

# SRI

## 정책리포트

### 지역화폐, 신용카드 사용데이터 비교분석 및 정책제안

정수진\*, 이성호, 최석환, 김은영

\*도시공간연구실 연구위원, sjchung@suwon.re.kr

#### 요 약

- 지역화폐(수원페이), 신용카드 사용데이터는 시장동향에 대한 대표적인 빅데이터로써, 최근 코로 나19와 관련하여 매출감소 및 재난지원금을 통한 시장 회복추세 등을 보여주고 있음
- 지역화폐는 지역 및 업종제한 등의 한계가 있으나 지역경제활성화를 위한 정책목표를 위한 좋은 수단이며, 신용카드의 경우에는 범용으로 사용하기 좋은 수단으로 판단됨. 다만 취약계층 대상 정책시행에는 한계가 있음
- 현금의 경우에는 부가적인 정책 효과에 대한 판단은 어려우나 취약계층 대상의 긴급지원에는 효과가 크고 시민의 만족도가 매우 높게 나타남

#### 제 안

- 정책제언
  - ① 지속적인 경제동향 모니터링을 위한 빅 데이터 기반 구축이 가장 필요함
  - ② 정책목표, 대상 등을 고려한 수단 선정의 기준 제시

Keyword : 재난지원금, 수원페이, BC카드

---

수원시정연구원 **현안연구**는 수원시민의 삶의 질을 향상하고 수원의 도시 경쟁력 강화를 위해 도시 전반의 다양한 정책 이슈를 발굴하여 분석함으로써 수원시의 비전 설정과 정책 수립에 기여 하고자 작성된 자료입니다.

---

# I. 연구의 배경 및 목적

## 1 연구의 배경

- 「코로나19」의 유행으로 기존과 다른 생활 패턴이 지속되고 있으며, 이와 관련하여 국내 소비심리가 위축되고 온라인 소비가 가속화 되는 상황으로 장기적으로 이와 관련한 조사와 분석이 지속적으로 필요한 상황
- 지난 6월 26일에 정보통신과에서 분석 및 작성한 「지역화폐(수원페이) 소비 패턴으로 본 재난 지원금의 지역경제 영향에 대한 분석」과 수원시정연구원의 「코로나19 발생에 따른 수원시 지역상권 영향 분석」의 비교 분석 필요
  - 지역화폐는 일정한 지역 내에서 사용되는 화폐로 특정한 목적을 가지고 있어 사용 패턴이 일정한 제약 조건을 가지고 나타나는 한계가 존재
  - 신용카드 데이터는 규모가 방대하여 가공 및 처리가 쉽지 않고 실제 가계 소비를 대변한다고 보기에는 한계가 존재함
- 수원시는 2020년 4월 2일 재난기본소득 지원 정책을 발표하고 시민들에게 현금으로 긴급재난지원금을 소득·재산과 상관없이 일괄적으로 지급
  - 김은영 외(2020)은 2회에 걸친 시민대상 설문조사를 통하여 재난지원금의 만족도 및 실효성에 대해서 조사하였으며, 재난지원금 지급 방식에 대하여 상당히 만족하는 것으로 나타났음

## 2 연구의 목적

- 지역화폐, 신용카드 사용데이터의 비교를 통한 정책적 시사점 발굴
  - 지역화폐, 신용카드 등의 사용데이터 구득에 따라 해당 데이터에서 나타난 양상이 수원시 정책운영에 있어 가지는 시사점 및 정책 발굴
- 「코로나19」 이후 재난지원금을 포함하여 다양한 지원정책이 양산되고 있는 상황에서 지역화폐와 신용카드, 현금 등 지원 수단별 정책 효과에 대해서 분석하고 진단할 필요가 있음
  - 전형적인 빅데이터인 신용카드 정보와 지역화폐 정보, 사용자 만족도 등을 포괄적으로 분석하여 정책적 함의 제시 필요

## II. 지역화폐 및 신용카드 데이터의 비교

### 1 지역화폐(수원페이)

#### 1. 개요

○ 수원페이는 충전식 선불카드 형태의 지역화폐

- 2019년도 발행규모는 총280억원 규모(청년기본소득 187억, 산후조리비 43억, 일반발행 50억원)에 달함
- 수원시 관내에서만 사용가능하며, 전통시장, 사회적경제기업, 연매출10억이하 소상공인 사업장에서만 사용가능함
- 백화점, 대형마트, 기업형 슈퍼마켓(SSM), 온라인 쇼핑몰 등 연매출 10억 초과 사업장에서는 사용불가
- 참고사항 : 수원페이는 BC카드 전산망을 활용하고 있음

○ 분석대상 자료의 특성

- 기간 : 2019. 4. 1 ~ 2020. 5. 31(14개월)
- 규모 : 매출정보 6,800여 만 건, 결제액 기준 2,597억원
- 재난지원금(중앙) 지급규모 : 26,833,000천원(10.42%)
- 분석담당 : 수원시 정보통신과

#### 2. 사용량 추이 정보의 특성

○ 수원페이의 기간별 사용량 추이를 살펴보면 코로나 전, 후, 코로나 발생 이후에 걸쳐 사용량이 지속적으로 증가하는 것으로 나타났음

- 업종 대분류 상위 10개는 일반휴게음식, 보건위생, 학원, 음료 및 식료품, 용역 서비스, 레저업소, 의류, 유통업 영리, 문화·취미, 건축자재 순으로 나타남
- 정보통신과 분석에 따르면 코로나 전, 후, 재난지원금 지급 후로 나누어 볼 때, 광고와 매탄동 일대의 사용금액이 상승한 것으로 나타났으며, 사용지역이 확대된 경향을 보여주고 있음

### 3. 시사점

- 수원페이의 경우 사용금액 규모에 있어서는 20대의 사용량이 전체 44.7%의 비율로 나타났다는 점에서 특이사항이 있음. 코로나 발생 이후에는 주사용 연령이 40대로 이동하는 추세를 나타냄
  - 정보통신과 분석에 따르면 20대의 경우 17시 ~ 24시 사이의 일반휴게음식점 등 일상생활 관련 사용량이 많은 것으로 나타났음
  - 40개의 경우에는 직접 충전하여 학원비로 사용하는 등의 사용 패턴이 다른 양상을 나타내고 있음

## 2 신용카드(BC카드)

### 1. 개요

- 비씨카드 주식회사는 신용카드 도입시기에 인프라 구축에 따른 비용문제 등에 의하여 1982년 은행간에 서로 연합하여 은행신용카드연합회(Bank Credit Card Association)을 만들며 탄생, KT가 지분율 69.54%를 가지고 있음
  - 수원시금고를 관리하고 있는 기업은행이 대표적인 BC카드의 고정회원사에 해당함. 그 외 농협은행, 대구은행(DGB금융지주), 부산은행, 경남은행(BNK금융지주)가 고정회원사에 해당
  - 신한카드, 하나카드, SC제일은행, 한국씨티은행, KB국민카드 등도 BC카드를 발급하고 있음
  - 2020년 6월 현재, 국내 신용카드회사 점유율 1위는 신한카드, 2위는 KB국민카드이며 삼성카드, 현대카드 순으로 이 중에서 신한카드 등은
- 분석대상 자료의 특성
  - 기간 : 2019. 5. 1 ~ 2020. 4. 30(12개월)
  - 업종 : BC카드업종 전체
  - 규모 : 매출정보 5,200여 만 건, 결제액 기준 2조 4,530억원
  - 분석담당 : 수원시정연구원 (이성호 외)

## 2. 사용량 추이 정보의 특성

- 코로나19의 영향으로 2020년 1월부터 매출 감소하여 2020년 3월에 17% 정도 감소한 수치를 보이다가 4월부터 다시 증가하여 5월에는 코로나19 발생이전의 수준으로 회복하는 추세를 나타냄
  - 동별로는 호매실과 광고를 제외한 수원시 전역이 매출감소를 나타냄. 호매실과 광고는 코로나19발생에도 불구하고 매출증가가 발생함
  - 업종별로는 T&E(Travel and Entertainment)와 문화업종이 가장 큰 타격을 받았으며, 생활과 쇼핑 업종이 상대적으로 영향을 덜 받은 것으로 나타남. 내구재의 경우 가구, 가전, 자동차판매 등에서 큰 폭의 매출증가가 나타남
  - 매출증가 상위 10개 업종은 인터넷 종합몰, 일반서적, 농축협직영매장, 세탁소, 화원, 정육점, 슈퍼마켓, 공공요금, 기타전기제품, 농축산품 순으로 나타남
- 사용자 연령별로 매출 규모를 살펴보면 20대 이하의 소비감소가 두드러지는 특성이 나타나며, 4월 이후의 소비수준 회복의 기울기도 낮게 나타남
  - 50대 이상의 경우 소비감소 폭도 상대적으로 적게 나타나며, 5월 이후의 소비회복이 이전 수준을 상회하는 것으로 나타남
  - 20대의 경우 대학 등의 개학 연기 및 온라인 수업 진행에 따라 외부활동 제한이 타 연령대보다 높게 발생했고, 50대의 경우에는 세대주인 경우가 많아 재난지원금의 영향을 크게 받은 것으로 나타남

## 3. 시사점

- 신용카드 사용패턴의 변화를 살펴보면 코로나19의 발생으로 인하여 매출에 상당한 영향을 미친 것이 확실하게 드러남. 수원의 지역 상권도 2020년 3월까지 전체 신용카드 매출이 약17%가 감소하였으며, 대면접촉기반, 다중이용시설, 비필수적 소비관련 업종의 매출감소가 나타나는 등 업종 별 매출 영향력의 판단 기준이 됨
- 신용카드 소비의 감소는 대체로 사용자 연령과 반비례 관계를 형성하는 것으로 나타나며, 외부활동의 자제와 더불어 일상생활 기본소비, 가정 내 여가활동과 연관된 소비가 증가하는 것으로 나타나 생활패턴의 변화가 드러나고 있음

### 3 소결

- 수원페이와 BC카드 데이터의 비교에 있어서는 몇 가지 전제조건을 이해한 후에 데이터 결과에 대한 해석이 필요함
  - 수원페이는 수원 관내의 제한된 업종에서 사용가능하므로 시장 전체의 매출변화나 추세에 대한 판단 기준으로 삼기 어려움. 그러나 정책지원 대상의 세부 특성 및 정책 효과에 대한 판단 자료로 활용 가능
  - 수원페이는 청년기본소득 등 정책적 제원이 지급되는 수단으로 사용되고 있어 사용계층에 있어서도 특수성을 가지고 있음. 이러한 특수성으로 인하여 청년계층의 지출 특성을 판단할 수 있음
  - BC카드의 정보는 수원페이 사용정보량의 10배에 달하고 있어 시장 전체의 매출변화, 추세, 사용자 연령대별 변화, 지역별 변화 등을 광범위하게 진단할 수 있음
- 양 데이터 모두 코로나19전, 후, 재난지원금 지급의 3개의 시기별 변화특성, 업종별 변화 특성의 추이를 비교하는 데에 있어서는 유효하나, 사용자 연령대별로는 다른 양상을 나타냄.
  - 수원페이를 활용하는 주세대인 20대의 사용패턴에 대해서는 해당 연령대 데이터를 분석하는 것이 필요
  - 신용카드의 경우 국가 재난지원금 지급대상인 50대의 활동이 크게 나타남

[표 1] 지역화폐와 신용카드 데이터의 비교

| 구 분    | 지역화폐   | 신용카드  |
|--------|--|---|
| 사용량 추세 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 코로나19 전, 후 등 지속적으로 증가추이</li> <li>• 재난지원금 지급에 따라 사용량 급증</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 코로나19에 의한 매출감소 양상이 드러남</li> <li>• 재난지원금 지급에 따른 사용량 증가 나타남</li> </ul> |
| 업종별    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반휴게음식, 보건위생, 학원, 음료 및 식료품 등의 매출이 높게 나타남</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 인터넷 종합몰, 일반서적, 농축협직영매장, 세탁소, 화원, 정육점, 슈퍼마켓, 공공요금, 순</li> </ul>       |
| 지역별    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 매탄동, 광고의 사용량 증가</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 호매실, 광고지역의 사용량 증가</li> </ul>   |
| 정보의 특성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용자, 업종, 지역에 대한 제한 조건이 존재함</li> <li>• 해석의 제약조건이 분명함</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용자, 업종, 지역 제한 조건이 없음</li> <li>• 해당 카드사의 특성에 대한 판단이 어려움</li> </ul>   |

### Ⅲ. 재난지원금의 지급수단에 따른 차이 비교

#### 1 재난지원금 개요

- 재난지원금의 지급방식은 소득이나 재산과 상관없이 전 국민을 대상으로 보편적으로 지급되었으나, 중앙정부, 광역, 기초지자체 별로 지급방식이 상이하였음. 본 장에서는 해당 지급방식별 차이를 비교하고자 함
- 중앙정부의 긴급재난지원금은 경기도 및 수원시의 재난기본소득을 포함하여 지급되었으며, 지급방식은 세대주 기준, 신용카드 및 체크카드 충전식, 지역화폐 중심
- 수원시의 재난지원금은 지역사랑상품권, 수원페이, 현금으로 지급되었음. 재난지원금 수령 방식 가운데 현금을 선택할 수 있는 방식으로 지급됨

[표 2] 중앙정부, 경기도, 수원의 재난지원금 비교

| 구 분  | 중앙정부   | 경기도   | 수원시                               |
|------|--|---|-----------------------------------|
| 명칭   | • 정부 긴급재난지원금   | • 경기도 재난기본소득  | • 수원시 재난기본소득                      |
| 지급방법 | • 4.2 선별지급 발표 (소득하위 70%등)<br>• 4.30 보편지급 전환 발표                                       | • 보편지급  | • 보편지급                            |
| 지원대상 | • 전 국민(건강보험 등 동일생계 가구 기준)  | • 전 도민 (경기도 내 주민등록지 기준)   | • 수원시                             |
| 사용기한 | • 3개월 한시 기간 내 사용원칙(8.31 일괄 사용마감)   |   | • 수원페이 사용기한은 좌동<br>• 현금의 경우는 해당없음 |
| 지급액  | • 1인 가구 40만원, 2인 60만원, 3인 80만원, 4인가구 이상 100만원  | • 1인 10만원 (4인가구 기준 40만원)  | • 1인 10만원 (4인가구 기준 40만원)          |
| 지급수단 | • 신용·체크카드 충전, 선불카드, 지역사랑 상품권 (지류/카드/모바일) 중 선택<br>• 현금<br>• 사회취약계층 대상 현금 선 지급(전액 국비)0 | • 신용·체크카드 충전, 선불카드<br>• 지역사랑 상품권 (지류/카드/모바일) 중 지자체별 선택            | • 지역사랑상품권(수원페이)<br>• 현금지급         |
| 사용범위 | • 신용, 체크카드(지역제한), 특·광역시, 도(업종제한), 복지부 아동돌봄쿠폰 기준 준용<br>• 지역사랑상품권 및 선불카드는 기존 상품권 조례 적용 | • 주민등록 주소지 시·군으로 사용제한<br>• 지역화폐 가맹점<br>• 전통시장은 10억원 이상 매장에서도 사용가능 | • 좌동                              |

## 2 수원시 재난지원금에 대한 시민만족도

### 1. 개요

- 수원시 재난지원금 사용처 및 만족도, 지급방식에 대한 만족도에 대한 설문조사를 실시, 지급방법 별 만족도와 지급처에 따른 주 사용처의 차이를 확인
  - 수원시 재난지원금 지급대상시민 119만 2,858명 중 97.34%의 시민이 수령함<sup>1</sup>
- 1차 설문조사는 수원시민을 대상으로 재난지원금 지급방식 별 만족도 및 실효성에 대해서 조사<sup>2</sup>
  - 기간 : 2020. 5. 28.(목) ~ 2020.5. 29.(금)
  - 대상 및 규모 : 재난지원금을 받은 수원시민 1,070명
- 2차 설문조사는 수원시민 및 타 지자체 시민으로 대상을 확대하여 실시함
  - 기간 : 2020.7.6.(월)~2020.7.9.(목)
  - 대상 및 규모 : 500명 (수원시 250명, 성남시 및 용인시 250명)

### 2. 만족도 조사결과

- 1차 설문조사 결과 재난지원금의 주 사용처와 활용도, 만족도와 같은 항목에서
  - 설문조사 결과, 지역화폐와 현금의 주 사용처는 일반음식점, 유통업, 식품·음료, 학원의 순으로 사용비율이 높았음. 다만 현금으로 받은 재난지원금의 경우 사용비율이 지역화폐보다 낮게 나타났으며, 기타분야에 사용했다는 답변이 증가함
  - 재난지원금 활용측면에서 지역화폐, 카드포인트(선불카드) 사용은 사용처의 제한에 대한 불편함(37.8%)이 가장 크며 사용가능한 가맹점 파악이 어렵다(23.7%)는 의견이 매우 많았음
  - 수원시에서 지급한 재난지원금은 대부분 현금으로 지급되었으며, 설문조사 결과 현금 지급이 지역화폐 및 카드포인트(선불카드) 사용의 불편을 해소하는데 기여했다는 답변 비율이 75.7%로 나타났으며, 재난지원금 지급 방식에 있어서도 현금지급을 선호한다는 의견도 65.5%임

1 수원시 보도자료 (2020.8. 10일자) '수원시민 100명 중 97명, 수원시·경기도 재난기본소득 받았다'

2 신뢰수준 95%, 표본오차 ±3% 기준, 자세한 설문조사 결과는 「○○○○○」

- 2차 설문조사에서는 재난지원금 지급처 별로 만족도, 주 사용처 등을 지자체별로 비교하여 지급 수단별 만족에 대하여 검토하였음
  - 정부, 경기도, 지자체에서 지원 받은 재난지원금 중 지자체 지원에 대해서 인식하는 경우는 66.8%정도임. 재난지원금 지원 평균금액은 성남시(408,119)원 가장 높으며, 수원시(396,333원), 용인시(366,152)원 순으로 나타났음. 이는 가구당 지급방식의 영향으로 판단됨
  - 재난지원금의 만족도를 5점 만점으로 점수화했을 때, 수원시(4.07), 성남시(3.92), 용인시(3.89) 순서로 나타났음. 특히 코로나19로 소득감소가 크게 나타난 집단에서의 재난지원금 만족도는 현금지급에 대한 만족도(수원시 29.3%, 성남·용인 18.8%)로 매우 큰 차이가 있음
  - 재난지원금의 주 사용처에 있어서는 일반음식점, 음식료품, 유통업 순으로 나타났으나 수원시의 경우에는 의료분야, 용인시는 학원 및 서적에 사용한 경우가 많은 것으로 나타남. 특히 수원시의 경우 기타항목에 지출한 경우가 많음. 기타항목에는 공공요금, 건축, 자제, 부동산 중개/임대료 등임.

### 3. 시사점

- 재난지원금의 지급 방식의 만족도 조사를 위한 설문조사에서 나타난 점은 지역화폐, 카드포인트(선불카드), 현금 등의 지급 방식에서 있어서 지출의 편의성 부분에서 차이가 나타남
  - 중앙정부, 경기도의 재난지원금은 사용 지역제한, 사용업종제한이 있어 재난지원금의 지출효과가 일반음식점 및 식·음료 부분에 집중되어 나타남. 현금의 경우에는 사용지역 및 업종의 제한이 나타날 수 없음
  - 현금의 경우 기타 사용 비중이 타 지급수단에 비해 높게 나타나, 공공요금 및 임대료 등의 지원에 효과가 있었을 것으로 추정함.
- 사용 만족도의 결과는 재난지원금의 지급 수단을 결정할 때에 어떠한 정책적 목표를 가지고 지원할 것인가를 결정하는 근거를 제공함.
  - 코로나19로 인한 가계감소 등으로 생계곤란자 등을 긴급하게 지원하고자 하는 것인지, 지역 상권의 소비진작을 통한 경제활성화를 추구하는 것인지에 따른 정책적 결정이 필요

## IV. 재난지원금 지급수단별 비교분석

### 1 분석정보 가치

- 신용카드 데이터의 가치는 적시성으로 신용카드 회사에 실시간 업데이트 되고 있어 경제동향에 대한 기초자료 수집에 소요되는 시간을 단축할 수 있으며, 소비지출 데이터와 판매지출 데이터의 세부사항이 담겨져 있어 정보 가치가 높음<sup>3</sup>
  - 소비지출데이터를 소득, 연령, 성별, 지역 등 개인의 세부적인 특성에 따라서 분류가 가능하며, 판매업체의 업종, 매출규모, 지역 등의 특성과 입체적으로 조합하여 분석하는 것이 가능함
  - 신용카드 데이터의 특성상 생산과 지출의 양 측면이 유기적으로 연계되어 나타나므로 경제상황에 따라 입체적으로 분석이 가능. 예를 들어 코로나19와 관련하여 소비지출 하락 연령층, 매출 하락 업종을 동시에 분석 가능함
  - 다만 신용카드 데이터가 가계 소비지출을 대표할 수 있는 데이터인가 대해서는 좀 더 검증이 필요함. 예를 들어 정책적 우선고려 대상인 영세계층은 신용카드 가입이 불가능함

[표 2] 지급수단별 분석정보 가치

| 구 분    | 지역화폐   | 신용카드   | 현금   |
|--------|--|--|--|
| 정보 특성  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019.4.1.~2020.5.31. 14개월 간의 데이터</li> <li>• 매출정보 : 6,800여 만 건</li> <li>• 결제액 기준 2,597억원</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019. 5. 1~2020.4. 30일, 12개월간의 데이터</li> <li>• 매출정보 5,200여 만 건,</li> <li>• 결제액 기준 : 2조 4천억원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 수원시 재난지원금 : 2,825억원</li> </ul>  |
| 정보 접근성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 매우 높음</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 별도의 구매 등 절차 필요</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 별도의 설문조사 등 조사 필요</li> </ul>   |
| 분석정보가치 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019년도 기준 발행규모를 보면 전체 발행규모 80%이상이 정책 지원임</li> <li>• 업종 및 지역제한이 있음</li> <li>• 충전한도가 50만원 제한이 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 빅데이터로서의 정보가치가 매우 높아 경제동향에 대한 대부분의 정보 취득 가능</li> <li>• 영세 및 취약계층은 신용카드 미소지인 경우가 다수</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 시민 만족도 외에는 관련 정보를 취득하기 어려움</li> </ul>   |
| 평가     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 정책수단으로서 정책효과에 대한 모니터링 시에 활용가치가 있음</li> <li>• 정보접근성이 우수</li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용자 등에서 편리성이 우수하므로 보편적 사용 및 활용 가능</li> <li>• 주거, 소득 면에서 안정적인 계층에 제한되어 있는 것이 한계</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 분석 정보로서의 가치가 낮음</li> <li>• 이를 보정하기 위해서는 별도의 만족도 및 설문조사 등의 조사과정이 필요</li> </ul> |

3 이세중, 손원(2018), 신용카드 데이터의 유용성 및 향후 과제, 「국민계정리뷰」, 제3호, 한국은행, p.5

- 지역화폐의 데이터의 가치도 신용카드와 동일 정보망을 활용하고 있어 동일한 정보 가치를 가지고 있음. 그러나 신용카드와 달리 정책지원금 수령자가 결정되어 있으며, 사용지역과 업종에 제한이 있는 한계가 있음
  - 수원페이의 경우에는 BC카드와 동일한 전산망을 사용하고 있으므로 이론적으로는 사용자 및 매출관련 정보 수준은 동일하다고 가정할 수 있음
  - 수원페이의 경우, 청년기본소득 및 산후조리비 지원으로 인하여 20~30대 청년층 사용자가 차지하는 비율이 높게 나타나므로 이들 계층의 경제동향을 살펴보는 데이터로서의 가치가 있음
- 정보접근성에 있어서는 신용카드 데이터는 별도의 절차를 거쳐서 확보해야하는 한계가 있으나, 수원페이 정보는 수원시에서 실시간으로 취득 및 분석 가능한 정보라는 이점이 있으며, 현금의 경우는 사용처 등에 대한 정보를 사용자로부터 직접 취득해야하는 한계가 있음.
  - 신용카드 데이터는 데이터의 질과 양적 측면에서 매우 우수하나 지속적으로 구득하거나 별도의 절차를 통하여 구매해야하는 한계가 있음
  - 현금은 사용성이 매우 우수하나 관련 정보를 취득하기 위해서는 별도의 만족도 및 설문조사를 시행해야하는 것이 한계임
- 신용카드와 지역화폐는 가입자가 활용하는 수단으로 전체 시장의 흐름을 대표한다고 보기 어려운 점이 존재함
  - 신용카드의 경우에는 가입자격이 제한되어 있어 직업, 거주지, 수입 등이 일정하지 않은 경우에는 발급이 어려움. 따라서 저소득계층의 요구도와 맞지 않는 측면이 존재함
  - 지역화폐는 핸드폰 앱 등의 등록절차에 능숙하고, 사용처 정보 등을 쉽게 구할 수 있는 청년계층에서 활용도가 높게 나타남. 사용정보 관련 정보접근성이 높지 않은 것이 한계임

## 2 정책수단 가치

- 지역화폐 및 신용카드의 정보는 코로나19로 인한 시장변화의 대략적인 추이를 보여주는 기초 데이터로서의 가치를 가지고 있음
  - 지역화폐의 경우, 재난지원금이 지급되면서 매출정보가 급격하게 증가한 것으로 나타나 정책지원금 지출수단으로서의 활용도가 높은 것으로 판단됨
  - 신용카드 정보에 의하면 코로나19로 인하여 약 17%의 매출하락이 있었으며, 재난지원금의 효과로 상당히 회복한 것으로 나타나는 등의 경제동향의 흐름을 파악할 수 있음
- 지역화폐 및 신용카드, 현금사용데이터를 교차 분석할 경우 다음과 같은 점이 도출됨
  - 신용카드정보는 코로나19가 심한 시기에 매출하락 및 재난지원금으로 인한 매출 상승의 추이 변화를 잘 보여주고 있으며, 사용자 연령대별 추이, 각 상권별로 매출변화 추이 등 코로나19로 인한 시장변화를 보여주고 있음
  - 지역화폐의 경우, 업종제한으로 인하여 대형할인점 및 인터넷 구매 등 코로나19로 인한 시장변화를 예민하게 반영하지는 못하고 있음
  - 신용카드 정보의 경우에는 임대료 및 공공요금과 같이 비중이 높은 생활비용에 대한 정보가 기타로 처리되어 다른 소비지출액과 혼재되므로 내역을 알기어려움
  - 현금 사용의 결과에서 기타 관련 항목이 높게 나타난 것은 재난지원금 지원 효과 가운데 생활 필수요금 지출 등과 관련된 사항에 대한 요구도가 상당히 있음을 나타냄

[표 3] 지급수단별 정책수단 가치

| 구 분     | 지역화폐  | 신용카드   | 현금  |
|---------|---|--|---|
| 정책수단 특성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 소상공인 등 지역경제 활성화를 목표로 두고 있음</li> <li>• 지역 및 업종 제한</li> <li>• 사용시 인센티브 지급</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인의 필요성에 의해 사용</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 범용성이 매우 높음</li> </ul>                              |
| 수단 활용성  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 가입 및 핸드폰 앱 설치 등의 절차 필요</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 별도의 카드사 가입 등 사전 절차 필요</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지급 시 통장, 주민등록번호 등 개인정보 처리 등 절차 필요</li> </ul>       |
| 정책수단 가치 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책적 수단으로 가치 높음</li> <li>• 정부 통화정책과 대립</li> <li>• 인센티브 지급 논란</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 범용성, 즉시성이 매우 높음</li> <li>• 정책수단 활용시 카드사, 은행 등과 연계로 인한 논란</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사용편의성이 매우 높음</li> <li>• 지급 절차 과정에 대한 논란</li> </ul> |
| 평 가     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역경제활성화를 목표로 둘 경우에 우선 선택 가능</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책지원범위가 광범위할 경우에 채택가능</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 즉시 지원이 필요한 경우에 적용 가능한 수단으로 평가</li> </ul>           |

- 재난지원금 지원수단가치는 정책지원의 방법론과 지원대상의 선별 논란과 밀접한 관계가 있음
  - 재난지원금의 지급 목적에 대하여, 코로나19와 같은 위기상황에 대한 이벤트성 지원 대책인가, 또는 실업수당과 같은 소득보전 대책인가, 경기부양을 위한 마중물, 또는 소상공인 보호대책인가에 대한 논란이 있음
  - 결국 중앙부처와 경기도의 재난지원금 정책에 대해서는 금번 코로나19와 같은 국가 위기 상황에서 정책적으로 최우선 보호의 대상 선정에 대한 고려가 부족한 부분이 있음
  - 현금지급은 지급절차와 과정에서 개인정보취득과 관련된 부분에서 논란이 발생할 가능성이 있음. 그러나 사용에 있어서 광범위한 것이 장점임

## 3

## 소결

- 재난지원금 지급수단에 따른 비교분석 결과, 각각의 데이터가 가지는 장·단점과 정책 수단으로서의 가치가 상이한 것으로 나타남
- 재난상황에서 긴급을 요하는 지원을 실시할 경우에는 현금과 같은 활용도가 높은 지원 수단을 활용하는 것이 필요하며, 장기적인 관점에서 정책효과를 모니터링하기 위한 지원 프로그램을 운영할 경우에는 지역화폐를 활용하는 것이 적합할 것임
- 신용카드를 통한 지원은 업종, 지역 등의 제한 조건이 없는 광범위 지원 시에 효과적인 수단이 될 것으로 판단됨. 중앙부처 관련 정책에 있어서는 우선고려대상이 될 가능성이 높음
- 신용카드 등을 발급하기 어려운 취약계층 대상의 정책 등 현장에서의 즉각적인 지원을 위해서는 현금 활용이 효과적이므로 추후 재난지원금 지원에서도 고려할 부분임

## V. 결론 및 정책제언

### 1 결론

#### 1. 분석정보로서의 가치가 높은 신용카드

- 신용카드 데이터는 사용지역 및 업종 등의 제한이 없어 전체적인 시장의 동향을 즉각적으로 분석할 수 있는 빅 데이터라는 점에서 강점이 있으며
- 신용카드는 개인의 필요성에 의해 별도의 가입 및 신용등급 조회 등의 절차를 거쳐만 들어지므로 취약 및 영세계층의 접근성이 낮아 정책수단으로 활용 시에는 이를 보완할 수 있는 추가 수단이 필요

#### 2. 정책지원 수단으로 효과적인 지역화폐

- 지역화폐의 취지는 지역의 경제활성화에 목표를 두고 있으므로 지역과 업종에 있어서 제한이 있는 한계가 있음. 이 한계는 분석정보로서 활용할 때에도 마찬가지로 작동되는 특성이 있음.
- 정책지원수단으로서의 편리성, 정책효과의 모니터링 수단으로서의 가치는 매우 우수함. 수원페이의 경우에는 별도의 가입절차 등의 진입장벽이 있어 주로 청년기본소득 등의 청년층 지원수단으로 적절하게 활용하고 있음
- 지역화폐에 대해서는 통화 시장 교란 및 예산사용 등의 문제가 드러나고 있으며 지역 제한에 따른 한정적 효과범위에 대한 논란이 존재함<sup>4</sup>

#### 3. 사용자의 만족도가 높은 현금

- 수원시에서는 재난지원금 지원 수단으로 현금지급을 선택하였음. 이에 대한 시민 만족도는 타 지역에 비해 높게 나타나는 등 효과적인 지급수단으로 판단되나 현금의 특성상 경제부양 등의 부가적인 정책가치에 대한 판단이 어려운 측면이 존재함
- 현금은 지급절차 등에서 까다로우나 광범위한 사용이 가능하므로 추후 재난 상황에서 취약·민감계층이나 영세상인 등을 대상으로 한 지원에 효과적인 수단이 될 것임

4. 송경호, 이환용(2020), 지역화폐의 도입이 지역경제에 미친 영향, 「조세재정브리프」, 조세재정연구원, p.7

## 2 정책제언

### 1. 지속적인 경제동향 모니터링을 위한 빅데이터기반 구축필요

- 지역화폐 및 신용카드의 분석 결과에서 나타난 것과 같이 수원시 관내에서의 소비 및 경제활동에 대한 즉각적인 분석을 통하여 기초지자체에서 실행할 수 있는 대상별 맞춤형 정책의 구성과 모니터링이 가능
- 본 연구에는 담지 못했으나 이성호 외(2020)에 의하면 코로나19에 의해 가장 타격을 받은 상권은 전통시장 상권보다 오히려 대학가 상권(성균관대)으로 나타나고 있음
- 향후 수원시 경제동향 및 상권변화, 세부 업종별 변화 등을 지속적으로 모니터링하기 위하여 신용정보 구축이 반드시 필요함

### 2. 정책지원수단에 대한 기준제시

- 최근 제2차 재난지원금 지급에서 보편적 지급이 아닌 선별적 지급으로 정책을 결정하고 관련 정책에 따라 다양한 지급수단을 활용하는 추세로 나타나고 있음.
- 지역화폐, 신용카드, 현금 등의 각 수단이 작동하는 대상이 다르며, 수단 별 장점 및 단점이 명확하게 차이가 나타남. 즉 각 정책의 목표와 대상에 따라 수단을 구분할 필요가 있음
  - 지역화폐는 지역의 경제 활성화를 목표로 하는 정책에 의해 발행되며, 사용처 및 활용 관련 정보접근성 등에 능숙한 청년층 대상의 지원에 효과적
  - 신용카드를 통한 지원은 업종, 지역 등의 제한 조건이 없는 광범위 지원 시에 효과적이나 취약 및 영세상인 등을 대상으로 하는 정책에는 부적합
  - 현장에서의 즉각적인 지원을 위해서는 현금 지급 필요

#### ※ 조세재정연구원 연구보고서 발간에 따른 지역화폐 논란 문제

- 최근 조세재정연구원에서 발간된 브리프를 통하여 지역화폐가 지역경제에 미친 지역경제 활성화 효과에 대한 진단 보고서는 해당 데이터(전국사업체전수조사, 2010~2018)의 제한된 기간으로 인하여 본 보고서에서 분석한 기간과 상이하며, 통화정책에 대한 중앙정부의 입장을 대변하고 있음.
- 해당보고서에서도 지역정부에서는 지역화폐의 발행은 역외 소비지출을 차단하므로 정책지원 등에 활용 시에 효과적이며 지역 내 소상공인 보호에는 효과적임을 명시하고 있음

## | 참고문헌 |

### <국문 자료>

김병조(2020) 지역화폐 연계형 경기도 재난기본소득에 관한 몇 가지 소고, 「공공정책」 제175호, pp.56-60

김은영, 김도영, 정혜진(2020), 재난지원금 실효성에 대한 시민여론 분석, 수원시정연구원

송경호, 이환웅(2020), 지역화폐의 도입이 지역경제에 미친 영향, 「조세재정브리프」, 조세재정연구원

수원시(2020), 지역화폐(수원페이) 소비 패턴으로 본 재난지원금의 지역경제 영향에 대한 분석

이성호, 최석환, 정수진, 조용준(2020), 코로나19 발생에 따른 수원시 지역상권 영향 분석, 수원시정연구원

이세중, 손원(2018), 신용카드 데이터의 유용성 및 향후 과제, 「국민계정리뷰」, 제3호, 한국은행, pp.1-23

최한수(2020), 긴급재난지원금을 둘러싼 쟁점과 과제, 「복지동향」제261호, pp.18-23

수원시 보도자료 (2020. 8. 10)



발행인 | 최병대

발행처 | 수원시정연구원

경기도 수원시 권선구 수인로 126

031.220.8001

[www.suwon.re.kr](http://www.suwon.re.kr)

※ 이 정책리포트의 내용은 연구진의 견해로서 수원시의 정책과 다를 수도 있습니다.