





# 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립

A Study on Establishment of the 2nd Mid- and Long -Term Planning  
of Age-Friendly City in Suwon

이영안

연구진

연구책임자 이영안 (수원시정연구원 연구위원)  
참여연구원 한연주 (수원시정연구원 연구위원)  
이근혁 (수원시정연구원 위촉연구원)

연구 자문위원

WHO 고령친화도시 조성을 위한 조성위원회  
박진희 부위원장  
김영선 위원  
김춘남 위원  
유준숙 위원  
이재광 위원  
이경락 위원  
이종화 위원  
임기웅 위원  
임병우 위원  
정은하 위원  
조성호 위원

© 2019 수원시정연구원

**발행인** 최병대  
**발행처** 수원시정연구원  
경기도 수원시 권선구 수인로 126  
(우편번호) 16429  
전화 031-220-8001 팩스 031-220-8000  
<http://www.suwon.re.kr>  
**인쇄** 2019년 7월 21일  
**발행** 2019년 7월 31일  
**ISBN** 979-11-89160-71-5 (93330)

---

이 보고서를 인용 및 활용 시 아래와 같이 출처 표시해 주십시오.  
이영안. 2019. 「수원시 고령친화도시 제2기 증장기 계획 수립」.

---

비매품

# 국문요약



## I. 연구 필요성 및 목적

- 수원시는 고령사회가 가져올 장기적 문제점들을 일찍이 인식하여 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시 국제네트워크(Global Network of Age-Friendly Cities and Communities: GNAFCC)에 2016년 가입하였으며, 전 세계적인 고령화와 도시화 추세에 대한 효과적 대응 방안을 선제적으로 모색하고 있음
  - 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시가 지향하는 노인의 삶과 생활은 ‘Aging-in-place (정든 곳에서 나이 들)’와 ‘Active aging(활기찬 노년)’을 목표로 나이와 관계없이 모든 세대가 살기 좋은 도시환경을 조성해나가기 위한 구체적인 실천 지침을 제공하고자 노력하는 것임(정은하, 2015)
- 수원시는 고령친화도시 가이드라인 8대 영역을 토대로 수원시 고령친화도 진단을 함께 실시하였으며, 100세 시대에 맞는 정책방향과 정책과제를 발굴하여 3대 목표 6대 영역 53개 세부과제들을 관계 부서와 협력하여 고령친화도시 조성에 힘써 왔음
  - 이와 같은 결과를 토대로 고령친화도시 제1기 기본계획을 수행해왔으며, 3년이 지난 2019년에 그간의 성과를 측정하고 중장기 계획을 수립함으로써 제2기 고령친화도시를 추진하고자 함
- 본 연구의 목적은 다음과 같이 구분할 수 있음
  - 첫 번째, 수원시 고령친화도시 제1기 실행계획들의 평가를 실시하여 현행유지, 수정 개선, 신규 발굴 등 정책의 지속성과 효과성을 높이고자 함
  - 두 번째, 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사를 실시하여, 수원시 고령친화도시에 필요한 수요와 수원시만의 특성을 발굴하고자 함
  - 세 번째, 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획을 수립함으로써 세계보건기구(WHO) 국제 고령친화도시 재가입을 추진하고, 지속가능한 고령친화도시 추진에 기틀을 마련하고자 함

## II. 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 방향

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 체계는 비전, 정책목표, 중점과제, 세부과제로 구성
- 구체적으로 “노년의 가치를 실현하는 고령친화도시 수원”이라는 비전 달성을 위한 4대 정책목표, 8개 중점과제, 52개 세부과제로 구성

### 1. 제2기 중장기 계획 체계도



### 2. 제2기 중장기 계획 정책목표 및 중점과제, 세부과제

정책목표	중점과제	세부과제	과제구분	
1. 건강하고 유익한 생활환경 조성	1-1. 건강한 100세 노년	① 한의약 건강증진 프로젝트	계속	단기
		② 건강증진 프로그램 운영	계속	단기
		③ 만성질환 예방 및 관리	계속	단기
		④ 방문건강관리 지원	계속	단기
		⑤ 노인치매예방 프로그램 운영·지원	신규	중기
		⑥ 행복한 노후, 노인 정신건강종합검진 사업	신규	단기
	1-2. 다채로움이 가득한 노년	① 신노년층 대상의 평생교육 강화	계속	단기
		② 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램	계속	단기

정책목표	중점과제	세부과제	과제구분			
		③ 생활체육 활성화 지원	계속	단기		
		④ 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영	계속	단기		
		⑤ 소규모 문화예술 행사 지원	계속	단기		
		⑥ 50+ 액티브 시니어 축제	계속	단기		
		⑦ 참여와 활력이 넘치는 경로당	계속	단기		
		⑧ 노인복지관 기능 확대 및 운영	계속	단기		
		2. 편하고 안전한 도시환경 조성	2-1. 교통약자 배려 도시	① 저상버스 도입 확대	계속	단기
				② 교통약자 이동편의 증진	계속	단기
③ 교통약자 보호구역 확충	계속			단기		
2-2. 정주하고 싶은 도시	① 유니버설 디자인 가이드라인 적용		계속	단기		
	② 어르신 복지시설 운영		계속	단기		
	③ 노인장기요양서비스의 안정적인 운영		계속	단기		
	④ 수원시종합자원봉사센터 운영		계속	단기		
	⑤ 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급		계속	단기		
	⑥ 수원시 울전동 카네이션 마을 운영		신규	단기		
2-3. 노인이 안전한 도시환경	① 독거노인 응급안전서비스		계속	단기		
	② 복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」 운영		계속	단기		
	③ 노인 돌봄서비스 지원		계속	단기		
	④ 재가노인지원서비스센터 운영 지원	계속	단기			
	⑤ 안전사각지대 CCTV 확대 설치	계속	단기			
	⑥ 주거복지센터 설립 운영	계속	단기			
	⑦ 취약가구 '화재지킴이' 지원	신규	단기			
3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성	3-1. 존중과 사회참여	① 노인의 사회적 급여 확대	계속	단기		
		② 저소득 노인가구 서비스 지원	계속	단기		
		③ 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)	계속	단기		
		④ 노인 자원봉사 지원	계속	단기		
		⑤ 노인 무료급식 지원	계속	단기		
		⑥ 어르신 문화나눔 지원	계속	단기		
		⑦ 지속가능한 수원형 마을만들기	계속	단기		
		⑧ 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현	계속	단기		
		⑨ 노인인권 강화 사업	계속	단기		

정책목표	중점과제	세부과제	과제구분	
	3-2. 소통과 정보공유	① 노인의 날 축제	계속	단기
		② 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	계속	단기
		③ 찾아가는 맞춤형 생활안전교육	신규	단기
		④ 수원시 고령친화도시 모니터링단 운영	신규	단기
		⑤ 마을공유소 도입·운영	신규	단기
4. 활기차고 안정된 경제환경 조성	4-1. 맞춤형 노년 일자리	① 노인 사회활동 지원	계속	단기
		② 사회공헌활동 지원	계속	단기
		③ 어르신 자립생활 지원	계속	단기
		④ 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원	계속	단기
		⑤ 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	계속	단기
		⑥ 고령친화 노동환경 지원	신규	중기
		⑦ 노인역량조사를 통한 노인 적합 일자리 개발	신규	단기
		⑧ 신중년 인생이모작 맞춤형 일자리 지원	신규	단기

### Ⅲ. 정책목표별 중점과제 및 세부과제

#### 정책목표 1. 건강하고 유익한 생활환경 조성

##### 1-1. 건강한 100세 노년

###### ■ 1-1-1 한의약 건강증진 프로젝트

- 인구 고령화와 비감염성 만성질환이 증가하고 있어 보건소를 중심으로 건강문제 해결을 위한 다양한 한의약적 건강증진 프로그램 제공을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 한방진료실 운영, ② 한의약건강증진프로그램 운영 등임

###### ■ 1-1-2 건강증진 프로그램 운영

- 지역주민을 대상으로 건강생활실천에 대한 올바른 정보 제공으로 건강관리에 대한 동기를 부여하고, 건강습관 실천을 유도함으로써 지역사회 건강수준 향상을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 건강생활실천교실(신체활동, 영양, 금연 등), ② 만성질환예방 및 관리를 위한 지역사회 자원 연계·협력, ③ 건강증진 환경조성 및 홍보, 캠페인 등임

■ 1-1-3 만성질환 예방 및 관리

- 만성질환 고위험군인 고혈압, 당뇨병 환자의 교육 및 포괄적 서비스 제공으로 자가관리 능력 및 지속 치료율 향상을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 건강원스톱서비스(혈압, 혈당, 고지혈증 검사, 체성분 측정), ② 대사 증후군 관리교실(혈압, 혈당, 콜레스테롤 검사), ③ 고혈당 당뇨교실 운영(고혈압, 당뇨병 예방 및 관리를 위한 질환 영양, 운동 교육) 등임

■ 1-1-4 방문건강관리 지원

- 취약계층의 건강문제를 포괄적·적극적으로 파악하여 건강관리 서비스 제공 및 연계 실시로 취약계층 건강인식제고와 자가 건강관리능력 향상을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 취약계층의 방문건강관리(방문보건지도 및 방문간호서비스), ② 취약계층 만성질환자와 보호자 건강관리(방문 의료서비스, 상담, 교육, 재활, 관리), ③ 재가암 건강관리(암환자 및 보호자 대상의 증상 관리 교육), 노인 건강관리(경로당 놀이문화 교실, 건강측정 및 검사, 보건 교육 및 상담) 등임

■ 1-1-5 노인치매예방 프로그램 운영·지원

- 치매안심센터에서 치매상담, 검진 및 고위험군 및 치매환자 등록관리 사업을 실시하고 있으며, 향후 베이비부머 세대의 노인인구 편입 등에 따른 급격한 노인인구의 증가로 예방적 치매 예방 프로그램(60세 이상 대상자)을 운영·지원하고, 일반시민의 치매에 대한 인식개선 및 일상생활에서의 예방적 건강관리 등 일반시민(60세 이상 대상자)에 대한 예방프로그램 운영 지원을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 치매예방프로그램 운영(구조화된 프로그램 및 단기 프로그램 등), ② 로봇 기반의 맞춤형 두뇌건강 프로그램 운영 등임

■ 1-1-6 행복한 노후, 노인 정신건강종합검진 사업

- 노인정신건강문제의 조기 발견 및 적절한 개입은 질환으로의 이환과 중증화, 만성화 예방을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① RoSA protocol을 활용하여 정신건강수준 평가, ② 주관적 건강수준 평가, ③ 생활습관수준 평가하는 검진사업 등임

1-2. 다채로움이 가득한 노년

■ 1-2-1 신노년층 대상의 평생교육 강화

- 베이비부머 세대의 은퇴 후 인생 이모작을 위한 프로그램 운영으로 생애 재설계 기회 제공을 목적으로 함

- 주요 내용은 ① 수원시 평생학습관 운영, ② 인생 2막을 위한 설계 과정 ‘인생수업’ (우리들교실, 신중년 앙코르 라이프 포럼), ③ <뫼라도학교> 회원 활동 및 역량강화 교육 (시니어 사업단 활동) 등임
- **1-2-2 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램**
  - 현재까지도 학령기를 놓친 비문해·저학력 어르신이 다수 존재하여, 제2의 교육기회 제공을 통한 문자해득 및 생활능력 향상을 위한 학습 프로그램 제공을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 성인문자해득교육 지원, ② 수원시민 명륜대학 운영 등임
- **1-2-3 생활체육 활성화 지원**
  - 고령화에 따른 어르신의 복지수요에 능동적으로 대처하고 일상생활 속에서 즐길 수 있는 다양한 생활체육 프로그램 보급 및 찾아가는 서비스 지원을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 어르신전담 생활체육지도자 배치(10~15개소 담당 순회지도), ② 장수 노인체육대학 운영(1개소 담당, 연 32회 지도) 등임
- **1-2-4 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영**
  - 노년기 어르신의 정서적 만족감과 지식배양의 기회를 제공하여 평생교육의 장으로서의 도서관 역할 수행을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 노인복지 특화 프로그램 운영(글쓰기, 문집 발간, 실용문인화, 작품 전시회), ② 경기온빛 독서나눔이 어르신 일자리사업 추진, ③ 특화도서(큰 글자) 구입 및 대출 등임
- **1-2-5 소규모 문화예술 행사 지원**
  - 공모사업 지원 시 노년층이 활동하거나 노년층을 위한 공연단체에 대하여 우대 혜택을 주어 노년층 세대의 사회참여활동 확대를 통한 문화향유 증진 및 삶의 질 향상을 목적으로 함
  - 주요 내용은 관내 동아리 및 아마추어 등 소규모 문화예술단체의 행사 개최 지원 사업 (고령친화도시에 부응하는 문화예술단체에 대하여 가산점 10점 부여) 등임
- **1-2-6 50+ 액티브 시니어 축제**
  - 새롭게 문화소비 대상으로 떠오르고 있는 50~60대 액티브 시니어층을 대상으로 생활 문화 동호회 경연대회 형식의 시니어 축제를 개최하여 시니어층의 건강한 여가 생활 토대 마련을 목적으로 함
  - 주요 내용은 매년 경영대회 형식의 전국 단위 50+ 액티브 시니어 축제 개최((사)한국 문화예술연구원 주관) 등임

■ 1-2-7 참여와 활력이 넘치는 경로당

- 경로당이 단순 쉼터가 아닌 문화복지 공간으로 역할을 할 수 있도록 사회참여활동 유도 등을 통해 사회에 공헌하는 경로당 운영을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 관내 쓰레기 줍기 및 청소년선도 캠페인 등 사회봉사활동 참여, ② 모범 경로당 선정(운영실태 평가를 통한 현판 제작 및 혈압계 및 양곡지원) 등임

■ 1-2-8 노인복지관 기능 확대 및 운영

- 노인인구의 증가와 함께 지역노인의 복지욕구가 다양해지고 있어 현 실정에 맞는 프로그램으로 개편 및 운영을 확대하고, 지역사회 내 노인복지서비스 관련기관 간 연계를 통해 효과적인 서비스 제공을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 노인복지관 기능 확대(열려있는 공간, 세대융합 공간으로서의 기능 강조), ② 노인복지관 주말 및 야간 시설 개방 추진(무더위 쉼터 운영, 영화동아리 운영 등), ③ 학교, 보건소 병원 등 지역자원 연계 확대, ④ 지역주민이 함께 이용하는 프로그램 운영(탁구, 수영, 헬스, 영화상영 등) 등임

---

**정책목표 2.           편하고 안전한 도시환경 조성**

---

**2-1. 교통약자 배려 도시**

■ 2-1-1 저상버스 도입 확대

- 저상버스 도입을 통한 교통약자(장애인, 노약자 등)의 이동권 보장 및 대중교통 이용 시 승하차 편의 제공 등 이용편의 증진을 목적으로 함
- 주요 내용은 운수업체 수요파악을 통한 저상버스 지속 도입 등임

■ 2-1-2 교통약자 이동편의 증진

- 장애인, 임산부, 노약자 등 교통약자에게 특별교통수단을 제공하고, 사람 중심의 교통 체계를 구축함으로써 교통약자의 사회 참여와 복지 증진을 목적으로 함
- 주요 내용은 교통약자 이동지원센터(한아름콜센터) 운영(특별교통수단 차량 구입, 운전원 및 상담원 장애인 인식개선 및 친절교육) 등임

■ 2-1-3 교통약자 보호구역 확충

- 신체적·정신적 능력 저하에 따른 행동특성으로 교통약자 관련 교통사고는 매년 증가하는 추세로 교통약자의 통행이 집중되는 구간을 보호구역으로 지정하여 교통약자를 배려한

쾌적한 보행환경 제공을 목적으로 함

- 주요 내용은 ① 신규지정 및 확대지정 실시설계용역, ② 관할 경찰서 협의(속도제한 등), ③ 교통약자보호구역 지정 행정예고, 보호구역 지정공시, 시설개선공사 추진 등임

## 2-2. 정주하고 싶은 도시

### ■ 2-2-1 유니버설 디자인 가이드라인 적용

- 공공건축물·공공시설물 등의 이용자 편의를 고려한 디자인 설계가 미흡한 실정으로 이용자의 편의를 고려한 유니버설 디자인 적용을 목적으로 함
- 주요 내용은 공공건축물 유니버설디자인 적용(디자인 협의 지원) 등임

### ■ 2-2-2 어르신 복지시설 운영

- 복지시설 서비스의 다양화 및 고품질화에 대한 욕구증가에 맞추어 다양한 서비스가 가능한 어르신 복지시설을 지속 확충하여 노인의 복지 증진 기여를 목적으로 함
- 주요 내용은 노인 복지시설 지속 확충(노인주거복지시설, 노인여가복지시설, 노인일자리 지원기관) 등임

### ■ 2-2-3 노인장기요양서비스의 안정적인 운영

- 치매·중풍 등 노인성질환 등으로 혼자서 독립적 생활이 어려운 장기요양수급자 어르신에게 맞춤형 요양서비스를 제공하여, 요보호노인에 대한 가족부양 부담해소 및 노후 생활 안정 도모를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 의료급여수급권자 장기요양급여 지원, ② 노인요양시설 입소 등급외자 비용수가 지원, ③ 양질의 장기요양서비스 제공을 위한 종사자 직무교육 실시 등임

### ■ 2-2-4 수원시종합자원봉사센터 운영

- 시민의 자율적이고 자발적인 봉사 활동 참여를 이끌어 낸은 물론 마을단위에서의 자생적인 봉사활동 추진체계 양성 및 활성화 유도로 지역공동체 활성화와 자원봉사진흥 도모를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 지역단위 자원봉사 활성화, ② 자발적 봉사단체 육성 지원 강화, ③ 자원봉사 네트워크 강화 등임

### ■ 2-2-5 경로당 환경개선 및 우수프로그램 지급

- 노인들의 대표적인 휴식공간인 경로당의 환경을 발전적으로 개선해나가고 취미, 오락, 사회봉사활동 등 우수프로그램 보급을 목적으로 하고 있음
- 주요 내용은 ① 경로당 환경개선(시설 개·보수, 집기지원), ② 경로당 우수프로그램 보급 등임

#### ■ 2-2-6 수원시 울전동 카네이션 마을 운영

- 장안구 울정동 지역사회 기반에 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역 반영을 통하여 건강하고 안정적인 노후를 보내기 위한 고령친화도시마을 조성을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 물리적 복지환경 및 고령친화마을 조성, ② 복지정보 사각지대 해소, ③ 주거환경 안전성 확보, ④ 여가 및 사회통합 지원, ⑤ 창업형 노인 일자리 창출, ⑥ 동아리 활동 및 재능기부 활동, ⑦ 노후 경로당 개선을 통한 마을 커뮤니티 공간 마련, ⑧ 노인보건지역돌봄 활성화 등임

### 2-3. 노인이 안전한 도시환경

#### ■ 2-3-1 독거노인 응급안전서비스

- 독거노인 댁내 화재·가스감지센서 등을 설치하여, 24시간 365일 위험상황 발생 시 119와 연계한 신속대응 체계구축 및 운영을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 24시간 365일 안전모니터링, ② 응급상황 발생 시 119연계 신속대응 조치 등임

#### ■ 2-3-2 복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」 운영

- 복지사각지대 상시 발굴 체계 활성화를 통해 틈새 없이 촘촘한 지역사회 인적안전망 구축을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 휴먼살피미 방문 검침시 취약계층 수시확인 및 신고체계 확립(복지협력과, 휴먼서비스센터), ② 복지사각지대 발굴 관련 휴먼돌보미 교육, ③ 위기가구 발굴 활동 및 복지사각지대 발굴 캠페인 등 홍보 추진 등임

#### ■ 2-3-3 노인 돌봄서비스 지원

- 독거노인에 대한 주기적 안전 확인 및 지역 내 보건·복지서비스 연계를 통해 독거노인에 대한 종합적인 사회안전망 구축을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 노인돌봄 종합서비스(신변 활동지원, 가사·일상생활 지원, 치매가족 휴가지원), ② 노인돌봄 기본서비스(안전확인, 생활환경정비, 위급상황 등 도움요청 시 대응), ③ 노일돌봄 종합서비스 산업 운영계획 수립 및 지속적 홍보방안 마련 등임

#### ■ 2-3-4 재가노인지원서비스센터 운영 지원

- 경제적·정신적·신체적으로 독립적인 일상생활이 어려운 저소득 취약계층 노인들에게 일상생활지원, 정서지원, 사례관리 등 재가서비스 제공으로 예방적 복지실현 및 사회안전망 구축을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 일상행할 지원, ② 개인별 맞춤형 재가서비스 지원 등임

#### ■ 2-3-5 안전사각지대 CCTV 확대 설치

- 사건·사고를 사전 예방하고 상황발생 시 신속한 대처를 통한 시민의 불안감을 해소하여 안심하고 생활할 수 있는 도시환경 조성을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 방법 CCTV 확대 설치(생활방법 CCTV 설치, 어린이보호구역 방법 CCTV 설치), ② 방법 CCTV 성능개선(노후방법 CCTV, 어린이보호구역 CCTV, 도로방법 CCTV, 광고 노후 CCTV 성능개선) 등임

#### ■ 2-3-6 주거복지센터 설립 운영

- 주거복지사업의 원활하고 지속적인 업무 추진으로 주거취약계층 및 수원시민의 주거안정과 주거수준 향상 지원을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 주거복지정책 지원, 주거복지 상담·홍보 및 학습, ② 도시재단 마을사랑방 및 수원휴먼주택 마을사랑방 운영, ③ 주거취약계층 집수리 지원, ④ 주거복지 네트워크 운영·지원 등임

#### ■ 2-3-7 취약가구 '화재지킴이' 지원

- 화재위험에 노출된 취약계층에게 주택용 소방시설을 지원하여 주거안전에 있어 누구도 소외받지 않는 시민중심 수원 조성을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 취약안전취약가구 중 신청자에게 주택용 소방시설 지원(수급자 및 차상위, 장애인, 한부모가족, 청소년가장, 독거노인 등), ② 주택용 소방시설(소화기, 단독경보형 감지기) 등임

---

### 정책목표 3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성

---

#### 3-1. 존중과 사회참여

##### ■ 3-1-1 노인의 사회적 급여 확대

- 노후의 안정적인 생활을 지원, 생활이 어려운 어르신들의 생활안정 및 복지증진 도모를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 기초연금 지급, ② 효사랑 지원금 지급, ③ 효도수당 지급 등임

##### ■ 3-1-2 저소득 노인가구 서비스 지원

- 저소득 노인가구에 대한 보험료 지원을 통한 건강한 삶과 월동난방비 지원으로 안전하고 쾌적한 삶 지원을 목적으로 함

- 주요 내용은 ① 저소득 노인가구 건강보험료 지원, ② 기초생활보장 노인가구 월동 난방비 지원 등임
- **3-1-3 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)**
  - 보호가 필요한 독거노인을 발굴하여 맞춤형 서비스를 제공함으로써 개인의 삶의 질 향상 및 사회적 관계망 형성을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 은둔형, 활동제한형 고독사(자살) 위험군 사례관리 및 집단 치료, ② 우울형 자살 위험군 발굴 및 집단 치료 등임
- **3-1-4 노인 자원봉사 지원**
  - 어르신들의 오랜 경험과 경륜이 자원봉사를 통하여 사회적 관계망을 유지하며 보람된 노후생활 영위도모를 목적으로 함
  - 주요 내용은 노인자원봉사 활성화를 위한 노인 주도적 참여 프로그램으로 진행 등임
- **3-1-5 노인 무료급식 지원**
  - 가정 형편이 어렵거나 기타 부득이한 사유로 점심을 거르는 어르신에게 점심식사를 제공하여 건강증진 및 따뜻한 사회 분위기 조성을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 무료 경로식당 운영 지원, ② 저소득 재가노인 식사배달, ③ 경로식당 현장점검 등임
- **3-1-6 어르신 문화나눔 프로그램**
  - 60세 이상 어르신들이 문화교육을 통해 서로 소통할 수 있는 기회를 마련하고, 배움을 다시 나눔으로 실천하는 건강한 문화 교류 지원을 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 문화나눔 프로그램 및 봉사단 구성, ② 문화교육(모듬북 강의), ③ 봉사단 구성 등임
- **3-1-7 지속가능한 수원형 마을만들기**
  - 지역공동체 활성화 및 지역주민 마을만들기 주민공모사업을 단계별로 추진함으로써 주민참여의 기회와 주민 자치 역량을 강화하여 마을 공동체 성장에 기여를 목적으로 함
  - 주요 내용은 마을르네상스사업 협약식 → 주민공모사업 추진 → 4개 구별 정보교류회 → (사업완료 후)사업결과보고 제출 등의 순으로 진행되고 있음
- **3-1-8 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현**
  - 마을르네상스 민·관 거버넌스 기구 간 신뢰와 연대를 기반으로 한 지속적인 협력을 통해 바람직한 마을만들기 정책 방향 강구를 목적으로 함
  - 주요 내용은 ① 마을만들기협의회 운영 내실화, ② 2018년 마을만들기 공모사업

추진을 통한 주민 참여 네트워크 활성화, ③ 행정지원협의체 운영 및 마을만들기 담당자 역량강화 활동 추진 등임

#### ■ 3-1-9 노인인권 강화 사업

- 노인인구의 급속한 증가에 따른 고령화 사회의 강화를 통해 노인을 존중하고 노인에 대한 차별적인 인식 개선 및 인권친화적인 노인 돌봄을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 인권지킴이 운영, ② 노인인권교육 및 지침서 제작, ③ 노인학대 임시 보호 시설 운영 등임

### 3-2. 소통과 정보공유

#### ■ 3-2-1 노인의 날 축제

- 축제를 통해 노인들이 서로 어울려 의사소통을 하고 사회 구성원의 한 사람으로 인식할 수 있도록 지원을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 표창 수여(모범 노인, 노인복지 기여자), ② 어르신 재능발표, 작품전시, 체험·홍보부스 운영, ③ 관내 노인복지관(6개소)과 연계한 노인문화 축제 추진 등임

#### ■ 3-2-2 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화

- 사회적 약자의 인권증진 및 시민의 인권의식 변화를 이끌어낼 수 있는 인권증진 프로그램을 발굴하여 인권이 존중받는 수원 구현을 목적으로 함
- 주요 내용은 인권교육강좌, 인권강사 양성과정 등 다양한 인권증진 프로그램을 통해 사회적 약자 등 시민 인권보호 등임

#### ■ 3-2-3 찾아가는 맞춤형 생활안전교육

- 재난, 안전사고 등의 위급 상황에 대한 행동요령 등 대처역량을 키우고 생활주변의 안전 위험 요소의 사전 인지와 예방적 조치를 위한 인식 강화 필요를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 교육 대상별 맞춤형 생활안전교육 실시, ② 맞춤형 체험학습 및 시청각 교육 실시, ③ 유치원, 복지시설, 노인정 등 찾아가는 맞춤형 교육 실시 등임

#### ■ 3-2-4 수원시 고령친화도시 모니터링단 운영

- 기존 모니터링단에서 보다 확대하여 시민제안제도, 정책토론, 설문조사, 민원모니터 등의 다양한 고령친화정책 모니터링 구조적인 틀 마련을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 제2기 수원시 고령친화도시 모니터링단 전문봉사자 모집 및 교육, ② 고령화 현상과 관련된 다양한 사회적 문제에 대한 노인들의 의견수렴(제안과제 발굴), ③ 고령친화도시 모니터링단 정책사례(발굴)발표회 및 토론회 주기적 개최 등임

### ■ 3-2-5 마을공유소 도입·운영

- 주민들의 아이디어를 바탕으로 주거환경개선과 마을관리방안 마련 및 주민들의 다양한 참여 및 소통이 이루어지는 마을 공동체 활동 거점공간으로 활용하여 주민주도의 마을자치 확립을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 동 자체 공간 및 유휴공간을 ‘마을공유소’로 조성·운영(간단 집수리, 동네청소, 마을맞춤형 사업 발굴, 주민 소통 공간 등), ② 공동체 활성화 및 지속성을 위해 나눔 장(場), 문화 장(場) 등 운영, ③ 주민자치회 사업과 연계하여 시너지 효과 제고 등임

## 정책목표 4. 활기차고 안정된 경제환경 조성

### 4-1. 맞춤형 노년 일자리

#### ■ 4-1-1 노인 사회활동 지원

- 고령사회를 대비하여 일하기를 희망하는 노인에게 맞춤형 일자리 제공으로 소득 창출 및 사회참여 기회 제공을 통한 소득보장과 건강증진 도모를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 공익활동, 사회서비스형·시장형(공동작업형, 제조판매형, 서비스 제공형)·인력파견형 사업 추진, ② 노인 일자리사업 수요조사 및 신규 수행기관 선정 등임

#### ■ 4-1-2 사회공헌활동 지원

- 베이비부머세대 은퇴에 따른 전문성과 경력을 보유한 퇴직 장년층과 재정구조가 열악한 전문인력이 부족한 비영리기관, 사회적 기업 등을 매칭하여 사회서비스 확산 및 고령화 문제에 효과적인 대응을 목적으로 함
- 주요 내용은 비영리기관, 공공기관, 사회적 기업 등에 배치 등임

#### ■ 4-1-3 어르신 자립생활 지원

- 고령자들의 취업문제 해결을 위하여 상담·교육·취업·채용한마당·정보전달 등의 지원을 통한 어르신 자립생활 기반 구축 지원을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 어르신 자립생활 지원, ② 독거노인 공동생활 카네이션 하우스 등임

#### ■ 4-1-4 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원

- 100세 시대를 맞이하여 신중년 세대에게 은퇴에 따른 인생 재설계 교육 및 일자리를

제공하여 경제적 어려움 해소와 사회활동 지원을 목적으로 함

- 지원의 주요 내용은 ① 신중년 공공일자리아업 추진(새희망일자리(구 공공근로)사업, 지역공동체 사업, 신중년디딤돌사업), ② 은퇴자를 위한 강연회 등 교육실시 등임

#### ■ 4-1-5 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최

- 중장년층 구직자를 대상으로 일자리박람회를 개최하여 구직자에게는 희망의 일자리를, 기업에는 우수인력 채용기회를 제공하여 취업난 해소 및 지역경제 활성화에 기여를 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 중장년 일자리기관, 중앙·지방과의 협업을 통한 박람회 추진, ② 중장년 구직자 선호직종 중심 참여기업 선정, ③ 참여 구직자들의 경력관리, 취업상담 등 맞춤형 컨설팅 기회 제공 등임

#### ■ 4-1-6 고령친화 노동환경 지원

- 노인의 근무환경 개선을 위한 노인의 사회활동 증진 및 만족도 향상을 위한 방안 모색을 목적으로 함
- 주요 내용은 노인 맞춤형 제품(근무복, 집기 등) 및 환경(작업장) 디자인 개발 및 보급 등임

#### ■ 4-1-7 노인역량조사를 통한 노인 적합 일자리 개발

- 노인인적자원 활용에 있어 활용 범위가 한정적으로 노인인적자원의 공통된 특성과 차별화된 역량을 확인할 수 있다면 보다 넓은 범위의 인적자원 활용이 가능하고 노인의 사회참여 증가와 노인 일자리에 대한 양질의 성과 도출을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 격년을 주기로 노인역량 조사(수원시 내 노인 관련 기관 및 시설 등록자 대상), ② 노인역량 조사 결과 DB 구축, ③ 노인역량 조사 DB를 활용한 일자리 개발 및 지역사회 활용 등임

#### ■ 4-1-8 신중년 인생이모작 맞춤형 일자리 지원

- 대량퇴직에 직면한 신중년은 은퇴 후에도 자녀교육과 결혼, 노부모 봉양 등 경제적인 어려움으로 재취업을 원하고 있어, 구직이 필요한 신중년에게 경력과 특성을 고려한 맞춤형 일자리를 제공하여 경제적인 도움과 인생이모작 준비 지원을 목적으로 함
- 주요 내용은 ① 사회공헌활동, ② 신중년 디딤돌 사업 등임

주제어: 고령화, GNAFCC, 노인실태 조사, 고령친화도 조사, 고령친화도시, 중장기 계획

---

## 차례

---

<b>제1장 서론</b> .....	<b>1</b>
제1절 연구 필요성 및 목적 .....	3
1. 연구 필요성 .....	3
2. 연구 목적 .....	4
제2절 연구 범위 및 방법 .....	5
1. 연구 범위 .....	5
2. 연구 방법 .....	6
<b>제2장 고령화 트렌드와 수원시 여건 변화</b> .....	<b>9</b>
제1절 고령화 시대의 트렌드 .....	11
1. 고령자의 특징 .....	11
2. 고령화 시대에 대한 트렌드 분석 .....	13
제2절 고령사회 관련 기본계획 .....	22
1. 고령화 관련 기본계획 .....	22
2. 제3차 저출산·고령사회 기본계획(2016-2020) .....	23
3. 제2차 장기요양 기본계획(2018-2022) .....	24
4. 지역사회 통합 돌봄 기본계획(1단계: 노인 커뮤니티케어 중심) .....	27
제3절 고령친화도시의 의의와 사례 분석 .....	30
1. 고령친화도시의 개념 .....	30
2. 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 현황 .....	36
3. 국내 고령친화도시 사례 .....	39
4. 국외 고령친화도시 사례 .....	47
제3절 수원시 고령자 현황 및 특징 .....	54
1. 고령화 추이 및 전망 .....	54
2. 수원시 노인인구 현황 .....	56
3. 수원시 노인인구 경제환경 현황 .....	60

4. 수원시 노인인구 도시환경 현황 .....	64
5. 수원시 노인인구 사회환경 현황 .....	70
제4절 소결 .....	73

**제3장 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 ..... 79**

제1절 설문조사 개요 .....	81
1. 조사 개요 .....	81
2. 자료수집 및 분석 방법 .....	84
제2절 수원시 노인실태 조사 분석 결과 .....	86
1. 인구사회학적 특성 .....	86
2. 외부환경 및 시설 .....	96
3. 교통수단 편의성 .....	152
4. 주거환경 안정성 .....	156
5. 여가 및 사회활동 .....	158
6. 인적 자원의 활용 .....	169
7. 존중 및 사회통합 .....	182
8. 의사소통 및 정보 .....	192
9. 의료 및 지역 돌봄 .....	229
10. 생활환경 .....	251
제3절 수원시 고령친화도 조사 분석 결과 .....	257
1. 외부환경 및 시설 .....	257
2. 교통수단 편의성 .....	262
3. 주거환경 안정성 .....	267
4. 여가 및 사회활동 .....	272
5. 인적 자원의 활용 .....	277
6. 존중 및 사회통합 .....	282
7. 의사소통 및 정보 .....	287
8. 의료 및 지역 돌봄 .....	292
제4절 소결 .....	297

<b>제4장 수원시 고령친화도시 기본계획 평가 및 전략 분석</b> .....	<b>303</b>
제1절 제1기 기본계획 평가 개요 .....	305
1. 평가대상 .....	305
2. 평가내용 및 방법 .....	307
제2절 제1기 기본계획 세부과제 평가 .....	308
1. 인생 제2막 은퇴설계 .....	308
2. 활동적인 생활환경 .....	311
3. 건강한 노년 .....	320
4. 활력 있는 노년 .....	330
5. 사회적 존중과 세대통합 .....	339
6. 안정된 노년 일자리 .....	345
제3절 제1기 기본계획 전문가 평가 .....	354
1. 조사설계 .....	354
2. 영역별 만족도 및 지속성 평가 .....	356
3. 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	357
4. 활동적인 생활환경 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	358
5. 건강한 노년 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	359
6. 활력 있는 노년 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	361
7. 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	362
8. 안정된 노년 일자리 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가 .....	364
제4절 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략 분석 .....	366
1. 수원시 고령친화도시 SWOT 분석 .....	366
2. 수원시 고령친화도시 SWOT 분석에 따른 전략 .....	366
제5절 소결 .....	367
<b>제5장 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립</b> .....	<b>373</b>
제1절 제2기 중장기 계획 개요 .....	375
1. 제2기 중장기 계획 성격 및 범위 .....	375
2. 제2기 중장기 계획 .....	376
제2절 제2기 중장기 계획의 비전, 정책목표, 중점과제 .....	377
1. 제2기 중장기 계획의 비전 .....	377

2. 제2기 중장기 계획의 정책목표 .....	377
3. 제2기 중장기 계획의 중점과제 .....	378
제3절 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 .....	379
1. 건강하고 유익한 생활환경 조성 .....	381
2. 편하고 안전한 도시환경 조성 .....	397
3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성 .....	416
4. 활기차고 안정된 경제환경 조성 .....	431
<b>참고문헌 .....</b>	<b>441</b>
<b>부록 .....</b>	<b>445</b>

---

## 표 차례

---

〈표 2-1〉 실버세대와 뉴 시니어 세대 간의 특징적 차이 .....	12
〈표 2-2〉 제3차 저출산·고령사회 기본계획(2016-2020) 고령화 대책 분야 추진방향 .....	24
〈표 2-3〉 고령친화도시의 개념적 정의와 특징 .....	32
〈표 2-4〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 추진배경 요약 .....	35
〈표 2-5〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 주요영역 및 기본방향 .....	36
〈표 2-6〉 한국의 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가입도시 현황 .....	37
〈표 2-7〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 협력 네트워크 현황(2018년 기준) .....	38
〈표 2-8〉 국제연합(UN) 고령화율에 따른 분류 .....	54
〈표 2-9〉 인구 고령화 속도 국제 비교 .....	55
〈표 2-10〉 연도별 인구 현황 비교 .....	56
〈표 2-11〉 수원시 연도별 65세 이상 인구 .....	57
〈표 2-12〉 예비노인 및 65세 이상 노인인구 비교 .....	59
〈표 2-13〉 연도별 독거노인가구 비율 비교 .....	59
〈표 2-14〉 수원시 독거노인인구 현황 .....	60
〈표 2-15〉 연도별 경제활동인구 비교 .....	61
〈표 2-16〉 수원시 연도별 취업자 및 고용률 .....	63
〈표 2-17〉 60세 이상 노인가구의 주된 소득원 비교 .....	63
〈표 2-18〉 60세 이상 노인지역 환경 만족도 비교 .....	64
〈표 2-19〉 수원시 거주지 소속감 .....	65
〈표 2-20〉 수원시 거주지 만족도 .....	66
〈표 2-21〉 노인 복지시설 현황 비교 .....	67
〈표 2-22〉 수원시 도시공원 수 .....	67
〈표 2-23〉 수원시 공중화장실 수 .....	68
〈표 2-24〉 수원시 장애인 편의시설 수 .....	68
〈표 2-25〉 수원시 평생교육기관 시설 수 .....	68
〈표 2-26〉 65세 이상 운전면허 소지자 수 비교 .....	69
〈표 2-27〉 저상버스 현황 비교 .....	69

〈표 2-28〉 65세 이상 노인 교통사고 피해 발생률 비교 .....	70
〈표 2-29〉 60세 이상 노인 분야별 안전정도 비교 .....	71
〈표 2-30〉 수원시 연도별 5대 범죄 발생 건수 .....	72
〈표 2-31〉 60세 이상 노인 CCTV가 시민 안전에 도움 되는 정도 비교 .....	73
〈표 2-32〉 각국의 고령화 현황에 따른 고령친화 제품·서비스 현황 .....	74
〈표 2-33〉 국내 고령친화도시 기본계획 조성·추진 체계 .....	75
〈표 2-34〉 국외 고령친화도시 정책 우선순위 및 세부사업내용 .....	77
〈표 3-1〉 설문문항의 영역별 구성 .....	83
〈표 3-2〉 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 분석 기법 및 응답자 특성 .....	85
〈표 3-3〉 혼인상태 .....	86
〈표 3-4〉 학력수준 .....	87
〈표 3-5〉 가구원 수 .....	88
〈표 3-6〉 주택유형 .....	89
〈표 3-7〉 주택 소유 형태 .....	90
〈표 3-8〉 월평균 가구소득 .....	91
〈표 3-9〉 월평균 가구지출 .....	92
〈표 3-10〉 월평균 지출 부담항목 .....	94
〈표 3-11〉 경제적인 생활수준 .....	95
〈표 3-12〉 외출 시 불편사항 .....	97
〈표 3-13〉 보건소 이용 여부 .....	98
〈표 3-14〉 보건소 이용 빈도 .....	99
〈표 3-15〉 보건소 이동 소요 시간 .....	100
〈표 3-16〉 보건소 이용 만족도 .....	101
〈표 3-17〉 향후 보건소 이용 의향 .....	102
〈표 3-18〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 여부 .....	103
〈표 3-19〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 빈도 .....	104
〈표 3-20〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이동 소요 시간 .....	105
〈표 3-21〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 만족도 .....	106
〈표 3-22〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 의향 .....	107
〈표 3-23〉 민간 병·의원 이용 여부 .....	108
〈표 3-24〉 민간 병·의원 이용 빈도 .....	109

〈표 3-25〉 민간 병·의원 이동 소요 시간	110
〈표 3-26〉 민간 병·의원 이용 만족도	111
〈표 3-27〉 민간 병·의원 이용 의향	112
〈표 3-28〉 복지관 이용 여부	113
〈표 3-29〉 복지관 이용 빈도	114
〈표 3-30〉 복지관 이동 소요 시간	115
〈표 3-31〉 복지관 이용 만족도	116
〈표 3-32〉 복지관 이용 의향	117
〈표 3-33〉 경로당 이용 여부	118
〈표 3-34〉 경로당 이용 빈도	119
〈표 3-35〉 경로당 이동 소요 시간	120
〈표 3-36〉 경로당 이용 만족도	121
〈표 3-37〉 경로당 이용 의향	122
〈표 3-38〉 노인대학·노인교실 이용 여부	123
〈표 3-39〉 노인대학·노인교실 이용 빈도	124
〈표 3-40〉 노인대학·노인교실 이동 소요 시간	125
〈표 3-41〉 노인대학·노인교실 이용 만족도	126
〈표 3-42〉 향후 노인대학·노인교실 이용 의향	127
〈표 3-43〉 행정복지센터 이용 여부	128
〈표 3-44〉 행정복지센터 이용 빈도	129
〈표 3-45〉 행정복지센터 이동 소요 시간	130
〈표 3-46〉 행정복지센터 이용 만족도	131
〈표 3-47〉 향후 행정복지센터 이용 의향	132
〈표 3-48〉 문화시설 이용 여부	133
〈표 3-49〉 문화시설 이용 빈도	134
〈표 3-50〉 문화시설 이동 소요 시간	135
〈표 3-51〉 문화시설 이용 만족도	136
〈표 3-52〉 향후 문화시설 이용 의향	137
〈표 3-53〉 체육시설 이용 여부	138
〈표 3-54〉 체육시설 이용 빈도	139
〈표 3-55〉 체육시설 이동 소요 시간	140

〈표 3-56〉 체육시설 이용 만족도 .....	141
〈표 3-57〉 향후 체육시설 이용 의향 .....	142
〈표 3-58〉 야외공간 이용 여부 .....	143
〈표 3-59〉 야외공간 이용 빈도 .....	144
〈표 3-60〉 야외공간 이동 소요 시간 .....	145
〈표 3-61〉 야외공간 이용 만족도 .....	146
〈표 3-62〉 향후 야외공간 이용 의향 .....	147
〈표 3-63〉 종교시설 이용 여부 .....	148
〈표 3-64〉 종교시설 이용 빈도 .....	149
〈표 3-65〉 종교시설 이동 소요 시간 .....	150
〈표 3-66〉 종교시설 이용 만족도 .....	151
〈표 3-67〉 향후 종교시설 이용 의향 .....	152
〈표 3-68〉 주요 교통수단 .....	154
〈표 3-69〉 운전 시 겪는 어려움 .....	156
〈표 3-70〉 현재 거주하는 주거환경의 안정성 평가 .....	158
〈표 3-71〉 취미·오락 활동 여부 .....	159
〈표 3-72〉 관광·관람 활동 여부 .....	160
〈표 3-73〉 사회관계 활동 여부 .....	161
〈표 3-74〉 여가·문화 활동 여부: 스포츠 활동 .....	162
〈표 3-75〉 여가·문화 활동 여부: 학습활동 .....	163
〈표 3-76〉 여가·문화 활동 여부: 자원봉사활동 .....	164
〈표 3-77〉 여가·문화 활동 순위 .....	165
〈표 3-78〉 여가·문화 활동 희망 여부 .....	167
〈표 3-79〉 자원봉사활동 참여 유형 .....	169
〈표 3-80〉 현재 근로 여부 또는 근로 경험 여부 .....	170
〈표 3-81〉 응답자 특성별 일을 해야 하는 이유 .....	172
〈표 3-82〉 가장 오랜 기간 일했던 일자리의 직업 분류 .....	174
〈표 3-83〉 향후 취업 희망 여부 .....	176
〈표 3-84〉 향후 취업을 희망하는 이유 .....	178
〈표 3-85〉 60세 이후 취업에 가장 효과적인 방법 .....	179
〈표 3-86〉 앞으로 참여하고 싶은 정부지원 일자리 사업 유형 .....	181

〈표 3-87〉 나이로 인한 차별 경험 여부 .....	183
〈표 3-88〉 차별 유형별 경험 여부 .....	184
〈표 3-89〉 범죄 유형별 피해 경험 여부 .....	185
〈표 3-90〉 노인 권익보호를 위한 기관 인지 여부 .....	186
〈표 3-91〉 생명 연장 의료 행위에 대한 의견 .....	188
〈표 3-92〉 고독사 준비 여부 .....	189
〈표 3-93〉 고독사 준비 종류 .....	190
〈표 3-94〉 고독사를 준비하지 않는 이유 .....	191
〈표 3-95〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 배우자 .....	193
〈표 3-96〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 배우자 .....	194
〈표 3-97〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 배우자 .....	195
〈표 3-98〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 자녀 및 자녀의 배우자 .....	196
〈표 3-99〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 자녀 및 자녀의 배우자 .....	197
〈표 3-100〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 자녀 및 자녀의 배우자 .....	198
〈표 3-101〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 유무: 손자녀 및 손자녀의 배우자 .....	199
〈표 3-102〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 빈도: 손자녀 및 손자녀의 배우자 .....	200
〈표 3-103〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 손자녀 및 손자녀의 배우자 .....	201
〈표 3-104〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 부모 .....	202
〈표 3-105〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 부모 .....	203
〈표 3-106〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 부모 .....	204
〈표 3-107〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 형제·자매 .....	205
〈표 3-108〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 형제·자매 .....	206
〈표 3-109〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 형제·자매 .....	207
〈표 3-110〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 친인척 .....	208
〈표 3-111〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 친인척 .....	209
〈표 3-112〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 친인척 .....	210
〈표 3-113〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 친구 .....	211
〈표 3-114〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 친구 .....	212
〈표 3-115〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 친구 .....	213
〈표 3-116〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 이웃 .....	214
〈표 3-117〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 이웃 .....	215

〈표 3-118〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 이웃	216
〈표 3-119〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 직장 동료	217
〈표 3-120〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 직장 동료	218
〈표 3-121〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 직장 동료	219
〈표 3-122〉 손자녀 돌봄 빈도	220
〈표 3-123〉 평소 가장 자주 접하는 정보	222
〈표 3-124〉 가장 알고 싶은 정보	224
〈표 3-125〉 필요한 정보를 얻기 위해 가장 자주 이용하는 방법	226
〈표 3-126〉 가장 믿음이 가는 정보습득 방법	228
〈표 3-127〉 주관적 건강 상태	229
〈표 3-128〉 시력보조기 사용 여부	230
〈표 3-129〉 청력보조기 사용 여부	231
〈표 3-130〉 씹기보조기 사용 여부	232
〈표 3-131〉 걷기보조기 사용 여부	233
〈표 3-132〉 시력보조기 사용 불편 정도	234
〈표 3-133〉 청력보조기 사용 불편 정도	235
〈표 3-134〉 씹기보조기 사용 불편 정도	236
〈표 3-135〉 걷기보조기 사용 불편 정도	237
〈표 3-136〉 아침식사의 규칙성	238
〈표 3-137〉 점심식사의 규칙성	239
〈표 3-138〉 저녁식사의 규칙성	240
〈표 3-139〉 섭취 식품의 다양성: 곡류	241
〈표 3-140〉 섭취 식품의 다양성: 채소류	242
〈표 3-141〉 섭취 식품의 다양성: 과일류	243
〈표 3-142〉 섭취 식품의 다양성: 육류·생선·달걀	244
〈표 3-143〉 섭취 식품의 다양성: 우유 및 유제품	245
〈표 3-144〉 식사하지 않는 이유	247
〈표 3-145〉 흡연 여부 및 빈도	248
〈표 3-146〉 음주 여부 및 빈도	250
〈표 3-147〉 노후 생활 만족도	252
〈표 3-148〉 활동 내용에 따른 시간 활용: 주중 평균	253

〈표 3-149〉 활동 내용에 따른 시간 활용: 주말 평균 .....	254
〈표 3-150〉 지역사회 불만족 사항 .....	256
〈표 3-151〉 소음 만족도 .....	258
〈표 3-152〉 지역사회 공공시설 만족도 .....	259
〈표 3-153〉 지역사회 보행로 만족도 .....	260
〈표 3-154〉 지역사회 시설 및 건물 만족도 .....	261
〈표 3-155〉 여가시설 및 체육시설의 충분성 .....	262
〈표 3-156〉 대중교통 수단 만족도: 교통수단 편의성 .....	263
〈표 3-157〉 특별 교통수단 만족도 .....	264
〈표 3-158〉 횡단보도 대기시간 만족도 .....	265
〈표 3-159〉 교통 및 통행 흐름 만족도 .....	266
〈표 3-160〉 대중교통 정보 획득 만족도 .....	267
〈표 3-161〉 자택구조의 이동 만족도 .....	268
〈표 3-162〉 자가 외 노후대책 주거시설 준비 여부 .....	269
〈표 3-163〉 현재 거주지역 만족도 .....	270
〈표 3-164〉 주택 개조 수리 지원 필요성 .....	271
〈표 3-165〉 주거문제 상담 및 지원서비스 지원 수준 .....	272
〈표 3-166〉 여가 및 사회활동 행사의 보편적 접근성 .....	273
〈표 3-167〉 고령자 여가활동 개최 수준에 대한 만족도 .....	274
〈표 3-168〉 행사 및 볼거리 교통편 만족도 .....	275
〈표 3-169〉 세대통합을 위한 모임장소나 시설 및 프로그램 만족도 .....	276
〈표 3-170〉 지역사회 교육 및 행사관련 정보 획득 용이성 .....	277
〈표 3-171〉 노인 취업교육 기회의 충분성 .....	278
〈표 3-172〉 노인 일자리 참여 기회 제공 정도 .....	279
〈표 3-173〉 어르신 일자리 및 창업 관련 정보의 충분성 .....	280
〈표 3-174〉 어르신 직업교육과 취업 연계 수준 정도 .....	281
〈표 3-175〉 어르신 일자리 충분성 .....	282
〈표 3-176〉 문화·체육시설 노인 감면제도 시행수준 인식 .....	283
〈표 3-177〉 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동 만족도 .....	284
〈표 3-178〉 수원시의 의견수렴 만족도 .....	285
〈표 3-179〉 수원시의 노인 맞춤형 정책 시행 만족도 .....	286

〈표 3-180〉 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회 제공	287
〈표 3-181〉 생활정보에 대한 보편적 접근성	288
〈표 3-182〉 시청 및 행정복지센터의 정보제공 수준 만족도	289
〈표 3-183〉 공공기관 이용 시 쉬운 용어로 안내해주는 수준	290
〈표 3-184〉 현재 수원시의 의사소통 및 정보: 수원시 내 발간물의 가독성	291
〈표 3-185〉 공공장소에서 고령자 정보도우미 배치 지원 수준	292
〈표 3-186〉 건강증진을 위한 보건의료서비스 기획의 충분성	293
〈표 3-187〉 치매나 중증질환 질병 시 지역사회로부터 적절한 돌봄 기대	294
〈표 3-188〉 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설의 지리적 접근성	295
〈표 3-189〉 병원진료나 치료가 필요한 경우 의료기관에서 적절한 치료 가능성	296
〈표 3-190〉 지역사회 내 자원봉사 서비스 장려·지원 수준	297
〈표 4-1〉 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획(2016-2018) 세부과제	305
〈표 4-2〉 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원 성과	308
〈표 4-3〉 신노년층 대상의 평생교육 강화 성과	309
〈표 4-4〉 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최 성과	310
〈표 4-5〉 사회공헌활동 지원 성과	310
〈표 4-6〉 공동주택 활성화 지원 성과	311
〈표 4-7〉 주거복지센터 설립 운영 성과	313
〈표 4-8〉 유니버설 디자인 가이드라인 적용 성과	314
〈표 4-9〉 어르신 복지시설 지속 확충 성과	315
〈표 4-10〉 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원 성과	316
〈표 4-11〉 지속가능한 수원형 마을만들기 성과	317
〈표 4-12〉 녹색건축물 조성 지원 성과	317
〈표 4-13〉 저상버스 도입 확대 성과	318
〈표 4-14〉 시내버스 정류소 개선 성과	319
〈표 4-15〉 교통약자 이동편의 증진 성과	319
〈표 4-16〉 교통약자 보호구역 확충 성과	320
〈표 4-17〉 한의약 건강증진 프로젝트 성과	322
〈표 4-18〉 무병장수 프로젝트 성과	323
〈표 4-19〉 치매안심센터 설치 성과	324
〈표 4-20〉 만성질환 예방 및 관리 성과	325

〈표 4-21〉 방문건강관리 지원 성과 .....	326
〈표 4-22〉 노인 무료급식 지원 성과 .....	327
〈표 4-23〉 노인 돌봄서비스 지원 성과 .....	328
〈표 4-24〉 재가노인지원서비스센터 운영 지원 성과 .....	328
〈표 4-25〉 독거노인 응급안전서비스 성과 .....	329
〈표 4-26〉 노인장기요양서비스의 안정적인 운영 성과 .....	330
〈표 4-27〉 어르신 문화나눔 프로그램 성과 .....	331
〈표 4-28〉 생활체육 활성화 지원 성과 .....	332
〈표 4-29〉 6분 거리 내 시민의 숲 조성 성과 .....	333
〈표 4-30〉 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기) 성과 .....	333
〈표 4-31〉 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램 성과 .....	334
〈표 4-32〉 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영 성과 .....	335
〈표 4-33〉 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육 성과 .....	336
〈표 4-34〉 수원시 사회복지정보센터 운영 성과 .....	337
〈표 4-35〉 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급 성과 .....	338
〈표 4-36〉 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구형 성과 .....	339
〈표 4-37〉 안전사각지대 CCTV 확대 설치 성과 .....	340
〈표 4-38〉 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화 성과 .....	341
〈표 4-39〉 노인의 날 축제 성과 .....	341
〈표 4-40〉 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’ 운영 성과 .....	342
〈표 4-41〉 세대가 공감하고 함께 행복한 토크콘서트 성과 .....	343
〈표 4-42〉 소규모 문화예술 행사 지원 성과 .....	344
〈표 4-43〉 테마와 해설이 있는 문화유적 답사 성과 .....	344
〈표 4-44〉 50+ 액티브 시니어 축제 성과 .....	345
〈표 4-45〉 수원시종합자원봉사센터 운영 성과 .....	346
〈표 4-46〉 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성 성과 .....	347
〈표 4-47〉 참여와 활력이 넘치는 경로당 성과 .....	348
〈표 4-48〉 노인 자원봉사 지원 성과 .....	349
〈표 4-49〉 노인 사회활동 지원 성과 .....	350
〈표 4-50〉 어르신 자립생활 지원 성과 .....	351
〈표 4-51〉 노인의 사회적 급여 확대 성과 .....	351

〈표 4-52〉 저소득 노인가구 서비스 지원 성과 .....	352
〈표 4-53〉 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화 성과 .....	353
〈표 4-54〉 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대 성과 .....	354
〈표 4-55〉 전문가 표본 특성 .....	355
〈표 4-56〉 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 만족도 및 지속성 평가 .....	356
〈표 4-57〉 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	357
〈표 4-58〉 활동적인 생활환경 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	359
〈표 4-59〉 건강한 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	360
〈표 4-60〉 활력 있는 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	362
〈표 4-61〉 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	363
〈표 4-62〉 안정된 노년 일자리 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 .....	365
〈표 4-63〉 수원시 고령친화도시 SWOT 분석 .....	366
〈표 4-64〉 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 세부과제 성과 .....	368
〈표 4-65〉 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 미지속 세부과제 .....	371
〈표 5-1〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 ‘중점과제’ .....	378
〈표 5-2〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 ‘세부과제’ .....	379
〈표 5-3〉 ‘건강하고 안전한 사회생활환경 조성’의 중점과제와 세부과제 .....	381
〈표 5-4〉 ‘편안하고 안전한 도시환경 조성’의 중점과제와 세부과제 .....	397
〈표 5-5〉 ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’의 중점과제와 세부과제 .....	416
〈표 5-6〉 ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’의 중점과제와 세부과제 .....	431

---

## 그림 차례

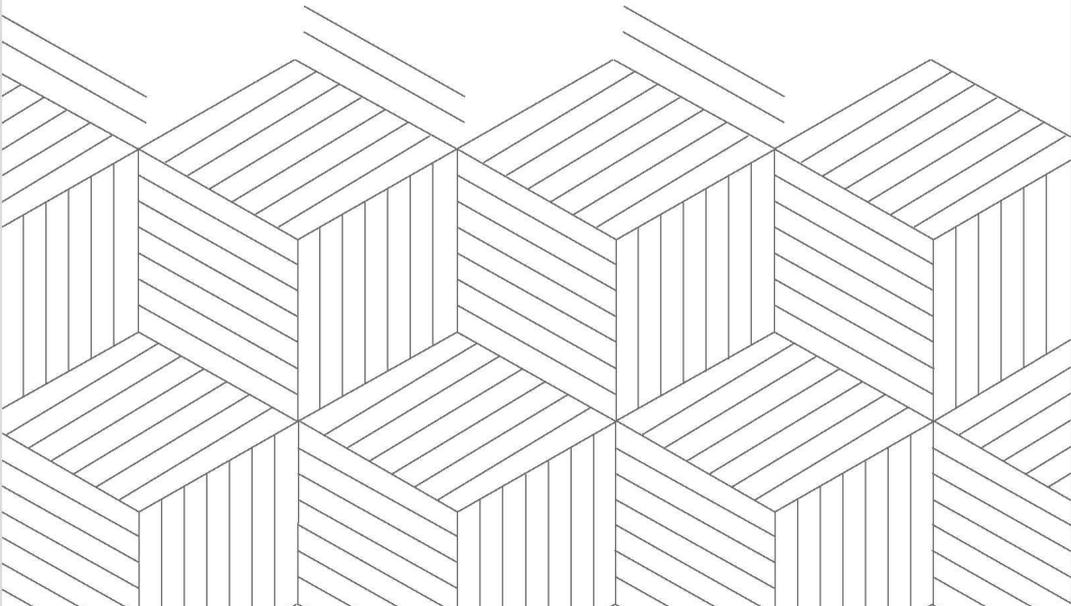
---

〈그림 1-1〉 연구의 흐름도 .....	7
〈그림 2-1〉 ‘노인’을 키워드로 한 연관어 분석 결과 .....	14
〈그림 2-2〉 ‘뉴 시니어’를 키워드로 한 연관어 분석 결과 .....	15
〈그림 2-3〉 ‘고령친화도시’를 키워드로 한 연관어 분석 결과 .....	16
〈그림 2-4〉 ‘수원시 고령친화도시’를 키워드로 한 연관어 분석 결과 .....	17
〈그림 2-5〉 제2차 장기요양 기본계획(2018-2022) 추진목표 및 주요 추진과제 .....	26
〈그림 2-6〉 지역사회 통합 돌봄 기본계획(1단계: 노인 커뮤니티케어 중심) 핵심요소 및 추진 로드맵 ..	29
〈그림 2-7〉 활기찬 노년을 위한 결정요인 .....	31
〈그림 2-8〉 Global Network for Age-friendly Cities and Communities Map .....	37
〈그림 5-1〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 .....	376
〈그림 5-2〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 ‘비전’ .....	377
〈그림 5-3〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 ‘정책목표’ .....	378



# 제1장 서론

제1절 연구 필요성 및 목적  
제2절 연구 범위 및 방법





# 제1장 서론

## 제1절 연구 필요성 및 목적

### 1. 연구 필요성

- 우리나라는 현재 전 세계적으로 가장 빠른 고령화 속도를 보이고 있음
  - 대다수의 국민들도 인식하고 있으며, 이를 위해 중앙 및 지방정부 그리고 언론 등은 다양한 측면에서 이슈를 제기하고 있음
    - 고령화와 저출산 문제는 인식과 이슈화를 넘어 현실문제로 나타나고 있어 이를 위한 실질적 대안이 필요한 상황임
    - 하지만 교육인구 감소, 청년실업률 증가, 가계부채 증가 등 현실의 문제에 대한 해결도 어려운 상황에서 고령사회에 대한 문제의식 체감도는 대다수 우려하는 수준에 그치고 있음
  - 고령인구의 증가와 더불어 발생하는 다양한 부가적 문제들에 대한 심각한 고민과 해결방안의 모색도 필요함
- 수원시는 고령사회가 가져올 장기적 문제점들을 일찍이 인식하여 2016년 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시 국제네트워크(Global Network of Age-Friendly Cities and Communities : GNAFCC)에 가입하였으며, 전 세계적인 고령화와 도시화 추세에 대한 효과적 대응방안을 선제적으로 모색하고 있음
  - 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시가 지향하는 노인의 삶과 생활은 ‘Aging-in-place (정든 곳에서 나이 들)’와 ‘Active aging(활기찬 노년)’을 목표로 나이와 관계없이 모든 세대가 살기 좋은 도시환경을 조성해나가기 위한 구체적인 실천 지침을 제공하고자 노력하는 것임(정은하, 2015)
  - 수원시의 노인인구(2019년 5월 기준)는 10.0%로 고령화(Aging)사회에 진입하였으며, 우리나라의 노인인구는 14.3%로 고령(Aged)사회에 진입하여 타 지방자치단체에 비해 서는 젊은 도시로 볼 수 있음

- 이에 따라 수원시는 활동적 노후를 증진시키고 고령자를 배려하며 이동성이 편한 도시환경을 조성하기 위해 선제적으로 대응체계를 마련해가고 있음
- 수원시는 고령친화도시 가이드라인에 따라 수원시 고령친화도 진단을 함께 실시하였으며, 고령친화도시 계획 및 부문별 세부전략사업 모니터링 지표도 개발함
  - 또한 100세 시대에 맞는 정책방향 및 정책과제를 발굴하여 3대 목표 6대 영역 52개 세부과제들을 관계 부서와 함께 관련 인프라 구축에 힘써 왔음
- 본 연구는 수원시 고령친화도시 제1기 실행계획을 평가하고, 현 시점의 수원시 노인 실태와 고령친화도를 진단하여, 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획을 수립하는 것임
  - 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 국제네트워크 평가보고서를 제출함으로써 재가입 인증을 받고 향후 5년 주기의 멤버십을 지속적으로 갱신하고자 진행되는 연구임
  - 또한 수원시 고령자를 위한 실질적이고 실용적인 정책을 발굴하고, 기존의 정책이 변화하는 수원시 고령자 현황 및 실태에 따라 개선될 수 있도록 중장기계획을 수립하고자 본 연구의 수행이 요구됨

## 2. 연구 목적

- 본 연구의 목적은 수원시 고령친화도시가 고령인구와 지역사회 주민 모두의 삶의 질 향상을 위한 참여와 소통의 기회를 갖고, 생애주기에 따른 신체적·정신적·사회적 활력을 추구할 수 있도록 지속가능한 실행계획을 수립하는데 있음
- 세부적으로 나누어 살펴보면 크게 3가지의 세부목적을 가짐
  - 첫 번째, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제의 평가를 실시하여 현행유지, 수정개선, 신규 발굴 등 정책의 지속성과 효과성을 높이고자 함
    - 2016년~2018년까지 3년간 시행된 3대 목표 6대 영역 53개 세부과제를 평가함으로써, 향후 5년(2020년~2014년)의 제2기 중장기 계획을 수립하고자 함
  - 두 번째, 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사를 실시하여, 수원시 고령친화도시에 필요한 수요와 수원시만의 특성을 발굴하고자 함
    - 수원시 특성이 반영된 고령친화도시를 추진하기 위해서는 수원시의 고령인구실태와 특성 파악이 요구됨
    - 본 연구의 선행연구인 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 인증 추진전략(2016년) 연구에 사용된 ‘노인생활실태조사’와 기타 선행연구를 활용하여, 수원시의 특성에 맞춘 수원형 노인실태 및 고령친화도 조사 설문지를 구성하고자 함

- 세 번째, 고령친화도시 제2기 중장기계획을 수립함으로써 세계보건기구(WHO) 국제고령친화도시 재가입을 추진하고, 지속가능한 고령친화도시 추진에 기틀을 마련하고자 함
- 평가된 고령친화도시 제1기 기본계획을 통해 고령친화도시 제2기는 2020년~2024년 중장기 계획을 수립함
- 향후 지속적인 향상 결과를 5년 주기로 세계보건기구(WHO)에 보고하여 멤버십을 갱신하고, 수원시는 지속가능한 고령친화도시, 선도형 고령친화도시로 변화하는데 연구의 목적이 있음

## 제2절 연구 범위 및 방법

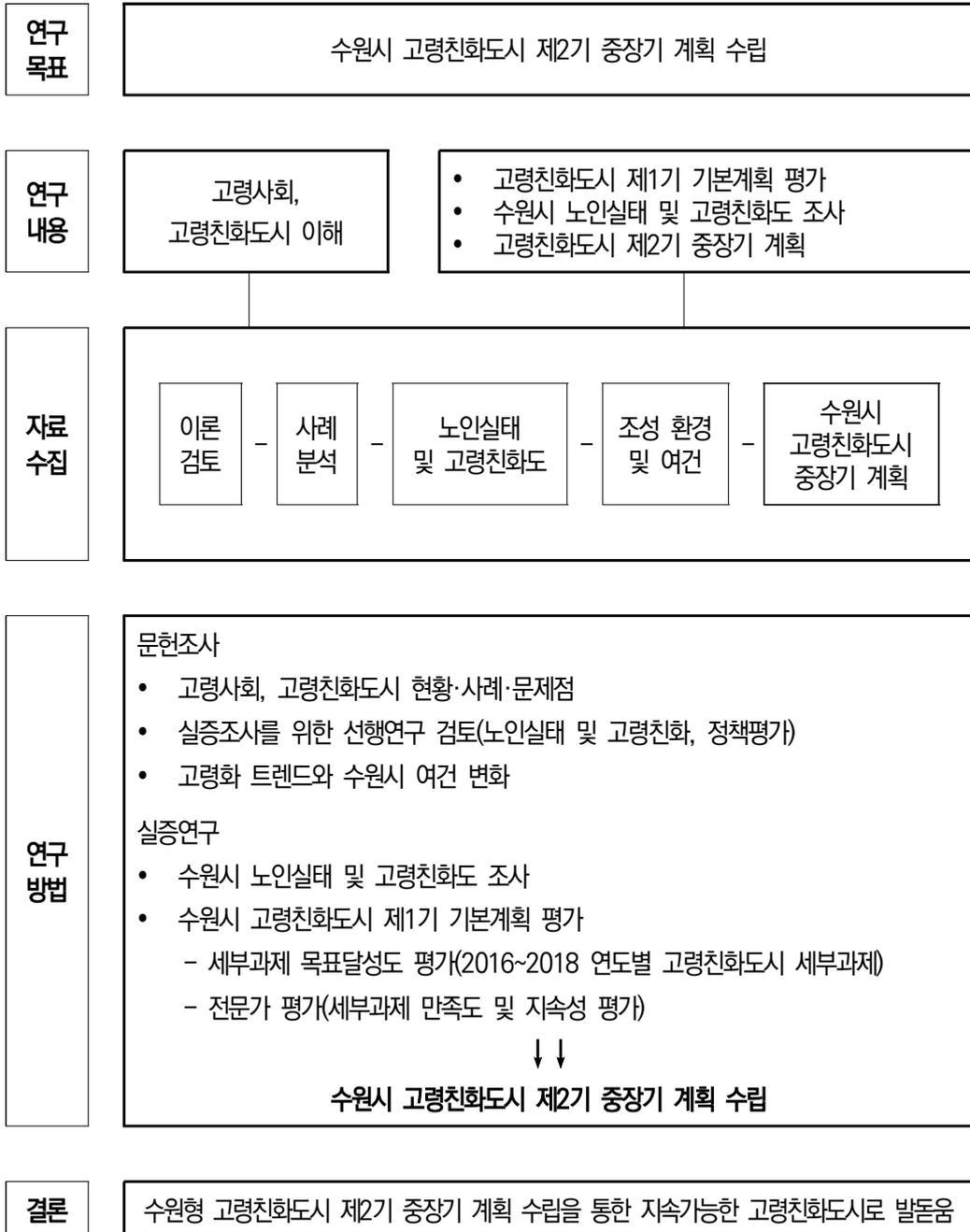
### 1. 연구 범위

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 추진을 위해 고령친화도시 제1기 기본계획을 평가하고, 노인실태와 고령친화도를 조사하여 중장기 계획을 수립하고자 하는 본 연구의 범위는 다음과 같음
  - 공간적 범위는 수원시 행정구역 전체를 대상으로 수원시 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 4개 구로 구성됨
  - 시간적 범위는 본 연구의 구성마다 조금씩 차이를 보임
    - 고령친화도시 제1기 평가와 수원시 고령친화도시 조성 환경 및 여건 분석은 3년(2016년~2018년)으로 고령친화도시 제1기 실행단계 기간에 맞춰 설정함
    - 노인실태 및 고령친화도 조사는 2019년 단년으로 설정하여 실증조사를 시행하는데 기준이 됨
    - 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립은 지속가능한 고령친화도시 추진을 위한 계획 수립단계로 5년을 주기로 수립되며, 2020년~2024년으로 설정하여 추진됨
  - 내용적 범위는 고령사회와 고령친화도시의 이해, 고령친화도시 국내·외 사례, 수원시 고령친화도시 조성 환경 및 여건, 수원시 고령친화도시 제1기 평가, 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사·분석, 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 등으로 한정함

## 2. 연구 방법

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립은 체계적인 논의와 고령친화도시 구축의 타당성(validity)과 적실성(relevance) 제고를 위해서 최적의 방법론을 복합적으로 연구에 활용하고자 함
  - 첫 번째, 고령친화도시와 관련한 포괄적이고 전반적인 선행연구 분석을 통해 연구 목적 및 방향설정을 명확히 함
    - 연구에 참고되는 문헌은 국내·외 연구보고서, 학위·학술 논문, 정책자료, 법령자료, 일반서적, 뉴스, 인터넷 자료, 개별 기관 및 프로그램 관련 현황 자료 등을 활용함
  - 두 번째, 노인실태 조사와 고령친화도 설문을 실시 조사함
    - 2007년 세계보건기구(WHO)에서 발간한 노령친화도시 모델 가이드를 통해 고령친화도 조사 설문문항을 구성하며, 2016년에 수원시에서 수행한 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 인증 추진전략 보고서의 '노인생활실태조사' 설문지와 2017년 한국보건사회연구원에서 실시한 '전국 노인실태 조사', 2016년, 2018년 서울시복지재단의 '서울시 노인실태 조사' 등의 선행연구들을 통해 '수원시 노인실태 조사' 설문문항을 구성함
  - 세 번째, 수원시 고령친화도시 제1기 추진계획 및 실행계획을 평가하고, 설문지를 구성하여 그동안의 정책성과를 측정함
    - 국내·외 여러 정책평가 설문지를 활용하여 3년(2016년~2018년) 간의 성과를 고령친화도시 조성위원회 조성위원, 노인요양 및 노인복지 관련 종사자 외 노인 관련 전문가들을 통한 설문을 실시하여 그동안의 정책성과를 측정함
  - 마지막으로 앞서 활용된 연구 방법에서 나온 결과들을 취합하여 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획을 수립함
    - 고령친화도시 제1기 추진계획 및 실행계획의 평가를 통해 정책별 수정·개선사항을 도출하고, 불필요하거나 환경적으로 맞지 않는 정책은 과감히 정리할 필요가 있음
    - 더불어 수원시 고령친화도시 조성 환경 및 여건 그리고 노인실태 및 고령친화도 조사에서 나타난 분석 결과들을 토대로 새롭게 추진되어야 할 실행계획들과 사업들을 발굴함

〈그림 1-1〉 연구의 흐름도





# 제2장

## 고령화 트렌드와 수원시 여건 변화

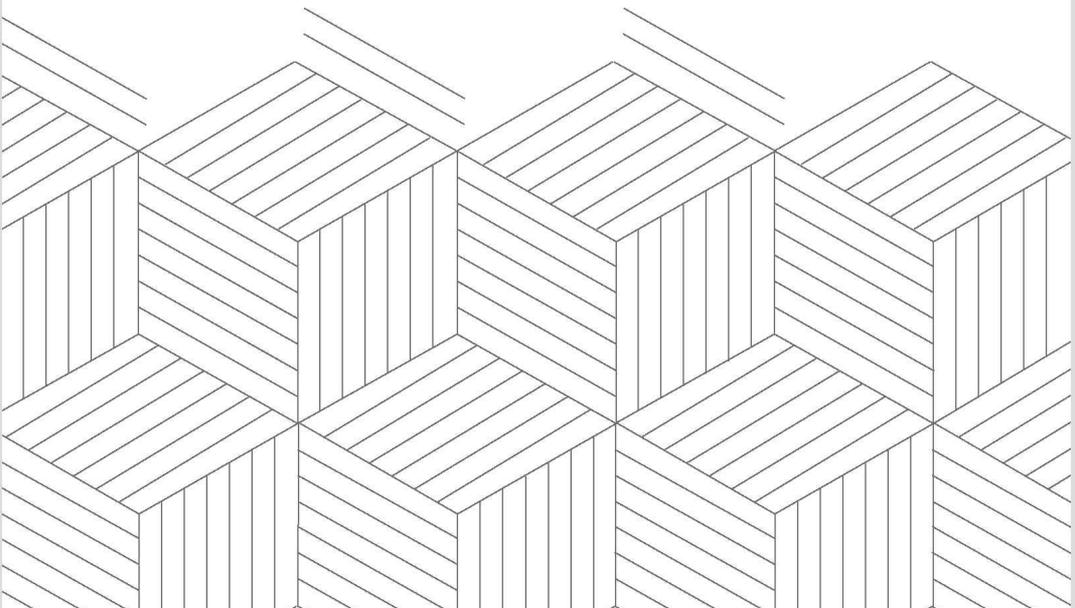
제1절 고령화 시대의 트렌드

제2절 고령사회 관련 기본계획

제3절 고령친화도시의 의의와 사례 분석

제4절 수원시 고령자 현황 및 특징

제5절 소결





## 제2장 고령화 트렌드와 수원시 여건 변화

### 제1절 고령화 시대의 트렌드

- 우리나라는 2000년 고령화사회에 진입했고, 2018년 고령사회로 진입함
  - 고령화사회에서 고령사회에 도달하기까지 18년, 초고령사회로의 진입 기간은 8년으로 다른 선진국 대비 가장 빠르게 고령화가 진행되고 있음
  - 고령화 속도가 다른 선진국보다 빠르게 진행되고 있기 때문에 중앙정부와 지방자치단체 그리고 민간기업 등이 각별한 관심을 가질 필요가 있음
- 고령사회로 진입함에 따라 많은 변화가 예상되는데 대표적으로 생산가능인구 감소, 노년 부양부담 급증, 생활 소비패턴의 변화 등 다양한 변화가 예상됨
  - 변화에 대한 준비를 하기 위해 고령사회에 먼저 진입한 주요국의 대응한 사례들을 확인하는 일은 매우 중요한 일임
- 본 장에서는 인구 고령화가 급속히 진행되고 있는 가운데 고령화사회로 인한 대표적인 변화 및 특징들을 이해하고 현황을 파악하고자 함
  - 한편 국내·외 고령친화도시 사례와 수원시 현황을 함께 분석하여 변화된 수원시의 여건과 앞으로의 변화될 여건 등에 대하여 대응 방안은 무엇인지 제안하고자 함

#### 1. 고령자의 특징

- 노인은 나이가 들어감에 따라 신체적, 심리적, 사회적 변화에 있어 다른 세대와 다른 특성을 나타내는데, 특성의 변화가 매우 급속히 진행되고 이에 대한 대처가 미흡할 경우 회복하기 힘들 수 있다는 점을 유념할 필요가 있음(서희정, 2019)
  - 노인의 특성에 대한 선행 연구 중 김소희(2005)는 노인의 특성을 신체적, 심리적, 사회적 변화를 중심으로 살펴보고 있음
    - 신체적 특징으로는 신장축소 등 골격의 변화와 호흡기 등 신체내부 기능의 약화, 신체 운동능력의 저하, 감각기능의 저하가 공통적으로 나타난다고 설명하고 있음

- 심리적 특징으로 성격상의 고독감과 우울, 내향성, 의존성이 증가하며, 가정 내 역할 변화, 사회적 지위상실과 관계의 축소, 가족관계의 확대가 나타난다고 주장함
- 사회적 특징으로는 임금 소득 단절과 연금 및 퇴직금의 부족, 재취업 곤란 등을 특징으로 보고 있음
- 이와 더불어 노인의 특징을 기존 노인층인 '실버세대'와 베이비부머 세대의 노인층 진입에 따른 '뉴 시니어 세대'로 구분하여 세대특징을 살핀 연구도 존재함
  - 세대특징을 살핀 연구는 노인을 중요한 소비자로 인식하고 노인특성에 맞는 마케팅 전략을 세우기 위해 수행되는 경우가 많음
  - 실버세대와 뉴 시니어 세대 간 가장 큰 차이점은 실버세대는 수동적이고 매우 보수적인 성향을 보이지만, 뉴 시니어 세대는 미래지향적이고 적극성을 띤다는 점에서 차이를 확인할 수 있음(서희정, 2019)
  - 특히 뉴 시니어 세대는 취미활동에 있어 다른 세대와의 교류를 꺼리지 않고 즐기며, 본인은 젊고 은퇴 후 새로운 인생을 시작한다는 생각을 갖고 있는 것으로 나타남
- 노인은 다른 세대와 다른 신체적, 심리적, 사회적인 특징적 성격을 보이며 세대에 따른 그 역할에 있어서도 구분된 특징을 보이고 있음(서희정, 2019)
  - 또한 과거의 노인들과 달리 현대사회 속의 노인들은 다른 세대의 집단과 함께하길 원하며, 적극적인 사고를 가지고 능동적인 삶을 지속하길 바라는 것으로 판단할 수 있음

〈표 2-1〉 실버세대와 뉴 시니어 세대 간의 특징적 차이

구분	실버세대	뉴 시니어 세대
세대특징	• 보수적, 동질적, 수동적	• 미래지향적, 다양성, 적극성
소비관	• 검소함이 최고의 미덕	• 합리적 소비생활
취미활동	• 같은 세대끼리 교류, 취미 없음	• 다른 세대와의 교류 즐김, 다양한 취미
금융경험	• 예금 위주의 금융상품 경험 • 재테크에 대한 적은 관심	• 다양한 금융상품 경험 • 재테크에 대한 높은 관심
보유자산	• 자녀에게 상속함	• 자신의 노후를 위한 수단으로 활용함
노후준비	• 자녀 세대에 의지함	• 노후준비는 스스로 함
독립성	• 종속적, 자녀에 의지함	• 독립적, 배우자 및 사회시스템에 의지함
가치관	• 본인을 노년층으로 인식함	• 본인은 아직 젊다고 생각함
노년기 의식	• 인생의 환혼기로 생각함	• 새로운 인생의 시작으로 봄

자료: 신한금융지주회사(2010), 「월간신한리뷰」

## 2. 고령화 시대에 대한 트렌드 분석

- 트렌드 연구란 현재를 관찰하여 미래를 조명해보는 것으로 트렌드 연구를 통해 미래 예측과 미래연구가 가능함
  - 우리나라의 고령사회 진입으로 인한 변화와 향후 초고령사회 진입에 대한 대비를 위해 고령화 시대에 대한 트렌드를 미리 파악하여 현안에 적용하고 대응체계를 구축할 필요가 있음
  - 고령화 시대에 대한 트렌드 분석은 한국언론진흥재단에서 운영하는 뉴스 빅데이터 분석 서비스를 통해 연관어를 분석함
- 분석에 활용된 주제어는 고령화 시대를 가장 대표적으로 반영할 수 있는 ‘노인’과 ‘뉴 시니어’ 등 연구 대상을 주제로 선정하였으며, 본 연구의 주제어인 ‘고령친화도시’, ‘수원시 고령친화도시’ 등도 분석 키워드로 선정함
  - 세부적으로 분석을 위한 검색조건으로 ‘기간’, ‘언론사’, ‘기사 분류 유형’, ‘사건사고 분류’ 등이 있으며, 기간은 2014년 1월 1일부터 2019년 7월 22일까지 6년 정도의 기간을 선정하여 분석함
  - 그 외 검색조건인 언론사, 기사 분류 유형, 사건사고 등은 별도의 조정 없이 모두 선택된 상태에서 분석을 실시함

### 1) 고령화 관련 주제어를 통한 연관어 분석

#### (1) ‘노인’을 키워드로 한 연관어 분석

- ‘노인’을 키워드로 한 연관어 분석 결과는 다음과 같음(〈그림 2-1〉 참조)
  - 노인을 주제로 한 연관어 분석에서 두드러지게 보이는 연관어는 ‘일자리’, ‘고령사회’, ‘경로당’, ‘교통사고’, ‘경기도’, ‘광주’, ‘전남’ 등인 것을 확인함
  - 2014년 1월 1일부터 현재까지의 기고된 노인과 관련된 언론기사에서 가장 많이 언급된 키워드는 일자리임을 확인함
    - 일자리가 가장 크게 이미지화된 이유에는 노인인구가 가장 크게 관심을 가지고 있는 사항이 일자리 분야이기도 하고, 정부와 지방자치단체에서 어르신 일자리 확대를 위해 정책 및 사업을 지속적으로 추진하기 때문인 것으로 판단됨
    - 더불어 어르신의 여가활동 가운데 가장 많이 설치되어 있는 경로당 운영 관련 기사와 어르신 교통사고 발생에 대한 사건사고 기사도 상당부분 기사화되고 있는 것을 알 수 있음



### 확인함

- 소비 계층, 소비 여력, 소비 트렌드와 같은 키워드들은 기존 실버세대와 달리 베이비부머 세대의 뉴 시니어 세대가 가진 소비 성향이 높기 때문에 자주 언급되는 것으로 판단됨
- 인테리어 업계, 시니어 패션쇼, 패션콘서트 등의 노출은 뉴 시니어 세대의 소비 트렌드가 외식, 오락, 문화 등의 가치소비를 즐기는 것을 뜻함
- ‘노인’과 ‘뉴 시니어’만을 비교했을 때, 노인계층에도 기존 세대와 진입 세대에 대한 인식이 크게 다르다는 것을 알 수 있음
- 특히 뉴 시니어를 키워드로 한 연관어에는 노인인구 지원 및 정책 등과 관련한 공공기관 등 키워드들이 분석되지 않고, 뉴 시니어 세대가 지향하는 트렌드가 어떠한지에 대해 해당 그림을 통해 확인함

〈그림 2-2〉 ‘뉴 시니어’를 키워드로 한 연관어 분석 결과



### (3) ‘고령친화도시’를 키워드로 한 연관어 분석

- ‘고령친화도시’를 키워드로 한 연관어 분석 결과는 다음과 같음(〈그림 2-3〉 참조)
  - 고령친화도시를 주제어로 한 연관어 분석에서 두드러지게 보이는 연관어는 ‘노인복지’, ‘일자리’, ‘교통편의 환경’, ‘세계보건기구’, ‘부산’, ‘수원시’, ‘양천구’, ‘동구’, ‘정읍시’ 등인 것을 확인함
  - 특히 세계보건기구(WHO)의 가이드라인 8대 영역에 속하는 ‘노인복지’, ‘일자리’ 그리고 ‘교통편의 환경’의 키워드들은 고령친화도시를 조성하고 추진하는데 있어 중점적으로 이행하고 있기에 노출되는 것으로 볼 수 있음
  - 앞서 ‘노인’을 키워드로 분석할 때와 마찬가지로 일자리 부문이 다시 노출된 것으로 보아 현 시점에서 가장 주요한 이슈인 것으로 판단됨



전문가 그룹이 함께 하기에 분석 결과에 노출된 것으로 판단됨

- 반면 고령친화도시를 키워드로 한 분석에서는 해당 키워드들이 노출되지 않았는데 이는 대다수의 지방자치단체들이 고령친화도시의 조성단계에 있기 때문이라고 판단됨

〈그림 2-4〉 '수원시 고령친화도시'를 키워드로 한 연관어 분석 결과



## 2) 고령친화산업 사례 분석

### (1) 고령친화산업과 트렌드

- 고령친화산업(senior friendly industry)이란 현재 고령층과 중장년층을 대상으로 생물학적 노화, 사회·경제적 능력 저하로 발생한 신체적·정신적 욕구를 충족시키기 위해서 그들에게 필요한 상품이나 서비스를 시장경쟁의 원리에 따라 생산·공급하되 공익 증진에도 기여하는 산업임(김영선 외, 2017)
  - 한국보건산업진흥원이 선정한 9대 고령친화산업은 식품, 여가, 정보, 요양, 용품, 교육, 금융, 주거, 여가, 기타(농업, 교통, 장묘, 교육) 등임
  - 국내 고령화 추세와 함께 액티브 시니어로 불리는 베이비부머 세대의 은퇴 등으로 인해 국내 고령친화산업은 2020년까지 연평균 13.0%의 성장률을 나타낼 것으로 전망됨 (한국보건산업진흥원, 2014)
- 한국보건산업진흥원(2017)에서 설명하는 우리나라 고령친화산업의 트렌드는 다음과 같음
  - 첫 번째, 질병 치료 및 재활 중심에서 예방 및 건강관리 중심으로 전환
    - 현장방문 건강검진의 대형화와 치료 및 처방, 재활의 획일화, 그리고 공급자(병원 등) 위주의 서비스에서 개인화·소형화된 측정기술, 일상생활 모니터링 기술, 원격 건강관리 서비스 등으로 전환되고 있음
  - 두 번째, Barrier-Free(무장애) 중요성 강조

- Barrier-Free란 고령자 등 사회구성원 누구나 편리한 생활이 가능한(장애가 없는) 환경을 조성하는 것으로 물리적 장벽, 문화·정보 장벽, 차별과 편견 등을 제거하는 것을 말함
- 세 번째, 유니버설 디자인의 대중화
  - 유니버설 디자인이란 누구나(연령, 성별, 국적, 장애 관련 없이)에게 공평하고 사용하기 편리한 제품, 건축·환경, 서비스 등을 구현하는 것으로 공공기관을 중심으로 대중화 단계에 있음
- 네 번째, 정든 곳에서 나이 듦(Aging in Place)의 보편화
  - 자신의 거주지에 머물면서 고령으로 진입함으로써 친숙하고 다양한 연령층의 사람들과 인간관계 및 사회활동을 영위하는 것으로 주거분야는 고령자 친화적이며, 금융분야는 노후자금, 다양한 재무적 니즈를 충족(여행, 취미, 건강 등)하며, 보건분야는 다양한 재가서비스를 제공하고, 여가분야는 자기개발, 교육, 건강관리 등이 가능하도록 하는 것임
- 다섯째, 제품, 서비스의 융복합 활성화
  - ‘제품과 제품’, ‘제품과 서비스’, ‘서비스와 서비스’, ‘산업간 산업’ 등 다양하게 융합·복합되어 패키지화하는 것을 말하며, 예를 들어 ‘IT와의 융합’으로 배회감지기, SOS 알림 등이 있으며, ‘제품과 서비스’의 경우 센서용 노인용 기저귀(노인별 생리현상 데이터 수집 및 요양서비스와 연계), ‘서비스와 서비스’의 경우 의료관광서비스 등을 들 수 있음

## (2) 해외의 고령친화산업 사례

- 일본의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (Barrier-Free 상품 시장) Barrier-Free 상품은 나이가 들어감에 따라 생기는 신체적·지능적 기능 저하를 커버하는 것을 목적으로 하는 상품 컨셉트를 의미함
    - Barrier-Free를 위한 로봇 활용도 본격화하고 있는데 로봇관련 산업은 2025년 72조엔 규모로 성장할 예정이며, 로봇산업 중 일상생활과 관련된 가사 지원 로봇의 개발은 고령자의 생활 지원을 위해 수요가 늘어날 것으로 예상됨
  - (식품 시장) 고령화가 빠르게 진행되면서 요양식, 건강보조식품 등 보건기능식품 시장은 지속적으로 확대되고 있으며, 일본 후생노동성은 2001년부터 보건기능식품제도를 실시함
    - 저출산 현상으로 식품 시장이 침체되어 있는 가운데, 일본의 식품 메이커들은 고령화에 따라 시장 확대가 예상되는 요양식 비즈니스를 강화하는 움직임을 보임

- 와타미타쿠쇼쿠는 2008년 삼성그룹의 삼성에버랜드와 함께 고령자를 위한 도시락 택배 서비스 사업을 제휴하였으며, 삼성에버랜드는 와타미타쿠쇼쿠의 노하우를 활용해 국내에서 해당 사업을 전개하고 있음
- (안전, 안심 시장) 빠른 고령화 현상으로 고령자를 둘러싼 안전·안심에 관한 과제도 확대되고 있으며 향후 안전·안심 시장 중 통보서비스, 사기 피해 서비스, 고령운전자 안전 서비스 등이 새로운 비즈니스의 기회가 될 것으로 보임
- 이 외에도 긴급 전화 서비스(미사와홈), 시니어 시큐리티 서비스(토큐), 고령자의 운전 면허 자유반납제도(효고현), 고령운전자 안전지원장치 개발 및 보급을 촉진함(후쿠시마 경찰청)
- 중국의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (고령자 용품) 고령자 용품의 시장 수요가 증가하고 있으나 상품의 종류가 적어 선택의 폭이 좁고 고령자의 수요를 충족시키지 못하고 있으므로 향후 성장 가능성이 기대됨
  - 중국 고령인구 중 기능장애 및 만성질환을 가지고 있는 고령인구의 급속한 증가로 인하여 보건식품, 의약품, 재활보조기구, 의료기기, 간병용품 등의 수요가 증가하고 있으며 고령인구 중 21.9%가 보건 식품을 복용하고 그 중 10.5%가 매일 복용하고 있는 것으로 나타남
  - 기능장애를 가진 고령인구는 2015년에는 4,000만 명에 이르고 이 고령자들을 위한 재활보조기구 용품의 시장 규모는 200억 위안에 이를 것으로 전망함
  - 중국 요실금 고령자의 수가 증가하고 있기 때문에 성인기저귀, 간병 매트 등 간병 용품 수요도 증가하고 있으며 중국노령과학연구중심에 따르면 중국 요실금 고령자는 2015년 1,945만 명에서 2020년 2,240만 명으로 증가할 것으로 예상됨
  - (양로서비스) 고령친화산업 중 양로서비스의 발전 속도 및 성장 가능성이 가장 높은 분야로 나타났으며, 2013년 11월에 개최된 18차 3중전회에서는 인구고령화에 대응하는 양로서비스사업 및 산업발전을 위해 노력할 것을 명시했음
  - 중국은 증가하는 고령자들의 욕구를 충족시키고 서비스산업 발전을 통한 산업구조 고도화를 달성하기 위하여 양로서비스를 강력하게 육성하고 있음
  - 2014년 정부는 서비스 발전을 위한 특별자금 24억 위안을 지린, 산둥 등의 양로서비스 산업화 시범사업에 지원하기로 결정함
  - (헬스케어) 거동이 불편한 고령자를 대상으로 한 방문 진료 및 건강검진 서비스 수요가 증가할 것으로 기대되는데 북경지역 고령자의 약 62.3%가 헬스케어 서비스가 필요하며 54.9%의 고령자는 방문 진료를 원하는 것으로 나타남

- 중국인구 1인당 헬스케어 지출 규모는 2013년 약 2,327위안(약 375달러5), 1인당 GDP대비 5.6%)으로 상승세는 지속되고 있음
- 중국은 선진국과 비교할 때 헬스케어 지출 규모는 일본의 약 11.7%, 미국의 약 8.6% 수준으로 낮지만 성장 잠재력은 높은 상황임
- 미국의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (제약산업) 건강보험 개혁으로 26세 이하 자녀가 부모의 건강보험을 사용할 수 있게 되면서 젊은층의 처방전 발행 건수가 늘어나고 있으며 노인인구가 늘어나면서 처방약에 대한 수요가 증가할 전망임
  - (안티에이징 스킨케어 상품) 유로모니터는 베이비부머 세대가 고령층으로 진입하면서 안티에이징 제품의 판매량이 2012~2017년 사이 약 17.9% 증가할 것으로 전망함
  - (여행 및 관련 상품) 베이비부머들의 은퇴로 인해 여가시간이 늘어남에 따라 여행 빈도도 증가할 것으로 전망됨
  - 미국여행협회에 따르면 미국 여행객의 평균 연령은 47.5세이며 65세 이상이 차지하는 비중은 전체 여행객 중 약 19%로 나타남
  - (성인용 기저귀) 미국 내 노령인구 증가에 따라 요실금 등과 같은 질병을 앓는 고령자도 증가해 성인용 기저귀 수요는 지속적으로 증가할 전망임
  - 과거에는 고령자가 기저귀를 구입하는 것 자체를 수치스럽게 여겼으나 최근 들어서는 성인용 기저귀에 대한 인식 개선, 신제품 출시와 온라인 쇼핑 확산 등으로 인해 과거 보다 성인용 기저귀 구매가 증가함
  - 유로모니터 자료에 따르면 미국 성인용 기저귀 시장규모는 2013~2018년 기간 동안 연평균 4.6% 성장해 약 19억 3260만 달러에 달하는 것으로 예측됨
- 독일의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (요양산업) 독일은 인구 고령화에 따라 양로서비스에 대한 욕구가 계속 증가하고 있으며, 병원치료를 받은 고령자가 바로 양로시설로 입소하는 경우가 늘고 있음
  - 2030년까지 양로산업 규모는 계속 성장할 것으로 보이며 정부에서 관리하는 양로시설 및 인력 수보다 민간 또는 기업차원에서 상업적 목적으로 운영하는 양로시설 및 인력 수가 더 증가하고 있음
  - 특히 병원치료 후 고령자가 양로시설로 입소하는 비율이 높아지고 있다는 점을 감안하여, 향후 설립되는 양로 시설은 인근 병원과의 협력이 필요하고 지역별로 분산된 양로시설이 한 지역에 집중 설립될 가능성이 큼
  - (E-헬스(텔레케어)) 고령화 확산과 더불어 고령자의 안전과 독립적인 삶을 위한 서비스

관련 산업에 관심이 증가되고 있으며, 특히 만성질환 환자의 질환관리를 위한 텔레케어 서비스 수요가 확대되고 있음. 텔레케어 제품은 일반병원 등 각 의료기관에서 데이터를 저장하고 관리할 수 있는 솔루션을 의미하며, 의료 및 IT 융·복합 트렌드에 편승한 텔레케어 산업이 확대되고 있음

- 영국의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (고령자용 전동스쿠터(Mobility Scooter)) 영국의 고령자들은 가급적이면 도움 없이 스스로 움직이며 활동하는 것을 선호하며 거동이 불편할 정도의 고령자들은 1인용 소형 전동차인 Mobility Scooter를 이용하여 외출함
    - Mobility Scooter란 수동식 휠체어를 포함, 1인용 좌석에 바퀴가 달려 구동하는 모든 탈 것을 지칭하는 개념으로 전동방식의 고령자 전용 탈 것을 의미함
    - 고령자용 소형 전동차는 2014년 영국소비자연구소 시장조사 기준으로 약 30만~35만대가 실제 사용되고 있는데 연간 판매량은 8만대이며 시장규모는 연매출 기준 약 2억 파운드로 추정됨
  - (안티폴루션 화장품) 글로벌 시장조사기관 Mintel에 의하면 76%의 소비자가 제품을 구매할 때 친환경적이고 도덕적인 브랜드 이미지를 고려하는 것으로 나타나며, 피부에도 좋고 친환경적이라고 생각되는 천연제품과 유기농 제품만 찾는 매니아층도 적지 않은 것으로 나타남
- 프랑스의 고령친화산업 분야별 현황을 보면 다음과 같음(김영선 외, 2017)
  - (실버관광산업) 유럽 고령자 관광객 비중은 꾸준히 증가하여 연 10%에 달함. 구체적으로 살펴보면 고령자 관광객들은 크루즈선 및 캠핑카, 장기체류(50%), 여행 등이 높은 비중을 차지하고 있음
    - 프랑스의 호텔의 숙박객의 연령은 45.5%가 고령층에 해당하며, 75세 이상의 고령자의 경우 비싼 호텔을 예약하는 경향이 높게 나타남
    - 80만명의 베이비붐 세대의 퇴직자들이 매년 배출되고 있어 실버관광산업은 지속적으로 성장할 것으로 전망되고, 특히 비수기 관광이나 크루즈 산업이 유망할 것으로 보임
    - 젊은 고령자층에 해당하는 50~75세 젊은 노인들은 손주들과 함께 하는 여행, 전문가 상담을 통한 맞춤형 패키지여행, 만성질환 치료를 위한 의료관광 등을 선호하며, 고령자들 대부분이 여행계획을 세움에 있어 인터넷을 사용하기 때문에 인터넷을 통한 고령자 전담 인터넷 여행사가 증가하고 있음
  - (실버케어 로봇산업) 고령화가 진행됨에 따라, 신체적 또는 정신적 장애로 인해 다른 사람의 도움을 필요로 하는 노약자 수가 꾸준히 증가하면서 다양한 서비스업이 각광

받고 있으며, 고급 양로시설 및 가사도우미 사업체에 정부의 세금 감면(50%) 혜택도 이와 같은 신산업 발전을 도모하는데 큰 영향을 주고 있음

- 하지만 대인서비스 인력이 원활하게 공급되지 않아 문제점으로 대두되고 있으며, 이를 위한 해결책으로 로봇기술을 산업에 접목한 대인서비스 로봇, 실버케어 로봇의 필요성이 대두되고 있음
- 프랑스에서는 대인서비스용 로봇산업 연구개발을 실버케어 로봇 성장산업으로 지정하여 연구 및 개발에 지원을 하고 있음

## 제2절 고령사회 관련 기본계획

### 1. 고령화 관련 기본계획

- 고령화 및 고령사회를 대비하기 위해 중앙정부에서 수립된 기본계획은 크게 3가지로 구분해 볼 수 있음
  - 첫 번째로, 제3차 저출산·고령사회 기본계획(2016-2020)은 저출산·고령사회위원회를 통해 저출산 추세 반전, 고령사회 연착륙 등 추진방향과 민간·정부 공동 수립추진 체계를 확정함(대한민국정부, 2015)
    - 저출산·고령사회위원회 산하 정책운영위원회, 분야별 분과위원회 논의를 통해 기본계획 과제 검토 및 실행계획 작성 등을 추진하고 있으며, 쟁점과제에 대해서는 민간간사위원 주재 조정회의, 사회관계장관 회의, 국무조정실 조정회의 등을 통해 협의·조정되고 있음
    - 또한 ‘5천만이 함께 만드는 기본계획’을 위해 온라인 국민제안 운영, 장관 현장방문, 시도지사 현장토크 등 현장 소통을 강화하고 있음
  - 두 번째는 제2차 장기요양 기본계획(2018-2022)으로 어르신의 노후 돌봄과 가족의 부담 완화를 위해 ‘돌봄의 제도화’를 목적으로 노인장기요양보험 제도를 도입(2018년 7월)함(보건복지부, 2018)
    - 노인장기요양보험법 제6조는 장기요양급여를 원활하게 제공하기 위해 5년 단위의 ‘장기요양기본계획’을 수립하도록 의무화하고 있으며, 2012년 제1차 장기요양 기본계획을 수립·시행함
    - 제1차 장기요양기본계획 수립 후에도 ‘장기요양 제도발전 기획단’ 운영(2013~2014년), 제도개선방안 수립(2015년) 등 제도개선을 위해 지속적인 노력을 하고 있음
  - 세 번째로 지역사회 통합 돌봄 기본계획(2018)은 정부가 ‘모두가 누리는 포용적 복지

- 국가'를 20대 국정전략으로 추진하면서 수립됨(관계부처 합동, 2018)
- 경제성장의 과실과 복지서비스를 모두가 골고루 누리고 개개인이 인간으로서 가치를 존중받는 국가를 실현하기 위함으로 기본계획을 수립함
  - 그동안 소득보장 및 건강·의료보장 중점의 돌봄에서 '지역사회 통합 돌봄(커뮤니티 케어)' 추진으로 포용적 복지를 완성하고자 함

## 2. 제3차 저출산·고령사회 기본계획(2016-2020)

- 차수별 저출산·고령사회기본계획의 고령화 대책 정책 추진 방향은 제1차 '고령사회 대응 기반 구축'을 목표로 고령사회 삶의 질 향상 기반을 구축하기 위한 세 가지 추진 과제로 노후소득보장체계 구축, 건강·의료보장체계 구축, 노인 친화적 사회적 기반 조성을 제시함(변수정·황남희, 2018)
  - 또한 미래 성장동력 확보를 위한 세 가지 추진과제로 여성·고령 인력 활용, 인적 자원의 경쟁력 제고, 고령친화산업 육성을 제시함
  - 제1차 기본계획은 저소득 노인 중심으로 노후소득보장과 건강 등에 대한 제도적 기반을 마련하는데 주력함
- 제2차 기본계획은 '고령사회 대응체계 확립'을 목표로 하되 베이비붐 세대를 포함하여 고령사회 삶의 질 향상 기반 구축을 위한 세 가지 추진과제로 베이비붐 세대 고령화 대응체계 구축, 안정되고 활기찬 노후생활보장, 고령친화사회 환경 조성 및 성장동력 확보 등을 설정함(변수정·황남희, 2018)
  - 분야별 제도 개선을 위한 추진 과제 세 가지는 잠재 인력 활용 기반 구축 및 인적자원 경쟁력 제고, 인구구조 변화에 대응한 경제사회 제도 개선, 고령친화산업 육성 등을 선정함
  - 제3차 기본계획은 고령사회 진입에 따른 변화에 대응하기 위한 내용을 포함하고 있으며, 정책 대상을 점진적으로 확대하여 중장년층을 포괄하고, 제1차와 제2차를 통해 마련된 제도의 사각지대 해소와 정책 간 연계 등 성숙단계로 이행하기 위한 정책을 포함하고 있음
  - 제3차 기본계획의 목표는 '생산적이고 활기찬 고령사회'로 추진 전략은 노후소득보장 강화, 활기차고 안전한 노후 실현, 여성 중·고령자, 외국 인력 활용 확대, 고령친화 경제로의 도약 등 4가지를 제시하고 있음
- 제3차는 지난 10여 년간 추진된 기초연금과 노인장기요양보험 등의 노후 기반을 토대로 다층적 노후소득보장과 노인장기요양보험의 내실화, 사전 예방적인 건강관리 지원 등을

주요 내용으로 함. 그리고 제3차에서는 고령화 대책이 노인만을 대상으로 한 정책이 아니라 중장년층 이하(노후 준비)의 모든 세대에게 적용된다는 세대 통합적 관점을 강조함

- 사회 전반적으로 노인이 일자리와 자원봉사, 여가문화 등 다양한 사회활동에 참여할 수 있도록 지원을 강화하고, 요양이 필요한 시점에는 지역사회 내에 거주하며 돌봄 서비스를 받을 수 있도록 함(〈표 2-2〉 참조)

〈표 2-2〉 제3차 저출산·고령사회 기본계획(2016~2020) 고령화 대책 분야 추진방향

구분	제1차(2006~2010년)	제2차(2011~2015년)	제3차(2016~2020년)
목표	고령사회 대응 기반 구축	고령사회 대응체계 확립	생산적이고 활기찬 고령사회
추진 과제 및 전략	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령사회 삶의 질 향상 기반 구축</li> <li>- 노후소득보장체계 구축</li> <li>- 건강·의료보장체계 구축</li> <li>- 노인 친화적 사회 기반 조성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령사회 삶의 질 향상 기반 구축</li> <li>- 베이비붐 세대 고령화 대응 체계 구축</li> <li>- 안정되고 활기찬 노후생활 보장</li> <li>- 고령친화 사회 환경 조성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 노후소득보장 강화</li> <li>• 활기차고 안전한 노후 실현</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미래성장동력 확보</li> <li>- 여성·고령 인력 활용</li> <li>- 인적 자원의 경쟁력 제고</li> <li>- 고령친화산업 육성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성장동력 확보 및 분야별 제도 개선</li> <li>- 잠재 인력 활용 기반 구축 및 인적 자원 경쟁력 제고</li> <li>- 인구구조 변화에 대응한 경제 사회 제도 개선</li> <li>- 고령친화산업 육성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 여성, 중·고령자, 외국 인력 활용 확대</li> <li>• 고령친화경제로의 도약</li> </ul>

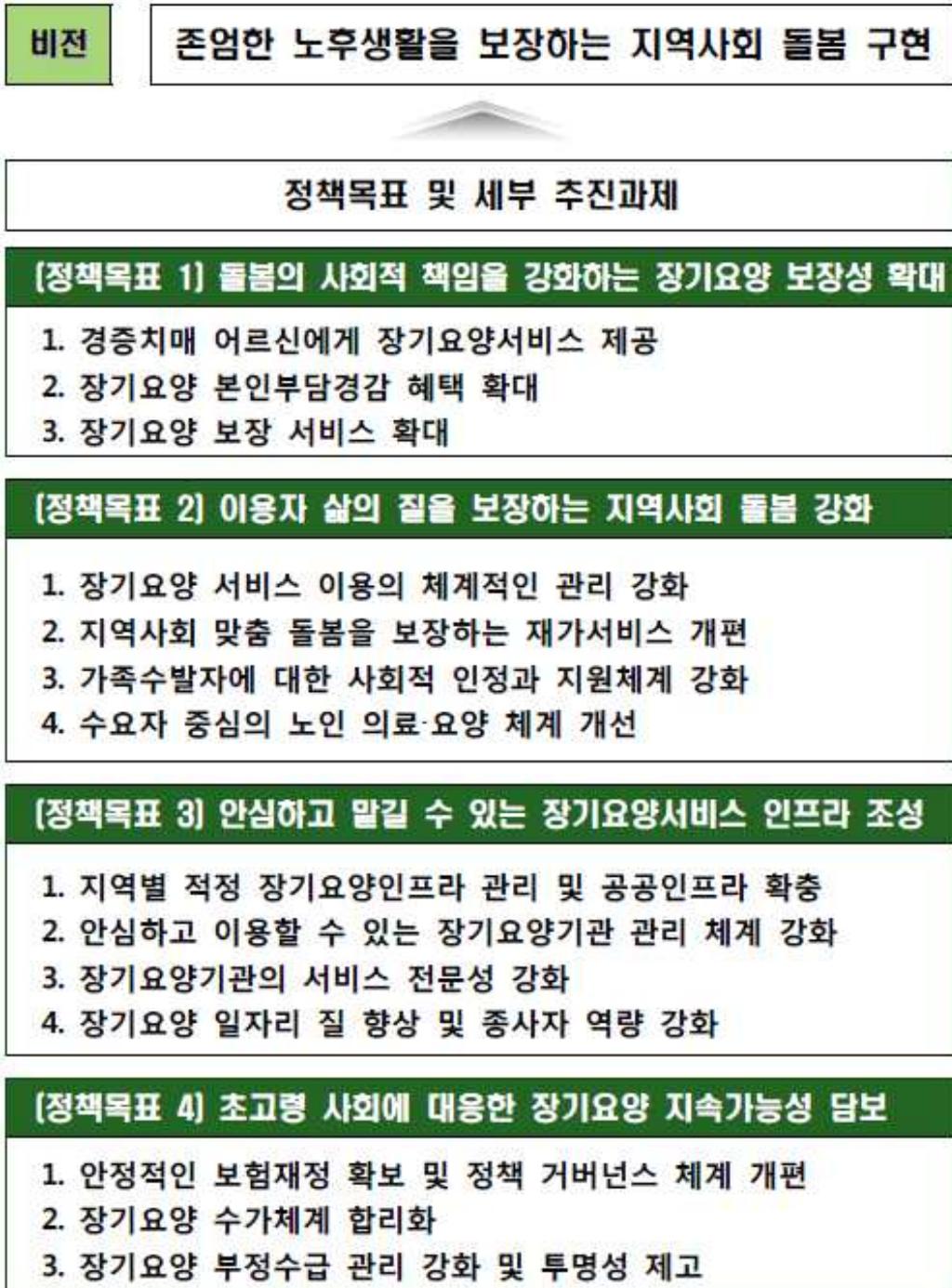
자료: 변수정·황남희(2018), 「저출산·고령사회기본계획의 주요 내용과 향후 과제」

### 3. 제2차 장기요양 기본계획(2018~2022)

- 제1차 장기요양기본계획은 ‘가족은 요양부담을 줄이고 요양서비스의 품질 제고’를 목표로 장기요양보험 보장성 확대, 다양하고 질 높은 서비스 제공, 전달체계의 효율성 강화, 재정 관리 강화 등 4개의 추진과제를 둠(보건복지부, 2018)(〈그림 2-5〉 참조)
  - 세부적으로 장기요양보험 보장성 확대는 전체 어르신 7% 수준(50만명)으로 수급자를 확대하고자 하였으며, 다양하고 질 높은 서비스 제공은 재가급여 월한도액 인상, 치매 가족휴가제, 이용지원·통합재가 시범사업 등 재가급여 활성화를 위해 노력함
  - 전달체계의 효율성 강화는 장기요양기관·인력의 양적 성장과 관리체계를 개선하고자 하였으며, 재정 관리 강화는 회계 투명성 강화 및 부당청구·재정 누수를 방지하고자 토대를 구축함

- 하지만 제1차 기본계획은 지역사회 거주를 지원하는 통합적 요양서비스 이용 지원이 미흡하였으며, 장기요양기관의 지역 분포 불균형 문제 및 공공 인프라 부족, 장기요양 인프라 양적 확대 불구 질적 측면에서의 기대 충족 미흡 그리고 낮은 사회적 인식으로 인한 장기요양 종사자 인력 수급 우려가 증가하는 등의 한계를 지님
- 이에 제2차 기본계획은 ‘존엄한 노후생활을 보장하는 지역사회 돌봄 구현’을 비전으로 4대 목표 및 세부 추진과제를 두며 제1차 기본계획에서 나타난 문제점과 한계를 극복하고 보다 나은 장기요양 계획을 수립하고자 함(보건복지부, 2018)
  - 4대 목표 중 첫 번째는 돌봄의 사회적 책임을 강화하는 장기요양 보장성 확대로 2022년까지 장기요양 수급자를 확대하고 적정 수혜 대상을 확대하고자 함
    - 세부 추진과제로는 ① 경증치매 어르신에게 장기요양서비스 제공, ② 장기요양 본인 부담 경감 혜택 확대, ③ 장기요양 보장 서비스 확대 등이 있음
  - 두 번째 목표는 이용자 삶의 질을 보장하는 지역사회 돌봄 강화로 지역사회 돌봄 (Community Care)에 기반한 장기요양서비스 이용체계를 구축하고, 재가생활을 지원하는 장기요양서비스 이용 지원을 강화하고자 함
    - 세부 추진과제로는 ① 등급판정부서 사후관리까지 책임지는 케어매니지먼트 도입, ② 지역사회 맞춤형 돌봄을 보장하는 재가서비스 개편, ③ 가족수발자에 대한 사회적 인정과 지원체계 강화, ④ 수요자 중심의 노인 의료·요양 체계 개선 등이 있음
  - 세 번째 목표는 안심하고 맡길 수 있는 장기요양서비스 인프라 조성으로 장기요양 인프라 수요 및 공급을 전망하고, 장기요양 인프라 확충 방향을 시설과 인력으로 구분하여 세부적 계획을 수립함
    - 세부 추진과제로는 ① 지역별 적정 장기요양 인프라 관리 및 공공인프라 확충, ② 안심하고 이용할 수 있는 장기요양기관 관리 체계 강화, ③ 장기요양기관의 서비스 전문성 강화, ④ 장기요양 일자리 질 향상 및 종사자 역량 강화 등이 있음
  - 네 번째 목표는 초고령사회에 대응한 장기요양지속가능성 담보로 국고지원 비율 확대 및 추가 재원 확대 방안을 검토하고 장기요양보험제도의 거버넌스 체계 개편 검토, 수가결정구조 개선, 수가체계 효율화를 위한 가감산 제도 정비, 부정수급 및 부당청구 등 재정누수 관리 강화, 장기요양기관 회계투명성 제고 등의 계획을 수립함
    - 세부 추진과제로는 ① 안정적인 보험재정 확보 및 정책 거버넌스 체계 개편, ② 장기요양 수가체계 합리화, ③ 장기요양 부정수급 관리 강화 및 투명성 제고 등이 있음

〈그림 2-5〉 제2차 장기요양 기본계획(2018-2022) 추진목표 및 주요 추진과제



자료: 보건복지부(2018), 「2018-2022 제2차 장기요양 기본계획(안)」

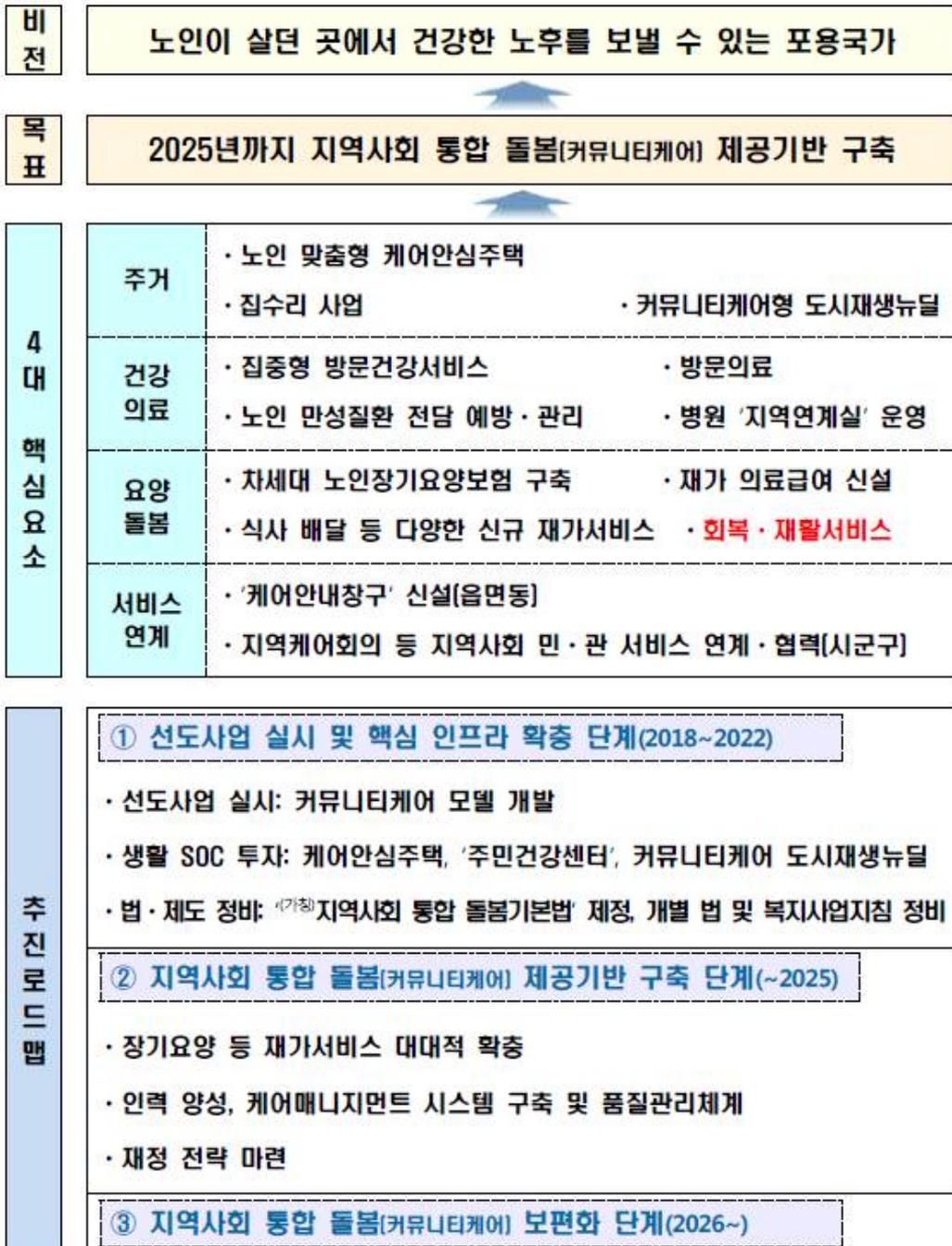
#### 4. 지역사회 통합 돌봄 기본계획(1단계: 노인 커뮤니티케어 중심)

- 지역사회 통합 돌봄 기본계획은 초고령사회 진입(2026년)으로 인해 광범위한 돌봄 사각의 문제가 야기되고 국민 불안의 요소로 작용하는 시점에서, 노인들은 아프고 불편해도 평소 살던 집에서 지내기를 원하고 있으나 병원·시설에서 지내야 하는 문제점을 해소하기 위해 수립됨(〈그림 2-6〉 참조)
  - 이와 같은 상황은 가족(특히, 여성)에게 엄청난 돌봄 부담을 가중시키며 불충분한 재가서비스로 인하여 돌봄 욕구 충족이 한계에 도달함
  - 특히 사람을 중심으로 연계·통합적으로 제공되는 것이 아니라 공급기관·사업별로 단편적으로 제공되어 재가서비스가 커뮤니티케어에 제대로 된 기능을 못하는 상황임
  - 중장기적으로 사회보장제도의 지속가능성 확보도 요구되는 상황에서 노인이 살던 곳에서 건강한 노후를 보낼 수 있도록 주거, 의료·요양·돌봄 서비스를 획기적으로 개선하는 ‘지역사회 통합 돌봄(커뮤니티케어)’의 구현이 필요함
- 지역사회 통합 돌봄 기본계획의 비전은 ‘노인이 살던 곳에서 건강한 노후를 보낼 수 있는 포용국가’를 비전으로 2025년까지 지역사회 통합 돌봄(커뮤니티케어) 제공, 기반구축을 목표로 함(관계부처 합동, 2018)
  - 이를 달성하기 위해 4대 핵심요소로 주거, 건강의료, 요양돌봄, 서비스 연계 등을 설정하고 중점과제들을 설정함
  - 지역사회 통합 돌봄 기본계획은 2018년에 처음 수립되어 시행단계에 있기 때문에 다른 기본계획들과 달리 추진로드맵을 별도로 수립함
- 4대 핵심요소별 중점과제 내용과 단계별 추진로드맵의 세부내용은 다음과 같음
  - 주거 요소에는 ‘주거 지원 인프라 대폭 확충’을 위해 ① 어르신 맞춤형 ‘케어안심주택’ 대폭 확충, ② 어르신 독립생활 및 낙상 예방을 위한 주택개조(집수리) 실시, ③ 커뮤니티 케어와 도시재생 뉴딜사업의 융합으로 ‘마을 소멸’ 대응 등의 과제들이 수립되어 있음 (관계부처 합동, 2018)
  - 건강의료 요소에는 ‘어르신의 집으로 찾아가는 방문건강 및 방문의료 실시’를 목표로 ① 어르신을 찾아가 건강관리하는 ‘주민건강센터’ 대폭 확충, ② 어르신의 집에서 진료·간호 등을 하는 방문의료 본격 제공, ③ 지역사회 기반의 어르신 만성질환 전담 예방·관리, ④ 경로당·노인결실에서 운동, 건강예방 등 프로그램 활성화, ⑤ 병원 ‘지역 연계실’을 통해 퇴원환자의 원활한 지역 복귀 지원 등의 과제들이 수립됨
  - 요양돌봄 요소에는 ‘재가 장기요양 및 돌봄서비스 획기적 확충’을 위해 ① 커뮤니티 케어에 걸맞은 차세대 노인장기요양보험 구축, ② ‘종합재가센터’를 설치하여 서비스

통합 제공 및 품질 제고, ③ 재가 의료급여를 신설하여 의료급여 퇴원환자의 재가생활 지원 등의 과제들이 수립됨

- 서비스 연계 요소에는 '사람 중심의 민·관 서비스 연계 및 통합 제공'을 위한 ① 공급자 중심의 분절적인 서비스 칸막이 해소, ② 지역사회 민간-공공 협력으로 사람 중심의 서비스 연계, ③ 민·관의 서비스 제공인력 및 사례관리인력 대폭 확충 등의 과제들이 수립됨
- 지역사회 통합 돌봄 계획의 추진을 위한 로드맵은 3단계로 구분하여 계획이 수립되어 있으며, ① 선도사업 실시 및 핵심 인프라 확충 단계(2018-2022), 지역사회 통합 돌봄(커뮤니티케어) 제공기반 구축 단계(~2025), ③ 지역사회 통합 돌봄(커뮤니티케어) 보편화 단계(2026~) 등으로 올해는 1단계 추진 중에 있음

〈그림 2-6〉 지역사회 통합 돌봄 기본계획(1단계: 노인 커뮤니티케어 중심) 핵심요소 및 추진 로드맵



자료: 관계부처 합동(2018), 「지역사회 통합 돌봄 기본계획(안)」

### 제3절 고령친화도시의 의의와 사례 분석

#### 1. 고령친화도시의 개념

- 세계보건기구(WHO)에서 정의한 고령친화도시의 개념은 ‘나이가 드는 것이 불편하지 않은 도시’, ‘연령에 상관없이 누구나 살기 좋은 도시’, ‘평생을 살고 싶은 도시’에서 활력 있고 건강한 고령기를 위하여 고령자들이 능동적으로 사회에 참여할 수 있는 도시를 일컫음(WHO, 2007)
  - 세계보건기구(WHO)는 고령친화도시의 노인인권 개념을 권리에 기초한 접근(right-based)으로 전환하여 자율성(autonomy), 독립성(independence), 삶의 질(quality of life), 건강유지(healthy life expectancy)의 삶의 질 보장을 위한 주요요인으로 “활기찬 노년(active aging)”을 제시함(수원시, 2016)
- 고령친화도시(age-friendly cities)는 세계보건기구(WHO)에서 제시한 활동적 노화(active aging)에 기반을 둠
  - 활기찬 노년은 인간이 고령화과정에서 삶의 질을 높일 수 있도록 건강(health), 참여(participation), 안전(security)을 위한 기회를 최대한 활용하는 과정으로 정의내릴 수 있음(정경희, 2010)
    - 건강은 인간의 수명을 연장시키고, 질 높은 삶을 영위하게 하는 것으로 신체적·심리적 기능 감퇴를 유발할 수 있는 행동과 환경 등의 위험요인을 저하시킴
    - 참여는 노동시장, 교육, 사회정책 및 프로그램을 통해 노령기에도 자신의 욕구와 기호에 따라 사회, 경제, 문화, 정신적 활동을 가능하게 함
    - 안전은 각종 정책과 프로그램을 통해 노년기에도 사회적, 재정적, 신체적 안정감을 느낄 수 있도록 해줌
  - 세부적으로 활기찬 노년은 각 개인, 가족 그리고 국가를 둘러싼 다양한 영향력이나 결정요인에 따라 달라짐. 즉, 영향력이나 결정요인은 저마다 다른 행동과 감정에 영향을 주는 사회적 요소와 물질적 환경을 포함(<그림 2-7> 참조)
    - 각 요소들 간의 상호작용은 개개인이 어떻게 하면 초라하지 않게 나이들 수 있는지에 영향을 주는 중요한 역할을 하는데, 각각의 요소들로 성별(gender), 문화(culture)의 큰 틀 안에 경제적(economic) 요인, 건강과 사회서비스(health and social services) 요인, 행동적(behavioural) 요인, 개인적(personal) 요인, 신체적(physical) 요인, 사회적(social) 요인 등이 활기찬 노년을 좌우하는 결정요인으로 작용하고 있음(WHO, 2007)

〈그림 2-7〉 활기찬 노년을 위한 결정요인



자료: WHO, 2007. 「Global Age-friendly Cities: A Guide」

- 기구별, 국가별 도시 간 정의를 살펴보면 다음과 같음(〈표 2-3〉 참조)
  - 세계보건기구(WHO)는 “나이가 들어가는 것이 불편하지 않은 도시, 연령에 관계없이 누구나 살기 좋은 도시, 평생 살고 싶은 도시에서 활력 있고 건강한 고령기를 보낼 수 있도록 고령자들이 능동적으로 사회에 참여할 수 있는 도시”로 정의함(WHO, 2007)
  - 미국의 뉴욕시는 “노인만을 위한 노인친화적 도시가 아니라 시민 모두가 평생을 살아가기에 좋은 환경을 조성하는 것을 목표로 하며, 나이가 들어가는 과정에서 변화하는 시민의 욕구와 선호에 융통성 있게 대처하는 도시”로 정의하고 있음(Dorian Block, 2011)
  - 대만은 “고령자의 사회경제적 참여 활성화, 고령자의 지역사회 공헌도 증가, 고령자를 공경하는 유교전통문화를 강화하여 도시의 새로운 성장 동력을 발굴할 수 있는 도시”로 정의함(Tzu-Yuan Chao, 2011)
  - 서울시는 “대상자적인 측면에서 고령인구의 특성과 욕구의 다양성을 인정하고, 고령자 각자의 선택과 결정권을 존중하며, 생활환경 전반에서 고령이라는 이유로 배제되지 않도록 배려하는 도시건설”이라고 제시함(김진, 2010)
  - 정읍시는 “인간발달 단계 중 고령기에 필요로 하는 적합한 서비스를 제공하여 일상 생활이 불편하지 않아 지속거주가 가능하며, 능동적으로 지역사회활동에 참여하여 존경받고 지역사회발전에 공헌하여 모든 시민이 혜택을 보는 도시”라고 정의함(조현영 외, 2014)

〈표 2-3〉 고령친화도시의 개념적 정의와 특징

구분	정의	특징
WHO	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나이가 들어가는 것이 불편하지 않은 도시, 연령에 관계없이 누구나 살기 좋은 도시, 평생 살고 싶은 도시에서 활력 있고 건강한 고령기를 보낼 수 있도록 고령자들이 능동적으로 사회에 참여할 수 있는 도시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령이 불편하지 않은 도시</li> <li>• 평생 살기 좋은/싶은 도시</li> <li>• 활력 있고 건강한 도시</li> <li>• 고령자의 능동적 사회참여</li> </ul>
뉴욕시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존의 고령자 서비스를 뛰어넘는 정책을 마련하고, 고령화가 뉴욕시민의 삶에 어떠한 영향을 주는 지를 파악하면, 환경변화와 욕구에 유연하게 대처 가능</li> <li>• 이러한 접근법을 통하여 뉴욕에 거주하고 있는 많은 고령자들이 더 오랫동안 활동하고 사회구성원으로서 가능하며 뉴욕시에 기여할 수 있는 기회를 제공하는 도시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존 고령자 정책을 향상시키는 도시</li> <li>• 고령화 현상을 파악/대처하는 도시</li> <li>• 고령자들이 오래 활동하는 도시</li> <li>• 고령자가 사회구성원으로 기능/공헌하게 하는 도시</li> </ul>
대만	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령자의 사회경제적 참여 활성화, 고령자의 지역사회 공헌도 증가, 고령자를 공경하는 유교 전통문화 강화하여 도시의 새로운 성장동력을 발굴할 수 있는 도시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령자의 사회경제 참여 활성화 도시</li> <li>• 고령자의 지역공헌도 증가도시</li> <li>• 고령자 존경도시</li> <li>• 성장 동력 발견도시</li> </ul>
서울시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상자적인 측면에서 고령인구의 특성과 욕구의 다양성을 인정하고, 고령자 각자의 선택과 결정권을 존중하며, 생활환경 전반에서 “고령”이라는 이유로 배제되지 않도록 배려하는 도시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령인구 특성/욕구의 다양성이 인정되는 도시</li> <li>• 고령자의 결정권이 존중되는 도시</li> <li>• 고령자가 배제되지 않는 배려도시</li> </ul>
정읍시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간발달 단계 중 고령기에 필요로 하는 적합한 서비스를 제공하여 일상생활이 불편하지 않아 지속거주가 가능하며, 능동적으로 지역사회 활동에 참여하여 존경받고 지역사회발전에 공헌하여 모든 시민이 혜택을 보는 도시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령기에 적합한 서비스 제공 도시</li> <li>• 일상생활과 지속거주가 가능한 도시</li> <li>• 지역사회활동에 참여하고 존경받으며, 공헌할 수 있는 도시</li> </ul>

자료: 조현영 외, 2014. 『정읍시 Age-friendly city와 삶의 질 기본계획』; 박은희, 2016. 『대구 고령친화도시 조성 기초연구』를 기초로 추가 및 재정리

- 즉, 고령친화도시는 노령친화적 지역사회(elder-friendly communities) 개념을 중심으로 착안되었다고 볼 수 있음
  - 전 세계적으로 노인인구가 급증하고 있는 현실에서 노년층의 욕구와 특성을 반영한 지역사회 기반 구축이 준비되어야 함
  - 노령친화적 지역사회는 ‘지역사회 지속거주(Aging in Place)’가 가능하도록 지역 도시계획을 수립하고 실행하는 것을 강조함
  - 노령친화적인 지역사회란 노인의 건강수준에 관계없이 노인의 변화하는 욕구에 효과적으로 대응할 수 있도록 시설과 서비스를 제공하는 것을 의미함(이민홍·이재정, 2011)

- 활동적인 고령층의 활동과 생활이 가능도록 하는 도시환경과 구조를 강조함
  - 세계보건기구(WHO)는 노령친화적 지역사회에 대한 논의를 ‘시민’과 ‘도시’로 확장시켜 노령친화도시에 대한 개념화와 조작화를 시도함(박은희, 2016)
  - 노령친화적 사회의 개념에서 노인을 위한 한정된 지역사회 시설 및 서비스가 구축되어야 함을 강조하는 것임
  - 결국 노령친화도시는 활기찬 노년을 이론적 기반으로 노인의 건강, 참여, 안전 등이 최적화 되도록 도시정책과 프로그램을 펼쳐 모든 시민의 활동적 노화가 가능하도록 도시환경과 사회구조를 갖추는 것을 강조함(이민홍·이재정, 2011)

### 1) 세계보건기구(WHO) 노령친화도시 추진배경

- 노령친화도시의 출현 배경은 고령인구의 증가와 도시화가 원인으로 시작함(〈표 2-4〉 참조)
- 국제노령친화도시 네트워크 홈페이지에 정리된 ‘A short history of AFC’의 추진배경 및 현황은 다음과 같음(Age-Friendly Cities 홈페이지, <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/>)
  - 1991년 12월 16일 UN 총회에서 노인을 위한 UN원칙(결의 46/91)을 채택하여 국제연합(UN) 회원국들은 국제노령화 행동계획에 각국 정부는 노령 관련 프로그램에 독립, 참여, 관리, 자아실현, 존엄성 등의 원칙을 포함하도록 장려하였음. 이 원칙들은 노인 친화적인 도시 접근법의 기초가 됨
  - 2002년 4월 마드리드에서 열린 제2차 UN 노령화 세계회의에서 세계보건기구(WHO)의 노령화 및 생애주기별 프로그램에 의한 ‘활기찬 노년’ 정책 프레임워크가 개발됨
    - ‘활기찬 노년’ 정책 프레임워크는 60세 이상, 전 세계 인구의 급속한 성장을 감안하여 건강하고 능동적인 노령화를 촉진하는 행동계획의 논의와 구성을 알리는 것이 목표임
  - 2007년 세계보건기구(WHO) 국제노령친화도시 지침은 세계 22개국 33개 도시에서 노인, 간병인, 서비스 제공업체 등 1,458명을 대상으로 심층면접조사(FGI)를 실시함
    - 심층면접조사 결과를 토대로 노령친화도시의 8개 영역 핵심 특성을 파악함
  - 2010년 세계보건기구(WHO) 국제노령친화도시들은 지역사회 글로벌 네트워크(GNAFCC)를 설립하여 도시와 지역사회 간의 정보·자원·모범 사례 등의 상호교환이 용이하게 함
  - 2011년 제1회 노령친화도시 국제회의를 아일랜드 더블린에서 개최하고 지역사회 글로벌 네트워크를 확대·강화시킴

- 2013년 제2회 고령친화도시 국제회의는 캐나다 퀘벡시에서 열렸으며, 46개국 700여명의 참가자들이 모여 전 세계 노인친화도시 구현 전략을 모색하고, 인구 고령화 문제에 대해 논의함
  - 사회혁신으로서의 고령친화도시, 다양한 이해관계자의 역할, 건설 환경 과 사회 환경 간의 연계, 고령친화도시 이니셔티브의 평가 등 4가지 주제에 초점을 맞추어 회의가 진행됨
- 2015년 '노화와 건강'에 관한 세계 보고서가 발표되었음. 건강한 노화를 이해하고 육성하기 위한 새로운 틀을 제공함
  - 보고서 내용에는 지속가능한 개발 목표를 제시하였는데 이중 고령화와 관련한 지속가능 목표가 총 17개 중 15개 항목으로 구성됨
  - 대표적인 지속가능개발목표는 다음과 같음
    - 목표 1) 모든 형태의 모든 곳에서 빈곤 퇴치(남성과 여성 모두를 위함)
    - 목표 2) 식량 안보와 영양 증진을 달성하고 노인을 포함하여 지속가능한 농업 촉진
    - 목표 3) 재무 위험 보호를 포함한 보편적인 건강 보험 혜택을 통해 건강한 삶을 보장하고 모든 연령대의 사람들을 위한 복지 증진
    - 목표 5) 남녀평등을 달성하고 모든 여성과 소녀에게 힘을 실어줌
    - 목표 10) 연령과 관계없이 모든 사람의 사회적, 정치적, 경제적 활동을 촉진함으로써 국가 내부 및 국가 간 불평등을 줄임
    - 목표 11) 고령자를 포함한 안전하고 포괄적이며 접근 가능한 녹지 및 공공 공간에 대한 보편적인 접근이 가능하게 하고, 도시와 인간 정착을 포괄적이고 안전하며 탄력적으로 지속가능하게 함
- 2016년 세계보건기구(WHO)의 194개 회원국은 인구 고령화에 대한 전 세계적인 대응이 지속가능한 개발 목표와 일치하도록 하는 정책프레임워크를 제공하는 고령화 및 건강(2016-2020)에 대한 글로벌 전략 및 실행계획을 채택함
  - 글로벌 전략의 5가지 전략 목표 중 하나가 고령친화적인 환경을 조성하는 것임
  - Habitat III 회의에서 새로 합의된 도시 의제는 도시화, 노령화, 지속가능한 개발, 그리고 이에 따른 도시 환경 사이의 관계를 보완하는 통로를 제공하는 것임
- 2017년 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시와 지역사회를 위한 세계보건기구 글로벌 네트워크의 개발은 2017-2020년 세계보건기구 건강노령화 10대 우선순위 중 하나로 확인됨

〈표 2-4〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 추진배경 요약

추진연도	내용
1991	UN 노인을 위한 UN원칙(A/RES/46/91) 채택
2002	노령화 및 생애주기별 프로그램에 의한 '활기찬 노년' 정책 프레임워크 개발
2007	고령친화도시의 8개 영역 핵심 특성을 파악(FGI 실시)
2010	지역사회 글로벌 네트워크(GNAFCC) 설립
2011	제1회 고령친화도시 국제회의 개최(아이랜드 더블린)
2013	제2회 고령친화도시 국제회의 개최(캐나다 퀘벡시)
2015	'노화와 건강'에 관한 세계 보고서 발표(지속가능개발목표 17개)
2016	고령화 및 건강(2016-2020) 실행계획 채택

## 2) 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 영역(구성요소)

- 세계보건기구(WHO)는 앞서 추진배경에서 언급했듯이 2006년부터 2007년까지 세계 22개국 33개 도시에서 노인, 간병인, 서비스 제공업체 등 1,458명을 대상으로 심층 면접조사(FGI)를 통해 고령친화도시 가이드를 마련하고, 상호 연관성을 갖는 3개 관심 분야 8개 영역, 84개 항목을 구성함(〈표 2-5〉 참조)
  - 영역마다 고령친화도시 조성을 위해 점검해야 할 항목들이 제시됨
  - 점검항목은 다른 도시와 비교하거나 등급을 매기기 위해 개발된 것이 아니라, 노인의 관점에서 도시생활을 바라볼 수 있도록 돕는 도구로서 고령친화도시 조성 방안의 보편적 기준을 제공하기 위한 것임(정은하, 2015)
    - 고령친화도시 가이드에서 제시하는 8개 영역은 각 도시가 고령친화도시 조성과 관련된 실행계획을 수립할 때 기본 지침으로 삼아야 하는 내용들로 동일하게 적용하는 것이 아닌 해당 도시의 특성에 맞게 영역을 새롭게 구성할 수 있음
- 더불어 세계보건기구(WHO)가 제시한 고령친화성 84개 점검항목은 3개 관심분야 영역에 맞춰 물리적 환경영역에는 36개 항목, 사회·문화·경제적 환경영역 25개 항목, 정보화 사회 및 지역사회보건영역 23개 항목이 구성됨
  - 물리적 환경에는 8대 영역 중 외부환경 및 시설, 교통수단 편의성, 주거환경 안정성 등이 포함됨
  - 사회·문화·경제적 환경에는 여가 및 사회활동, 존중 및 사회통합, 인적 자원의 활용 등이 포함됨
  - 정보화 및 지역사회보건에는 의사소통 및 정보, 의료 및 지역 돌봄 등이 포함됨

〈표 2-5〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 주요영역 및 기본방향

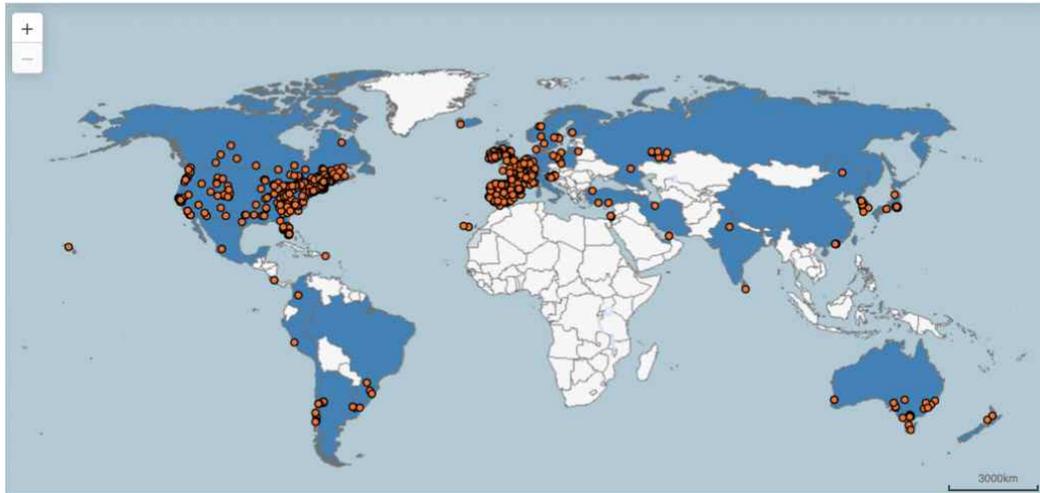
고령친화도시 주요영역		기본방향
3대 관심분야	8대 영역	
물리적 환경	1) 외부환경 및 시설(Outdoor spaces and buildings)	- 도시기반시설의 안정성·편리성·접근성 제고 야외 환경과 공공건물 등을 포괄 - 야외 환경과 공공건물 등을 포괄
	2) 교통수단 편의성(Transportation)	- 이용이 쉽고 저렴한 대중교통 편의환경 구축 - 고령자의 사회참여 및 의료서비스 접근성 제고
	3) 주거환경 안정성(Housing)	- 주거시설의 구조·디자인·위치·비용 및 공공설계 - 고령자의 편안하고 안전한 삶의 실현
사회 문화 경제적 환경	4) 여가 및 사회활동(Social participation)	- 고령자의 가족·사회·문화·종교·여가 활동 접근성 - 행정·정보 지원체계를 통한 사회적 소속감 증대
	5) 존중 및 사회통합(Respect and social inclusion)	- 고령자 이미지 향상을 위한 교육 및 매체 활용 - 지역사회 내 고령자 역할 강화를 통한 세대통합
	6) 인적 자원의 활용(Civic participation and employment)	- 고령자 욕구에 따른 자원봉사 및 취업기회 확대 - 시민참여활동 독려 및 지역사회공헌 활성화
정보화 지역사회 보건	7) 의사소통 및 정보(Communication and information)	- 고령자 특성을 반영한 다양한 정보제공체계 구축 - 정보 접근성 강화로 사회활동 및 인간관계 활성화
	8) 의료 및 지역 돌봄(Community support and health services)	- 고령자 의료서비스의 충분성·적절성·접근성 강화 - 고령자 건강생활 유지 및 자립생활 가능성 증대

자료: WHO, 2007. 「Global Age-friendly Cities: A Guide」; 정은하, 2015. 「해외의 고령친화도시 정책 사례와 시사점」; 박은희, 2016. 「대구 고령친화도시 조성 기초연구」

## 2. 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 현황

- 세계보건기구(WHO) 고령친화도시는 해를 거듭할수록 네트워크에 가입하는 도시와 국가들이 지속적으로 증가하고 있는 추세임(〈그림 2-8〉 참조)
  - 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 네트워크에 가입된 국가는 2018년 기준 40개국 821개 도시와 지역사회이며, 세계 2억 2천 8백만명에 달하는 거대 네트워크를 형성하고 있음(WHO 고령친화도시 홈페이지)
  - 미국, 캐나다, 유럽 등의 국가에는 많은 도시가 가입한 반면 아프리카와 동남아시아 등의 국가에서 가입한 도시는 없음

〈그림 2-8〉 Global Network for Age-friendly Cities and Communities Map



자료: WHO 고령친화도시 홈페이지(<https://extranet.who.int/agefriendlyworld/>)

- 우리나라도 매년 고령친화도시 가입에 동참하고 있는 추세이며, 2013년 서울시를 시작으로 총 11개 도시(2019년 기준)가 가입함(〈표 2-6〉 참조)
  - 2013년 서울특별시, 2014년 전라북도 정읍시, 2016년 수원시, 부산광역시, 2017년 제주특별자치도, 광주광역시 동구, 2018년 서울특별시 강북구, 부천시, 충청남도 논산시, 서울시 도봉구, 서울시 양청구 등<sup>1)</sup>임
  - 서울시가 유일하게 재가입 인증을 받고 중장기 계획을 추진 중에 있으며, 전라북도 정읍시의 경우 아직 재가입 인증을 받지 않음
  - 수원시와 부산광역시가 3년차 고령친화도시 추진 도시로 재가입 인증이 요구되는 시기임

〈표 2-6〉 한국의 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가입도시 현황

구분	가입 도시(총 11개 도시)				
2013	서울특별시				
2014	전라북도 정읍시				
2015					
2016	수원시	부산광역시			
2017	제주특별자치도	광주광역시 동구			
2018	서울시 강북구	부천시	충청남도 논산시	서울시 도봉구	서울시 양청구

자료: WHO 고령친화도시 홈페이지(<https://extranet.who.int/agefriendlyworld/>) 내용 재정리

1) 연도별 도시 나열 순서는 가입일 기준

- 세계보건기구(WHO) 고령친화도시에서는 협력 네트워크(Network Affiliates)를 구축함으로써 고령친화적인 환경 조성을 촉진하고 지역사회 간의 정보 교환 및 학습을 증진시키고자 함(〈표 2-7〉 참조)
  - 세계보건기구(WHO) 회원국 또는 지역/주정부, 시민사회, 연구기관 등이 함께 하는 지역사회 네트워크임
  - 네트워크 제휴에 참여하는 도시들은 각 분야의 영향력, 사전 지식 및 고령친화적인 환경에 대한 행동, 지역사회 접근법 등을 공유함
  - 이러한 온라인 플랫폼이나 국가 및 대륙별 협력 프로그램은 국제 교류에서 발생할 수밖에 없는 지리적, 비용적, 언어적, 문화적 한계를 극복하여 더욱 활발한 네트워크 활동을 수행해나갈 수 있도록 하는데 많은 도움을 주고 있음(정은하, 2015)

〈표 2-7〉 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 협력 네트워크 현황(2018년 기준)

구분	협력네트워크	지역
1	미국 은퇴자협회 고령친화커뮤니티 네트워크(AARP Network of Age-friendly Communities)	미국
2	고령친화 아일랜드(Age-friendly Ireland)	아일랜드
3	에이지 플랫폼(AGE Platform Europe)	국제협력
4	영국 고령친화도시 네트워크(UK Network of Age-friendly Cities)	영국
5	유럽 인구변동규약(Covenant for Demographic Change)	국제협력
6	뉴질랜드 정부(Government of New Zealand)	뉴질랜드
7	서호주 정부(Government of Western Australia)	호주
8	국제노령연맹(International Federation on Ageing)	국제협력
9	가나가와 현 정부(Kanagawa Prefectural Government)	일본
10	퀘벡 고령친화도시(Municipalité Amie des Aînés, MADA)	퀘벡, 캐나다
11	국립퇴직자 및 연금수급자 사회봉사연구소(National Institute of Social Services for Retirees and Pensioners)	아르헨티나
12	팬-캐나다 고령친화도시커뮤니티 이니셔티브(Pan-Canadian Age-friendly Communities Initiative)	캐나다
13	고령친화도시 프랑스어권 네트워크(Réseau francophone des villes amies des aînés)	국제협력
14	스페인 고령친화도시 국가프로그램(Spanish National Programme on Age-friendly Cities)	스페인

자료: WHO 고령친화도시 홈페이지(<https://extranet.who.int/agefriendlyworld/>),

### 3. 국내 고령친화도시 사례

#### 1) 서울특별시

- 서울특별시는 GNAFCC에서 우리나라 최초로 2013년에 고령친화도시에 가입하여 고령친화도시 제1기 실행계획을 추진완료하고, 제2기 실행계획이 수립되어 추진 중에 있음(정은하 외, 2015)
  - 더불어 서울시는 고령친화도시 실행계획의 기본적 과업을 뒷받침하기 위하여, 2년 주기의 노인실태 조사와 노인의 직접적 정책 참여를 위해 어르신정책모니터링단을 지속적으로 운영하고 있음
  - 서울시 고령친화도시 제2기 실행계획은 6대 추진방향, 5대 목표, 5개 영역, 28개 실행과제, 86개 세부과제로 구성됨
- 서울시 고령친화도시 제2기 실행계획의 추진방향은 6가지로 정리할 수 있음
  - ① 세계보건기구(WHO) 가이드 변형(8대 영역의 포괄과 세부내용 반영), ② 연령 통합적 정책(50+ 세대 포괄하는 정책), ③ 어르신 정책 포괄(기존 어르신 정책 및 주요 사업 포함), ④ 부서간 협력 진행(서울시의 어르신 관련 정책 포괄), ⑤ 현장 전문가 협력(내용 공유를 통한 협력 체계 구축), ⑥ 어르신 직접 참여(실태조사 및 의견수렴 활동 지속)
- 추진 방향성에 근거한 정책 수립의 목표는 다음과 같음
  - ① 복지 생태계 구축(마을 단위 주민 중심의 밀착된 사회복지 실천의 강화), ② 자생적 문화 조성(제2인생 설계 지원을 통한 50+세대 인적자원 활용 활성화), ③ 소통의 기회 확대(노인 스스로의 변화 노력 확대, 세대 간 교류활동의 지원), ④ 생애 경로의 관리(은퇴 준비에서 죽음에까지 전반적 관리, 연령통합적 정책), ⑤ 요양과 돌봄 강화(소외 계층과 사각지대 없는 안전망 구축, 지역사회 계속 거주)
- 서울시 고령친화도시 제2기 실행계획은 제1기 실행계획의 6개 영역에서 5개 영역으로 축소되었지만, 내용면에서는 기존의 내용이 변함없이 포함되어 있으며, 세계보건기구(WHO) 가이드 8대 영역의 내용을 모두 다루고 있음. 또한 영역명은 수식어를 배제하고 간소하게 하여 영문 번역시에 발생할 수 있는 혼란을 방지하고자 함
  - ① 고용(취업 기회 확대 및 노동환경 지원), ② 여가(사회 공헌 등 여가 활동의 다양화), ③ 건강(예방 및 일상 건강관리 체계 구축), ④ 존중(사각지대 지원 및 어울림 기회 확대), ⑤ 환경(고령친화 인프라 확충 및 주거 지원)

## 2) 전라북도 정읍시

- 전라북도 정읍시는 우리나라에서 2번째로 2014년에 고령친화도시 가입하여 고령친화도시 제1기 기본계획을 추진완료 하였으며, 현재 고령친화도시 제2기 기본계획은 수립되어 있지 않음
  - 정읍시 고령친화도시 제1기 기본계획은 미션 및 비전, 3대 핵심가치, 추진전략, 4대 전략목표, 9대 영역, 35개 이슈 및 44개 전략 과제, 107개 실행과제로 구성됨(조현영 외, 2014)
- 정읍시의 고령친화도시 제1기 미션, 비전은 다음과 같음
  - 비전은 '모든 시민이 능동적으로 참여하는 지역·가족 공동체, 생애 맞춤 도시, WHO AFC 정읍!'으로 노인인구와 더불어 모든 세대가 혜택 받는 생애 맞춤 도시를 표방하고 있음
  - 비전은 '지속거주, 활기찬 노후, 고령친화 공감공동체'로 고령친화도시의 핵심 목표인 활기찬 노년(Active aging)과 정든 곳에서 나이 들어감(Aging in place)을 비전 가치로 설정함
- 비전을 달성하기 위한 핵심가치와 추진방침 그리고 전략 목표는 다음과 같음
  - 핵심가치로는 ① 행복과 편의성, ② 참여와 활동성, ③ 화합과 자율성, ④ 도전과 독립성 등 4대 핵심가치를 설정함
  - 추진방침(전략)으로는 '고령친화 인프라 구축, 고령친화 사회 환경 조성, 고령친화 프로그램 관리 및 변화 유도' 등임
  - 추진방침에 따른 전략목표는 4대 목표를 설정하여 ① 안전하고 쾌적한 도시환경 기반 조성, ② 생동감 있는 사회·경제적 참여 활성화 기반 조성, ③ 공존 위한 품격 높은 배려와 존중, 소통 기반 조성, ④ 지속가능한 맞춤형 지역자원과 보건복지 기본 조성 등임
  - 이에 따른 전략과제는 세계보건기구(WHO) 가이드를 반영한 8대 영역으로 도시환경, 교통, 주거 및 주택, 사회참여, 존중 및 사회통합, 시민참여 및 고용, 의사소통·정보제공, 지역자원 보건복지이며, 기타 전략과제로는 고령친화 테마파크, 고령친화 모니터링단 운영, 전북과대 고령친화 사업단, 고령친화 예술제 등 정읍시 별도의 추진 과제들이 담겨 있음

### 3) 부산광역시

- 부산광역시는 우리나라에서 4번째로 2016년에 고령친화도시 가입함
  - 부산광역시는 고령친화도시 제1기 실행계획을 추진완료 하였으며, 실행계획은 비전, 3대 목표, 8대 분야, 23개 세부목표, 44개 전략과제로 구성되어 있음(부산복지개발원, 2016)
- 부산광역시의 고령친화도시 제1기 실행계획은 우선 4가지 방향성을 토대로 수립됨
  - ① 부산시 노인복지 관련 전 영역에 걸친 계획 수립, ② 노인뿐만 아니라 중년을 포함한 계획 수립, ③ 시민이 인지하고 공감할 수 있는 계획, ④ 실행가능성을 전제로 한 계획 수립
- 실행계획의 방향성에 따라 설정된 부산광역시의 고령친화도시 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 '활력 있는 100세, 고령친화도시 부산'으로 설정하여 활기찬 노년(Active aging)을 강조함
  - 목표는 3대 목표를 설정하여 ① 안전하고 쾌적한 생활환경 조성, ② 세대 간 이해와 존중받는 사회통합 실현, ③ 건강하고 여유 있는 노후 복지체계 구축 등임
- 비전과 목표를 달성하기 위한 분야 및 세부 목표는 다음과 같음
  - ① '야외 공간과 건물'에 도시의 안정성 및 편리성 강화, 쾌적한 환경조성, ② '교통'에 대중교통 편의성 증진, 안전한 교통환경 조성, ③ '주거 및 주거환경'에 주거 안정성 확보, 근거리 내에 복지인프라 구축, ④ '사회참여'에 사회참여 기회확대, 사회참여 활성화 및 인프라 구축, ⑤ '존경과 사회적 통합'에 세대 간 유대감 증진, 노인의 인권에 대한 인식개선, 지역사회통합의 장 마련, ⑥ '시민 참여와 고용'에 정년 연장·채취업 기회 확대, 사회적 경제 영역에 새로운 형태의 일자리 확장, 고령자 공공형 취업기회 확대, ⑦ '의사소통과 정보제공'에 정보접근성 강화, 의사소통과 정확한 정보제공, ⑧ '지역사회 자원과 건강 서비스'에 건강수명 연장을 위한 건강관리 및 증진, 어르신 건강사각지대 해소, 지역돌봄체계 강화, 부양자 지원체계 강화, 어르신 맞춤형 건강 지원체계 강화, 취약계층 지원 확대, aging in place를 위한 서비스 지원

### 4) 제주특별자치도

- 제주특별자치도는 우리나라에서 5번째로 2017년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 제1기 실행계획이 추진 중에 있으며, 2019년에 실행계획이 추진 완료되는 시기임

- 제주특별자치도 고령친화도시 제1기 실행계획은 비전과 4대 목표, 3대 영역, 11개 목표, 23개 전략 과제 등으로 구성됨(고승한 외, 2016)
- 제주특별자치도의 고령친화도시 제1기 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 '건강하고 활기찬 100세 시대, 제주고령친화도시 구현'으로 제주특별자치도도 마찬가지로 고령친화도시 조성에 있어 우선적으로 활기찬 노년(Active aging)에 초점을 둠
  - 목표는 4대 목표를 설정하여 ① 안전하고 편안한 거주 생활환경 조성, ② 안정되고 활기찬 노후생활 기반 마련, ③ 세대·사회부문 간 나눔·배려·존중을 통한 사회통합, ④ 사회적 주체들 간의 협력과 연대를 통한 네트워크 강화 등임
- 목표달성을 위한 3대 영역의 설정은 다음과 같음
  - ① 안전하고 편안한 노후, ② 활기차고 여유로운 노후, ③ 다함께 건강한 노후 등이며, 해당 영역에 33개 실행과제 등이 구성됨
  - 더불어 제주특별자치도는 제주지역 고유의 특성이 담긴 부분을 별도로 구성하고 있으며, 해당 특성으로 ① 제주 50+ 자원봉사단 조직, ② 고령친화 관광환경 조성 등이 있음
  - 마지막으로 고령친화도시 정책 유지 관리를 위해 제주특별자치도는 중장년 생활실태 및 욕구조사, 모니터링단 운영, 노인복지정책위원회, 고령친화도시추진협의회, 고령친화도시정책실무협의체 등을 별도로 구성하여 운영하고 있음

## 5) 광주광역시 동구

- 광주광역시 동구는 우리나라에서 6번째로 2017년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 제1기 실행계획이 추진 중에 있으며, 2019년에 실행계획이 추진 완료되는 시기임
  - 광주광역시 동구 고령친화도시 제1기 실행계획은 비전과 목표, 8대 분야, 23개 세부 목표, 38개 실행 사업 등으로 구성됨(광주광역시 동구, 내부자료)
- 광주광역시 동구의 고령친화도시 제1기 실행계획의 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 '활기찬 노년, 핑크빛 노후, 고령친화도시 광주 동구 조성'으로 고령친화도시 조성에 있어 우선적으로 활기찬 노년(Active aging)에 초점을 둠
  - 목표는 '신나고 행복한 도시환경 조성, 풍요롭고 더불어 함께하는 공동체도시 구축'으로 설정함
- 목표달성을 위한 8대 분야와 그에 따른 전략과제는 다음과 같음
  - ① 외부공간과 건물은 쾌적한 도시환경, 안전한 이동공간, 안전한 생활, 고령자 배려,

② 교통은 고령자가 우선인 교통환경, 쾌적한 교통환경, 교통환경의 편의성 증진, ③ 주거 및 환경은 행복하고 살기 좋은 주거환경, 주거문제 해결, 고령층 주거시설 지원, ④ 사회참여는 세대 간 연대감 증진, 고령층의 사회참여 확대, 세대 간 유대감 증진, ⑤ 존경과 사회적 통합은 정책에의 참여 보장, 사회참여 기회 확대, 노인에 대한 인식 제고, ⑥ 시민참여와 고용은 맞춤형 일자리 발굴, 취·창업 정보기능 강화, 취업에 대한 교육기회 확대, ⑦ 의사소통과 정보제공은 고령친화적 정보 제공, 정보제공 방법의 개선, ⑧ 지역사회 지원과 보건은 지역사회지원 강화, 자원봉사 활성화 등이며, 해당 영역별 실행사업은 총 38개로 구성됨

## 6) 서울특별시 강북구

- 서울특별시 강북구는 우리나라에서 7번째로 2017년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 실행계획이 수립되어 추진 중에 있음
  - 강북구 고령친화도시 제1기 실행계획은 비전, 3대 가치, 5대 영역, 6대 중점과제, 20개 실천사업으로 구성됨(서울특별시 강북구청 공식블로그, <http://blog.naver.com/hopegb>)
- 강북구 고령친화도시 제1기 실행계획의 비전과 가치는 다음과 같음
  - 비전은 ‘건강백세, 희망강북’으로 강북구 노인정책 전반의 목표를 담아 건강한 노년에 보다 중점을 두어 설정함
  - 가치는 3대 가치로 ‘편안함’, ‘어울림’, ‘건강’ 등으로 설정함
- 비전과 가치를 달성하기 위한 영역 및 중점과제 설정은 다음과 같음
  - 강북구 고령친화도시 제1기의 영역설정은 세계보건기구(WHO)에서 제안한 8대 영역을 지역 실정에 적합하게 5대 영역(교통, 주거환경, 존중과 포용, 참여와 고용, 건강서비스)으로 구분하여 구성됨
  - 6대 중점과제에는 ① 노인자살예방사업, ② 방문간호서비스, ③ 치매 안심마을 조성, ④ 무장애도로 만들기, ⑤ 노인 일자리-사회참여사업, ⑥ 경로당 종합지원사업 등으로 구성됨
  - 이 밖에도 강북구는 노인복지 기본 조례를 제정(2013년)하고 독거노인 현황조사 실시(2015년), 서태평양 건강도시연맹 가입(2016년), ‘건강수명 백세도시’ 사업추진단 구성(2017년), ‘건강수명 백세도시’ 3개년 종합계획 수립(2017년) 등 고령친화도시 조성을 위한 준비를 단계적으로 추진해오고 있는 것으로 확인됨

## 7) 부천시

- 부천시는 우리나라 8번째로 2018년에 고령친화도시에 가입하였으며, 고령친화도시 조성 실행계획이 수립되어 추진 중에 있음
  - 부천시 고령친화도시 제1기 실행계획은 비전, 목표, 3개의 분야 8개 영역, 58개의 세부전략사업으로 구성됨(부천시, 2018)
- 부천시 제1기 고령친화도시 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 '건강하고 활기찬 100세 도시, ACE 부천!'으로 활기찬 노년과 함께 ACE (Activity, Community, Eco-environment)를 강조하고 있음
  - 목표는 '평생 살고 싶은, 고령친화도시 실현'으로 세부적으로는 ① 활기차고 건강한 노후생활 기반 마련, ② 사회적 존중과 배려를 통한 통합, ③ 안전하고 평안한 거주생활 환경 조성 등을 목표로 설정함
- 목표달성을 위한 중점과제는 3대 분야로 이를 지칭하여 ACE라고 부르고 있음
  - ACE는 분야별로 세부전략사업을 구성하고 있으며, 세부전략사업은 8개 영역에 따라 구분됨
  - ACE에 A는 Activity로 활기차고 건강한 노후 영역으로 ① 자원봉사와 일자리, ② 지역 사회 지원과 건강 등의 영역이 구성됨
  - C는 Community로 ① 사회참여, ② 사회적 존중과 배려, ③ 의사소통 정보 등으로 영역이 구성됨
  - E는 Eco-environment로 ① 외부공간 및 건물, ② 교통, ③ 주택 등의 영역이 구성됨
  - 세부적으로 계획 수립된 세부전략사업은 58개 사업이며, 이 중 제1기 실행계획 (2018~2020) 사업은 35개 사업으로 한정되고, 나머지 23개의 사업은 검토 및 협의를 거쳐 2기 실행계획에 반영할 계획임

## 8) 논산시

- 논산시는 우리나라 9번째로 2018년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 실행 계획이 수립되어 추진 중에 있음
  - 논산시 고령친화도시 실행계획은 8대 분야, 52개 항목으로 구성되어 있으며 별도의 비전, 목표 등 없이 실무적 영역에 집중되어 있음(논산시, 내부자료)
- 논산시 고령친화도시 실행계획의 8대 분야는 다음과 같음
  - 논산시는 세계보건기구(WHO)에서 제안한 8대 영역에 맞춰 8대 분야를 설정하였으며,

- ① 고령친화적 야외공간, ② 고령친화적 교통시설, ③ 고령친화적 주거시설, ④ 고령친화적 사회참여, ⑤ 고령친화적 존중과 사회적 포용, ⑥ 고령친화적 시민참여와 고용, ⑦ 고령친화적 의사소통과 정보, ⑧ 고령친화적 지역사회와 보건 서비스 등이 구성됨
- 세부적으로 ‘고령친화적 야외공간’은 6개 세부사업이 계획되어 있으며, ‘고령친화적 교통시설’은 7개 세부사업, ‘고령친화적 주거시설’은 4개 세부사업, ‘고령친화적 사회참여’는 4개 세부사업, ‘고령친화적 존중과 사회적 포용’은 4개 세부사업, ‘고령친화적 시민참여와 고용’은 13개 세부사업, ‘고령친화적 의사소통과 정보’는 5개 세부사업, ‘고령친화적 지역사회와 보건서비스’는 9개 세부사업 등으로 구성됨
- 논산시의 고령친화도시 실행계획은 어르신 일자리와 사회참여 증진의 ‘시민참여와 고용’(13개)과, 어르신 지역사회 의료·돌봄·복지서비스 제공 등 ‘고령친화적 지역사회와 보건서비스’(9개) 등에 보다 초점을 두어 실행계획이 수립된 것으로 판단됨

## 9) 서울특별시 도봉구

- 서울특별시 도봉구는 우리나라 10번째로 2018년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 실행계획이 수립되어 추진 중에 있음
  - 도봉구 고령친화도시 실행계획은 비전, 목표, 8대 분야 60개 사업으로 구성됨(서울특별시 도봉구, 내부자료)
- 도봉구 고령친화도시 실행계획의 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 ‘모두가 만족하는 세대공감 도시 도봉!’으로 다른 도시들과 다르게 활기찬 노년 및 100세 도시 보다 세대공감에 중점을 두어 설정됨
  - 목표는 ‘노인이 살기 좋은 도시환경 조성’으로 고령친화도시 추진에 있어 현재 제1기 기본계획을 추진하는 만큼 고령친화도시 조성을 위한 환경구축을 우선 목표로 설정됨
- 목표달성을 위한 8대 분야는 세계보건기구(WHO) 가이드에 따른 8대 영역과 유사한 형태로 구성되어 있으며, 분야별 세부과제는 다음과 같음
  - 첫 번째 분야는 존경과 사회통합으로 ① 세대 간 이해를 기반으로 통합 환경 구축의 세부과제가 구성됨
  - 두 번째 분야는 시민참여와 고용으로 ① 노인 일자리 창출, ② 고령자 일자리 상담지원, ③ 자원봉사활동의 참여 기회 확대 등의 세부과제가 구성됨
  - 세 번째 분야는 야외공간과 건물로 ① 노인친화 동네조성, ② 노인의 이동경로와 접근성을 고려한 안전 환경구축 등이 세부과제로 구성됨
  - 네 번째 분야는 교통으로 ① 안전한 교통 환경 조성, ② 대중교통 편의성 증진, ③ 교통

약자 지원 등의 세부과제가 구성됨

- 다섯 번째 분야는 주거 및 주거환경으로 ① 장애인인의 주거 충분성 보장, ② 안전한 주거환경 구축 등이 세부과제로 구성됨
- 여섯 번째 분야는 사회참여로 ① 독거노인의 사회참여 지원, ② 사회참여 기회 확대, ③ 노인의 정보접근성 확대 등의 세부과제가 구성됨
- 일곱 번째 분야는 의사소통과 정보제공으로 ① 노인세대의 맞춤형 정보제공, ② 고령친화도 점검 모니터링단 활동지원 등이 세부과제로 구성됨
- 여덟 번째 분야는 지역사회지원과 건강서비스로 ① 의료사각지대 발굴 및 지원체계 강화, ② 지역돌봄체계 강화, ③ 취약계층 방문건강관리사업 확대, ④ 가족돌봄체계 지원 등의 세부과제가 구성됨

## 10) 서울특별시 양천구

- 서울특별시 양천구는 우리나라 11번째로 2018년에 고령친화도시 가입하였으며, 고령친화도시 추진목표가 수립되어 추진 중에 있음
  - 양천구 고령친화도시 추진목표는 비전, 목표, 8대 목표, 8대 영역 138개 사업으로 구성됨(서울특별시 양천구, 내부자료)
- 양천구 고령친화도시 추진목표의 비전과 목표는 다음과 같음
  - 비전은 ‘어르신과 더불어 구민 모두가 행복한 고령친화도시 양천’으로 다른 도시들과 다르게 활기찬 노년 및 100세 도시 보다 세대공감에 중점을 두어 설정됨
  - 목표는 8가지로 ① 쾌적한 생활환경, ② 편리한 교통수단, ③ 안정된 주거환경, ④ 활기찬 여가문화, ⑤ 존중과 세대통합, ⑥ 맞춤형 일자리, ⑦ 활발한 소통, ⑧ 건강한 노후 등으로 구성됨
- 목표달성을 위한 8대 영역은 세계보건기구(WHO) 가이드에 따른 8대 영역과 유사한 형태로 구성되어 있으며, 분야별 세부사업은 다음과 같음
  - 첫 번째 영역은 외부환경 및 시설로 ① 녹지공간 확보, ② 안전한 보행 환경, ③ 안전한 생활환경 조성 등의 세부사업이 구성됨
  - 두 번째 영역은 교통으로 ① 고령친화적 주차장 확보, ② 안전한 교통 환경 등의 세부사업이 구성됨
  - 세 번째 영역은 주택으로 ① 고령친화적 주거 환경, ② 안전한 주거환경 조성 등의 세부사업이 구성됨
  - 네 번째 영역은 사회참여로 ① 생활체육 활성화가 세부사업으로 구성됨

- 다섯 번째 영역은 존중 및 사회통합으로 ① 활기찬 노년을 위한 여가활동, ② 세대 간 어르신 존중 고취 등의 세부사업이 구성됨
- 여섯 번째 영역은 고용으로 ① 고령자 취업 훈련서비스 제공, ② 일자리제공과 취업기회 확대 등의 세부사업이 구성됨
- 일곱 번째 영역은 의사소통과 정보로 ① 고령친화도시 분위기 조성, ② 고령친화적인 의사소통 제공, ③ 시기적절한 정보 제공 등의 세부사업이 구성됨
- 여덟 번째 분야는 건강 및 지역 돌봄으로 ① 건강 관련 시설에 대한 접근성 향상 ② 건강한 노년을 위한 서비스 제공, ③ 시설 거주 어르신 돌봄, ④ 취약어르신 지역 내 돌봄 등의 세부사업이 구성됨

#### 4. 국외 고령친화도시 사례<sup>2)</sup>

##### 1) 미국 포틀랜드 고령친화도시

- 2006년 포틀랜드시는 포틀랜드 주립대학 고령화 연구소(Institute on Aging)를 통해 미국에서 유일하게 세계보건기구(WHO) 국제고령친화도시 프로젝트에 참여함
  - 프로젝트의 참여와 달성을 위해 도시의 고령친화성에 대한 기초적인 평가를 수행하는 것을 포함함
    - 노인을 중심으로 한 심층면접조사(FGI), 고령자를 위한 간병서비스, 공공·민간 기관 및 비영리 서비스 부문의 대표자를 통해 도시의 고령친화적인 특징과 문제점 도출, 개선사항 논의 등을 통해 데이터를 수집함
- 포틀랜드의 계획은 모든 연령대의 사람들에게 지역사회를 친화적으로 만드는데 전념하고 있으며 행동사항에 있어 우선순위는 다음과 같음
  - 첫 번째, 도시의 정책을 검토, 수정, 개발하여 도시의 물리적 환경을 보다 친숙하게 만드는 것으로 주택 안정성, 교통, 도시설계 등에 관심을 가짐
  - 두 번째, 재교육 및 새로운 직업 선택의 기회를 앞당기고, 공공 및 민간 부문의 작업장에서 고령자를 수용하도록 환경을 개선함. 즉, 소비자와 근로자 모두의 경제 환경을 개선하고자 함
  - 세 번째, 고령자와 모든 연령대의 사람들 그리고 지역사회 이해관계자들의 대중적 지지를 얻기 위해서는 시민참여위원회를 설립과 참여 독려가 필요함

2) 국외 고령친화도시 사례는 Age-friendly world 홈페이지 내 Developing age-friendly cities and communities: Case studies from around the world에 수록된 국가별 사례 중 일부 국가의 도시를 번역하여 작성함

- 포틀랜드의 고령친화전략은 현재와 미래의 세대 모두에게 도움이 될 수 있는 지속가능하고 장기적인 변화를 창출하고, 정책을 보다 친숙하게 만드는 것으로 몇 가지 우수 사례는 다음과 같음
  - 첫 번째, 포틀랜드는 고령친화적이고 모든 세대를 위한 도시로서 향후 20년의 비전을 문서화한 포틀랜드 플랜(City of Portland, 2012)이 계획되어 있음(City of Portland, 2012)
  - 두 번째, ‘고령친화적인 포틀랜드 실천계획’을 2012년 시의회에서 채택하여 정책을 수행 중에 있음(Age-Friendly Portland Advisory Council, 2013)
  - 세 번째, 2018년 5월에 발효된 ‘포틀랜드 2035 종합계획’의 평등한 주택목표와 도시 형태, 설계 및 개발, 주택, 교통 등 10개의 고령친화적인 정책이 포함됨(City of Portland, 2016)
  - 네 번째, 고용과 관련하여 포틀랜드는 고령친화적이고 모든 세대를 아울러 헌신하는 기업과 고용주를 위해 2가지의 포상제도를 운영하고 있음(Age-Friendly Portland and Multnomah County, 2018)
  - 그 외에도 2007년 고령친화성에 대한 기초적인 평가가 완료된 이후 포틀랜드 도시에서의 물리적 접근성이 폭 넓게 개선됨
    - 시청 의원실의 접근성 향상, 시각장애이용 전용도로, 보행자와 자전거 도로의 분리, 경전철 및 전차 등의 안전 점검 및 표지판 개선 등 물리적 환경 개선에 노력함
- 포틀랜드는 2016년~2018년 2년 동안 고령친화자문위원회에서 포틀랜드 시민이 기존의 서비스와 지원을 보다 잘 인식하도록 정책을 홍보하고, 고령인구를 중심으로 한 연례 행사를 제공하기 위해 노력해오고 있으며, 향후 포틀랜드 고령친화도시의 미래를 위해 우선시하는 것은 다음과 같음
  - 포틀랜드 고령친화도시의 강점은 장기적으로 시와 카운티의 고령친화성을 높일 수 있도록 시와 카운티가 정책과 관련한 권고안을 만드는데 협력하여 함께 수행함
  - 또한 저소득층 공익사업 프로그램과 접근이 용이하고, 저렴한 주택의 개발에 이르기까지 지역 수준에서 고령친화도를 향상시킬 수 있는 프로젝트 및 정책에 대한 참여 기회를 계속 모색함
  - 노후 주거정책의 확대를 위해 논의가 진행 중에 있으며, 고령자의 이동이 편리한 주택 정책(예를 들면 계단 출입구 및 입구 확장, 이동 장치를 이용한 접근 가능성 증진)을 실행하기 위한 노력이 진행 중임

## 2) 일본 아키타현 고령친화도시

- 일본의 아키타현은 2011년 세계고령친화도시 지역사회 네트워크(GNAFCC)에 가입 한 일본 최초의 도시 중 하나임
  - 아키타현의 고령친화 정책은 지역사회를 구축하고 도시의 사회적 구조를 강화하는 데 초점이 맞춰져 있음(Firestone SK, 2018)
  - 고령친화적인 프로그램의 주요 목표 중 하나로 노인은 더 이상 지원이 필요한 사람들로 인식되지 않고 사회를 지원하는 사람들로 인식되는 사회를 만드는 것임
    - 본 프로그램은 고령자가 자신의 경험, 지식 및 기술을 보다 활동적인 시민으로 활동하기를 원한다는 것에서 시작됨
- 아키타현의 고령친화 프로그램의 우선순위는 다음과 같음(Sasaki K, 2018)
  - 첫 번째, 아키타현 주민들을 주도적으로 참여시키고 역할 부여
  - 두 번째, 민간 기업, 행정 조직 및 시민들 간의 협력 보장
  - 세 번째, 정부 관련 부서 간의 협력 장려
  - 고령친화 프로그램 성공의 주요 요인 중 하나는 여러 당사자(민간 기업, 행정 조직 및 시민) 간의 협력 및 각 당사자가 자신의 우선순위를 정하는 것이 중요하다는 인식에 있음
- 아키타현 정부는 노년층이 사회적으로 지역사회에 참여하도록 장려하고 동기를 부여하는 고령친화 프로그램을 장려하였으며, 우수 사례는 다음과 같음
  - 첫 번째, 고령인구에게 원 코인 버스 서비스(one-coin bus service)가 있음
    - 일정금액의 합리적인 가격을 책정하여 원 코인 버스 패스를 구매하면 저렴한 가격으로 버스를 타고 지역을 여행하는 것이 가능하게 하는 서비스임
    - 이 서비스는 2011년에 70세 이상의 고령인구를 대상으로 시작되었으나, 2017년에는 연령 제한이 65세까지 인하여 그 해의 노인 중 62% 이상이 원 코인 인증을 받음 (Firestone SK, 2018)
    - 더불어 원 코인 인증을 받은 고령인구의 경우 상점 및 목욕탕에서 할인 및 무료 음료를 받을 수 있으며, 노인 지원 및 노인 영화제 지원 시스템도 활용할 수 있음
  - 두 번째, 고령친화 파트너십을 지속적으로 증가시키고 있음
    - 2018년 7월 기준 88개의 민간단체와 고령친화 파트너십을 맺어, 아키타현 모든 사람들이 더 오래 살 수 있는 도시를 만드는데 동참할 수 있도록 함
    - 고령친화 파트너십을 맺은 민간단체들은 정부기관과 함께 공공시설 및 공원에 더 많은 벤치를 설치하고, 노인 고용 촉진 및 사무실 및 주변 지역에 제세동기를 배치하는 등

파트너십에 협력하고 있음

- 또한 지역 금융기관에서는 인구 감소, 출생률 감소 및 인구 고령화와 같은 문제를 해결하기 위해 민간기업, 대학교, 연구기관 및 행정기관을 하나로 모아 아키타 스터디 그룹을 설립하기도 함
- 세 번째, 세대 간 이해와 우호를 가질 수 있도록 시민단체에서 클럽을 결성함
  - 클럽에는 20대에서 80대까지 다양한 연령대가 참여 가능하며, 소셜 네트워크 기능을 강화하고 세대 간의 우정을 장려하고자 하는 것을 목표로 결성됨
- 네 번째, 2016년 모든 사람들이 편하게 접근할 수 있으며 행정 기반을 마련하고자 다세대 시청을 건립함
  - 다세대 시청에는 재난예방센터를 갖추고 있으며, 시민들이 모여서 사교활동 및 지역 사회 활동의 기반이 될 수 있도록 시설을 갖춘(종합안내 서비스, 휠체어, 보행 보조 장치 및 대기실의 의자에 지팡이 지지대 설치 등)
  - 또한 눈과 얼음으로 인한 도로의 결빙을 해소하기 위해 휠체어 경로가 있는 곳에는 가열되도록 하였으며, 아키타현에는 60개 이상의 도로가 가열되고 있음
- 아키타현 고령친화도시는 여러 정책 및 프로그램에서 실패와 성공을 학습하여 지속 가능한 고령친화도시 및 공동체를 조성하고자 노력하고 있으며, 향후 아키타현 고령친화도시의 미래를 위한 프로그램의 우선순위는 다음과 같음(Sasaki K, 2018)
  - 첫 번째, 고령화와 고령친화도시는 긍정적인 기회로서 100년 생활을 보는 건강한 노화와 장수를 장려함
  - 두 번째, 아키타현 내 통합된 지역사회 양로시스템을 구축하여 고령자가 원할 때까지 자신의 지역에서 독립적으로 생활할 수 있게 고령화를 촉진함
  - 세 번째, 노인이 사회에 공헌할 수 있는 사회생활 환경조성
- 미래의 과제는 지역공동체의 사회적 참여를 촉진하기 위하여 지역공동체를 재건하고 재연결 및 활성화시키는 것에서 시작함
  - 더불어 아키타현의 고령친화적인 정책과 서비스는 젊은 세대(30세~50세 사이)와의 사회적 연결을 중요시 여길 뿐만 아니라 지역사회에서 젊은 세대의 적극적 시민활동 참여의 중요성을 함께 인식하여 증진시키고자 지속적으로 노력하고 있음

### 3) 스페인 바스크 자치지방<sup>3)</sup> 고령친화도시

- 스페인 바스크 자치지방(바스크 자치 지역 공동체)의 고령화 운동은 2009년에 세계보건기구(WHO)의 세계고령친화도시 지역사회 네트워크(GNAFCC) 가입으로 시작됨
  - 처음 시작은 Donostia / San Sebastián(스페인 바스크 자치지방 기푸스코아 주의 주요 도시)의 도시 차원에서 시작되었다가 2012년 5월 바스크 자치지방 정부와 Matia Gerontological Institute(고령 관련 연구소)가 함께 시행한 지역 구상인 Euskadi Lagunkoia<sup>4)</sup>가 시작되면서, 현재 바스크 자치지방에는 50개가 넘는 지방자치단체가 고령친화사업에 참여하고 있음
- 스페인 바스크 자치지방의 고령친화 프로그램의 우선순위는 다음과 같음
  - 첫 번째, 모범사례의 통합, 네트워킹 및 정보 교환
  - 두 번째, 고령친화사업영향평가
  - 세 번째, 고령친화도시 및 고령친화사업의 타지자체의 참가
  - 네 번째, 고령친화형 보건소, 병원 등 건강분야의 고령친화적 추진, 치매예방 및 치료 커뮤니티 구축
- 바스크 자치지방에서 고령친화적인 프로그램을 개발하는데 가장 중요하게 생각하는 성공요인으로는 풀뿌리 시민 리더십으로 노인단체와의 협업이 핵심이며, 프로젝트는 센터를 활성화하고 공동 목표를 달성하기 위해 활용되고 있음. 이와 같은 몇 가지 우수 사례는 다음과 같음
  - 첫 번째, 고령친화 프로그램에 대한 노인들의 참여와 지도력을 촉진하기 위해 프로그램 참여단체를 위한 교육과 컨설팅을 진행함
    - 고령친화 프로그램을 보급하고 고령인구 및 참여하지 못한 노인단체의 참여를 촉진하는 홍보 및 교육을 추진하고, 지방자치단체 각 지역의 자산과 제약을 분석하는 실무그룹을 창설하고 시의회의 관리와 함께 고령친화 프로그램 및 행동계획의 설계에 참여하도록 독려함
  - 두 번째, 고령친화 프로그램에 배제되기 쉬운 고령의 특정 그룹을 겨냥한 목표 프로젝트(targeted projects)을 개발하기도 함
    - 알츠하이머 치매협회와 공동으로 치매환자를 위한 예방교육과 치매에 대한 안내와 긍정적 인식 증진을 위해 안내서를 제작하였으며, 안내서는 Euskadi Lagunkoia

3) 스페인은 17개 자치지방으로 구성되어 있으며, 그 중 하나가 바스크 자치지방(Comunidad autonomas)임. 바스크 지방의 중심도시는 비토리아며, 주(provincia)는 알라바주, 기푸스코아주, 비스카야주로 구성되어 있으며, 주도는 비토리아, 산세바스티안, 빌바오로 구성되어 있음(위키백과, <http://ko.wikipedia.org>)

4) 바스크 정부와 Matia 재단이 공동으로 노인의 참여와 격려, 공공지역과 환경을 개선하기 위해 설립한 네트워크 단체

네트워크에 속한 모든 도시에 배포되고, 2018년에는 바스크 자치지방의 모든 약국에서 약사회와 계약을 맺어 홍보되기도 함

- 바스크 자치지방의 고령화 전략 2015-2020년을 통해 향후 바스크 자치지방 고령친화 도시의 미래를 위한 우선순위는 다음과 같음
  - 첫 번째, Euskadi Lagunkoia 네트워크에 속하는 도시 네트워크를 확장
  - 두 번째, 고령인구의 고령친화도시를 만드는 과정(진단 및 시행)에 적극적인 참여·독려와 보장
  - 세 번째, 고령친화 프로그램에 민간부문을 참여·독려하고, 고령친화적 도시설계와 세대·성별 간 접근법 통합
  - 네 번째, 바스크 자치지방과 지역 내 도시들의 고령화 정도를 평가하기 위해 설문지와 심층면접조사(FGI)를 지속적으로 실시하여 데이터 축적
    - 바스크 자치지방의 활기찬 노년을 측정하기 위해 2014년과 2015년에 활기찬 노년 지표(AAI: Active Aging Index, AAI)를 활용하여 고령화 정도를 분석하기도 함
    - 활기찬 노년 지표(AAI) 측정은 2019년에도 다시 수행되며 고령친화도와 활기찬 노년을 위한 지역사회의 노력과 요구사항이 무엇인지 확인함
- 바스크 자치지방은 지역 내 도시들에 고령친화 프로그램을 안내하고 함께 사례를 공유 및 상호 협조하면서 소셜 네트워크를 통한 프로그램이 얼마만큼의 파급효과를 가지는지 잘 보여준 도시임
  - 이러한 결과는 고령인구, 노인단체 간의 자발적인 행동과 협력이 프로그램의 확장과 성장을 가져왔다고 볼 수 있음
  - 또한 지방정부에서는 정책을 확대하기 위해 고령친화 프로그램의 실무 가이드를 지속적으로 개발하고 있음

#### 4) 멕시코 과달라하라 고령친화도시

- 멕시코 과달라하라는 2014년에 세계보건기구(WHO)의 세계고령친화도시 지역사회 네트워크(GNAFCC) 가입으로 시작됨
  - 고령인구의 삶의 질 개선을 위한 전략은 취약계층인구 집단의 생활여건 향상에 중점을 두었으며, 고령친화 프로그램의 우선순위는 다음과 같음
  - 첫 번째, 공공과 민간부문에서 기관 및 시민단체의 책임 있는 계획과 관리를 포함한 사회적 책임주의 주장
  - 두 번째, 고령인구 스스로가 지역사회에서 보다 적극적으로 활동할 수 있도록 격려하고,

사회적 참여를 극대화하는 것을 포함하여 노인들에게 권한 부여

- 세 번째, 도시의 공동체 의식을 조장하기 위해 도시의 문화적 정체성 개발
- 네 번째, 고령친화 프로젝트의 보급을 위해 지역사회, 공공 및 민간영역에서 필수적인 관계를 수립하고, 고령화와 고령화를 둘러싼 문제인식을 높이기 위한 협력 작업 수행
- 다섯 번째, 특정 그룹의 요구를 충족시키는 공공정책을 수립하기 위한 지식 생성
- 과달라하라 고령친화 프로그램의 성공을 좌우하는 주요 요소는 고령인구에 대한 다양한 시각에서 바라보고 이해라고 볼 수 있으며, 이와 같은 몇 가지 우수 사례는 다음과 같음
  - 첫 번째, 공공부문 종사자들이 고령인구의 특정한 요구에 대해 이해하고 행동할 수 있도록 교육훈련 시행
    - 교육훈련은 과달라하라와 지방의 중소도시에도 교육될 수 있도록 시의 법과 규정을 바꾸고 확대하는데 노력하고 있음
  - 두 번째, 건강하고 활동적인 노년을 위한 의사소통 프로그램으로 고령인구의 건강한 라이프 스타일을 촉진하기 위해 다양한 캠페인과 워크숍을 실시하고 있음
    - Pan American Health Organization과 공동으로 2017년부터 건강한 식생활, 신체 활동 및 건강기능유지에 대한 건강관리 프로그램을 운영하고 있으며, 훈련된 24명의 지도자들이 2년 동안 과달라하라 전역의 5개 그룹 노년층을 대상으로 프로그램을 수행함(2018년 말까지 약 2,400명이 참여할 예정)
    - 또한 편견과 차별을 줄이기 위한 노년층에 대한 인식 바꾸기 캠페인, 노년층의 지식과 경험을 교환하기 위한 세대 간 인턴십 프로그램(존중, 관용, 이해 공감 등의 가치 증진), 세대 간 더 많은 의사소통을 장려하기 위한 레크레이션 활동 및 신체활동 프로그램 등이 병행되어 운영되고 있음
  - 세 번째, 도시환경개선프로젝트는 2017년 공공과 민간에서 투자가 시작되어 고령인구를 위한 치료 장비 구입 및 서비스 비용, 녹지공간 개선 및 스포츠·레저센터 건립, 포장도로 개선, 보행자를 위한 안전한 통로 등 여러 곳에서 개선이 이루어지고 있음
    - 특히 노인들이 많이 거주하는 곳에서 인프라 개선이 우선되고 있으며, 공공 조명 및 도시 전반의 유지, 보수, 개선 그리고 고령인구에게 녹지 공간을 적응시키고 공공건물의 자유로운 활용을 강조하고 있음
- 멕시코 과달라하라 고령친화도시의 미래를 위한 우선순위는 다음과 같음
  - 첫 번째, 노인을 위한 지속적 서비스 제공
  - 두 번째, 고령자 고용 및 고령자를 위한 공공 안전 프로그램 제공

- 세 번째, 대학의 참여를 강화하고 대도시의 친환경 도시 네트워크 구축
- 멕시코 과달라하라 고령친화 프로그램은 2017년 7월과 10월 사이에 과달라하라 노인 5,000명 이상을 대표하는 고위 관리위원회 98명에 의해 평가를 받음
- 평가의 목표는 참여 및 만족도 측정에서부터 정부의 정책 변화, 이행 모니터링에 이르기까지 다양하였고, 평가결과 노인들의 생활 만족도가 15% 증가한 것으로 나타남
- 이와 같이 과달라하라의 고령친화 프로그램은 프로그램의 물리적·질적 확대를 목표로 하며, 추가적으로 지역적 확대를 위해 지속적으로 노력하고 있음

## 제4절 수원시 고령자 현황 및 특징

### 1. 고령화 추이 및 전망

- 고령자의 동향은 일반적으로 고령화율로 나타내고 있으며, 고령화율이란 총인구에서 65세 이상의 고령자 인구(즉, 노령인구)가 차지하는 비율로 나타내고 있음
- 대부분의 나라에서 증가된 평균수명의 연장과 노인복지법에서 명시하고 있는 나이와 국제연합(UN)이 정한 나이에 근거를 두고 65세 이상을 고령자로 간주하고 있음 (백순만, 2013)
- 국제연합(UN)에서 정의한 65세 이상 인구비율에 따른 사회형태는 총 5구간으로 설정되어 있음(〈표 2-8〉 참조)
- 65세 이상의 인구가 4% 미만인 사회는 ‘연소인구 사회’, 4%에서 7% 미만은 ‘성숙인구 사회’, 7% 이상은 ‘고령화(aging) 사회’, 14% 이상은 ‘고령(aged) 사회’, 20% 이상은 ‘초고령 사회’로 구분함

〈표 2-8〉 국제연합(UN) 고령화율에 따른 분류

구분	65세 이상의 인구비율	사회형태
65세 이상의 인구	4% 미만	연소인구 사회
	4%~7% 미만	성숙인구 사회
	7% 이상	고령화(aging) 사회
	14% 이상	고령(aged) 사회
	20% 이상	초고령 사회

자료: 정치학대사전편찬위원회(<http://terms.naver.com/>), 「21세기 정치학대사전」

- 우리나라의 고령화 속도는 전 세계에서 유례를 찾을 수 없을 정도로 급속한 추세임 (〈표 2-9〉 참조)
  - 국제연합(UN)에서 발표한 ‘2009년 세계인구 고령화 보고서’에 의하면 독일은 고령화 사회에서 초고령사회까지의 소요기간이 77년(1932년~2009년), 이탈리아 79년(1927년~2006년), 미국은 94년(1942년~2036년), 프랑스 154년(1864년~2018년), 일본 36년(1970년~2006년), 한국 26년(2000년~2026년) 등으로 나타남(통계청, 2018b)
  - 우리나라는 약 7년 후(2019년 기준)에는 인구 5명 중 1명이 노인이 되는 것을 의미함
    - 우리나라 이전에 고령화가 가장 빠른 일본이 36년 소요된 것에 비해 10년이나 단축된 기록으로 급격하게 변화하는 고령화 속도에 제대로 된 대응방안이 요구되고 있음
  - 급속한 변화에 적응하지 못할 경우 다른 국가들에 비해 더 큰 위기를 겪을 우려가 크기에 고령사회에 대한 전반적인 이해와 전 국민적인 관심이 필요한 시기임

〈표 2-9〉 인구 고령화 속도 국제 비교

구분	도달년도			증가소요년수		초고령사회 소요연수
	7%	14%	20%	7%→14%	14%→20%	7%→14%→20%
프랑스	1864	1979	2018	115	39	154
노르웨이	1885	1977	2024	92	47	139
스웨덴	1887	1972	2014	85	42	127
호주	1939	2012	2028	73	16	89
미국	1942	2015	2036	73	21	94
캐나다	1945	2010	2024	65	14	79
이탈리아	1927	1988	2006	61	18	79
영국	1929	1976	2026	47	50	97
독일	1932	1972	2009	40	37	77
일본	1970	1994	2006	24	12	36
<b>한국</b>	<b>2000</b>	<b>2018</b>	<b>2026</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>26</b>

자료: 통계청(2018b), 「장래인구 특별추계」, 1. 세계인구현황

## 2. 수원시 노인인구 현황

- 2017년도 고령사회에 진입한 전국 노인인구에 비해 경기도와 수원시는 아직 내부적으로 고령사회에 진입하지는 않은 상태임(〈표 2-10〉 참조)
  - 전국을 대상으로 노인인구비율은 2014년 12.7%에서 2018년 14.8%로 2.1%가 증가하였으며 경기도는 1.7%, 수원시는 1.8% 등 비교적 적은 증가폭을 보이고 있음
  - 수원시는 경기도와 전국을 기준하여 볼 때 비교적 노인인구비율이 적은 젊은 도시에 속한다고 볼 수 있음
  - 하지만 공통적으로 노인인구비율이 증가하고 있는 시점에서 경기도와 수원시도 고령사회 진입이 멀지 않았음을 시사함

〈표 2-10〉 연도별 인구 현황 비교

(단위 : 명, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018
<b>전국</b>	<b>51,327,916</b>	<b>51,529,338</b>	<b>51,696,216</b>	<b>51,778,820</b>	<b>51,826,059</b>
0~14세	7,254,399 (14.1)	7,061,513 (13.7)	6,916,147 (13.4)	6,785,965 (13.1)	6,628,610 (12.8)
15~64세	37,552,910 (73.2)	37,692,724 (73.1)	37,784,417 (73.1)	37,636,749 (72.7)	37,547,041 (72.4)
65세 이상	6,520,607 (12.7)	6,775,101 (13.1)	6,995,652 (13.5)	7,356,106 (14.2)	7,650,408 (14.8)
<b>경기도</b>	<b>12,357,830</b>	<b>12,522,606</b>	<b>12,716,780</b>	<b>12,873,895</b>	<b>13,077,153</b>
0~14세	1,946,286 (15.7)	1,906,270 (15.2)	1,885,849 (14.8)	1,868,329 (14.5)	1,853,993 (14.2)
15~64세	9,157,099 (74.1)	9,297,454 (74.2)	9,456,456 (74.4)	9,537,731 (74.1)	9,671,359 (74.0)
65세 이상	1,254,445 (10.2)	1,318,882 (10.5)	1,374,475 (10.8)	1,467,835 (11.4)	1,551,801 (11.9)
<b>수원시</b>	<b>1,174,228</b>	<b>1,184,624</b>	<b>1,194,041</b>	<b>1,201,628</b>	<b>1,201,166</b>
0~14세	186,009 (15.8)	180,842 (15.3)	176,737 (14.8)	173,571 (14.4)	167,701 (14.0)
15~64세	893,747 (76.1)	904,032 (76.3)	913,312 (76.5)	917,390 (76.3)	916,209 (76.3)
65세 이상	94,472 (8.0)	99,750 (8.4)	103,992 (8.7)	110,667 (9.2)	117,256 (9.8)

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「연령별 인구현황-주민등록 인구통계」

주: 각년도 12월 기준 인구

- 세부적으로 수원시 65세 이상 인구현황을 살펴보면 다음과 같음(〈표 2-11〉 참조)
  - 수원시 64세 이하 인구비율은 매년 감소하며 2019년 5월 31일 현황을 기준으로 90.0%를 차지함. 반대로 65세 이상 인구비율은 매년 증가하면서 처음으로 10.0%대에 진입함
  - 앞으로 노인인구가 4% 이상 증가하게 되면 수원시도 고령사회에 진입하게 되며, 이에 따른 다양한 변화가 있을 것으로 예상됨
  - 수원시 65세 인구현황의 특성으로는 지역별 노인인구의 편차가 큰 것으로 나타남
    - 지역별로 65세 이상 인구가 가장 많은 지역은 팔달구로 13.9%의 인구비율을 보여 곧 14%대에 진입할 것으로 보임
    - 다음으로 장안구 11.9%, 권선구 10.0%, 영통구 6.6% 순으로 65세 이상 인구비율의 차이를 보였으며, 팔달구와 영통구 간의 노인인구비율 차이는 2배 이상으로 지역 간 편차가 매우 큰 것으로 나타남
  - 지역별 65세 이상 인구수의 경우 권선구가 37,475명으로 가장 많으며, 장안구 33,772명, 팔달구 24,846명, 영통구 23,809명 순으로 65세 이상 인구비율과는 다른 현황을 나타냄
  - 즉, 지역별 65세 이상 인구비율 및 인구수의 차이에 따른 정책 시행 및 고령친화도시 중장기 계획 수립, 노인 관련 기관(시설)의 신설 등에 있어 정확한 현황 참고가 요구됨

〈표 2-11〉 수원시 연도별 65세 이상 인구

(단위 : 명, %)

구분	연령	2015	2016	2017	2018	2019
수원시	만 64세 미만 인구	1,084,874 (91.6)	1,090,049 (91.3)	1,090,961 (90.7)	1,085,280 (90.3)	1,077,746 (90.0)
	만 65세 이상 인구	99,750(8.4)	103,992(8.7)	111,667(9.3)	116,830(9.7)	119,902(10.0)
	65~69세	33,979(2.9)	34,417(2.9)	37,176(3.1)	38,644(3.2)	39,809(3.3)
	70~74세	26,241(2.2)	26,885(2.3)	27,947(2.3)	29,305(2.4)	29,802(2.5)
	75~79세	19,245(1.6)	20,574(1.7)	22,575(1.9)	23,332(1.9)	23,586(2.0)
	80~84세	11,722(1.0)	12,908(1.1)	13,924(1.2)	14,868(1.2)	15,426(1.3)
	85세 이상	8,563(0.7)	9,208(0.8)	10,045(0.8)	10,681(0.9)	11,279(0.9)
장안구	만 65세 이상 인구	29,116(9.8)	30,116(10.2)	32,021(10.9)	33,102(11.5)	33,772(11.9)
	65~69세	9,375(3.1)	9,409(3.2)	10,044(3.4)	10,293(3.6)	10,533(3.7)
	70~74세	7,629(2.6)	7,782(2.6)	7,901(2.7)	8,131(2.8)	8,231(2.9)
	75~79세	5,843(2.0)	6,094(2.1)	6,660(2.3)	6,856(2.4)	6,853(2.4)

구분	연령	2015	2016	2017	2018	2019
	80~84세	3,585(1.2)	3,950(1.3)	4,261(1.5)	4,501(1.6)	4,685(1.7)
	85세 이상	2,684(0.9)	2,881(1.0)	3,155(1.1)	3,321(1.2)	3,470(1.2)
권선구	<b>만 65세 이상 인구</b>	<b>29,296(8.5)</b>	<b>30,924(8.6)</b>	<b>33,705(9.2)</b>	<b>36,450(9.6)</b>	<b>37,475(10.0)</b>
	65~69세	10,383(3.0)	10,635(3.0)	11,601(3.2)	12,574(3.3)	12,966(3.5)
	70~74세	7,574(2.2)	7,910(2.2)	8,454(2.3)	9,223(2.4)	9,431(2.5)
	75~79세	5,558(1.6)	6,009(1.7)	6,647(1.8)	7,010(1.9)	7,060(1.9)
	80~84세	3,369(1.0)	3,739(1.0)	4,088(1.1)	4,455(1.2)	4,649(1.2)
	85세 이상	2,412(0.7)	2,631(0.7)	2,915(0.8)	3,188(0.8)	3,369(0.9)
팔달구	<b>만 65세 이상 인구</b>	<b>23,215(11.6)</b>	<b>23,810(12.0)</b>	<b>24,920(12.9)</b>	<b>24,539(13.5)</b>	<b>24,846(13.9)</b>
	65~69세	8,052(4.0)	8,026(4.0)	8,375(4.3)	8,048(4.4)	8,231(4.6)
	70~74세	6,380(3.2)	6,347(3.2)	6,464(3.3)	6,396(3.5)	6,296(3.5)
	75~79세	4,411(2.2)	4,723(2.4)	5,130(2.7)	5,037(2.8)	5,083(2.8)
	80~84세	2,524(1.3)	2,779(1.4)	2,906(1.5)	3,013(1.7)	3,086(1.7)
	85세 이상	1,848(0.9)	1,935(1.0)	2,045(1.1)	2,045(1.1)	2,150(1.2)
영통구	<b>만 65세 이상 인구</b>	<b>18,123(5.4)</b>	<b>19,142(5.6)</b>	<b>21,021(6.0)</b>	<b>22,739(6.4)</b>	<b>23,809(6.6)</b>
	65~69세	6,169(1.8)	6,347(1.9)	7,156(2.0)	7,729(2.2)	8,079(2.2)
	70~74세	4,658(1.4)	4,846(1.4)	5,128(1.5)	5,555(1.6)	5,844(1.6)
	75~79세	3,433(1.0)	3,748(1.1)	4,138(1.2)	4,429(1.2)	4,590(1.3)
	80~84세	2,244(0.7)	2,440(0.7)	2,669(0.8)	2,899(0.8)	3,006(0.8)
	85세 이상	1,619(0.5)	1,761(0.5)	1,930(0.6)	2,127(0.6)	2,290(0.6)

자료: 통계로 보는 수원(stat.suwon.go.kr/), 「5세 계급별 인구현황(외국인 제외)」

- 수원시 예비 노인 및 65세 이상 인구 현황은 다음과 같음(〈표 2-12〉 참조)
  - 전국을 기준으로 예비노인(50~64세)과 65세 이상 노인인구수는 21,492,357명으로 전체 인구수 대비 40.5%를 차지하는 것으로 나타남
  - 경기도는 4,189,549명(32.6%), 수원시는 380,814명(31.8%)으로 전국과 대비하여 예비노인 및 65세 이상 인구비율이 적어 상대적으로 타지방자치단체들 보다 젊은 도시의 특성을 지니는 것으로 나타남
  - 세부적으로 수원시 지역별 예비노인(50~64세)과 65세 이상 노인인구 비율은 팔달구가 38.3%(68,510명)로 가장 높았으며, 영통구가 24.8%(89,679명)로 가장 낮게 나타남

〈표 2-12〉 예비노인 및 65세 이상 노인인구 비교

(단위 : 명, %)

구분	총인구	예비노인(50~64세)		65세 이상 인구		예비노인 및 65세 이상 인구	
		인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비
전국	51,301,008	11,804,334	23.0	9,688,023	18.9	21,492,357	41.9
경기도	12,861,557	2,246,764	17.5	1,942,785	15.1	4,189,549	32.6
수원시	1,197,648	260,912	21.8	119,902	10.0	380,814	31.8
장안구	282,616	66,525	23.5	33,772	11.9	100,297	35.5
권선구	375,022	84,853	22.6	37,475	10.0	122,328	32.6
팔달구	178,717	43,664	24.4	24,846	13.9	68,510	38.3
영통구	361,293	65,870	18.2	23,809	6.6	89,679	24.8

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「연령별 인구현황-주민등록 인구통계」; 통계로 보는 수원(stat.suwon.go.kr/), 「5세 계급별 인구현황(외국인 제외)」

주: 1) 각년도 12월 기준 인구

주: 2) 수원시 인구현황은 2019년 5월 31일 기준

- 연도별 독거노인가구의 비율은 전체 인구 대비 4.3%로 전국 7.0%, 경기도 5.0%에 비해 적은 것으로 나타남(〈표 2-13〉 참조)
  - 공통적으로 전국, 경기도, 수원시 모두 매년 독거노인의 비율은 증가하고 있음

〈표 2-13〉 연도별 독거노인가구 비율 비교

(단위 : 명, %)

구분	2015	2016	2017
전국	6.4	6.7	7.0
경기도	4.4	4.7	5.0
수원시	3.8	4.0	4.3

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「독거노인가구비율(시도/시/군/구)」

- 세부적으로 수원시 지역별 독거노인 현황을 살펴보면 총 29,208명 노인인구 대비 24.4%인 것으로 나타남(〈표 2-14〉 참조)
  - 성별 보면 여성 독거노인(68.7%)이 남성 독거노인(31.3%) 보다 높은 비율을 차지하는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 독거노인(8,727명)이 가장 많이 거주하는 것으로 나타났으며, 권선구(8,486명), 팔달구(7,304명), 영통구(4,691명) 순으로 차이를 보임

〈표 2-14〉 수원시 독거노인인구 현황

(단위 : 명, %)

구분	노인인구	독거노인인구		
		계	남	여
수원시	119,902	29,208(24.4)	9,130(31.3)	20,078(68.7)
장안구	33,772	8,727(25.8)	2,654(30.4)	6,073(69.6)
권선구	37,475	8,486(22.6)	2,729(32.2)	5,757(67.8)
팔달구	24,846	7,304(29.4)	2,526(34.6)	4,778(65.4)
영통구	23,809	4,691(19.7)	1,221(26.0)	3,470(74.0)

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「독거노인가구비율(시도/시/군/구)」

주: 수원시 독거노인현황은 2019년 5월 31일 기준

### 3. 수원시 노인인구 경제환경 현황

- 전국, 경기도, 수원시의 연도별 경제활동인구는 다음과 같음(〈표 2-15〉 참조)
  - 전국을 기준으로 15세 이상 인구나 경제활동인구는 2014년부터 2019년까지 지속적으로 증가 추세를 보이고 있으며, 비경제활동인구는 동일하게 2018년까지 증가추세였다가 2019년에 처음 감소함
    - 경제활동참가율은 증감을 반복하고 있으나 2014년 61.8%에서 2019년 64.0%로 2.2%로 증가함
    - 고용률은 2018년에 잠시 감소하였으나 해당 연도를 제외한 나머지 연도에서 지속적으로 증가하였으며, 2014년 59.7%에서 2019년 61.5%로 1.8%로 증가함
    - 실업률은 2014년부터 2017년까지 3.2%~3.3%대를 유지하고 있었으나, 2018년부터 증가추세를 보이며 2019년에는 4%에 진입함
  - 경기도는 전국과 동일하게 15세 이상 인구나 경제활동인구는 2014년부터 2019년까지 지속적으로 증가 추세를 보이고 있으며, 비경제활동인구는 동일하게 2018년까지 증가추세였다가 2019년에 처음 감소함
    - 경제활동참가율은 증감을 반복하고 있으나 2014년 63.7%에서 2019년 65.1%로 1.4%로 증가함
    - 고용률도 증감을 반복하고 있으나 2014년 61.4%에서 2019년 62.5%로 1.1%로 증가함
    - 실업률은 2014년부터 2017년까지 지속적으로 감소추세를 보였으나 2018년 3.6%, 2019년 4.0%로 지속적으로 증가하며 전국과 동일하게 4%에 진입함

- 수원시는 전국 및 경기도 자료와 달리 2019년 현황은 아직 공개되지 않았으며, 2018년 하반기까지의 현황은 다음과 같음
  - 15세 이상 인구는 2014년부터 2018년까지 지속적으로 증가하였으며, 경제활동인구는 2016년에 잠시 감소하였으나 2018년 654.7명으로 2014년에 비해 72.5천명이 증가함
  - 비경제활동인구는 증감을 반복하고 있으며 2017년에 405.9천명까지 증가하였다가 2018년에 378.5명으로 감소함
  - 경제활동참가율은 증감을 반복하고 있으나 2014년 60.0%에서 2019년 62.0%로 2.0%로 증가함
  - 고용률은 2016년까지 감소하였다가 2017년부터 증가추세를 보이고 있으며, 2018년에 59.4%를 보임
  - 실업률은 2014년부터 증가 추세를 보였으며 2018년에 4.2%로 전국, 경기도 보다 한해 앞서 4%대에 진입함

〈표 2-15〉 연도별 경제활동인구 비교

(단위 : 천명, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>전국</b>						
15세 이상 인구	42,795	43,239	43,606	43,931	44,182	44,460
경제활동인구	26,568	26,965	27,211	27,516	27,582	28,468
비경제활동인구	16,436	16,453	16,544	16,543	16,733	15,992
경제활동참가율	61.8	62.1	62.2	62.5	62.2	64.0
고용률	59.7	60.1	60.2	60.4	60.1	61.5
실업률	3.3	3.2	3.2	3.3	3.4	4.0
<b>경기도</b>						
15세 이상 인구	10,179	10,365	10,548	10,760	10,959	11,204
경제활동인구	6,534	6,618	6,749	6,950	7,016	7,298
비경제활동인구	3,730	3,839	3,895	3,903	4,058	3,906
경제활동참가율	63.7	63.3	63.4	64.0	63.4	65.1
고용률	61.4	61.2	61.3	62.1	61.1	62.5
실업률	3.5	3.4	3.3	3.0	3.6	4.0

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>수원시</b>						
15세 이상 인구	970.1	988.7	1,008.0	1,026.2	1,033.2	-
경제활동인구	582.2	610.4	606.5	620.3	654.7	-
비경제활동인구	387.8	378.3	401.4	405.9	378.5	-
경제활동참가율	60.0	61.7	60.2	60.4	62.0	-
고용률	62.6	59.5	58.0	58.1	59.4	-
실업률	3.3	3.6	3.6	3.9	4.2	-

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「경제활동인구조사」, 행정구역(시도)별 경제활동인구; KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「지역별고용조사」

주: 1) 전국 및 경기도 경제활동인구는 각년도(2014, 2015, 2016, 2017, 2018년도) 12월 기준, 2019년 5월 기준

주: 2) 수원시 경제활동인구는 각년도 2/2반기 기준

- 세부적으로 수원시의 연령별 취업자 및 고용률은 다음과 같음(〈표 2-16〉 참조)
  - 15~29세의 2014년 취업자는 97.0천명, 고용률은 39.6%로 2018년 취업자 106.8천명, 고용률 43.8%와 비교하여 취업자 및 고용률이 증가함
  - 30~49세 2014년 취업자는 313.5천명, 고용률은 73.9%로 2018년 취업자 306.6천명, 고용률 74.9%와 비교하여 취업자 수는 감소하고 고용률은 증가함
  - 50~64세 2014년 취업자는 144.5천명, 고용률은 66.1%로 2018년 취업자 184.8천명, 고용률 70.4%와 비교하여 취업자 및 고용률이 증가함
  - 65세 이상 2014년 취업자는 19.8천명, 고용률은 21.0%로 2018년 취업자 30.4천명, 고용률 25.9%와 비교하여 취업자 및 고용률이 증가함
  - 중장년층세대와 노인세대의 취업자와 고용률을 볼 수 있는 55세 이상 취업자 및 고용률은 다음과 같음
    - 2014년 취업자는 92.1천명, 고용률은 43.4%로 2018년 취업자 135.5천명, 고용률 48.7%와 비교하여 취업자 및 고용률이 증가함
    - 50~64세, 65세 이상의 취업자와 고용률이 다른 연령대에 비해 상대적으로 크게 증가하고 있으며, 55세 이상 취업자와 고용률은 2014년과 비교하여 취업자는 43.4 천명, 고용률은 5.3%로 증가한 것으로 나타남

〈표 2-16〉 수원시 연도별 취업자 및 고용률

(단위 : 천명, %)

구분	2014		2015		2016		2017		2018	
	취업자	고용률								
계	574.8	58.6	594.5	59.6	586.8	58.0	596.2	58.1	628.5	60.8
15~29세	97.0	39.6	103.8	42.2	96.4	39.1	101.1	41.1	106.8	43.8
30~49세	313.5	73.9	319.1	75.7	312.1	74.5	302.2	72.7	306.6	74.9
50~64세	144.5	66.1	149.7	64.9	158.4	65.3	168.0	66.5	184.8	70.4
65세 이상	19.8	21.0	22.0	22.1	20.0	19.1	24.8	22.3	30.4	25.9
55세 이상	92.1	43.4	97.9	42.7	105.6	42.8	116.7	44.4	135.5	48.7

자료: KOSIS 국가통계포털(kosis.kr/), 「지역별고용조사」, 시군(9개도)/연령별 취업자 및 고용률

- 2018년도 사회조사를 통해 확인해 본 60세 이상 노인가구의 주된 소득원은 다음과 같음 (〈표 2-17〉 참조)
  - 경기도의 경우 가구주(본인)의 근로(사업)소득(37.3%), 공적·사적연금 및 퇴직금(17.7%), 정부 보조금(13.8%), 배우자 및 기타 가구원의 근로(사업)소득(10.0%), 친인척의 보조금(9.6%), 기타(0.6%), 종교 또는 복지단체 보조금(0.1%) 순으로 주된 소득원의 차이를 보임
  - 수원시는 가구주(본인)의 근로(사업)소득(35.9%), 재산소득(17.9%), 공적·사적연금 및 퇴직금(15.0%), 친인척의 보조금(11.8%), 정부보조금(10.7%), 배우자 및 기타 가구원의 근로(사업)소득(8.7%) 순으로 경기도와 주된 소득원 순위에서 가구주(본인)의 근로(사업)소득을 제외한 나머지 소득원 순위는 차이를 보임

〈표 2-17〉 60세 이상 노인가구의 주된 소득원 비교

(단위 : %)

구분	가구주 (본인)의 근로(사업) 소득	배우자 및 기타 가구원의 근로(사업) 소득	재산 소득	공적·사 적연금 및 퇴직금	정부 보조금	종교 또는 복지단체 보조금	친인척의 보조금	기타
전국	-	-	-	-	-	-	-	-
경기도	37.3	10.0	10.9	17.7	13.8	0.1	9.6	0.6
수원시	35.9	8.7	17.9	15.0	10.7	0.0	11.8	0.0

자료: 경기도(2018), 「2018 경기도 사회조사 보고서」; 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

#### 4. 수원시 노인인구 도시환경 현황

- 전국, 경기도, 수원시의 60세 이상 노인지역 환경 만족도는 다음과 같음(〈표 2-18〉 참조)
  - 대기환경의 경우 긍정응답률(‘매우 좋다’와 ‘약간 좋다’ 응답률의 합)이 전국 28.6%, 경기도 43.7%, 수원 33.4%로 경기도의 만족도가 가장 높음
  - 소음·진동은 전국 29.9%, 경기도 35.5%, 수원 22.1%로 경기도의 만족도가 가장 높음
  - 녹지환경은 전국 50.2%, 경기도 48.1%, 수원 45.1%로 전국의 만족도가 가장 높음
  - 수원시는 소음·진동, 녹지환경 부분에서 가장 낮은 만족도를 보였으며, 대기환경 만족도도 경기도와 비교하여 10.3%로 차이가 큰 것으로 나타남

〈표 2-18〉 60세 이상 노인지역 환경 만족도 비교

(단위 : %)

구분		매우 좋다	약간 좋다	보통	약간 나쁘다	매우 나쁘다
대기	전국	7.2	21.4	35.3	24.5	11.6
	경기도	12.6	31.1	33.1	18.4	4.8
	수원시	7.0	26.4	35.7	26.1	4.8
소음·진동	전국	7.5	22.4	40.3	22.9	6.9
	경기도	10.4	25.1	34.0	22.9	7.6
	수원시	4.7	17.4	34.1	29.4	14.4
녹지환경	전국	14.9	35.3	37.6	10.0	2.2
	경기도	18.1	35.0	32.8	10.8	3.2
	수원시	11.5	33.6	40.9	11.0	3.0

자료: 통계청(2018a), 「2018 사회조사 결과」; 경기도(2018), 「2018 경기도 사회조사 보고서」; 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

주: 전국의 경우 연령별 만족도가 아닌 전체 만족도로 반영(연령별 구분이 없음)

- 수원시의 지역별, 연령별 거주지 소속감 비교는 다음과 같음(〈표 2-19〉 참조)
  - 지역별 보면 긍정응답률(‘매우 있다’와 ‘다소 있다’ 응답률의 합)이 장안구 64.6%, 권선구 51.3%, 팔달구 69.7%, 영통구 58.2%로 팔달구의 만족도가 가장 높음
    - 특히, 팔달구의 경우 거주지 소속감에 ‘매우 있다’ 응답률이 20.4%로 다른 지역과 상대적으로 큰 차이를 보이며 소속감의 차이를 보임
  - 연령별로는 15~19세 44.9%, 20~29세 47.3%, 30~39세 49.5%, 40~49세 62.5%, 50~59세 72.1%, 60세 이상 71.8%로 대체적으로 연령대가 높아질수록 거주지 소속감이 높은 것으로 나타남

- 특히, 50대 이상의 거주지 소속감은 70% 이상으로 40대 미만 평균 47.2% 보다 월등히 높은 것으로 나타남

〈표 2-19〉 수원시 거주지 소속감

(단위 : %)

구분		전혀 없다	별로 없다	다소 있다	매우 있다
지역별	장안구	4.2	31.1	54.1	10.5
	권선구	3.4	45.2	45.8	5.5
	팔달구	4.5	25.7	49.3	20.4
	영통구	2.6	39.3	49.9	8.3
연령별	15~19세	7.7	47.4	39.7	5.2
	20~29세	5.8	46.8	42.7	4.6
	30~39세	2.6	47.9	44.2	5.3
	40~49세	3.5	34.0	51.9	10.6
	50~59세	1.6	26.3	59.6	12.5
	60세 이상	2.6	25.6	53.2	18.6

자료: 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

- 수원시의 지역별, 연령별 거주지 만족도 비교는 다음과 같음(〈표 2-20〉 참조)
  - 지역별 보면 긍정응답률(‘매우 만족’과 ‘약간 만족’ 응답률의 합)이 장안구 50.6%, 권선구 42.8%, 팔달구 59.0%, 영통구 54.5%로 팔달구의 만족도가 가장 높음
  - 연령별로는 15~19세 42.4%, 20~29세 44.8%, 30~39세 47.3%, 40~49세 51.1%, 50~59세 55.5%, 60세 이상 58.3%로 연령대가 높아질수록 거주지 만족도는 높은 것으로 나타남
  - 특히, 거주지 만족도에 차이를 보이는 연령대 구간은 40대 이상으로 거주지 만족감이 50% 이상의 만족도를 보이고 있음

〈표 2-20〉 수원시 거주지 만족도

(단위 : %)

구분		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
지역별	장안구	14.6	36.0	38.5	8.6	2.3
	권선구	8.1	34.7	37.9	18.2	1.0
	팔달구	18.5	40.5	31.2	8.7	1.0
	영통구	15.6	38.9	39.2	5.0	1.2
연령별	15~19세	8.9	33.5	47.4	9.8	0.5
	20~29세	9.7	35.1	40.5	12.9	1.7
	30~39세	8.2	39.1	41.1	10.9	0.7
	40~49세	14.7	36.4	36.2	10.7	2.0
	50~59세	16.1	39.4	33.7	9.1	1.7
	60세 이상	21.0	37.3	30.9	9.8	1.1

자료: 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

- 전국, 경기도, 수원시의 노인 복지시설 현황은 다음과 같음(〈표 2-21〉 참조)
  - 노인 복지시설 총 수는 전국 77,172개, 경기도 12,245개, 수원시 325개 등임
  - 전국의 노인 복지시설은 노인여가복지시설이 68,013개(88.1%)로 가장 많으며, 노인 의료복지시설 5,287개(6.9%), 재가노인복지시설 3,482개(4.5%), 노인주거복지시설 390개(0.5%) 순으로 노인 복지시설별 구성비율의 차이를 보임
  - 경기도 노인 복지시설은 노인여가복지시설이 9,834개(80.3%)로 가장 많으며, 노인 의료복지시설 1,681개(13.7%), 재가노인복지시설 610개(5.0%), 노인주거복지시설 121개(1.0%) 순으로 노인 복지시설별 구성비율의 차이를 보임
  - 수원시 노인복지시설은 노인여가복지시설이 531개(59.7%)로 가장 많으며, 재가노인 복지시설 274개(30.8%), 노인의료복지시설 76개(8.5%), 노인주거복지시설 8개(0.9%) 순으로 노인 복지시설별 구성비율의 차이를 보임
  - 전국, 경기도, 수원시 모두 노인여가복지시설이 많이 분포하고 있는 것으로 나타났으나, 전국 및 경기도는 노인의료복지시설이 다음으로 많은 비중을 차지하는 반면 수원시는 재가노인복지시설이 전국과 경기도에 비해 상대적으로 많은 비중을 차지하는 것으로 나타남
  - 즉, 수원시의 경우 노인여가복지시설이 전국, 경기도에 비해 상대적으로 적은 비중을 차지하고 있음

〈표 2-21〉 노인 복지시설 현황 비교

(단위 : 개, %)

구분	계	노인주거복지시설	노인의료복지시설	노인여가복지시설	재가노인복지시설
전국	77,172	390(0.5)	5,287(6.9)	68,013(88.1)	3,482(4.5)
경기도	12,246	121(1.0)	1,681(13.7)	9,834(80.3)	610(5.0)
수원시	889	8(0.9)	76(8.5)	531(59.7)	274(30.8)

자료: 보건복지부(2019), 「2019 노인복지시설 현황」; 통계로 보는 수원(stat.suwon.go.kr/), 「노인 복지시설별 현황」  
 주: 전국, 경기도 현황은 2018. 12. 31. 기준, 수원시 현황은 2019. 06. 30. 기준

- 수원시 지역별 도시공원 수는 다음과 같음(〈표 2-22〉 참조)
  - 수원시 도시공원 총 수는 2016년 340곳, 2017년 343곳, 2018년 250곳으로 매년 증가함
  - 지역별 보면 장안구는 2016년과 비교하여 2018년 1곳이 증가하였으며, 권선구 7곳, 팔달구 1곳, 영통구 1곳이 증가함
  - 지역별 도시공원 수는 2018년 기준 권선구(150곳)가 가장 많으며, 영통구(89곳), 장안구(64곳), 팔달구(47곳) 순으로 도시공원 수의 차이를 보임

〈표 2-22〉 수원시 도시공원 수

(단위 : 곳)

구분	계	장안구	권선구	팔달구	영통구
2016	340	63	143	46	88
2017	343	62	147	47	87
2018	350	64	150	47	89

자료: 수원시 공원녹지사업소(공원관리과), 내부자료

- 수원시 지역별 공중화장실 수는 다음과 같음(〈표 2-23〉 참조)
  - 수원시 공중화장실 총 수는 2016년 136곳, 2017년 142곳, 2018년 148곳으로 매년 증가함
  - 지역별 보면 장안구는 2016년과 비교하여 2018년 3곳이 증가하였으며, 권선구 7곳, 팔달구 1곳, 영통구 1곳 등이 증가함
  - 지역별 공중화장실 수는 2018년 기준 권선구(55곳)가 가장 많으며, 장안구·팔달구(32곳), 팔달구(29곳) 순으로 공중화장실 수의 차이를 보임

〈표 2-23〉 수원시 공중화장실 수

(단위 : 곳)

구분	계	장안구	권선구	팔달구	영통구
2016	136	29	48	31	28
2017	142	32	52	30	28
2018	148	32	55	32	29

자료: 수원시 청소자원과, 내부자료

- 수원시 지역별 장애인 편의시설 수는 다음과 같음(〈표 2-24〉 참조)
  - 수원시 장애인 편의시설 설치 건수는 2017년 366건, 2018년 357건으로 2017년에 비해 9건 감소하였으나, 350건 이상 장애인 편의시설이 발굴·설치되고 있는 것으로 나타남
  - 연도별로 보면 2016년에는 장안구 78건, 권선구 140건, 팔달구 87건, 영통구 61건이며 2018년에는 장안구 76건, 권선구 136건, 팔달구 83건, 영통구 62건임
  - 지역별 장애인 편의시설 설치 건수는 2018년 기준 권선구(136건)가 가장 많으며 팔달구(83건), 장안구(76건), 영통구(62건) 순으로 장애인 편의시설 설치 건수의 차이를 보임

〈표 2-24〉 수원시 장애인 편의시설 수

(단위 : 건)

구분	계	장안구	권선구	팔달구	영통구
2017	366	78	140	87	61
2018	357	76	136	83	62

자료: 수원시 장애인복지과, 내부자료(사용승인건수)

- 수원시 지역별 평생교육기관 현황은 다음과 같음(〈표 2-25〉 참조)
  - 수원시 평생교육기관은 총 112곳으로 팔달구 40곳, 장안구 28곳, 권선구 23곳, 영통구 21곳 순으로 평생교육기관이 설립됨

〈표 2-25〉 수원시 평생교육기관 시설 수

(단위 : 곳)

구분	계	장안구	권선구	팔달구	영통구
평생학습관	112	28	23	40	21

자료: 수원시 평생학습관 홈페이지(<https://learning.suwon.go.kr/>)

주: 검색일 2019. 07. 20.

- 전국, 경기도, 수원시의 65세 이상 운전면허 소지자 수는 다음과 같음(〈표 2-26〉 참조)
  - 65세 이상 운전면허 소지자 수는 노인인구 증가와 함께 지역과 상관없이 매년 증가하고 있음
  - 2016년 대비 2018년 운전면허 소지자는 전국 577,874명 증가하였으며, 경기도 145,690명, 수원시 12,073명이 증가함

〈표 2-26〉 65세 이상 운전면허 소지자 수 비교

(단위 : 명)

구분	2016	2017	2018
전국	2,492,776	2,797,409	3,070,650
경기도	529,691	604,941	675,381
수원시	35,105	41,398	47,178

자료: 교통사고분석시스템(taas.koroad.or.kr), 「교통여건, 사회경제지표」, 시도별 연령별 성별 운전면허소지자수; 경기남부 지방경찰청 교통과, 정보공개청구자료

- 전국, 경기도, 수원시의 저상버스 현황은 다음과 같음(〈표 2-27〉 참조)
  - 저상버스 현황은 전국의 경우 2016년부터 2018년까지 매년 증가하고 있으며, 경기도와 수원시는 반대로 매년 감소하고 있음
  - 2018년 저상버스 대수는 전국 8,016대, 경기도 1,343대, 수원시 14대 현황이 나타남
  - 2018년 일반버스 대비 저상버스 비율은 전국 23.4%, 경기도 12.7%, 수원시 1.1%로 전국이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 수원시는 1.1%로 매우 낮은 비율 현황을 나타냄

〈표 2-27〉 저상버스 현황 비교

(단위 : 대, %)

구분	2016		2017		2018	
	저상버스대수	비율	저상버스대수	비율	저상버스대수	비율
전국	7,572	22.3	7,579	22.4	8,016	23.4
경기도	1,404	13.3	1,344	13.3	1,343	12.7
수원시	39	2.8	26	2.5	14	1.1

자료: 국토교통 통계누리(stat.molit.go.kr), 「저상버스도입현황」; 수원시 대중교통과, 내부자료

- 전국, 경기도, 수원시의 노인 교통사고 피해 발생률은 다음과 같음(〈표 2-28〉 참조)
  - 65세 이상 노인 교통사고 사망자 발생률은 지역과 상관없이 매년 증가하고 있음
    - 전국의 경우 2016년 대비 2018년 4.1% 증가하였으며, 경기도 4.4%, 수원시 24.2% 증가함
  - 65세 이상 노인 교통사고 부상자 발생률은 수원시가 2017년에 0.1% 감소하긴 하였으나, 이를 제외한 지역과 상관없이 매년 증가하고 있음
    - 전국의 경우 2016년 대비 2018년 1.3% 증가하였으며 경기도 1.2%, 수원시 0.9% 증가함
  - 65세 이상 노인 교통사고 피해 발생률은 사망자, 부상자 모두 매년 증가 추세에 있으며, 수원시의 경우 사망자 발생률이 2018년 크게 증가하여 해당 현황에 대한 고민이 요구됨

〈표 2-28〉 65세 이상 노인 교통사고 피해 발생률 비교

(단위 : %)

구분	2016		2017		2018	
	사망자	부상자	사망자	부상자	사망자	부상자
전국	40.4	11.6	42.2	12.6	44.5	12.9
경기도	31.9	9.0	34.7	9.9	36.3	10.2
수원시	27.1	9.0	37.8	8.9	51.3	9.8

자료: 교통사고분석시스템(taas.koroad.or.kr), 「지자체 통합통계」, 교통사고통계분석

## 5. 수원시 노인인구 사회환경 현황

- 전국, 경기도, 수원시의 60세 이상 노인, 분야별 안전정도는 다음과 같음(〈표 2-29〉 참조)
  - 사회안전은 전반적으로 보통수준의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 수원시 55.6%, 경기도 52.3%, 전국 48.2% 순으로 차이를 보임
  - 건축물 및 시설물은 보통수준의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 수원시 51.4%, 경기도 50.5%, 전국 43.4% 순으로 차이를 보임
  - 교통사고는 보통수준의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 수원시 48.8%, 경기도 44.9%, 전국 39.2% 순으로 차이를 보임
  - 화재는 보통수준의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 경기도 50.3%, 수원시 48.4%, 전국 48.0% 순으로 차이를 보임
  - 먹거리는 보통수준의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 경기도 47.7%, 수원시

44.5%, 전국 43.4% 순으로 차이를 보임

- 범죠평생은 약간 불안전의 안전정도가 가장 높은 응답률을 보였으며 수원시 43.6%, 경기도 39.2%, 전국 38.0% 순으로 차이를 보임

〈표 2-29〉 60세 이상 노인 분야별 안전정도 비교

(단위 : %)

구분		매우 안전	약간 안전	보통	약간 불안전	매우 불안전
전반적인 사회안전	전국	1.3	19.2	48.2	27.6	3.7
	경기도	1.2	14.8	52.3	28.5	3.2
	수원시	0.5	16.4	55.6	24.8	2.7
건축물 및 시설물	전국	2.1	21.8	43.3	28.0	4.7
	경기도	2.6	21.1	50.5	23.4	2.5
	수원시	2.6	25.7	51.4	19.4	0.9
교통사고	전국	0.9	12.2	39.2	38.4	9.3
	경기도	1.1	12.6	44.9	35.6	5.8
	수원시	1.3	12.8	48.8	32.7	4.3
화재	전국	1.8	19.2	48.0	26.6	4.5
	경기도	1.6	17.4	50.3	27.4	3.3
	수원시	1.2	21.2	48.4	27.4	1.8
먹거리	전국	2.3	23.2	43.4	25.5	5.7
	경기도	2.1	18.5	47.7	27.0	4.7
	수원시	2.0	20.3	44.5	28.6	4.6
범죠평생	전국	1.8	15.4	32.0	38.0	12.8
	경기도	1.3	12.9	38.4	39.2	8.1
	수원시	0.8	9.3	38.4	43.6	8.0

자료: 통계청(2018a), 「2018 사회조사 결과」; 경기도(2018), 「2018 경기도 사회조사 보고서」; 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

주: 전국의 경우 연령별 만족도가 아닌 전체 만족도로 반영(연령별 구분이 없음)

- 수원시 연도별, 권역별 5대 범죠평생 건수는 다음과 같음(〈표 2-30〉 참조)
  - 수원시 연도별 5대 범죠평생 건수는 연도별로 증가와 감소를 반복하고 있음
  - 살인은 2015년 총 13건 중 수원서부(6건)에서 가장 많이 발생하였으며, 2016년 총 29건 중 수원남부에서 13건, 2017년 총 14건 중 수원남부에서 6건 등이 가장 많이 발생하면서 매년 범죠평생 건수와 최다 범죠평생 권역의 차이를 보임

- 강도는 2015년 총 38건 중 수원남부(17건)에서 가장 많이 발생하였으며, 2016년 총 26건 중 수원남부에서 12건, 2017년 총 25건 중 수원중부에서 9건이 가장 많이 발생하면서 매년 범죄 건수와 최다 범죄 발생 권역의 차이를 보임
- 강간 및 추행은 2015년 총 633건 중 수원남부(277건)에서 가장 많이 발생하였으며, 2016년 총 568건 중 수원남부에서 245건, 2017년 총 603건 중 수원남부에서 258건이 가장 많이 발생하면서 매년 범죄 건수는 차이가 있으나 최다 범죄 발생 권역은 수원남부인 것으로 나타남
- 절도는 2015년 총 6,520건 중 수원남부(2,816건)에서 가장 많이 발생하였으며, 2016년 총 5,634건 중 수원남부에서 2,538건, 2017년 총 5,504건 중 수원남부에서 2,500건 등이 가장 많이 발생하면서 매년 범죄 건수는 차이가 있으나 최다 범죄 발생 권역은 수원남부인 것으로 나타남
- 폭력은 2015년 총 8,056건 중 수원남부(3,238건)에서 가장 많이 발생하였으며, 2016년 총 7,871건 중 수원남부에서 3,295건, 2017년 총 7,928건 중 수원남부에서 3,325건 등이 가장 많이 발생하면서 매년 범죄 건수는 차이가 있으나 최다 범죄 발생 권역은 수원남부인 것으로 나타남

〈표 2-30〉 수원시 연도별 5대 범죄 발생 건수

(단위 : 건)

구분		계	살인	강도	강간·추행	절도	폭력
2015	계	15,260	13	38	633	6,520	8,056
	수원중부	4,882	4	9	161	1,971	2,737
	수원남부	6,351	3	17	277	2,816	3,238
	수원서부	4,027	6	12	195	1,733	2,081
2016	계	14,128	29	26	568	5,634	7,871
	수원중부	4,433	7	6	162	1,585	2,673
	수원남부	6,103	13	12	245	2,538	3,295
	수원서부	3,592	9	8	161	1,511	1,903
2017	계	14,074	14	25	603	5,504	7,928
	수원중부	4,282	4	9	167	1,532	2,570
	수원남부	6,097	6	8	258	2,500	3,325
	수원서부	3,695	4	8	178	1,472	2,033

자료: 경기남부경찰청, 정보공개청구자료

- 전국, 경기도, 수원시의 60세 이상 노인의 CCTV가 시민 안전에 도움되는 정도는 다음과 같음(〈표 2-31〉 참조)
  - 경기도의 경우 긍정응답률(‘매우 만족’과 ‘약간 만족’ 응답률의 합)은 86.0%이며, 수원시는 85.3%로 경기도 보다는 낮은 만족도를 보였으나, 두 지역 모두 높은 만족도를 보이는 것으로 나타남

〈표 2-31〉 60세 이상 노인 CCTV가 시민 안전에 도움 되는 정도 비교

(단위 : %)

구분	매우 좋다	약간 좋다	보통	약간 나쁘다	매우 나쁘다
전국	-	-	-	-	-
경기도	55.1	30.9	10.8	2.7	0.4
수원시	56.3	29.0	11.4	2.7	0.6

자료: 통계청(2018a), 「2018 사회조사 결과」; 경기도(2018), 「2018 경기도 사회조사 보고서」; 수원시(2018), 「2018 수원시 사회조사 보고서」

## 제5절 소결

- 고령화 트렌드와 수원시 여건 변화의 확인을 통해 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있음
  - 첫 번째, 노인은 다른 세대와 다른 신체적, 심리적, 사회적인 특징적 성격을 보이며 세대에 따른 그 역할에 있어서도 구분된 특징을 보이고 있음
    - 또한 과거의 노인들과 달리 현대사회 속의 노인들은 베이비부머 세대 혹은 뉴 시니어 세대라고도 불리며, 다른 세대의 집단과 함께하길 원하고 적극적인 사고를 가지고 능동적인 삶을 영위하기 원하는 것으로 판단할 수 있음
  - 두 번째, 고령화 시대에 대한 트렌드를 미리 파악하여 현안에 적용하고 대응체계를 구축하기 위해 ‘노인’, ‘뉴 시니어’, ‘고령친화도시’, ‘수원시 고령친화도시’ 등의 주제로 연관어 분석 결과 ‘노인’은 일자리가 가장 관련 깊은 연관어로 노출되었으며, 기존의 돌봄과 지원의 대상이란 인식이 강한 연관어들이 주를 이룸
    - 하지만 ‘뉴 시니어’의 경우 베이비부머가 가장 관련 깊은 연관어로 소비와 패션, 인테리어 등 뉴 시니어 세대가 지향하는 트렌드들이 연관어들로 나타났으며, 기존 노인과 뉴 시니어 모두 노인을 뜻하는 주제어이지만 외부에서 바라보는 시각의 차이는 매우 다르게 인식되고 있음

- ‘고령친화도시’와 ‘수원시 고령친화도시’의 경우 두 분석 간의 큰 차이점은 없었으나, 수원시의 경우 시민, 거버넌스, 시정위원회, 원탁토론과 같이 고령친화도시를 추진하는데 있어 필요한 거버넌스 체계의 대상들이 연관어로 나타나며 비교적 올바른 방향으로 추진되고 있음은 가능할 수 있음
- 세 번째, 우리나라에서 주요하게 여기는 고령친화산업은 9개 분야로 식품, 여가, 정보, 요양, 용품, 교육, 금융, 주거, 여가, 기타(농업, 교통, 장묘, 교육) 등임
- 국내 고령화 추세와 함께 액티브 시니어로 불리는 베이비부머 세대의 은퇴 등으로 인해 국내 고령친화산업은 2020년까지 연평균 13.0%의 성장률을 나타낼 것으로 전망됨
- 이와 마찬가지로 해외에서도 고령화에 따른 각국의 여건을 고려한 고령친화산업들이 진행되고 있으며 정리된 내용은 다음 <표 2-32>와 같음

<표 2-32> 각국의 고령화 현황에 따른 고령친화 제품·서비스 현황

국가	고령화 현황 및 시장규모	주요산업
일본	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일본은 이미 2010년에서 2015년 사이부터 인구 감소가 진행됨(60세 이상 인구 지속적 증가 추세)</li> <li>• 닛세이 기초 연구소에 따르면 60세 이상 인구의 소비총액으로 본 일본 실버시장은 100조엔이 넘는 초거대 시장으로 2030년에는 111조엔으로 확대될 것으로 전망됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (식품) 영양식, 건강보조식품 등 보건기능 식품 시장은 지속적으로 확대되고 있음</li> <li>• (안전, 안심 상품) 안전안심 시장 중 사기 피해 서비스, 고령운전자 안전 서비스 등이 새로운 비즈니스 기회가 될 것으로 전망</li> </ul>
중국	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중국은 급속한 고령화로 인해 60세 이상 고령자 수는 2013년 2억명으로 늘어나 총 인구의 약 14.9%를 차지하고 있음</li> <li>• 세계 60세 이상 고령자 인구 8.4억명 중 중국의 비중은 약 23%를 차지</li> <li>• 고령자 인구가 증가함에 따라 중국의 고령친화산업 규모는 2004년 약 4조위안에서 2050년 106조 위안으로 크게 늘어날 것으로 보임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (용품) 수요가 증가하고 있으나 상품 종류가 적고 단조로워 고령자들의 수요를 충족시키지 못하고 있음</li> <li>• (요양서비스) 발전 속도와 성장 가능성이 가장 높은 분야임</li> <li>• (헬스케어) 거동이 불편한 고령자들을 대상으로 한 서비스 수요가 증가할 것으로 기대됨</li> </ul>
미국	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2010~2015년부터 연도별 인구 증가율이 서서히 감소할 것으로 예측되고 있음</li> <li>• 반면, 60세 이상 고령인구의 수는 꾸준히 증가하여 2050년에 전체 인구의 약 27%에 이를 것으로 예측됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (여행 및 여가) 베이비부머들이 은퇴하면서 여가 시간이 늘어남에 따라 여행빈도도 증가할 것으로 전망됨</li> <li>• (용품) 요실금 등과 같은 질병을 앓는 환자도 증가해 성인용 기저귀 등 고령자 용품에 대한 수요는 지속적으로 증가할 전망임</li> </ul>
독일	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1960대 이래 저조한 출산율과 기대수명 연장 등에 따라 이미 고령화 사회에 진입했으며, 현재 초고령화사회 단계임</li> <li>• 향후 2040년 연령별 비중은 만 65세가 총 인구의 30%, 만 80세가 10%를 사회하며 고령인구가 기하급수적으로 증가할 것으로 전망됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (요양 산업) 요양서비스를 필요로 하는 인구가 계속 증가하고, 병원 치료를 받은 환자가 바로 요양시설로 입소하는 경우가 증가하고 있음</li> <li>• (실버 의료기기) 독일의료기기협회에 따르면 2015년 이후 의료기기 시장은 다시 성장세로 접어들 전망임</li> </ul>

국가	고령화 현황 및 시장규모	주요산업
영국	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년 기준 영국의 65세 이상 인구수는 전체 인구의 17.4%이며 16세 이하 인구 비율보다 높아 고령화 사회에 진입했다고 할 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>(고령자용 전동스쿠터) 가급적 독립적인 활동을 선호하는데 거동이 불편할 정도로 쇠약한 고령자들은 1인용 소형 전동차를 이용하여 외출함</li> <li>(웨어러블 기기) 2013년 기준, 단말기 시장만 약 40억 파운드로 유럽 최대 규모이며, 서비스 포함 약 100억 파운드 이상 거대시장으로 추정됨</li> </ul>
프랑스	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 1월 기준 60세 이상 고령인구는 1,625만 명으로 총 인구의 증가율 보다 5배 높은 것으로 나타남</li> <li>2050년 평균수명은 삶의 질 향상, 의료 기술의 발달, 근무환경·위생·식생활 개선으로 점진적으로 연장되어 남성 86세, 여성 91.1세로 전망됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>(여행 및 여가) 유럽 시니어 관광객 비중은 지속적인 증가세를 보임</li> <li>(지능형 서비스로봇) 고령자들의 생체리듬 데이터 분석, 의료상담 지원, 유사시 응급처리 및 요양 보호사 호출, 도우미 역할 등 인지능력을 갖춘 인간형 로봇시장이 유망할 것으로 전망됨</li> </ul>

자료: 김영선 외(2017), 「고령친화 제품·서비스 판매자를 위한 표준매뉴얼 개발 연구」

- 네 번째, 국내 고령친화도시는 서울특별시를 시작으로 2019년 기준 총 11개 도시가 가입됨
  - 각 도시별 고령친화도시 기본계획(실행계획)의 체계는 다음 <표 2-33>과 같음
  - 더불어 해외 고령친화도시들의 정책 우선순위와 세부내용은 다음 <표 2-34>와 같음

<표 2-33> 국내 고령친화도시 기본계획 조성·추진 체계

지역	비전	목표	분야
서울특별시	<ul style="list-style-type: none"> <li>WHO 가이드 반영</li> <li>연령 통합적 정책</li> <li>어르신 정책 포괄</li> <li>부서간 협력 진행</li> <li>현장 전문가 협력</li> <li>어르신 직접 참여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>복지 생태계 구축</li> <li>자생적 문화 조성</li> <li>소통의 기회 확대</li> <li>생애 경로의 관리</li> <li>요양과 돌봄 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고용</li> <li>여가</li> <li>건강</li> <li>존중</li> <li>환경</li> </ul>
전라북도 정읍시	<ul style="list-style-type: none"> <li>'지속거주, 활기찬 노후, 고령친화 공감공동체'</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>안전하고 쾌적한 도시환경 기반 조성</li> <li>생동감 있는 사회·경제적 참여 활성화 기반 조성</li> <li>공존 위한 품격 높은 배려와 존중, 소통 기반 조성</li> <li>지속가능한 맞춤형 지역 자원과 보건복지 기본 조성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시환경</li> <li>교통</li> <li>주거 및 주택</li> <li>사회참여</li> <li>존중 및 사회통합</li> <li>시민참여 및 고용</li> <li>의사소통·정보제공</li> <li>지역자원 보건복지</li> <li>기타</li> </ul>
부산광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>활력 있는 100세, 고령친화도시 부산</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>안전하고 쾌적한 생활환경 조성</li> <li>세대 간 이해와 존중받는</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>야외 공간과 건물</li> <li>교통</li> <li>주거 및 주거환경</li> </ul>

지역	비전	목표	분야
		사회통합 실현 • 건강하고 여유있는 노후 복지체계 구축	• 사회참여 • 존경과 사회적 통합 • 시민 참여와 고용 • 의사소통과 정보제공 • 지역사회 자원과 건강 서비스
제주특별자치도	• 건강하고 활기찬 100세 시대, 제주고령친화도시 구현	• 안전하고 편안한 거주 생활 환경 조성 • 안정되고 활기찬 노후생활 기반 마련 • 세대·사회부문 간 나눔·배려·존중을 통한 사회통합 • 사회적 주체들 간의 협력과 연대를 통한 네트워크 강화	• 안전하고 편안한 노후 • 활기차고 여유로운 노후 • 다함께 건강한 노후
광주광역시 동구	• 활기찬 노년, 핑크빛 노후, 고령친화도시 광주 동구 조성	• 신나고 행복한 도시환경 조성 • 풍요롭고 더불어 함께하는 공동체도시 구축	• 외부공간과 건물 • 교통 • 주거 및 환경 • 사회참여 • 존경과 사회적 통합 • 시민참여와 고용 • 의사소통과 정보제공 • 지역사회 지원과 보건
서울시 강북구	• 건강백세, 희망강북	• 편안함 • 어울림 • 건강	• 교통 • 주거환경 • 존중과 포용 • 참여와 고용 • 건강서비스
부천시	• 건강하고 활기찬 100세 도시, ACE 부천!	• 활기차고 건강한 노후생활 기반 마련 • 사회적 존중과 배려를 통한 통합 • 안전하고 편안한 거주생활 환경 조성	• 자원봉사 및 일자리 • 지역사회 지원과 건강 • 사회참여 • 사회적 존중과 배려 • 의사소통 정보 • 외부공간 및 건물 • 교통 • 주택
논산시	-	-	• 고령친화적 야외공간 • 고령친화적 교통시설 • 고령친화적 사회참여 • 고령친화적 존중과 사회적 포용 • 고령친화적 시민참여와 고용 • 고령친화적 의사소통과 정보 • 고령친화적 지역사회와 보건 서비스

지역	비전	목표	분야
서울시 도봉구	<ul style="list-style-type: none"> <li>모두가 만족하는 세대공감 도시 도봉!</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>노인이 살기 좋은 도시환경 조성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>존경과 사회통합</li> <li>시민참여와 고용</li> <li>야외공간과 건물</li> <li>교통</li> <li>주거 및 주거환경</li> <li>사회참여</li> <li>의사소통과 정보제공</li> <li>지역사회지원과 건강서비스</li> </ul>
서울시 양천구	<ul style="list-style-type: none"> <li>어르신과 더불어 구민 모두가 행복한 고령친화도시 양천</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>쾌적한 생활환경</li> <li>편리한 교통수단</li> <li>안정된 주거환경</li> <li>활기찬 여가문화</li> <li>존중과 세대통합</li> <li>맞춤형 일자리</li> <li>활발한 소통</li> <li>건강한 노후</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>외부환경 및 시설</li> <li>교통</li> <li>주택</li> <li>사회참여</li> <li>사회통합</li> <li>고용</li> <li>의사소통 및 정보</li> <li>건강 및 지역 돌봄</li> </ul>

〈표 2-34〉 국외 고령친화도시 정책 우선순위 및 세부사업내용

도시	목표(우선순위)	세부사업내용
미국 포틀랜드	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시 정책의 검토, 수정, 개발(주택 안정성, 교통, 도시설계)</li> <li>재교육 및 새로운 직업 선택 기회제공</li> <li>시민참여위원회 설립</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>향후 20년의 비전을 문서화한 포틀랜드 플랜 계획</li> <li>‘고령친화적인 포틀랜드 실천계획’을 2012년 시의회에서 채택하여 정책을 수행</li> <li>2018년 5월에 발효된 ‘포틀랜드 2035 종합계획’ 평등한 주택목표와 도시형태, 설계 및 개발, 주택, 교통 등 10개의 고령친화적인 정책을 포함</li> <li>고용과 관련하여 포틀랜드는 고령친화적이고 모든 세대를 아울러 헌신하는 기업과 고용주를 위해 2가지의 포상제도를 운영</li> </ul>
일본 아키타현	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민들의 주도적 참여와 역할 부여</li> <li>민간 기업, 행정 조직 및 시민들 간의 협력 보장</li> <li>정부 관련 부서 간의 협력 장려</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고령인구 원 코인 버스 서비스(one-coin bus service)</li> <li>고령친화 파트너십을 지속적으로 증가</li> <li>세대 간 이해와 우호를 가질 수 있도록 시민단체에서 클럽을 결성</li> <li>모든 사람들이 편하게 접근 할 수 있는 다세대 시청 건립</li> </ul>
스페인 바스크 자치지방	<ul style="list-style-type: none"> <li>모범사례의 통합(네트 워킹 및 정보 교환)</li> <li>고령친화사업영향평가</li> <li>고령친화사업의 타자참여의 참가</li> <li>고령친화형 보건소, 병원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고령친화 프로그램에 대한 노인들의 참여와 지도력을 촉진 하기 위해 프로그램 참여단체를 위한 교육과 컨설팅을 진행</li> <li>고령친화 프로그램은 배제되기 쉬운 고령의 특정 그룹을 겨냥한 타겟 프로젝트(targeted projects)을 개발</li> <li>알츠하이머 치매협회와 공동으로 치매환자를 위한 예방 교육과 치매에 대한 안내와 긍정적 인식 증진을 위해 브로슈어를 디자인</li> </ul>

<p>멕시코 과달라하라</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적 책임주의를 주장</li> <li>• 사회적 참여를 극대화</li> <li>• 도시의 문화적 정체성을 개발</li> <li>• 고령친화 프로젝트의 보급</li> <li>• 공공정책을 수립하기 위한 지식을 생성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공부문 종사자들이 고령인구의 특정한 요구에 대해 이해하고 행동할 수 있도록 교육훈련을 시행</li> <li>• 건강하고 활동적인 노년을 위한 의사소통 프로그램으로 고령인구의 건강한 라이프 스타일을 촉진하기 위해 다양한 캠페인과 워크숍을 실시</li> <li>• 2017년 공공과 민간에서 투자가 시작되어 고령인구를 위한 치료 장비 구입 및 서비스 비용, 녹지공간 개선 및 스포츠·레저센터 건립, 포장도로 개선, 보행자를 위한 안전한 통로 등 도시환경개선프로젝트를 시행</li> </ul>
----------------------	---	--

- 다섯 번째, 수원시 고령자 현황에서 수원시는 전국, 경기도 대비 비교적 젊은 도시에 속하고 있으나, 팔달구의 경우 노인인구 현황이 13.9%로 고령사회 진입을 앞두고 있어 지역별 노인인구 비율에 따른 대비가 요구됨
  - 수원시는 전국, 경기도와 비교하여 노인 복지시설 중 노인여가복지시설이 약 20% 정도 적은 것으로 나타났으며, 반대로 재가노인복지시설은 25% 이상 많은 것으로 나타나 노인 복지시설 확충에 있어 상대적으로 부족한 복지시설의 현황 파악과 확대가 요구됨
  - 수원시의 저상버스 도입률은 일반버스 대비 1.1%로 매우 저조한 상황이며 노인인구의 주요 교통수단이 버스인 만큼 저상버스의 지속적인 확충 노력과 예산확보 노력이 필요함
  - 수원시의 65세 이상 노인 교통사고 피해 발생률 중 사망자 발생률이 2018년 기준 51.3%로 크게 증가하여 교통사고 다방면의 예방대책이 요구됨
  - 수원은 전국, 경기도와 비교하여 범죄 발생 불안전성이 상대적으로 높게 나타남. 또한 수원남부를 중심으로 5대 범죄 발생 건수가 집중되어 있어 권역별 범죄발생 예방 대책이 수립될 필요가 있음

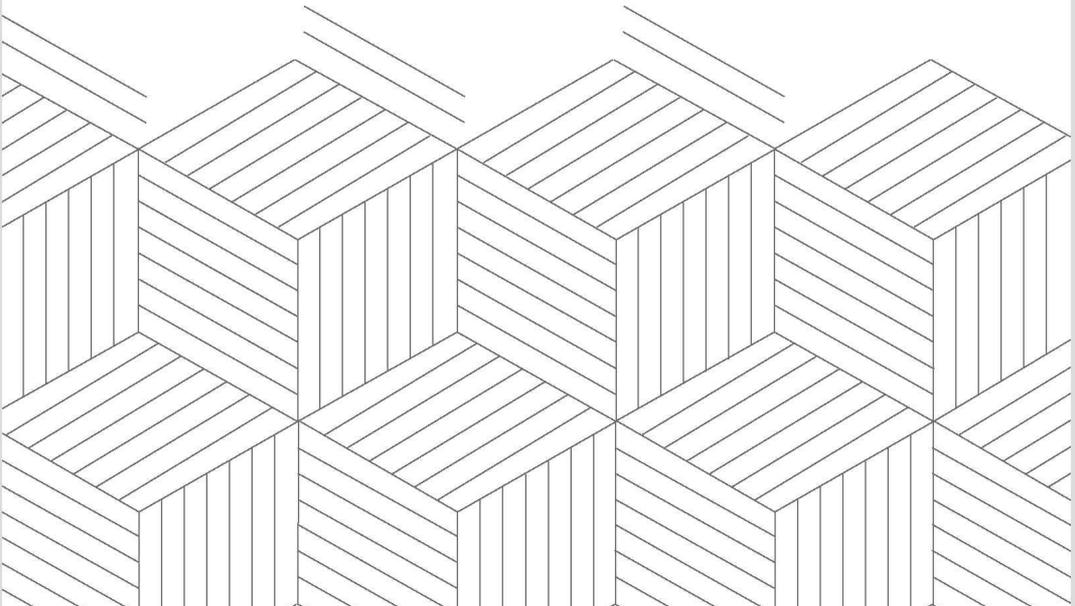
# 제3장 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사

제1절 설문조사 개요

제2절 수원시 노인실태 조사 분석 결과

제3절 수원시 고령친화도 조사 분석 결과

제4절 소결





## 제3장 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사

### 제1절 설문조사 개요

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사목적

- 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사는 노인의 전반적인 실태를 파악하고, 고령친화도시 국제네트워크(GNAFCC) 가이드라인에 따라 8대 영역의 고령친화도를 파악함으로써 수원시 노인 정책 수립, 학계의 연구 활동 등 다양한 영역에서 활용할 수 있는 기초자료로써 활용되고 제공하는데 목적이 있음
  - 수원시 노인실태 조사는 고령친화도시 국제네트워크(GNAFCC)의 8대 권고 영역을 바탕으로 조사문항이 구성되었으며, 별도로 수원시 노인의 생활환경 여건 및 현황을 확인하기 위해 ‘생활환경’ 영역을 추가함
  - 수원시 노인실태 조사 결과를 토대로 수원시 노인의 생활과 욕구현황은 노년기 삶의 변화 추이를 이해함으로써 관련 정책 사업을 정비하고 향후 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립 및 추진사업을 보다 효율적으로 운영할 수 있도록 성과 및 방향성 검토에 활용될 수 있음
  - 수원시 고령친화도 조사도 GNAFCC의 8대 영역에 맞춰 조사문항이 구성되었으며, 영역별 체감도를 중심으로 분석하고자 함
  - 본 연구에서 수집된 분석 자료를 통해 노인인구가 수원시에 정주하면서 느끼는 불편함과 도시·사회·경제·생활환경에 대한 만족도 및 인식을 파악하여 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립에 필요한 기초자료로써 활용될 수 있으며, 향후 심층연구를 진행하는데 논거로써 제시될 수 있음

## 2) 조사설계

- 본 연구는 기존 선행연구의 이론적 검토를 통해 조사목적에 맞는 설문문항을 개발하였으며, 주요 분석 영역과 변수를 선정함(〈표 3-1〉 참조)
  - 수원시 노인실태 조사는 9개 영역, 27개 설문문항, 세부설문문항 포함 총 166개 설문 문항이 구성됨
  - 수원시 고령친화도 조사는 8개 영역, 8개 설문문항, 세부설문문항 포함 총 40개 설문 문항이 구성됨
  - 두 설문에 인구사회학적 특성은 공통적으로 1회 질의하며 9문항으로 구성됨
  - 세부적으로 수원시 노인실태 조사는 수원시 노인인구의 ‘외출 시 불편사항’, ‘지역사회 시설 이용 및 만족여부’, ‘외출 시 이용하는 교통수단’, ‘운전 시 어려움’, ‘거주 주택 만족도’, ‘여가 및 사회활동’, ‘자원봉사활동 참여방식’, ‘직장 경험’, ‘일하는 이유’, ‘직장 희망 여부’, ‘60세 이후 취업 방법’, ‘참여희망 정부지원일자리 사업’, ‘피해 및 차별 경험’, ‘노인 상담센터 및 노인 보호전문기관 인지 여부’, ‘생명 연장을 위한 의료 행위 지속 문제’, ‘고독사 준비 여부’, ‘주변 사람 연락 및 왕래 여부’, ‘주변 사람 도움 및 의지되는 정도’, ‘손자녀 돌봄 시간’, ‘정보 습득’, ‘건강상태’, ‘영양 관리 상태’, ‘흡연·음주 여부’, ‘삶의 만족도’, ‘시간 활용’, ‘지역사회 불만족 요소’ 등과 관련한 현황에 대해 정량적 지표를 구성함
  - 세부적으로 수원시 고령친화도 조사는 세계보건기구(WHO) 가이드라인을 참고하고 지역적 특성을 반영하여 수원시에 알맞은 고령친화도 지표를 ‘외부환경 및 시설’, ‘교통수단 편의성’, ‘주거환경 안정성’, ‘여가 및 사회통합’, ‘존중 및 사회통합’, ‘인적 자원의 활용’, ‘의사소통 및 정보’, ‘의료 및 지역 돌봄’ 등 8가지 영역으로 구분하여 정량적 지표를 구성함

〈표 3-1〉 설문문항의 영역별 구성

구분	영역	내용
공통	인구사회학적 특성	‘혼인상태’, ‘최종학력’, ‘가구원 수’, ‘주택유형’, ‘주택 소유 형태’, ‘월 평균 소득’, ‘월 평균 지출’, ‘월평균 소비 지출액 중 부담 항목’, ‘경제적 생활수준’
	외부환경 및 시설	‘외출 시 불편사항’, ‘지역사회 시설(의료기관, 공공여가시설, 문화시설, 체육시설, 야외공간, 종교시설) 이용여부, 이용빈도, 이동에 걸리는 시간, 이용만족도, 향후 이용의향’
노인 실태 조사	교통수단 편의성	‘외출 시 주로 이용하는 교통수단’, ‘운전을 하면서 겪는 가장 큰 어려움’
	주거환경 안정성	‘현재 살고 있는 주택 안정성’(실내구조, 화장실, 냉방, 난방, 환기, 방음, 수도, 가스, 공간 충분성)
	여가 및 사회활동	‘주로 하는·희망하는 여가 및 사회활동(취미·오락, 관광·관람, 사회관계, 스포츠, 학습, 자원봉사 활동)’, ‘봉사활동 참여 방식’
	인적 자원의 활용	‘일을 해본 경험’, ‘현재 일을 하는 이유’, ‘과거의 직업과 현재의 직업’, ‘현재 직업 여부’, ‘향후 일하고 싶은 이유’, ‘60세 이후 취업에 가장 효과적인 방법’, ‘참여하고 싶은 정부지원일자리 유형’,
	존중 및 사회통합	‘나이로 인한 차별 경험’, ‘유형별 피해 및 차별 경험’, ‘노인 권익보호 상담센터 및 노인 보호 전문기관 인지여부’, ‘생명연장을 위한 의료행위 지속 문제’, ‘고독사 준비 여부’
	의사소통 및 정보	‘주변 사람 연락 및 왕래 여부(배우자, 자녀 및 자녀의 배우자, 손자녀 및 손자녀의 배우자, 부모, 형제·자매, 친인척, 친구, 이웃, 직장 동료, 기타)’, ‘주변 사람 도움 및 의지되는 정도’, ‘손자녀 돌봄 시간’, ‘정보 습득’
	의료 및 지역 돌봄	‘건강상태’, ‘보조기 사용여부 및 불편함 여부’, ‘영양 관리 상태’, ‘흡연·음주 여부’
	생활환경	‘삶의 만족도(자신의 건강, 경제, 배우자 관계, 자녀 관계, 친구·지인·친인척 관계, 사회·여가·문화 활동, 주거상태)’, ‘평소 활용 시간(주중, 주말)’, ‘지역사회 불만족 요소’
고령 친화 도 조사	외부환경 및 시설	‘지역의 소음 안전성’, ‘지역에 공공벤치나 화장실 배치여부’, ‘보행로의 불편여부’, ‘외부환경시설의 노인 이용 편의성’, ‘여가시설 및 체육시설의 접근성’
	교통수단 편의성	‘대중교통수단의 편의성’, ‘교통약자를 위한 특별교통수단 충분성’, ‘횡단보도 대기시간 충분성’, ‘도로의 교통 흐름 원활성’, ‘대중교통 정보편의성’
	주거환경 안정성	‘거주지 구조의 불편함 여부’, ‘다른 형태 주거시설 준비여부’, ‘현재 거주 지역의 만족성’, ‘주택 개조 및 수리 지원의 필요성’, ‘주거문제 관련 상담 지원서비스의 충분성’
	여가 및 사회활동	‘행사 및 모임의 방문 용이성’, ‘고령자 누구나 참여 가능한 활동 개최 여부’, ‘각종 행사 및 볼거리의 교통 편의성’, ‘세대공감 및 세대통합 행사 개최 여부’, ‘지역사회 교육 및 행사 관련 정보 수집 편의성’
	인적 자원의 활용	‘취업교육 기회’, ‘어르신 일자리 참여 기회 제공’, ‘어르신 일자리 창업 관련 정보’, ‘어르신 직업교육 이수와 취업 연계’, ‘어르신 일자리 충분성’
	존중 및 사회통합	‘문화·체육시설 어르신 우대 여부’, ‘인권보호활동 여부’, ‘어르신 정책수요조사 여부’, ‘어르신 욕구와 선호도의 시정 반영 여부’, ‘젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우 등 전수기회 제공 여부’
	의사소통 및 정보	‘지역생활 정보 충분성’, ‘시청 및 행정복지센터의 정보 제공여부’, ‘공공기관 이용 편의성’, ‘수원시 발간물의 가독성’, ‘공공장소에 고령자 정보도우미 배치 여부’
	의료 및 지역 돌봄	‘보건의료서비스 기회 충분성’, ‘지역사회 돌봄 여부’, ‘재가노인복지시설 및 노인주거복지시설의 지역사회 근접 여부’, ‘자원봉사 서비스 장려 및 지원 여부’

## 2. 자료수집 및 분석 방법

### 1) 자료수집

- 수원시 노인의 실태와 고령친화도를 파악하기 위해 수원시 65세 이상 인구를 분석대상으로 선정함
  - 세부적으로 만 65세 이상 만 74세 이하 노인인구 집단(58.1%)과 만 75세 이상의 노인인구 집단(41.9%)으로 구분하여 조사함
  - 자료수집은 2019년 3월부터 2019년 5월까지 약 3개월에 걸쳐 실시하였으며, 조사 방법은 현장방문을 통한 조사대상자와의 직접조사방법으로 시행함
    - 노인의 방문이 잦은 경로당 및 노인 관련 복지시설, 여가활동시설 등의 지역별 방문을 통해 조사가 수행되어 설문조사 대상은 대체로 거동이 가능하며, 활동 제약이 낮은 어르신들이 선정되었을 가능성이 높음
    - 설문조사 기간 및 예산 운영 등 여건을 고려하여 노인의 성별, 연령대별, 지역별 구분을 최대한 균등하게 진행하였으나, 더 다양한 응답자 분포를 구분하지는 못함

### 2) 분석방법

- 본 연구에서는 설문 응답자의 인구·사회학적 특성을 파악하고, 각 세부문항에 대한 수원시 노인인구의 실태조사에 대한 기초자료를 조사하기 위해 SPSS 23.0을 사용하여 빈도분석을 실시함
  - 이를 통해 각 사안에 대한 인식정도와 분포범위를 파악하고자 하며, 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 분석 기법 및 응답자 특성은 <표 3-2>와 같음

〈표 3-2〉 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 분석 기법 및 응답자 특성

구분		분석방법	
수원시 노인실태 및 고령친화도 조사		SPSS 23.0	
구분	설문지 수	비율	
성별	남성	299	42.7
	여성	401	57.3
연령별	만 65세~만 74세	407	58.1
	만 75세 이상	293	41.9
지역별	장안구	198	28.3
	권선구	219	31.3
	팔달구	146	20.9
	영통구	137	19.6
배우자여부	배우자 있음	409	58.4
	배우자 없음	291	41.6
최종학력	초등학교 이하	264	37.8
	중학교	169	24.2
	고등학교	193	27.6
	대학교 이상	73	10.4
월평균 소득	100만원 미만	206	29.5
	100만원대	156	22.3
	200만원대	136	19.5
	300만원대	99	14.2
	400만원대 이상	102	14.6
월평균 소비 지출액	100만원 미만	253	36.2
	100만원대	166	23.8
	200만원대	175	25.1
	300만원대	80	11.5
	400만원대 이상	24	3.4

## 제2절 수원시 노인실태 조사 분석 결과

### 1. 인구사회학적 특성

- 혼인상태에 대한 분석 결과는 <표 3-3>과 같음
  - 응답자 혼인상태에 대한 조사 결과 유배우(동거/사실혼 포함)가 58.4%로 가장 많고, 사별(36.7%), 이혼(3.4%), 별거(0.7%), 미혼(0.7%) 등 배우자가 없는 고령인구도 다수 나타남
  - 성별에 따른 혼인상태를 보면 남성의 경우 배우자(동거/사실혼 포함) 있다는 응답자가 78.3%로 가장 많은 반면, 여성의 경우 사별로 인해 혼자된 경우가 53.6%로 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령대에 따른 혼인상태를 보면 만 65세~만 74세의 경우 배우자(동거/사실혼 포함)가 있다는 응답자가 68.8%로 가장 많고, 만 75세 이상의 경우 배우자와 사별했다는 응답자가 53.6%로 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 유배우(동거/사실혼 포함)라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 분석됨

<표 3-3> 혼인상태

구분	사례수 (명)	미혼	유배우(동거/ 사실혼 포함)	사별	이혼	별거	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	409(58.4)	257(36.7)	24(3.4)	5(0.7)	
성별	남성	299	5(1.7)	234(78.3)	43(14.4)	13(4.3)	4(1.3)
	여성	401	0(0.0)	175(43.6)	214(53.4)	11(2.7)	1(0.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	278(68.3)	100(24.6)	20(4.9)	5(1.2)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	131(44.7)	157(53.6)	4(1.4)	0(0.0)
지역	장안구	198	3(1.5)	114(57.6)	77(38.9)	4(2.0)	0(0.0)
	권선구	219	1(0.5)	128(58.4)	75(34.2)	12(5.5)	3(1.4)
	팔달구	146	1(0.7)	77(52.7)	59(40.4)	8(5.5)	1(0.7)
	영통구	137	0(0.0)	90(65.7)	46(33.6)	0(0.0)	1(0.7)

- 수원시 고령인구의 학력수준에 대한 분석 결과는 <표 3-4>와 같음
  - 고령인구의 학력수준을 조사한 결과 초등학교 졸업자가 28.6%(200명)로 가장 많고, 그 다음으로 고등학교 졸업 27.6%(193명), 중학교 졸업 24.1%(169명), 4년제 대학교 졸업 7.6%(53명), 대학원 이상이 0.9%(6명) 순으로 나타남
  - 무학이지만 글자해독이 가능하다고 응답한 고령인구는 6.4%(45명)이고, 무학이면서 글자를 모르는 고령인구는 2.7%(19명) 수준으로 나타남

<표 3-4> 학력수준

사례수 (명)	무학이며, 글자를 모른다	무학이나, 글자해독가능	초등학교	중학교
	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
700	19(2.7)	45(6.4)	200(28.6)	169(24.1)
	고등학교	2~3년제 대학교	4년제 대학교	대학원 이상
	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
	193(27.6)	14(2.0)	53(7.6)	6(0.9)

주: 모름/무응답 1명, 0.1%

- 수원시 고령인구의 동거 가구원 수에 대한 분석 결과는 <표 3-5>와 같음
  - 가구원 수에 대한 분석 결과 총 가구원 수는 평균 2.2명으로 나타남
  - 가구유형별로 보면 혼자 거주하는 어르신은 29.9%(209명)로 나타났으며, 배우자가 있는 경우는 58.1%(407명)로 나타남
  - 기혼 자녀 및 자녀의 배우자와 함께 거주하는 경우는 12.9%(90명)이며, 이들의 평균 가구원 수는 1.7명으로 분석됨
  - 미혼 자녀와 함께 거주하는 어르신은 14.0%(98명)로 평균 가구원 수는 1.3명으로 나타남
  - 손자녀와 함께 거주하는 어르신은 9.9%(69명)이며, 평균 가구원 수는 1.7명인 반면, 기타 가구원과 함께 거주하는 어르신은 1.1%(8명)로 평균 가구원 수는 1.1명으로 나타남

〈표 3-5〉 가구원 수

구분	사례수 (명)	해당여부		가구원 수
		있다(%)	없다(%)	평균 명
혼자거주	700	209(29.9)	491(70.1)	1
배우자	700	407(58.1)	293(41.9)	
기혼 자녀 및 자녀의 배우자	700	90(12.9)	610(87.1)	
미혼 자녀	700	98(14.0)	602(86.0)	
손자녀	700	69(9.9)	631(90.1)	
기타 가구원	700	8(1.1)	692(98.9)	
<b>총 가구원 수(본인 포함)</b>				

- 수원시 고령인구의 주택유형에 대한 분석 결과는 〈표 3-6〉과 같음
  - 주택유형 분석 결과 ‘아파트’라고 응답한 응답자가 50.9%(356명)로 가장 많은 것으로 나타났고, ‘단독주택’(30.9%, 216명), ‘연립주택/다세대주택’(16.1%, 113명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성(49.5%, 148명)과 여성(51.9%, 208명) 모두 ‘아파트’에 살고 있는 응답자가 많은 것으로 분석됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세(52.1%, 212명)와 만 75세 이상(49.1%, 144명) 고령인구 모두 ‘아파트’에 살고 있는 응답자가 가장 많으며 ‘단독주택’, ‘연립주택/다세대주택’ 순으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 영통구는 ‘아파트’에 거주하는 응답이 가장 높았으며, 팔달구는 ‘단독주택’에 거주하는 응답자가 더욱 많았음
    - 장안구는 ‘아파트’, ‘연립주택/다세대주택’, ‘단독주택’ 순으로 주택유형 비중을 차지함
    - 권선구·영통구는 ‘아파트’, ‘단독주택’, ‘연립주택/다세대주택’ 순으로 주택유형 비중을 차지함
    - 팔달구는 ‘단독주택’, ‘아파트’, ‘연립주택/다세대주택’ 순으로 주택유형 비중을 차지함

〈표 3-6〉 주택유형

구분	사례수 (명)	단독주택 (일반단독, 다가구주택 포함)	연립주택/다세대주택	아파트 (주상복합, 오피스텔 포함)	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	216(30.9)	113(16.1)	356(50.9)	
성 별	남성	299	85(28.4)	66(22.1)	148(49.5)
	여성	401	131(32.7)	62(15.4)	208(51.9)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	114(28.0)	81(19.9)	212(52.1)
	만 75세 이상	293	102(34.8)	47(16.0)	144(49.1)
지 역	장안구	198	45(22.7)	49(24.7)	104(52.5)
	권선구	219	81(37.0)	39(17.8)	99(45.2)
	팔달구	146	63(43.2)	34(23.3)	49(33.6)
	영통구	137	27(19.7)	6(4.4)	104(75.9)

- 수원시 고령인구의 주택 소유 형태에 대한 분석 결과는 〈표 3-7〉과 같음
  - 주택 소유 형태 분석 결과 ‘자가’라고 응답한 응답자가 73.4%(514명)로 가장 많은 것으로 나타났고, ‘전세’(12.0%, 84명), ‘월세’(10.9%, 76명), ‘기타’(3.4%, 24명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성(76.3%, 228명)과 여성(71.3%, 286명) 모두 ‘자가’ 주택을 소유하고 있는 응답자가 많은 것으로 분석됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 ‘자가’ 비율은 78.1%(318명)로 가장 많으며 그 다음으로 ‘전세’ 12.3%(50명), ‘월세’ 7.9%(32명), ‘기타’ 1.7%(7명) 순으로 나타난 반면, 만 75세 이상의 경우 ‘자가’ 66.9%(196명)로 가장 많으며, 그 다음으로 ‘월세’ 15.0%(44명), ‘전세’ 11.6%(34명), ‘기타’ 5.8%(17명) 순으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 ‘자가’가 가장 높게 나타났으나, 장안구와 팔달구는 ‘자가’ 다음 ‘전세’가 높은 비중을 차지한 반면, 권선구와 영통구는 ‘자가’ 다음으로 ‘월세’가 높은 비중을 차지하고 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-7〉 주택 소유 형태

구분	사례수 (명)	자가	전세	월세	기타	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	514(73.4)	84(12.0)	76(10.9)	24(3.4)	
성별	남성	299	228(76.3)	30(10.0)	29(9.7)	11(3.7)
	여성	401	286(71.3)	54(13.5)	47(11.7)	13(3.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	318(78.1)	50(12.3)	32(7.9)	7(1.7)
	만 75세 이상	293	196(66.9)	34(11.6)	44(15.0)	17(5.8)
지역	장안구	198	143(72.2)	22(11.1)	16(8.1)	16(8.1)
	권선구	219	156(71.2)	28(12.8)	30(13.7)	4(1.8)
	팔달구	146	108(74.0)	21(14.4)	16(11.0)	1(0.7)
	영통구	137	107(78.1)	13(9.5)	14(10.2)	3(2.2)

- 수원시 고령인구의 월평균 가구소득 분석 결과는 〈표 3-8〉과 같음
  - 월평균 가구소득을 살펴보면 월평균 100만원 미만이 29.4%(206명)로 가장 많고, 그 다음으로 100만원대 22.3%(156명), 200만원대 19.4%(136명), 300만원대 14.1%(99명), 400만원대 9.1%(64명), 500만원대 이상이 5.4%(38명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 월평균 100만원 미만과 월평균 100만원대가 각각 24.7%(74명)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 여성의 경우 월평균 100만원 미만이 32.9%(132명)로 가장 높게 나타나 저소득 여성 고령인구가 상대적으로 많은 것을 알 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 월평균 100만원 미만과 월평균 200만원대라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타난 반면, 만 75세 이상의 경우 월평균 100만원 미만 이라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 고령인구 중에서도 연령대가 높을수록 저소득 어르신이 많은 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 월평균 100만원대라고 응답한 응답자가 27.3%(54명)로 가장 많고, 권선구(35.2%, 77명), 팔달구(30.8%, 45명)의 경우 100만원 미만이라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남. 영통구는 100만원 미만과 200만원대가 각각 24.1%(33명)로 가장 많은 비중을 차지함

〈표 3-8〉 월평균 가구소득

구분	사례수 (명)	월평균 100만원 미만	월평균 100만원대	월평균 200만원대	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	206(29.4)	156(22.3)	136(19.4)	
성별	남성	299	74(24.7)	74(24.7)	73(24.4)
	여성	401	132(32.9)	82(20.4)	63(15.7)
연령대	만 65세~만 74세	407	94(23.1)	87(21.4)	94(23.1)
	만 75세 이상	293	112(38.2)	69(23.5)	42(14.3)
지역	장안구	198	51(25.8)	54(27.3)	42(21.2)
	권선구	219	77(35.2)	46(21.0)	33(15.1)
	팔달구	146	45(30.8)	35(24.0)	28(19.2)
	영통구	137	33(24.1)	21(15.3)	33(24.1)
구분	사례수 (명)	월평균 300만원대	월평균 400만원대	월평균 500만원대 이상	
전체	700	99(14.1)	64(9.1)	38(5.4)	
성별	남성	299	41(13.7)	24(8.0)	13(4.3)
	여성	401	58(14.5)	40(10.0)	25(6.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	66(16.2)	43(10.6)	23(5.7)
	만 75세 이상	293	33(11.3)	21(7.2)	15(5.1)
지역	장안구	198	29(14.6)	16(8.1)	6(3.0)
	권선구	219	30(13.7)	21(9.6)	11(5.0)
	팔달구	146	17(11.6)	14(9.6)	7(4.8)
	영통구	137	23(16.8)	13(9.5)	14(10.2)

- 수원시 고령인구의 월평균 가구지출 분석 결과는 〈표 3-9〉와 같음
  - 월평균 가구지출 분석 결과 월평균 100만원 미만이 전체 응답자의 36.1%(253명)로 가장 많고, 200만원대가 25.0%(175명), 100만원대가 23.7%(166명), 300만원대가 11.4%(80명), 400만원대가 2.7%(19명), 500만원대 이상이 0.7%(5명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성(33.1%, 99명)과 여성(38.4%, 154명) 모두 월평균 100만원 미만을 지출한다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 월평균 200만원대 지출이 30.2% (12명)로 가장 많은 반면 만 75세 이상의 경우 월평균 100만원 미만이 46.4%(136명)로 가장

높게 나타나 고령인구의 연령층에 따라 월평균 가구지출 규모도 상이한 것을 확인할 수 있음

- 지역별로 보면 장안구(39.4%, 78명), 권선구(36.1%, 79명), 팔달구(41.8%, 61명)의 경우 월평균 100만원 미만이 가장 많지만, 영통구의 경우 월평균 200만원대가 32.1%(44명)로 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-9〉 월평균 가구지출

구분	사례수 (명)	월평균 100만원 미만	월평균 100만원대	월평균 200만원대	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	253(36.1)	166(23.7)	175(25.0)	
성별	남성	299	99(33.1)	79(26.4)	87(29.1)
	여성	401	154(38.4)	87(21.7)	88(21.9)
연령대	만 65세~만 74세	407	117(28.7)	103(25.3)	123(30.2)
	만 75세 이상	293	136(46.4)	63(21.5)	52(17.7)
지역	장안구	198	78(39.4)	45(22.7)	52(26.3)
	권선구	219	79(36.1)	58(26.5)	46(21.0)
	팔달구	146	61(41.8)	35(24.0)	33(22.6)
	영통구	137	35(25.5)	28(20.4)	44(32.1)
구분	사례수 (명)	월평균 300만원대	월평균 400만원대	월평균 500만원대 이상	
전체	700	80(11.4)	19(2.7)	5(0.7)	
성별	남성	299	25(8.4)	7(2.3)	2(0.7)
	여성	401	55(13.7)	12(3.0)	3(0.7)
연령대	만 65세~만 74세	407	51(12.5)	10(2.5)	2(0.5)
	만 75세 이상	293	29(9.9)	9(3.1)	3(1.0)
지역	장안구	198	20(10.1)	3(1.5)	0(0.0)
	권선구	219	27(12.3)	7(3.2)	1(0.5)
	팔달구	146	14(9.6)	2(1.4)	1(0.7)
	영통구	137	19(13.9)	7(5.1)	3(2.2)

- 월평균 소비 지출액 중 가장 부담이 되는 항목 분석 결과는 〈표 3-10〉과 같음
  - 월평균 소비 지출액 중 가장 부담이 되는 항목(1순위 기준)은 주거비라고 응답한 응답자가 38.4%(269명)로 가장 많고, 그 다음으로 식비 25.7%(180명), 의료비 23.3%(163명),

경조사비 6.1%(43명), 부채상환비 2.0%(14명), 자녀지원비 1.9%(13명), 통신비 0.6%(4명) 순으로 나타남

- 성별로 보면 남성의 경우 주거비가 월평균 소비 지출액 중 가장 부담이 된다는 응답자가 38.1%(114명)로 가장 많았고 그 다음으로 식비(30.1%, 90명), 의료비(19.1%, 57명) 순으로 나타난 반면 여성은 주거비가 38.7%(155명)로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 의료비가 26.4%(106명), 식비가 22.4%(90명) 순으로 나타남
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 주거비와 식비가 각각 40.3%(164명)와 25.1%(102명)인 반면 만 75세 이상의 경우 주거비(35.8%, 105명)와 의료비(28.7%, 84명)가 상대적으로 부담되는 항목으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구의 경우 식비가 36.4%(72명)로 가장 높게 나타난 반면 권선구, 팔달구, 영통구는 주거비가 가장 높은 것으로 나타남

〈표 3-10〉 월평균 지출 부담항목

구분	사례수 (명)	주거비		식비		의료비		경조사비		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	269 (38.4)	237 (33.9)	180 (25.7)	215 (30.7)	163 (23.3)	116 (16.6)	43 (6.1)	79 (11.3)	
성별	남성	299	114 (38.1)	108 (36.1)	90 (30.1)	91 (30.4)	57 (19.1)	42 (14.0)	15 (5.0)	36 (12.1)
	여성	401	155 (38.7)	129 (32.1)	90 (22.4)	124 (31.0)	106 (26.4)	74 (18.5)	28 (7.0)	43 (10.7)
연령대	만 65세~만 74세	407	164 (40.3)	132 (32.4)	102 (25.1)	116 (28.5)	79 (19.4)	70 (17.2)	33 (8.1)	57 (14.0)
	만 75세 이상	293	105 (35.8)	105 (35.9)	78 (26.6)	99 (33.8)	84 (28.7)	46 (15.7)	10 (3.4)	22 (7.5)
지역	장안구	198	47 (23.7)	79 (39.9)	72 (36.4)	44 (22.2)	47 (23.7)	25 (12.7)	20 (10.1)	32 (16.2)
	권선구	219	82 (37.4)	73 (33.4)	43 (19.6)	71 (32.5)	70 (32.0)	47 (21.4)	7 (3.2)	11 (5.0)
	팔달구	146	70 (47.9)	46 (31.6)	28 (19.2)	44 (30.1)	31 (21.2)	29 (19.9)	11 (7.5)	20 (13.7)
	영통구	137	70 (51.1)	39 (28.5)	37 (27.0)	56 (40.9)	15 (10.9)	15 (11.0)	5 (3.6)	16 (11.7)
구분	사례수 (명)	부채상환비		자녀지원비		통신비		부모부양비		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	14 (2.0)	4 (0.6)	13 (1.9)	13 (1.8)	4 (0.6)	14 (2.0)	0 (0.0)	2 (0.3)	
성별	남성	299	6 (2.0)	2 (0.7)	8 (2.7)	5 (1.6)	2 (0.7)	7 (2.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
	여성	401	8 (2.0)	2 (0.5)	5 (1.2)	8 (2.0)	2 (0.5)	7 (1.7)	0 (0.0)	2 (0.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	7 (1.7)	2 (0.5)	7 (1.7)	4 (1.0)	3 (0.7)	10 (2.5)	0 (0.0)	2 (0.5)
	만 75세 이상	293	7 (2.4)	2 (0.7)	6 (2.0)	9 (3.1)	1 (0.3)	4 (1.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
지역	장안구	198	4 (2.0)	1 (0.5)	4 (2.0)	6 (3.1)	1 (0.5)	4 (2.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	권선구	219	4 (1.8)	2 (0.9)	2 (0.9)	2 (0.9)	3 (1.4)	3 (1.3)	0 (0.0)	1 (0.5)
	팔달구	146	3 (2.1)	0 (0.0)	2 (1.4)	4 (2.7)	0 (0.0)	2 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.7)
	영통구	137	5 (3.6)	1 (0.7)	5 (3.6)	1 (0.8)	0 (0.0)	5 (3.6)	0 (0.0)	0 (0.0)

- 수원시 고령인구의 경제적인 생활수준에 대한 분석 결과 <표 3-11>과 같음
  - 고령인구의 경제적인 생활수준에 대해 조사한 결과 '중하'라고 대답한 응답자가 36.4%(255명)로 가장 많고, '하'(34.4%, 241명), '중'(23.9%, 167명), '중상'(4.3%, 30명), '상'(0.7%, 5명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 '중하'라고 인식하는 응답자는 전체의 38.5% (115명)로 가장 많은 반면, 여성의 경우 자신의 경제상태가 '하'라는 응답자가 36.9% (148명)로 가장 많은 것으로 조사됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 응답자의 경우 자신의 경제상태가 '중하'라고 응답한 어르신이 전체의 38.1%(155명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상 어르신들의 경우에는 자신의 경제상태가 '하'라고 인식하는 응답자가 40.6% (119명)로 가장 많은 비중을 차지함
  - 지역별로 보면 장안구와 팔달구에 거주하는 응답자의 경우 자신의 경제상태가 '중하'라고 응답한 어르신이 가장 많은 반면, 권선구와 영통구에 거주하는 어르신의 경우 자신의 경제상태가 '하'라고 응답한 비율이 가장 높게 나타남

〈표 3-11〉 경제적인 생활수준

구분	사례수 (명)	상	중상	중	중하	하	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	30(4.3)	167(23.9)	255(36.4)	241(34.4)	
성별	남성	299	2(0.7)	18(6.0)	71(23.7)	115(38.5)	93(31.1)
	여성	401	3(0.7)	12(3.0)	96(23.9)	140(34.9)	148(36.9)
연령대	만 65세~만 74세	407	5(1.2)	17(4.2)	107(26.3)	155(38.1)	122(30.0)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	13(4.4)	60(20.5)	100(34.1)	119(40.6)
지역	장안구	198	2(1.0)	11(5.6)	59(29.8)	70(35.4)	55(27.8)
	권선구	219	2(0.9)	8(3.7)	66(30.1)	67(30.6)	76(34.7)
	팔달구	146	0(0.0)	4(2.7)	28(19.2)	66(45.2)	47(32.2)
	영통구	137	1(0.7)	7(5.1)	14(10.2)	52(38.0)	63(46.0)

## 2. 외부환경 및 시설

- 수원시 고령인구가 외출하는데 있어 가장 불편한 사항에 대한 문항 분석 결과는 <표 3-12>와 같음
  - 외출하는데 있어 대체로 불편한 사항이 없다고 응답한 비율이 54.9%(384명)로 나타나 외출 시 불편함을 겪는 어르신들이 상대적으로 많은 것으로 나타남
  - 외출 시 불편한 사항이 있다고 응답한 고령인구 중 불편사항 분석 결과 계단 또는 경사로가 29.9%(209명)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 버스 및 전철 승하차(4.7%, 33명), 배차간격(1.9%, 13명), 앉을 곳 부족(1.7%, 12명), 골목길 차량(1.0%, 7명), 정비되지 않은 도로 및 주차공간, 기타가 각각(0.7%, 5명) 순으로 나타남
    - 이는 고령인구가 계단 또는 경사로로 인해 불편함을 느끼지 않도록 수원시의 노력이 필요함을 시사함
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 불편사항 중 ‘계단 및 경사로’에 대한 불편을 느끼는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 특히 남성(18.4%)에 비해 여성(38.4%)이 계단 및 경사로에 대한 불편함을 느끼는 비율이 상대적으로 높게 나타남. 이는 남성에 비해 관절염 관련 질환을 가진 여성 고령인구가 많기 때문인 것으로 해석됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 계단 및 경사로에 불편을 느끼는 응답자가 가장 많은 것으로 조사됨
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자의 경우 모두 계단 및 경사로에 불편함을 느끼는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-12〉 외출 시 불편사항

구분	사례수 (명)	없다	계단/경사로	버스/전철 타고 내리기	배차간격	앉을 곳 부족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	384(54.9)	209(29.9)	33(4.7)	13(1.9)	12(1.7)	
성별	남성	299	198(66.2)	55(18.4)	12(4.0)	6(2.0)	4(1.3)
	여성	401	186(46.4)	154(38.4)	21(5.2)	7(1.7)	8(2.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	258(63.4)	92(22.6)	12(2.9)	10(2.5)	10(2.5)
	만 75세 이상	293	126(43.0)	117(39.9)	21(7.2)	3(1.0)	2(0.7)
지역	장안구	198	111(56.1)	52(26.3)	11(5.6)	5(2.5)	8(4.0)
	권선구	219	120(54.8)	67(30.6)	9(4.1)	7(3.2)	1(0.5)
	팔달구	146	85(58.2)	44(30.1)	10(6.8)	0(0.0)	2(1.4)
	영통구	137	68(49.6)	46(33.6)	3(2.2)	1(0.7)	1(0.7)
구분	사례수 (명)	골목길 차량	정비되지 않은 도로	주차공간	기타	모름/무응답	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	7(1.0)	5(0.7)	5(0.7)	5(0.7)	27(3.9)	
성별	남성	299	6(2.0)	2(0.7)	3(1.0)	2(0.7)	11(3.7)
	여성	401	1(0.2)	3(0.7)	2(0.5)	3(0.7)	16(4.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	3(0.7)	5(1.2)	5(1.2)	8(2.0)
	만 75세 이상	293	3(1.0)	2(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	19(6.5)
지역	장안구	198	3(1.5)	0(0.0)	1(0.5)	2(1.0)	5(2.5)
	권선구	219	3(1.4)	3(1.4)	1(0.5)	2(0.9)	6(2.7)
	팔달구	146	1(0.7)	1(0.7)	1(0.7)	1(0.7)	1(0.7)
	영통구	137	0(0.0)	1(0.7)	2(1.5)	0(0.0)	15(10.9)

## 1) 의료기관

### (1) 보건소

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 의료기관 중 보건소 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-13〉과 같음
  - 평소 보건소 이용 여부에 대해 조사한 결과 이용하지 않는 응답자가 58.6%(410명)로 이용자(41.4%, 290명)보다 많은 것으로 나타남

- 이는 수원시 고령인구 10명 중 4명 이상은 보건소를 이용하고 있는 것을 의미하지만, 상대적으로 절반 이상의 고령인구의 보건소 이용률은 상대적으로 적은 것을 알 수 있음
- 성별로 보면 남성(62.9%)과 여성(55.4%) 모두 보건소를 이용하지 않다는 어르신이 많은 것으로 조사됨
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세(59.0%)와 만 75세 이상(58.0%) 모두 보건소를 이용하지 않는 어르신이 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구의 경우 보건소를 이용한다는 응답자가 53.0%(105명)로 많은 것으로 나타난 반면 권선구와 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 모두 보건소를 이용하지 않는다는 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남

〈표 3-13〉 보건소 이용 여부

구분		사례수 (명)	보건소	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	290(41.4)	410(58.6)
성 별	남성	299	111(37.1)	188(62.9)
	여성	401	179(44.6)	222(55.4)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	167(41.0)	240(59.0)
	만 75세 이상	293	123(42.0)	170(58.0)
지 역	장안구	198	105(53.0)	93(47.0)
	권선구	219	105(47.9)	114(52.1)
	팔달구	146	48(32.9)	98(67.1)
	영통구	137	32(23.4)	105(76.6)

- 보건소를 이용하는 고령인구를 대상으로 보건소 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-14〉와 같음
- 보건소 이용 빈도 분석 결과 연 1~3회가 63.4%(184명)로 가장 많으며, 연 4~6회(24.5%, 71명), 월 1~2회(8.3%, 24명), 주1~2회와 거의 매일이 각각(1.0%, 3명) 순으로 나타남
- 성별로 보면 남성과 여성 모두 보건소를 연 1~3회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 보건소를 연 1~3회 이용한다는

어르신이 가장 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 보건소를 연 1~3회 이용하는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-14〉 보건소 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	290	3(1.0)	3(1.0)	24(8.3)	71(24.5)	184(63.4)	
성별	남성	111	0(0.0)	2(1.8)	7(6.3)	24(21.6)	77(69.4)
	여성	179	3(1.7)	1(0.6)	17(9.5)	47(26.3)	107(59.8)
연령대	만 65세~만 74세	167	1(0.6)	1(0.6)	8(4.8)	38(22.8)	116(69.5)
	만 75세 이상	123	2(1.6)	2(1.6)	16(13.0)	33(26.8)	68(55.3)
지역	장안구	105	2(1.9)	0(0.0)	12(11.4)	39(37.1)	52(49.5)
	권선구	105	1(1.0)	0(0.0)	8(7.6)	21(20.0)	73(69.5)
	팔달구	48	0(0.0)	2(4.2)	3(6.3)	9(18.8)	32(66.7)
	영통구	32	0(0.0)	1(3.1)	1(3.1)	2(6.3)	27(84.4)

주: 모름/무응답 5명, 1.7%

- 보건소를 이용하는 고령인구를 대상으로 보건소까지 이동하는데 소요되는 시간을 분석한 결과는 〈표 3-15〉와 같음
  - 보건소 이용 시 이동시간에 대한 조사 결과 평균 22.7분으로 나타났으며, 구체적으로 살펴보면 30분 미만(67.4%, 192명)이 가장 많고 30분~1시간 미만(30.2%, 86명), 1시간 이상(2.5%, 7명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 여성이 평균 23.9분 소요되는 반면, 남성은 평균 20.9분으로 남성보다 여성이 상대적으로 이동시간이 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 75세 이상이 평균 23.8분으로 만 65세~만 74세(평균 22.0)보다 높게 나타남
  - 지역별로 보면 팔달구가 평균 20.6분으로 가장 적게 걸리는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 장안구가 평균 21.7분, 영통구가 23.7분, 권선구가 24.4분 순으로 나타남

〈표 3-15〉 보건소 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	285	192(67.4)	86(30.2)	7(2.5)	22.7	
성별	남성	110	77(70.0)	33(30.0)	0(0.0)	20.9
	여성	175	115(65.7)	53(30.3)	7(4.0)	23.9
연령대	만 65세~만 74세	165	118(71.5)	44(26.7)	3(1.8)	22.0
	만 75세 이상	120	74(61.7)	42(35.0)	4(3.3)	23.8
지역	장안구	105	71(67.6)	34(32.4)	0(0.0)	21.7
	권선구	105	65(61.9)	34(32.4)	6(5.7)	24.4
	팔달구	45	37(82.2)	7(15.6)	1(2.2)	20.6
	영통구	30	19(63.3)	11(36.7)	0(0.0)	23.7

- 보건소를 이용하는 고령인구를 대상으로 보건소 이용 만족도를 분석한 결과는 〈표 3-16〉과 같음
  - 보건소 이용 만족도에 관한 조사 결과 대체로 만족(57.6%, 167명)한다는 의견이 가장 많았고, 그저 그렇다(22.4%, 65명), 매우 만족(10.0%, 29명), 대체로 불만(9.0%, 26명) 순으로 나타나 긍정적 만족도(67.6%, 만족+매우 만족)가 불만족(9.0%, 불만+매우 불만)보다 많은 것을 알 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 보건소 이용 만족도가 긍정적인 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 보건소 이용에 대해 대체로 만족 응답한 비율이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 보건소 이용에 대체로 만족한다고 응답한 비율이 많은 것으로 나타남

〈표 3-16〉 보건소 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	290	0(0.0)	26(9.0)	65(22.4)	167(57.6)	29(10.0)	
성별	남성	111	0(0.0)	5(4.5)	27(24.3)	68(61.3)	10(9.0)
	여성	179	0(0.0)	21(11.7)	38(21.2)	99(55.3)	19(10.6)
연령대	만 65세~만 74세	167	0(0.0)	15(9.0)	42(25.1)	90(53.9)	19(11.4)
	만 75세 이상	123	0(0.0)	11(8.9)	23(18.7)	77(62.6)	10(8.1)
지역	장안구	105	0(0.0)	22(21.0)	17(16.2)	58(55.2)	8(7.6)
	권선구	105	0(0.0)	3(2.9)	25(23.8)	57(54.3)	19(18.1)
	팔달구	48	0(0.0)	0(0.0)	14(29.2)	32(66.7)	1(2.1)
	영통구	32	0(0.0)	1(3.1)	9(28.1)	20(62.5)	1(3.1)

주: 모름/무응답 3명, 1.0%

- 향후 보건소를 이용할 의향이 있는지에 대해 질문한 결과는 〈표 3-17〉과 같음
  - 보건소를 향후 이용할 의향이 있는지를 분석한 결과 전체 응답자의 74.7%(523명)가 이용할 의향이 있는 것으로 나타남
    - 이는 수원시 고령인구 10명 중 7명 이상이 보건소를 이용할 의향이 있음을 의미하며, 보건소 이용에 대한 잠재적 의향이 있는 고령인구가 상당히 많은 것을 시사함
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 보건소를 이용할 의향이 있는 것으로 나타났으며, 특히 남성보다 여성의 향후 이용의도가 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 향후 보건소를 이용할 의향이 있다고 응답한 비율이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 모든 지역에서 보건소 이용 의향이 높은 것으로 나타남
    - 특히 장안구와 권선구는 보건소 이용 의향이 80% 이상으로 나타남

〈표 3-17〉 향후 보건소 이용 의향

구분		사례수 (명)	보건소	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	523(74.7)	175(25.0)
성 별	남성	299	207(69.2)	91(30.4)
	여성	401	316(78.8)	84(20.9)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	300(73.7)	105(25.8)
	만 75세 이상	293	223(76.1)	70(23.9)
지 역	장안구	198	162(81.8)	36(18.2)
	권선구	219	181(82.6)	38(17.4)
	팔달구	146	92(63.0)	52(35.6)
	영통구	137	88(64.2)	49(35.8)

주: 모름/무응답 2명, 0.3%

## (2) 국공립, 시·도립 등 공공병원

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 의료기관 중 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-18〉과 같음
  - 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 여부에 대해 조사한 결과 이용하지 않는 응답자가 76.1%(533명)로 이용한다고 응답한 응답자(23.9%, 167명)보다 세배 이상 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하지 않다는 응답한 비율이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하지 않는다고 응답한 응답자가 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 모든 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에서 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하지 않다는 어르신이 많은 것으로 조사됨

〈표 3-18〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 여부

구분		사례수 (명)	공공병원 (경기도의료원 수원병원)	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	167(23.9)	533(76.1)
성 별	남성	299	79(26.4)	220(73.6)
	여성	401	88(21.9)	313(78.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	95(23.3)	312(76.7)
	만 75세 이상	293	72(24.6)	221(75.4)
지 역	장안구	198	24(12.1)	174(87.9)
	권선구	219	82(37.4)	137(62.6)
	팔달구	146	21(14.4)	125(85.6)
	영통구	137	40(29.2)	97(70.8)

- 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하는 고령인구를 대상으로 공공병원 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-19〉와 같음
  - 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 빈도 분석 결과 연1~3회(47.9%, 80명)가 가장 많았고, 연 4~6회(38.9%, 65명), 월1~2회(12.0%, 20명), 거의 매일(0.6%, 1명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원을 연 1~3회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 조사됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원을 연 1~3회 이용 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구와 권선구에 거주하는 응답자는 국공립, 시·도립 등 공공병원을 연 1~3회 이용하는 응답자가 가장 많은 것으로 나타난 반면, 팔달구와 영통구에 거주하는 응답자는 국공립, 시·도립 등 공공병원을 연 4~6회를 이용한다는 응답자가 많은 것으로 나타나 지역에 따른 이용편차가 다소 존재함을 확인할 수 있음

〈표 3-19〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	167	1(0.6)	0(0.0)	20(12.0)	65(38.9)	80(47.9)	
성별	남성	79	0(0.0)	0(0.0)	10(12.7)	34(43.0)	35(44.3)
	여성	88	1(1.1)	0(0.0)	10(11.4)	31(35.2)	45(51.1)
연령대	만 65세~만 74세	95	1(1.1)	0(0.0)	9(9.5)	40(42.1)	44(46.3)
	만 75세 이상	72	0(0.0)	0(0.0)	11(15.3)	25(34.7)	36(50.0)
지역	장안구	24	1(4.2)	0(0.0)	3(12.5)	9(37.5)	11(45.8)
	권선구	82	0(0.0)	0(0.0)	13(15.9)	25(30.5)	44(53.7)
	팔달구	21	0(0.0)	0(0.0)	2(9.5)	12(57.1)	7(33.3)
	영통구	40	0(0.0)	0(0.0)	2(5.0)	19(47.5)	18(45.0)

주: 모름/무응답 1명, 0.6%

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 국공립, 시·도립 등 공공병원까지 이동하는데 소요되는 시간은 어느 정도인지를 분석한 결과는 〈표 3-20〉과 같음
  - 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 시 이동시간에 대한 조사 결과 평균 39.3분으로 나타남. 구체적으로 30분~1시간 미만이 44.5%(73명)로 가장 높게 나타났으며, 30분 미만(30.5%, 50명), 1시간 이상이 25.0%(41명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 여성이 평균 38.4분 소요되는 반면, 남성은 평균 41.6분으로 여성이 남성보다 이동시간이 적게 걸리는 것으로 조사됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세가 평균 42.4분으로 만 75세 이상(평균 36.8분)보다 높게 나타남
  - 지역별로 보면 영통구가 평균 30.8분으로 가장 적게 걸리는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 팔달구가 평균 31.8분, 권선구가 44.4분, 장안구가 46.7분 순으로 나타남

〈표 3-20〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균 분	
		명(%)	명(%)	명(%)		
전체	164	50(30.5)	73(44.5)	41(25.0)	39.9	
성별	남성	79	29(36.7)	29(36.7)	21(26.6)	41.6
	여성	85	21(24.7)	44(51.8)	20(23.5)	38.4
연령대	만 65세~만 74세	92	23(25.0)	41(44.6)	28(30.4)	42.4
	만 75세 이상	72	27(37.5)	32(44.4)	13(18.1)	36.8
지역	장안구	24	7(29.2)	8(33.3)	9(37.5)	46.7
	권선구	81	13(16.0)	42(51.9)	26(32.1)	44.4
	팔달구	20	9(45.0)	8(40.0)	3(15.0)	31.8
	영통구	39	21(53.8)	15(38.5)	3(7.7)	30.8

- 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하는 고령인구를 대상으로 공공병원 이용 만족도에 대한 분석 결과는 〈표 3-21〉과 같음
  - 국공립, 시·도립 등 공공병원의 이용 만족도에 대한 조사 결과 대체로 만족(75.4%, 126명)하는 의견이 가장 많았고, 그저 그렇다(10.8%, 18명), 매우만족(9.6%, 16명), 대체로 불만(2.4%, 4명), 매우 불만(0.6%, 1명) 순으로 나타남
    - 이는 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용하는 고령인구의 긍정적 만족도(85.0%, 만족+매우 만족)가 불만족(3.0%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 많은 것을 보여주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원의 이용에 대해 대체로 만족한다고 응답한 응답자가 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용에 대체로 만족한다고 응답률이 높은 것으로 나타남

〈표 3-21〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	167	1(0.6)	4(2.4)	18(10.8)	126(75.4)	16(9.6)	
성별	남성	79	0(0.0)	2(2.5)	9(11.4)	61(77.2)	7(8.9)
	여성	88	1(1.1)	2(2.3)	9(10.2)	65(73.9)	9(10.2)
연령대	만 65세~만 74세	95	0(0.0)	4(4.2)	8(8.4)	75(78.9)	6(6.3)
	만 75세 이상	72	1(1.4)	0(0.0)	10(13.9)	51(70.8)	10(13.9)
지역	장안구	24	0(0.0)	3(12.5)	2(8.3)	18(75.0)	1(4.2)
	권선구	82	0(0.0)	0(0.0)	10(12.2)	61(74.4)	10(12.2)
	팔달구	21	0(0.0)	0(0.0)	4(19.0)	15(71.4)	2(9.5)
	영통구	40	1(2.5)	1(2.5)	2(5.0)	32(80.0)	3(7.5)

주: 모름/무응답 2명, 1.2%

- 국공립, 시·도립 등 공공병원의 향후 이용 의향이 있는지를 분석한 결과는 〈표 3-22〉와 같음
  - 향후 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용할 의향이 있는지를 분석한 결과 전체 응답자의 64.9%(454명)가 이용할 의향이 있는 것으로 나타남
    - 이는 수원시 고령인구 10명 중 6명 이상이 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용할 의향이 있음을 의미하는 것이며, 절반 이상의 고령인구가 향후 이용 의향이 있음을 보여주는 결과임
  - 성별로 보면 남성은 68.6%(205명) 여성은 62.1%(249명)가 향후 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용할 의향이 있다고 응답함
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 향후 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용할 의향이 있다는 응답한 비율이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 향후 국공립, 시·도립 등 공공병원을 이용할 의향이 높은 것으로 나타남

〈표 3-22〉 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 의향

구분		사례수 (명)	국공립, 시·도립 등 공공병원	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	454(64.9)	240(34.3)
성 별	남성	299	205(68.6)	94(31.4)
	여성	401	249(62.1)	146(36.4)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	265(65.1)	137(33.7)
	만 75세 이상	293	189(64.5)	103(35.2)
지 역	장안구	198	117(59.1)	80(40.4)
	권선구	219	146(66.7)	73(33.3)
	팔달구	146	76(52.1)	65(44.5)
	영통구	137	115(83.9)	22(16.1)

주: 모름/무응답 6명, 0.9%

### (3) 민간 병·의원

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 의료기관 중 민간 병·의원 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-23〉과 같음
  - 민간 병·의원 이용 여부에 대해 조사한 결과 전체 응답자의 94.6%(662명)가 이용하는 것으로 나타나 수원시 고령인구 10명 중 9명 이상이 민간 병·의원을 이용하고 있는 것으로 조사됨
  - 이는 앞에서 살펴본 보건소나 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용률보다는 상대적으로 높은 수치임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 전체 응답자의 90% 이상이 민간 병·의원을 이용하는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 민간 병·의원을 이용한다고 응답한 비율이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 민간 병·의원을 이용하는 응답자가 많은 것으로 나타남

〈표 3-23〉 민간 병·의원 이용 여부

구분		사례수 (명)	그 외 민간 병·의원	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	662(94.6)	38(5.4)
성 별	남성	299	280(93.6)	19(6.4)
	여성	401	382(95.3)	19(4.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	383(94.1)	24(5.9)
	만 75세 이상	293	279(95.2)	14(4.8)
지 역	장안구	198	192(97.0)	6(3.0)
	권선구	219	212(96.8)	7(3.2)
	팔달구	146	140(95.9)	6(4.1)
	영통구	137	118(86.1)	19(13.9)

- 민간 병·의원을 이용하는 수원시 고령인구를 대상으로 민간 병·의원 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-24〉와 같음
  - 민간 병·의원 이용 빈도 분석 결과 전체 응답자의 48.0%(318명)가 월1~2회 이용하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 연4~6회(26.6%, 176명), 연 1~3회(14.8%, 98명), 주1~2회(9.1%, 60명), 거의매일(0.9%, 6명) 순으로 나타남
    - 이는 앞에서 살펴본 보건소나 국공립, 시·도립 등 공공병원 이용 빈도와 비교해 볼 때 상대적으로 많은 수치임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 민간 병·의원을 연 1~2회 이용이 가장 많으며 그 다음으로 연 4~6회, 연 1~3회 순으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 연 1~2회 민간 병·의원을 이용한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구와 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자의 경우 민간 병·의원을 연 1~2회 이용하는 비율이 가장 많은 반면, 영통구의 경우 민간 병·의원을 연 4~6회를 이용한다는 어르신이 많은 것으로 분석됨

〈표 3-24〉 민간 병·의원 이용 빈도

구분		사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회
			명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체		662	6(0.9)	60(9.1)	318(48.0)	176(26.6)	98(14.8)
성별	남성	280	2(0.7)	21(7.5)	119(42.5)	81(28.9)	57(20.4)
	여성	382	4(1.0)	39(10.2)	199(52.1)	95(24.9)	41(10.7)
연령대	만 65세~만 74세	383	3(0.8)	34(8.9)	163(42.6)	111(29.0)	68(17.8)
	만 75세 이상	279	3(1.1)	26(9.3)	155(55.6)	65(23.3)	30(10.8)
지역	장안구	192	2(1.0)	19(9.9)	113(58.9)	50(26.0)	7(3.6)
	권선구	212	3(1.4)	23(10.8)	124(58.5)	37(17.5)	24(11.3)
	팔달구	140	1(0.7)	11(7.9)	52(37.1)	42(30.0)	34(24.3)
	영통구	118	0(0.0)	7(5.9)	29(24.6)	47(39.8)	33(28.0)

주: 모름/무응답 4명, 0.6%

- 민간 병·의원을 이용하는 고령인구를 대상으로 민간 병·의원까지 이동하는데 소요되는 시간에 대한 분석 결과는 〈표 3-25〉와 같음
  - 민간 병·의원 이용 시 이동시간에 대한 조사 결과 평균 15.8분으로 나타났으며, 구체적으로 살펴보면 30분 미만이 전체 응답자의 85.1%(558명)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 30분~1시간 미만이 13.4%(88명), 1시간 이상이 1.5%(10명) 순으로 나타남
    - 이는 앞에서 살펴본 보건소(22.7분)나 국공립, 시·도립 등 공공병원(39.3분)까지 이동하는데 소요되는 평균 시간보다 낮은 수치임
  - 성별로 보면 남성은 평균 15.6분인 반면 여성은 평균 15.9분으로 비슷한 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세가 평균 15.5분으로 만 75세 이상(평균 16.2분)보다 낮게 나타남
  - 지역별로 보면 영통구가 평균 13.4분으로 가장 적게 걸리는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 팔달구가 평균 14.0분, 장안구가 16.8분, 권선구가 17.3분 순으로 나타남

〈표 3-25〉 민간 병·의원 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	656	558(85.1)	88(13.4)	10(1.5)	15.8	
성별	남성	279	237(84.9)	37(13.3)	5(1.8)	15.6
	여성	377	321(85.1)	51(13.5)	5(1.3)	15.9
연령대	만 65세~만 74세	379	320(84.4)	54(14.2)	5(1.3)	15.5
	만 75세 이상	277	238(85.9)	34(12.3)	5(1.8)	16.2
지역	장안구	189	150(79.4)	35(18.5)	4(2.1)	16.8
	권선구	212	169(79.7)	38(17.9)	5(2.4)	17.3
	팔달구	138	128(92.8)	9(6.5)	1(0.7)	14.0
	영통구	117	111(94.9)	6(5.1)	0(0.0)	13.4

- 민간 병·의원의 이용자를 대상으로 민간 병·의원에 대한 만족도를 분석한 결과는 〈표 3-26〉과 같음
  - 현재 이용 중인 민간 병·의원의 이용 만족도에 대한 조사 결과 전체 응답자의 69.6% (461명)가 대체로 만족하는 것으로 나타났으며, 그저 그렇다(15.6%, 103명), 매우 만족(8.3%, 55명), 대체로 불만(5.9%, 39명), 매우 불만(0.2%, 1명)으로 나타나 긍정적 만족도(77.9%, 만족+매우 만족)가 불만족(6.1%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 많은 것을 알 수 있음
  - 성별로 보면 남성(69.3%, 194명)과 여성(69.9%, 267명) 모두 민간 병·의원에 대체로 만족하고 있는 것으로 조사됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 민간 병·의원 이용에 대해 대체로 만족한다고 응답한 응답비율이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 민간 병·의원 이용에 대해 대체로 만족하고 있음

〈표 3-26〉 민간 병·의원 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	662	1(0.2)	39(5.9)	103(15.6)	461(69.6)	55(8.3)	
성별	남성	280	0(0.0)	16(5.7)	49(17.5)	194(69.3)	21(7.5)
	여성	382	1(0.3)	23(6.0)	54(14.1)	267(69.9)	34(8.9)
연령대	만 65세~만 74세	383	1(0.3)	20(5.2)	66(17.2)	266(69.5)	28(7.3)
	만 75세 이상	279	0(0.0)	19(6.8)	37(13.3)	195(69.9)	27(9.7)
지역	장안구	192	0(0.0)	32(16.7)	32(16.7)	113(58.9)	14(7.3)
	권선구	212	0(0.0)	4(1.9)	40(18.9)	144(67.9)	24(11.3)
	팔달구	140	0(0.0)	1(0.7)	24(17.1)	103(73.6)	11(7.9)
	영통구	118	1(0.8)	2(1.7)	7(5.9)	101(85.6)	6(5.1)

주: 모름/무응답 3명, 0.5%

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 의료기관 중 향후 민간 병·의원에 대한 이용 의향을 분석 결과는 〈표 3-27〉과 같음
  - 전체 응답자의 98.4%가 향후 민간 병·의원을 이용할 의향이 있는 것으로 조사되어 거의 대부분의 고령인구가 민간 병·의원을 이용할 의향이 있음을 확인할 수 있음
    - 이는 앞에서 살펴본 보건소나 국공립, 시·도립 등 공공병원의 향후 이용 의향보다 상대적으로 높은 수치임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 98% 이상 민간 병·의원을 이용할 의향이 있다고 응답하였으며, 모든 연령대에서도 이용할 의향이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 향후 민간 병·의원을 이용할 의향이 있다는 응답한 응답자가 많은 것으로 조사됨

〈표 3-27〉 민간 병·의원 이용 의향

구분		사례수 (명)	그 외 민간 병·의원	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	689(98.4)	10(1.4)
성 별	남성	299	294(98.3)	5(1.7)
	여성	401	395(98.5)	5(1.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	398(97.8)	8(2.0)
	만 75세 이상	293	291(99.3)	2(0.7)
지 역	장안구	198	194(98.0)	4(2.0)
	권선구	219	214(97.7)	5(2.3)
	팔달구	146	144(98.6)	1(0.7)
	영통구	137	137(100.0)	0(0.0)

주: 모름/무응답 1명, 0.1%

## 2) 공공여가시설

### (1) 복지관

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 공공여가시설 중 복지관(노인, 종합사회, 장애인 복지관 등) 시설 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-28〉과 같음
  - 복지관 시설 이용 여부를 분석한 결과 전체 응답자의 50.7%(355명)가 복지관을 이용하는 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 복지관(노인, 종합사회, 장애인 복지관 등)을 이용한다는 응답자(53.8%, 161명)가 많은 것으로 나타났고, 여성의 경우 이용하지 않는다는 응답자(51.6%, 207명)가 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 복지관(노인, 종합사회, 장애인 복지관 등)을 이용한다는 응답자(52.8%, 215명)가 더 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상은 이용하지 않는다는 응답자(52.2%, 153명)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구와 권선구는 복지관(노인, 종합사회, 장애인 복지관 등)을 이용한다는 응답자가 더 많은 것으로 나타났고 팔달구와 영통구는 복지관을 이용하지 않는다고 응답한 어르신이 많은 것으로 조사됨

〈표 3-28〉 복지관 이용 여부

구분		사례수 (명)	복지관(노인, 종합사회, 장애인 복지관 등)	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	355(50.7)	345(49.3)
성 별	남성	299	161(53.8)	138(46.2)
	여성	401	194(48.4)	207(51.6)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	215(52.8)	192(47.2)
	만 75세 이상	293	140(47.8)	153(52.2)
지 역	장안구	198	106(53.5)	92(46.5)
	권선구	219	156(71.2)	63(28.8)
	팔달구	146	42(28.8)	104(71.2)
	영통구	137	51(37.2)	86(62.8)

- 복지관을 이용하는 고령인구를 대상으로 복지관 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)를 조사한 결과 〈표 3-29〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 얼마나 자주 이용하는지 물어본 결과 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 거의 매일 이용한다는 어르신이 전체의 61.1%(217명)로 가장 많고, 주 1~2회(32.4%, 115명), 월 1~2회(2.5%, 9명), 연 4~6회(1.4%, 5명), 연 1~3회(1.1%, 4명) 이용 한다고 응답함
  - 성별로 보면 남성(68.3%, 110명)과 여성(55.2%, 107명) 모두 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 ‘거의 매일 이용’한다고 응답함
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세(59.1%, 127명)와 만 75세 이상(64.3%, 90명) 모두 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 ‘거의 매일 이용’한다는 응답자가 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면, 장안구, 권선구, 팔달구, 그리고 영통구 모두 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 거의 매일 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 이상의 분석 결과는 복지관을 이용하는 수원시 고령인구의 경우, 여성보다는 남성일수록, 75세 이상 어르신일수록 거의 매일 이용하는 사례가 많은 것을 시사함

〈표 3-29〉 복지관 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	355	217(61.1)	115(32.4)	9(2.5)	5(1.4)	4(1.1)	
성별	남성	161	110(68.3)	43(26.7)	3(1.9)	1(0.6)	0(0.0)
	여성	194	107(55.2)	72(37.1)	6(3.1)	4(2.1)	4(2.1)
연령대	만 65세~만 74세	215	127(59.1)	74(34.4)	5(2.3)	1(0.5)	3(1.4)
	만 75세 이상	140	90(64.3)	41(29.3)	4(2.9)	4(2.9)	1(0.7)
지역	장안구	106	57(53.8)	44(41.5)	3(2.8)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	156	108(69.2)	34(21.8)	4(2.6)	5(3.2)	3(1.9)
	팔달구	42	27(64.3)	12(28.6)	2(4.8)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	51	25(49.0)	25(49.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.0)

주: 모름/무응답 5명, 1.4%

- 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 이용하는 고령인구를 대상으로 복지관까지 이동하는데 소요되는 시간에 대한 분석 결과는 〈표 3-30〉과 같음
  - 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)까지 평균 15.8분 소요되는 것으로 나타남. 구체적으로 30분 미만이 88.1%(310명)로 가장 많으며, 30분~1시간 미만이 11.6%(41명), 1시간 이상이 0.3%(1명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성은 평균 15.7분이며, 여성은 평균 15.8분으로 성별에 따라 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 평균 15.2분으로 만 75세 이상(평균 16.8분)보다 적게 걸리는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구가 평균 15.5분으로 가장 적게 걸리며, 그 다음으로 영통구(평균 15.6분), 팔달구(평균 15.8분) 권선구(평균 16.0분) 순으로 나타났으나 지역별로 뚜렷한 차이는 보이지 않음

〈표 3-30〉 복지관 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	352	310(88.1)	41(11.6)	1(0.3)	15.8	
성별	남성	159	140(88.1)	18(11.3)	1(0.6)	15.7
	여성	193	170(88.1)	23(11.9)	0(0.0)	15.8
연령대	만 65세~만 74세	213	193(90.6)	19(8.9)	1(0.5)	15.2
	만 75세 이상	139	117(84.2)	22(15.8)	0(0.0)	16.8
지역	장안구	103	98(95.1)	5(4.9)	0(0.0)	15.5
	권선구	156	132(84.6)	23(14.7)	1(0.6)	16.0
	팔달구	42	34(81.0)	8(19.0)	0(0.0)	15.8
	영통구	51	46(90.2)	5(9.8)	0(0.0)	15.6

- 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 이용하는 고령인구를 대상으로 복지관에 대해 어느 정도 만족하는지를 분석한 결과는 〈표 3-31〉과 같음
  - 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관) 만족도 분석 결과 전체 응답자의 53.2%(189명)가 대체로 만족하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 매우 만족이 31.3%(111명), 대체로 불만이 8.2%(29명), 그저 그렇다가 4.8%(17명), 매우 불만이 1.1%(4명) 순으로 나타남
    - 이는 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(84.5%, 만족+매우 만족)가 불만족(9.3%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 많은 것을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)에 대해 대체로 만족한다고 응답한 비율이 가장 높게 나타남
  - 연령별로 보면 모든 연령대에서 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)에 대해 대체로 만족하는 것으로 조사됨
  - 지역별로 보면 팔달구의 경우 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관)에 대해 매우 만족이 50.0%(21명)로 가장 많은 반면 장안구와 권선구, 영통구는 대체로 만족한다고 응답한 비율이 가장 높게 나타남

〈표 3-31〉 복지관 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	355	4(1.1)	29(8.2)	17(4.8)	189(53.2)	111(31.3)	
성별	남성	161	1(0.6)	10(6.2)	7(4.3)	91(56.5)	51(31.7)
	여성	194	3(1.5)	19(9.8)	10(5.2)	98(50.5)	60(30.9)
연령대	만 65세~만 74세	215	2(0.9)	18(8.4)	10(4.7)	117(54.4)	64(29.8)
	만 75세 이상	140	2(1.4)	11(7.9)	7(5.0)	72(51.4)	47(33.6)
지역	장안구	106	0(0.0)	28(26.4)	1(0.9)	42(39.6)	32(30.2)
	권선구	156	2(1.3)	1(0.6)	13(8.3)	95(60.9)	44(28.2)
	팔달구	42	1(2.4)	0(0.0)	2(4.8)	18(42.9)	21(50.0)
	영통구	51	1(2.0)	0(0.0)	1(2.0)	34(66.7)	14(27.5)

주: 모름/무응답 5명, 1.4%

- 수원시 고령인구를 대상으로 향후 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등) 이용 의향에 대한 분석 결과는 〈표 3-32〉와 같음
  - 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등) 이용 의도를 분석한 결과 전체 응답자의 60.4%(423명)가 향후 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)을 이용할 의향이 있다고 응답하였으며, 이는 수원시 고령인구 10명 중 6명 이상이 복지관을 이용할 의향이 있음을 의미함
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 향후 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)을 이용할 의향이 있다고 응답한 비율이 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 향후 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)을 이용할 의향이 있다는 응답한 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 팔달구는 전체 응답자의 56.2%(82명)가 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)을 이용할 의향이 없는 것으로 나타났으며, 장안구와 권선구, 영통구는 향후 복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)을 이용할 의향이 있다는 응답 비율이 높게 나타남

〈표 3-32〉 복지관 이용 의향

구분		사례수 (명)	복지관(노인, 종합사회·장애인 복지관 등)	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	423(60.4)	271(38.7)
성 별	남성	299	189(63.2)	110(36.8)
	여성	401	234(58.4)	161(40.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	256(62.9)	148(36.4)
	만 75세 이상	293	167(57.0)	123(42.0)
지 역	장안구	198	126(63.6)	72(36.4)
	권선구	219	169(77.2)	50(22.8)
	팔달구	146	59(40.4)	82(56.2)
	영통구	137	69(50.4)	67(48.9)

주: 모름/무응답 6명, 0.9%

## (2) 경로당

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 공공 여가시설 중 거주 지역 내 경로당 시설 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-33〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 경로당 시설 이용 여부를 분석한 결과 전체 응답자의 67.4% (472명)가 경로당을 이용하지 않는 것으로 나타났으며, 이용하고 있다는 어르신은 32.6%에 불과함
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 경로당을 이용하지 않는다는 응답률이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 경로당을 이용하지 않는다는 응답률이 80.8% (329명)로 높게 나타난 반면, 만 75세 이상의 경우 이용한다고 응답한 비율이 51.2%(15명)로 나타남
    - 이는 수원시의 경우 연령대가 낮은 고령인구에 비해 연령대가 높은 고령인구가 경로당을 많이 이용하고 있음을 시사함
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 경로당을 이용하지 않는다고 응답한 비율이 더 높게 나타남

〈표 3-33〉 경로당 이용 여부

구분		사례수 (명)	경로당	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	228(32.6)	472(67.4)
성 별	남성	299	70(23.4)	229(76.6)
	여성	401	158(39.4)	243(60.6)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	78(19.2)	329(80.8)
	만 75세 이상	293	150(51.2)	143(48.8)
지 역	장안구	198	82(41.4)	116(58.6)
	권선구	219	59(26.9)	160(73.1)
	팔달구	146	43(29.5)	103(70.5)
	영통구	137	44(32.1)	93(67.9)

- 경로당을 이용하는 고령인구를 대상으로 경로당 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)를 분석한 결과 〈표 3-34〉와 같음
  - 경로당 이용 빈도 분석 결과 전체 응답자의 80.7%(184명)로 고령인구 10명 중 8명 이상은 매일 경로당을 이용하는 것으로 나타남
  - 성별로 보면 경로당을 이용하는 고령인구의 경우 남성(74.3%, 52명)과 여성(83.5%, 132명) 모두 ‘거의 매일 이용’한다는 응답비율이 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세(73.1%, 57명)와 만 75세 이상(84.7%, 127명) 모두 경로당을 ‘거의 매일 이용’한다는 응답자가 많음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 경로당을 거의 매일 이용한다는 응답자가 가장 많음
    - 다만 장안구의 경우 거의 매일 이용한다는 응답 비율이 95.1%(78명)인 반면 영통구는 거의 매일 이용한다는 비율이 65.9%(29명)로 지역별로 다소 차이가 존재함
  - 이상의 분석 결과는 경로당을 이용하는 수원시 고령인구의 경우 남성보다는 여성일수록, 75세 이상 어르신일수록 거의 매일 이용하는 사례가 많은 것을 시사함

〈표 3-34〉 경로당 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	228	184(80.7)	27(11.8)	10(4.4)	2(0.9)	0(0.0)	
성별	남성	70	52(74.3)	12(17.1)	5(7.1)	0(0.0)	0(0.0)
	여성	158	132(83.5)	15(9.5)	5(3.2)	2(1.3)	0(0.0)
연령대	만 65세~만 74세	78	57(73.1)	14(17.9)	5(6.4)	1(1.3)	0(0.0)
	만 75세 이상	150	127(84.7)	13(8.7)	5(3.3)	1(0.7)	0(0.0)
지역	장안구	82	78(95.1)	4(4.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	59	42(71.2)	13(22.0)	4(6.8)	0(0.0)	0(0.0)
	팔달구	43	35(81.4)	6(14.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)
	영통구	44	29(65.9)	4(9.1)	6(13.6)	1(2.3)	0(0.0)

주: 모름/무응답 5명, 2.2%

- 경로당을 이용하는 고령인구를 대상으로 경로당까지 이동하는데 소요되는 시간을 조사한 결과 〈표 3-35〉와 같음
  - 경로당 이용 시 이동 시간은 평균 7.6분 소요되는 것으로 나타났으며, 구체적으로 살펴보면 30분 미만이 전체 응답자의 99.1%(223명), 30분~1시간 미만(0.9%, 2명) 순으로 나타남
    - 이는 앞에서 살펴본 복지관(15.8분)까지 이동하는데 소요되는 시간보다 상대적으로 적은 수치임
  - 성별로 보면 남성(평균 7.2분)이 여성(평균 7.8분)보다 경로당 소요시간이 적게 걸리는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세(평균 6.8분)가 만 75세 이상(평균 8.0분)보다 경로당의 이동시간이 적은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 영통구가 평균 6.3분으로 가장 적게 걸리는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 장안구가 평균 6.8분, 권선구가 평균 8.2분, 팔달구가 평균 9.4분 순으로 나타남

〈표 3-35〉 경로당 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균 분	
		명(%)	명(%)	명(%)		
전체	225	223(99.1)	2(0.9)	0(0.0)	7.6	
성별	남성	69	68(98.6)	1(1.4)	0(0.0)	7.2
	여성	156	155(99.4)	1(0.6)	0(0.0)	7.8
연령대	만 65세~만 74세	77	76(98.7)	1(1.3)	0(0.0)	6.8
	만 75세 이상	148	147(99.3)	1(0.7)	0(0.0)	8.0
지역	장안구	82	82(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	6.8
	권선구	59	58(98.3)	1(1.7)	0(0.0)	8.2
	팔달구	43	42(97.7)	1(2.3)	0(0.0)	9.4
	영통구	41	41(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	6.3

- 경로당을 이용하는 고령인구를 대상으로 경로당에 대한 만족도를 조사한 결과는 〈표 3-36〉과 같음
  - 경로당에 대한 만족도 분석 결과 전체 응답자의 57.5%(131명)가 대체로 만족한다고 응답하였으며, 그 다음으로 매우 만족이 33.8%(77명), 그저 그렇다가 3.9%(9명), 대체로 불만이 2.2%(5명) 순으로 나타나 긍정적인 만족도를 보이는 어르신들이 훨씬 많은 것을 알 수 있음
    - 이는 경로당을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(91.3%, 만족+매우 만족)가 불만족(6.1%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 많은 것을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성(62.9%, 44명)과 여성(55.1%, 87명) 모두 경로당에 대체로 만족한다는 응답비율이 가장 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 역시 경로당에 대해 대체로 만족한다는 응답비율이 상대적으로 높게 나타남
  - 지역별로 보면 권선구는 매우 만족이 전체 응답자의 45.8%(27명)로 가장 많은 비중을 차지하는 반면 장안구와 팔달구, 영통구는 대체로 만족이 가장 많은 비중을 차지하고 있음

〈표 3-36〉 경로당 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	228	0(0.0)	5(2.2)	9(3.9)	131(57.5)	77(33.8)	
성별	남성	70	0(0.0)	2(2.9)	2(2.9)	44(62.9)	19(27.1)
	여성	158	0(0.0)	3(1.9)	7(4.4)	87(55.1)	58(36.7)
연령대	만 65세~만 74세	78	0(0.0)	1(1.3)	3(3.8)	48(61.5)	24(30.8)
	만 75세 이상	150	0(0.0)	4(2.7)	6(4.0)	83(55.3)	53(35.3)
지역	장안구	82	0(0.0)	4(4.9)	0(0.0)	53(64.6)	24(29.3)
	권선구	59	0(0.0)	1(1.7)	6(10.2)	25(42.4)	27(45.8)
	팔달구	43	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	22(51.2)	18(41.9)
	영통구	44	0(0.0)	0(0.0)	3(6.8)	31(70.5)	8(18.2)

- 향후 경로당 이용 의향에 대해 분석한 결과 〈표 3-37〉과 같음
  - 향후 경로당을 이용할 의향이 있는지를 분석한 결과 전체 응답자의 56.7%(397명)가 경로당을 이용할 의향이 없다고 응답함
    - 이러한 분석 결과는 경로당에 대한 이용 의도가 상대적으로 낮음을 시사하는 것으로 앞서 살펴본 수원시 고령인구 10명 중 6명 이상이 복지관을 이용할 의향이 있다고 응답한 내용과는 상당한 차이가 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 경로당 이용 의향이 상대적으로 부정적이며, 특히 이용 의향이 없다는 견해는 남성(66.9%, 200명)이 여성(49.1%, 197명)보다 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 29.5%(120명)가 경로당을 이용할 의향이 있는 반면 만 75세 이상은 59.4%(174명)가 이용 의향이 있는 것으로 나타나 연령이 높을수록 경로당을 이용할 의향이 높음을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 모든 지역에서 경로당을 이용할 의향이 없다는 응답비율이 높게 나타남

〈표 3-37〉 경로당 이용 의향

구분		사례수 (명)	경로당	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	294(42.0)	397(56.7)
성 별	남성	299	98(32.8)	200(66.9)
	여성	401	196(48.9)	197(49.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	120(29.5)	278(68.3)
	만 75세 이상	293	174(59.4)	119(40.6)
지 역	장안구	198	97(49.0)	100(50.5)
	권선구	219	100(45.7)	115(52.5)
	팔달구	146	50(34.2)	93(63.7)
	영통구	137	47(34.3)	89(65.0)

주: 모름/무응답 9명, 1.3%

### (3) 노인대학·노인교실

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 노인대학·노인교실 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-38〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에 있는 노인대학이나 노인교실을 이용하고 있는지를 물어본 결과 노인대학·노인교실을 이용하지 않는다는 응답률이 96.3%로 이용한다는 응답자(3.7%)보다 훨씬 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 노인대학·노인교실을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 노인대학·노인교실을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 노인대학·노인교실을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-38〉 노인대학·노인교실 이용 여부

구분		사례수 (명)	노인대학·노인교실	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	26(3.7)	674(96.3)
성 별	남성	299	7(2.3)	292(97.7)
	여성	401	19(4.7)	382(95.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	11(2.7)	396(97.3)
	만 75세 이상	293	15(5.1)	278(94.9)
지 역	장안구	198	6(3.0)	192(97.0)
	권선구	219	9(4.1)	210(95.9)
	팔달구	146	9(6.2)	137(93.8)
	영통구	137	2(1.5)	135(98.5)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 노인대학·노인교실 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대해 분석한 결과는 〈표 3-39〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 노인대학·노인교실을 얼마나 자주 이용하는지 물어본 결과 노인대학·노인교실은 주 1~2회(69.2%)가 가장 많았고, 연 1~3회(15.4%), 거의 매일(11.5%), 월 1~2회(3.8%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 노인대학·노인교실을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 노인대학·노인교실을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 노인대학·노인교실을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남. 특히 영통구에 거주하는 응답자의 경우 거의 매일 노인대학·노인교실을 이용하는 응답자와 주 1~2회 노인대학·노인교실을 이용하는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-39〉 노인대학·노인교실 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	26	3(11.5)	18(69.2)	1(3.8)	0(0.0)	4(15.4)	
성별	남성	7	1(14.3)	5(71.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(14.3)
	여성	19	2(10.5)	13(68.4)	1(5.3)	0(0.0)	3(15.8)
연령대	만 65세~만 74세	11	3(27.3)	8(72.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	만 75세 이상	15	0(0.0)	10(66.7)	1(6.7)	0(0.0)	4(26.7)
지역	장안구	6	0(0.0)	6(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	9	0(0.0)	5(55.6)	1(11.1)	0(0.0)	3(33.3)
	팔달구	9	2(22.2)	6(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(11.1)
	영통구	2	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 노인대학·노인교실 이용 시 이동하는데 소요되는 시간(편도 기준)에 대한 분석 결과는 〈표 3-40〉과 같음
  - 노인대학·노인교실 이용 시 평균이동시간은 19.0분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(76.9%)이 가장 많고, 30분~1시간 미만(19.2%), 1시간 이상(3.8%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 30분 미만이 소요된다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 노인대학·노인교실의 이동시간이 30분 미만이라는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 노인대학·노인교실의 이동시간이 30분 미만이라는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-40〉 노인대학·노인교실 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	26	20(76.9)	5(19.2)	1(3.8)	19.0	
성별	남성	7	6(85.7)	1(14.3)	0(0.0)	15.7
	여성	19	14(73.7)	4(21.1)	1(5.3)	20.3
연령대	만 65세~만 74세	11	9(81.8)	1(9.1)	1(9.1)	19.5
	만 75세 이상	15	11(73.3)	4(26.7)	0(0.0)	18.7
지역	장안구	6	6(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	10.8
	권선구	9	5(55.6)	4(44.4)	0(0.0)	20.6
	팔달구	9	7(77.8)	1(11.1)	1(11.1)	22.8
	영통구	2	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	20.0

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 노인대학·노인교실에 대해 얼마나 만족하고 있는지를 분석한 결과는 〈표 3-41〉과 같음
  - 현재 이용 중인 노인대학·노인교실의 만족도에 대한 물음에 노인대학·노인교실은 대체로 만족(53.8%)한다는 응답이 가장 많았고, 매우 만족(34.6%), 대체로 불만(7.7%), 그저 그렇다(3.8%) 순으로 나타남
    - 이는 평소에 이용하는 어르신 10명중 9명이 노인대학·노인교실에 대해 만족하고 있음을 보여주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 노인대학·노인교실 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 노인대학·노인교실 이용에 대해 매우 만족한다고 응답한 응답자가 가장 많았고, 만 74세 이상은 노인대학·노인교실에 대해 대체로 만족한다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 대체로 불만, 대체로 만족, 매우 만족이라는 응답자가 가장 많으며, 권선구의 경우 대체로 만족한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 팔달구의 경우 매우 만족한다는 응답자가 가장 많으며, 영통구는 대체로 만족, 매우 만족한다고 응답한 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남

〈표 3-41〉 노인대학·노인교실 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	26	0(0.0)	2(7.7)	1(3.8)	14(53.8)	9(34.6)	
성별	남성	7	0(0.0)	1(14.3)	0(0.0)	5(71.4)	1(14.3)
	여성	19	0(0.0)	1(5.3)	1(5.3)	9(47.4)	8(42.1)
연령대	만 65세~만 74세	11	0(0.0)	1(9.1)	0(0.0)	4(36.4)	6(54.5)
	만 75세 이상	15	0(0.0)	1(6.7)	1(6.7)	10(66.7)	3(20.0)
지역	장안구	6	0(0.0)	2(33.3)	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)
	권선구	9	0(0.0)	0(0.0)	1(11.1)	8(88.9)	0(0.0)
	팔달구	9	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(33.3)	6(66.7)
	영통구	2	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 향후 노인대학·노인교실 이용 의향이 있는지에 대해 분석한 결과는 〈표 3-42〉와 같음
  - 향후 노인대학·노인교실의 이용 의향에 대해 노인대학·노인교실을 이용할 의향이 없다는 응답률이 86.7%로 높았고, 이용하겠다는 응답은 11.9%로 상대적으로 낮게 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 향후 노인대학·노인교실을 이용할 의향이 없다는 어르신이 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 향후 노인대학·노인교실을 이용할 의향이 없다는 응답자가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두에서 노인대학·노인교실을 이용할 의향이 없다는 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남
  - 이러한 분석 결과는 향후 보다 구체적인 노인대학·노인교실에 대한 이용실태조사를 통해 이용률 및 향후 이용 의향이 왜 낮은지에 관한 원인파악 관련 논의가 추가적으로 필요함을 시사함

〈표 3-42〉 향후 노인대학·노인교실 이용 의향

구분		사례수 (명)	노인대학·노인교실	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	83(11.9)	607(86.7)
성 별	남성	299	30(10.0)	268(89.6)
	여성	401	53(13.2)	339(84.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	48(11.8)	350(86.0)
	만 75세 이상	293	35(11.9)	257(87.7)
지 역	장안구	198	29(14.6)	168(84.8)
	권선구	219	29(13.2)	187(85.4)
	팔달구	146	13(8.9)	128(87.7)
	영통구	137	12(8.8)	124(90.5)

주: 모름/무응답 10명, 1.4%

#### (4) 구청 및 동 행정복지센터

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-43〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 이용 여부를 물어본 결과 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용하지 않는다는 응답률이 94.9%로 이용한다는 응답자(5.1%)보다 훨씬 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-43〉 행정복지센터 이용 여부

구분		사례수 (명)	구청 및 동 행정복지센터 (여가프로그램 이용 경우)	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	36(5.1)	664(94.9)
성 별	남성	299	14(4.7)	285(95.3)
	여성	401	22(5.5)	379(94.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	28(6.9)	379(93.1)
	만 75세 이상	293	8(2.7)	285(97.3)
지 역	장안구	198	8(4.0)	190(96.0)
	권선구	219	3(1.4)	216(98.6)
	팔달구	146	22(15.1)	124(84.9)
	영통구	137	3(2.2)	134(97.8)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-44〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 얼마나 자주 이용하는지 물어본 결과 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)는 주 1~2회(55.6%)가 가장 많았고, 연 4~6회(16.7%), 연 1~3회(11.1%), 월 1~2회(8.3%), 거의 매일(8.3%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-44〉 행정복지센터 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	36	3(8.3)	20(55.6)	3(8.3)	6(16.7)	4(11.1)	
성별	남성	14	1(7.1)	5(35.7)	2(14.3)	2(14.3)	4(28.6)
	여성	22	2(9.1)	15(68.2)	1(4.5)	4(18.2)	0(0.0)
연령대	만 65세~만 74세	28	3(10.7)	14(50.0)	3(10.7)	5(17.9)	3(10.7)
	만 75세 이상	8	0(0.0)	6(75.0)	0(0.0)	1(12.5)	1(12.5)
지역	장안구	8	2(25.0)	5(62.5)	1(12.5)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	3	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
	팔달구	22	0(0.0)	11(50.0)	2(9.1)	5(22.7)	4(18.2)
	영통구	3	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 이용 시 이동에 소요되는 시간(편도 기준)이 어느 정도인지를 분석한 결과는 〈표 3-45〉와 같음
  - 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 이용 시 평균이동시간은 12.4분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(97.2%), 30분~1시간 미만(2.8%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)의 이동시간이 30분 미만이라는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)의 이동시간이 30분 미만이라는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-45〉 행정복지센터 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	36	35(97.2)	1(2.8)	0(0.0)	12.4	
성별	남성	14	14(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	11.4
	여성	22	21(95.5)	1(4.5)	0(0.0)	13.0
연령대	만 65세~만 74세	28	28(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	12.0
	만 75세 이상	8	7(87.5)	1(12.5)	0(0.0)	13.8
지역	장안구	8	8(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	8.1
	권선구	3	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	13.3
	팔달구	22	21(95.5)	1(4.5)	0(0.0)	13.0
	영통구	3	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	18.3

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 구청 및 동 행정복지센터에 대한 만족도를 분석한 결과는 〈표 3-46〉과 같음
  - 현재 이용 중인 구청 및 동 행정복지센터의 만족도에 대한 물음에 대체로 만족한다고 응답한 응답자가 50.0%로 가장 많고, 매우 만족(22.2%), 그저 그렇다(16.7%), 대체로 불만(8.3%) 순으로 나타남
    - 이는 구청 및 동 행정복지센터를 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(72.2%, 만족+매우 만족)가 불만족(8.3%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 높음을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 구청 및 동 행정복지센터의 만족도에 긍정적인 생각을 가지고 있는 어르신이 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 구청 및 동 행정복지센터의 만족도에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 구청 및 동 행정복지센터의 만족도에 긍정적인 생각을 가지고 있는 어르신이 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-46〉 행정복지센터 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	36	0(0.0)	3(8.3)	6(16.7)	18(50.0)	8(22.2)	
성별	남성	14	0(0.0)	2(14.3)	2(14.3)	8(57.1)	1(7.1)
	여성	22	0(0.0)	1(4.5)	4(18.2)	10(45.5)	7(31.8)
연령대	만 65세~만 74세	28	0(0.0)	2(7.1)	4(14.3)	14(50.0)	7(25.0)
	만 75세 이상	8	0(0.0)	1(12.5)	2(25.0)	4(50.0)	1(12.5)
지역	장안구	8	0(0.0)	3(37.5)	1(12.5)	2(25.0)	2(25.0)
	권선구	3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
	팔달구	22	0(0.0)	0(0.0)	5(22.7)	11(50.0)	5(22.7)
	영통구	3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)

주: 모름/무응답 1명, 2.8%

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 향후 구청 및 동 행정복지센터(여가 프로그램 이용 경우) 이용 의향에 대한 분석 결과는 〈표 3-47〉과 같음
  - 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우) 향후 이용 의향을 묻은 결과 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용할 의향이 없다는 응답률이 74.7%로 높았고, 이용할 의향이 있다는 응답이 24.0%로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 향후 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용할 의향이 없다는 어르신이 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 향후 구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)를 이용할 의향이 없다는 어르신이 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 구청 및 동 행정복지센터(여가 프로그램 이용 경우)를 이용할 의향이 없다는 어르신이 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-47〉 향후 행정복지센터 이용 의향

구분		사례수 (명)	구청 및 동 행정복지센터(여가프로그램 이용 경우)	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	168(24.0)	523(74.7)
성 별	남성	299	75(25.1)	223(74.6)
	여성	401	93(23.2)	300(74.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	122(30.0)	277(68.1)
	만 75세 이상	293	46(15.7)	246(84.0)
지 역	장안구	198	50(25.3)	147(74.2)
	권선구	219	39(17.8)	177(80.8)
	팔달구	146	45(30.8)	97(66.4)
	영통구	137	34(24.8)	102(74.5)

주: 모름/무응답 9명, 1.3%

### 3) 문화시설

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 문화시설 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-48〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 문화시설 이용 여부를 물어본 결과 문화시설을 이용하지 않는다는 응답률이 83.9%로 높았고, 이용한다는 응답률은 16.1%에 불과한 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 문화시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 문화시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 문화시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-48〉 문화시설 이용 여부

구분		사례수 (명)	문화시설	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	113(16.1)	587(83.9)
성 별	남성	299	44(14.7)	255(85.3)
	여성	401	69(17.2)	332(82.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	83(20.4)	324(79.6)
	만 75세 이상	293	30(10.2)	263(89.8)
지 역	장안구	198	39(19.7)	159(80.3)
	권선구	219	32(14.6)	187(85.4)
	팔달구	146	23(15.8)	123(84.2)
	영통구	137	19(13.9)	118(86.1)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 문화시설 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-49〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 문화시설을 얼마나 자주 이용하는 지 물어본 결과 문화시설의 경우 연 1~3회(38.1%)가 가장 많았고, 주 1~2회(24.8%), 연 4~6회(17.7%), 월 1~2회(15.0%), 거의 매일(4.4%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 문화시설을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성의 경우 문화시설을 연 1~3회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 문화시설을 연 1~3회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 만 75세 이상의 경우 문화시설을 주 1~2회 이용한다는 어르신이가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 문화시설을 월 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 권선구, 영통구의 경우 문화시설을 연 1~3회 이용한다는 어르신이가 가장 많은 것으로 나타남
  - 마지막으로 팔달구의 경우 문화시설을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-49〉 문화시설 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	113	5(4.4)	28(24.8)	17(15.0)	20(17.7)	43(38.1)	
성별	남성	44	3(6.8)	16(36.4)	7(15.9)	4(9.1)	14(31.8)
	여성	69	2(2.9)	12(17.4)	10(14.5)	16(23.2)	29(42.0)
연령대	만 65세~만 74세	83	4(4.8)	16(19.3)	13(15.7)	17(20.5)	33(39.8)
	만 75세 이상	30	1(3.3)	12(40.0)	4(13.3)	3(10.0)	10(33.3)
지역	장안구	39	1(2.6)	8(20.5)	11(28.2)	9(23.1)	10(25.6)
	권선구	32	3(9.4)	6(18.8)	4(12.5)	8(25.0)	11(34.4)
	팔달구	23	1(4.3)	12(52.2)	1(4.3)	2(8.7)	7(30.4)
	영통구	19	0(0.0)	2(10.5)	1(5.3)	1(5.3)	15(78.9)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 문화시설 이용 시 이동에 소요되는 시간(편도 기준)이 어느 정도인지를 분석한 결과는 〈표 3-50〉과 같음
  - 문화시설 이용 시 이동 시간(편도 기준)에 대한 물음에 문화시설은 평균이동시간은 25분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(56.4%), 30분~1시간 미만(39.1%), 1시간 이상(4.5%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 문화시설의 이동시간이 30분 미만이 소요된다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 문화시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구의 경우 문화시설의 이동시간이 30분 미만이 소요된다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 영통구의 경우 문화시설의 이동시간이 30분 미만과 30분~1시간 미만이 소요된다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-50〉 문화시설 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	110	62(56.4)	43(39.1)	5(4.5)	25.0	
성별	남성	44	25(56.8)	15(34.1)	4(9.1)	27.4
	여성	66	37(56.1)	28(42.4)	1(1.5)	23.3
연령대	만 65세~만 74세	80	44(55.0)	31(38.8)	5(6.3)	25.8
	만 75세 이상	30	18(60.0)	12(40.0)	0(0.0)	22.8
지역	장안구	37	24(64.9)	11(29.7)	2(5.4)	24.2
	권선구	31	15(48.4)	14(45.2)	2(6.5)	25.6
	팔달구	23	14(60.9)	9(39.1)	0(0.0)	22.4
	영통구	19	9(47.4)	9(47.4)	1(5.3)	28.4

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 문화시설 이용에 대한 만족도는 어느 정도인지를 분석한 결과는 〈표 3-51〉과 같음
  - 현재 이용 중인 문화시설의 만족도에 대한 물음에 대체로 만족(52.2%)한다는 응답이 가장 많았고, 매우 만족(29.2%), 그저 그렇다(11.5%), 대체로 불만(5.3%) 순으로 나타남
  - 이는 문화시설을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(81.4%, 만족+매우 만족)가 불만족(5.3%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 높음을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 문화시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 문화시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 문화시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남

〈표 3-51〉 문화시설 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	113	0(0.0)	6(5.3)	13(11.5)	59(52.2)	33(29.2)	
성 별	남성	44	0(0.0)	2(4.5)	4(9.1)	24(54.5)	14(31.8)
	여성	69	0(0.0)	4(5.8)	9(13.0)	35(50.7)	19(27.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	83	0(0.0)	2(2.4)	12(14.5)	43(51.8)	24(28.9)
	만 75세 이상	30	0(0.0)	4(13.3)	1(3.3)	16(53.3)	9(30.0)
지 역	장안구	39	0(0.0)	6(15.4)	7(17.9)	13(33.3)	12(30.8)
	권선구	32	0(0.0)	0(0.0)	3(9.4)	17(53.1)	11(34.4)
	팔달구	23	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	16(69.6)	7(30.4)
	영통구	19	0(0.0)	0(0.0)	3(15.8)	13(68.4)	3(15.8)

- 수원시 고령인구를 대상으로 향후 문화시설 이용 의향을 분석한 결과는 〈표 3-52〉와 같음
  - 문화시설 향후 이용 의향을 조사한 결과 문화시설을 이용하지 않겠다는 응답률(62.1%) 이용하겠다는 응답률(36.6%)보다 상대적으로 높게 나타나 문화시설 이용에 관한 잠재적 수요가 존재함을 보여줌
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 문화시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 문화시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 문화시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-52〉 향후 문화시설 이용 의향

구분		사례수 (명)	문화시설	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	256(36.6)	435(62.1)
성 별	남성	299	113(37.8)	185(61.9)
	여성	401	143(35.7)	250(62.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	182(44.7)	217(53.3)
	만 75세 이상	293	74(25.3)	218(74.4)
지 역	장안구	198	86(43.4)	111(56.1)
	권선구	219	64(29.2)	153(69.9)
	팔달구	146	47(32.2)	94(64.4)
	영통구	137	59(43.1)	77(56.2)

주: 모름/무응답 9명, 1.3%

#### 4) 체육시설

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 체육시설 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-53〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 체육시설 이용 여부를 물어본 결과 체육시설을 이용하지 않는다는 응답률이 81.4%로 높았고, 이용한다는 응답률은 18.6%로 나타나 수원시 고령인구의 체육시설 이용률이 낮은 것을 알 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 체육시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 체육시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타나 연령 차이에 상관없이 이용률이 낮은 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 체육시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-53〉 체육시설 이용 여부

구분		사례수 (명)	체육시설	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	130(18.6)	570(81.4)
성 별	남성	299	66(22.1)	233(77.9)
	여성	401	64(16.0)	337(84.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	100(24.6)	307(75.4)
	만 75세 이상	293	30(10.2)	263(89.8)
지 역	장안구	198	57(28.8)	141(71.2)
	권선구	219	39(17.8)	180(82.2)
	팔달구	146	14(9.6)	132(90.4)
	영통구	137	20(14.6)	117(85.4)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 체육시설 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-54〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 체육시설을 얼마나 자주 이용하는 지 물어본 결과 체육시설의 경우 거의 매일(51.5%)이 가장 많았고, 주 1~2회(41.5%), 월 1~2회(6.2%), 연 1~3회(0.8%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 체육시설을 거의 매일 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 체육시설을 거의 매일 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 만 75세 이상의 경우 체육시설을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구의 경우 체육시설을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구, 팔달구, 영통구의 경우 야외공간을 거의 매일 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-54〉 체육시설 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	130	67(51.5)	54(41.5)	8(6.2)	0(0.0)	1(0.8)	
성별	남성	66	36(54.5)	26(39.4)	4(6.1)	0(0.0)	0(0.0)
	여성	64	31(48.4)	28(43.8)	4(6.3)	0(0.0)	1(1.6)
연령대	만 65세~만 74세	100	55(55.0)	39(39.0)	6(6.0)	0(0.0)	0(0.0)
	만 75세 이상	30	12(40.0)	15(50.0)	2(6.7)	0(0.0)	1(3.3)
지역	장안구	57	26(45.6)	27(47.4)	4(7.0)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	39	20(51.3)	15(38.5)	3(7.7)	0(0.0)	1(2.6)
	팔달구	14	7(50.0)	7(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	20	14(70.0)	5(25.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구가 평소 체육시설 이용 시 이동에 소요되는 시간(편도 기준)에 대한 분석 결과는 〈표 3-55〉와 같음
  - 체육시설 이용 시 평균이동시간은 14.5분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(89.8%), 30분~1시간 미만(8.6%), 1시간 이상(1.6%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 체육시설의 이동시간이 30분 미만이 소요된다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 체육시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 체육시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-55〉 체육시설 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균 분	
		명(%)	명(%)	명(%)		
전체	128	115(89.8)	11(8.6)	2(1.6)	14.5	
성별	남성	64	58(90.6)	5(7.8)	1(1.6)	13.1
	여성	64	57(89.1)	6(9.4)	1(1.6)	15.8
연령대	만 65세~만 74세	98	93(94.9)	4(4.1)	1(1.0)	13.2
	만 75세 이상	30	22(73.3)	7(23.3)	1(3.3)	18.6
지역	장안구	57	52(91.2)	5(8.8)	0(0.0)	14.8
	권선구	39	33(84.6)	5(12.8)	1(2.6)	14.9
	팔달구	13	13(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	11.5
	영통구	19	17(89.5)	1(5.3)	1(5.3)	14.5

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 체육시설의 이용 만족도를 조사한 분석 결과는 〈표 3-56〉과 같음
  - 현재 이용 중인 체육시설 이용 만족도에 대한 물음에 대체로 만족(50.8%)한다는 응답이 가장 높았고, 매우 만족(38.5%), 대체로 불만(9.2%), 그저 그렇다(0.8%) 순으로 나타남
  - 이는 지역 내 체육시설을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(89.3%, 만족+매우 만족)가 불만족(9.2%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 높음을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 체육시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 체육시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구의 경우 체육시설 이용에 매우 만족한다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구, 영통구의 경우 체육시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-56〉 체육시설 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	130	0(0.0)	12(9.2)	1(0.8)	66(50.8)	50(38.5)	
성별	남성	66	0(0.0)	5(7.6)	1(1.5)	35(53.0)	24(36.4)
	여성	64	0(0.0)	7(10.9)	0(0.0)	31(48.4)	26(40.6)
연령대	만 65세~만 74세	100	0(0.0)	9(9.0)	1(1.0)	51(51.0)	38(38.0)
	만 75세 이상	30	0(0.0)	3(10.0)	0(0.0)	15(50.0)	12(40.0)
지역	장안구	57	0(0.0)	12(21.1)	1(1.8)	18(31.6)	26(45.6)
	권선구	39	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	26(66.7)	13(33.3)
	팔달구	14	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(42.9)	8(57.1)
	영통구	20	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	16(80.0)	3(15.0)

- 수원시 고령인구를 대상으로 향후 체육시설 이용 의향에 대해 조사한 결과는 〈표 3-57〉과 같음
  - 수원시 고령인구 중 향후 체육시설을 이용할 의향이 없다는 응답률이 61.7%로 나타난 반면, 이용하겠다는 응답은 37.3%로 나타나 체육시설 이용수요가 상대적으로 낮은 것을 확인할 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 체육시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 체육시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 체육시설을 이용할 의향이 있다는 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타난 반면 권선구, 팔달구, 영통구의 경우 체육시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타나 지역 간 편차가 다소 존재함을 확인할 수 있음

〈표 3-57〉 향후 체육시설 이용 의향

구분		사례수 (명)	체육시설	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	261(37.3)	432(61.7)
성 별	남성	299	123(41.1)	174(58.2)
	여성	401	138(34.4)	258(64.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	194(47.7)	207(50.9)
	만 75세 이상	293	67(22.9)	225(76.8)
지 역	장안구	198	106(53.5)	92(46.5)
	권선구	219	74(33.8)	144(65.8)
	팔달구	146	44(30.1)	98(67.1)
	영통구	137	37(27.0)	98(71.5)

주: 모름/무응답 7명, 1.0%

### 5) 야외공간

- 수원시 고령인구가 평소 야외공간 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-58〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 야외공간 이용 여부를 물어본 결과 야외공간을 이용한다는 응답률이 76.4%로 높았고, 이용하지 않는 다는 응답률이 23.6%로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 야외공간을 이용한다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 야외공간을 이용한다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 야외공간을 이용한다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-58〉 야외공간 이용 여부

구분		사례수 (명)	야외공간	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	535(76.4)	165(23.6)
성 별	남성	299	234(78.3)	65(21.7)
	여성	401	301(75.1)	100(24.9)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	322(79.1)	85(20.9)
	만 75세 이상	293	213(72.7)	80(27.3)
지 역	장안구	198	170(85.9)	28(14.1)
	권선구	219	174(79.5)	45(20.5)
	팔달구	146	101(69.2)	45(30.8)
	영통구	137	90(65.7)	47(34.3)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 야외공간 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-59〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 야외공간을 얼마나 자주 이용하는 지 물어본 결과 야외공간의 경우 주 1~2회(48.2%)가 가장 많았고, 거의 매일(37.9%), 월 1~2회(10.8%), 연 4~6회(0.7%), 연 1~3회(0.6%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 야외공간을 거의 매일 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성의 경우 야외공간을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 야외공간을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구의 경우 야외공간을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 영통구의 경우 야외공간을 거의 매일 이용한다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-59〉 야외공간 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	535	203(37.9)	258(48.2)	58(10.8)	4(0.7)	3(0.6)	
성별	남성	234	115(49.1)	93(39.7)	19(8.1)	2(0.9)	0(0.0)
	여성	301	88(29.2)	165(54.8)	39(13.0)	2(0.7)	3(1.0)
연령대	만 65세~만 74세	322	120(37.3)	158(49.1)	32(9.9)	3(0.9)	2(0.6)
	만 75세 이상	213	83(39.0)	100(46.9)	26(12.2)	1(0.5)	1(0.5)
지역	장안구	170	68(40.0)	93(54.7)	7(4.1)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	174	66(37.9)	89(51.1)	14(8.0)	1(0.6)	1(0.6)
	팔달구	101	33(32.7)	42(41.6)	23(22.8)	1(1.0)	0(0.0)
	영통구	90	36(40.0)	34(37.8)	14(15.6)	2(2.2)	2(2.2)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 야외공간으로 이동하는데 소요되는 시간(편도 기준)을 분석한 결과는 〈표 3-60〉과 같음
  - 야외공간 이용 시 평균이동시간은 11.8분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(93.0%), 30분~1시간 미만(5.7%), 1시간 이상(1.3%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 야외공간의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 조사됨
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 야외공간의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 야외공간의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-60〉 야외공간 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균 분	
		명(%)	명(%)	명(%)		
전체	527	490(93.0)	30(5.7)	7(1.3)	11.8	
성별	남성	229	207(90.4)	17(7.4)	5(2.2)	12.6
	여성	298	283(95.0)	13(4.4)	2(0.7)	11.2
연령대	만 65세~만 74세	318	289(90.9)	23(7.2)	6(1.9)	12.6
	만 75세 이상	209	201(96.2)	7(3.3)	1(0.5)	10.5
지역	장안구	167	165(98.8)	2(1.2)	0(0.0)	9.9
	권선구	174	161(92.5)	11(6.3)	2(1.1)	11.8
	팔달구	100	82(82.0)	16(16.0)	2(2.0)	16.7
	영통구	86	82(95.3)	1(1.2)	3(3.5)	9.9

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 지역시설 중 야외공간 이용 만족도에 대한 분석 결과는 〈표 3-61〉과 같음
  - 현재 이용 중인 야외공간에 대한 만족도에 대해 대체로 만족(61.1%)이 가장 많았고, 매우 만족(22.6%), 그저 그렇다(7.3%), 대체로 불만(5.6%) 순으로 나타남
    - 이는 지역 내 야외공간을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(83.7%, 만족+매우 만족)가 불만족(5.6%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 높음을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 야외공간 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 야외공간 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 모두 야외공간 이용에 대체로 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-61〉 야외공간 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	535	0(0.0)	30(5.6)	39(7.3)	327(61.1)	121(22.6)	
성별	남성	234	0(0.0)	12(5.1)	16(6.8)	145(62.0)	56(23.9)
	여성	301	0(0.0)	18(6.0)	23(7.6)	182(60.5)	65(21.6)
연령대	만 65세~만 74세	322	0(0.0)	18(5.6)	20(6.2)	203(63.0)	65(20.2)
	만 75세 이상	213	0(0.0)	12(5.6)	19(8.9)	124(58.2)	56(26.3)
지역	장안구	170	0(0.0)	29(17.1)	9(5.3)	96(56.5)	32(18.8)
	권선구	174	0(0.0)	1(0.6)	23(13.2)	103(59.2)	44(25.3)
	팔달구	101	0(0.0)	0(0.0)	4(4.0)	61(60.4)	30(29.7)
	영통구	90	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	67(74.4)	15(16.7)

- 수원시 고령인구를 대상으로 향후 야외공간 이용 의향을 조사한 결과는 〈표 3-62〉와 같음
  - 향후 야외공간 이용 의향에 대해 야외공간을 이용할 의향이 있다는 응답률이 90.4%로 나타났고, 이용하지 않겠다는 응답이 8.9%로 나타나 거의 대부분의 어르신들이 야외공간 이용 의향을 가지고 있음을 확인할 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 야외공간을 이용할 의향이 있다는 응답자가 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 야외공간을 이용할 의향이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 야외공간을 이용할 의향이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 이상의 분석 결과는 수원시 고령인구의 경우 남녀, 연령, 지역에 상관없이 많은 어르신들이 향후 야외공간 이용에 대한 잠재적 수요를 가지고 있음을 보여주는 것임

〈표 3-62〉 향후 야외공간 이용 의향

구분		사례수 (명)	야외공간	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	633(90.4)	62(8.9)
성 별	남성	299	280(93.6)	17(5.7)
	여성	401	353(88.0)	45(11.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	376(92.4)	27(6.6)
	만 75세 이상	293	257(87.7)	35(11.9)
지 역	장안구	198	192(97.0)	5(2.5)
	권선구	219	202(92.2)	17(7.8)
	팔달구	146	118(80.8)	25(17.1)
	영통구	137	121(88.3)	15(10.9)

주: 모름/무응답 5명, 0.7%

## 6) 종교시설

- 수원시 고령인구의 평소에 종교시설 이용 여부에 대한 분석 결과는 〈표 3-63〉과 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 종교시설 이용 여부를 물어본 결과 종교시설을 이용하지 않는다는 응답률이 52.3%로 높았고, 이용한다는 응답률이 47.7%로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 종교시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타났고, 여성의 경우 종교시설을 이용한다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 종교시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 종교시설을 이용한다는 응답률이 더 높았고 권선구, 팔달구, 영통구의 경우 종교시설을 이용하지 않는다는 응답률이 더 높은 것으로 나타남

〈표 3-63〉 종교시설 이용 여부

구분		사례수 (명)	종교시설	
			이용한다	이용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	334(47.7)	366(52.3)
성 별	남성	299	116(38.8)	183(61.2)
	여성	401	218(54.4)	183(45.6)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	193(47.4)	214(52.6)
	만 75세 이상	293	141(48.1)	152(51.9)
지 역	장안구	198	101(51.0)	97(49.0)
	권선구	219	109(49.8)	110(50.2)
	팔달구	146	69(47.3)	77(52.7)
	영통구	137	55(40.1)	82(59.9)

- 수원시 고령인구의 평소 종교시설 이용 빈도(얼마나 자주 이용하는지)에 대한 분석 결과는 〈표 3-64〉와 같음
  - 평소 거주 지역 내에서 종교시설을 얼마나 자주 이용하는 지 물어본 결과 종교시설의 경우 주 1~2회(70.1%)가 가장 많았고, 연 1~3회(13.2%), 월 1~2회(5.7%), 연 4~6회(5.4%), 거의 매일(5.1%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 종교시설을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 종교시설을 주 1~2회 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 종교시설을 주 1~2회 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-64〉 종교시설 이용 빈도

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	334	17(5.1)	234(70.1)	19(5.7)	18(5.4)	44(13.2)	
성별	남성	116	3(2.6)	93(80.2)	1(0.9)	6(5.2)	12(10.3)
	여성	218	14(6.4)	141(64.7)	18(8.3)	12(5.5)	32(14.7)
연령대	만 65세~만 74세	193	9(4.7)	135(69.9)	13(6.7)	11(5.7)	24(12.4)
	만 75세 이상	141	8(5.7)	99(70.2)	6(4.3)	7(5.0)	20(14.2)
지역	장안구	101	5(5.0)	86(85.1)	5(5.0)	2(2.0)	3(3.0)
	권선구	109	8(7.3)	68(62.4)	5(4.6)	8(7.3)	19(17.4)
	팔달구	69	1(1.4)	41(59.4)	6(8.7)	6(8.7)	15(21.7)
	영통구	55	3(5.5)	39(70.9)	3(5.5)	2(3.6)	7(12.7)

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 종교시설까지 이동에 소요되는 시간(편도 기준)이 어느 정도인지를 분석한 결과는 〈표 3-65〉와 같음
  - 종교시설 이용 시 평균이동시간은 27.6분으로 나타났으며, 구체적으로 30분 미만(59.0%), 30분~1시간 미만(31.5%), 1시간 이상(9.5%) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 종교시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 종교시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 종교시설의 이동시간이 30분 미만으로 걸린다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-65〉 종교시설 이동 소요 시간

구분	사례수 (명)	30분 미만	30분~1시간 미만	1시간 이상	평균	
		명(%)	명(%)	명(%)	분	
전체	327	193(59.0)	103(31.5)	31(9.5)	27.6	
성별	남성	116	75(64.7)	36(31.0)	5(4.3)	22.2
	여성	211	118(55.9)	67(31.8)	26(12.3)	30.6
연령대	만 65세~만 74세	189	114(60.3)	56(29.6)	19(10.1)	28.0
	만 75세 이상	138	79(57.2)	47(34.1)	12(8.7)	27.0
지역	장안구	97	58(59.8)	38(39.2)	1(1.0)	21.5
	권선구	109	61(56.0)	35(32.1)	13(11.9)	28.2
	팔달구	68	37(54.4)	15(22.1)	16(23.5)	39.7
	영통구	53	37(69.8)	15(28.3)	1(1.9)	22.0

- 수원시 고령인구가 평소에 이용하는 종교시설 이용에 따른 만족도를 분석한 결과는 〈표 3-66〉과 같음
  - 현재 이용 중인 종교시설에 대한 만족도에 대한 물음에 대체로 만족(46.4%)한다는 견해가 가장 많았고, 매우 만족(41.9%), 대체로 불만(4.8%), 그저 그렇다(1.8%), 매우 불만(0.6%) 순으로 나타남
    - 이는 지역 내 종교시설을 이용하는 어르신들의 경우 긍정적 만족도(88.3%, 만족+매우 만족)가 불만족(5.4%, 불만+매우 불만)보다 훨씬 높음을 보여 주는 결과임
  - 성별로 보면 남성의 경우 종교시설 이용에 대체로 만족한다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 여성의 경우 종교시설 이용에 대체로 만족한다는 응답과 매우 만족한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세는 종교시설 이용에 대해 대체로 만족한다고 응답한 응답자가 가장 많았고, 만 75세 이상은 종교시설에 대해 매우 만족한다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구의 경우 종교시설 이용에 대해 매우 만족한다는 응답자가 가장 많으며 권선구, 영통구의 경우 종교시설 이용에 대해 대체로 만족한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-66〉 종교시설 이용 만족도

구분	사례수 (명)	매우 불만	대체로 불만	그저 그렇다	대체로 만족	매우 만족	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	334	2(0.6)	16(4.8)	6(1.8)	155(46.4)	140(41.9)	
성별	남성	116	0(0.0)	6(5.2)	4(3.4)	60(51.7)	45(38.8)
	여성	218	2(0.9)	10(4.6)	2(0.9)	95(43.6)	95(43.6)
연령대	만 65세~만 74세	193	1(0.5)	10(5.2)	5(2.6)	95(49.2)	72(37.3)
	만 75세 이상	141	1(0.7)	6(4.3)	1(0.7)	60(42.6)	68(48.2)
지역	장안구	101	0(0.0)	15(14.9)	1(1.0)	38(37.6)	43(42.6)
	권선구	109	0(0.0)	1(0.9)	2(1.8)	57(52.3)	46(42.2)
	팔달구	69	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	29(42.0)	33(47.8)
	영통구	55	1(1.8)	0(0.0)	3(5.5)	31(56.4)	18(32.7)

- 수원시 고령인구를 대상으로 향후 종교시설 이용 의향을 조사한 결과는 〈표 3-67〉과 같음
  - 향후 종교시설 이용 의향을 묻은 결과 종교시설을 이용할 의향이 있다는 응답률이 50.1%로 나타났고, 이용하지 않겠다는 응답이 49.3%로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 종교시설을 이용할 의향이 없다는 비율(57.5%, 172명)이 높은 것으로 나타난 반면, 여성의 경우 종교시설을 이용할 의향이 있다는 응답률(56.1%, 225명)이 상대적으로 높은 것으로 나타남
    - 이는 성별에 따른 종교시설 이용 의향이 다소 차이가 있음을 보여주는 결과라 할 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 종교시설을 이용할 의향이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구의 경우 종교시설을 이용할 의향이 있다는 응답자가 많은 것으로 나타났고 반대로 팔달구, 영통구의 경우 종교시설을 이용할 의향이 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-67〉 향후 종교시설 이용 의향

구분		사례수 (명)	종교시설	
			있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	351(50.1)	345(49.3)
성 별	남성	299	126(42.1)	172(57.5)
	여성	401	225(56.1)	173(43.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	203(49.9)	201(49.4)
	만 75세 이상	293	148(50.5)	144(49.1)
지 역	장안구	198	113(57.1)	84(42.4)
	권선구	219	115(52.5)	104(47.5)
	팔달구	146	69(47.3)	76(52.1)
	영통구	137	54(39.4)	81(59.1)

주: 모름/무응답 4명, 0.6%

### 3. 교통수단 편의성

- 수원시 고령인구가 평소 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단이 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-68〉과 같음
  - 수원시 고령인구의 경우 버스(1순위 41.3%; 1·2순위 78.4%), 도보(1순위 27.4%; 1·2순위 54.0%), 자가용(1순위 16.1%; 1·2순위 21.7%) 등이 외출 시 주요 이용 교통수단으로 활용하고 있음
    - 그 다음으로 지하철(1순위 7.1%; 1·2순위 27.6%), 택시(1순위 4.4%; 1·2순위 11.1%), 자전거(1순위 2.9%; 1·2순위 4.3%), 전동휠체어(1순위 0.4%; 1·2순위 0.6%), 오토바이(1순위 0.3%; 1·2순위 0.4%) 순으로 나타남
  - 응답자 특성에 따른 외출 시 이용 교통수단을 살펴본 결과 버스를 주로 이용하는 응답자는 여성(44.6%), 만 65세~만 74세(44.0%), 영통구 거주(49.6%) 등으로 나타남
    - 도보의 경우 연령이 높을수록 여성(31.9%), 장안구 거주 (38.9%)의 특성을 보이고 있음
    - 자가용을 주요 교통수단으로 응답하는 어르신들은 주로 연령이 낮을수록 남성 (27.4%), 영통구에 거주(28.5%)하는 어르신일수록 그렇지 않은 경우보다 높게 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단으로 버스를

이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단으로 버스를 탄다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구의 경우 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단으로 도보를 이용한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자는 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단으로 버스를 탄다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-68〉 주요 교통수단

구분	사례수 (명)	버스		도보		자가용		지하철		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	289 (41.3)	260 (37.1)	192 (27.4)	186 (26.6)	113 (16.1)	39 (5.6)	50 (7.1)	143 (20.5)	
성별	남성	299	110 (36.8)	104 (34.8)	64 (21.4)	76 (25.4)	82 (27.4)	14 (4.7)	19 (6.4)	69 (23.0)
	여성	401	179 (44.6)	156 (38.9)	128 (31.9)	110 (27.5)	31 (7.7)	25 (6.3)	31 (7.7)	74 (18.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	179 (44.0)	149 (36.6)	94 (23.1)	106 (26.0)	84 (20.6)	22 (5.4)	29 (7.1)	96 (23.6)
	만 75세 이상	293	110 (37.5)	111 (37.9)	98 (33.4)	80 (27.4)	29 (9.9)	17 (5.8)	21 (7.2)	47 (16.0)
지역	장안구	198	69 (34.8)	76 (38.4)	77 (38.9)	79 (39.9)	25 (12.6)	7 (3.6)	5 (2.5)	16 (8.1)
	권선구	219	88 (40.2)	90 (41.1)	52 (23.7)	52 (23.8)	36 (16.4)	12 (5.5)	29 (13.2)	52 (23.8)
	팔달구	146	64 (43.8)	60 (41.1)	51 (34.9)	28 (19.2)	13 (8.9)	9 (6.2)	7 (4.8)	34 (23.3)
	영통구	137	68 (49.6)	34 (24.9)	12 (8.8)	27 (19.7)	39 (28.5)	11 (8.0)	9 (6.6)	41 (29.9)
구분	사례수 (명)	택시		자전거		전동휠체어		오토바이		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	31 (4.4)	47 (6.7)	20 (2.9)	10 (1.4)	3 (0.4)	1 (0.2)	2 (0.3)	1 (0.1)	
성별	남성	299	4 (1.3)	20 (6.7)	17 (5.7)	6 (2.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	2 (0.7)	0 (0.0)
	여성	401	27 (6.7)	27 (6.8)	3 (0.7)	4 (1.0)	2 (0.5)	1 (0.2)	0 (0.0)	1 (0.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	5 (1.2)	20 (4.9)	14 (3.4)	4 (1.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	1 (0.2)	1 (0.3)
	만 75세 이상	293	26 (8.9)	27 (9.2)	6 (2.0)	6 (2.1)	2 (0.7)	1 (0.3)	1 (0.3)	0 (0.0)
지역	장안구	198	15 (7.6)	12 (6.0)	5 (2.5)	4 (2.0)	2 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	권선구	219	4 (1.8)	4 (1.9)	10 (4.6)	6 (2.7)	0 (0.0)	1 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
	팔달구	146	4 (2.7)	11 (7.6)	4 (2.7)	0 (0.0)	1 (0.7)	0 (0.0)	2 (1.4)	0 (0.0)
	영통구	137	8 (5.8)	20 (14.6)	1 (0.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.7)

- 수원시 고령인구가 현재 운전을 하면서 겪는 가장 큰 어려움이 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-69>와 같음
  - 수원시 고령인구 중 운전하지 않는다는 어르신은 전체 응답자의 79.0%(553명)에 달하며, 운전을 하시는 어르신 중 어려움이 없다고 응답한 응답자는 11.7%(82명)로 나타남
    - 현재 운전을 하고 있지 않다고 응답한 어르신의 비율은 여성일수록(93.0%, 373명), 75세 이상 연령이 높을수록(89.8%, 263명) 상대적으로 높은 비율을 보이고 있음
    - 한편 현재 운전을 하고 있는 어르신 중 남성(22.1%, 66명), 만 65세~만 74세(17.0%) 일수록 운전을 하는데 어려움이 없다고 응답함
  - 현재 운전을 하는 어르신을 대상으로 운전을 하면서 겪는 가장 큰 어려움에 대하여 조사한 결과 시력 저하(2.7%), 속도감 둔화(2.0%), 팔다리의 반응속도 저하(1.7%), 판단력 저하(1.7%), 기타(0.9%), 청력 저하(0.1%) 순으로 나타나 운전에 필요한 감각의 둔화를 가장 큰 어려움으로 호소하고 있음
  - 성별로 보면 남성(60.2%, 180명)과 여성(93.0%, 373명) 모두 운전을 하지 않는다는 응답자가 운전을 한다는 응답자보다 많은 것으로 나타남
    - 고령인구 중 여성의 경우 거의 대부분이 현재 운전을 하지 않는다고 응답함
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세(71.3%, 290명)와 만 75세 이상(89.8%, 263명) 등 모든 연령대에서 운전을 하지 않는다는 어르신이 상대적으로 많은 것으로 나타남
    - 상기 결과는 비교적 연령이 높아질수록 운전하는 어르신의 비율이 낮아지고 있음을 보여주고 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 운전을 하지 않는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-69〉 운전 시 겪는 어려움

구분	사례수 (명)	운전하지 않음	어려움이 없음	시력 저하	속도감 둔화	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	553(79.0)	82(11.7)	19(2.7)	14(2.0)	
성별	남성	299	180(60.2)	66(22.1)	18(6.0)	10(3.3)
	여성	401	373(93.0)	16(4.0)	1(0.2)	4(1.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	290(71.3)	69(17.0)	14(3.4)	10(2.5)
	만 75세 이상	293	263(89.8)	13(4.4)	5(1.7)	4(1.4)
지역	장안구	198	161(81.3)	12(6.1)	13(6.6)	6(3.0)
	권선구	219	177(80.8)	28(12.8)	4(1.8)	4(1.8)
	팔달구	146	120(82.2)	18(12.3)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	137	95(69.3)	24(17.5)	2(1.5)	4(2.9)
구분	사례수 (명)	팔다리의 반응속도 저하	판단력 저하	청력 저하	기타	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	12(1.7)	12(1.7)	1(0.1)	6(0.9)	
성별	남성	299	9(3.0)	10(3.3)	1(0.3)	4(1.3)
	여성	401	3(0.7)	2(0.5)	0(0.0)	2(0.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	8(2.0)	10(2.5)	0(0.0)	5(1.2)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	2(0.7)	1(0.3)	1(0.3)
지역	장안구	198	0(0.0)	3(1.5)	0(0.0)	3(1.5)
	권선구	219	2(0.9)	4(1.8)	0(0.0)	0(0.0)
	팔달구	146	5(3.4)	0(0.0)	1(0.7)	1(0.7)
	영통구	137	5(3.6)	5(3.6)	0(0.0)	2(1.5)

주: 모름/무응답 1명, 0.1%

#### 4. 주거환경 안정성

- 수원시 고령인구가 현재 거주중인 주거환경 안정성에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-70〉과 같음
  - 현재 거주하는 주거환경 안정성에 관한 구체적인 문항별 응답내용을 살펴보면, 거의 모든 항목에서 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 견해가 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 견해보다 높은 것으로 나타남

- 주거환경 안정성에 관한 구체적인 항목별 분석 결과는 아래와 같음
- 첫째, 현재 거주하는 주택이 살기에 안전한지에 관해 전체 응답자의 81.3%(569명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)으로 평가하고 있으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 3.4%(24명)에 불과함
- 둘째, 현재 거주하는 주택의 화장실에는 안전설비(미끄럼 방지, 안전 손잡이 등)가 구비되어 있는지에 관해 전체 응답자의 43.6%(305명)가 매우 그렇다 또는 그런 편이라고 응답함
- 화장실에 안전설비(미끄럼 방지, 안전 손잡이 등)가 구비되어 있지 않다고 응답한 어르신은 전체의 28.7%(201명), 보통이다가 27.7%(194명)에 달해 이와 관련된 지원이 필요함을 시사함
- 셋째, 현재 거주하는 주택의 화장실이 편리성에 관해 질문한 결과, 전체 응답자의 83.3%(583명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)으로 평가하고 있으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 2.2%(16명)에 불과함
- 넷째, 현재 거주하는 주택이 냉방이 잘 되는지에 관해 질문한 결과, 전체 응답자의 75.7%(530명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답을 보였으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 4.7%(33명)로 나타남
- 다섯째, 현재 거주하는 주택이 냉방이 잘 되는지에 관해 질문한 결과, 전체 응답자의 82.7%(579명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답을 보였으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 2.7%(19명)로 나타남
- 여섯째, 현재 거주하는 주택이 환기가 잘 되는지에 관해 질문한 결과, 전체 응답자의 85.4%(598명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답을 보였으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 2.9%(20명)로 나타남
- 일곱째, 현재 거주하는 주택이 방음이 잘 되는지에 관해 질문한 결과, 전체 응답자의 51.5%(358명)가 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답을 보였으며, 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답은 14.6%(102명)로 나타남
- 여덟째, 현재 거주하는 주택의 수도와 가스가 잘 나오는지에 관해서는 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답이 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답보다 훨씬 많은 것으로 나타남
- 수도의 경우 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답률은 96.1%이고, 가스의 경우 긍정적(매우 그렇다 또는 그런 편이다)인 응답률은 96.2%로 매우 높게 나타남
- 마지막으로 현재 거주하는 주택의 공간이 충분한지에 관해서는 긍정적(매우 그렇다

또는 그런 편이다)인 응답이 77.7%(544명)로 부정적(매우 그렇지 않다 또는 그렇지 않은 편이다)인 응답 4.3%(31명)보다 훨씬 많은 것으로 나타남

〈표 3-70〉 현재 거주하는 주거환경의 안정성 평가

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
우리 집의 실내구조(문턱, 계단 등)는 안전하다	3(0.4)	21(3.0)	107(15.3)	478(68.3)	91(13.0)
우리 집 화장실은 안전설비(미끄럼방지, 안전 손잡이 등)가 있다	53(7.6)	148(21.1)	194(27.7)	231(33.0)	74(10.6)
우리 집은 화장실이 불편하지 않다	1(0.1)	15(2.1)	100(14.3)	411(58.7)	172(24.6)
우리 집은 냉방이 잘 된다	4(0.6)	29(4.1)	137(19.6)	407(58.1)	123(17.6)
우리 집은 난방이 잘 된다	3(0.4)	16(2.3)	101(14.4)	388(55.4)	191(27.3)
우리 집은 환기가 잘 된다	2(0.3)	18(2.6)	82(11.7)	435(62.1)	163(23.3)
우리 집은 방음이 잘 된다	6(0.9)	96(13.7)	240(34.3)	291(41.6)	67(9.6)
우리 집은 수도가 잘 나온다	0(0.0)	5(0.7)	22(3.1)	379(54.1)	294(42.0)
우리 집은 가스가 잘 된다	2(0.3)	3(0.4)	22(3.1)	396(56.6)	277(39.6)
우리 집은 사는데 불편함이 없이 공간이 충분하다	2(0.2)	29(4.1)	125(17.9)	456(65.1)	88(12.6)

## 5. 여가 및 사회활동

- 수원시 고령인구의 현재 여가 문화 활동(취미·오락 활동) 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-71〉과 같음
  - 평소 취미·오락 활동에 대해 물어본 결과, 취미·오락 활동을 한다고 응답한 어르신은 99.7%(698명)로 나타나, 취미·오락 활동을 하지 않는다고 응답한 어르신(0.3%, 2명)보다 훨씬 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 취미·오락 활동을 한다는 응답비율이 훨씬 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 취미·오락 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 취미·오락 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
  - 이러한 분석 결과는 수원시 고령인구의 경우 성별이나 연령, 지역에 관계없이 평소 여가문화 활동의 일환으로 취미·오락 활동을 수행하고 있는 것을 알 수 있음

〈표 3-71〉 취미·오락 활동 여부

구분		사례수 (명)	취미·오락 활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	698(99.7)	2(0.3)
성 별	남성	299	297(99.3)	2(0.7)
	여성	401	401(100.0)	0(0.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	405(99.5)	2(0.5)
	만 75세 이상	293	293(100.0)	0(0.0)
지 역	장안구	198	197(99.5)	1(0.5)
	권선구	219	219(100.0)	0(0.0)
	팔달구	146	145(99.3)	1(0.7)
	영통구	137	137(100.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구의 현재 관광·관람 활동 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-72〉와 같음
  - 평소 관광·관람 활동을 한다고 응답한 어르신은 전체의 78.9%(552명)로 하지 않는다고 응답한 응답자(21.1%, 148명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 관광·관람 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 관광·관람 활동을 한다는 어르신이 79.9%(239명), 여성은 78.1%(313명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 관광·관람 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 관광·관람 활동을 한다는 어르신이 83.8%(341명), 만 75세 이상은 72.0%(211명)로 연령이 상대적으로 낮은 어르신일수록 관광·관람 활동 참여율이 상대적으로 높은 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 관광·관람 활동을 한다는 어르신의 비중이 상대적으로 높게 나타남
    - 다만 관광·관람 활동 참여율은 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신들이 권선구의 어르신보다 다소 높게 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-72〉 관광·관람 활동 여부

구분		사례수 (명)	관광·관람 활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	552(78.9)	148(21.1)
성 별	남성	299	239(79.9)	60(20.1)
	여성	401	313(78.1)	88(21.9)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	341(83.8)	66(16.2)
	만 75세 이상	293	211(72.0)	82(28.0)
지 역	장안구	198	159(80.3)	39(19.7)
	권선구	219	153(69.9)	66(30.1)
	팔달구	146	123(84.2)	23(15.8)
	영통구	137	117(85.4)	20(14.6)

- 수원시 고령인구의 현재 사회관계 활동 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-73〉과 같음
  - 평소 사회관계 활동 여부에 대해 물어본 결과 사회관계 활동을 한다는 어르신이 97.7%(684명)로 하지 않는다는 어르신(2.3%, 16명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 사회관계 활동을 한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 사회관계 활동을 한다는 어르신이 97.0%(290명), 여성은 98.3%(394명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 사회관계 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남.
    - 만 65세~만 74세의 경우 사회관계 활동을 한다는 어르신이 98.0%(399명), 만 75세 이상은 97.3%(285명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 사회관계활동을 한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신들은 사회관계 활동 여부에서 큰 차이가 없음

〈표 3-73〉 사회관계 활동 여부

구분		사례수 (명)	사회관계 활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	684(97.7)	16(2.3)
성 별	남성	299	290(97.0)	9(3.0)
	여성	401	394(98.3)	7(1.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	399(98.0)	8(2.0)
	만 75세 이상	293	285(97.3)	8(2.7)
지 역	장안구	198	196(99.0)	2(1.0)
	권선구	219	213(97.3)	6(2.7)
	팔달구	146	143(97.9)	3(2.1)
	영통구	137	132(96.4)	5(3.6)

- 수원시 고령인구의 스포츠 활동 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-74〉와 같음
  - 평소 스포츠 활동에 대해 물어본 결과 스포츠 활동을 한다는 어르신이 73.7%(516명)로 하지 않는다고 응답한 어르신(26.3%, 184명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 스포츠 활동을 한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 스포츠 활동을 한다는 어르신이 75.3%(225명), 여성은 72.6%(291명)로 남성이 여성보다 높지만 큰 차이가 없음을 알 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 어르신 모두 스포츠 활동을 한다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 스포츠 활동을 한다는 어르신이 79.6%(324명), 만 75세 이상은 65.5%(192명)로 연령이 낮은 어르신일수록 스포츠 활동율이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 스포츠 활동을 한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 다만 스포츠 활동 참여율은 장안구(93.4%, 185명)에 거주하는 어르신이 가장 높고 권선구(78.5%, 172명), 팔달구(54.8%, 80명), 영통구(57.7%, 79명)의 순으로 나타나 지역에 따른 편차가 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-74〉 여가·문화 활동 여부: 스포츠 활동

구분		사례수 (명)	스포츠 활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	516(73.7)	184(26.3)
성 별	남성	299	225(75.3)	74(24.7)
	여성	401	291(72.6)	110(27.4)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	324(79.6)	83(20.4)
	만 75세 이상	293	192(65.5)	101(34.5)
지 역	장안구	198	185(93.4)	13(6.6)
	권선구	219	172(78.5)	47(21.5)
	팔달구	146	80(54.8)	66(45.2)
	영통구	137	79(57.7)	58(42.3)

- 수원시 고령인구의 현재 학습활동 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-75〉와 같음
  - 어르신들의 평소 학습활동 여부와 관련해 학습활동을 하지 않는다는 어르신이 90.7%(635명)로 학습활동을 하는 어르신(9.3%, 65명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 학습활동을 하지 않는다는 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 학습활동을 하지 않는다고 응답한 어르신이 92.2%(275명), 여성이 89.8%(360명)로 남성이 여성보다 학습활동을 하지 않는다고 했지만 큰 차이가 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 학습활동을 하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 학습활동을 하지 않는다는 어르신이 88.0%(358명), 만 75세 이상은 94.5%(277명)로 연령이 높을수록 학습활동 참여율이 상대적으로 낮은 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 학습활동을 하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 학습활동 참여율은 권선구에 거주하는 어르신이 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신들보다 다소 낮게 나타나지만 큰 편차는 없는 것을 알 수 있음

〈표 3-75〉 여가·문화 활동 여부: 학습활동

구분		사례수 (명)	학습활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	65(9.3)	635(90.7)
성 별	남성	299	24(8.0)	275(92.0)
	여성	401	41(10.2)	360(89.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	49(12.0)	358(88.0)
	만 75세 이상	293	16(5.5)	277(94.5)
지 역	장안구	198	15(7.6)	183(92.4)
	권선구	219	28(12.8)	191(87.2)
	팔달구	146	12(8.2)	134(91.8)
	영통구	137	10(7.3)	127(92.7)

- 수원시 고령인구의 자원봉사 활동 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-76〉과 같음
  - 평소 자원봉사 활동과 관련해 자원봉사활동을 하지 않는다고 응답한 응답자가 91.6%(641명)로 한다라고 응답한 응답자(8.4%, 59명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 자원봉사활동을 하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 자원봉사활동을 하지 않는다는 어르신이 92.6%(277명), 여성은 90.8%(364명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 어르신 모두 자원봉사활동을 하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 자원봉사활동을 하지 않는다는 어르신이 90.2%(367명), 만 75세 이상은 93.5%(274명)로 연령대가 높을수록 자원봉사활동을 하지 않는 것으로 나타났지만 큰 차이는 없는 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 자원봉사활동을 하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 권선구에 거주하는 어르신들이 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신들보다 자원봉사활동 참여율이 높은 것으로 나타났지만 큰 차이는 없는 것을 알 수 있음

〈표 3-76〉 응답자 특성별 여가·문화 활동 여부: 자원봉사활동

구분		사례수 (명)	자원봉사활동	
			한다	안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	59(8.4)	641(91.6)
성 별	남성	299	22(7.4)	277(92.6)
	여성	401	37(9.2)	364(90.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	40(9.8)	367(90.2)
	만 75세 이상	293	19(6.5)	274(93.5)
지 역	장안구	198	15(7.6)	183(92.4)
	권선구	219	27(12.3)	192(87.7)
	팔달구	146	5(3.4)	141(96.6)
	영통구	137	12(8.8)	125(91.2)

- 최근 1년 동안 수원시 고령인구의 여가·문화 활동 수준에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-77〉과 같음
  - 최근 1년 동안의 여가·문화 활동에 대한 물음에 대부분은 취미·오락 활동(1순위 69.9%, 489명; 1·2순위 89.4%, 626명)과 사회관계 활동(1순위 9.4%, 66명; 1·2순위 49.9%, 349명)에 참여한다고 응답함
  - 이외에 스포츠 활동(1순위 17.9%, 125명; 1·2순위 44.6%, 312명), 관광·관람 활동(1순위 0.7%, 5명; 1·2순위 10.0%, 70명), 학습활동(1순위 1.1%, 8명; 1·2순위 2.6%, 18명) 자원봉사활동(1순위 0.6%, 4명; 1·2순위 1.6%, 11명) 순으로 나타남
  - 노년기 사회공헌에 대한 관심도가 증가하면서 자원봉사 활동에 대한 관심도 높아졌으나, 실제 소수의 어르신들만이 자원봉사 활동에 참여하는 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 취미·오락 활동에 참여한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 취미·오락 활동에 참여한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 취미·오락 활동에 참여한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-77〉 여가·문화 활동 순위

구분	사례수 (명)	취미·오락 활동		스포츠 활동		사회관계 활동		학습활동		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)							
전체	700	489 (69.9)	137 (19.5)	125 (17.9)	187 (26.7)	66 (9.4)	283 (40.5)	8 (1.1)	10 (1.5)	
성별	남성	299	208 (69.6)	58 (19.4)	60 (20.1)	89 (29.7)	26 (8.7)	109 (36.5)	3 (1.0)	4 (1.3)
	여성	401	281 (70.1)	79 (19.7)	65 (16.2)	98 (24.4)	40 (10.0)	174 (43.4)	5 (1.2)	6 (1.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	272 (66.8)	87 (21.4)	91 (22.4)	114 (28.0)	33 (8.1)	149 (36.6)	5 (1.2)	7 (1.7)
	만 75세 이상	293	217 (74.1)	50 (17.0)	34 (11.6)	73 (24.9)	33 (11.3)	134 (45.7)	3 (1.0)	3 (1.0)
지역	장안구	198	132 (66.7)	48 (24.2)	47 (23.7)	70 (35.4)	17 (8.6)	67 (33.8)	0 (0.0)	1 (0.5)
	권선구	219	143 (65.3)	49 (22.4)	42 (19.2)	59 (26.9)	26 (11.9)	93 (42.4)	5 (2.3)	4 (1.8)
	팔달구	146	108 (74.0)	19 (13.0)	13 (8.9)	33 (22.6)	16 (11.0)	73 (48.6)	3 (2.1)	3 (2.0)
	영통구	137	106 (77.4)	21 (15.3)	23 (16.8)	25 (18.2)	7 (5.1)	52 (38.0)	0 (0.0)	2 (1.5)
구분	사례수 (명)	관광·관람 활동		자원봉사활동		모름 /무응답		없음		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)							
전체	700	5 (0.7)	65 (9.3)	4 (0.6)	7 (1.0)	3 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
성별	남성	299	1 (0.3)	31 (10.4)	0 (0.0)	3 (1.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	여성	401	4 (1.0)	34 (8.5)	4 (1.0)	4 (1.0)	2 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	4 (1.0)	42 (10.3)	2 (0.5)	6 (1.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	만 75세 이상	293	1 (0.3)	23 (7.9)	2 (0.7)	1 (0.3)	3 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
지역	장안구	198	0 (0.0)	11 (5.6)	2 (1.0)	1 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	권선구	219	2 (0.9)	9 (4.1)	1 (0.5)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	팔달구	146	3 (2.1)	15 (10.2)	0 (0.0)	1 (0.7)	3 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	영통구	137	0 (0.0)	30 (21.9)	1 (0.7)	4 (2.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

- 수원시 고령인구의 여가·문화 활동 희망 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-78>과 같음
  - 어르신들이 향후 희망하는 활동은 스포츠 활동(1순위 24%, 168명, 1·2순위 합계 50.3%, 352명)와 관광·관람 활동(1순위 28.3%, 198명; 1·2순위 47.6%, 333명)인 것으로 나타남
    - 이외에 사회관계 활동(1순위 12.6%, 88명; 1·2순위 43.7%, 306명), 취미·오락 활동(1순위 29.0%, 203명; 1·2순위 42.1%, 295명), 학습활동(1순위 3.3%, 23명; 1·2순위 7.9%, 55명), 자원봉사활동(1순위 2.3%, 16명; 1·2순위 5.3%, 37명)에 대한 수요도 다수 존재하는 것을 확인할 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 취미·오락 활동에 참여한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 관광·관람 활동에 참여한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 만 75세 이상의 경우 취미·오락 활동에 참여한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 영통구에 거주하는 어르신이 경우 모두 관광·관람 활동에 참여한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구에 거주하는 응답자의 경우 스포츠 활동 참여한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났다. 팔달구에 거주하는 응답자의 경우 취미·오락 활동에 참여한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 이상의 분석 결과는 수원시 고령인구의 여가문화 활동에 대한 수요가 상당수 존재하며, 어르신들의 삶의 질 향상을 위한 여가문화 활동 지원 프로그램의 확대가 필요함을 시사함

〈표 3-78〉 여가·문화 활동 희망 여부

구분	사례수 (명)	취미·오락 활동		관광·관람 활동		스포츠 활동		사회관계 활동		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)								
전체	700	203 (29.0)	92 (13.1)	198 (28.3)	135 (19.3)	168 (24.0)	184 (26.3)	88 (12.6)	218 (31.1)	
성별	남성	299	92 (30.8)	38 (12.7)	80 (26.8)	69 (23.0)	73 (24.4)	82 (27.4)	40 (13.4)	86 (28.7)
	여성	401	111 (27.7)	54 (13.4)	118 (29.4)	66 (16.5)	95 (23.7)	102 (25.4)	48 (12.0)	132 (32.9)
연령대	만 65세~만 74세	407	102 (25.1)	52 (12.7)	125 (30.7)	86 (21.1)	106 (26.0)	118 (29.0)	48 (11.8)	113 (27.8)
	만 75세 이상	293	101 (34.5)	40 (13.6)	73 (24.9)	49 (16.7)	62 (21.2)	66 (22.5)	40 (13.7)	105 (35.8)
지역	장안구	198	43 (21.7)	21 (10.6)	66 (33.3)	37 (18.7)	54 (27.3)	66 (33.3)	28 (14.1)	56 (28.3)
	권선구	219	53 (24.2)	44 (20.1)	56 (25.6)	35 (16.0)	69 (31.5)	56 (25.6)	26 (11.9)	56 (25.5)
	팔달구	146	66 (45.2)	13 (8.9)	27 (18.5)	23 (15.7)	27 (18.5)	36 (24.7)	17 (11.6)	60 (41.1)
	영통구	137	41 (29.9)	14 (10.2)	49 (35.8)	40 (29.2)	18 (13.1)	26 (19.0)	17 (12.4)	46 (33.6)
구분	사례수 (명)	학습활동		자원봉사활동		모름 /무응답		없음		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)								
전체	700	23 (3.3)	32 (4.6)	16 (2.3)	21 (3.0)	3 (0.4)	0 (0.0)	1 (0.1)	0 (0.0)	
성별	남성	299	7 (2.3)	10 (3.4)	6 (2.0)	7 (2.3)	1 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	여성	401	16 (4.0)	22 (5.5)	10 (2.5)	14 (3.5)	2 (0.5)	0 (0.0)	1 (0.2)	0 (0.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	15 (3.7)	23 (5.6)	10 (2.5)	11 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.2)	0 (0.0)
	만 75세 이상	293	8 (2.7)	9 (3.1)	6 (2.0)	10 (3.5)	3 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
지역	장안구	198	2 (1.0)	7 (3.5)	5 (2.5)	10 (5.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	권선구	219	11 (5.0)	13 (6.0)	3 (1.4)	4 (1.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.5)	0 (0.0)
	팔달구	146	4 (2.7)	8 (5.5)	2 (1.4)	1 (0.7)	3 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	영통구	137	6 (4.4)	4 (2.9)	6 (4.4)	6 (4.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

- 수원시 고령인구의 현재 자원봉사활동 참여 유형에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-79>와 같음
  - 자원봉사 활동 중인 응답자에게 어떤 유형의 자원봉사 활동에 참여하는지 질문한 결과 단순한 노력 봉사활동(62.7%, 37명)로 가장 높고, 오랜 취미활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 봉사활동(25.4%, 15명), 직업 경력, 자격증 등 전문성을 활용한 봉사활동(11.9%, 7명)의 순으로 확인됨
  - 여성(67.6%, 25명), 만 75세 이상(68.4%, 13명), 장안구 거주자(73.3%, 11명)가 그렇지 않은 이들보다 단순한 노력 봉사활동에 참여한다는 응답률이 높은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 응답자 모두 단순한 노력 봉사활동을 한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 단순한 노력 봉사활동에 참여한다는 어르신은 54.5%(12명), 여성은 67.6%(25명)로 여성의 단순 노력 봉사활동 참여율이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 단순한 노력 봉사활동을 한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 60.0%(24명), 만 75세 이상은 68.4%(13명)로 연령이 높아질수록 전문성을 활용한 봉사활동보다 단순한 노력의 봉사활동 참여율이 더 높은 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구의 경우 응답자가 단순한 노력의 봉사활동을 한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타났고, 영통구의 경우 단순한 노력의 봉사활동을 한다는 응답과 오랜 취미활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 봉사활동을 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 다만 단순한 노력 봉사활동의 참여율은 영통구에 거주하는 어르신이 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 어르신보다 다소 낮게 나타나 지역에 따른 편차가 있음을 알 수 있음

〈표 3-79〉 자원봉사활동 참여 유형

구분	사례수 (명)	단순한 노력 봉사활동	오랜 취미활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 봉사활동	직업 경력, 자격증 등 전문성을 활용한 봉사활동	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	59	37(62.7)	15(25.4)	7(11.9)	
성별	남성	22	12(54.5)	6(27.3)	4(18.2)
	여성	37	25(67.6)	9(24.3)	3(8.1)
연령대	만 65세~만 74세	40	24(60.0)	10(25.0)	6(15.0)
	만 75세 이상	19	13(68.4)	5(26.3)	1(5.3)
지역	장안구	15	11(73.3)	3(20.0)	1(6.7)
	권선구	27	18(66.7)	6(22.2)	3(11.1)
	팔달구	5	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)
	영통구	12	5(41.7)	5(41.7)	2(16.7)

## 6. 인적 자원의 활용

- 수원시 고령인구의 현재 근로 여부 또는 근로 경험 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-80〉과 같음
  - 현재 수입이 되는 일을 하고 있는지를 조사한 결과 일은 한 경험은 있으나 현재 일을 하고 있지는 않다(62.1%, 435명)는 어르신이 가장 많았고, 현재 일하고 있다고 응답한 어르신은 23.9%(167명)로 나타남
    - 이는 만 65세 이상 수원시민 5명중 1명이 현재 근로활동을 하고 있음을 의미함
  - 성별로 보면 남성과 여성 응답자 모두 일은 한 경험은 있으나 현재 일을 하고 있지는 않다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 여성에 비해 현재 일을 하고 있다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 여성의 경우 평생 일을 하지 않았다는 어르신이 남성에 비해 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 일은 한 경험은 있으나 현재 일을 하고 있지는 않다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 일을 하고 있다고 응답한 어르신이 31.9%(130명), 만 75세 이상은 12.6%(37명)로 연령이 높아질수록 현재 일을 하고 있는 어르신이

감소하는 것을 알 수 있음

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 응답자 모두 일은 한 경험은 있으나 현재 일을 하고 있지는 않다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
- 지역에 따른 현재 근로 여부 또는 근로 경험 여부는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

〈표 3-80〉 현재 근로 여부 또는 근로 경험 여부

구분	사례수 (명)	현재 일하고 있다	일은 한 경험은 있으나, 현재 일을 하고 있지는 않다	평생 일을 하지 않았다	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	167(23.9)	435(62.1)	98(14.0)	
성 별	남성	299	90(30.1)	204(68.2)	5(1.7)
	여성	401	77(19.2)	231(57.6)	93(23.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	130(31.9)	231(56.8)	46(11.3)
	만 75세 이상	293	37(12.6)	204(69.6)	52(17.7)
지 역	장안구	198	41(20.7)	124(62.6)	33(16.7)
	권선구	219	48(21.9)	146(66.7)	25(11.4)
	팔달구	146	38(26.0)	92(63.0)	16(11.0)
	영통구	137	40(29.2)	73(53.3)	24(17.5)

- 수원시 고령인구의 현재 일을 해야 하는 이유에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-81〉과 같음
  - 일을 해야 하는 이유에 대하여 조사한 결과 생계비 마련(1순위, 61.7%, 103명, 2순위까지 합산 시 67.7%, 113명)로 가장 많은 것으로 나타남
  - 그 다음으로 용돈 마련(1순위 16.2%, 27명 ; 1·2순위 46.7%, 78명), 건강 유지(1순위 9.6%, 16명; 1·2순위 40.7%, 68명), 능력(경력)발휘(1순위 4.2%, 7명; 1·2순위 14.4%, 24명), 시간 보내기(1순위 2.4%, 4명; 1·2순위 9.6%, 16명), 사람들과 사귀기(1순위 0.6%, 1명; 1·2순위 6.6%, 11명) 등의 순으로 나타남
  - 이는 수원시 고령인구가 일을 하는 가장 큰 이유는 생계비 마련(1순위 61.7%, 103명) 또는 용돈 마련(1순위 16.2%, 27명) 등 금전적인 이유 때문이라는 점을 보여주는 결과임
  - 성별로 보면 남성과 여성 응답자 모두 생계비 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 생계비 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 응답자 모두 생계비 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
- 이상의 분석 결과는 일을 해야 하는 이유와 관련해서는 성별, 연령, 지역별 뚜렷한 차이가 없음을 시사함

〈표 3-81〉 일을 해야 하는 이유

구분	사례수 (명)	생계비 마련		용돈 마련		건강 유지		능력(경력)발휘		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	167	103 (61.7)	10 (6.0)	27 (16.2)	51 (30.5)	16 (9.6)	52 (31.1)	7 (4.2)	17 (10.2)	
성별	남성	90	55 (61.1)	5 (5.6)	13 (14.4)	24 (26.7)	9 (10.0)	30 (33.3)	4 (4.4)	12 (13.4)
	여성	77	48 (62.3)	5 (6.5)	14 (18.2)	27 (35.0)	7 (9.1)	22 (28.6)	3 (3.9)	5 (6.5)
연령대	만 65세~만 74세	130	82 (63.1)	7 (5.4)	17 (13.1)	38 (29.2)	13 (10.0)	42 (32.3)	7 (5.4)	17 (13.1)
	만 75세 이상	37	21 (56.8)	3 (8.1)	10 (27.0)	13 (35.2)	3 (8.1)	10 (27.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
지역	장안구	41	23 (56.1)	3 (7.3)	9 (22.0)	8 (19.5)	4 (9.8)	8 (19.5)	2 (4.9)	10 (24.4)
	권선구	48	31 (64.6)	4 (8.3)	6 (12.5)	19 (39.6)	7 (14.6)	11 (22.9)	0 (0.0)	4 (8.3)
	팔달구	38	27 (71.1)	2 (5.2)	7 (18.4)	14 (36.9)	3 (7.9)	16 (42.1)	1 (2.6)	1 (2.7)
	영통구	40	22 (55.0)	1 (2.5)	5 (12.5)	10 (25.0)	2 (5.0)	17 (42.5)	4 (10.0)	2 (5.0)
구분	사례수 (명)	시간 보내기		사람들과 사귀기		모름/무응답				
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위			
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)			
전체	167	4 (2.4)	12 (7.2)	1 (0.6)	10 (6.0)	9 (5.4)	0 (0.0)			
성별	남성	90	2 (2.2)	7 (7.8)	1 (1.1)	2 (2.2)	6 (6.7)	0 (0.0)		
	여성	77	2 (2.6)	5 (6.5)	0 (0.0)	8 (10.4)	3 (3.9)	0 (0.0)		
연령대	만 65세~만 74세	130	3 (2.3)	8 (6.2)	1 (0.8)	9 (6.9)	7 (5.4)	0 (0.0)		
	만 75세 이상	37	1 (2.7)	4 (10.8)	0 (0.0)	1 (2.7)	2 (5.4)	0 (0.0)		
지역	장안구	41	1 (2.4)	6 (14.7)	1 (2.4)	4 (9.8)	1 (2.4)	0 (0.0)		
	권선구	48	3 (6.3)	6 (12.5)	0 (0.0)	1 (2.1)	1 (2.1)	0 (0.0)		
	팔달구	38	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)		
	영통구	40	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (7.5)	7 (17.5)	0 (0.0)		

- 수원시 고령인구가 가장 오랜 기간 일했던 직업이 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-82>와 같음
  - 가장 오랜 기간 일했던 직업에 관한 조사 결과 단순 노무 종사자(19.1%, 113명)가 가장 많았고, 그 다음으로 자영업/사장(14.7%, 87명), 사무종사자(13.5%, 80명), 기능원 및 관련기능 종사자(13.2%, 78명), 서비스 종사자(12.5%, 74명), 판매 종사자(10.5%, 62명) 등의 순으로 나타남
    - 이외에 농림어업 숙련 종사자(5.1%, 30명), 관리자(3.0%, 18명), 전문가 및 관련 종사자(2.9%, 17명), 공무원(2.7%, 16명), 장치/기계조작 및 조립종사자(1.4%, 8명), 군인(0.7%, 4명), 공공기관 종사자(0.3%, 2명), 전업주부/가사노동(0.3%, 2명), 무직(0.2%, 1명) 등으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 기능원 및 관련기능 종사자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성 응답자의 경우 단순노무 종사자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 단순노무 종사자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구의 경우 서비스 종사자가 가장 많았고 권선구, 팔달구, 영통구의 경우 모두 단순노무 종사자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-82〉 가장 오랜 기간 일했던 일자리의 직업 분류

구분	사례수 (명)	단순노무 종사자	자영업, 사장	사무종사자	기능원 및 관련 기능종사자	서비스 종사자	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	592	113(19.1)	87(14.7)	80(13.5)	78(13.2)	74(12.5)	
성 별	남성	290	35(12.1)	44(15.2)	53(18.3)	56(19.3)	18(6.2)
	여성	302	78(25.8)	43(14.2)	27(8.9)	22(7.3)	56(18.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	354	67(18.9)	54(15.3)	53(15.0)	54(15.3)	44(12.4)
	만 75세 이상	238	46(19.3)	33(13.9)	27(11.3)	24(10.1)	30(12.6)
지 역	장안구	160	20(12.5)	19(11.9)	25(15.6)	22(13.8)	29(18.1)
	권선구	193	33(17.1)	25(13.0)	33(17.1)	32(16.6)	31(16.1)
	팔달구	129	41(31.8)	29(22.5)	5(3.9)	12(9.3)	6(4.7)
	영통구	110	19(17.3)	14(12.7)	17(15.5)	12(10.9)	8(7.3)
구분	사례수 (명)	판매종사자	농림어업 숙련종사자	관리자	전문가 및 관련 종사자	공무원	
전체	592	62(10.5)	30(5.1)	18(3.0)	17(2.9)	16(2.7)	
성 별	남성	290	24(8.3)	8(2.8)	17(5.9)	8(2.8)	15(5.2)
	여성	302	38(12.6)	22(7.3)	1(0.3)	9(3.0)	1(0.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	354	36(10.2)	4(1.1)	11(3.1)	12(3.4)	7(2.0)
	만 75세 이상	238	26(10.9)	26(10.9)	7(2.9)	5(2.1)	9(3.8)
지 역	장안구	160	16(10.0)	2(1.3)	8(5.0)	5(3.1)	7(4.4)
	권선구	193	15(7.8)	13(6.7)	4(2.1)	3(1.6)	1(0.5)
	팔달구	129	19(14.7)	4(3.1)	1(0.8)	2(1.6)	5(3.9)
	영통구	110	12(10.9)	11(10.0)	5(4.5)	7(6.4)	3(2.7)
구분	사례수 (명)	장치, 기계조작 및 조립종사자	군인	공공기관 종사자	전업주부, 가사노동	직업없었음	
전체	592	8(1.4)	4(0.7)	2(0.3)	2(0.3)	1(0.2)	
성 별	남성	290	6(2.1)	4(1.4)	2(0.7)	0(0.0)	0(0.0)
	여성	302	2(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.7)	1(0.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	354	6(1.7)	3(0.8)	1(0.3)	1(0.3)	1(0.3)
	만 75세 이상	238	2(0.8)	1(0.4)	1(0.4)	1(0.4)	0(0.0)
지 역	장안구	160	3(1.9)	1(0.6)	0(0.0)	2(1.3)	1(0.6)
	권선구	193	2(1.0)	1(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	팔달구	129	3(2.3)	0(0.0)	2(1.6)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	110	0(0.0)	2(1.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구를 대상으로 앞으로 일을 하고 싶은 지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-83>과 같음
  - 앞으로 일을 하고 싶은 지에 대한 물음에 62.4%(437명)는 일을 하고 싶지 않다고 응답했으며, 지금 하고 있는 직종의 일을 계속 하고 싶다는 응답은 19.9%(139명), 지금은 일하지 않지만 앞으로 일을 하고 싶다는 응답은 14.3%(100명), 지금과는 다른 일을 하고 싶다는 응답은 3.3%(23명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 일을 하고 싶지 않다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 일을 하고 싶지 않다는 어르신이 53.5%(160명), 여성은 69.1%(277명)로 여성이 남성보다 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 일을 하고 싶지 않다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 일을 하고 싶지 않다는 어르신이 50.9%(207명), 만 75세 이상은 78.5%(230명)로 연령이 높을수록 일을 하고 싶지 않다는 응답률이 높아지는 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 그리고 영통구 모두 일을 하고 싶지 않다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
  - 이러한 분석 결과는 수원시 고령인구 중에는 앞으로 일을 하고 싶지 않다는 어르신이 절반 이상이지만 일을 하고 싶은 어르신도 상당수 존재함을 보여주는 것으로 고령인구를 대상으로 하는 일자리 지원 사업이 활성화될 필요가 있음

〈표 3-83〉 향후 취업 희망 여부

구분	사례수 (명)	일을 하고 싶지 않다	지금 하고 있는 직종의 일을 계속하고 싶다	지금과는 다른 일을 하고 싶다	지금은 일하지 않지만 앞으로 일을 하고 싶다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	437(62.4)	139(19.9)	23(3.3)	100(14.3)	
성 별	남성	299	160(53.5)	79(26.4)	15(5.0)	45(15.1)
	여성	401	277(69.1)	60(15.0)	8(2.0)	55(13.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	207(50.9)	110(27.0)	18(4.4)	71(17.4)
	만 75세 이상	293	230(78.5)	29(9.9)	5(1.7)	29(9.9)
지 역	장안구	198	136(68.7)	33(16.7)	7(3.5)	22(11.1)
	권선구	219	126(57.5)	39(17.8)	9(4.1)	44(20.1)
	팔달구	146	89(61.0)	33(22.6)	1(0.7)	23(15.8)
	영통구	137	86(62.8)	34(24.8)	6(4.4)	11(8.0)

- 수원시 고령인구가 향후 취업을 희망하는 이유에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-84〉와 같음
  - 취업을 희망하는 가장 큰 이유는 생계비 마련(1순위 45.6%, 120명, 2순위까지 합산 시 53.6%, 141명)과 용돈 마련(1순위 26.6%, 70명; 1·2순위 55.1%, 145명)으로 나타남
    - 그 다음으로 건강 유지(1순위 17.5%, 46명; 1·2순위 48.3%, 127명), 능력(경력)발휘(1순위 3.4%, 9명; 1·2순위 12.5%, 33명), 시간 보내기(1순위 2.7%, 7명; 1·2순위 14.4%, 38명), 사람들과 사귀기(1순위 1.5%, 4명; 1·2순위 8.4%, 22명) 모름/무응답(1순위 2.7%, 7명; 1·2순위 2.7%, 7명) 순으로 나타남
  - 용돈을 마련하고 싶어 일을 하고 싶다는 응답자의 비율은 연령이 높을수록 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 응답자 모두 생계비 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 생계비 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높았고, 만 75세 이상의 경우 용돈 마련을 위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 응답자 모두 생계비 마련을

위해 일한다는 응답이 가장 높은 것으로 나타남

- 상기 분석 결과에서 주목할 점은 생계비 마련을 이유로 일하고 싶다는 어르신의 비율은 남성(47.5%, 66명)일수록 높고, 65세~69세(48.0%, 96명), 팔달구(49.1%, 28명)에 거주에 해당하는 이들이 그렇지 않은 이들보다 많다는 것임
- 이러한 분석 결과는 향후 효과적인 노인 일자리 지원 사업을 위해 프로그램 설계 시 고려될 사항으로 판단됨

〈표 3-84〉 향후 취업을 희망하는 이유

구분	사례수 (명)	생계비 마련		용돈 마련		건강 유지		능력(경력)발휘		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체		263	120 (45.6)	21 (8.0)	70 (26.6)	75 (28.5)	46 (17.5)	81 (30.8)	9 (3.4)	24 (9.1)
성별	남성	139	66 (47.5)	10 (7.2)	32 (23.0)	38 (27.4)	27 (19.4)	45 (32.4)	6 (4.3)	14 (10.1)
	여성	124	54 (43.5)	11 (8.9)	38 (30.6)	37 (29.9)	19 (15.3)	36 (29.1)	3 (2.4)	10 (8.1)
연령대	만 65세~만 74세	200	96 (48.0)	11 (5.5)	42 (21.0)	62 (31.0)	38 (19.0)	62 (31.0)	7 (3.5)	22 (11.0)
	만 75세 이상	63	24 (38.1)	10 (15.9)	28 (44.4)	13 (20.7)	8 (12.7)	19 (30.2)	2 (3.2)	2 (3.1)
지역	장안구	62	28 (45.2)	4 (6.4)	17 (27.4)	16 (25.8)	11 (17.7)	16 (25.8)	3 (4.8)	10 (16.2)
	권선구	93	43 (46.2)	10 (10.8)	27 (29.0)	26 (28.0)	13 (14.0)	27 (29.0)	2 (2.2)	10 (10.7)
	팔달구	57	28 (49.1)	3 (5.3)	12 (21.1)	15 (26.3)	10 (17.5)	23 (40.4)	3 (5.3)	1 (1.7)
	영통구	51	21 (41.2)	4 (7.8)	14 (27.5)	18 (35.2)	12 (23.5)	15 (19.4)	1 (2.0)	3 (5.8)
구분	사례수 (명)	시간 보내기		사람들과 사귀기		모름/무응답				
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위			
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)			
전체		263	7 (2.7)	31 (11.7)	4 (1.5)	18 (6.9)	7 (2.7)	0 (0.0)		
성별	남성	139	3 (2.2)	17 (12.2)	1 (0.7)	9 (6.5)	4 (2.9)	0 (0.0)		
	여성	124	4 (3.2)	14 (11.3)	3 (2.4)	9 (7.3)	3 (2.4)	0 (0.0)		
연령대	만 65세~만 74세	200	7 (3.5)	21 (10.5)	4 (2.0)	13 (6.5)	6 (3.0)	0 (0.0)		
	만 75세 이상	63	0 (0.0)	10 (15.9)	0 (0.0)	5 (7.9)	1 (1.6)	0 (0.0)		
지역	장안구	62	0 (0.0)	10 (16.1)	3 (4.8)	6 (9.7)	0 (0.0)	0 (0.0)		
	권선구	93	6 (6.5)	10 (10.7)	1 (1.1)	5 (5.4)	1 (1.1)	0 (0.0)		
	팔달구	57	1 (1.8)	7 (12.2)	0 (0.0)	4 (7.0)	3 (5.3)	0 (0.0)		
	영통구	51	0 (0.0)	4 (7.8)	0 (0.0)	3 (5.9)	3 (5.9)	0 (0.0)		

- 수원시 고령인구가 60세 이후 취업에 가장 효과적인 방법이 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-85>와 같음
  - 60세 이후 취업에 가장 효과적인 방법으로는 특히 공공기관(57.7%, 404명)을 통해 취업하는 것이 효과적이라는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
    - 이외 가족, 친척, 친구, 이웃 등 지인의 소개(24.6%, 172명), 신문, 광고지, 인터넷 등을 통한 정보 검색(6.3%, 44명), 민간기관 소개(사설 직업소개소, 교육기관 등)(6.1%, 43명), 채용 박람회 참여(공공 및 민간 주최 모두 포함)(2.9%, 20명) 등도 60세 이후 취업에 효과적일 수 있다는 의견으로 제시됨
  - 성별로 보면 남성과 여성 어르신 모두 공공기관을 통해 취업하는 것이 효과적이라는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 공공기관을 통해 취업하는 것이 효과적이라는 응답이 가장 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 응답자 모두 공공기관을 통해 취업하는 것이 효과적이라는 응답이 가장 높은 것으로 나타남

〈표 3-85〉 60세 이후 취업에 가장 효과적인 방법

구분	사례수 (명)	공공기관 (수원일자리센 터, 구청, 행정복지센터, 노인복지관 등)	가족, 친척, 친구, 이웃 등 지인의 소개	신문, 광고지, 인터넷 등을 통한 정보 검색	민간기관 소개 (사설 직업 소개소, 교육 기관 등)	채용 박람회 참여 (공공 및 민간 주최 모두 포함)	기타	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	404(57.7)	172(24.6)	44(6.3)	43(6.1)	20(2.9)	7(1.0)	
성 별	남성	299	186(62.2)	50(16.7)	23(7.7)	23(7.7)	11(3.7)	4(1.3)
	여성	401	218(54.4)	122(30.4)	21(5.2)	20(5.0)	9(2.2)	3(0.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	231(56.8)	94(23.1)	29(7.1)	35(8.6)	12(2.9)	3(0.7)
	만 75세 이상	293	173(59.0)	78(26.6)	15(5.1)	8(2.7)	8(2.7)	4(1.4)
지 역	장안구	198	112(56.6)	63(31.8)	1(0.5)	12(6.1)	6(3.0)	0(0.0)
	권선구	219	124(56.6)	53(24.2)	12(5.5)	17(7.8)	5(2.3)	5(2.3)
	팔달구	146	87(59.6)	34(23.3)	7(4.8)	10(6.8)	4(2.7)	2(1.4)
	영통구	137	81(59.1)	22(16.1)	24(17.5)	4(2.9)	5(3.6)	0(0.0)

- 수원시 고령인구가 앞으로 참여하고 싶은 정부 지원 일자리 사업 유형이 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-86>과 같음
  - 향후 정부가 지원하는 일자리 사업에 참여하고 싶다는 응답자 중 앞으로 참여하고 싶은 일자리의 유형을 물어본 결과, 사회복지시설이나 교육시설 등에서 활동하는 공공시설 봉사라는 응답률이 16.3%(114명)로 가장 높게 나타남
    - 다음으로 노인 가정을 방문하여 안부를 전하거나 생활안전 등을 점검하는 노노케어(6.7%, 47명), 소규모 매장, 사업장, 사업단 등을 노인들이 공동으로 운영하는 시장형 사업단(6.3%, 44명), 취약계층 지원(5.1%, 36명), 시니어인턴십, 고령자 친화기업, 기업연계형(4.9%, 34명), 인력파견형 사업단(2.9%, 20명), 경륜전수활동(2.1%, 15명), 기타(1.6%, 11명)의 순으로 나타남
    - 이외에 참여의향이 없다는 의견도 53.6%(375명)로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 일자리 지원사업 참여 의향이 없다는 응답자가 가장 많으며 참여하고 싶다는 어르신 중에서는 공공시설봉사에 참여하고 싶다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 참여의향이 없다는 응답자가 가장 많으며, 참여하고 싶다는 응답자 중에서는 공공시설봉사에 참여하고 싶다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 영통구, 팔달구 모두 참여의향이 없다는 응답자가 가장 많으며, 참여하고 싶다는 응답자 중에서는 장안구, 권선구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 공공시설봉사에 참여하고 싶다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 팔달구에 거주하는 응답자의 경우에는 시장형 사업단에 참여하고 싶다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-86〉 앞으로 참여하고 싶은 정부지원 일자리 사업 유형

구분	사례수 (명)	공공시설봉사 (복지시설, 교육시설 등에서 활동)	노노케어 (노인 가정을 방문하여 인부, 말벗, 생활안전 점검 등)	시장형 사업단 (소규모 매장, 작업장, 사업단 등을 노인들이 공동으로 운영하는 일자리)	취약계층지원 (취약계층에게 상담, 교육, 정서적 지원 등)	시니어인턴십, 고령자친화기업 , 기업연계형	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	114(16.3)	47(6.7)	44(6.3)	36(5.1)	34(4.9)	
성 별	남성	299	61(20.4)	6(2.0)	19(6.4)	11(3.7)	18(6.0)
	여성	401	53(13.2)	41(10.2)	25(6.2)	25(6.2)	16(4.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	75(18.4)	26(6.4)	28(6.9)	24(5.9)	26(6.4)
	만 75세 이상	293	39(13.3)	21(7.2)	16(5.5)	12(4.1)	8(2.7)
지 역	장안구	198	53(26.8)	17(8.6)	13(6.6)	14(7.1)	9(4.5)
	권선구	219	29(13.2)	18(8.2)	6(2.7)	16(7.3)	13(5.9)
	팔달구	146	12(8.2)	6(4.1)	18(12.3)	4(2.7)	6(4.1)
	영통구	137	20(14.6)	6(4.4)	7(5.1)	2(1.5)	6(4.4)
구분	사례수 (명)	인력파견형 사업단 (수요처(기업)에 서 파견되어 근무하는 일자리)	경륜전수활동 (자신의 경험과 지식을 아동, 청소년, 노인 등에게 전수)	기타	참여의향 없음		
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)		
전체	700	20(2.9)	15(2.1)	11(1.6)	375(53.6)		
성 별	남성	299	15(5.0)	10(3.3)	3(1.0)	155(51.8)	
	여성	401	5(1.2)	5(1.2)	8(2.0)	220(54.9)	
연 령 대	만 65세~만 74세	407	15(3.7)	10(2.5)	10(2.5)	190(46.7)	
	만 75세 이상	293	5(1.7)	5(1.7)	1(0.3)	185(63.1)	
지 역	장안구	198	7(3.5)	7(3.5)	0(0.0)	75(37.9)	
	권선구	219	4(1.8)	3(1.4)	8(3.7)	122(55.7)	
	팔달구	146	9(6.2)	1(0.7)	3(2.1)	87(59.6)	
	영통구	137	0(0.0)	4(2.9)	0(0.0)	91(66.4)	

## 7. 존중 및 사회통합

- 수원시 고령인구의 나이로 인한 차별경험 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-87>과 같음
  - 나이로 인한 차별경험 여부에 대해 물어본 결과 응답자 10명 중 1명 이하(8.9%, 62명)가 자신의 연령(나이)로 차별당한다고 느낀 경험이 있는 것으로 나타남
  - 이러한 응답은 여성(9.2%, 37명)일수록 높고, 만 65세 이상~만 74세(9.3%, 38명)일수록 높고 장안구에 거주할수록 그렇지 않은 경우보다 연령차별 경험이 있다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 나이로 인한 차별을 느껴보지 못한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 나이로 인한 차별을 느껴보지 못했다는 어르신이 90.6%(271명), 여성은 89.5%(359명)로 성별 간 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 나이로 인한 차별을 느껴보지 못한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 나이로 인한 차별을 느껴보지 못했다는 어르신이 89.4%(364명), 만 75세 이상은 90.8%(266명)로 연령에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 나이로 인한 차별을 느껴보지 못한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따른 나이로 인한 차별 경험은 큰 편차가 없는 것으로 나타남
  - 이상의 결과는 향후 수원시 고령인구의 차별방지는 물론 인권보호 및 증진을 위한 프로그램이 보다 확대될 필요가 있음을 시사함

〈표 3-87〉 나이로 인한 차별 경험 여부

구분		사례수 (명)	있다	아니다
			명(%)	명(%)
전체		700	62(8.9)	630(90.0)
성 별	남성	299	25(8.4)	271(90.6)
	여성	401	37(9.2)	359(89.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	38(9.3)	364(89.4)
	만 75세 이상	293	24(8.2)	266(90.8)
지 역	장안구	198	29(14.6)	169(85.4)
	권선구	219	22(10.0)	193(88.1)
	팔달구	146	9(6.2)	133(91.1)
	영통구	137	2(1.5)	135(98.5)

- 수원시 고령인구에게 지난 1년 동안 차별 경험에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-88〉과 같음
  - 응답자 100명중 3명은 대중교통 이용 시 차별을 경험한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 그 밖에 차별 유형으로 직장이나 일하는 곳에서의 차별(3.1%, 22명), 상업시설 이용 시 차별(2.6%, 18명), 가족에 의한 차별(1.7%, 12명), 공공기관 이용 시 차별(0.9%, 6명), 의료시설 이용 시 차별(0.3%, 2명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 직장이나 일하는 곳에서 차별을 당한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성의 경우 대중교통 이용 시 차별을 당한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 직장이나 일하는 곳에서 차별을 당한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상의 경우 대중교통 이용 시 차별을 당한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구에 거주하는 어르신의 경우 상업시설 이용 시 차별을 경험한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 권선구에 거주하는 응답자의 경우 가족에 의한 차별, 대중교통 이용 시 차별을 경험한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 팔달구의 경우 대중교통 이용 시 차별을 경험한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 영통구의 경우 직장이나 일하는 곳에서의 차별을 경험한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-88〉 차별 유형별 경험 여부

구분	사례수 (명)	가족에 의한 차별		대중교통 이용 시 차별		상업시설 이용 시 차별		
		있다	없다	있다	없다	있다	없다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	12(1.7)	688(98.3)	25(3.6)	675(96.4)	18(2.6)	682(97.4)	
성별	남성	299	5(1.7)	294(98.3)	8(2.7)	291(97.3)	5(1.7)	294(98.3)
	여성	401	7(1.7)	394(98.3)	17(4.2)	384(95.8)	13(3.2)	388(96.8)
연령대	만 65세~만 74세	407	8(2.0)	399(98.0)	11(2.7)	396(97.3)	12(2.9)	395(97.1)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	289(98.6)	14(4.8)	279(95.2)	6(2.0)	287(98.0)
지역	장안구	198	1(0.5)	197(99.5)	8(4.0)	190(96.0)	12(6.1)	186(93.9)
	권선구	219	10(4.6)	209(95.4)	10(4.6)	209(95.4)	5(2.3)	214(97.7)
	팔달구	146	0(0.0)	146(100)	7(4.8)	139(95.2)	1(0.7)	145(99.3)
	영통구	137	1(0.7)	136(99.3)	0(0.0)	137(100)	0(0.0)	137(100)
구분	사례수 (명)	공공기관 이용 시 차별		의료시설		직장이나 일하는 곳에서의 차별		
		있다	없다	있다	없다	있다	없다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	6(0.9)	694(99.1)	2(0.3)	698(99.7)	22(3.1)	676(96.6)	
성별	남성	299	3(1.0)	296(99.0)	0(0.0)	299(100)	13(4.3)	285(95.3)
	여성	401	3(0.7)	398(99.3)	2(0.5)	399(99.5)	9(2.2)	391(97.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	6(1.5)	401(98.5)	2(0.5)	405(99.5)	19(4.7)	386(94.8)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	293(100)	0(0.0)	293(100)	3(1.0)	290(99.0)
지역	장안구	198	1(0.5)	197(99.5)	1(0.5)	197(99.5)	11(5.6)	187(94.4)
	권선구	219	3(1.4)	216(98.6)	1(0.5)	218(99.5)	4(1.8)	214(97.7)
	팔달구	146	2(1.4)	144(98.6)	0(0.0)	146(100)	1(0.7)	144(98.6)
	영통구	137	0(0.0)	137(100)	0(0.0)	137(100)	6(4.4)	131(95.6)

- 수원시 고령인구의 범죄 유형별 피해 경험 여부에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-89〉와 같음
  - 범죄 유형별 피해 경험을 살펴보면, 65세 이상 수원 시민 100명 중 2명은 지난 1년 동안 사기성 물건의 구매를 경험(2.6%, 18명)한 적이 있는 것으로 나타남
    - 그 밖에 경험한 범죄 피해는 보이스 피싱 피해 경험(1.4%, 10명), 재산 범죄(0.6%, 4명), 폭력 및 강력범죄(0.3%, 2명) 순으로 나타남

- 성별로 보면 남성과 여성 모두 노인대상 사기성 물건을 구매한 경험이 있는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 큰 차이는 없음을 알 수 있음
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 노인 대상 사기성 물건을 구매한 경험이 있는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령에 따른 편차는 크지 않은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구와 영통구에 거주하는 응답자의 경우 노인 대상 사기성 물건을 구매한 경험이 있는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 권선구에 거주하는 응답자의 경우 보이스 피싱 피해 경험이 있는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 특이하게 팔달구의 거주하는 응답자는 범죄 피해를 경험한 응답자가 아무도 없는 것으로 나타남

〈표 3-89〉 범죄 유형별 피해 경험 여부

구분	사례수 (명)	재산 범죄		폭력 및 강력범죄		성범죄		노인 대상 사기성 물건 구매 경험		보이스 피싱 피해 경험		
		있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	4 (0.6)	696 (99.4)	2 (0.3)	698 (99.7)	0 (0.0)	699 (99.9)	18 (2.6)	682 (97.4)	10 (1.4)	690 (98.6)	
성 별	남성	299	2 (0.7)	297 (99.3)	1 (0.3)	298 (99.7)	0 (0.0)	298 (99.7)	10 (3.3)	289 (96.7)	6 (2.0)	293 (98.0)
	여성	401	2 (0.5)	399 (99.5)	1 (0.2)	400 (99.8)	0 (0.0)	401 (100)	8 (2.0)	393 (98.0)	4 (1.0)	397 (99.0)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	407	2 (0.5)	405 (99.5)	1 (0.2)	406 (99.8)	0 (0.0)	406 (99.8)	9 (2.2)	398 (97.8)	6 (1.5)	401 (98.5)
	만 75세 이상	293	2 (0.7)	291 (99.3)	1 (0.3)	292 (99.7)	0 (0.0)	293 (100)	9 (3.1)	284 (96.9)	4 (1.4)	289 (98.6)
지 역	장안구	198	0 (0.0)	198 (100)	1 (0.5)	197 (99.5)	0 (0.0)	198 (100)	12 (6.1)	186 (93.9)	5 (2.5)	193 (97.5)
	권선구	219	3 (1.4)	216 (98.6)	1 (0.5)	218 (99.5)	0 (0.0)	219 (100)	3 (1.4)	216 (98.6)	5 (2.3)	214 (97.7)
	팔달구	146	0 (0.0)	146 (100)	0 (0.0)	146 (100)	0 (0.0)	145 (99.3)	0 (0.0)	146 (100)	0 (0.0)	146 (100)
	영통구	137	1 (0.7)	136 (99.3)	0 (0.0)	137 (100)	0 (0.0)	137 (100)	3 (2.2)	134 (97.8)	0 (0.0)	137 (100)

- 수원시 고령인구에게 노인 권익보호를 위한 기관(상담센터 및 노인보호 전문기관 등)의 인지 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-90>과 같음
  - 노인 권익보호를 위한 기관(상담센터 및 노인보호 전문기관 등)의 인지 여부에 대하여 조사한 결과 모른다(77.9%, 545명)는 어르신이 대부분인 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다는 어르신이 74.2%(222명), 여성은 80.5%(323명)로 성별 간 다소 차이가 있음을 알 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다는 응답자가 73.7%(300명), 만 75세 이상은 83.6%(245명)로 연령대가 높을수록 인지 여부가 낮아지는 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 영통구에 거주하는 어르신의 91.2%(125명)는 노인 권익보호를 위한 기관에 대해 모른다고 응답하여 장안구, 권선구, 팔달구보다 더 높은 것으로 나타남

<표 3-90> 노인 권익보호를 위한 기관 인지 여부

구분		사례수 (명)	안다	모른다
			명(%)	명(%)
전체		700	154(22.0)	545(77.9)
성 별	남성	299	76(25.4)	222(74.2)
	여성	401	78(19.5)	323(80.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	106(26.0)	300(73.7)
	만 75세 이상	293	48(16.4)	245(83.6)
지 역	장안구	198	58(29.3)	140(70.7)
	권선구	219	53(24.2)	165(75.3)
	팔달구	146	31(21.2)	115(78.8)
	영통구	137	12(8.8)	125(91.2)

- 수원시 고령인구에게 생명 연장 의료 행위에 대해 어떠한 생각을 가지고 있는지를 조사한 분석 결과는 <표 3-91>과 같음
  - 생명 연장 의료행위에 대해 응답자의 73.3%(513명)는 고령이고 질병 기간이 오래 되었다면 생명을 연장시키기 위한 의료행위는 불필요하다는 데에 동의하고 있음
  - 그 밖에 잘 모르겠다/생각해 본 적 없다(9.3%, 65명), 가족들과 상의할 문제이다(7.1%, 50명), 고령이고 질병 기간이 오래되었다고 하더라도 생명을 연장시키는 의료행위가 꼭 필요하다(5.9%, 41명), 자식들이 결정할 문제이다(4.3%, 30명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 고령이고 질병 기간이 오래되었다면 생명을 연장시키기 위한 의료행위는 불필요하다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 고령이고 질병 기간이 오래 되었다면 생명을 연장시키기 위한 의료행위는 불필요하다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 고령이고 질병 기간이 오래되었다면 생명을 연장시키기 위한 의료행위는 불필요하다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-91〉 생명 연장 의료 행위에 대한 의견

구분	사례수 (명)	고령이고 질병 기간이 오래되었다고 하더라도 생명을 연장시키는 의료행위가 꼭 필요하다	고령이고 질병 기간이 오래되었다면 생명을 연장시키기 위한 의료행위는 불필요하다	가족들과 상의할 문제이다
		명(%)	명(%)	명(%)
<b>전체</b>	<b>700</b>	<b>41(5.9)</b>	<b>513(73.3)</b>	<b>50(7.1)</b>
성 별	남성	299	227(75.9)	17(5.7)
	여성	401	286(71.3)	33(8.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	299(73.5)	26(6.4)
	만 75세 이상	293	214(73.0)	24(8.2)
지 역	장안구	198	151(76.3)	17(8.6)
	권선구	219	166(75.8)	10(4.6)
	팔달구	146	90(61.6)	7(4.8)
	영통구	137	106(77.4)	16(11.7)
구분	사례수 (명)	자식들이 결정할 문제이다	잘 모르겠다 /생각해본 적 없다	
<b>전체</b>	<b>700</b>	<b>30(4.3)</b>	<b>65(9.3)</b>	
성 별	남성	299	8(2.7)	31(10.4)
	여성	401	22(5.5)	34(8.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	16(3.9)	41(10.1)
	만 75세 이상	293	14(4.8)	24(8.2)
지 역	장안구	198	7(3.5)	11(5.6)
	권선구	219	7(3.2)	17(7.8)
	팔달구	146	11(7.5)	31(21.2)
	영통구	137	5(3.6)	6(4.4)

- 수원시 고령인구에게 고독사에 대한 준비 여부를 조사한 분석 결과는 〈표 3-92〉와 같음
  - 고독사에 대한 준비를 하고 있는지에 대하여 조사한 결과 고독사를 준비하고 있지 않다는 어르신이 77.7%(544명)로 나타남
  - 스스로의 고독사에 대한 준비를 생각하지 않는 응답자가 그렇다는 응답자 보다 더 많은 상황에서 고독사 준비에 대한 정보를 제공하는 것은 다소 무리가 있지만, 고독사에 대해 준비하고 싶은 사람들에게 관련 정보를 제공할 필요가 있음

- 성별로 보면 남성과 여성 모두 고독사를 준비하고 있지 않다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 고독사를 준비하고 있지 않다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 고독사를 준비하고 있지 않다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-92〉 고독사 준비 여부

구분		사례수 (명)	있다	아니다
			명(%)	명(%)
전체		700	156(22.3)	544(77.7)
성 별	남성	299	69(23.1)	230(76.9)
	여성	401	87(21.7)	314(78.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	89(21.9)	318(78.1)
	만 75세 이상	293	67(22.9)	226(77.1)
지 역	장안구	198	53(26.8)	145(73.2)
	권선구	219	64(29.2)	155(70.8)
	팔달구	146	10(6.8)	136(93.2)
	영통구	137	29(21.2)	108(78.8)

- 수원시 고령인구 중 고독사를 준비하고 있다고 응답한 어르신들을 대상으로 어떠한 종류의 고독사를 준비하고 있는지를 조사한 분석 결과는 〈표 3-93〉과 같음
  - 고독사 준비 종류에 대하여 가까운 사람들(가족, 친지, 이웃 등)과 지속적으로 연락하고 있다(70.5%, 110명)는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
    - 그 다음으로 가까이 사는 사람들(가족, 친지, 이웃 등)에게 들여다 봐줄 것을 부탁 (19.9%, 31명), 종교기관(교회, 절, 성당) 등에 의뢰하여 장례 등 사후 처리를 부탁 (15.4%, 24명), 기타(1.3%, 2명), 안전장치(무동작 반응 센서, CCTV 등)를 설치하였다 (0.6%, 1명) 순으로 나타남
  - 한편 전문적인 전화안부 서비스를 받고 있다는 어르신은 단 1명도 없는 것으로 나타나 이와 관련된 수원시의 지원방안 모색이 필요할 것으로 사료됨
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 가까운 사람들(가족, 친지, 이웃 등)과 지속적으로 연락하고 있다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 가까운 사람들(가족, 친지, 이웃 등)과 지속적으로 연락하고 있다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 가까운 사람들(가족, 친지, 이웃 등)과 지속적으로 연락하고 있다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-93〉 고독사 준비 종류

구분		사례수 (명)	가까운 사람들 (가족, 친지, 이웃 등)과 지속적으로 연락하고 있다	가까이 사는 사람들(가족, 친지, 이웃 등)에게 들여다 봐줄 것을 부탁했다	종교기관(교회, 절, 성당) 등에 의뢰하여 장례 등 사후 처리를 부탁하였다
			명(%)	명(%)	명(%)
전체		156	110(70.5)	31(19.9)	24(15.4)
성 별	남성	69	47(68.1)	18(26.1)	10(14.5)
	여성	87	63(72.4)	13(14.9)	14(16.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	89	62(69.7)	20(22.5)	13(14.6)
	만 75세 이상	67	48(71.6)	11(16.4)	11(16.4)
지 역	장안구	53	38(71.7)	14(26.4)	12(22.6)
	권선구	64	43(67.2)	13(20.3)	6(9.4)
	팔달구	10	8(80.0)	2(20.0)	0(0.0)
	영통구	29	21(72.4)	2(6.9)	6(20.7)
구분		사례수 (명)	전문적인 전화안부 서비스를 받고 있다	안전장치(무동작 반응 센서, CCTV 등)를 설치하였다	기타
			명(%)	명(%)	명(%)
전체		156	0(0.0)	1(0.6)	2(1.3)
성 별	남성	69	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	여성	87	0(0.0)	1(1.1)	2(2.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	89	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	만 75세 이상	67	0(0.0)	1(1.5)	2(3.0)
지 역	장안구	53	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	64	0(0.0)	1(1.6)	2(3.1)
	팔달구	10	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	29	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 고독사를 준비하지 않는 이유에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-94>와 같음
  - 고독사를 준비하지 않는 이유에 대하여 혼자 죽음을 맞이한다는 생각을 해본 적이 없다 (63.7%, 346명)는 응답이 가장 많았고, 어떻게 준비해야 할지 몰라서(26.9%, 146명), 준비할 시간/여력이 없어서(8.5%, 46명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 혼자 죽음을 맞이한다는 생각을 해본 적이 없다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 72.2%(166명), 여성은 57.5%(180명)로 남성이 여성보다 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 혼자 죽음을 맞이한다는 생각을 해본 적이 없다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 혼자 죽음을 맞이한다는 생각을 해본 적 없다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 존재함을 확인할 수 있음

<표 3-94> 고독사를 준비하지 않는 이유

구분	사례수 (명)	어떻게 준비해야 할지 몰라서	준비할 시간/ 여력이 없어서	혼자 죽음을 맞이한다는 생각을 해본 적이 없어서
		명(%)	명(%)	명(%)
<b>전체</b>	<b>543</b>	<b>146(26.9)</b>	<b>46(8.5)</b>	<b>346(63.7)</b>
성 별	남성	48(20.9)	12(5.2)	166(72.2)
	여성	98(31.3)	34(10.9)	180(57.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	82(25.9)	23(7.3)	210(66.2)
	만 75세 이상	64(28.3)	23(10.2)	136(60.2)
지 역	장안구	51(35.2)	23(15.9)	68(46.9)
	권선구	41(26.6)	14(9.1)	99(64.3)
	팔달구	33(24.3)	3(2.2)	99(72.8)
	영통구	21(19.4)	6(5.6)	80(74.1)

## 8. 의사소통 및 정보

- 수원시 고령인구에게 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-95>와 같음
  - 어르신들의 사회적 관계 전반에 대해 살펴보기 위하여 배우자, (손)자녀 및 (손)자녀의 배우자, 부모, 형제·자매, 친인척, 친구, 이웃, 직장 동료 등과 지속적인 왕래 여부, 왕래 빈도, 의지되는 정도 등을 조사함
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래 중인 주변 사람들에 대한 물음에 배우자와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 59.4%(416명)로 나타났고 없다는 응답이 40.6%(284명)로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 있다는 응답자가 많았고 반대로 여성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 있다는 어르신이 78.9%(236명), 여성은 44.9%(180명)로 남성이 여성보다 더 높게 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 있다는 응답자가 많았고 반대로 만 75세 이상의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 없다는 응답자가 많음
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 있다는 어르신이 69.8%(284명), 만 75세 이상은 45.1%(132명)로 연령이 높아질수록 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무는 다소 낮게 나타나는 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 배우자가 있다는 응답자가 많은 것으로 나타남
    - 현재 동거 또는 지속적인 연락, 왕래를 하는 배우자의 유무는 지역 간 큰 편차가 없는 것으로 나타남

〈표 3-95〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 배우자

구분		사례수 (명)	있다	없다
			명(%)	명(%)
전체		700	416(59.4)	284(40.6)
성 별	남성	299	236(78.9)	63(21.1)
	여성	401	180(44.9)	221(55.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	284(69.8)	123(30.2)
	만 75세 이상	293	132(45.1)	161(54.9)
지 역	장안구	198	115(58.1)	83(41.9)
	권선구	219	130(59.4)	89(40.6)
	팔달구	146	79(54.1)	67(45.9)
	영통구	137	92(67.2)	45(32.8)

- 수원시 고령인구에게 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-96〉과 같음
  - 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 대상별로 물어본 결과 배우자는 거의 매일(95.9%, 399명)이 가장 많았고, 주 1~2회(1.0%, 4명), 연 4~6회(0.2%, 1명) 순으로 나타남
  - 성별에 따른 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래는 큰 편차가 없음을 알 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 경우 모두 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래는 큰 차이가 없음을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따른 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래는 큰 편차가 없음을 알 수 있음

〈표 3-96〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 배우자

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	416	399(95.9)	4(1.0)	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)	
성별	남성	236	228(96.6)	2(0.8)	0(0.0)	1(0.4)	0(0.0)
	여성	180	171(95.0)	2(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
연령대	만 65세~만 74세	284	272(95.8)	3(1.1)	0(0.0)	1(0.4)	0(0.0)
	만 75세 이상	132	127(96.2)	1(0.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
지역	장안구	115	112(97.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	권선구	130	124(95.4)	2(1.5)	0(0.0)	1(0.8)	0(0.0)
	팔달구	79	75(94.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	영통구	92	88(95.7)	2(2.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래하는 배우자가 도움이나 의지가 되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-97〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 주변 사람들이 얼마나 도움이 되고 의지가 되는지 물어본 결과, 배우자의 경우 매우 도움(의지)된다(78.6%, 327명)는 응답자가 가장 많았고, 어느 정도 도움(의지)된다(15.4%, 64명) 등으로 나타남
    - 그저 그렇다(2.9%, 12명), 별로 도움(의지) 안된다(0.5%, 2명)는 응답은 매우 낮은 응답률을 보이는 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 편차는 크지 않은 것을 알 수 있음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 경우 모두 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 편차는 크지 않은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 배우자가 매우 도움(의지)된다는 어르신은 88.7%(102명)로 타 지역보다 높게 나타나 지역 간 편차가 다소 있음을 알 수 있음

〈표 3-97〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 배우자

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	416	0(0.0)	2(0.5)	12(2.9)	64(15.4)	327(78.6)	
성 별	남성	236	0(0.0)	1(0.4)	2(0.8)	37(15.7)	193(81.8)
	여성	180	0(0.0)	1(0.6)	10(5.6)	27(15.0)	134(74.4)
연 령 대	만 65세~만 74세	284	0(0.0)	2(0.7)	8(2.8)	50(17.6)	216(76.1)
	만 75세 이상	132	0(0.0)	0(0.0)	4(3.0)	14(10.6)	111(84.1)
지 역	장안구	115	0(0.0)	0(0.0)	1(0.9)	9(7.8)	102(88.7)
	권선구	130	0(0.0)	2(1.5)	4(3.1)	26(20.0)	96(73.8)
	팔달구	79	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	12(15.2)	63(79.7)
	영통구	92	0(0.0)	0(0.0)	7(7.6)	17(18.5)	66(71.7)

주: 모름/무응답 11명, 2.6%

- 수원시 고령인구에게 현재 자녀 및 자녀의 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래를 하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-98〉과 같음
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래 중인 자녀 및 자녀의 배우자와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 95.7%(670명)로 나타났고, 없다는 응답이 4.3%(30명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 자녀 및 자녀의 배우자는 평균 3.9명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 연락, 왕래하는 자녀 및 자녀의 배우자가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타나 성별에 따른 편차는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 연락, 왕래하는 자녀 및 자녀의 배우자가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 연락, 왕래하는 자녀 및 자녀의 배우자가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타나 지역에 따른 큰 편차가 없는 것으로 나타남

〈표 3-98〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 자녀 및 자녀의 배우자

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	670(95.7)	30(4.3)	670	3.9	
성별	남성	299	283(94.6)	16(5.4)	283	3.8
	여성	401	387(96.5)	14(3.5)	387	4.0
연령대	만 65세~만 74세	407	390(95.8)	17(4.2)	390	3.3
	만 75세 이상	293	280(95.6)	13(4.4)	280	4.8
지역	장안구	198	190(96.0)	8(4.0)	190	3.3
	권선구	219	211(96.3)	8(3.7)	211	4.2
	팔달구	146	135(92.5)	11(7.5)	135	3.9
	영통구	137	134(97.8)	3(2.2)	134	4.4

- 수원시 고령인구에게 현재 자녀 및 자녀의 배우자와 지속적인 연락 및 왕래가 얼마나 자주 이루어지는지를 조사한 분석 결과는 〈표 3-99〉와 같음
  - 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 대상별로 물어본 결과 자녀 및 자녀의 배우자는 주 1~2회(34.0%, 228명)와 월 1~2회(31.6%, 212명)가 가장 많은 것으로 나타남
    - 그 다음으로 거의 매일(24.8%, 166명), 연 4~6회(6.9%, 46명), 연 1~3회(2.4%, 16명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성은 월 1~2회, 여성은 주 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 연락 및 왕래 빈도는 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 주 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 연락 및 왕래 빈도도 큰 편차가 없는 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구는 주 1~2회, 영통구는 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 자녀 및 자녀의 배우자와 연락 및 왕래 빈도에 대한 분석 결과 지역에 따른 편차가 다소 있는 것으로 나타남

〈표 3-99〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 자녀 및 자녀의 배우자

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1-2회	월 1-2회	연 4-6회	연 1-3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	670	166(24.8)	228(34.0)	212(31.6)	46(6.9)	16(2.4)	
성별	남성	283	58(20.5)	96(33.9)	97(34.3)	19(6.7)	13(4.6)
	여성	387	108(27.9)	132(34.1)	115(29.7)	27(7.0)	3(0.8)
연령대	만 65세~만 74세	390	103(26.4)	132(33.8)	116(29.7)	30(7.7)	9(2.3)
	만 75세 이상	280	63(22.5)	96(34.3)	96(34.3)	16(5.7)	7(2.5)
지역	장안구	190	42(22.1)	80(42.1)	62(32.6)	6(3.2)	0(0.0)
	권선구	211	61(28.9)	69(32.7)	49(23.2)	18(8.5)	12(5.7)
	팔달구	135	34(25.2)	53(39.3)	41(30.4)	4(3.0)	3(2.2)
	영통구	134	29(21.6)	26(19.4)	60(44.8)	18(13.4)	1(0.7)

주: 모름/무응답 2명, 0.3%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 자녀 및 자녀의 배우자가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-100〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 자녀 및 자녀의 배우자가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는지 물어본 결과 어느 정도 도움(의지)된다(45.5%, 305명), 매우 도움(의지) 된다(45.4%, 304명)는 의견이 가장 많은 것으로 나타남
    - 그저 그렇다(6.0%, 40명), 별로 도움(의지)안된다(2.4%, 16명), 전혀 도움(의지)안된다(0.7%, 5명)고 응답한 어르신도 부분적으로 존재함
  - 성별로 보면 남성의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많았고 여성의 경우 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많았고 만 75세 이상의 경우 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구의 경우 매우 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 영통구의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 지역에 따른 다소의 편차가 있는 것으로 나타남

〈표 3-100〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 자녀 및 자녀의 배우자

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	670	5(0.7)	16(2.4)	40(6.0)	305(45.5)	304(45.4)	
성 별	남성	283	2(0.7)	9(3.2)	26(9.2)	128(45.2)	118(41.7)
	여성	387	3(0.8)	7(1.8)	14(3.6)	177(45.7)	186(48.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	390	3(0.8)	10(2.6)	25(6.4)	182(46.7)	170(43.6)
	만 75세 이상	280	2(0.7)	6(2.1)	15(5.4)	123(43.9)	134(47.9)
지 역	장안구	190	0(0.0)	1(0.5)	1(0.5)	87(45.8)	101(53.2)
	권선구	211	3(1.4)	11(5.2)	24(11.4)	79(37.4)	94(44.5)
	팔달구	135	2(1.5)	2(1.5)	2(1.5)	57(42.2)	72(53.3)
	영통구	134	0(0.0)	2(1.5)	13(9.7)	82(61.2)	37(27.6)

주: 모름/무응답 11명, 2.6%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-101〉과 같음
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래 중인 사람들 중 손자녀와 손자녀의 배우자와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 81.3%(569명)로 나타났고, 없다는 응답이 18.7%(131명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 손자녀 및 손자녀의 배우자는 평균 3.9명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성은 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있다는 어르신이 75.9%(227명), 여성은 85.3%(342명)로 남성보다 여성이 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있다는 응답자가 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있다는 어르신이 75.9%(309명), 만 75세 이상은 88.7%(260명)로 연령이 높아질수록 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래빈도가 더 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 손자녀 및 손자녀의 배우자가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
- 지역에 따른 손자녀 및 손자녀의 배우자와 동거하거나 지속적인 연락 및 왕래는 큰 편차가 없는 것으로 나타남

〈표 3-101〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 유무: 손자녀 및 손자녀의 배우자

구분		사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)
			명(%)	명(%)		
전체		700	569(81.3)	131(18.7)	569	3.9
성 별	남성	299	227(75.9)	72(24.1)	227	3.5
	여성	401	342(85.3)	59(14.7)	342	4.1
연 령 대	만 65세~만 74세	407	309(75.9)	98(24.1)	309	3.2
	만 75세 이상	293	260(88.7)	33(11.3)	260	4.8
지 역	장안구	198	168(84.8)	30(15.2)	168	3.8
	권선구	219	177(80.8)	42(19.2)	177	3.8
	팔달구	146	114(78.1)	32(21.9)	114	4.2
	영통구	137	110(80.3)	27(19.7)	110	3.7

- 수원시 고령인구에게 손자녀 및 손자녀의 배우자와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-102〉와 같음
  - 손자녀 및 손자녀의 배우자와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물어본 결과 월 1~2회(40.6%, 231명)가 가장 많았고, 주 1~2회(19.9%, 113명), 연 4~6회(18.6%, 106명), 거의 매일(11.2%, 64명), 연 1~3회(7.6%, 43명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 연락 및 왕래 빈도의 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구의 경우 주 1~2회 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

- 지역에 따른 손자녀 및 손자녀의 배우자와의 연락 및 왕래 빈도는 장안구, 팔달구와 권선구, 영통구 간의 편차가 다소 있는 것으로 나타남

〈표 3-102〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 빈도: 손자녀 및 손자녀의 배우자

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	64(11.2)	113(19.9)	231(40.6)	106(18.6)	43(7.6)	
성별	남성	227	15(6.6)	43(18.9)	105(46.3)	41(18.1)	19(8.4)
	여성	342	49(14.3)	70(20.5)	126(36.8)	65(19.0)	24(7.0)
연령대	만 65세~만 74세	309	34(11.0)	70(22.7)	121(39.2)	57(18.4)	20(6.5)
	만 75세 이상	260	30(11.5)	43(16.5)	110(42.3)	49(18.8)	23(8.8)
지역	장안구	168	12(7.1)	32(19.0)	75(44.6)	39(23.2)	7(4.2)
	권선구	177	22(12.4)	52(29.4)	47(26.6)	30(16.9)	20(11.3)
	팔달구	114	17(14.9)	21(18.4)	48(42.1)	25(21.9)	3(2.6)
	영통구	110	13(11.8)	8(7.3)	61(55.5)	12(10.9)	13(11.8)

- 수원시 고령인구에게 손자녀 및 손자녀의 배우자와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-103〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 손자녀와 손자녀의 배우자가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는지 물어본 결과 어느 정도 도움(의지)된다(47.1%, 268명)는 응답자가 가장 많았고, 그저 그렇다(26.7%, 152명), 매우 도움(의지)된다(17.9%, 102명), 별로 도움(의지)안된다(5.8%, 33명), 전혀 도움(의지)안된다(1.2%, 7명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음

〈표 3-103〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 손자녀 및 손자녀의 배우자

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	7(1.2)	33(5.8)	152(26.7)	268(47.1)	102(17.9)	
성 별	남성	227	2(0.9)	13(5.7)	66(29.1)	114(50.2)	30(13.2)
	여성	342	5(1.5)	20(5.8)	86(25.1)	154(45.0)	72(21.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	309	3(1.0)	19(6.1)	78(25.2)	146(47.2)	58(18.8)
	만 75세 이상	260	4(1.5)	14(5.4)	74(28.5)	122(46.9)	44(16.9)
지 역	장안구	168	1(0.6)	5(3.0)	40(23.8)	86(51.2)	35(20.8)
	권선구	177	4(2.3)	9(5.1)	50(28.2)	69(39.0)	42(23.7)
	팔달구	114	1(0.9)	12(10.5)	34(29.8)	49(43.0)	18(15.8)
	영통구	110	1(0.9)	7(6.4)	28(25.5)	64(58.2)	7(6.4)

주: 모름/무응답 7명, 1.2%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 부모가 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-104〉와 같음
  - 현재 부모와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 하지 않는다는 응답이 94.0%(658명)로 나타났고 있다는 응답이 6.0%(42명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 부모는 평균 1.1명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없다는 어르신이 95.0%(284명), 여성은 93.3%(374명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없다는 어르신이 90.2%(367명), 만 75세 이상은 99.3%(291명)로 연령이 높아질수록 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 부모가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-104〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 부모

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	42(6.0)	658(94.0)	42	1.1	
성별	남성	299	15(5.0)	284(95.0)	15	1.1
	여성	401	27(6.7)	374(93.3)	27	1.0
연령대	만 65세~만 74세	407	40(9.8)	367(90.2)	40	1.1
	만 75세 이상	293	2(0.7)	291(99.3)	2	1.0
지역	장안구	198	7(3.5)	191(96.5)	7	1.0
	권선구	219	16(7.3)	203(92.7)	16	1.1
	팔달구	146	6(4.1)	140(95.9)	6	1.2
	영통구	137	13(9.5)	124(90.5)	13	1.0

- 수원시 고령인구에게 부모와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-105〉와 같음
  - 부모와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 대상별로 물어본 결과 월 1~2회(28.6%, 12명)가 가장 많았고, 주 1~2회(21.4%, 9명), 연 4~6회(21.4%, 9명), 거의 매일(11.9%, 5명), 연 1~3회(7.1%, 3명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났으며, 만 75세 이상의 경우 거의 매일 연락 및 왕래한다는 응답과 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세와 만 75세 이상은 편차가 큰 것으로 보이나 사례수가 다르기 때문으로 해석할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자와 연 4~6회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구의 경우 주 1~2회, 월 1~2회, 연4~6회 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 팔달구의 경우 연 1~3회 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타났으며 영통구의 경우 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-105〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 부모

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	42	5(11.9)	9(21.4)	12(28.6)	9(21.4)	3(7.1)	
성별	남성	15	2(13.3)	4(26.7)	5(33.3)	3(20.0)	1(6.7)
	여성	27	3(11.1)	5(18.5)	7(25.9)	6(22.2)	2(7.4)
연령대	만 65세~만 74세	40	4(10.0)	9(22.5)	11(27.5)	9(22.5)	3(7.5)
	만 75세 이상	2	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
지역	장안구	7	1(14.3)	1(14.3)	2(28.6)	2(28.6)	0(0.0)
	권선구	16	3(18.8)	4(25.0)	4(25.0)	4(25.0)	0(0.0)
	팔달구	6	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)
	영통구	13	0(0.0)	3(23.1)	5(38.5)	2(15.4)	1(7.7)

- 수원시 고령인구에게 부모와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-106〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 부모가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는 지 물어본 결과 부모의 경우 그저 그렇다(33.3%, 14명)는 어르신이 가장 많았고, 어느 정도 도움(의지)된다(28.6%, 12명), 별로 도움(의지)안된다(16.7%, 7명), 매우 도움(의지)된다(9.5%, 4명), 전혀 도움(의지) 안된다(4.8%, 2명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 그저 그렇다는 응답자가 가장 많았고 여성의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 현재 동거 또는 지속적인 연락, 왕래의 도움 및 의지되는 부모에 대해 응답한 비율은 남성과 여성 간에 큰 편차가 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 그저 그렇다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 편차가 큰 것으로 보이나 사례수의 차이 때문인 것으로 해석할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 그저 그렇다는 응답자가 가장 많았고 권선구의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많았음. 팔달구의 경우 별로 도움(의지) 되지 않는다는 응답자가 가장 많았고 영통구의 경우 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-106〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 부모

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체		42	2(4.8)	7(16.7)	14(33.3)	12(28.6)	4(9.5)
성별	남성	15	0(0.0)	3(20.0)	7(46.7)	2(13.3)	3(20.0)
	여성	27	2(7.4)	4(14.8)	7(25.9)	10(37.0)	1(3.7)
연령대	만 65세~만 74세	40	2(5.0)	7(17.5)	13(32.5)	12(30.0)	3(7.5)
	만 75세 이상	2	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)
지역	장안구	7	0(0.0)	1(14.3)	3(42.9)	1(14.3)	1(14.3)
	권선구	16	1(6.3)	3(18.8)	4(25.0)	7(43.8)	1(6.3)
	팔달구	6	1(16.7)	2(33.3)	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)
	영통구	13	0(0.0)	1(7.7)	6(46.2)	3(23.1)	1(7.7)

주: 모름/무응답 3명, 7.1%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 형제, 자매가 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-107〉과 같음
  - 현재 형제·자매와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 86.3%(604명)로 나타났고, 없다는 응답이 13.7%(96명)로 나타났으며, 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 형제·자매는 평균 3.6명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 형제·자매가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거 또는 지속적인 연락, 왕래하는 형제나 자매가 있다는 어르신이 84.3%(252명), 여성은 87.8%(352명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 형제·자매가 있다는 응답자가 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거 또는 지속적인 연락, 왕래하는 형제나 자매가 있다는 어르신이 91.4%(372명), 만 75세 이상은 79.2%(232명)로 연령이 낮으신 어르신일수록 현재 동거 또는 지속적인 연락, 왕래하는 형제나 자매가 있다는 응답률이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 형제·자매가 있다는 응답자가 많은 것으로 나타나 지역에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음

〈표 3-107〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 형제·자매

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	604(86.3)	96(13.7)	604	3.6	
성별	남성	299	252(84.3)	47(15.7)	252	3.5
	여성	401	352(87.8)	49(12.2)	352	3.6
연령대	만 65세~만 74세	407	372(91.4)	35(8.6)	372	3.6
	만 75세 이상	293	232(79.2)	61(20.8)	232	3.5
지역	장안구	198	170(85.9)	28(14.1)	170	3.1
	권선구	219	189(86.3)	30(13.7)	189	3.8
	팔달구	146	126(86.3)	20(13.7)	126	4.1
	영통구	137	119(86.9)	18(13.1)	119	3.3

- 수원시 고령인구에게 형제·자매와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-108〉과 같음
  - 형제·자매와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물어본 결과, 월 1~2회(36.8%, 222명)가 가장 많았고, 연 4~6회(33.9%, 205명), 연 1~3회(19.4%, 117명), 주 1~2회(8.4%, 51명), 거의 매일(1.0%, 6명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 만 75세 이상의 경우 연 4~6회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구와 팔달구의 거주하는 응답자는 월 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구와 영통구에 거주하는 응답자는 연 4~6회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 또한 장안구와 팔달구에 거주하는 어르신이 권선구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 동거 또는 연락 및 왕래의 빈도가 더 높은 것으로 나타나 지역 간 편차가 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-108〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 형제·자매

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	604	6(1.0)	51(8.4)	222(36.8)	205(33.9)	117(19.4)	
성별	남성	252	3(1.2)	12(4.8)	100(39.7)	92(36.5)	45(17.9)
	여성	352	3(0.9)	39(11.1)	122(34.7)	113(32.1)	72(20.5)
연령대	만 65세~만 74세	372	5(1.3)	38(10.2)	142(38.2)	118(31.7)	67(18.0)
	만 75세 이상	232	1(0.4)	13(5.6)	80(34.5)	87(37.5)	50(21.6)
지역	장안구	170	1(0.6)	19(11.2)	83(48.8)	52(30.6)	13(7.6)
	권선구	189	3(1.6)	16(8.5)	51(27.0)	65(34.4)	53(28.0)
	팔달구	126	1(0.8)	14(11.1)	49(38.9)	37(29.4)	25(19.8)
	영통구	119	1(0.8)	2(1.7)	39(32.8)	51(42.9)	26(21.8)

- 수원시 고령인구에게 형제·자매와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지 되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-109〉와 같음
  - 형제·자매의 경우 어느 정도 도움(의지)된다(52.8%, 319명)는 응답자가 가장 많았고, 그중 그렇다(28.1%, 170명), 매우 도움(의지)된다(8.8%, 53명) 등으로 나타나 긍정적인 응답이 상대적으로 많은 것을 확인할 수 있음
    - 이에 비해 별로 도움(의지)안된다(8.3%, 50명), 전혀 도움(의지)안된다(1.8%, 11명) 등의 의견은 상대적으로 낮은 수준을 보임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구의 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신들이 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신들보다 형제·자매가 도움(의지)되는 것으로 나타남

〈표 3-109〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 형제·자매

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	604	11(1.8)	50(8.3)	170(28.1)	319(52.8)	53(8.8)	
성 별	남성	252	4(1.6)	15(6.0)	84(33.3)	128(50.8)	21(8.3)
	여성	352	7(2.0)	35(9.9)	86(24.4)	191(54.3)	32(9.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	372	5(1.3)	29(7.8)	106(28.5)	195(52.4)	36(9.7)
	만 75세 이상	232	6(2.6)	21(9.1)	64(27.6)	124(53.4)	17(7.3)
지 역	장안구	170	2(1.2)	11(6.5)	34(20.0)	87(51.2)	35(20.6)
	권선구	189	6(3.2)	17(9.0)	61(32.3)	96(50.8)	9(4.8)
	팔달구	126	2(1.6)	13(10.3)	35(27.8)	71(56.3)	5(4.0)
	영통구	119	1(0.8)	9(7.6)	40(33.6)	65(54.6)	4(3.4)

주: 모름/무응답 1명, 0.2%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 친인척이 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-110〉과 같음
  - 친인척과 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 어르신은 전체의 81.3%(569명)로 나타났고, 없다는 응답이 18.7%(131명)로 나타남. 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 친인척은 평균 9.1명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친인척이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친인척이 있다는 어르신이 80.9%(242명), 여성은 81.5%(327명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로는 만 65세~만 74세와 만 75세 이상모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친인척이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친인척이 있다는 어르신이 82.1%(334명), 만 75세 이상은 80.2%(235명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친인척이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-110〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 친인척

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	569(81.3)	131(18.7)	569	9.1	
성별	남성	299	242(80.9)	57(19.1)	242	9.2
	여성	401	327(81.5)	74(18.5)	327	9.0
연령대	만 65세~만 74세	407	334(82.1)	73(17.9)	334	9.2
	만 75세 이상	293	235(80.2)	58(19.8)	235	8.8
지역	장안구	198	170(85.9)	28(14.1)	170	4.8
	권선구	219	180(82.2)	39(17.8)	180	11.7
	팔달구	146	121(82.9)	25(17.1)	121	10.5
	영통구	137	98(71.5)	39(28.5)	98	9.7

- 수원시 고령인구에게 친인척과 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-111〉과 같음
  - 친인척의 경우 연 4~6회(41.8%, 238명)가 가장 많았고, 연 1~3회(38.3%, 218명), 월 1~2회(15.6%, 89명), 주 1~2회(2.3%, 13명), 거의 매일(0.2%, 1명) 순으로 나타나 자녀나 손자녀와의 연락 및 왕래 빈도 보다는 적은 것을 알 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 연 4~6회 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 연 4~6회 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 편차는 없는 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 연 4~6회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구에 거주하는 응답자의 경우 연 1~3회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-111〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 친인척

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	1(0.2)	13(2.3)	89(15.6)	238(41.8)	218(38.3)	
성별	남성	242	1(0.4)	2(0.8)	41(16.9)	101(41.7)	93(38.4)
	여성	327	0(0.0)	11(3.4)	48(14.7)	137(41.9)	125(38.2)
연령대	만 65세~만 74세	334	0(0.0)	7(2.1)	58(17.4)	139(41.6)	126(37.7)
	만 75세 이상	235	1(0.4)	6(2.6)	31(13.2)	99(42.1)	92(39.1)
지역	장안구	170	0(0.0)	3(1.8)	26(15.3)	81(47.6)	58(34.1)
	권선구	180	0(0.0)	9(5.0)	25(13.9)	66(36.7)	77(42.8)
	팔달구	121	0(0.0)	0(0.0)	19(15.7)	50(41.3)	49(40.5)
	영통구	98	1(1.0)	1(1.0)	19(19.4)	41(41.8)	34(34.7)

- 수원시 고령인구에게 친인척과의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-112〉와 같음
  - 연락 및 왕래하는 친인척이 얼마나 도움이 되고 의지가 되는지 물어본 결과 친인척의 경우 그저 그렇다(39.0%, 222명)는 어르신이 가장 많았고, 어느 정도 도움(의지)된다(32.2%, 183명)도 비교적 높은 응답률을 보임
    - 하지만 별로 도움(의지)안된다(20.9%, 119명), 전혀 도움(의지)안된다(4.6%, 26명), 매우 도움(의지)된다(1.4%, 8명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 그저 그렇다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 지역별로 보면 장안구와 영통구의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타났고 권선구와 팔달구의 경우 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 지역 간 큰 차이는 없는 것으로 나타남

〈표 3-112〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 친인척

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	26(4.6)	119(20.9)	222(39.0)	183(32.2)	8(1.4)	
성 별	남성	242	9(3.7)	50(20.7)	105(43.4)	72(29.8)	3(1.2)
	여성	327	17(5.2)	69(21.1)	117(35.8)	111(33.9)	5(1.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	334	17(5.1)	67(20.1)	130(38.9)	108(32.3)	6(1.8)
	만 75세 이상	235	9(3.8)	52(22.1)	92(39.1)	75(31.9)	2(0.9)
지 역	장안구	170	4(2.4)	23(13.5)	59(34.7)	78(45.9)	3(1.8)
	권선구	180	9(5.0)	36(20.0)	83(46.1)	45(25.0)	3(1.7)
	팔달구	121	12(9.9)	35(28.9)	52(43.0)	20(16.5)	0(0.0)
	영통구	98	1(1.0)	25(25.5)	28(28.6)	40(40.8)	2(2.0)

주: 모름/무응답 11명, 1.9%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 친구가 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-113〉과 같음
  - 친구와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 88.3%(618명)로 나타났고, 없다는 응답이 11.7%(82명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 친구는 평균 7.1명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친구가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친구가 있다는 어르신이 91.6%(274명), 여성은 85.8%(344명)로 남성이 여성보다 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친구가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친구가 있다는 어르신이 92.4%(376명), 만 75세 이상은 82.6%(242명)로 연령이 상대적으로 낮은 어르신일수록 비율이 높은 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 친구가 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-113〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 친구

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	618(88.3)	82(11.7)	618	7.1	
성별	남성	299	274(91.6)	25(8.4)	274	7.6
	여성	401	344(85.8)	57(14.2)	344	6.6
연령대	만 65세~만 74세	407	376(92.4)	31(7.6)	376	7.4
	만 75세 이상	293	242(82.6)	51(17.4)	242	6.6
지역	장안구	198	177(89.4)	21(10.6)	177	4.2
	권선구	219	190(86.8)	29(13.2)	190	8.3
	팔달구	146	131(89.7)	15(10.3)	131	8.5
	영통구	137	120(87.6)	17(12.4)	120	7.8

- 수원시 고령인구에게 친구와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-114〉와 같음
  - 친구와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물어본 결과 월 1~2회(38.8%, 240명)가 가장 많은 것으로 나타났고, 주 1~2회(28.5%, 176명), 연 4~6회(15.7%, 97명), 거의 매일(13.3%, 82명), 연 1~3회(3.1%, 19명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 그리고 영통구에 거주하는 응답자의 모두 월 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-114〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 친구

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	618	82(13.3)	176(28.5)	240(38.8)	97(15.7)	19(3.1)	
성별	남성	274	29(10.6)	66(24.1)	119(43.4)	46(16.8)	12(4.4)
	여성	344	53(15.4)	110(32.0)	121(35.2)	51(14.8)	7(2.0)
연령대	만 65세~만 74세	376	40(10.6)	109(29.0)	165(43.9)	52(13.8)	8(2.1)
	만 75세 이상	242	42(17.4)	67(27.7)	75(31.0)	45(18.6)	11(4.5)
지역	장안구	177	23(13.0)	44(24.9)	77(43.5)	30(16.9)	2(1.1)
	권선구	190	40(21.1)	53(27.9)	65(34.2)	22(11.6)	9(4.7)
	팔달구	131	8(6.1)	47(35.9)	56(42.7)	14(10.7)	4(3.1)
	영통구	120	11(9.2)	32(26.7)	42(35.0)	31(25.8)	4(3.3)

- 수원시 고령인구에게 친구와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-115〉와 같음
  - 연락 및 왕래하는 친구가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는 지 물어본 결과 어느 정도 도움(의지)된다(54.2%, 335명)는 응답자가 가장 많았고, 그중 그렇다(29.1%, 180명), 매우 도움(의지)된다(10.8%, 67명) 등으로 나타나 긍정적인 응답이 상대적으로 많은 것을 확인할 수 있음
  - 하지만 별로 도움(의지)안된다(5.2%, 32명), 전혀 도움(의지)안된다(0.3%, 2명) 등으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-115〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 친구

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	618	2(0.3)	32(5.2)	180(29.1)	335(54.2)	67(10.8)	
성 별	남성	274	0(0.0)	22(8.0)	80(29.2)	148(54.0)	24(8.8)
	여성	344	2(0.6)	10(2.9)	100(29.1)	187(54.4)	43(12.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	376	0(0.0)	15(4.0)	107(28.5)	219(58.2)	35(9.3)
	만 75세 이상	242	2(0.8)	17(7.0)	73(30.2)	116(47.9)	32(13.2)
지 역	장안구	177	0(0.0)	0(0.0)	45(25.4)	93(52.5)	38(21.5)
	권선구	190	1(0.5)	16(8.4)	57(30.0)	98(51.6)	18(9.5)
	팔달구	131	1(0.8)	6(4.6)	46(35.1)	72(55.0)	5(3.8)
	영통구	120	0(0.0)	10(8.3)	32(26.7)	72(60.0)	6(5.0)

주: 모름/무응답 2명, 0.3%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 이웃이 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-116〉과 같음
  - 이웃과 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 한다는 응답이 85.1%(596명)로 나타났고, 없다는 응답이 14.9%(104명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 이웃은 평균 6.2명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 어르신이 79.9%(239명), 여성은 89.0%(357명)로 여성이 남성보다 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 응답자가 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 83.0%(338명), 만 75세 이상은 88.1%(258명)로 연령이 높을수록 현재 동거나 지속적인 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 어르신이 비율이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신이 타 지역에 비해 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 이웃이 있다는 어르신이 많은 것으로 나타남

〈표 3-116〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 이웃

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	596(85.1)	104(14.9)	596	6.2	
성별	남성	299	239(79.9)	60(20.1)	239	5.4
	여성	401	357(89.0)	44(11.0)	357	6.7
연령대	만 65세~만 74세	407	338(83.0)	69(17.0)	338	6.1
	만 75세 이상	293	258(88.1)	35(11.9)	258	6.3
지역	장안구	198	186(93.9)	12(6.1)	186	4.4
	권선구	219	178(81.3)	41(18.7)	178	7.7
	팔달구	146	124(84.9)	22(15.1)	124	6.7
	영통구	137	108(78.8)	29(21.2)	108	6.3

- 수원시 고령인구에게 이웃과 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-117〉과 같음
  - 이웃과 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물어본 결과 거의 매일(46.0%, 274명)이 가장 많은 것으로 나타났고, 주 1~2회(37.2%, 222명), 월 1~2회(13.1%, 78명), 연 4~6회(2.5%, 15명), 연 1~3회(0.7%, 4명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 주 1~2회 연락 및 왕래한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성의 경우 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 경우 주 1~2회 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타났고 만 75세 이상의 경우 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구의 거주하는 어르신이 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 영통구에 거주하는 응답자의 경우 주 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-117〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 이웃

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	596	274(46.0)	222(37.2)	78(13.1)	15(2.5)	4(0.7)	
성별	남성	239	91(38.1)	97(40.6)	42(17.6)	5(2.1)	2(0.8)
	여성	357	183(51.3)	125(35.0)	36(10.1)	10(2.8)	2(0.6)
연령대	만 65세~만 74세	338	131(38.8)	144(42.6)	51(15.1)	8(2.4)	3(0.9)
	만 75세 이상	258	143(55.4)	78(30.2)	27(10.5)	7(2.7)	1(0.4)
지역	장안구	186	112(60.2)	59(31.7)	11(5.9)	2(1.1)	2(1.1)
	권선구	178	84(47.2)	77(43.3)	11(6.2)	4(2.2)	1(0.6)
	팔달구	124	47(37.9)	42(33.9)	27(21.8)	6(4.8)	0(0.0)
	영통구	108	31(28.7)	44(40.7)	29(26.9)	3(2.8)	1(0.9)

- 수원시 고령인구에게 이웃과의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래가 도움 및 의지가 되는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-118〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 이웃이 얼마나 도움이 되고 의지가 되는 지 물어본 결과 어느 정도 도움(의지)된다(50.0%, 298명)는 어르신이 가장 많았고, 그저 그렇다(30.0%, 179명), 매우 도움(의지)된다(11.9%, 71명), 별로 도움(의지)안된다(7.4%, 44명), 전혀 도움(의지)안된다(0.3%, 2명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구에 거주하는 응답자의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-118〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 이웃

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	596	2(0.3)	44(7.4)	179(30.0)	298(50.0)	71(11.9)	
성 별	남성	239	0(0.0)	28(11.7)	76(31.8)	106(44.4)	28(11.7)
	여성	357	2(0.6)	16(4.5)	103(28.9)	192(53.8)	43(12.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	338	1(0.3)	27(8.0)	106(31.4)	167(49.4)	36(10.7)
	만 75세 이상	258	1(0.4)	17(6.6)	73(28.3)	131(50.8)	35(13.6)
지 역	장안구	186	0(0.0)	3(1.6)	27(14.5)	117(62.9)	39(21.0)
	권선구	178	0(0.0)	14(7.9)	56(31.5)	93(52.2)	15(8.4)
	팔달구	124	1(0.8)	24(19.4)	47(37.9)	42(33.9)	8(6.5)
	영통구	108	1(0.9)	3(2.8)	49(45.4)	46(42.6)	9(8.3)

주: 모름/무응답 2명, 0.3%

- 수원시 고령인구에게 현재 연락 및 왕래하는 직장동료가 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-119〉와 같음
  - 직장 동료와 현재 동거하거나 연락 또는 왕래 하고 있지 않다는 응답이 78.4%(549명)로 나타났고, 있다는 응답이 21.6%(151명)로 나타남
  - 현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 또는 왕래를 하는 직장 동료는 평균 5.8명으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 68.6%(205명), 여성은 85.8%(344명)로 여성이 남성보다 더 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 70.8%(288명), 만 75세 이상은 89.1%(261명)로 연령이 높을수록 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 비율이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 어르신이 모두 현재

동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 어르신이 많은 것으로 나타남

- 장안구에 거주하는 어르신이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 현재 동거하거나 지속적으로 연락, 왕래하는 직장 동료가 없다는 응답자의 비율이 높은 것으로 나타나 지역 간 다소 편차가 있는 것으로 확인할 수 있음

〈표 3-119〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 유무: 직장 동료

구분	사례수 (명)	있다	없다	사례수 (명)	평균 (명)	
		명(%)	명(%)			
전체	700	151(21.6)	549(78.4)	151	5.8	
성 별	남성	299	94(31.4)	205(68.6)	94	6.5
	여성	401	57(14.2)	344(85.8)	57	4.5
연 령 대	만 65세~만 74세	407	119(29.2)	288(70.8)	119	5.4
	만 75세 이상	293	32(10.9)	261(89.1)	32	7.1
지 역	장안구	198	33(16.7)	165(83.3)	33	2.2
	권선구	219	44(20.1)	175(79.9)	44	7.4
	팔달구	146	36(24.7)	110(75.3)	36	6.6
	영통구	137	38(27.7)	99(72.3)	38	6.2

- 수원시 고령인구에게 직장 동료와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물음에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-120〉과 같음
  - 직장 동료와 얼마나 자주 연락 또는 왕래하는지 물어본 결과 경우 거의 매일(39.1%, 59명)이 가장 많은 것으로 나타났고, 주 1~2회(17.9%, 27명), 연 4~6회(15.2%, 23명), 월 1~2회(13.2%, 20명), 연 1~3회(11.3%, 17명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 거의 매일 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 거의 매일 연락 및 왕래한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 거의 매일 연락 및 왕래 한다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 팔달구에 거주하는 응답자의 경우 주 1~2회 연락 및 왕래 한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-120〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래 빈도: 직장 동료

구분	사례수 (명)	거의 매일	주 1~2회	월 1~2회	연 4~6회	연 1~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	151	59(39.1)	27(17.9)	20(13.2)	23(15.2)	17(11.3)	
성별	남성	94	26(27.7)	15(16.0)	16(17.0)	20(21.3)	15(16.0)
	여성	57	33(57.9)	12(21.1)	4(7.0)	3(5.3)	2(3.5)
연령대	만 65세~만 74세	119	48(40.3)	24(20.2)	19(16.0)	14(11.8)	11(9.2)
	만 75세 이상	32	11(34.4)	3(9.4)	1(3.1)	9(28.1)	6(18.8)
지역	장안구	33	16(48.5)	4(12.1)	0(0.0)	4(12.1)	8(24.2)
	권선구	44	21(47.7)	6(13.6)	5(11.4)	8(18.2)	3(6.8)
	팔달구	36	11(30.6)	14(38.9)	8(22.2)	1(2.8)	1(2.8)
	영통구	38	11(28.9)	3(7.9)	7(18.4)	10(26.3)	5(13.2)

- 수원시 고령인구에게 직장 동료와의 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래가 도움 및 의지가 되는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-121〉과 같음
  - 연락 및 왕래하는 직장 동료가 얼마나 도움이 되고 의지가 되는 지 물어본 결과 어느 정도 도움(의지)된다(45.7%, 69명)는 응답자가 가장 많았고, 그저 그렇다(34.4%, 52명), 별로 도움(의지)안된다(12.6%, 19명), 매우 도움(의지)된다(4.0%, 6명), 전혀 도움(의지)안된다(0.7%, 1명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 여성의 경우 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 어느 정도 도움(의지)된다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 어느 정도 도움(의지)된다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 팔달구에 거주하는 응답자의 경우 그저 그렇다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-121〉 현재 동거 또는 지속적인 연락 및 왕래의 도움 및 의지되는 정도: 직장 동료

구분	사례수 (명)	전혀 도움(의지) 안된다	별로 도움(의지) 안된다	그저 그렇다	어느 정도 도움(의지) 된다	매우 도움(의지) 된다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	151	1(0.7)	19(12.6)	52(34.4)	69(45.7)	6(4.0)	
성 별	남성	94	1(1.1)	15(16.0)	29(30.9)	47(50.0)	0(0.0)
	여성	57	0(0.0)	4(7.0)	23(40.4)	22(38.6)	6(10.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	119	0(0.0)	14(11.8)	42(35.3)	55(46.2)	6(5.0)
	만 75세 이상	32	1(3.1)	5(15.6)	10(31.3)	14(43.8)	0(0.0)
지 역	장안구	33	0(0.0)	1(3.0)	9(27.3)	20(60.6)	2(6.1)
	권선구	44	1(2.3)	8(18.2)	14(31.8)	20(45.5)	1(2.3)
	팔달구	36	0(0.0)	4(11.1)	21(58.3)	10(27.8)	0(0.0)
	영통구	38	0(0.0)	6(15.8)	8(21.1)	19(50.0)	3(7.9)

주: 모름/무응답 4명, 2.6%

- 수원시 고령인구에게 손자녀 돌봄 빈도에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-122〉와 같음
  - 손자녀 돌봄 빈도에 대해 조사한 결과 손자녀 돌봄을 전혀 하지 않는다(72.6%, 413명)는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 자녀가 손자녀를 돌봐달라고 부탁할 경우 부정기적으로(12.7%, 72명), 매일 8시간 이상(5.6%, 32명), 매일 8시간 미만(5.6%, 32명), 주 1~2회(1.8%, 10명), 월 1~2회(0.5%, 3명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 손자녀 돌봄을 전혀 하지 않는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 손자녀 돌봄을 전혀 하지 않는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 손자녀 돌봄을 전혀 하지 않는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-122〉 손자녀 돌봄 빈도

구분	사례수 (명)	손자녀 돌봄을 전혀 하지 않는다	매일 8시간 이상	매일 8시간 미만	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	413(72.6)	32(5.6)	32(5.6)	
성 별	남성	227	185(81.5)	4(1.8)	7(3.1)
	여성	342	228(66.7)	28(8.2)	25(7.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	309	215(69.6)	19(6.1)	21(6.8)
	만 75세 이상	260	198(76.2)	13(5.0)	11(4.2)
지 역	장안구	168	113(67.3)	2(1.2)	7(4.2)
	권선구	177	147(83.1)	15(8.5)	8(4.5)
	팔달구	114	71(62.3)	8(7.0)	11(9.6)
	영통구	110	82(74.5)	7(6.4)	6(5.5)
구분	사례수 (명)	주 1~2회	월 1~2회	자녀가 손자녀를 돌봐달라고 부탁할 경우 부정기적으로	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	569	10(1.8)	3(0.5)	72(12.7)	
성 별	남성	227	4(1.8)	1(0.4)	25(11.0)
	여성	342	6(1.8)	2(0.6)	47(13.7)
연 령 대	만 65세 ~ 만 74세	309	5(1.6)	0(0.0)	45(14.6)
	만 75세 이상	260	5(1.9)	3(1.2)	27(10.4)
지 역	장안구	168	3(1.8)	0(0.0)	39(23.2)
	권선구	177	1(0.6)	0(0.0)	5(2.8)
	팔달구	114	5(4.4)	1(0.9)	18(15.8)
	영통구	110	1(0.9)	2(1.8)	10(9.1)

- 수원시 고령인구에게 평소 가장 자주 접하는 정보는 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-123〉과 같음
  - 어르신들이 평소 가장 자주 접하는 정보는 건강 및 질병에 관한 정보(1순위 61.1%, 428명; 2순위까지 합산 시 80.9%, 566명)인 것으로 나타남
  - 가장 자주 접하는 정보에 대해 건강 및 질병에 관한 정보라고 응답한 이들은 여성, 만 75세 이상, 권선구 거주 어르신일수록 높게 나타나는 경향을 보임

- 나이가 적을수록 경제적 지원에 관한 정보를 자주 접하며, 남성, 장안구 거주(12.1%)의 특성이 있음
- 다음으로 경제적 지원에 관한 정보(1순위 10.0%, 70명; 1·2순위 26.1%, 183명), 일자리에 관한 정보(1순위 8.9%, 62명; 1·2순위 14.9%, 104명), 여행 문화 행사 등 여가 활동에 관한 정보(1순위 6.6%, 46명; 1·2순위 22.9%, 160명), 주거 환경 및 주택에 관한 정보(1순위 4.6%, 32명; 1·2순위 13.7%, 96명), 요양 제도 및 서비스 이용 정보(1순위 3.7%, 26명; 1·2순위 19.1%, 134명), 금융사기 등 민생침해에 관한 정보(1순위 1.7%, 12명; 1·2순위 6.7%, 47명), 은퇴 준비에 관한 정보(1순위 1.4%, 10명; 1·2순위 4.7%, 33명), 장례 및 죽음에 관한 정보(1순위 0.9%, 6명; 1·2순위 4.4%, 31명), 양육 관련 정보(손자녀 돌봄 등)(1순위 0.1%, 1명; 1·2순위 0.7%, 5명) 순인 것으로 나타남
- 성별로 보면 남성과 여성 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 자주 접한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 자주 접한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 자주 접한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-123〉 평소 가장 자주 접하는 정보

구분	사례수 (명)	건강 및 질병에 관한 정보		경제적 자원에 관한 정보		일자리에 관한 정보		여행 문화행사 등 여가활동에 관한 정보		주거 환경 및 주택에 관한 정보		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	428 (61.1)	138 (19.8)	70 (10.0)	113 (16.1)	62 (8.9)	42 (6.0)	46 (6.6)	114 (16.3)	32 (4.6)	64 (9.1)	
성별	남성	299	171 (57.2)	66 (22.1)	31 (10.4)	44 (14.7)	30 (10.0)	22 (7.4)	24 (8.0)	43 (14.4)	15 (5.0)	35 (11.7)
	여성	401	257 (64.1)	72 (17.9)	39 (9.7)	69 (17.2)	32 (8.0)	20 (5.0)	22 (5.5)	71 (17.7)	17 (4.2)	29 (7.3)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	219 (53.8)	87 (21.4)	45 (11.1)	64 (15.7)	49 (12.0)	33 (8.1)	29 (7.1)	70 (17.2)	24 (5.9)	43 (10.6)
	만 75세 이상	293	209 (71.3)	51 (17.4)	25 (8.5)	49 (16.8)	13 (4.4)	9 (3.1)	17 (5.8)	44 (15.0)	8 (2.7)	21 (7.2)
지역	장안구	198	120 (60.6)	34 (17.2)	24 (12.1)	31 (15.7)	15 (7.6)	6 (3.0)	11 (5.6)	27 (13.6)	9 (4.5)	16 (8.1)
	권선구	219	141 (64.4)	41 (18.7)	26 (11.9)	45 (20.5)	24 (11.0)	24 (10.9)	5 (2.3)	21 (9.6)	11 (5.0)	18 (8.2)
	팔달구	146	83 (56.8)	37 (25.4)	14 (9.6)	19 (13.0)	14 (9.6)	8 (5.5)	18 (12.3)	31 (21.3)	6 (4.1)	21 (14.4)
	영통구	137	84 (61.3)	26 (19.0)	6 (4.4)	18 (13.1)	9 (6.6)	4 (2.9)	12 (8.8)	35 (25.5)	6 (4.4)	9 (6.5)
구분	사례수 (명)	요양 제도 및 서비스 이용 정보		금융사기 등 민생침해에 관한 정보		은퇴 준비에 관한 정보		장례 및 죽음에 관한 정보		양육 관련 정보 (손자녀 돌봄 등)		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	26 (3.7)	108 (15.4)	12 (1.7)	35 (5.0)	10 (1.4)	23 (3.3)	6 (0.9)	25 (3.5)	1 (0.1)	4 (0.6)	
성별	남성	299	9 (3.0)	41 (13.7)	9 (3.0)	11 (3.7)	7 (2.3)	11 (3.7)	0 (0.0)	11 (3.7)	0 (0.0)	1 (0.3)
	여성	401	17 (4.2)	67 (16.7)	3 (0.7)	24 (6.0)	3 (0.7)	12 (3.0)	6 (1.5)	14 (3.5)	1 (0.2)	3 (0.8)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	17 (4.2)	46 (11.3)	9 (2.2)	18 (4.4)	8 (2.0)	20 (4.9)	3 (0.7)	8 (2.0)	0 (0.0)	2 (0.5)
	만 75세 이상	293	9 (3.1)	62 (21.1)	3 (1.0)	17 (5.8)	2 (0.7)	3 (1.0)	3 (1.0)	17 (5.8)	1 (0.3)	2 (0.7)
지역	장안구	198	5 (2.5)	34 (17.2)	5 (2.5)	11 (5.6)	7 (3.5)	17 (8.6)	2 (1.0)	20 (10.1)	0 (0.0)	1 (0.5)
	권선구	219	3 (1.4)	30 (13.7)	3 (1.4)	8 (3.6)	1 (0.5)	4 (1.8)	2 (0.9)	3 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.5)
	팔달구	146	5 (3.4)	14 (9.6)	1 (0.7)	6 (4.1)	1 (0.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	1 (0.7)
	영통구	137	13 (9.5)	30 (21.9)	3 (2.2)	10 (7.3)	1 (0.7)	2 (1.5)	2 (1.5)	1 (0.7)	0 (0.0)	1 (0.7)

- 수원시 고령인구에게 평소 가장 알고 싶은 정보는 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-124>와 같음
  - 어르신들이 가장 알고 싶은 정보 또한 건강 및 질병에 관한 정보인 것으로 나타남(1순위, 47.0%, 329명; 1순위+2순위, 64.7%, 453명)
    - 건강 및 질병에 관한 정보가 필요하다고 응답한 이들의 특성은 여성, 만 75세 이상, 권선구 거주 어르신일수록 높게 나타나는 경향을 보임
  - 이외에도 경제적 지원에 관한 정보(1순위 14.6%, 102명; 1·2순위 32.3%, 226명), 여행, 문화행사 등 여가활동과 관련된 정보(1순위 10.3%, 72명; 1·2순위 25.0%, 175명), 일자리에 관한 정보(1순위 7.4%, 52명; 1·2순위 13.9%, 97명), 요양 제도 및 서비스 이용 정보(1순위 6.6%, 46명; 1·2순위 21.3%, 149명), 장례 및 죽음에 관한 정보(1순위 5.6%, 39명; 1·2순위 13.6%, 95명), 주거 환경 및 주택에 관한 정보(1순위 4.3%, 30명; 1·2순위 13.0%, 91명), 금융사기 등 민생침해에 관한 정보(1순위 1.7%, 12명; 1·2순위 5.0%, 35명), 은퇴 준비에 관한 정보(1순위 1.6%, 11명; 1·2순위 4.7%, 33명), 양육 관련 정보(손자녀 돌봄 등)(1순위 0.3%, 2명; 1·2순위 0.4%, 3명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 알고 싶다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 자주 접한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 건강 및 질병에 관한 정보를 자주 접한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 이상의 분석 결과를 통해 수원시 고령인구를 대상으로 건강 및 질병에 관한 정보와 경제적 지원, 여가활동, 일자리 관련 정보제공 서비스가 활성화 될 필요가 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-124〉 가장 알고 싶은 정보

구분	사례수 (명)	건강 및 질병에 관한 정보		경제적 지원에 관한 정보		일자리에 관한 정보		여행 문화행사 등 여가활동에 관한 정보		주거 환경 및 주택에 관한 정보		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체	700	329 (47.0)	124 (17.7)	102 (14.6)	124 (17.7)	52 (7.4)	45 (6.5)	72 (10.3)	103 (14.7)	30 (4.3)	61 (8.7)	
성별	남성	299	127 (42.5)	55 (18.4)	50 (16.7)	57 (19.7)	27 (9.0)	22 (7.4)	35 (11.7)	36 (12.0)	12 (4.0)	25 (8.4)
	여성	401	202 (50.4)	69 (17.2)	52 (13.0)	67 (16.7)	25 (6.2)	23 (5.8)	37 (9.2)	67 (16.7)	18 (4.5)	36 (9.0)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	174 (42.8)	76 (18.6)	64 (15.7)	75 (18.5)	40 (9.8)	34 (8.4)	46 (11.3)	64 (15.7)	23 (5.7)	34 (8.3)
	만 75세 이상	293	155 (52.9)	48 (16.4)	38 (13.0)	49 (16.7)	12 (4.1)	11 (3.7)	26 (8.9)	39 (13.3)	7 (2.4)	27 (9.2)
지역	장안구	198	65 (32.8)	35 (16.7)	27 (13.6)	33 (16.7)	14 (7.1)	8 (4.0)	24 (12.1)	30 (15.2)	12 (6.1)	15 (7.5)
	권선구	219	136 (62.1)	42 (19.2)	30 (13.7)	42 (19.2)	17 (7.8)	18 (8.2)	6 (2.7)	22 (10.1)	9 (4.1)	14 (6.4)
	팔달구	146	69 (47.3)	22 (15.1)	24 (16.4)	22 (15.1)	13 (8.9)	10 (6.9)	20 (13.7)	26 (17.8)	4 (2.7)	25 (17.2)
	영통구	137	59 (43.1)	27 (19.7)	21 (15.3)	27 (19.7)	8 (5.8)	9 (6.6)	22 (16.1)	25 (18.2)	5 (3.6)	7 (5.2)
구분	사례수 (명)	요양 제도 및 서비스 이용 정보		금융사기 등 민생침해에 관한 정보		은퇴 준비에 관한 정보		장례 및 죽음에 관한 정보		양육 관련 정보 (손자녀 돌봄 등)		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	46 (6.6)	103 (14.7)	12 (1.7)	23 (3.3)	11 (1.6)	22 (3.1)	39 (5.6)	56 (8.0)	2 (0.3)	1 (0.1)	
성별	남성	299	16 (5.4)	44 (14.7)	5 (1.7)	10 (3.3)	7 (2.3)	10 (3.4)	19 (6.4)	23 (7.6)	0 (0.0)	0 (0.0)
	여성	401	30 (7.5)	59 (14.7)	7 (1.7)	13 (3.3)	4 (1.0)	12 (3.0)	20 (5.0)	33 (8.2)	2 (0.5)	1 (0.2)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	21 (5.2)	42 (10.3)	7 (1.7)	14 (3.5)	9 (2.2)	20 (4.9)	20 (4.9)	27 (6.6)	1 (0.2)	1 (0.3)
	만 75세 이상	293	25 (8.5)	61 (20.9)	5 (1.7)	9 (3.1)	2 (0.7)	2 (0.7)	19 (6.5)	29 (9.9)	1 (0.3)	0 (0.0)
지역	장안구	198	19 (9.6)	23 (11.6)	3 (1.5)	7 (3.6)	9 (4.5)	12 (6.1)	25 (12.6)	34 (17.2)	0 (0.0)	1 (0.5)
	권선구	219	9 (4.1)	36 (16.4)	2 (0.9)	4 (1.8)	2 (0.9)	9 (4.1)	4 (1.8)	13 (6.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	팔달구	146	5 (3.4)	14 (9.6)	4 (2.7)	6 (4.1)	0 (0.0)	1 (0.7)	4 (2.7)	3 (2.1)	2 (1.4)	0 (0.0)
	영통구	137	13 (9.5)	30 (21.9)	3 (2.2)	6 (4.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (4.4)	6 (4.4)	0 (0.0)	0 (0.0)

- 수원시 고령인구에게 평소 필요한 정보를 얻기 위해 가장 자주 이용하는 방법은 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-125>와 같음
  - 필요한 정보를 얻기 위해 가장 자주 이용하는 방법으로는 텔레비전(1순위, 73.1%, 512명; 1+2순위 합산, 87.1%, 610명), 주위사람(가족, 친구)(1순위 13.0%, 91명; 1·2순위 68.6%, 480명)으로 조사됨
    - 텔레비전과 주위사람(가족, 친구)을 가장 자주 이용하는 정보획득 매체라고 응답한 어르신들의 특성은 여성일수록, 만 75세 이상일수록, 팔달구 거주 어르신일수록 높게 나타나는 경향을 보임
  - 다음으로 인터넷(스마트폰, 컴퓨터)(1순위 6.9%, 48명; 1·2순위 15.1%, 106명), 신문(1순위 3.4%, 24명; 1·2순위 8.4%, 59명), 공공기관 게시물(1순위 1.7%, 12명; 1·2순위 6.7%, 47명), 관공서 전화 또는 방문 문의(1순위 0.7%, 5명; 1·2순위 5.0%, 35명), 라디오(1순위 0.4%, 3명; 1·2순위 3.4%, 24명), 각종 홍보 우편물(1순위 0.4%, 3명; 1·2순위 3.9%, 27명), 책·잡지(1순위 0.3%, 2명; 1·2순위 0.6%, 4명), 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 필요한 정보를 얻기 위해 텔레비전을 가장 자주 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 필요한 정보를 얻기 위해 텔레비전을 가장 자주 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 필요한 정보를 얻기 위해 텔레비전을 가장 자주 이용한다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-125〉 필요한 정보를 얻기 위해 가장 자주 이용하는 방법

구분	사례수 (명)	텔레비전		주위사람 (가족, 친구)		인터넷(스마트 폰, 컴퓨터)		신문		공공기관 게시물		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	512 (73.1)	98 (14.0)	91 (13.0)	389 (55.6)	48 (6.9)	58 (8.2)	24 (3.4)	35 (5.0)	12 (1.7)	35 (5.0)	
성별	남성	299	213 (71.2)	45 (15.1)	27 (9.0)	131 (43.8)	29 (9.7)	38 (12.7)	19 (6.4)	31 (10.3)	6 (2.0)	13 (4.4)
	여성	401	299 (74.6)	53 (13.2)	64 (16.0)	258 (64.3)	19 (4.7)	20 (5.0)	5 (1.2)	4 (1.0)	6 (1.5)	22 (5.5)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	295 (72.5)	54 (13.2)	49 (12.0)	205 (50.4)	38 (9.3)	49 (12.1)	13 (3.2)	26 (6.4)	7 (1.7)	28 (6.9)
	만 75세 이상	293	217 (74.1)	44 (15.0)	42 (14.3)	184 (62.8)	10 (3.4)	9 (3.1)	11 (3.8)	9 (3.0)	5 (1.7)	7 (2.4)
지역	장안구	198	148 (74.7)	21 (10.7)	21 (10.6)	105 (53.0)	10 (5.1)	27 (13.6)	12 (6.1)	10 (5.0)	1 (0.5)	10 (5.1)
	권선구	219	148 (67.6)	32 (14.6)	28 (12.8)	127 (58.0)	26 (11.9)	13 (5.9)	8 (3.7)	12 (5.4)	5 (2.3)	11 (5.0)
	팔달구	146	113 (77.4)	22 (15.1)	23 (15.8)	83 (56.8)	2 (1.4)	8 (5.4)	2 (1.4)	5 (3.4)	4 (2.7)	12 (8.3)
	영통구	137	103 (75.2)	23 (16.8)	19 (13.9)	74 (54.0)	10 (7.3)	10 (7.3)	2 (1.5)	8 (5.8)	2 (1.5)	2 (1.4)
구분	사례수 (명)	관공서 전화 또는 방문 문의		라디오		각종 홍보 우편물		책, 잡지				
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위			
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)			
전체	700	5 (0.7)	30 (4.3)	3 (0.4)	21 (3.0)	3 (0.4)	24 (3.5)	2 (0.3)	2 (0.3)			
성별	남성	299	2 (0.7)	9 (3.0)	2 (0.7)	13 (4.3)	1 (0.3)	13 (4.4)	0 (0.0)	1 (0.3)		
	여성	401	3 (0.7)	21 (5.3)	1 (0.2)	8 (2.0)	2 (0.5)	11 (2.7)	2 (0.5)	1 (0.2)		
연령대	만 65세~ 만 74세	407	3 (0.7)	16 (4.0)	1 (0.2)	9 (2.3)	1 (0.2)	14 (3.5)	0 (0.0)	1 (0.2)		
	만 75세 이상	293	2 (0.7)	14 (4.8)	2 (0.7)	12 (4.1)	2 (0.7)	10 (3.4)	2 (0.7)	1 (0.3)		
지역	장안구	198	3 (1.5)	13 (6.6)	0 (0.0)	1 (0.5)	3 (1.5)	10 (5.1)	0 (0.0)	0 (0.0)		
	권선구	219	1 (0.5)	7 (3.2)	2 (0.9)	6 (2.8)	0 (0.0)	2 (0.9)	1 (0.5)	2 (0.9)		
	팔달구	146	1 (0.7)	4 (2.7)	1 (0.7)	8 (5.5)	0 (0.0)	4 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)		
	영통구	137	0 (0.0)	6 (4.4)	0 (0.0)	6 (4.4)	0 (0.0)	8 (5.8)	1 (0.7)	0 (0.0)		

- 수원시 고령인구에게 평소 가장 믿음이 가는 정보 습득 방법은 무엇인지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-126>과 같음
  - 가장 믿음이 가는 정보 습득 방법에 대한 조사 결과 1순위(52.3%, 366명)와 1순위와 2순위를 합산한 결과(69.1%, 484명) 모두 텔레비전 이라고 응답함
    - 텔레비전을 가장 믿음이 가는 정보습득 매체라고 응답한 이들의 특성은 여성일수록 만 75세 이상일수록, 권선구 거주 어르신일수록 높게 나타나는 경향을 보임
  - 다음으로 주위사람(가족, 친구)(1순위 20.4%, 143명; 1·2순위 56.3%, 394명명), 관공서 전화 또는 방문 문의(1순위 10.1%, 71명; 1·2순위 23.9%, 167명), 공공기관 게시물(1순위 6.6%, 46명; 1·2순위 16.3%, 114명 ), 인터넷(스마트폰, 컴퓨터) (1순위 4.7%, 33명; 1·2순위 10.7%, 75명), 신문(1순위 3.4%, 24명; 1·2순위 10.7%, 75명), 각종 홍보 우편물(1순위 1.1%, 8명; 1·2순위 6.6%, 46명), 라디오 (1순위 0.9%, 6명; 1·2순위 4.3%, 30명), 책·잡지(1순위 0.4%, 3명; 1·2순위 0.6%, 4명) 순으로 나타남
    - 주위사람(가족, 친구)에게 가장 정보를 많이 획득한다고 응답한 이들의 특성은 여성이며 만 65세~만 74세, 영통구 거주 등으로 요약할 수 있음
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 믿음이 가는 정보 습득 방법으로 텔레비전을 선택한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 믿음이 가는 정보 습득 방법으로 텔레비전을 선택한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 믿음이 가는 정보 습득 방법으로 텔레비전을 선택한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-126〉 가장 믿음이 가는 정보습득 방법

구분	사례수 (명)	텔레비전		주위사람 (가족, 친구)		인터넷(스마트 폰, 컴퓨터)		신문		공공기관 게시물		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	366 (52.3)	118 (16.8)	143 (20.4)	251 (35.9)	33 (4.7)	42 (6.0)	24 (3.4)	51 (7.3)	46 (6.6)	68 (9.7)	
성별	남성	299	156 (52.2)	49 (16.4)	47 (15.7)	85 (28.4)	22 (7.4)	24 (8.0)	19 (6.4)	39 (13.0)	25 (8.4)	24 (8.0)
	여성	401	210 (52.4)	69 (17.2)	96 (23.9)	166 (41.4)	11 (2.7)	18 (4.5)	5 (1.2)	12 (3.0)	21 (5.2)	44 (11.0)
연령대	만 65세~ 만 74세	407	210 (51.6)	62 (15.2)	84 (20.6)	127 (31.2)	24 (5.9)	38 (9.3)	12 (2.9)	36 (8.9)	28 (6.9)	48 (11.8)
	만 75세 이상	293	156 (53.2)	56 (19.2)	59 (20.1)	124 (42.4)	9 (3.1)	4 (1.3)	12 (4.1)	15 (5.1)	18 (6.1)	20 (6.9)
지역	장안구	198	107 (54.0)	20 (10.1)	36 (18.2)	72 (36.3)	1 (0.5)	13 (6.6)	7 (3.5)	18 (9.1)	15 (7.6)	24 (12.1)
	권선구	219	121 (55.3)	39 (17.8)	44 (20.1)	101 (46.1)	21 (9.6)	13 (5.9)	6 (2.7)	18 (8.3)	6 (2.7)	14 (6.4)
	팔달구	146	77 (52.7)	34 (23.3)	28 (19.2)	45 (30.8)	3 (2.1)	3 (2.0)	5 (3.4)	7 (4.8)	19 (13.0)	23 (15.8)
	영통구	137	61 (44.5)	25 (18.3)	35 (25.5)	33 (24.1)	8 (5.8)	13 (9.5)	6 (4.4)	8 (5.8)	6 (4.4)	7 (5.1)
구분	사례수 (명)	공공서 전화 또는 방문 문의		라디오		각종 홍보 우편물		책, 잡지				
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위			
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)			
전체	700	71 (10.1)	96 (13.8)	6 (0.9)	24 (3.4)	8 (1.1)	38 (5.5)	3 (0.4)	1 (0.2)			
성별	남성	299	22 (7.4)	39 (13.0)	5 (1.7)	13 (4.3)	2 (0.7)	21 (7.0)	1 (0.3)	0 (0.0)		
	여성	401	49 (12.2)	57 (14.2)	1 (0.2)	11 (2.8)	6 (1.5)	17 (4.2)	2 (0.5)	1 (0.2)		
연령대	만 65세~ 만 74세	407	39 (9.6)	60 (14.7)	3 (0.7)	13 (3.2)	5 (1.2)	17 (4.2)	2 (0.5)	1 (0.2)		
	만 75세 이상	293	32 (10.9)	36 (12.3)	3 (1.0)	11 (3.8)	3 (1.0)	21 (7.2)	1 (0.3)	0 (0.0)		
지역	장안구	198	27 (13.6)	39 (19.7)	1 (0.5)	2 (1.0)	4 (2.0)	10 (5.1)	0 (0.0)	0 (0.0)		
	권선구	219	17 (7.8)	13 (5.9)	2 (0.9)	6 (2.8)	0 (0.0)	4 (1.8)	2 (0.9)	0 (0.0)		
	팔달구	146	9 (6.2)	17 (11.6)	3 (2.1)	9 (6.1)	2 (1.4)	7 (4.8)	0 (0.0)	1 (0.7)		
	영통구	137	18 (13.1)	27 (19.7)	0 (0.0)	7 (5.1)	2 (1.5)	17 (12.4)	1 (0.7)	0 (0.0)		

## 9. 의료 및 지역 돌봄

- 수원시 고령인구에게 스스로가 생각하는 평소 건강 상태는 어떠한지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-127>과 같음
  - 스스로가 생각하는 평소 건강 상태에 대한 물음에 응답자의 47.4%(332명)는 건강하다(매우 건강하다, 건강한 편이다)고 응답하고 있어, 건강하지 않다(나쁜 편이다, 매우 나쁘다)는 응답자(23.1%, 162명)보다 많은 것으로 나타남
    - 남성일수록, 연령이 낮을수록, 장안구에 거주할수록 건강하다(매우 건강하다, 건강한 편이다)고 응답한 이들의 비율이 높게 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 건강한 편이라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 건강한 편이라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 연령대가 높을수록 상대적으로 건강이 나쁜 편이라고 응답한 어르신의 비율이 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 건강한 편이라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음

<표 3-127> 주관적 건강 상태

구분	사례수 (명)	건강이 나쁘다	건강이 나쁜 편이다	보통이다	건강한 편이다	매우 건강하다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	15(2.1)	147(21.0)	201(28.7)	299(42.7)	33(4.7)	
성 별	남성	299	4(1.3)	44(14.7)	83(27.8)	145(48.5)	22(7.4)
	여성	401	11(2.7)	103(25.7)	118(29.4)	154(38.4)	11(2.7)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	407	8(2.0)	65(16.0)	103(25.3)	203(49.9)	27(6.6)
	만 75세 이상	293	7(2.4)	82(28.0)	98(33.4)	96(32.8)	6(2.0)
지 역	장안구	198	1(0.5)	36(18.2)	62(31.3)	91(46.0)	6(3.0)
	권선구	219	8(3.7)	47(21.5)	65(29.7)	93(42.5)	5(2.3)
	팔달구	146	5(3.4)	39(26.7)	36(24.7)	48(32.9)	16(11.0)
	영통구	137	1(0.7)	25(18.2)	38(27.7)	67(48.9)	6(4.4)

- 수원시 고령인구의 평소 시력보조기 사용 여부에 관한 분석 결과는 <표 3-128>과 같음
  - 시력보조기 사용 여부에 대해 물어본 결과 시력보조기를 사용한다고 응답한 어르신 (50.3%, 352명)이 사용하지 않는다고 응답한 응답자(49.7%, 348명)보다 높은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성은 시력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타났고, 여성은 시력보조기를 사용한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 시력보조기를 사용한다는 어르신이 48.2%(144명), 여성은 51.9%(208명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 응답자는 시력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상의 응답자는 시력보조기를 사용한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세 이상~만 74세의 경우 시력보조기를 사용한다는 어르신이 45.2%(184명), 만 75세 이상은 57.3%(168명)로 연령이 높을수록 시력보조기 사용 비율이 상대적으로 높게 나타남
  - 지역별로 보면 장안구와 팔달구에 거주하는 응답자는 시력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타났고, 권선구와 영통구에 거주하는 응답자는 시력보조기를 사용한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남

<표 3-128> 시력보조기 사용 여부

구분		사례수 (명)	시력보조기	
			사용한다	사용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	352(50.3)	348(49.7)
성 별	남성	299	144(48.2)	155(51.8)
	여성	401	208(51.9)	193(48.1)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	184(45.2)	223(54.8)
	만 75세 이상	293	168(57.3)	125(42.7)
지 역	장안구	198	97(49.0)	101(51.0)
	권선구	219	111(50.7)	108(49.3)
	팔달구	146	69(47.3)	77(52.7)
	영통구	137	75(54.7)	62(45.3)

- 수원시 고령인구에게 평소 청력보조기 사용 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-129>와 같음
  - 청력보조기 사용 여부에 대해 물어본 결과 청력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자(95.7%, 670명)가 사용한다고 응답한 응답자(4.3%, 30명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 청력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 청력보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 95.7%(286명), 여성은 95.8%(384명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 청력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 청력보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 98.5%(401명), 만 75세 이상은 91.8%(269명)로 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 청력보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타나 지역에 따른 청력보조기 사용율은 큰 편차가 없는 것으로 나타남

〈표 3-129〉 청력보조기 사용 여부

구분	사례수 (명)	청력보조기	
		사용한다	사용안한다
		명(%)	명(%)
전체	700	30(4.3)	670(95.7)
성 별	남성	13(4.3)	286(95.7)
	여성	17(4.2)	384(95.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	6(1.5)	401(98.5)
	만 75세 이상	24(8.2)	269(91.8)
지 역	장안구	9(4.5)	189(95.5)
	권선구	7(3.2)	212(96.8)
	팔달구	9(6.2)	137(93.8)
	영통구	5(3.6)	132(96.4)

- 수원시 고령인구에게 평소 씹기보조기 사용 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-130>과 같음
  - 씹기보조기 사용 여부에 대해 질문한 결과 씹기보조기를 사용하지 않는다는 응답자 (62.3%, 436명)가 사용한다는 응답자(37.7%, 264명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 씹기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 씹기보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 62.2%(186명), 여성은 62.3%(250명)로 비교적 비슷한 양상을 보임
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 응답자는 씹기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상의 응답자는 씹기보조기를 사용한다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 씹기보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 74.0%(301명), 만 75세 이상은 46.1%(135명)로 연령이 높을수록 씹기보조기 사용율이 상대적으로 높은 것을 알 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 씹기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 지역별로 보면 장안구에 거주하는 어르신들의 씹기보조기 이용률이 상대적으로 낮은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

<표 3-130> 씹기보조기 사용 여부

구분		사례수 (명)	씹기보조기	
			사용한다	사용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	264(37.7)	436(62.3)
성 별	남성	299	113(37.8)	186(62.2)
	여성	401	151(37.7)	250(62.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	106(26.0)	301(74.0)
	만 75세 이상	293	158(53.9)	135(46.1)
지 역	장안구	198	58(29.3)	140(70.7)
	권선구	219	90(41.1)	129(58.9)
	팔달구	146	63(43.2)	83(56.8)
	영통구	137	53(38.7)	84(61.3)

- 수원시 고령인구에게 평소 걷기보조기 사용 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-131>과 같음
  - 걷기보조기 사용 여부에 대해 물어본 결과 걷기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 응답자(91.3%, 639명)가 사용한다고 응답한 응답자(8.7%, 61명)보다 많은 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 걷기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 남성의 경우 걷기보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 94.3%(282명), 여성은 89.0%(357명)로 여성이 상대적으로 걷기보조기 사용율이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 걷기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 만 65세~만 74세의 경우 걷기보조기를 사용하지 않는다는 어르신이 96.6%(393명), 만 75세 이상은 84.0%(246명)로 연령이 높을수록 씌기보조기 사용율이 더 높아지는 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 걷기보조기를 사용하지 않는다고 응답한 어르신이 더 많은 것으로 나타남
    - 걷기보조기 사용율은 장안구와 권선구가 팔달구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 상대적으로 낮은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-131〉 걷기보조기 사용 여부

구분		사례수 (명)	걷기보조기	
			사용한다	사용안한다
			명(%)	명(%)
전체		700	61(8.7)	639(91.3)
성 별	남성	299	17(5.7)	282(94.3)
	여성	401	44(11.0)	357(89.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	14(3.4)	393(96.6)
	만 75세 이상	293	47(16.0)	246(84.0)
지 역	장안구	198	15(7.6)	183(92.4)
	권선구	219	14(6.4)	205(93.6)
	팔달구	146	18(12.3)	128(87.7)
	영통구	137	14(10.2)	123(89.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 시력보조기 사용의 불편 정도에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-132>와 같음
  - 시력보조기 사용의 불편 정도에 대해 물어본 결과 불편하지 않다고 응답한 어르신이 59.1%(414명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 불편한 편이다(33.3%, 233명), 매우 불편하다(7.6%, 53명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 시력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 시력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높아질수록 시력보조기가 불편하다고 응답한 어르신의 비율이 더 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 영통구에 거주하는 응답자는 시력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 팔달구에 거주하는 응답자는 불편한 편이라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신들은 시력보조기 사용이 불편하지 않다는 응답이 많은 것으로 나타나 다른 지역과의 편차가 상대적으로 있음을 알 수 있음

<표 3-132> 시력보조기 사용 불편 정도

구분	사례수 (명)	시력보조기			
		불편하지 않다	불편한 편이다	매우 불편하다	
		명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	414(59.1)	233(33.3)	53(7.6)	
성 별	남성	299	180(60.2)	97(32.4)	22(7.4)
	여성	401	234(58.4)	136(33.9)	31(7.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	264(64.9)	117(28.7)	26(6.4)
	만 75세 이상	293	150(51.2)	116(39.6)	27(9.2)
지 역	장안구	198	158(79.8)	39(19.7)	1(0.5)
	권선구	219	120(54.8)	69(31.5)	30(13.7)
	팔달구	146	65(44.5)	69(47.3)	12(8.2)
	영통구	137	71(51.8)	56(40.9)	10(7.3)

- 수원시 고령인구에게 평소 청력보조기 사용의 불편 정도에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-133>과 같음
  - 청력보조기 사용의 불편 정도에 대해 물어본 결과 청력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 65.0%(455명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 불편한 편이다(26.1%, 183명), 매우 불편하다(8.7%, 61명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 청력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 청력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높아질수록 청력보조기 사용이 불편하다는 응답율이 높아지는 것을 확인할 수 있음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 청력보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신들이 청력보조기를 사용하는데 불편하지 않다는 응답이 높게 나타나 다른 지역들과의 상대적인 편차가 존재하는 것을 확인할 수 있음

<표 3-133> 청력보조기 사용 불편 정도

구분		사례수 (명)	청력보조기		
			불편하지 않다	불편한 편이다	매우 불편하다
			명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	455(65.0)	183(26.1)	61(8.7)
성 별	남성	299	195(65.2)	80(26.8)	24(8.0)
	여성	401	260(64.8)	103(25.7)	37(9.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	290(71.3)	88(21.6)	28(6.9)
	만 75세 이상	293	165(56.3)	95(32.4)	33(11.3)
지 역	장안구	198	155(78.3)	42(21.2)	1(0.5)
	권선구	219	150(68.5)	42(19.2)	27(12.3)
	팔달구	146	66(45.2)	65(44.5)	14(9.6)
	영통구	137	84(61.3)	34(24.8)	19(13.9)

- 수원시 고령인구에게 평소 씹기보조기 사용의 불편 정도에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-134>와 같음
  - 씹기보조기 사용의 불편 정도에 대해 물어본 결과 불편하지 않다고 응답한 어르신이 56.9%(398명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 불편한 편이다(31.3%, 219명), 매우 불편하다(11.9%, 83명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 씹기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 씹기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높아질수록 씹기보조기 사용이 불편하다는 응답율이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 씹기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 장안구와 권선구에 거주하는 어르신들은 씹기보조기 사용이 불편하지 않다는 응답이 높은 것으로 나타나 팔달구, 영통구에 거주하시는 어르신들과 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

<표 3-134> 씹기보조기 사용 불편 정도

구분		사례수 (명)	씹기보조기		
			불편하지 않다	불편한 편이다	매우 불편하다
			명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	398(56.9)	219(31.3)	83(11.9)
성 별	남성	299	175(58.5)	92(30.8)	32(10.7)
	여성	401	223(55.6)	127(31.7)	51(12.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	251(61.7)	110(27.0)	46(11.3)
	만 75세 이상	293	147(50.2)	109(37.2)	37(12.6)
지 역	장안구	198	136(68.7)	61(30.8)	1(0.5)
	권선구	219	133(60.7)	50(22.8)	36(16.4)
	팔달구	146	60(41.1)	56(38.4)	30(20.5)
	영통구	137	69(50.4)	52(38.0)	16(11.7)

- 수원시 고령인구에게 평소 걷기보조기 사용의 불편 정도에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-135>와 같음
  - 걷기보조기 사용의 불편 정도에 대해 물어본 결과 걷기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 61.7%(432명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 불편한 편이다(24.7%, 173명), 매우 불편하다(13.6%, 95명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 걷기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 남성이 여성보다 걷기보조기 사용이 불편하지 않다는 응답이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 걷기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높을수록 걷기보조기 사용이 불편하다고 응답한 어르신의 비율이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 걷기보조기 사용이 불편하지 않다고 응답한 응답자가 가장 높은 것으로 나타남
    - 걷기보조기 사용의 불편정도는 지역에 따른 편차가 크지 않은 것으로 나타남

<표 3-135> 걷기보조기 사용 불편 정도

구분		사례수 (명)	걷기보조기		
			불편하지 않다	불편한 편이다	매우 불편하다
			명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	432(61.7)	173(24.7)	95(13.6)
성 별	남성	299	203(67.9)	63(21.1)	33(11.0)
	여성	401	229(57.1)	110(27.4)	62(15.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	279(68.6)	78(19.2)	50(12.3)
	만 75세 이상	293	153(52.2)	95(32.4)	45(15.4)
지 역	장안구	198	131(66.2)	47(23.7)	20(10.1)
	권선구	219	152(69.4)	40(18.3)	27(12.3)
	팔달구	146	67(45.9)	54(37.0)	25(17.1)
	영통구	137	82(59.9)	32(23.4)	23(16.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 아침식사의 규칙성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-136>과 같음
  - 아침식사의 빈도를 조사한 결과 항상 먹는다고 응답한 응답자가 89.9%(629명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 자주 먹는다고와 거의 안 먹는다고(3.4%, 24명), 전혀 안 먹는다고(2.1%, 15명), 가끔 먹는다고(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 장안구와 권선구에 거주하는 어르신들이 팔달구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 아침식사를 규칙적으로 하는 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

<표 3-136> 아침식사의 규칙성

구분		사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다
			명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	15(2.1)	24(3.4)	8(1.1)	24(3.4)	629(89.9)
성별	남성	299	7(2.3)	7(2.3)	4(1.3)	9(3.0)	272(91.0)
	여성	401	8(2.0)	17(4.2)	4(1.0)	15(3.7)	357(89.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	9(2.2)	13(3.2)	5(1.2)	17(4.2)	363(89.2)
	만 75세 이상	293	6(2.0)	11(3.8)	3(1.0)	7(2.4)	266(90.8)
지역	장안구	198	4(2.0)	2(1.0)	1(0.5)	20(10.1)	171(86.4)
	권선구	219	7(3.2)	14(6.4)	3(1.4)	1(0.5)	194(88.6)
	팔달구	146	2(1.4)	4(2.7)	4(2.7)	1(0.7)	135(92.5)
	영통구	137	2(1.5)	4(2.9)	0(0.0)	2(1.5)	129(94.2)

- 수원시 고령인구에게 평소 점심식사의 규칙성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-137>과 같음
  - 점심식사의 빈도를 조사한 결과 항상 먹는다고 응답한 응답자가 93.0%(651명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 자주 먹는다(3.4%, 24명), 가끔 먹는다(1.6%, 11명), 거의 안 먹는다(1.4%, 10명), 전혀 안 먹는다(0.6%, 4명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

<표 3-137> 점심식사의 규칙성

구분		사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다
			명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	4(0.6)	10(1.4)	11(1.6)	24(3.4)	651(93.0)
성 별	남성	299	3(1.0)	5(1.7)	6(2.0)	10(3.3)	275(92.0)
	여성	401	1(0.2)	5(1.2)	5(1.2)	14(3.5)	376(93.8)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	9(2.2)	7(1.7)	13(3.2)	374(91.9)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	1(0.3)	4(1.4)	11(3.8)	277(94.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	21(10.6)	177(89.4)
	권선구	219	2(0.9)	6(2.7)	5(2.3)	2(0.9)	204(93.2)
	팔달구	146	1(0.7)	2(1.4)	6(4.1)	1(0.7)	136(93.2)
	영통구	137	1(0.7)	2(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	134(97.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 저녁식사의 규칙성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-138>과 같음
  - 저녁식사의 빈도를 분석한 결과 항상 먹는다고 응답한 응답자가 93.7%(656명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 자주 먹는다(2.9%, 20명), 거의 안 먹는다(1.7%, 12명), 가끔 먹는다(1.4%, 10명), 전혀 안 먹는다(0.3%, 2명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 항상 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 저녁식사를 규칙적으로 하지 않는 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있는 것을 확인할 수 있음

<표 3-138> 저녁식사의 규칙성

구분	사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	2(0.3)	12(1.7)	10(1.4)	20(2.9)	656(93.7)	
성 별	남성	299	0(0.0)	3(1.0)	2(0.7)	8(2.7)	286(95.7)
	여성	401	2(0.5)	9(2.2)	8(2.0)	12(3.0)	370(92.3)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	2(0.5)	8(2.0)	5(1.2)	13(3.2)	379(93.1)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	4(1.4)	5(1.7)	7(2.4)	277(94.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	7(3.5)	16(8.1)	175(88.4)
	권선구	219	0(0.0)	8(3.7)	1(0.5)	4(1.8)	206(94.1)
	팔달구	146	1(0.7)	2(1.4)	2(1.4)	0(0.0)	141(96.6)
	영통구	137	1(0.7)	2(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	134(97.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 섭취하는 곡류의 다양성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-139>와 같음
  - 섭취하는 곡류에 대해 물어본 결과 항상 먹는다고 응답한 응답자가 85.6%(599명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 자주 먹는다(7.4%, 52명), 거의 안 먹는다(3.4%, 24명), 가끔 먹는다(2.4%, 17명), 전혀 안 먹는다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 곡류를 항상 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 곡류를 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 곡류를 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 권선구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 곡류 섭취를 덜 하는 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있는 것을 확인할 수 있음

〈표 3-139〉 섭취 식품의 다양성: 곡류

구분	사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	24(3.4)	17(2.4)	52(7.4)	599(85.6)	
성 별	남성	299	2(0.7)	8(2.7)	9(3.0)	20(6.7)	260(87.0)
	여성	401	6(1.5)	16(4.0)	8(2.0)	32(8.0)	339(84.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	3(0.7)	12(2.9)	11(2.7)	28(6.9)	353(86.7)
	만 75세 이상	293	5(1.7)	12(4.1)	6(2.0)	24(8.2)	246(84.0)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	18(9.1)	180(90.9)
	권선구	219	8(3.7)	21(9.6)	14(6.4)	28(12.8)	148(67.6)
	팔달구	146	0(0.0)	3(2.1)	2(1.4)	2(1.4)	139(95.2)
	영통구	137	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	4(2.9)	132(96.4)

- 수원시 고령인구에게 평소 섭취하는 채소류의 다양성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-140>과 같음
  - 섭취하는 채소류에 대해 물어본 결과 항상 먹는다고 응답한 응답자가 82.4%(577명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 자주 먹는다(15.9%, 111명), 가끔 먹는다(1.6%, 11명), 거의 안 먹는다(0.1%, 1명), 전혀 안 먹는다(0.0%, 0명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 채소류를 항상 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 채소류를 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 채소류를 항상 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 장안구와 권선구에 거주하는 어르신들이 팔달구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 채소류 섭취가 적은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있는 것을 확인할 수 있음

<표 3-140> 섭취 식품의 다양성: 채소류

구분		사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다
			명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	0(0.0)	1(0.1)	11(1.6)	111(15.9)	577(82.4)
성별	남성	299	0(0.0)	1(0.3)	3(1.0)	51(17.1)	244(81.6)
	여성	401	0(0.0)	0(0.0)	8(2.0)	60(15.0)	333(83.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	0(0.0)	0(0.0)	8(2.0)	64(15.7)	335(82.3)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	1(0.3)	3(1.0)	47(16.0)	242(82.6)
지역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	55(27.8)	143(72.2)
	권선구	219	0(0.0)	0(0.0)	10(4.6)	39(17.8)	170(77.6)
	팔달구	146	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	11(7.5)	134(91.8)
	영통구	137	0(0.0)	1(0.7)	0(0.0)	6(4.4)	130(94.9)

- 수원시 고령인구에게 평소 섭취하는 과일류의 다양성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-141>과 같음
  - 섭취하는 과일류에 대해 물어본 결과 과일류를 자주 먹는다고 응답한 응답자가 34.3%(240명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 가끔 먹는다(28.0%, 196명), 항상 먹는다(24.6%, 172명), 거의 안 먹는다(12.4%, 87명), 전혀 안 먹는다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성은 가끔 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 여성은 자주 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 자주 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구의 경우 과일을 자주 먹는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 팔달구의 경우 가끔 먹는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 영통구의 경우 가끔 먹는다는 응답자와 자주 먹는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-141〉 섭취 식품의 다양성: 과일류

구분	사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	87(12.4)	196(28.0)	240(34.3)	172(24.6)	
성 별	남성	299	2(0.7)	40(13.4)	101(33.8)	91(30.4)	65(21.7)
	여성	401	3(0.7)	47(11.7)	95(23.7)	149(37.2)	107(26.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	45(11.1)	114(28.0)	132(32.4)	112(27.5)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	42(14.3)	82(28.0)	108(36.9)	60(20.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	32(16.2)	47(23.7)	77(38.9)	42(21.2)
	권선구	219	3(1.4)	30(13.7)	51(23.3)	74(33.8)	61(27.9)
	팔달구	146	2(1.4)	14(9.6)	51(34.9)	42(28.8)	37(25.3)
	영통구	137	0(0.0)	11(8.0)	47(34.3)	47(34.3)	32(23.4)

- 수원시 고령인구에게 평소 섭취하는 육류·생선·달걀의 다양성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-142>와 같음
  - 섭취하는 육류, 생선, 달걀에 대해 물어본 결과 가끔 먹는다고 응답한 응답자가 38.7%(271명)로 가장 높게 나타났고, 자주 먹는다(33.0%, 231명), 항상 먹는다(14.9%, 104명), 거의 안 먹는다(12.7%, 89명), 전혀 안 먹는다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 가끔 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 가끔 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자의 경우 가끔 먹는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고 권선구에 거주하는 응답자의 경우 자주 먹는다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 장안구와 영통구에 거주하는 어르신들이 권선구와 팔달구에 거주하는 어르신들보다 육류와 생선, 달걀의 섭취가 적은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

<표 3-142> 섭취 식품의 다양성: 육류·생선·달걀

구분	사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	89(12.7)	271(38.7)	231(33.0)	104(14.9)	
성 별	남성	299	4(1.3)	34(11.4)	116(38.8)	102(34.1)	43(14.4)
	여성	401	1(0.2)	55(13.7)	155(38.7)	129(32.2)	61(15.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	48(11.8)	151(37.1)	133(32.7)	71(17.4)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	41(14.0)	120(41.0)	98(33.4)	33(11.3)
지 역	장안구	198	1(0.5)	23(11.6)	87(43.9)	75(37.9)	12(6.1)
	권선구	219	1(0.5)	27(12.3)	63(28.8)	84(38.4)	44(20.1)
	팔달구	146	3(2.1)	12(8.2)	66(45.2)	30(20.5)	35(24.0)
	영통구	137	0(0.0)	27(19.7)	55(40.1)	42(30.7)	13(9.5)

- 수원시 고령인구에게 평소 섭취하는 우유 및 유제품의 다양성에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-143>과 같음
  - 우유 및 유제품 섭취에 대해 물어본 결과 우유 및 유제품을 가끔 먹는다고 응답한 응답자가 30.7%(215명)로 가장 높게 나타났고, 거의 안 먹는다(24.9%, 174명), 자주 먹는다(18.9%, 132명), 전혀 안 먹는다(13.3%, 93명), 항상 먹는다(12.3%, 86명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성은 거의 안 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 여성은 가끔 먹는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령에 따른 분석 결과, 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 가끔 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우 가끔 먹는다는 어르신이 가장 많았고 권선구의 경우 자주 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많았음
    - 팔달구의 경우 거의 안 먹는다고 응답한 응답자가 가장 많았고, 영통구의 경우 거의 안 먹는다고 응답한 응답자와 가끔 먹는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 권선구와 팔달구에 거주하는 어르신이 장안구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 우유 및 유제품의 섭취가 더 많은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있는 것을 확인할 수 있음

〈표 3-143〉 섭취 식품의 다양성: 우유 및 유제품

구분	사례수 (명)	전혀 안 먹는다	거의 안 먹는다	가끔 먹는다	자주 먹는다	항상 먹는다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	93(13.3)	174(24.9)	215(30.7)	132(18.9)	86(12.3)	
성 별	남성	299	39(13.0)	94(31.4)	90(30.1)	46(15.4)	30(10.0)
	여성	401	54(13.5)	80(20.0)	125(31.2)	86(21.4)	56(14.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	60(14.7)	95(23.3)	119(29.2)	77(18.9)	56(13.8)
	만 75세 이상	293	33(11.3)	79(27.0)	96(32.8)	55(18.8)	30(10.2)
지 역	장안구	198	15(7.6)	38(19.2)	85(42.9)	48(24.2)	12(6.1)
	권선구	219	30(13.7)	46(21.0)	46(21.0)	57(26.0)	40(18.3)
	팔달구	146	29(19.9)	42(28.8)	36(24.7)	17(11.6)	22(15.1)
	영통구	137	19(13.9)	48(35.0)	48(35.0)	10(7.3)	12(8.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 규칙적인 식사를 하지 않는 이유에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-144>와 같음
  - 규칙적인 식사를 하지 않는 이유에 대하여 조사한 결과 안 먹는 것이 습관이 되어서 (29.5%, 33명)라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 입맛이 없어서 (20.5%, 23명), 모름/무응답(14.3%, 16명), 건강을 위해(13.4%, 15명) 등이 비교적 높게 나타남
  - 이외에도 챙겨주는 사람이 없어서(혼자 먹기 때문에)(9.8%, 11명), 식사 준비가 번거로워서 (6.3%, 7명), 소화가 안되고 속이 답답해서(4.5%, 5명), 아침 먹을 시간이 없어서 (0.9%, 1명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 안 먹는 것이 습관이 되어서 식사를 하지 않는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상 모두 안 먹는 것이 습관이 되어서 식사를 하지 않는다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구의 경우(모름 무응답이 가장 높았으나 이를 제외하면) 입맛이 없어서 안 먹는다는 응답자가 가장 많았고, 권선구의 경우 안 먹는 것이 습관이 되어서라는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 팔달구의 경우 안 먹는 것이 습관이 되어서 안 먹는다는 응답자와 입맛이 없어서 안 먹는다는 응답자가 가장 많고, 영통구의 경우 건강을 위해 먹지 않는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-144〉 식사하지 않는 이유

구분	사례수 (명)	안 먹는 것이 습관이 되어서	입맛이 없어서	건강을 위해(체중감량 등)	챙겨주는 사람이 없어서 (혼자 먹기 때문에)	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
<b>전체</b>	<b>112</b>	<b>33(29.5)</b>	<b>23(20.5)</b>	<b>15(13.4)</b>	<b>11(9.8)</b>	
성 별	남성	43	13(30.2)	5(11.6)	3(7.0)	7(16.3)
	여성	69	20(29.0)	18(26.1)	12(17.4)	4(5.8)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	74	20(27.0)	16(21.6)	11(14.9)	4(5.4)
	만 75세 이상	38	13(34.2)	7(18.4)	4(10.5)	7(18.4)
지 역	장안구	37	5(13.5)	8(21.6)	4(10.8)	3(8.1)
	권선구	41	19(46.3)	7(17.1)	4(9.8)	5(12.2)
	팔달구	20	6(30.0)	6(30.0)	0(0.0)	3(15.0)
	영통구	14	3(21.4)	2(14.3)	7(50.0)	0(0.0)
구분	사례수 (명)	식사 준비가 번거로워서	소화가 안되고 속이 답답해서	아침 먹을 시간이 없어서	모름/무응답	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
<b>전체</b>	<b>112</b>	<b>7(6.3)</b>	<b>5(4.5)</b>	<b>1(0.9)</b>	<b>16(14.3)</b>	
성 별	남성	43	4(9.3)	3(7.0)	0(0.0)	8(18.6)
	여성	69	3(4.3)	2(2.9)	1(1.4)	8(11.6)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	74	7(9.5)	4(5.4)	1(1.4)	10(13.5)
	만 75세 이상	38	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	6(15.8)
지 역	장안구	37	4(10.8)	2(5.4)	1(2.7)	10(27.0)
	권선구	41	1(2.4)	3(7.3)	0(0.0)	2(4.9)
	팔달구	20	2(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)
	영통구	14	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(14.3)

- 수원시 고령인구에게 평소 흡연 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-145>와 같음
  - 흡연 여부에 대해 물어본 결과 비흡연이라고 응답한 어르신은 91.4%(640명)로 흡연이라고 응답한 응답자(8.6%, 60명)보다 높은 것으로 나타남
  - 흡연을 한다고 응답한 응답자 중 흡연 빈도에 대해 물어본 결과 10개비 이하라고 응답한 응답자가 5.6%(39명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 20개비 이하(2.1%, 15명), 1갑~2갑 사이(0.6%, 4명), 기타(0.3%, 2명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 비흡연자의 비율이 가장 높았으며, 흡연을 한다고 응답한 응답자 중 10개비 이하라고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 비흡연자의 비율이 가장 높았으며, 흡연을 한다는 응답자 중 10개비 이하라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 비흡연자의 비율이 가장 높았으며, 흡연을 한다는 응답자 중 10개비 이하라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

<표 3-145> 흡연 여부 및 빈도

구분		사례수 (명)	비흡연	10개비 이하	20개비 이하	1갑~2갑 사이	기타
			명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체		700	640(91.4)	39(5.6)	15(2.1)	4(0.6)	2(0.3)
성 별	남성	299	243(81.3)	36(12.0)	15(5.0)	4(1.3)	1(0.3)
	여성	401	397(99.0)	3(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	360(88.5)	27(6.6)	15(3.7)	3(0.7)	2(0.5)
	만 75세 이상	293	280(95.6)	12(4.1)	0(0.0)	1(0.3)	0(0.0)
지 역	장안구	198	182(91.9)	13(6.6)	1(0.5)	1(0.5)	1(0.5)
	권선구	219	194(88.6)	16(7.3)	8(3.7)	1(0.5)	0(0.0)
	팔달구	146	134(91.8)	7(4.8)	3(2.1)	2(1.4)	0(0.0)
	영통구	137	130(94.9)	3(2.2)	3(2.2)	0(0.0)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 평소 음주 여부에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-146>과 같음
  - 음주 여부에 대해 물어본 결과 음주를 하지 않는다고 응답한 응답자는 64.1%(449명)로 음주를 한다(35.9%, 251명)라고 응답한 응답자보다 많은 것으로 나타남
  - 음주를 한다고 응답한 응답자 중 음주 빈도에 대해 물어본 결과 주 1회라고 응답한 응답자가 8.0%(56명)로 가장 높게 나타났고, 월 2~3회(7.0%, 49명), 주 2~3회(6.4%, 45명), 월 1회(6.1%, 43명), 연 1회 이상~12회 미만(5.4%, 38명), 매일(2.0%, 14명), 주 4~6회(0.9%, 6명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 음주를 하지 않는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 음주를 하고 있는 응답자 중에서 남성의 경우 주 1회 음주를 한다는 응답자가 가장 많으며, 여성의 경우 연 1회 이상~12회 미만이라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 음주를 하지 않는다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타났고, 음주를 하고 있는 응답자 중 주 1회라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 음주를 하지 않는다는 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
    - 음주를 하고 있다고 응답한 응답자 중 장안구의 경우 주 1회, 권선구의 경우 주 1회, 주 2~3회, 팔달구의 경우 월 2~3회, 주 3회, 영통구의 경우, 연 1회 이상~12회 미만이라고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

〈표 3-146〉 음주 여부 및 빈도

구분	사례수 (명)	전혀 마시지 않았다	연 1회 이상~12회 미만	월 1회	월 2~3회	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
<b>전체</b>	<b>700</b>	<b>449(64.1)</b>	<b>38(5.4)</b>	<b>43(6.1)</b>	<b>49(7.0)</b>	
성 별	남성	299	120(40.1)	16(5.4)	23(7.7)	32(10.7)
	여성	401	329(82.0)	22(5.5)	20(5.0)	17(4.2)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	407	226(55.5)	25(6.1)	31(7.6)	38(9.3)
	만 75세 이상	293	223(76.1)	13(4.4)	12(4.1)	11(3.8)
지 역	장안구	198	120(60.6)	15(7.6)	17(8.6)	14(7.1)
	권선구	219	143(65.3)	6(2.7)	16(7.3)	8(3.7)
	팔달구	146	98(67.1)	2(1.4)	5(3.4)	14(9.6)
	영통구	137	88(64.2)	15(10.9)	5(3.6)	13(9.5)
구분	사례수 (명)	주 1회	주 2~3회	주 4~6회	매일	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
<b>전체</b>	<b>700</b>	<b>56(8.0)</b>	<b>45(6.4)</b>	<b>6(0.9)</b>	<b>14(2.0)</b>	
성 별	남성	299	48(16.1)	41(13.7)	5(1.7)	14(4.7)
	여성	401	8(2.0)	4(1.0)	1(0.2)	0(0.0)
연 령 대	만 65세~ 만 74세	407	39(9.6)	33(8.1)	6(1.5)	9(2.2)
	만 75세 이상	293	17(5.8)	12(4.1)	0(0.0)	5(1.7)
지 역	장안구	198	20(10.1)	8(4.0)	2(1.0)	2(1.0)
	권선구	219	17(7.8)	17(7.8)	2(0.9)	10(4.6)
	팔달구	146	14(9.6)	11(7.5)	1(0.7)	1(0.7)
	영통구	137	5(3.6)	9(6.6)	1(0.7)	1(0.7)

## 10. 생활환경

- 수원시 고령인구에게 평소 삶의 만족도에 대하여 7가지 항목(건강, 경제, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 친구·지인·친인척과의 관계, 사회·여가·문화 활동, 주거상태)에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-147>과 같음
  - 건강상태의 경우 만족한다고 응답한 어르신이 47.9%(335명)로 가장 높게 나타났고, 그저 그렇다(26.9%, 188명), 만족하지 않는다(19.3%, 135명), 매우 만족한다(4.6%, 32명), 전혀 만족하지 않는다(1.4%, 10명)의 순으로 나타남
  - 경제상태의 경우 그저 그렇다라고 응답한 어르신이 46.9%(328명)로 가장 높게 나타났고, 만족한다(24.0%, 168명), 만족하지 않는다(21.3%, 149명), 전혀 만족하지 않는다(5.0%, 35명), 매우 만족함(2.7%, 19명)의 순으로 나타남
  - 배우자와의 관계의 경우 해당사항 없다라고 응답한 40.4%(283명)의 응답자를 제외한 59.6%(417명)의 응답자 중에서 만족한다고 응답한 응답자가 42.9%(300명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 매우 만족한다(9.7%, 68명), 그저 그렇다(6.4%, 45명), 만족하지 않는다(0.6%, 4명), 전혀 만족하지 않는다(0.0%, 0명)의 순으로 나타남
  - 자녀와의 관계의 경우 해당사항 없다라고 응답한 3.4%(24명)의 응답자를 제외한 96.6%(676명)의 응답자 중에서 만족한다고 응답한 응답자가 71.4%(500명)로 가장 높게 나타났고, 매우 만족한다(13.3%, 93명), 그저 그렇다(9.6%, 67명), 만족하지 않는다(2.1%, 15명), 전혀 만족하지 않는다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 친구·지인·친인척과의 관계의 경우 만족한다고 응답한 응답자가 67.4%(472명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 그저 그렇다(23.6%, 165명), 매우 만족한다(6.4%, 45명), 만족하지 않는다(2.4%, 17명), 매우 만족하지 않는다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 사회·여가·문화 활동의 경우 만족한다고 응답한 응답자가 46.7%(327명)로 가장 높게 나타났고, 그저 그렇다(32.6%, 228명), 만족하지 않는다(15.0%, 105명), 매우 만족한다(5.3%, 37명), 전혀 만족하지 않는다(0.4%, 3명)의 순으로 나타남
  - 주거 상태의 경우 만족한다고 응답한 응답자가 59.9%(419명)로 가장 높게 나타났고, 그저 그렇다(31.3%, 219명), 매우 만족한다(5.3%, 37명), 만족하지 않는다(3.3%, 23명), 전혀 만족하지 않는다(0.3%, 2명)의 순으로 나타남

〈표 3-147〉 노후 생활 만족도

구분	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	그저 그렇다	만족한다	매우 만족한다	해당사항 없다
	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
자신의 건강상태	10(1.4)	135(19.3)	188(26.9)	335(47.9)	32(4.6)	-
자신의 경제상태	35(5.0)	149(21.3)	328(46.9)	168(24.0)	19(2.7)	-
배우자와의 관계	0(0.0)	4(0.6)	45(6.4)	300(42.9)	68(9.7)	283(40.4)
자녀와의 관계	1(0.1)	15(2.1)	67(9.6)	500(71.4)	93(13.3)	24(3.4)
친구, 지인, 친인척과의 관계	1(0.1)	17(2.4)	165(23.6)	472(67.4)	45(6.4)	-
사회·여가·문화 활동	3(0.4)	105(15.0)	228(32.6)	327(46.7)	37(5.3)	-
주거 상태	2(0.3)	23(3.3)	219(31.3)	419(59.9)	37(5.3)	-

- 수원시 고령인구에게 평소 어디에서 시간을 보내는지 활동 장소를 중심으로 조사한 분석 결과는 〈표 3-148〉과 같음
  - 평소 어디에서 시간을 보내는지 활동 장소를 중심으로 응답자의 일과를 살펴본 결과 주중에는 수면시간을 포함하여 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간(16.1 시간)이 가장 길고, 거주 동 외부(5.4시간)와 거주 동 주변(2.6시간)에서 시간을 보내는 것으로 나타남
    - 주중에 집 내부에서 보내는 평균시간이 긴 응답자의 특성은 여성(16.4시간)일수록, 고령(16.5시간)일수록, 장안구에 거주(16.3시간)할수록 높은 것으로 나타나고 있음
    - 반면 주중에 거주하는 거주 동 외부에서 보내는 시간이 많은 경우 남성(6.0시간), 낮은 연령(5.9시간), 팔달구 거주(4.6시간)의 특성을 보임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남

- 영통구에 거주하는 어르신들이 특별한 목적 없이 집 주변에서 머무르는 시간이 적은 것으로 나타나 지역 간 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-148〉 활동 내용에 따른 시간 활용: 주중 평균

구분	사례수 (명)	본인이 거주하는 집 안에서 머무르는 시간(수면시간 포함)	직장, 약속, 진료, 쇼핑 등 일정한 목적을 가지고 다른 곳으로 가기 위해 집에서 나와 있는 시간	특별한 목적 없이 집 주변에서 머무르는 시간	
		주중	주중	주중	
		평균(시간)	평균(시간)	평균(시간)	
전체	700	16.1	5.4	2.6	
성 별	남성	299	15.5	6.0	2.4
	여성	401	16.4	4.9	2.6
연 령 대	만 65세~만 74세	407	15.7	5.9	2.4
	만 75세 이상	293	16.5	4.7	2.8
지 역	장안구	198	16.3	5.4	2.3
	권선구	219	16.0	5.3	2.6
	팔달구	146	15.7	4.6	3.6
	영통구	137	16.1	6.3	1.6

- 수원시 고령인구에게 평소 어떠한 활동을 하면서 시간을 활용하는지를 조사한 분석 결과는 〈표 3-149〉와 같음
  - 주말에는 집 내부에서 보내는 시간이 평균 18.3시간(수면시간 포함)으로 가장 많고, 거주 동 외부(3.7시간), 거주 동 주변(2.0시간)의 순으로 시간을 보내는 것으로 나타남
    - 주말에 집 내부에서 보내는 평균 시간이 긴 응답자의 특성은 여성(18.6시간)일수록, 고령(18.8시간)일수록, 장안구에 거주(19.1시간)할수록 높은 것으로 나타나고 있음
    - 반면 주말에 거주하는 동 외부에서 보내는 시간이 많은 경우 남성(4.2시간), 낮은 연령(4.1시간), 영통구 거주(4.4시간)의 특성을 보임
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타나

연령대에 따른 큰 편차는 없는 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 본인이 거주하는 집의 내부에서 보내는 시간이 가장 길다고 응답한 어르신이 가장 많은 것으로 나타남
- 팔달구에 거주하는 어르신들이 특별한 목적 없이 집 주변에서 머무르는 시간이 길게 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-149〉 활동 내용에 따른 시간 활용: 주말 평균

구분	사례수 (명)	본인이 거주하는 집 안에서 머무르는 시간(수면시간 포함)	직장, 약속, 진료, 쇼핑 등 일정한 목적을 가지고 다른 곳으로 가기 위해 집에서 나와 있는 시간	특별한 목적 없이 집 주변에서 머무르는 시간	
		주말	주말	주말	
		평균(시간)	평균(시간)	평균(시간)	
전체	700	18.3	3.7	2.0	
성별	남성	299	17.8	4.2	2.1
	여성	401	18.6	3.4	1.9
연령대	만 65세~만 74세	407	17.9	4.1	2.0
	만 75세 이상	293	18.8	3.3	2.0
지역	장안구	198	19.1	3.2	1.7
	권선구	219	17.7	4.3	2.0
	팔달구	146	18.4	3.1	2.5
	영통구	137	17.8	4.4	1.8

- 수원시 고령인구에게 평소 지역사회에 불만족스러운 점이 무엇인지를 조사한 분석 결과는 〈표 3-150〉과 같음
  - 현재 살고 있는 지역사회에 불만족스러운 점으로(불만족하는 부분 없다(60.7%, 425명) 제외) 녹지공간이나 공원을 이용하기 불편하다(1순위 10.3%, 72명; 1·2순위 17.6%, 123명)는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
  - 이외에 시장, 마트, 은행 등 각종 편의시설 이용의 불편함(1순위 9.3%, 65명; 1·2순위 14.6%, 102명), 각종 사회복지시설 이용의 불편함(1순위 7.3%, 51명; 1·2순위 14.6%, 102명), 의료시설 이용의 불편함(1순위 7.0%, 49명; 1·2순위 13.0%, 118명), 대중교통 이용 시 불편하다는 응답의 순으로 나타남(1순위 5.4%, 38명; 1·2순위

- 10.0%, 70명)
- 현재 거주 중인 지역사회에 불만족스러운 점이 없다는 응답도 60.7%(425명)에 달하는 것으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 불만족하는 부분이 없다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남. 불만족하는 부분에서는 남성의 경우 녹지공간이나 공원을 이용하기 불편하다는 응답이 가장 많았고, 여성의 경우 시장, 마트, 은행 등 각종 편의시설 이용의 불편하다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 불만족하는 부분이 없다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타났으며, 불만족하는 부분에서는 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 녹지공간이나 공원을 이용하기 불편하다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구 그리고 영통구에 거주하는 응답자 모두 불만족하는 부분이 없다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 불만족하는 부분으로 장안구, 영통구의 경우 시장, 마트, 은행 등 각종 편의시설 이용의 불편하다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
    - 권선구의 경우 녹지공간이나 공원을 이용하기 불편하다는 응답과 각종 사회복지시설 이용이 불편하다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타남
    - 팔달구의 경우 녹지공간이나 공원을 이용하기 불편하다는 응답자가 가장 많은 것으로 나타나 지역에 따라 다소 차이가 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-150〉 지역사회 불만족 사항

구분	사례수 (명)	불만족하는 부분 없다		녹지공간, 공원 이용이 불편한 점		각종 편의시설 (시장, 마트, 은행 등) 이용이 불편한 점		
				1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	425(60.7)		72(10.3)	51(7.3)	65(9.3)	37(5.3)	
성별	남성	299	186(62.2)		32(10.7)	20(6.7)	23(7.7)	14(4.7)
	여성	401	239(59.6)		40(10.0)	31(7.7)	42(10.5)	23(5.7)
연령대	만 65세~만 74세	407	255(62.7)		42(10.3)	27(6.7)	35(8.6)	21(5.2)
	만 75세 이상	293	170(58.0)		30(10.2)	24(8.2)	30(10.2)	16(5.5)
지역	장안구	198	98(49.5)		22(11.1)	20(10.1)	26(13.1)	7(3.6)
	권선구	219	157(71.7)		16(7.3)	11(5.0)	7(3.2)	13(5.9)
	팔달구	146	83(56.8)		25(17.1)	11(7.6)	12(8.2)	7(4.8)
	영통구	137	87(63.5)		9(6.6)	9(6.5)	20(14.6)	10(7.3)
구분	사례수 (명)	각종 사회복지시설 이용이 불편한 점		의료시설 이용이 불편한 점		대중교통 이용이 불편한 점		
		1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	
		명(%)		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)
전체	700	51(7.3)	51(7.3)	49(7.0)	42(6.0)	38(5.4)	32(4.6)	
성별	남성	299	23(7.7)	21(7.0)	21(7.0)	18(6.0)	14(4.7)	15(5.0)
	여성	401	28(7.0)	30(7.5)	28(7.0)	24(6.0)	24(6.0)	17(4.2)
연령대	만 65세 ~ 만 74세	407	31(7.6)	29(7.1)	32(7.9)	21(5.1)	12(2.9)	22(5.5)
	만 75세 이상	293	20(6.8)	22(7.5)	17(5.8)	21(7.2)	26(8.9)	10(3.4)
지역	장안구	198	13(6.6)	24(12.1)	28(14.1)	19(9.6)	11(5.6)	10(5.0)
	권선구	219	16(7.3)	6(2.7)	9(4.1)	8(3.7)	14(6.4)	12(5.5)
	팔달구	146	10(6.8)	10(6.9)	7(4.8)	8(5.5)	9(6.2)	6(4.1)
	영통구	137	12(8.8)	11(8.0)	5(3.6)	7(5.2)	4(2.9)	4(2.9)

## 제3절 수원시 고령친화도 조사 분석 결과

### 1. 외부환경 및 시설

- 수원시 고령인구에게 평소 자신이 살고 있는 지역이 소음으로부터 안전한지에 대해 조사한 분석 결과는 <표 3-151>과 같음
  - 현재 수원시는 소음으로부터 안전한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 60.6%(424명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(19.7%, 138명), 그렇지 않은 편이다(9.7%, 68명), 매우 그렇다(6.3%, 44명), 전혀 그렇지 않다(3.7%, 26명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시가 소음으로부터 안전한지에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성에 비해 소음으로부터 안전하다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시가 소음으로부터 안전한지에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높을수록 소음에 대해 안전하다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시가 소음으로부터 안전한지에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 팔달구에 거주하는 어르신들이 소음으로부터 안전하다고 응답한 비율이 다른 지역보다 높게 나타나 지역에 따른 편차가 다소 존재하는 것을 확인할 수 있음

〈표 3-151〉 소음 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	26(3.7)	68(9.7)	138(19.7)	424(60.6)	44(6.3)	
성 별	남성	299	17(5.7)	41(13.7)	61(20.4)	168(56.2)	12(4.0)
	여성	401	9(2.2)	27(6.7)	77(19.2)	256(63.8)	32(8.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	18(4.4)	46(11.3)	83(20.4)	240(59.0)	20(4.9)
	만 75세 이상	293	8(2.7)	22(7.5)	55(18.8)	184(62.8)	24(8.2)
지 역	장안구	198	1(0.5)	5(2.5)	37(18.7)	143(72.2)	12(6.1)
	권선구	219	25(11.4)	43(19.6)	40(18.3)	103(47.0)	8(3.7)
	팔달구	146	0(0.0)	14(9.6)	33(22.6)	84(57.5)	15(10.3)
	영통구	137	0(0.0)	6(4.4)	28(20.4)	94(68.6)	9(6.6)

- 수원시 고령인구에게 평소 자신이 살고 있는 지역의 거리나 공원, 산책로 등에는 필요 시 이용할 수 있는 벤치나 화장실 등과 같은 공공시설에 대한 만족도를 조사한 분석 결과는 〈표 3-152〉와 같음
  - 현재 수원시의 거리나 공원, 산책로 등에 필요시 이용할 수 있는 벤치나 화장실이 배치되어있는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 56.1%(393명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(24.7%, 173명), 매우 그렇다(12.3%, 86명), 그렇지 않은 편이다(6.7%, 47명), 전혀 그렇지 않다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 거리나 공원, 산책로 등에 벤치나 화장실이 배치되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 거리나 공원, 산책로 등에 벤치나 화장실이 배치되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 거리나 공원, 산책로 등에 벤치나 화장실이 배치되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구와 영통구에 거주하는 어르신들이 권선구와 팔달구에 거주하는 어르신들보다 공공시설에 긍정적인 생각을 가지고 있는 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 존재하는 것을 확인할 수 있음

〈표 3-152〉 지역사회 공공시설 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	1(0.1)	47(6.7)	173(24.7)	393(56.1)	86(12.3)	
성 별	남성	299	0(0.0)	19(6.4)	80(26.8)	172(57.5)	28(9.4)
	여성	401	1(0.2)	28(7.0)	93(23.2)	221(55.1)	58(14.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	29(7.1)	100(24.6)	223(54.8)	54(13.3)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	18(6.1)	73(24.9)	170(58.0)	32(10.9)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	40(20.2)	128(64.6)	30(15.2)
	권선구	219	0(0.0)	27(12.3)	49(22.4)	127(58.0)	16(7.3)
	팔달구	146	1(0.7)	13(8.9)	51(34.9)	64(43.8)	17(11.6)
	영통구	137	0(0.0)	7(5.1)	33(24.1)	74(54.0)	23(16.8)

- 수원시 고령인구에게 평소 자신이 살고 있는 지역의 보행로에 대한 만족도를 조사한 분석 결과는 〈표 3-153〉과 같음
  - 현재 수원시 보행로의 노면은 평평하고 장애물이 없는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자는 61.1%(428명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(24.7%, 173명), 매우 그렇다(8.9%, 62명), 그렇지 않은 편이다(5.3%, 37명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시 보행로의 노면이 평평하고 장애물이 없는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시 보행로의 노면이 평평하고 장애물이 없는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시 보행로의 노면이 평평하고 장애물이 없는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-153〉 지역사회 보행로 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	0(0.0)	37(5.3)	173(24.7)	428(61.1)	62(8.9)	
성 별	남성	299	0(0.0)	16(5.4)	77(25.8)	175(58.5)	31(10.4)
	여성	401	0(0.0)	21(5.2)	96(23.9)	253(63.1)	31(7.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	0(0.0)	21(5.2)	100(24.6)	251(61.7)	35(8.6)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	16(5.5)	73(24.9)	177(60.4)	27(9.2)
지 역	장안구	198	0(0.0)	5(2.5)	56(28.3)	131(66.2)	6(3.0)
	권선구	219	0(0.0)	13(5.9)	57(26.0)	138(63.0)	11(5.0)
	팔달구	146	0(0.0)	11(7.5)	27(18.5)	89(61.0)	19(13.0)
	영통구	137	0(0.0)	8(5.8)	33(24.1)	70(51.1)	26(19.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 각종 시설 및 건축물은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-154〉와 같음
  - 현재 수원시의 각종 시설 및 건축물은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 51.1%(358명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(39.0%, 273명), 그렇지 않은 편이다(6.3%, 44명), 매우 그렇다(3.6%, 25명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 각종 시설 및 건축물은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 수원시의 각종 시설 및 건축물에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 각종 시설 및 건축물은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 각종 시설 및 건축물은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 팔달구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 수원시의 각종 시설 및 건축물에 대한 만족도가 낮은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-154〉 지역사회 시설 및 건물 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	0(0.0)	44(6.3)	273(39.0)	358(51.1)	25(3.6)	
성 별	남성	299	0(0.0)	20(6.7)	126(42.1)	143(47.8)	10(3.3)
	여성	401	0(0.0)	24(6.0)	147(36.7)	215(53.6)	15(3.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	0(0.0)	25(6.1)	153(37.6)	213(52.3)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	19(6.5)	120(41.0)	145(49.5)	9(3.1)
지 역	장안구	198	0(0.0)	3(1.5)	83(41.9)	107(54.0)	5(2.5)
	권선구	219	0(0.0)	12(5.5)	71(32.4)	127(58.0)	9(4.1)
	팔달구	146	0(0.0)	21(14.4)	66(45.2)	57(39.0)	2(1.4)
	영통구	137	0(0.0)	8(5.8)	53(38.7)	67(48.9)	9(6.6)

- 수원시 고령인구에게 현재 가까운 곳에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육 시설이 충분한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-155〉와 같음
  - 현재 수원시에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 51.6%(361명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(35.9%, 251명), 그렇지 않은 편이다(8.0%, 56명), 매우 그렇다(4.3%, 30명), 전혀 그렇지 않다(0.3%, 2명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구와 권선구에 거주하는 어르신들이 팔달구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 수원시의 노인을 위한 여가시설이나 체육시설이 충분하다는 응답율이 높은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-155〉 여가시설 및 체육시설의 충분성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	2(0.3)	56(8.0)	251(35.9)	361(51.6)	30(4.3)	
성 별	남성	299	0(0.0)	28(9.4)	107(35.8)	152(50.8)	12(4.0)
	여성	401	2(0.5)	28(7.0)	144(35.9)	209(52.1)	18(4.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	38(9.3)	142(34.9)	211(51.8)	15(3.7)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	18(6.1)	109(37.2)	150(51.2)	15(5.1)
지 역	장안구	198	0(0.0)	3(1.5)	65(32.8)	119(60.1)	11(5.6)
	권선구	219	2(0.9)	25(11.4)	51(23.3)	130(59.4)	11(5.0)
	팔달구	146	0(0.0)	16(11.0)	60(41.1)	67(45.9)	3(2.1)
	영통구	137	0(0.0)	12(8.8)	75(54.7)	45(32.8)	5(3.6)

## 2. 교통수단 편의성

- 수원시 고령인구에게 현재 대중교통 수단을 이용하면 언제든지 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-156〉과 같음
  - 현재 수원시의 대중교통을 이용하면 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 65.3%(457명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 매우 그렇다(15.9%, 111명), 보통(15.6%, 109명), 그렇지 않은 편이다(3.1%, 22명), 전혀 그렇지 않다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 대중교통을 이용하면 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 대중교통을 이용하면 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 연령대가 높아질수록 수원시의 대중교통 만족도가 낮은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 대중교통을 이용하면 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 권선구에 거주하는 어르신들이 수원시의 대중교통 만족도가 낮은 것으로 나타나 지역에 따른 편차가 다소 있음을 확인할 수 있음

〈표 3-156〉 대중교통 수단 만족도: 교통수단 편의성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	1(0.1)	22(3.1)	109(15.6)	457(65.3)	111(15.9)	
성 별	남성	299	0(0.0)	10(3.3)	48(16.1)	187(62.5)	54(18.1)
	여성	401	1(0.2)	12(3.0)	61(15.2)	270(67.3)	57(14.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	0(0.0)	12(2.9)	55(13.5)	269(66.1)	71(17.4)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	10(3.4)	54(18.4)	188(64.2)	40(13.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	7(3.5)	48(24.2)	125(63.1)	18(9.1)
	권선구	219	1(0.5)	11(5.0)	22(10.0)	159(72.6)	26(11.9)
	팔달구	146	0(0.0)	3(2.1)	19(13.0)	86(58.9)	38(26.0)
	영통구	137	0(0.0)	1(0.7)	20(14.6)	87(63.5)	29(21.2)

- 수원시 고령인구에게 현재 교통약자를 위한 특별 교통수단이 충분한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-157〉과 같음
  - 현재 수원시의 교통약자를 위한 특별 교통수단이 충분한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 43.7%(306명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(39.1%, 274명), 그렇지 않은 편이다(12.4%, 87명), 매우 그렇다(4.3%, 30명), 전혀 그렇지 않다(0.4%, 3명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 교통약자를 위한 교통수단이 충분한가에 대한 응답에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 교통약자를 위한 교통수단이 충분한가에 대한 응답에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 교통약자를 위한 교통수단이 충분한가에 대한 응답에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 권선구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 특별 교통수단에 대한 만족도가 높게 나타남

〈표 3-157〉 특별 교통수단 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	3(0.4)	87(12.4)	274(39.1)	306(43.7)	30(4.3)	
성 별	남성	299	1(0.3)	47(15.7)	112(37.5)	125(41.8)	14(4.7)
	여성	401	2(0.5)	40(10.0)	162(40.4)	181(45.1)	16(4.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	50(12.3)	156(38.3)	178(43.7)	22(5.4)
	만 75세 이상	293	2(0.7)	37(12.6)	118(40.3)	128(43.7)	8(2.7)
지 역	장안구	198	1(0.5)	28(14.1)	91(46.0)	74(37.4)	4(2.0)
	권선구	219	2(0.9)	25(11.4)	63(28.8)	116(53.0)	13(5.9)
	팔달구	146	0(0.0)	21(14.4)	59(40.4)	61(41.8)	5(3.4)
	영통구	137	0(0.0)	13(9.5)	61(44.5)	55(40.1)	8(5.8)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-158〉과 같음
  - 현재 수원시의 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자는 60.7%(425명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(24.3%, 170명), 매우 그렇다(8.4%, 59명), 그렇지 않은 편이다(6.4%, 45명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-158〉 횡단보도 대기시간 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	0(0.0)	45(6.4)	170(24.3)	425(60.7)	59(8.4)	
성 별	남성	299	0(0.0)	24(8.0)	71(23.7)	172(57.5)	32(10.7)
	여성	401	0(0.0)	21(5.2)	99(24.7)	253(63.1)	27(6.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	0(0.0)	30(7.4)	87(21.4)	252(61.9)	38(9.3)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	15(5.1)	83(28.3)	173(59.0)	21(7.2)
지 역	장안구	198	0(0.0)	15(7.6)	60(30.3)	116(58.6)	7(3.5)
	권선구	219	0(0.0)	13(5.9)	40(18.3)	152(69.4)	13(5.9)
	팔달구	146	0(0.0)	7(4.8)	36(24.7)	84(57.5)	19(13.0)
	영통구	137	0(0.0)	10(7.3)	34(24.8)	73(53.3)	20(14.6)

주: 모름/무응답 1명, 0.1%

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 도로의 통행흐름이 잘 통제되고 있어 교통 흐름이 원활한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-159〉와 같음
  - 수원시 도로의 통행흐름이 잘 통제되고 있어 교통 흐름이 원활하다고 응답한 응답자가 68.4%(479명)로 가장 높은 것으로 나타났고, 보통(23.7%, 166명), 그렇지 않은 편이다(4.3%, 30명), 매우 그렇다(3.4%, 24명), 전혀 그렇지 않다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시 도로의 통행흐름이 원활한지에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시 도로의 통행흐름이 원활한지에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시 도로의 통행흐름이 원활한지에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 지역에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

〈표 3-159〉 교통 및 통행 흐름 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	1(0.1)	30(4.3)	166(23.7)	479(68.4)	24(3.4)	
성 별	남성	299	1(0.3)	14(4.7)	66(22.1)	209(69.9)	9(3.0)
	여성	401	0(0.0)	16(4.0)	100(24.9)	270(67.3)	15(3.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	19(4.7)	95(23.3)	276(67.8)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	11(3.8)	71(24.2)	203(69.3)	8(2.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	45(22.7)	150(75.8)	3(1.5)
	권선구	219	1(0.5)	18(8.2)	41(18.7)	154(70.3)	5(2.3)
	팔달구	146	0(0.0)	5(3.4)	45(30.8)	90(61.6)	6(4.1)
	영통구	137	0(0.0)	7(5.1)	35(25.5)	85(62.0)	10(7.3)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 버스노선이나 시간표 등 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-160〉과 같음
  - 현재 수원시의 버스노선이나 시간표 등 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 59.9%(419명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(30.7%, 215명), 그렇지 않은 편이다(5.7%, 40명), 매우 그렇다(3.3%, 23명), 전혀 그렇지 않다(0.4%, 3명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 권선구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 대중교통 정보 획득에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남

〈표 3-160〉 대중교통 정보 획득 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	3(0.4)	40(5.7)	215(30.7)	419(59.9)	23(3.3)	
성 별	남성	299	2(0.7)	11(3.7)	86(28.8)	191(63.9)	9(3.0)
	여성	401	1(0.2)	29(7.2)	129(32.2)	228(56.9)	14(3.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	17(4.2)	115(28.3)	258(63.4)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	2(0.7)	23(7.8)	100(34.1)	161(54.9)	7(2.4)
지 역	장안구	198	1(0.5)	7(3.5)	71(35.9)	112(56.6)	7(3.5)
	권선구	219	1(0.5)	10(4.6)	44(20.1)	154(70.3)	10(4.6)
	팔달구	146	1(0.7)	13(8.9)	53(36.3)	76(52.1)	3(2.1)
	영통구	137	0(0.0)	10(7.3)	47(34.3)	77(56.2)	3(2.2)

### 3. 주거환경 안정성

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-161〉과 같음
  - 현재 수원시에 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자는 67.4%(472명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(18.6%, 130명), 매우 그렇다(10.0%, 70명), 그렇지 않은 편이다(3.7%, 26명), 전혀 그렇지 않다(0.3%, 2명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 현재 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구와 영통구에 거주하는 어르신들이 권선구와 팔달구에 거주하는 어르신들보다 자택구조의 이동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남

〈표 3-161〉 자택구조의 이동 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	2(0.3)	26(3.7)	130(18.6)	472(67.4)	70(10.0)	
성 별	남성	299	1(0.3)	14(4.7)	54(18.1)	196(65.6)	34(11.4)
	여성	401	1(0.2)	12(3.0)	76(19.0)	276(68.8)	36(9.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	15(3.7)	67(16.5)	284(69.8)	40(9.8)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	11(3.8)	63(21.5)	188(64.2)	30(10.2)
지 역	장안구	198	0(0.0)	4(2.0)	32(16.2)	152(76.8)	10(5.1)
	권선구	219	2(0.9)	16(7.3)	41(18.7)	143(65.3)	17(7.8)
	팔달구	146	0(0.0)	4(2.7)	35(24.0)	88(60.3)	19(13.0)
	영통구	137	0(0.0)	2(1.5)	22(16.1)	89(65.0)	24(17.5)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-162〉와 같음
  - 현재 수원시에 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있는지 물어본 결과 그렇지 않은 편이라고 응답한 어르신이 33.9%(237명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 전혀 그렇지 않다(23.4%, 164명), 보통(21.4%, 150명), 그런 편이다(19.1%, 134명), 매우 그렇다(2.1%, 15명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있는가에 대한 질문에 부정의 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 현재 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있는가에 대한 질문에 부정의 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 현재 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있는가에 대한 질문에 장안구에 거주하고 있는 응답자는 긍정의 생각을 가지고 있는 응답자의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하고 있는 응답자는 부정의 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-162〉 자가 외 노후대책 주거시설 준비 여부

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체		700	164(23.4)	237(33.9)	150(21.4)	134(19.1)	15(2.1)
성 별	남성	299	72(24.1)	105(35.1)	63(21.1)	54(18.1)	5(1.7)
	여성	401	92(22.9)	132(32.9)	87(21.7)	80(20.0)	10(2.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	88(21.6)	139(34.2)	93(22.9)	78(19.2)	9(2.2)
	만 75세 이상	293	76(25.9)	98(33.4)	57(19.5)	56(19.1)	6(2.0)
지 역	장안구	198	28(14.1)	30(15.2)	63(31.8)	72(36.4)	5(2.5)
	권선구	219	40(18.3)	98(44.7)	38(17.4)	36(16.4)	7(3.2)
	팔달구	146	48(32.9)	52(35.6)	29(19.9)	15(10.3)	2(1.4)
	영통구	137	48(35.0)	57(41.6)	20(14.6)	11(8.0)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 살고 있는 집에 머물러 사는 것이 좋은지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-163〉과 같음
  - 현재 수원시의 살고 있는 집에 머물러 사는 것이 좋은지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 61.7%(432명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(21.6%, 151명), 매우 그렇다(14.1%, 99명), 그렇지 않은 편이다(2.1%, 15명), 전혀 그렇지 않다(0.4%, 3명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 현재 살고 있는 집에 머물러 사는 것이 좋은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 현재 살고 있는 집에 머물러 사는 것이 좋은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 현재 살고 있는 집에 머물러 사는 것이 좋은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 현재 거주지역에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남

〈표 3-163〉 현재 거주지역 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	3(0.4)	15(2.1)	151(21.6)	432(61.7)	99(14.1)	
성 별	남성	299	2(0.7)	5(1.7)	68(22.7)	188(62.9)	36(12.0)
	여성	401	1(0.2)	10(2.5)	83(20.7)	244(60.8)	63(15.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	3(0.7)	11(2.7)	91(22.4)	255(62.7)	47(11.5)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	4(1.4)	60(20.5)	177(60.4)	52(17.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	0(0.0)	33(16.7)	119(60.1)	46(23.2)
	권선구	219	2(0.9)	8(3.7)	46(21.0)	139(63.5)	24(11.0)
	팔달구	146	1(0.7)	5(3.4)	40(27.4)	84(57.5)	16(11.0)
	영통구	137	0(0.0)	2(1.5)	32(23.4)	90(65.7)	13(9.5)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시로부터 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-164〉와 같음
  - 현재 수원시로부터 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 37.1%(260명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(36.4%, 255명), 그렇지 않은 편이다(18.1%, 127명), 매우 그렇다(5.1%, 36명), 전혀 그렇지 않다(3.1%, 22명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시로부터 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요한가에 대한 질문에 필요하다고 응답한 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시로부터 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요한가에 대한 질문에 필요하다고 응답한 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 수원시로부터 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요한가에 대한 질문에 장안구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자는 필요하다고 응답한 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 권선구에 거주하는 응답자는 필요하지 않다고 응답한 응답자(그런지 않은 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 수원시의 주택 개조 및 수리에 대한 지원 서비스가 필요한 것으로 나타남

〈표 3-164〉 주택 개조 수리 지원 필요성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	22(3.1)	127(18.1)	255(36.4)	260(37.1)	36(5.1)	
성 별	남성	299	10(3.3)	50(16.7)	117(39.1)	110(36.8)	12(4.0)
	여성	401	12(3.0)	77(19.2)	138(34.4)	150(37.4)	24(6.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	16(3.9)	75(18.4)	155(38.1)	144(35.4)	17(4.2)
	만 75세 이상	293	6(2.0)	52(17.7)	100(34.1)	116(39.6)	19(6.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	8(4.0)	58(29.3)	119(60.1)	13(6.6)
	권선구	219	7(3.2)	69(31.5)	65(29.7)	65(29.7)	13(5.9)
	팔달구	146	14(9.6)	25(17.1)	62(42.5)	36(24.7)	9(6.2)
	영통구	137	1(0.7)	25(18.2)	70(51.1)	40(29.2)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에서 주거문제와 관련한 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-165〉와 같음
  - 현재 수원시에서 주거문제와 관련한 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 46.7%(327명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(28.7%, 201명), 그렇지 않은 편이다(20.9%, 146명), 전혀 그렇지 않다(2.6%, 18명), 매우 그렇다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에서 주거문제와 관련한 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 수원시의 상담 및 지원서비스에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에서 주거문제와 관련한 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 응답자가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 수원시에서 주거문제와 관련한 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지는가에 대한 질문에 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 어르신은 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가

더 많은 것으로 나타남

- 영통구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 수원시의 주거 문제 관련한 상담 및 지원 서비스에 대한 만족도가 다소 낮은 것으로 나타남

〈표 3-165〉 주거문제 상담 및 지원서비스 지 원수준

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	18(2.6)	146(20.9)	327(46.7)	201(28.7)	8(1.1)	
성별	남성	299	5(1.7)	56(18.7)	158(52.8)	77(25.8)	3(1.0)
	여성	401	13(3.2)	90(22.4)	169(42.1)	124(30.9)	5(1.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	11(2.7)	91(22.4)	185(45.5)	113(27.8)	7(1.7)
	만 75세 이상	293	7(2.4)	55(18.8)	142(48.5)	88(30.0)	1(0.3)
지역	장안구	198	0(0.0)	39(19.7)	87(43.9)	71(35.9)	1(0.5)
	권선구	219	10(4.6)	35(16.0)	98(44.7)	73(33.3)	3(1.4)
	팔달구	146	6(4.1)	34(23.3)	66(45.2)	36(24.7)	4(2.7)
	영통구	137	2(1.5)	38(27.7)	76(55.5)	21(15.3)	0(0.0)

#### 4. 여가 및 사회활동

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열리는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-166〉과 같음
  - 현재 수원시의 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열리는지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 49.4%(346명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(40.6%, 284명), 그렇지 않은 편이다(6.4%, 45명), 매우 그렇다(2.9%, 20명), 전혀 그렇지 않다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열리는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 응답자가 더 많은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열리는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 연령대가 높을수록 수원시 행사의 보편적인 접근성에 대한 만족도가 낮은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열리는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 지역에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남

〈표 3-166〉 여가 및 사회활동 행사의 보편적 접근성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	45(6.4)	284(40.6)	346(49.4)	20(2.9)	
성별	남성	299	3(1.0)	23(7.7)	122(40.8)	145(48.5)	6(2.0)
	여성	401	2(0.5)	22(5.5)	162(40.4)	201(50.1)	14(3.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	28(6.9)	154(37.8)	212(52.1)	9(2.2)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	17(5.8)	130(44.4)	134(45.7)	11(3.8)
지역	장안구	198	0(0.0)	2(1.0)	91(46.0)	105(53.0)	0(0.0)
	권선구	219	5(2.3)	22(10.0)	88(40.2)	99(45.2)	5(2.3)
	팔달구	146	0(0.0)	9(6.2)	53(36.3)	75(51.4)	9(6.2)
	영통구	137	0(0.0)	12(8.8)	52(38.0)	67(48.9)	6(4.4)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 고령자 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-167〉과 같음
  - 현재 수원시에 고령자 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 43.1%(302명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(38.1%, 267명), 그렇지 않은 편이다(13.6%, 95명), 매우 그렇다(4.0%, 28명), 전혀 그렇지 않다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 고령자 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 수원시의 여가, 오락, 체육활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 고령자

누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시에 고령자 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
- 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 수원시의 고령자 여가활동 개최 수준에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남

〈표 3-167〉 고령자 여가활동 개최 수준에 대한 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	95(13.6)	302(43.1)	267(38.1)	28(4.0)	
성별	남성	299	2(0.7)	48(16.1)	137(45.8)	102(34.1)	10(3.3)
	여성	401	6(1.5)	47(11.7)	165(41.1)	165(41.1)	18(4.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	5(1.2)	64(15.7)	167(41.0)	159(39.1)	12(2.9)
	만 75세 이상	293	3(1.0)	31(10.6)	135(46.1)	108(36.9)	16(5.5)
지역	장안구	198	0(0.0)	16(8.1)	68(34.3)	101(51.0)	13(6.6)
	권선구	219	7(3.2)	30(13.7)	96(43.8)	81(37.0)	5(2.3)
	팔달구	146	1(0.7)	18(12.3)	66(45.2)	52(35.6)	9(6.2)
	영통구	137	0(0.0)	31(22.6)	72(52.6)	33(24.1)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분한지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-168〉과 같음
  - 현재 수원시에 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분한지 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 48.3%(338명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(37.0%, 259명), 그렇지 않은 편이다(9.3%, 65명), 매우 그렇다(4.9%, 34명), 전혀 그렇지 않다(0.4%, 3명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 응답자가 더 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시에 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분한가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-168〉 행사 및 볼거리 교통편 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	3(0.4)	65(9.3)	259(37.0)	338(48.3)	34(4.9)	
성 별	남성	299	0(0.0)	31(10.4)	108(36.1)	150(50.2)	9(3.0)
	여성	401	3(0.7)	34(8.5)	151(37.7)	188(46.9)	25(6.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	42(10.3)	148(36.4)	192(47.2)	24(5.9)
	만 75세 이상	293	2(0.7)	23(7.8)	111(37.9)	146(49.8)	10(3.4)
지 역	장안구	198	0(0.0)	8(4.0)	91(46.0)	85(42.9)	13(6.6)
	권선구	219	3(1.4)	21(9.6)	86(39.3)	103(47.0)	6(2.7)
	팔달구	146	0(0.0)	14(9.6)	47(32.2)	75(51.4)	10(6.8)
	영통구	137	0(0.0)	22(16.1)	35(25.5)	75(54.7)	5(3.6)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-169〉와 같음
  - 현재 수원시에 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 응답자는 53.7%(376명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(25.9%, 181명), 그렇지 않은 편이다(16.4%, 115명), 전혀 그렇지 않다(2.4%, 17명), 매우 그렇다(1.4%, 10명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가진 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을

가진 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 수원시에 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있는가에 대한 질문에 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자는 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타났고, 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-169〉 세대통합을 위한 모임장소나 시설 및 프로그램 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	17(2.4)	115(16.4)	376(53.7)	181(25.9)	10(1.4)	
성 별	남성	299	7(2.3)	48(16.1)	166(55.5)	75(25.1)	2(0.7)
	여성	401	10(2.5)	67(16.7)	210(52.4)	106(26.4)	8(2.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	11(2.7)	67(16.5)	214(52.6)	110(27.0)	5(1.2)
	만 75세 이상	293	6(2.0)	48(16.4)	162(55.3)	71(24.2)	5(1.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	22(11.1)	111(56.1)	63(31.8)	1(0.5)
	권선구	219	11(5.0)	40(18.3)	103(47.0)	60(27.4)	5(2.3)
	팔달구	146	3(2.1)	19(13.0)	80(54.8)	40(27.4)	4(2.7)
	영통구	137	3(2.2)	34(24.8)	82(59.9)	18(13.1)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 지역사회 교육 및 행사 관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-170〉과 같음
  - 현재 수원시의 지역사회 교육 및 행사관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 응답자가 50.9%(356명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(35.0%, 245명), 그렇지 않은 편이다(11.9%, 83명), 전혀 그렇지 않다(1.4%, 10명), 매우 그렇다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 지역사회 교육 및 행사관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 어르신(그런 편이다)이 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 수원시의 교육 및 행사관련 정보를 쉽게 얻을 수 있다고 생각하는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 지역사회

교육 및 행사관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 지역사회 교육 및 행사관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-170〉 지역사회 교육 및 행사관련 정보 획득 용이성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	10(1.4)	83(11.9)	356(50.9)	245(35.0)	5(0.7)	
성 별	남성	299	3(1.0)	39(13.0)	166(55.5)	88(29.4)	2(0.7)
	여성	401	7(1.7)	44(11.0)	190(47.4)	157(39.2)	3(0.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	6(1.5)	46(11.3)	204(50.1)	148(36.4)	3(0.7)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	37(12.6)	152(51.9)	97(33.1)	2(0.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	18(9.1)	96(48.5)	81(40.9)	2(1.0)
	권선구	219	10(4.6)	27(12.3)	92(42.0)	90(41.1)	0(0.0)
	팔달구	146	0(0.0)	17(11.6)	80(54.8)	46(31.5)	3(2.1)
	영통구	137	0(0.0)	21(15.3)	88(64.2)	28(20.4)	0(0.0)

## 5. 인적 자원의 활용

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많은 지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-171〉과 같음
  - 현재 수원시에서 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많은지 물어본 결과 보통이라고 응답한 응답자는 39.7%(278명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그렇지 않은 편이다(30.0%, 210명), 그런 편이다(24.7%, 173명), 전혀 그렇지 않다(4.7%, 33명), 매우 그렇다(0.9%, 6명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에서 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많은가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에서 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많은가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
- 지역별로 보면 수원시에서 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많은가에 대한 질문에 장안구와 팔달구에 거주하는 응답자는 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타났고, 권선구와 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-171〉 노인 취업교육 기회의 충분성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	33(4.7)	210(30.0)	278(39.7)	173(24.7)	6(0.9)	
성별	남성	299	6(2.0)	92(30.8)	120(40.1)	80(26.8)	1(0.3)
	여성	401	27(6.7)	118(29.4)	158(39.4)	93(23.2)	5(1.2)
연령대	만 65세~만 74세	407	18(4.4)	129(31.7)	162(39.8)	95(23.3)	3(0.7)
	만 75세 이상	293	15(5.1)	81(27.6)	116(39.6)	78(26.6)	3(1.0)
지역	장안구	198	13(6.6)	52(26.3)	70(35.4)	63(31.8)	0(0.0)
	권선구	219	15(6.8)	70(32.0)	80(36.5)	52(23.7)	2(0.9)
	팔달구	146	0(0.0)	37(25.3)	62(42.5)	43(29.5)	4(2.7)
	영통구	137	5(3.6)	51(37.2)	66(48.2)	15(10.9)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 어르신의 일자리 참여 기회가 제공되는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-172〉와 같음
  - 현재 수원시에서 어르신의 일자리 참여 기회가 제공되는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 응답자가 42.0%(294명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그렇지 않은 편이다(26.9%, 188명), 그런 편이다(24.6%, 172명), 전혀 그렇지 않다(5.0%, 35명), 매우 그렇다(1.6%, 11명)의 순으로 분석됨
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에서 어르신의 일자리 참여 기회가 제공되는가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세의 응답자는 수원시에서 어르신의 일자리 참여 기회가

제공되는가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타났고, 만 75세 이상의 응답자는 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 수원시에서 어르신들의 일자리 참여 기회가 제공되는가에 대한 질문에 장안구와 팔달구에 거주하는 응답자는 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 많은 것으로 나타났고, 권선구와 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 많은 것으로 나타남

〈표 3-172〉 노인 일자리 참여 기회 제공 정도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	35(5.0)	188(26.9)	294(42.0)	172(24.6)	11(1.6)	
성별	남성	299	12(4.0)	92(30.8)	114(38.1)	78(26.1)	3(1.0)
	여성	401	23(5.7)	96(23.9)	180(44.9)	94(23.4)	8(2.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	22(5.4)	113(27.8)	176(43.2)	90(22.1)	6(1.5)
	만 75세 이상	293	13(4.4)	75(25.6)	118(40.3)	82(28.0)	5(1.7)
지역	장안구	198	17(8.6)	45(22.7)	75(37.9)	58(29.3)	3(1.5)
	권선구	219	13(5.9)	70(32.0)	86(39.3)	48(21.9)	2(0.9)
	팔달구	146	3(2.1)	24(16.4)	62(42.5)	51(34.9)	6(4.1)
	영통구	137	2(1.5)	49(35.8)	71(51.8)	15(10.9)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 어르신 일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-173〉과 같음
  - 현재 수원시에 어르신 일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 38.9%(272명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그렇지 않은 편이다(34.1%, 239명), 그런 편이다(18.3%, 128명), 전혀 그렇지 않다(7.1%, 50명), 매우 그렇다(1.6%, 11명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 어르신 일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있는가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 어르신 일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있는가에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구에 거주하는 응답자는 수원시에 어르신 일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가진 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타났고, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 어르신이 부정적인 생각을 가진 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-173〉 어르신 일자리 및 창업 관련 정보의 충분성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	50(7.1)	239(34.1)	272(38.9)	128(18.3)	11(1.6)	
성별	남성	299	20(6.7)	104(34.8)	115(38.5)	55(18.4)	5(1.7)
	여성	401	30(7.5)	135(33.7)	157(39.2)	73(18.2)	6(1.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	28(6.9)	149(36.6)	153(37.6)	73(17.9)	4(1.0)
	만 75세 이상	293	22(7.5)	90(30.7)	119(40.6)	55(18.8)	7(2.4)
지역	장안구	198	17(8.6)	52(26.3)	72(36.4)	54(27.3)	3(1.5)
	권선구	219	18(8.2)	72(32.9)	93(42.5)	32(14.6)	4(1.8)
	팔달구	146	7(4.8)	40(27.4)	62(42.5)	33(22.6)	4(2.7)
	영통구	137	8(5.8)	75(54.7)	45(32.8)	9(6.6)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 어르신 직업교육 이수 이후에 취업과 연계되는 경우가 많은지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-174〉와 같음
  - 현재 수원시에서 어르신 직업교육 이수 이후에 취업과 연계되는 경우가 많은지에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 44.3%(310명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그렇지 않은 편이다(32.0%, 224명), 그런 편이다(16.4%, 115명), 전혀 그렇지 않다(6.7%, 47명), 매우 그렇다(0.6%, 4명)의 순으로 조사됨
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에서 직업교육 이수 후 취업과 연계되는지에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타남

- 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에서 직업교육 이수 후 취업과 연계되는지에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시에서 직업교육 이수 후 취업과 연계되는지에 대한 질문에 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-174〉 어르신 직업교육과 취업 연계 수준 정도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	47(6.7)	224(32.0)	310(44.3)	115(16.4)	4(0.6)	
성 별	남성	299	11(3.7)	104(34.8)	132(44.1)	52(17.4)	0(0.0)
	여성	401	36(9.0)	120(29.9)	178(44.4)	63(15.7)	4(1.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	23(5.7)	134(32.9)	174(42.8)	73(17.9)	3(0.7)
	만 75세 이상	293	24(8.2)	90(30.7)	136(46.4)	42(14.3)	1(0.3)
지 역	장안구	198	17(8.6)	39(19.7)	92(46.5)	49(24.7)	1(0.5)
	권선구	219	18(8.2)	70(32.0)	95(43.4)	36(16.4)	0(0.0)
	팔달구	146	1(0.7)	40(27.4)	80(54.8)	22(15.1)	3(2.1)
	영통구	137	11(8.0)	75(54.7)	43(31.4)	8(5.8)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에 어르신을 위한 일자리가 많은지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-175〉와 같음
  - 현재 수원시에 어르신을 위한 일자리가 많은지 물어본 결과 그렇지 않은 편이라고 응답한 어르신이 37.7%(264명)로 가장 많으며, 보통(35.9%, 251명), 그런 편이다(17.0%, 119명), 전혀 그렇지 않다(8.7%, 61명), 매우 그렇다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에 어르신을 위한 일자리가 많은가에 대한 질문에 부정적으로 생각하는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에 어르신을

위한 일자리가 많은가에 대한 질문에 부정적으로 생각하는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시에 어르신을 위한 일자리가 많은가에 대한 질문에 부정적으로 생각하는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-175〉 어르신 일자리 충분성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	61(8.7)	264(37.7)	251(35.9)	119(17.0)	5(0.7)	
성별	남성	299	16(5.4)	123(41.1)	108(36.1)	51(17.1)	1(0.3)
	여성	401	45(11.2)	141(35.2)	143(35.7)	68(17.0)	4(1.0)
연령대	만 65세~만 74세	407	38(9.3)	156(38.3)	144(35.4)	67(16.5)	2(0.5)
	만 75세 이상	293	23(7.8)	108(36.9)	107(36.5)	52(17.7)	3(1.0)
지역	장안구	198	20(10.1)	60(30.3)	76(38.4)	41(20.7)	1(0.5)
	권선구	219	20(9.1)	83(37.9)	75(34.2)	39(17.8)	2(0.9)
	팔달구	146	6(4.1)	36(24.7)	67(45.9)	35(24.0)	2(1.4)
	영통구	137	15(10.9)	85(62.0)	33(24.1)	4(2.9)	0(0.0)

## 6. 존중 및 사회통합

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에서 문화·체육시설에서 어르신을 우대하는 이용료 등의 감면제도가 시행되고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-176〉과 같음
  - 현재 수원시의 문화·체육시설에서 어르신을 우대하는 이용료 등의 감면제도가 시행되고 있는지에 대해 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 56.7%(397명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 보통(31.7%, 222명), 그렇지 않은 편이다(7.4%, 52명), 매우 그렇다(3.6%, 25명), 전혀 그렇지 않다(0.6%, 4명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 문화·체육시설 이용료 감면제도에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 문화·체육 시설 이용료 감면제도에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런

편이다)가 더 많은 것으로 나타남

- 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 문화·체육시설 이용료 감면제도에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-176〉 문화·체육시설 노인 감면제도 시행수준 인식

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	4(0.6)	52(7.4)	222(31.7)	397(56.7)	25(3.6)	
성 별	남성	299	0(0.0)	24(8.0)	95(31.8)	168(56.2)	12(4.0)
	여성	401	4(1.0)	28(7.0)	127(31.7)	229(57.1)	13(3.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	1(0.2)	32(7.9)	141(34.6)	219(53.8)	14(3.4)
	만 75세 이상	293	3(1.0)	20(6.8)	81(27.6)	178(60.8)	11(3.8)
지 역	장안구	198	0(0.0)	1(0.5)	67(33.8)	127(64.1)	3(1.5)
	권선구	219	4(1.8)	26(11.9)	64(29.2)	120(54.8)	5(2.3)
	팔달구	146	0(0.0)	15(10.3)	42(28.8)	80(54.8)	9(6.2)
	영통구	137	0(0.0)	10(7.3)	49(35.8)	70(51.1)	8(5.8)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동에 대해 만족하는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-177〉과 같음
  - 현재 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동에 대해 만족하는지 물어본 결과 보통이라고 응답한 응답자가 51.6%(361명)로 가장 많았고, 그런 편이다(34.9%, 244명), 그렇지 않은 편이다(11.0%, 77명), 매우 그렇다와 전혀 그렇지 않다(1.3%, 9명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호 활동에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 노인차별

및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-177〉 수원시의 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	9(1.3)	77(11.0)	361(51.6)	244(34.9)	9(1.3)	
성별	남성	299	0(0.0)	31(10.4)	168(56.2)	97(32.4)	3(1.0)
	여성	401	9(2.2)	46(11.5)	193(48.1)	147(36.7)	6(1.5)
연령대	만 65세~만 74세	407	3(0.7)	54(13.3)	211(51.8)	135(33.2)	4(1.0)
	만 75세 이상	293	6(2.0)	23(7.8)	150(51.2)	109(37.2)	5(1.7)
지역	장안구	198	0(0.0)	10(5.1)	76(38.4)	110(55.6)	2(1.0)
	권선구	219	6(2.7)	19(8.7)	127(58.0)	65(29.7)	2(0.9)
	팔달구	146	1(0.7)	26(17.8)	69(47.3)	45(30.8)	5(3.4)
	영통구	137	2(1.5)	22(16.1)	89(65.0)	24(17.5)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시는 어르신들에게 필요한 것이 무엇인지 파악하기 위해 정기적으로 의견을 구하고 있는가에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-178〉과 같음
  - 현재 수원시는 어르신들에게 필요한 것이 무엇인지 파악하기 위해 수원시는 정기적으로 의견을 구하고 있는가에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 50.9%(356명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(29.1%, 204명), 그렇지 않은 편이다(16.9%, 118명), 매우 그렇다(2.0%, 14명), 전혀 그렇지 않다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시가 정기적으로 어르신들의 의견을 구하고 있다는 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시가 정기적으로 어르신들의 의견을 구하고 있다는 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자는 수원시가 정기적으로 어르신들의 의견을 구하고 있다는 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타났고, 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-178〉 수원시의 의견수렴 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	118(16.9)	356(50.9)	204(29.1)	14(2.0)	
성 별	남성	299	3(1.0)	49(16.4)	159(53.2)	84(28.1)	4(1.3)
	여성	401	5(1.2)	69(17.2)	197(49.1)	120(29.9)	10(2.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	77(18.9)	215(52.8)	104(25.6)	7(1.7)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	41(14.0)	141(48.1)	100(34.1)	7(2.4)
지 역	장안구	198	0(0.0)	4(2.0)	90(45.5)	98(49.5)	6(3.0)
	권선구	219	6(2.7)	60(27.4)	100(45.7)	52(23.7)	1(0.5)
	팔달구	146	1(0.7)	19(13.0)	83(56.8)	37(25.3)	6(4.1)
	영통구	137	1(0.7)	35(25.5)	83(60.6)	17(12.4)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시는 현재 수원시가 시행하고 있는 어르신들의 욕구와 선호도를 반영한 다양한 정책들의 만족도 수준에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-179〉와 같음
  - 현재 수원시가 시행하고 있는 어르신들의 욕구와 선호도를 반영한 다양한 정책들의 만족도 수준에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 47.3%(331명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(35.1%, 246명), 그렇지 않은 편이다(15.6%, 109명), 전혀 그렇지 않다(1.3%, 9명), 매우 그렇다(0.7%, 5명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시가 어르신들의 욕구와 선호도를 반영하여 다양한 정책을 펼치고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시가 어르신들의 욕구와 선호도를 반영하여 다양한 정책을 펼치고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자는 수원시가 어르신들의 욕구와 선호도를 반영하여 다양한 정책을 펼치고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타났고, 영통구 거주 어르신들의 경우 부정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그렇지 않은 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-179〉 수원시의 노인 맞춤형 정책 시행 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	9(1.3)	109(15.6)	331(47.3)	246(35.1)	5(0.7)	
성 별	남성	299	1(0.3)	40(13.4)	155(51.8)	101(33.8)	2(0.7)
	여성	401	8(2.0)	69(17.2)	176(43.9)	145(36.2)	3(0.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	4(1.0)	67(16.5)	187(45.9)	148(36.4)	1(0.2)
	만 75세 이상	293	5(1.7)	42(14.3)	144(49.1)	98(33.4)	4(1.4)
지 역	장안구	198	0(0.0)	7(3.5)	82(41.4)	106(53.5)	3(1.5)
	권선구	219	8(3.7)	34(15.5)	109(49.8)	66(30.1)	2(0.9)
	팔달구	146	1(0.7)	29(19.9)	76(52.1)	40(27.4)	0(0.0)
	영통구	137	0(0.0)	39(28.5)	64(46.7)	34(24.8)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시는 현재 수원시에서 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공하는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-180〉과 같음
  - 현재 수원시에서 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공하는지에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 51.9%(363명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(23.7%, 166명), 그렇지 않은 편이다(21.1%, 148명), 전혀 그렇지 않다(3.1%, 22명), 매우 그렇다(0.1%, 1명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시에서 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공하는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타나 성별에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시에서 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공하는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자는 수원시에서 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공하는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타났고, 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각(그렇지 않은 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남

〈표 3-180〉 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회 제공

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	22(3.1)	148(21.1)	363(51.9)	166(23.7)	1(0.1)	
성 별	남성	299	6(2.0)	54(18.1)	170(56.9)	68(22.7)	1(0.3)
	여성	401	16(4.0)	94(23.4)	193(48.1)	98(24.4)	0(0.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	11(2.7)	87(21.4)	214(52.6)	95(23.3)	0(0.0)
	만 75세 이상	293	11(3.8)	61(20.8)	149(50.9)	71(24.2)	1(0.3)
지 역	장안구	198	0(0.0)	16(8.1)	115(58.1)	67(33.8)	0(0.0)
	권선구	219	13(5.9)	46(21.0)	103(47.0)	56(25.6)	1(0.5)
	팔달구	146	6(4.1)	29(19.9)	79(54.1)	32(21.9)	0(0.0)
	영통구	137	3(2.2)	57(41.6)	66(48.2)	11(8.0)	0(0.0)

## 7. 의사소통 및 정보

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분히 접하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-181〉과 같음
  - 현재 수원시의 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분히 접하고 있는지에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 44.1%(309명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(42.6%, 298명), 그렇지 않은 편이다(11.6%, 81명), 매우 그렇다(1.1%, 8명), 전혀 그렇지 않다(0.6%, 4명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분히 접하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분히 접하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분히 접하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남

〈표 3-181〉 생활정보에 대한 보편적 접근성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	4(0.6)	81(11.6)	309(44.1)	298(42.6)	8(1.1)	
성 별	남성	299	1(0.3)	29(9.7)	147(49.2)	118(39.5)	4(1.3)
	여성	401	3(0.7)	52(13.0)	162(40.4)	180(44.9)	4(1.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	3(0.7)	47(11.5)	187(45.9)	167(41.0)	3(0.7)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	34(11.6)	122(41.6)	131(44.7)	5(1.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	6(3.0)	73(36.9)	117(59.1)	2(1.0)
	권선구	219	2(0.9)	28(12.8)	87(39.7)	97(44.3)	5(2.3)
	팔달구	146	0(0.0)	27(18.5)	73(50.0)	46(31.5)	0(0.0)
	영통구	137	2(1.5)	20(14.6)	76(55.5)	38(27.7)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 시청이나 행정복지센터에서 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-182〉와 같음
  - 현재 수원시의 시청이나 행정복지센터에서 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하고 있는지에 대해 물어본 결과 보통이라고 대답한 어르신이 40.9%(286명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그런 편이다(38.4%, 269명), 그렇지 않은 편이다(16.1%, 113명), 매우 그렇다(3.1%, 22명), 전혀 그렇지 않다(1.4%, 10명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 시청이나 행정복지센터에서 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하는지에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 시청이나 행정복지센터에서 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하는지에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구에 거주하는 응답자는 수원시의 시청이나 행정복지센터에서 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하는지에 대한 질문에 긍정적인 생각(그런 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남
  - 다만 영통구에 거주하는 응답자는 부정적인 생각(그렇지 않은 편이다)을 가지고 있는 것으로 나타남

〈표 3-182〉 시청 및 행정복지센터의 정보제공 수준 만족도

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	10(1.4)	113(16.1)	286(40.9)	269(38.4)	22(3.1)	
성 별	남성	299	4(1.3)	57(19.1)	120(40.1)	110(36.8)	8(2.7)
	여성	401	6(1.5)	56(14.0)	166(41.4)	159(39.7)	14(3.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	6(1.5)	74(18.2)	157(38.6)	157(38.6)	13(3.2)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	39(13.3)	129(44.0)	112(38.2)	9(3.1)
지 역	장안구	198	0(0.0)	7(3.5)	64(32.3)	112(56.6)	15(7.6)
	권선구	219	7(3.2)	42(19.2)	83(37.9)	83(37.9)	4(1.8)
	팔달구	146	3(2.1)	24(16.4)	74(50.7)	42(28.8)	3(2.1)
	영통구	137	0(0.0)	40(29.2)	65(47.4)	32(23.4)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 공공기관에서 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-183〉과 같음
  - 현재 수원시의 공공기관에서 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있는지에 대해 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 58.3%(408명)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 보통(29.6%, 207명), 그렇지 않은 편이다(6.0%, 42명), 매우 그렇다(5.3%, 37명), 전혀 그렇지 않다(0.9%, 6명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 공공기관의 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 공공기관의 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - 연령이 높을수록 공공기관의 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있다고 응답함
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 공공기관의 이용에 문의사항이 있는 경우 쉬운 용어로 안내받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 공공기관 이용 시 쉬운 용어로 안내받을 수 있다고 응답함

〈표 3-183〉 공공기관 이용 시 쉬운 용어로 안내해주는 수준

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	6(0.9)	42(6.0)	207(29.6)	408(58.3)	37(5.3)	
성 별	남성	299	0(0.0)	16(5.4)	93(31.1)	174(58.2)	16(5.4)
	여성	401	6(1.5)	26(6.5)	114(28.4)	234(58.4)	21(5.2)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	2(0.5)	29(7.1)	136(33.4)	222(54.5)	18(4.4)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	13(4.4)	71(24.2)	186(63.5)	19(6.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	2(1.0)	51(25.8)	129(65.2)	16(8.1)
	권선구	219	6(2.7)	16(7.3)	66(30.1)	125(57.1)	6(2.7)
	팔달구	146	0(0.0)	12(8.2)	53(36.3)	73(50.0)	8(5.5)
	영통구	137	0(0.0)	12(8.8)	37(27.0)	81(59.1)	7(5.1)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉬운지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-184〉와 같음
  - 현재 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉬운가에 대해 질문한 결과 그런 편이라고 응답한 응답자가 45.0%(315명)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 보통(42.1%, 295명), 그렇지 않은 편이다(9.9%, 69명), 매우 그렇다(1.9%, 13명), 전혀 그렇지 않다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉬운가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 수원시 내의 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉽다고 생각하는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉬운가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉬운가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 수원시 내 발간물의 글씨가 크고 알아보기 쉽다고 생각하는 것으로 나타남

〈표 3-184〉 현재 수원시의 의사소통 및 정보: 수원시 내 발간물의 가독성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	69(9.9)	295(42.1)	315(45.0)	13(1.9)	
성 별	남성	299	3(1.0)	30(10.0)	138(46.2)	123(41.1)	5(1.7)
	여성	401	5(1.2)	39(9.7)	157(39.2)	192(47.9)	8(2.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	5(1.2)	39(9.6)	167(41.0)	187(45.9)	9(2.2)
	만 75세 이상	293	3(1.0)	30(10.2)	128(43.7)	128(43.7)	4(1.4)
지 역	장안구	198	0(0.0)	5(2.5)	69(34.8)	121(61.1)	3(1.5)
	권선구	219	8(3.7)	23(10.5)	84(38.4)	98(44.7)	6(2.7)
	팔달구	146	0(0.0)	25(17.1)	70(47.9)	47(32.2)	4(2.7)
	영통구	137	0(0.0)	16(11.7)	72(52.6)	49(35.8)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 시청·행정복지센터·도서관 등 공공장소에서 고령자 정보도우미를 배치하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-185〉와 같음
  - 현재 수원시의 시청·행정복지센터·도서관 등 공공장소에서 고령자 정보도우미를 배치하고 있는지에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 46.6%(326명)로 가장 많은 것으로 나타났으며 그런 편이다(41.6%, 291명), 그렇지 않은 편이다(9.1%, 64명), 매우 그렇다(1.4%, 10명), 전혀 그렇지 않다(1.3%, 9명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 공공장소에 고령자 정보도우미를 배치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 성별에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 공공장소에 고령자 정보도우미를 배치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 연령대에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 공공장소에 고령자 정보도우미를 배치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적인 생각을 가지고 있는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-185〉 공공장소에서 고령자 정보도우미 배치 지원 수준

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	9(1.3)	64(9.1)	326(46.6)	291(41.6)	10(1.4)	
성 별	남성	299	1(0.3)	28(9.4)	147(49.2)	119(39.8)	4(1.3)
	여성	401	8(2.0)	36(9.0)	179(44.6)	172(42.9)	6(1.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	5(1.2)	38(9.3)	188(46.2)	171(42.0)	5(1.2)
	만 75세 이상	293	4(1.4)	26(8.9)	138(47.1)	120(41.0)	5(1.7)
지 역	장안구	198	0(0.0)	5(2.5)	73(36.9)	116(58.6)	4(2.0)
	권선구	219	9(4.1)	22(10.0)	98(44.7)	85(38.8)	5(2.3)
	팔달구	146	0(0.0)	26(17.8)	74(50.7)	46(31.5)	0(0.0)
	영통구	137	0(0.0)	11(8.0)	81(59.1)	44(32.1)	1(0.7)

## 8. 의료 및 지역 돌봄

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에는 건강증진을 위한 보건의료서비스 기회가 많은 편인지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-186〉과 같음
  - 현재 수원시에는 건강증진을 위한 보건의료서비스 기회가 많은 편인지에 대해 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 45.1%(316명)로 가장 많으며, 보통(37.3%, 261명), 그렇지 않은 편이다(11.9%, 83명), 매우 그렇다(4.6%, 32명), 전혀 그렇지 않다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 수원시의 보건의료서비스 기회가 많은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 수원시의 보건의료서비스 기회가 많은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높을수록 건강증진을 위한 보건의료서비스 기회가 많다고 생각하는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 수원시의 보건의료서비스 기회가 많은가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-186〉 건강증진을 위한 보건의료서비스 기획의 충분성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	83(11.9)	261(37.3)	316(45.1)	32(4.6)	
성 별	남성	299	1(0.3)	42(14.0)	117(39.1)	127(42.5)	12(4.0)
	여성	401	7(1.7)	41(10.2)	144(35.9)	189(47.1)	20(5.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	7(1.7)	59(14.5)	144(35.4)	181(44.5)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	24(8.2)	117(39.9)	135(46.1)	16(5.5)
지 역	장안구	198	0(0.0)	3(1.5)	58(29.3)	114(57.6)	23(11.6)
	권선구	219	5(2.3)	30(13.7)	68(31.1)	111(50.7)	5(2.3)
	팔달구	146	3(2.1)	26(17.8)	63(43.2)	51(34.9)	3(2.1)
	영통구	137	0(0.0)	24(17.5)	72(52.6)	40(29.2)	1(0.7)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에서 만약 내가 치매나 중증질환과 같은 질병에 걸리면 지역사회로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각하는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-187〉과 같음
  - 현재 수원시에서 만약 내가 치매나 중증질환과 같은 질병에 걸리면 지역사회로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각하는지에 대해 물어본 결과 보통과 그런 편이라고 응답한 어르신이 38.6%(270명)로 가장 많은 것으로 나타났고, 그렇지 않은 편이다(16.4%, 115명), 매우 그렇다(4.4%, 31명), 전혀 그렇지 않다(2.0%, 14명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 질병에 걸렸을 때 수원시로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각하는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 질병에 걸렸을 때 수원시로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각하는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - 지역에 대한 분석 결과 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 질병에 걸렸을 때 수원시로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각하는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 권선구에 거주하는 어르신들은 다른 지역에 거주하는 어르신들보다 질병에 걸렸을 때 수원시로부터 적절한 보살핌을 받을 수 없다고 생각하는 응답자가 많은 것으로 나타남

〈표 3-187〉 치매나 중증질환 질병 시 지역사회로부터 적절한 돌봄 기대

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	14(2.0)	115(16.4)	270(38.6)	270(38.6)	31(4.4)	
성 별	남성	299	6(2.0)	49(16.4)	113(37.8)	120(40.1)	11(3.7)
	여성	401	8(2.0)	66(16.5)	157(39.2)	150(37.4)	20(5.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	9(2.2)	68(16.7)	153(37.6)	161(39.6)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	5(1.7)	47(16.0)	117(39.9)	109(37.2)	15(5.1)
지 역	장안구	198	0(0.0)	33(16.7)	63(31.8)	76(38.4)	26(13.1)
	권선구	219	12(5.5)	40(18.3)	89(40.6)	76(34.7)	2(0.9)
	팔달구	146	1(0.7)	21(14.4)	66(45.2)	55(37.7)	3(2.1)
	영통구	137	1(0.7)	21(15.3)	52(38.0)	63(46.0)	0(0.0)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-188〉과 같음
  - 현재 수원시의 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있는지에 대해 물어본 결과 그런 편이라고 응답한 어르신이 49.4%(346명)로 가장 많으며, 보통(32.7%, 229명), 그렇지 않은 편이다(12.3%, 86명), 매우 그렇다(4.3%, 30명), 전혀 그렇지 않다(1.1%, 8명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성보다 재가노인복지시설 및 노인주거복지시설의 지리적 접근성에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남
    - 연령이 높을수록 재가노인복지시설 및 노인주거복지시설의 지리적 접근성에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남
  - 지역에 대한 분석 결과 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)가 더 많은 것으로 나타남

〈표 3-188〉 재가노인복지시설이나 노인주거복지시설의 지리적 접근성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	8(1.1)	86(12.3)	229(32.7)	346(49.4)	30(4.3)	
성 별	남성	299	2(0.7)	35(11.7)	108(36.1)	145(48.5)	8(2.7)
	여성	401	6(1.5)	51(12.7)	121(30.2)	201(50.1)	22(5.5)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	7(1.7)	53(13.0)	141(34.6)	189(46.4)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	1(0.3)	33(11.3)	88(30.0)	157(53.6)	14(4.8)
지 역	장안구	198	0(0.0)	31(15.7)	53(26.8)	97(49.0)	17(8.6)
	권선구	219	6(2.7)	25(11.4)	81(37.0)	102(46.6)	4(1.8)
	팔달구	146	1(0.7)	15(10.3)	54(37.0)	69(47.3)	7(4.8)
	영통구	137	1(0.7)	15(10.9)	41(29.9)	78(56.9)	2(1.5)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시에서 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관에서 치료를 받을 수 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-189〉와 같음
  - 현재 수원시에서 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관에서 치료를 받을 수 있는지에 대해 물어본 결과 그런 편이다(54.3%, 380명)라고 응답한 어르신이 가장 많고, 보통(33.1%, 232명), 그렇지 않은 편이다(8.3%, 58명), 매우 그렇다(3.9%, 27명), 전혀 그렇지 않다(0.3%, 2명)의 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관에서 적절한 치료를 받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 여성이 남성에 비해 의료기관에서 적절한 치료를 받을 수 있을 것이라고 생각함
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관에서 적절한 치료를 받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구에 거주하는 응답자 모두 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관에서 적절한 치료를 받을 수 있는가에 대한 질문에 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
    - 장안구와 권선구에 거주하는 어르신들이 팔달구와 영통구에 거주하는 어르신들보다 의료기관에서 적절한 치료를 받을 수 있다고 생각함

〈표 3-189〉 병원진료나 치료가 필요한 경우 의료기관에서 적절한 치료 가능성

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	2(0.3)	58(8.3)	232(33.1)	380(54.3)	27(3.9)	
성 별	남성	299	0(0.0)	28(9.4)	109(36.5)	149(49.8)	12(4.0)
	여성	401	2(0.5)	30(7.5)	123(30.7)	231(57.6)	15(3.7)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	2(0.5)	38(9.3)	142(34.9)	208(51.1)	16(3.9)
	만 75세 이상	293	0(0.0)	20(6.8)	90(30.7)	172(58.7)	11(3.8)
지 역	장안구	198	0(0.0)	20(10.1)	45(22.7)	125(63.1)	8(4.0)
	권선구	219	2(0.9)	9(4.1)	61(27.9)	138(63.0)	8(3.7)
	팔달구	146	0(0.0)	17(11.6)	60(41.1)	62(42.5)	7(4.8)
	영통구	137	0(0.0)	12(8.8)	66(48.2)	55(40.1)	4(2.9)

- 수원시 고령인구에게 현재 수원시의 자원봉사 서비스가 장려·지원되고 있는지에 대해 조사한 분석 결과는 〈표 3-190〉과 같음
  - 현재 수원시의 자원봉사 서비스가 장려·지원되고 있는지에 대해 물어본 결과 보통이라고 응답한 어르신이 49.3%(345명)로 가장 많았고, 그런 편이다(38.7%, 271명), 그렇지 않은 편이다(9.9%, 69명), 매우 그렇다(1.3%, 9명), 전혀 그렇지 않다(0.7%, 5명) 순으로 나타남
  - 성별로 보면 남성과 여성 모두 사회 전반적인 자원봉사 서비스의 장려·지원에 대해 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 성별에 따른 뚜렷한 차이는 발견되지 않음
  - 연령별로 보면 만 65세~만 74세와 만 75세 이상의 응답자 모두 사회 전반적인 자원 봉사 서비스의 장려·지원에 대해 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타나 연령에 따른 큰 차이는 없는 것으로 나타남
  - 지역별로 보면 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 모두 사회 전반적인 자원봉사 서비스의 장려·지원에 대해 긍정적으로 생각하는 응답자(그런 편이다)의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - 장안구에 거주하는 어르신들이 다른 지역에 거주하는 어르신들에 비해 사회 전반적인 자원봉사 서비스의 장려 및 지원에 대해 긍정적으로 생각하는 것으로 나타남

〈표 3-190〉 지역사회 내 자원봉사 서비스 장려·지원 수준

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다	
		명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	명(%)	
전체	700	5(0.7)	69(9.9)	345(49.3)	271(38.7)	9(1.3)	
성 별	남성	299	2(0.7)	31(10.4)	155(51.8)	109(36.5)	1(0.3)
	여성	401	3(0.7)	38(9.5)	190(47.4)	162(40.4)	8(2.0)
연 령 대	만 65세~만 74세	407	2(0.5)	43(10.6)	205(50.4)	150(36.9)	6(1.5)
	만 75세 이상	293	3(1.0)	26(8.9)	140(47.8)	121(41.3)	3(1.0)
지 역	장안구	198	0(0.0)	6(3.0)	77(38.9)	109(55.1)	5(2.5)
	권선구	219	5(2.3)	26(11.9)	100(45.7)	84(38.4)	4(1.8)
	팔달구	146	0(0.0)	18(12.3)	81(55.5)	47(32.2)	0(0.0)
	영통구	137	0(0.0)	19(13.9)	87(63.5)	31(22.6)	0(0.0)

## 제4절 소결

- 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사는 수원에 거주하는 노인인구 700명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 주요 조사 영역별 분석 결과는 다음과 같음
- 수원시 노인실태 조사는 총 9개 영역으로 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가이드 8개 영역 ‘외부환경 및 시설’, ‘교통수단 편의성’, ‘주거환경 안정성’, ‘여가 및 사회활동’, ‘인적 자원의 활용’, ‘존중 및 사회통합’, ‘의사소통 및 정보’과 추가 1개 영역인 ‘생활 환경’으로 구분하여 조사함
  - 첫 번째, 인구사회학적 특성에서 수원시 고령인구의 58.4%는 유배우(동거/사실혼 포함)인 경우가 가장 많으며, 다음으로 사별(36.7%), 이혼(3.4%), 별거(0.7%), 미혼(0.7%) 순으로 나타나며 배우자가 없는 노인인구도 다수 존재하는 것으로 나타남
    - 수원시 고령인구의 동거 가구원 수는 평균 2.2명으로 배우자와 사는 경우(58.1%)와 혼자 거주하는 경우(29.9%)가 높은 응답률을 보이며, 대체로 1인 가구 혹은 2인 가구가 많은 것으로 나타남
    - 주택과 관련해서는 주택유형으로는 아파트(50.9%)에 가장 많이 거주하며, 주택 소유 형태는 자가 소유(73.4%)가 가장 많은 것으로 나타남
    - 소득과 지출에서 소득의 경우 월평균 100만원 미만(29.9%)이 가장 많으며, 지출의

경우 월평균 100만원 미만(36.1%)이 가장 높은 것으로 나타남

- 두 번째, 외부환경 및 시설에서 수원시 고령인구가 외출하는데 있어 가장 불편한 사항에 대해서는 대체로 불편한 사항은 없으나(54.9%), 계단 또는 경사로(29.9%)에서 불편을 느끼는 것으로 나타남
  - 수원시 고령인구가 평소에 생활하면서 이용하는 지역사회 시설 이용 여부는 의료기관 → 야외공간 → 공공여가시설 → 종교시설 → 체육시설 → 문화시설 순으로 나타남
- 세 번째, 교통수단 편의성에서 수원시 고령인구는 평소 일상생활에서 주로 이용하는 교통수단(1순위 기준)은 버스(41.3%)를 가장 많이 이용하며 도보(27.4%), 자가용(16.1%), 지하철(7.1%), 택시(4.4%), 자전거(2.9%), 전동휠체어(0.4%), 오토바이(0.3%) 순으로 나타남
  - 버스의 경우 고령인구와 장애인 등 교통약자의 교통편의성 증진을 위해 저상버스가 도입되고 있으나, 수원시의 저상버스는 일반버스 대비 2% 수준에도 못 미치고 있음
- 네 번째, 주거환경 안정성에서 수원시 고령인구 주거환경 안정성은 실내구조, 화장실 안전설비, 화장실의 불편함, 냉·난방, 환기, 방음, 수도·가스, 공간 충분성 등에 대해 물어보았으며 ‘그런 편이다’의 응답이 모두 가장 높게 나타남
- 다섯 번째, 여가 및 사회활동에서 수원시 고령인구는 여가 및 사회활동으로 취미·오락 활동에 가장 많은 응답을 보임. 주로 하는 활동으로 1순위 취미·오락 활동(69.9%), 2순위 사회관계 활동(40.5%) 등이었으며, 희망하는 활동도 1순위 취미·오락 활동(29.0%), 2순위 사회관계 활동(31.1%) 등으로 동일한 결과를 보임
- 여섯 번째, 인적 자원의 활용에서 수원시 고령인구는 현재 일을 해야 하는 이유로 1순위 생계비 마련(61.7%), 2순위 용돈마련(30.5%) 순으로 응답하였으며, 일을 하고 싶은 이유로는 1순위 생계비 마련(45.6%), 2순위 건강유지(30.8%) 순으로 응답함
  - 하지만 향후 취업 희망 여부에 대하여 질의 결과 ‘일을 하고 싶지 않다’는 응답이 62.4%로 생계비를 위해 일하는 경우가 많으므로, 사실상 경제활동 희망여부는 낮은 것으로 볼 수 있음
- 일곱 번째, 존중 및 사회통합에서 수원시 고령인구는 노인권익보호기관에 대한 인지 여부에 대하여 ‘알고 있다’ 22.0%, ‘모른다’ 77.9%로 노인권익보호기관을 잘 모르고 있는 것으로 분석됨
  - 수원시 고령인구는 생명 연장에 대한 질문에 ‘고령이고 치료기간이 오래될 경우 의료행위가 불필요하다’의 응답이 73.3%로 가장 많으며, 고독사와 관련하여 만일에 대비한 준비여부가 ‘되어 있다’는 22.3%, ‘되어 있지 않다’는 77.7%인 것으로 분석됨

- 여덟 번째, 의사소통 및 정보에서 수원시 고령인구는 지속적으로 연락 및 왕래하는 대상으로 거의 매일은 배우자(95.9%)와 이웃(46.0), 주1~2회는 자녀 및 자녀의 배우자(34.0%), 월 1~2회는 부모(28.6%), 형제·자매(36.8%), 손자녀 및 손자녀의 배우자(40.6%), 친구(38.8%)인 것으로 나타남
  - 자주 접하고 싶은 정보는 1~2순위 모두 건강 및 질병 관련 정보였으며, 알고 싶은 정보에서는 2순위가 경제적 지원 관련 정보로 나타남
- 아홉 번째, 의료 및 지역 돌봄에서 수원시 고령인구의 주관적 건강상태는 ‘건강한 편이다’의 응답이 42.7%로 대체로 건강한 것으로 나타남
  - 의료보조기의 사용 여부에 대해서는 시력보조기 50.3%, 씹기보조기 37.7%, 걷기보조기 8.7%, 청력보조기 4.3% 등으로 시력과 치아 부분을 제외하고 의료보조기를 사용하지 않는 편으로 나타남
- 마지막으로 생활환경에서 노후생활에 대한 분야별 만족에 대해 건강상태 ‘만족’ 47.9%, 경제상태 ‘그저 그렇다’ 46.9%, 지인과의 관계 ‘만족’ 67.4%, 사회여가문화 활동 ‘만족’ 46.7%, 주거상태 ‘만족’ 59.9%로 나타나 경제상태를 제외한 나머지 분야의 노후생활 만족도는 높은 수준으로 나타남
  - 지역사회 불만족 부문으로는 불만족 부분 없음이 60.7%로 가장 높았으며, 다음으로 녹지공간, 공원 이용 10.3%, 각종사회복지시설 3.7% 등의 응답을 하였으나 응답률은 높지 않은 것으로 나타남
- 수원시 고령친화도 조사는 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가이드라인을 참고하여 8개 영역 ‘외부환경 및 시설’, ‘교통수단 편의성’, ‘주거환경 안정성’, ‘여가 및 사회활동’, ‘인적 자원의 활용’, ‘존중 및 사회통합’, ‘의사소통 및 정보’ 등의 가이드라인을 수원시 특성에 맞추어 지표를 구성함
  - 첫 번째, 외부환경 및 시설에서는 ‘그런 편이다’의 응답이 가장 많으며, ‘자주 이용하는 보행로의 노면은 평평하고 장애물이 없다’ 61.1%, ‘각종시설 및 건물들은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있다’ 51.1%, ‘가까운 곳에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분하다’ 51.6% 등 대체로 외부환경 및 시설이 대체로 잘 갖추어진 것으로 나타남
  - 두 번째, 교통수단 편의성은 ‘그런 편이다’의 응답이 가장 많으며, ‘교통약자(노인, 임산부 등)를 위한 특별 교통수단이 충분하다’ 43.7%, ‘횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분하다’ 60.7% 등 특별교통수단은 긍정응답률이 상대적으로 낮았지만 교통수단 편의성(교통환경)은 고령친화적으로 고령인구에게 인식되고 있음

- 세 번째, 주거환경 안정성은 ‘현재 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있다’에 ‘그런 편이다’ 응답이 67.4%로 앞서 실태조사 결과와 덧붙여 살펴보았을 때 주거환경의 안정성은 높은 것으로 나타남. 그러나 ‘현재 사는 주택의 노후를 대비하여 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있다’에 대해 ‘그렇지 않은 편이다’ 33.9%, ‘전혀 그렇지 않다’ 23.4%로 노후 주거시설에 대한 대비는 미흡한 것으로 나타남
- 네 번째, 여가 및 사회활동은 ‘보통이다’의 응답이 가장 많으며 ‘고령자가 참여 가능한 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있다’ 43.1%, ‘젊은 세대와 함께 하는 모임이나 시설 및 프로그램이 많이 있다’ 53.7% 등 여가 및 사회활동이 개최·운영되고 있으나 이에 대한 인식은 보통수준인 것으로 나타남
- 다섯 번째, 인적 자원의 활용은 ‘보통이다’의 응답이 가장 많으며 ‘어르신일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있다’ 38.9%, ‘어르신 직업교육 이수 이후에도 취업과 연계되는 경우가 많다’ 44.3%, ‘어르신을 위한 일자리가 많다’ 35.9% 등 어르신 일자리 사업이 진행되고 있으나, 수원시 고령인구의 인식은 보통수준인 것으로 나타남
- 여섯 번째, 존중 및 사회통합은 ‘문화, 체육시설에서 어르신 우대 감면제도가 시행되고 있다’의 경우 ‘그런 편이다’의 응답이 56.7%로 가장 높게 나타났으며, ‘어르신에게 필요한 것이 무엇인지 파악하기 위해 정기적으로 의견을 구한다’와 ‘어르신들이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공한다’는 ‘보통이다’의 응답이 50.9%, 51.9%로 나타나 수요조사와 지식전수 기회가 제공되고는 있으나 이에 대한 인식은 보통수준인 것으로 나타남
- 일곱 번째, 의사소통 및 정보는 ‘그런 편이다’의 응답이 가장 많으며 ‘수원시 내 발간물은 글씨가 크고 알아보기 쉽다’ 45.0%, ‘공공장소에서 고령자 정보도우미를 배치하고 있다’ 45.0% 등 수원시 고령인구를 위한 의사소통 및 정보제공에 대한 인식수준은 높은 것으로 나타남
- 여덟 번째, 의료 및 지역 돌봄은 ‘치매나 중증질환 등이 걸리면 지역사회로부터 보살핌을 받을 수 있다’의 경우 ‘보통이다’의 응답이 45.1%, ‘그렇지 않은 편이다’는 32.7%로 지역사회보다는 의료기관에 대한 인식이 높은 것으로 판단되며, ‘재가노인 및 노인 주거복지시설이 지역사회에 근접하여 위치하고 있다’는 ‘그런 편이다’의 응답이 49.4%로 인식수준이 높은 것으로 나타남
- 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 결과를 토대로 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같음
  - ‘계단 또는 경사로’에서 불편을 느끼는 어르신이 외부환경 및 시설 실태조사에서도 적지

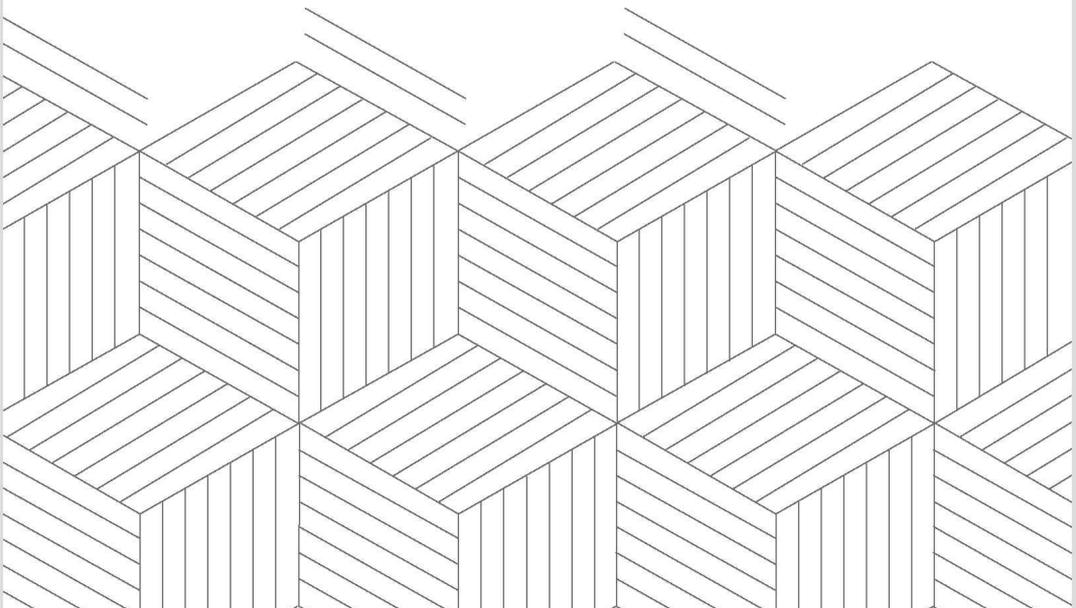
않은 것으로 나타나, 수원시는 저상버스 도입을 지속적이고 확대할 수 있는 방안을 수립할 필요가 있음

- 수원시 고령인구가 운전을 하면서 겪는 가장 큰 어려움에 대한 질문에서 운전하지 않음 (79.0%)이 가장 많은 것으로 나타남. 즉 운전은 하지 않고 면허증만 소지하는 어르신이 많으므로 운전 대체교통수단 안내 및 고령자 운전면허증 반납 제도 등의 교통정책 보완·마련이 필요함
- 수원시 고령인구의 여가 및 문화 활동이 자원봉사활동과 더불어 다른 일상생활 활동들에 비해 현저히 떨어짐. 외부환경 및 시설 영역 실태조사 결과에서도 나타났듯이 문화 시설의 확대와 문화 프로그램 증가의 필요성이 대두됨
- 실태조사를 통해 살펴본 향후 수원시 일자리 정책은 생계비 마련을 위해 일자리가 필요한 고령인구와 취미·오락 활동 및 사회관계 활동, 문화·예술·체육 활동 등을 선호하는 고령인구를 구분하고, 선호와 욕구에 따른 적합한 일자리 및 활동지원을 위한 계획 수립이 필요함
- 노인권익보호기관은 신체적, 정신적, 경제적으로 학대받는 노인을 보호하기 위해 법률적인 지원과 전문적인 상담을 제공하는 기관이지만 인식도가 매우 떨어져 해당 기관에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음
- 실태조사에 따르면 고령인구의 가구원 수는 평균 2.2명으로 독거노인과 마찬가지로 적은 가구원 수로 인해 고독사의 위험이 높은 반면, 고독사를 준비하고 있지 않은 어르신이 77.7%로 높게 나타남. 따라서 고독사를 예방할 수 있도록 기존 고령친화도시 기본계획을 확대 및 다양화할 필요가 있음
- 필요하고 믿음이 가는 정보에 대해 1순위 텔레비전, 2순위 주위사람 순으로 나타나 공공기관 게시물 혹은 관공서 전화 또는 방문 문의는 많이 활용되지도, 신뢰를 주지도 못하는 것으로 나타남. 고령친화 관련 정책의 올바른 정보전달 및 수원시 고령인구와의 유대감을 형성하기 위해서는 의사소통 방식의 확대와 편의성 증진 그리고 수원시 정보의 신뢰성 증진이 요구됨



# 제4장 수원시 고령친화도시 기본계획 평가 및 전략 분석

- 제1절 제1기 기본계획 평가 개요
- 제2절 제1기 기본계획 세부과제 평가
- 제3절 제1기 기본계획 전문가 평가
- 제4절 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략 분석
- 제5절 소결





## 제4장 수원시 고령친화도시 기본계획 평가 및 전략 분석

### 제1절 제1기 기본계획 평가 개요

#### 1. 평가대상

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립에 앞서 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획을 평가하고자 함
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획의 평가는 수원시가 고령친화도시 조성을 위해 수립한 기본계획의 목표, 사업 등의 집행과정 및 결과 등을 점검·분석·평정하는 것을 의미함
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획은 1개 비전(‘참여, 소통, 누림이 있는 활력 넘치는 사람 중심 더 큰 수원’과 3개 목표(‘은퇴대비 미래환경 조성’, ‘건강하고 활동적인 생활환경 조성’, ‘사회통합과 소득창출환경 조성’) 6대 영역(‘인생 제2막 은퇴설계’, ‘활동적인 생활환경’, ‘건강한 노년’, ‘활력 있는 노년’, ‘사회적 존중과 세대통합’, ‘안정된 노년 일자리’) 등으로 구성됨
  - 여기서 6대 영역 53개 세부과제를 평가하며, 구체적인 평가내용은 <표 4-1>과 같음

<표 4-1> 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획(2016-2018) 세부과제

목표	영역	세부과제	과제구분
1. 은퇴대비 미래환경 조성	인생 제2막 은퇴설계	1-1. 베이비부머 생애 재설계 지원	중기
		1-2. 신노년층 대상의 평생교육 강화	단기
		1-3. 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	단기
		1-4. 사회공헌활동 지원	단기
2. 건강하고 활동적인 생활환경 조성	활동적인 생활환경	2-1. 공동주택 활성화 지원	단기
		2-2. 주거복지센터 설립 운영	단기
		2-3. 유니버설 디자인 가이드라인 적용	단기

목표	영역	세부과제	과제구분	
3. 사회통합과 소득창출환경 조성		2-4. 어르신 복지시설 지속 확충	중기	
		2-5. 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원	단기	
		2-6. 지속가능한 수원형 마을만들기	단기	
		2-7. 녹색건축물 조성 지원	단기	
		2-8. 저상버스 도입 확대	단기	
		2-9. 시내버스 정류소 개선	단기	
		2-10. 교통약자 이동편의 증진	단기	
		2-11. 교통약자 보호구역 확충	단기	
		건강한 노년	3-1. 한의약 건강증진 프로젝트	단기
			3-2. 무병장수 프로젝트	단기
			3-3. 치매안심센터 설치	중기
	3-4. 만성질환 예방 및 관리		단기	
	3-5. 방문건강관리 지원		단기	
	3-6. 노인 무료급식 지원		단기	
	3-7. 노인 돌봄서비스 지원		단기	
	3-8. 재가노인지원서비스센터 운영 지원		단기	
	3-9. 독거노인 응급안전서비스		단기	
	3-10. 노인장기요양서비스의 안정적인 운영	단기		
	활력 있는 노년	4-1. 어르신 문화나눔 프로그램	단기	
		4-2. 생활체육 활성화 지원	단기	
4-3. 6분 거리 내 시민의 숲 조성		단기		
4-4. 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)		단기		
4-5. 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램		단기		
4-6. 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영		단기		
4-7. 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육		단기		
4-8. 수원시 사회복지정보센터 운영		단기		
4-9. 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급		단기		
4-10. 시민참여 민관 거버넌스 행정 구현		단기		
사회적 존중과 세대통합		5-1. 안전사각지대 CCTV 확대 설치	단기	
		5-2. 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	단기	
		5-3. 노인의 날 축제	단기	
		5-4. 복지사각지대 지우개 「휴먼돌보미」운영	단기	

목표	영역	세부과제	과제구분
		5-5. 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트	중기
		5-6. 소규모 문화예술 행사 지원	중기
		5-7. 테마와 해설이 있는 문화유적 답사	단기
		5-8. 50+ 액티브 시니어 축제	단기
	안정된 노년 일자리	6-1. 수원시종합자원봉사센터 운영	단기
		6-2. 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성	단기
		6-3. 참여와 활력이 넘치는 경로당	단기
		6-4. 노인 자원봉사 지원	단기
		6-5. 노인 사회활동 지원	단기
		6-6. 어르신 자립생활 지원	단기
		6-7. 노인의 사회적 급여 확대	단기
		6-8. 저소득 노인가구 서비스 지원	단기
		6-9. 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화	단기
		6-10. 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대	단기

## 2. 평가내용 및 방법

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 평가는 첫째, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획의 목표달성도 평가를 실시함
  - 2016년부터 2018년까지 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획에서 설정한 목표를 달성하였는지를 평가함
  - 평가의 객관성을 제고하기 위해 각 세부과제의 사업내용을 정량지표로 활용하여 정량 평가를 실시함
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 관련 부서에서 제출한 연도별 고령친화도시 세부실행계획 추진상황보고(2016~2018)와 연도별 업무계획(2016~2018) 등을 활용하여 세부과제의 실적을 분석·평가함
- 둘째, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획에 대한 전문가 평가를 실시함
  - 전문가 평가는 설문조사를 통해 실시하였으며, 5점 리커트(Likert) 척도를 이용하여 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제의 만족도와 지속성 평가를 실시함
  - 이를 통해 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립에 반영하고자 함

## 제2절 제1기 기본계획 세부과제 평가

### 1. 인생 제2막 은퇴설계

#### 1) 베이비부머 생애 재설계 지원

- 베이비부머 생애 재설계 지원은 100세 시대를 맞이하여 신중년 세대에게 은퇴에 따른 인생 재설계 교육 및 일자리를 제공하여 경제적 어려움 해소와 사회활동을 지원하기 위함
- 베이비부머 생애 재설계 지원 추진성과는 다음 <표 4-2>와 같음
  - ‘중장년 공공일자리 추진’으로 지원받은 중장년은 2016년 926명, 2017년 762명, 2018년 653명으로 모두 당해 연도 목표보다는 나은 실적을 보였으나, 매년 공공일자리 추진 인원이 줄어드는 것으로 나타남
  - ‘유관기관 협조 강연회 등 교육실시’는 2016년, 2017년 1회, 2018년 2회로 교육시행 횟수가 증가함
  - ‘신중년 인생이모작 지원센터 설립’은 2018년 4월에 조례를 제정함으로써 지원센터 설립의 법정근거를 마련함
- 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원은 2016년부터 2018년까지 목표에 대비 실적이 초과 달성됨

<표 4-2> 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원 성과

(단위 : 명, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
중장년 공공일자리 추진	915	926	750	762	600	653
유관기관 협조 강연회 등 교육실시	1	1	1	1	2	2
신중년 인생이모작 지원센터 설립	-	-	-	-	조례 제정	2018. 04

#### 2) 신노년층 대상의 평생교육 강화

- 신노년층 대상의 평생교육 강화는 베이비부머 세대의 은퇴 후 인생 이모작을 위한 프로그램 운영으로 생애 재설계 기회를 제공하는 사업임

- 신노년층 대상의 평생교육 강화 추진성과는 다음 <표 4-3>과 같음
  - ‘인생수업’을 교육받은 중장년은 2016년 57명, 2017년 69명, 2018년 68명 등 당해 연도 목표보다 낮은 실적을 보임
  - ‘역량강화 교육’은 2016년 68명, 2017년 42명, 2018년 49명으로 당해 연도 목표보다 높은 실적을 보임
  - ‘시니어사업단 활동’은 2016년에 목표 5개에서 2017년, 2018년 8개로 목표를 상향 조정하였으며 실적은 2017년을 제외한 2016년, 2018년에는 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 신노년층 대상의 평생교육 강화사업은 역량강화 교육을 제외한 인생수업 및 시니어사업단 활동에서 당해 연도 목표 대비 실적을 달성하지 못한 부분이 존재함
  - 특히 인생수업에 목표된 인원이 교육받을 수 있도록 홍보할 필요가 있음

<표 4-3> 신노년층 대상의 평생교육 강화 성과

(단위 : 명, 개)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
인생수업	80	57	80	69	80	68
역량강화 교육	40	68	40	42	40	49
시니어사업단 활동	5	6	8	6	8	10

### 3) 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최

- 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최는 중장년층 구직자를 대상으로 일자리박람회를 개최하여 구직자에게는 희망의 일자리를, 기업에는 우수인력 채용기회를 제공하여 취업난 해소 및 지역경제 활성화에 기여하고자 하는 것임
- 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최 추진성과는 다음 <표 4-4>와 같음
  - ‘중장년일자리박람회 개최’는 매년 1회씩 개최하는 것을 목표로 2016년, 2017년, 2018년 모두 1회씩 개최됨
  - ‘중장년일자리박람회 채용자 수’는 2016년 70명, 2017년 66명, 2018년 62명으로 당해 연도 목표보다 낮은 실적을 보임
- 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최는 박람회 추진에서는 당해 연도 목표를 달성

하였지만, 박람회를 통한 중장년 일자리 채용 목표는 매년 달성하지 못함

- 중장년일자리박람회의 양적 확대도 중요하지만 질적 수준을 향상시킬 수 있는 방안의 모색이 요구됨

〈표 4-4〉 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
중장년일자리박람회 개최	1	1	1	1	1	1
중장년일자리박람회 개최	121	70	158	66	121	62

#### 4) 사회공헌활동 지원

- 사회공헌활동 지원은 신중년의 은퇴가 사무직과 전문직의 숙련된 노동력 부족으로 이어질 수 있어, 이들이 가진 노하우와 기술을 사회에 공헌할 수 있는 전문 인력을 효과적으로 활용하는데 있음
- 사회공헌활동 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-5〉와 같음
  - ‘사회공헌활동 참여기관’은 2016년 72개 기관, 2017년 67개 기관, 2018년 74개 기관 등 당해 연도 목표보다 높은 실적을 보임
  - ‘사회공헌활동 참여자 수’는 2016년 445명, 2017년 454명, 2018년 504명으로 당해 연도 높은 실적을 보였으며, 사회공헌활동 참여자 수는 매년 증가하는 것으로 나타남
- 사회공헌활동 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-5〉 사회공헌활동 지원 성과

(단위 : 개, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
사회공헌활동 참여기관	62	72	62	67	62	74
사회공헌활동 참여자 수	400	445	400	454	460	504

## 2. 활동적인 생활환경

### 1) 공동주택 활성화 지원

- 공동주택 활성화 지원은 공동주택 환경개선사업을 적극 지원하여 사람이 중심이 되는 쾌적하고 살고 싶은 공동주택 주거환경을 조성하고 휴머니즘을 복원하고자 함
- 공동주택 활성화 지원의 추진성과는 다음 <표 4-6>과 같음
  - ‘보조금 지원 사업 신청서 접수결과’는 매년 목표를 상향 조정하였으며, 2016년 121곳, 2017년 196곳, 2018년 231곳 등 당해 연도 목표와 동일한 결과를 보이며 실적을 달성함
  - ‘보조금 지원사업 신청서 접수 결과’는 2016년 1,843 백만원, 2017년 2,214백만원, 2018년 2,618백만원으로 목표금액에 비해 적은 예산이 사용되었음. 하지만 보조금 지원 사업 신청 목표를 달성한 후 지원 사업 예산이 목표 보다 적은 것은 예산을 절감한 것으로 실적을 달성하였다고 볼 수 있음
- 공동주택 활성화 지원은 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적이 모두 달성됨

<표 4-6> 공동주택 활성화 지원 성과

(단위 : 곳, 백만원)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
보조금 지원 사업 신청서 접수결과	121	121	196	196	231	231
보조금 지원 사업 신청서 접수결과	2,100	1,843	2,450	2,214	2,820	2,618

### 2) 주거복지센터 설립 운영

- 주거복지센터 설립 운영은 주거복지사업의 원활하고 지속적인 업무 추진으로 주거취약 계층 및 수원시민의 주거안정과 주거수준 향상을 지원하기 위해 계획됨
  - 주거복지 사각지대 발굴을 통한 맞춤형 주거복지서비스 제공
  - 단계별 맞춤형 주거복지 사다리 실현
- 주거복지센터 설립 운영의 추진성과는 다음 <표 4-7>과 같음
  - 주거복지지원센터는 주거기본법 제22조, 수원시 주거복지 지원조례 제15조에 의해 2016년 10월에 설립되었으며 수원시지속가능도시재단에서 운영을 하고 있음

- ‘주거복지 상담 및 지원’은 2017년 목표 대비 실적을 달성하였으며, 2018년에는 토론회 1회와 사례공유회 2회가 예정되었으나 사례공유회 1회만 추진됨
- ‘주거복지정책 지원’은 2017년, 2018년 모두 목표 대비 실적을 달성하였으며, 2018년에는 워크숍(특강)을 추가 1회 달성함
- ‘수원시 주거실태조사’는 2017년에 목표에 따라 실시되었으며, 수원형 최저주거미달 기준을 수립함
- ‘도시재단 마을사랑방 운영’은 2017년, 2018년 목표 대비 실적을 달성하였지만, 2018년에 마을사랑방 신규취득 5세대 목표는 달성하지 못함
- ‘수원휴먼주택 마을사랑방 운영’은 2017년, 2018년 모두 목표 대비 실적을 달성하였으며, 2018년에는 주민모임을 1회 추가 달성 및 내·외부 주거환경개선 프로그램을 추가 운영함
- ‘주거취약계층 집수리 지원’은 2017년, 2018년 모두 목표 대비 실적이 다소 달성하지 못하였으나, 목표된 사업에 지원은 이루어짐
- ‘주거복지 네트워크 운영과 지원’은 2017년에 목표 대비 실적을 모두 초과 달성하였으며, 2018년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 목표된 사업은 모두 수행되었으며, 더불어 전국주거복지센터 네트워크 포럼을 개최하여 추가 실적을 달성함
- ‘주거복지 홍보’는 2017년, 2018년 모두 목표 대비 실적을 초과 달성함
- 주거복지센터 설립 운영 사업은 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적이 모두 달성되지는 않았으나 목표 이상의 실적을 달성한 사업들이 다수 존재하며, 마을사랑방 신규취득 및 집수리 지원 등에 목표를 달성하기 위해 노력할 필요가 있음

〈표 4-7〉 주거복지센터 설립 운영 성과

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
주거복지 상담 및 지원	-	-	• 상담 10회 • 현장상담 2회	• 상담 50회 • 현장상담 2회	• 토론회1회 • 사례공유회 2회	• 사례공유회 1회
주거복지정책 지원	-	-	• 정책동아리 구성 • 정책동아리 운영 5회	• 정책동아리 구성 • 정책동아리 운영 5회	• 정책동아리 운영 12회 • 워크숍(특강) 2회 • 담당자 역량강화 학습 4회(총8강)	• 정책동아리 운영 12회 • 워크숍(특강) 3회 • 담당자 역량강화 학습 4회(총8강)
수원시 주거실태조사	-	-	• 수원시 주거실태 조사 실시 • 수원형 최저주거미달 기준 수립	• 수원시 주거실태 조사 실시 • 수원형 최저주거미달 기준 수립	-	-
도시재단 마을사랑방 운영	-	-	• 긴급 임시 주거 공간 4세대 운영	• 긴급임시주거공간 6세대 운영	• 마을사랑방 23세대 운영 • 마을사랑방 운영 지침 수립 • 마을사랑방 신규 취득 5세대	• 마을사랑방 23세대 운영 • 마을사랑방 운영 지침 수립
수원휴먼주택 마을사랑방 운영	-	-	• 주민모임 3회 • 공동체 프로그램 8회	• 주민모임 3회 • 공동체 프로그램 8회	• 주민모임 4회	• 주민모임 5회 • 내외부 주거환경 개선 프로그램 운영
주거취약계층 집수리 지원	-	-	• 집수리 5가구	• 집수리 3가구	• 집수리 기준 수립 • 집수리 15가구	• 집수리 기준 수립 • 집수리 10가구
주거복지 네트워크 운영과 지원	-	-	• 간담회 4회 • 업무협약 2건	• 간담회 20회 • 업무협약 4건	• 마을사랑방 네트워크 회의 4회 • 업무협약 3건	• 마을사랑방 네트워크 회의 2회 • 업무협약 2건 • 전국주거복지센터 네트워크 포럼 개최
주거복지 홍보	-	-	• 홍보물 제작 1건 • 주거복지 행사 참여 1회	• 홍보물 제작 2건 • 주거복지 행사 참여 1회	• 언론보도 5건 • 홍보물 제작 3건	• 언론보도 6건 • 홍보물 제작 4건

### 3) 유니버설 디자인 가이드라인 적용

- 유니버설 디자인 적용 가이드라인 개발은 유니버설 디자인의 적용 기준을 정립하고, 협의 지원하기 위해 계획됨
- 유니버설 디자인 가이드라인 적용의 추진성과는 다음 〈표 4-8〉과 같음
  - ‘유니버설 디자인 장·단기계획 수립’은 2018년에 목표하여 당해 연도에 수립됨

- ‘건축물 유니버설 디자인 적용 평가 매뉴얼 개발’은 2018년에 착수하여 2019년 준공 예정임
- ‘건축물 유니버설 디자인 적용’은 2019년 유니버설디자인 매뉴얼 개발이 완료된 후 적용할 예정이므로, 현재까지 적용된 곳은 없음
- 유니버설 디자인 가이드라인 적용은 2018년부터 본격적으로 사업에 필요한 계획 및 매뉴얼 개발이 추진 중에 있으며, 현재까지 건축물 유니버설 디자인이 적용된 곳은 없음
- 하지만 기존 추진계획에 따른 연구 추진이 진행되었으므로 목표에 따른 실적이 달성됨

〈표 4-8〉 유니버설 디자인 가이드라인 적용 성과

(단위 : 건)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
유니버설 디자인 장·단기계획 수립	-	-	-	-	1	1
건축물 유니버설 디자인 적용 평가 매뉴얼 개발	-	-	-	-	1	1 (추진중)
건축물 유니버설 디자인 적용	-	-	-	-	-	-

#### 4) 어르신 복지시설 지속 확충

- 어르신 복지시설 지속 확충은 복지시설 서비스의 다양화 및 고품질화에 대한 욕구증가에 맞추어 다양한 서비스가 가능한 어르신 복지시설을 지속 확충하여 노인의 복지 증진에 기여하기 위해 계획됨
- 어르신 복지시설 지속 확충의 추진성과는 다음 〈표 4-9〉와 같음
  - ‘노인의료복지시설 신설’은 당해 연도 목표치는 별도로 설정하지 않았으며, 2016년 74개, 2017년 75개, 2018년 75개 등 신설됨
  - ‘노인주거복지시설 신설’은 매년 1개씩 목표하였으며, 목표치에 대하여 매년 실적을 달성함
  - ‘노인여가복지시설 신설’은 2016년 3개, 2017년 9개, 2018년 23개 등 당해 연도 목표 보다 높은 실적을 보임
  - ‘재가노인복지시설 신설’은 당해 연도 목표치는 별도로 설정하지 않았으며, 2016년

17개, 2017년 14개, 2018년 15개 신설됨

- 어르신 복지시설 지속 확충사업은 공공 복지시설 및 민간 복지시설의 증감 수요를 파악하기 어려워 별도의 목표를 설정하지 못한 부분이 있으나, 수원시에서 추진하는 복지시설의 경우 목표에 따른 실적이 모두 달성됨

〈표 4-9〉 어르신 복지시설 지속 확충 성과

(단위 : 개)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노인의료복지시설 신설	-	74	-	75	-	75
노인주거복지시설 신설	1	1	1	1	1	1
노인여가복지시설 신설	3	3	6	9	10	23
재가노인복지시설 신설	-	17	-	14	-	15

## 5) 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원

- 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원은 노인인구의 증가와 함께 지역노인의 복지욕구가 다양해지고 있어 현 실정에 맞는 프로그램으로 개편 및 운영을 확대하고, 지역사회 내 노인복지서비스 관련기관 간 연계를 통해 효과적인 서비스 제공하는 것임
- 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-10〉과 같음
  - ‘무더위쉼터 운영’은 당해 연도 목표치와 동일한 실적을 달성함
  - ‘노인복지관 주말 및 야간 시설 개방 추진’도 당해 연도 목표치와 동일한 실적 달성함
  - ‘지역주민이 함께 이용하는 프로그램 확대’는 2016년 83개, 2017년 84개, 2018년 87개 등 당해 연도 목표 보다 높은 실적을 보임
  - ‘학교 등 지역자원 연계 확대’는 2016년 45개, 2017년 88개, 2018년 103개 등 당해 연도 목표 보다 높은 실적을 보였으며, 특히 2017년도에는 목표 대비 2배 이상의 실적을 보임
- 노인복지과 기능 확대 운영 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-10〉 노인복지관 기능 확대 및 운영 지원 성과

(단위 : 개)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
무더위쉼터 운영	4	4	5	5	6	6
노인복지관 주말 및 야간 시설 개방 추진	5	5	5	5	6	6
지역주민이 함께 이용하는 프로그램 확대	60	83	70	84	80	87
학교 등 지역자원 연계 확대	40	45	40	88	80	103

## 6) 지속가능한 수원형 마을만들기

- 지속가능한 수원형 마을만들기는 지역공동체 활성화 및 지역주민 마을만들기 주민공모 사업을 추진하여 고령자 지역활동 참여와 복지자원 연계를 통해 수원시 고령친화도시 마을만들기 조성에 기여하기 위해 계획됨
- 지속가능한 수원형 마을만들기의 추진성과는 다음 〈표 4-11〉과 같음
  - ‘수원형 마을공동체 주민제안 공모사업 건수’는 당해 연도 목표치는 별도로 설정되지 않았으나, 2016년 23건, 2017년 44건, 2018년 48건으로 매년 증가하고 있음
  - ‘수원형 마을공동체 주민제안 공모사업 지원액’도 당해 연도 목표치는 별도로 설정되지 않았으나 2016년 131백만원, 2017년 225백만원, 2018년 281백만원 등 매년 공모사업 지원액은 증가하고 있는 것으로 나타남
- 지속가능한 수원형 마을만들기 사업은 별도의 목표가 설정되지 않고 실적만 존재하지만 매년 공모사업 건수 및 공모사업 지원액이 증가하여 혜택을 받는 주민들이 증가하였으므로 결론적으로 성과를 달성했다고 판단됨
  - 하지만 앞으로는 목표를 미리 설정하여 추진 실적과 비교를 통해 사업의 진행과정 및 효과성을 확인할 필요가 있음

〈표 4-11〉 지속가능한 수원형 마을만들기 성과

(단위 : 건, 백만원)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
수원형 마을공동체 주민제안 공모사업	-	23	-	44	-	48
수원형 마을공동체 주민제안 공모사업	-	131	-	225	-	281

주: 마을만들기팀 추진(도비 50%, 시비 50%)

## 7) 녹색건축물 조성 지원

- 녹색건축물 조성 지원은 노후주택의 창호교체 공사 등에 보조금을 지원하여 에너지 이용효율 향상 및 주거환경을 개선을 통해 에너지 빈곤층의 주거안정에 기여하고자 계획됨
- 녹색건축물 조성지원의 추진성과는 다음 〈표 4-12〉와 같음
  - ‘녹색건축물 조성 결정세대’ 중 고령세대의 당해 연도 목표치는 매년 차이를 보였으나, 2016년 223세대, 2017년 214세대, 2018년 235세대 등 목표 대비 높은 실적을 보임
  - ‘녹색건축물 조성 고령세대 지원비율’은 매년 60%의 지원비율을 유지하고자 목표 하였으며, 2016년 63.8%, 2017년 68.4%, 2018년 68.3%로 당해 연도 목표보다 높은 성과를 보임
- 녹색건축물 조성 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-12〉 녹색건축물 조성 지원 성과

(단위 : 건, %)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
녹색건축물 조성 결정세대	209/349	223/349	187/313	214/313	206/344	235/344
녹색건축물 조성 지원비율	60	63.9	60	68.4	60	68.3

### 8) 저상버스 도입 확대

- 저상버스 도입 확대는 저상버스 도입을 통한 교통약자(장애인, 노약자 등)의 이동권 보장 및 대중교통 이용 시 승하차 편의 제공 등 이동편의를 증진하기 위해 계획됨
- 저상버스 도입확대의 추진성과는 다음 <표 4-13>과 같음
  - ‘저상버스 도입’은 2016년, 2017년 목표치에 맞춰 도입되었으나, 2018년은 목표치 24대에 비해 14대로 훨씬 못 미치는 실적을 보임
  - ‘저상버스 운행대수’는 2016년, 2017년 목표치 증가에 따른 실적도 동일하게 달성하였으나, 2018년 목표치에 맞는 저상버스 도입이 이루어지지 않아 저상버스 운행대수도 마찬가지로 실적을 달성하지 못함
- 저상버스 도입확대는 2018년에 목표 대비 실적을 달성하지 못함
  - 하지만 2016년, 2017년에는 목표에 따른 저상버스 도입이 이루어졌으며, 저상버스의 경우 국·도·시비가 모두 예산에 투입되기 때문에 수원시만의 노력으로 사업을 추진할 수 없음
  - 수원시에서 향후 저상버스 도입률을 일반버스 대비 40%대로 설정하여 지속적으로 추진할 계획이 있으므로 본 세부과제는 달성되었다고 판단할 수 있음

<표 4-13> 저상버스 도입 확대 성과

(단위 : 대)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
저상버스 도입	39	39	26	26	24	14
저상버스 운행대수	264	264	290	290	314	304

### 9) 시내버스 정류소 개선

- 시내버스 정류소 개선은 교통약자(장애인, 노약자 등)의 이동편의 증진을 위한 시내버스 정류소 개선 계획임
- 시내버스 정류소 개선의 추진성과는 다음 <표 4-14>와 같음
  - ‘노후 버스승강장 교체와 버스승강장 설치’는 목표치가 두 사업의 합계로 나타나 있으며 2016년 56개소, 2017년 39개소, 2018년 51개소 등 2017년을 제외한 나머지 연도에서는 목표치보다 높은 실적을 달성함

- ‘안전 편의 시설 설치’는 당해 연도 목표치는 별도로 설정하지 않았으며 2016년 9개, 2017년 9개, 2018년 46개 등 설치됨. 2018년은 2016년, 2017년에 비해 목표 대비 실적을 초과 달성함
- 시내버스 정류소 개선사업은 2017년에 실적이 달성되지 못하였으나 2016년, 2018년에는 모든 사업이 목표 대비 실적을 초과 달성함

〈표 4-14〉 시내버스 정류소 개선 성과

(단위 : 개소)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노후 버스승강장 교체	50	32	50	29	50	46
버스승강장 설치		24		10		5
안전 편의 시설 설치	-	9	-	9	-	46

## 10) 교통약자 이동편의 증진

- 교통약자 이동편의 증진은 장애인, 임산부, 노약자 등 교통약자에게 특별교통수단을 제공하고 사람중심의 교통체계를 구축함으로써 교통약자의 사회 참여와 복지 증진에 이바지하고자 계획됨
- 교통약자 이동편의 증진의 추진성과는 다음 〈표 4-15〉와 같음
  - ‘특별교통수단 차량 구입’은 당해 연도 목표치와 동일한 실적 달성함
  - ‘운전원·상담원 장애인 인식개선 및 친절교육 횟수’도 당해 연도 목표치와 동일한 실적을 달성함

〈표 4-15〉 교통약자 이동편의 증진 성과

(단위 : 대, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
특별교통수단 차량 구입	10	10	10	10	20	20
운전원 및 상담원 장애인 인식개선 및 친절 교육	4	4	4	4	4	4

### 11) 교통약자 보호구역 확충

- 교통약자 보호구역 확충은 신체적·정신적 능력 저하에 따른 행동특성으로 교통약자관련 교통사고는 매년 증가하는 추세로 교통약자의 통행이 집중되는 구간을 보호구역으로 지정하여 교통약자를 배려한 쾌적한 보행환경 제공하기 위해 계획됨
- 교통약자 보호구역 확충의 추진성과는 다음 <표 4-16>과 같음
  - ‘교통약자보호구역 지정 행정예고’는 당해 연도 목표치와 동일한 실적을 달성함
  - ‘교통약자보호구역 시설개선공사 추진’도 당해 연도 목표치와 동일한 실적을 달성함

<표 4-16> 교통약자 보호구역 확충 성과

(단위 : 개소, 건)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
교통약자보호구역 지정 행정예고	23	23	12	12	14	14
교통약자보호구역 시설개선공사 추진	27	27	16	16	17	17

## 3. 건강한 노년

### 1) 한의약 건강증진 프로젝트

- 한의약 건강증진 프로젝트는 인구의 고령화 및 만성퇴행성 질환의 증가로 한방공공 보건의료에 대한 관심과 수요가 증대되고 있어 보건소를 중심으로 한방 진료 서비스 및 한의약 건강증진프로그램을 제공하여 지역주민의 건강 증진을 도모하고자 함
- 한의약 건강증진 프로젝트의 추진성과는 다음 <표 4-17>과 같음
  - ‘한방진료실 운영’은 2018년에 운영되어 5,747명이 방문하며, 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘한방장수 마을 만들기’는 2016년, 2017년에 운영되어 방문횟수 및 참여자 수 모두 목표 대비 실적을 초과 달성함
  - ‘한방금연관리’는 2016년, 2017년에 운영되었으나, 목표 대비 참여자가 적게 참여한 것으로 나타남
  - ‘한방백서 건강 지킴이’는 운영에는 2016년 16회, 2018년 31회 등 목표 대비 실적을 초과 달성하였으나, 2017년에는 실적을 달성하지 못함

- ‘한방백서 건강 지킴이’ 참여자 수는 2018년도 798명으로 목표를 달성하였으나, 2016년, 2017년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- ‘도전! 한방에 비만탈출’은 운영 및 참여자 수에서 2016년, 2018년 목표 대비 초과 실적을 달성하였으나, 2017년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- ‘갱년기 한방으로 극복하기’는 2017년까지 운영되었으며, 운영 및 참여자 수에서 모두 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘생생관절통 한방에 해결하기’는 운영면에서 당해 연도 목표 대비 초과 실적을 달성하였으나, 참여자 수에서는 2016년, 2018년에 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- ‘찾아가는 한방백서’는 2018년에 운영되어 운영 횟수는 목표치를 달성하였으나, 참여자 수는 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- 한의약 건강증진 프로젝트는 매우 다양한 사업들이 운영되고 있으며, 당해 연도 참여자 수에 차이가 존재하고 있으나, 대체로 진료실 운영 및 교육, 프로그램들은 목표한 만큼 진행되고 있어 비교적 잘 운영되고 있다고 판단할 수 있음

〈표 4-17〉 한의약 건강증진 프로젝트 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
한방진료실 운영	-	-	-	-	5,400	5,747
한방장수마을 만들기	30	37	30	39	-	-
한방장수마을 만들기	200	333	200	341	-	-
한방금연관리	800	769	800	567	-	-
한방백서 건강 지킴이	10	16	10	3	24	31
한방백서 건강 지킴이	350	273	350	132	700	798
도전! 한방에 비만탈출	77	102	77	69	72	72
도전! 한방에 비만탈출	3,000	5,100	3,000	2,259	2,100	2,389
갱년기 한방으로 극복하기	20	62	20	39	-	-
갱년기 한방으로 극복하기	700	2,507	700	2,086	-	-
생생관절통 한방에 해결하기	16	24	16	34	24	25
생생관절통 한방에 해결하기	700	617	700	991	720	542
찾아가는 한방백세	-	-	-	-	10	10
찾아가는 한방백세	-	-	-	-	200	140

## 2) 무병장수 프로젝트

- 무병장수 프로젝트는 지역주민을 대상으로 건강생활실천에 대한 올바른 정보 제공으로 건강관리에 대한 동기를 부여하고 건강습관 실천을 유도함으로써 지역사회 건강수준을 향상하기 위해 계획됨
- 무병장수 프로젝트의 추진성과는 다음 〈표 4-18〉과 같음
  - ‘순환운동’은 운영면에서 당해 연도 목표치를 모두 달성하였으며, 참여자 수는 당해 연도 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘찾아가는 건강교실’은 2017년에 운영되었으며, 2018년 운영실적이 목표 대비 실적이 떨어지긴 했지만 참여자 수는 2017년, 2018년 모두 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘건강백세 야외운동교실’은 2018년에 운영되어 운영 및 참여자 수에서 모두 목표치를 달성함
  - ‘운동처방실 운영’은 참여자 수에서 2016년, 2018년 목표 대비 실적이 초과 달성

되었으나, 2017년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못함

- ‘원스톱실 운영’은 참여자 수에서 당해 연도 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘건강생활실천 캠페인’은 운영면에서 당해 연도 목표치를 달성하였으며, 참여자 수에서는 당해 연도 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-18〉 무병장수 프로젝트 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
순환운동	270	270	270	270	24	24
순환운동	3,500	3,658	3,500	4,031	300	305
찾아가는 건강교실	-	-	90	90	90	75
찾아가는 건강교실	-	-	1,100	1,149	1,100	1,169
건강백세 야외운동교실	-	-	-	-	120	120
건강백세 야외운동교실	-	-	-	-	18,000	18,000
운동처방실 운영	4,000	4,757	3,900	3,807	3,000	3,123
원스톱실 운영	10,000	10,705	10,000	13,837	11,000	11,798
건강생활실천 캠페인	10	10	10	10	6	6
건강생활실천 캠페인	2,000	2,120	2,000	2,120	1,200	1,690

주: 2018년은 보건소 증축공사에 따라 실적 감소

### 3) 치매안심센터 설치

- 치매안심센터 설치는 치매환자 및 가족의 고통과 경제적 부담을 완화하고, 경증환자 등 치매에 대한 원스톱관리시스템 구축에 필요한 치매안심센터를 확충하여 운영하고자 함
- 치매안심센터 설치의 추진성과는 다음 〈표 4-19〉와 같음
  - ‘치매안심센터 설치’는 2016년 영통구를 시작으로 진행되고 있음. 영통구는 수원시 치매지원센터에서 영통구 치매 안심센터로 명칭을 변경하고 2018년 9월에 모든 공사를 마침
  - 장안구는 2018년 10월에 보건소 내 증축 및 리모델링을 통해 치매안심센터를 설치 완료하였으며, 권선구와 팔달구는 동일하게 각 구청 보건소를 리모델링하여 2019년 7월에 설치를 완료함

- 현재 치매안심센터는 수원시 지역별로 모두 설치 완료됨
- 치매안심센터 설치는 2016년부터 2018년까지 목표를 달성함

〈표 4-19〉 치매안심센터 설치 성과

세부사업					추진실적
장안구	보건소 내	482(m <sup>2</sup> )	증축 및 리모델링	• 리모델링: 2018. 07.~10.	2018. 10.
권선구	보건소 내	498(m <sup>2</sup> )	리모델링 (보건소1,2층)	• 기본방침 수정: 2018. 08. (증축→리모델링) • 설계완료: 2018. 10. • 공사입찰: 2018. 12. • 공사착공: 2019. 01. • 준공 및 개소: 2019. 07.	2019. 07.
팔달구	보건소 내	593(m <sup>2</sup> )	리모델링	• 리모델링 계획수립 : 2018. 09 • 설계용역 완료 및 착수 : 2018. 12. • 공사 착공 : 2018. 12. • 개소 : 2019. 06.	2019. 06.
영통구	보건소 내	545.78(m <sup>2</sup> )	기존 추가 리모델링	• 수원시치매지원센터→영통구 치매안심센터 (명칭 변경): 2018. 01. • 추가 리모델링 완공: 2018. 09. 30.	2016. 06.

#### 4) 만성질환 예방 및 관리

- 만성질환 예방 및 관리는 만성질환 고위험군인 고혈압, 당뇨병 환자의 교육 및 포괄적 서비스 제공으로 자가관리능력 및 지속 치료율 향상을 위해 계획됨
- 만성질환 예방 및 관리의 추진성과는 다음 〈표 4-20〉과 같음
  - ‘보건소 내소자 혈압 혈당검사’와 ‘보건소 내소자 개별상담’은 동시에 이루어지며, 당해 연도 목표치는 별도로 설정하지 않았음. 2016년 3,010명, 2017년 1,860명, 2018년 1,799명 등이 내원하여 검사를 받았으며, 매년 검사자의 수가 감소하는 것으로 나타남
  - ‘대사증후군 관리교실’도 당해 연도 목표치를 별도로 설정하지 않았으며, 매년 참여 인원은 감소하고 있는 것으로 나타남
  - ‘순환운동 프로그램 운영’은 당해 연도 목표치를 달성함
  - ‘고혈압 당뇨병 교육상담 표준화 사업 건강교실 운영’은 운영면에선 목표치를 달성 하였으며, 참여자 수는 목표 대비 실적이 초과 달성됨

- ‘내협압 내혈당 바로알기 캠페인’은 당해 연도 목표치를 달성함
- 만성질환 예방 및 관리는 보건소 내소자를 대상으로 하는 사업으로 별도의 목표설정이 어려운 측면이 있으며, 프로그램 운영의 경우 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적이 모두 달성됨

〈표 4-20〉 만성질환 예방 및 관리 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
보건소 내소자 혈압 혈당검사	-	3,010	-	1,860	-	1,799
보건소 내소자 개별상담	-	3,010	-	1,860	-	1,799
대사증후군 관리교실	-	1,442	-	821	-	275
순환운동 프로그램 운영	188	188	170	170	78	78
고혈압 당뇨병 교육상담 표준화사업 건강교실 운영	2 (30)	2 (94)	4 (160)	4 (309)	4 (160)	4 (268)
내협압 내혈당 바로알기 캠페인	10	10	5	5	3	3

주: 내소자를 대상으로 하는 사업이라 목표설정에 어려움이 있음

## 5) 방문건강관리 지원

- 방문건강관리 지원은 취약계층의 건강문제를 포괄적·적극적으로 파악하여 건강관리 서비스 제공 및 연계실시로 취약계층 건강인식제고와 자가 건강관리능력 향상을 위해 계획됨
- 방문건강관리 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-21〉과 같음
  - ‘건강취약계층 등록관리’는 2016년 17,915가구, 2017년 20,478가구, 2018년 17,869가구 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘방문건강관리 신규 등록’도 2016년 2,090가구, 2017년 2,679가구, 2018년 2,687가구 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘방문건강관리 서비스 제공’은 2016년 63,831건, 2017년 102,978건, 2018년 105,780건 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘경로당 방문건강관리 운영’은 2017년을 제외한 2016년, 2018년에 목표 대비 실적이 초과 달성됨

- ‘재가 암 관리사업 실시’는 2016년에 목표 보다 초과 실적을 달성하였으나, 2017년, 2018년에는 목표 보다 적은 실적을 나타냄
- ‘지역사회 자원 활용 및 협력체계 구축’은 2016년 42,262건, 2017년 52,572건, 2018년 52,643건 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 방문건강관리 지원사업은 대부분의 추진 사업에서 목표 대비 실적을 초과 달성하였으며, 방문건강관리라는 사업의 특성에 따라 인적·시간적 제약이 발생하거나 관리 대상의 발굴에 시간이 소요될 수 있음을 고려할 때 지원이 제대로 추진·달성되었다고 판단됨

〈표 4-21〉 방문건강관리 지원 성과

(단위 : 가구, 건, 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
건강취약계층 등록관리	17,000	17,915	17,050	20,478	17,600	17,869
방문건강관리 신규 등록	2,058	2,090	2,660	2,679	2,670	2,687
방문건강관리 서비스 제공	60,360	63,831	96,500	102,978	105,410	105,780
경로당 방문건강관리 운영	2,500	2,686	2,700	2,624	2,650	2,789
재가 암 관리사업 실시	400	507	1,040	1,024	850	794
지역사회 자원 활용 및 협력체계 구축	38,100	42,262	52,000	52,572	52,100	52,643

## 6) 노인 무료급식 지원

- 노인 무료급식 지원은 가정 형편이 어렵거나 기타 부득이한 사유로 점심을 거르는 어르신에게 점심식사를 제공하여 건강증진 및 따뜻한 사회 분위기 조성하기 위해 계획됨
- 노인 무료급식 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-22〉와 같음
  - ‘무료경로식당 운영 지원’은 2016년 957명, 2017년 995명, 2018년 1,176명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘저소득재가노인식사배달’은 2016년 476명, 2017년 440명, 2018년 501명 등 목표에 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘경로식당 취사원인건비 지원’은 2016년 15명, 2017년 15명, 2018년 20명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘경로식당 환경개선’ 및 ‘경로식당 지정’은 당해연도 목표 대비 실적이 달성됨
- 노인 무료급식 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-22〉 노인 무료급식 지원 성과

(단위 : 명, 개소)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
무료경로식당 운영 지원	799	957	971	995	1,151	1,176
저소득재가노인식사배달	300	476	440	440	499	501
경로식당 취사원 인건비 지원	12	15	14	15	20	20
경로식당 환경개선	1	1	-	-	-	-
경로식당 지정	11	11	11	11	12	12

## 7) 노인 돌봄서비스 지원

- 노인 돌봄서비스 지원은 독거노인에 대한 주기적 안전 확인 및 지역 내 보건·복지서비스 연계를 통해 독거노인에 대한 종합적인 사회안전망 구축하기 위해 계획됨
  - 혼자 힘으로 일상생활을 영위하기 어려운 어르신들의 복지욕구에 따라 서비스연계, 활동·가사 지원 등 맞춤형 복지서비스 제공
- 노인 돌봄서비스 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-23〉과 같음
  - ‘노인돌봄 종합 서비스 기관’은 별도의 목표치가 없이 2016년, 8곳, 2018년 8곳, 2018년 7곳이 설립됨
  - ‘노인돌봄 종합 서비스 지원자 수’는 별도의 목표치는 없으나, 2016년 393명, 2017년 415명, 2018년 449명 등 매년 증가하고 있음
  - ‘노인돌봄 기본 서비스 기관’은 2016년 4곳, 2017년 4곳, 2018년 4곳 등 목표에 따른 실적을 달성함
  - ‘노인돌봄 기본 서비스 지원자 수’는 2016년 2,746명, 2017년 2,928명, 2018년 3,070명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 노인 돌봄서비스 지원은 ‘노인돌봄 종합 서비스 기관’의 경우 별도의 목표치가 설정되어있지 않아 판단하기 어려우나, ‘노인돌봄 기본 서비스 기관’의 경우 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-23〉 노인 돌봄서비스 지원 성과

(단위 : 곳, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노인돌봄 종합 서비스 기관	-	8	-	8	-	7
노인돌봄 종합 서비스 지원자	-	393	-	415	-	449
노인돌봄 기본 서비스 기관	4	4	4	4	4	4
노인돌봄 기본 서비스 지원자	2,700	2,746	2,850	2,928	3,000	3,070

## 8) 재가노인지원서비스센터 운영 지원

- 재가노인지원서비스센터 운영 지원은 경제적·정신적·신체적으로 독립적인 일상생활이 어려운 저소득 취약계층 노인들에게 일상생활지원, 정서지원, 사례관리 등 재가서비스 제공으로 예방적 복지실현 및 사회안전망 구축하기 위해 계획됨
- 재가노인지원서비스센터 운영 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-24〉와 같음
  - ‘재가노인지원서비스센터’는 2016년, 6곳, 2017년 6곳, 2018년 6곳 등 목표 대비 실적을 달성함
  - ‘재가노인지원서비스 대상’은 2016년 506명, 2017년 507명, 2018년 487명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘재가노인지원서비스센터 운영비 지원’은 2016년 605백만원, 2017년 725백만원, 2018년 720백만원 등 목표 대비 실적을 달성함
- 재가노인지원서비스센터 운영 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-24〉 재가노인지원서비스센터 운영 지원 성과

(단위 : 곳, 명, 백만원)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
재가노인지원서비스센터	6	6	6	6	6	6
재가노인지원서비스 대상 (매년 12월 말 기준)	480	506	480	507	480	487
재가노인지원서비스센터 운영비 지원	605	605	725	725	720	720

## 9) 독거노인 응급안전서비스

- 독거노인 응급안전서비스는 독거노인 댁내 화재·가스감지센서 등을 설치하여 24시간 365일 위험상황 발생 시 119와 연계 신속대응 체계구축 및 운영하는 것임
- 독거노인 응급안전서비스의 추진성과는 다음 <표 4-25>와 같음
  - ‘응급안전알림서비스 시스템 노후장비 교체’는 2017년 1,200개, 2018년 547 등 목표 대비 실적을 달성함
  - ‘안전 모니터링 응급상황 대응 조치’는 2016년 172명, 2017년 178명, 2018년 295명 등 목표 대비 실적을 달성함
- 독거노인 응급안전 서비스는 2017년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

<표 4-25> 독거노인 응급안전서비스 성과

(단위 : 개, 건)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
응급안전알림서비스 시스템 노후장비 교체	-	-	1,200	1,200	547	547
안전 모니터링 응급상황 대응 조치	172	172	178	178	295	295

## 10) 노인장기요양서비스의 안정적인 운영

- 노인장기요양서비스의 안정적인 운영은 치매·중풍 등 노인성질환 등으로 혼자서 독립적 생활이 어려운 장기 요양수급자 어르신에게 맞춤형 요양서비스를 제공하여 요보호 노인에 대한 가족부양 부담해소 및 노후생활 안정 도모를 위해 계획됨
- 노인장기요양서비스의 추진성과는 다음 <표 4-26>과 같음
  - ‘노인장기요양서비스 제공’은 별도의 목표치는 없으나 2016년 282개소, 2017년 305개소, 2018년 327개소 등 매년 증가하고 있음
  - ‘의료급여수급권자 장기요양급여 지원’도 별도의 목표치는 없으나 2016년 1,054명, 2017년 1,268명, 2018년 1,480명 등 매년 지원인원이 증가하고 있음
  - ‘노인요양시설 입소 등급외자 비용수가 지원’은 별도의 목표치는 없으나 2016년 25명, 2017년 21명, 2018년 16명 등 매년 지원인원이 감소하고 있음
  - ‘노인장기요양서비스 직무교육’은 횟수와 대상자에 대한 별도의 목표치는 없으며

연도별로 차이가 있음

- 노인장기요양서비스의 안정적인 운영은 별도의 목표치가 설정되어있지 않아 판단하기 어려우나, 2016년부터 2018년까지 연도별로 세부사업이 모두 실행되고 있으며, 노인 장기요양서비스 제공 기관 및 장기요양급여 지원 등 매년 증가하고 있는 것으로 나타남

〈표 4-26〉 노인장기요양서비스의 안정적인 운영 성과

(단위 : 개소, 명, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노인장기요양서비스 제공	-	282	-	305	-	327
의료급여수급권자 장기요양급여 지원	-	1,054	-	1,268	-	1,480
노인요양시설 입소 등급외자 비용수가 지원 (매년12월말 기준)	-	25	-	21	-	16
직무교육 추진	-	45	-	32	-	38
직무교육 추진	-	2,962	-	2,910	-	2,798

#### 4. 활력 있는 노년

##### 1) 어르신 문화나눔 프로그램

- 어르신 문화나눔 프로그램은 60세 이상 어르신들이 문화교육을 통해 서로 소통할 수 있는 기회를 마련하고, 배움을 다시 나눔으로 실천하는 건강한 문화 교류를 지원함
- 어르신 문화나눔 프로그램의 추진성과는 다음 〈표 4-27〉과 같음
  - ‘문화나눔 프로그램 운영’은 2016년 22회, 2017년 22회, 2018년 30회 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘문화나눔봉사단’은 봉사 회수, 수혜자 인원 등은 당해 연도 목표 대비 실적을 모두 달성하였으며, 문화나눔봉사단 참여인원은 2016년을 제외한 2017년 32명, 2018년 25명 등 목표 대비 실적을 달성함
- 어르신 문화나눔 프로그램은 2016년부터 2018년까지 대체로 목표에 따른 실적이 달성 되었으며, 프로그램이 매년 확대 증가하고 있으나, 문화나눔봉사단의 참여인원만 증감을 보이며 문화나눔봉사단 참여인원의 모집에 보다 관심이 필요가 있을 것으로 판단됨

〈표 4-27〉 어르신 문화나눔 프로그램 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
문화나눔 프로그램 운영	15	22	15	22	15	30
문화나눔봉사단	10	11	10	11	10	15
문화나눔봉사단	30	20	32	32	25	25
문화나눔봉사단	500	580	1,000	2,200	2,000	5,000

## 2) 생활체육 활성화 지원

- 생활체육 활성화 지원은 고령화에 따른 어르신의 복지수요에 능동적으로 대처하고 일상생활 속에서 즐길 수 있는 다양한 생활체육 프로그램 보급 및 찾아가는 서비스를 지원하는 것임
  - 고령화 사회에 따른 노인층의 건강하고 활력 있는 생활 영위 및 여가선용 계기 마련
- 생활체육 활성화 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-28〉과 같음
  - ‘어르신전담 생활체육지도자 수’는 2016년 5회, 2017년 6회, 2018년 6회 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘어르신전담 생활체육 프로그램 수’는 2017년을 제외한 2016년, 2018년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못함
  - ‘어르신 전담 생활체육지도사 운영 장소’는 2017년 101개, 2018년 139개 등 목표 대비 실적을 달성하였으나 2016년에는 달성하지 못함
  - ‘장수노인체육대학 강사 수’는 2016년 12명, 2017년 12명, 2018년 6명 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘장수노인체육대학 운영장소’는 2016년 12곳, 2017년 12곳, 2018년 6곳 등 목표 대비 실적이 달성됨
- 생활체육 활성화 지원은 어르신전담 생활체육 프로그램 운영에서 목표 대비 실적을 달성하지 못한 부분이 있으나, 장수노인체육대학 사업은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 달성됨

〈표 4-28〉 생활체육 활성화 지원 성과

(단위 : 명, 개, 개소)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
어르신전담 생활체육지도자 수	5	5	6	6	6	6
어르신전담 생활체육 프로그램 수*	5	3	5	5	5	3
어르신전담 생활체육지도자 운영장소**	75	67	90	101	90	139
장수노인체육대학 강사 수***	12	12	12	12	6	6
장수노인체육대학 운영장소***	12	12	12	12	6	6

주: 1) 어르신전담 생활체육 프로그램 수 : [목표] 어르신 요청 프로그램 수 [실적] 개설 프로그램 수  
 주: 2) 어르신 전담 생활체육 운영 장소 : [목표] 지도자 1인 15개소 [실적] 누적 운영 수 (일정 인원 수 미만 폐강 →장소교체 운영)  
 주: 3) 장수노인체육대학 강사 및 운영 : 2016~2017년 상·하반기 운영/ 2018 연중 운영

### 3) 6분 거리 내 시민의 숲 조성

- 6분 거리 내 시민의 숲 조성은 시민들의 여가휴식공간 제공 및 생활권 녹지 제공을 위한 시민의 숲 조성으로 고령자의 건강하고 활동적인 생활환경을 조성하기 위해 계획됨
- 6분 거리 내 시민의 숲 조성 추진성과는 다음 〈표 4-29〉와 같음
  - ‘도시숲형’ 시민의 숲은 2016년 19곳, 2017년 20곳, 2018년 10곳으로 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘가로녹지형’ 시민의 숲은 2016년 28곳, 2017년 26곳, 2018년 17곳으로 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘녹음형’ 시민의 숲은 2016년 16곳, 2017년 11곳 등 목표 대비 실적을 달성하였으나, 2018년에는 달성하지 못함
  - ‘화단형’ 시민의 숲은 2016년 59곳, 2017년 57곳 등 목표 대비 실적을 달성하였으나, 2018년에는 달성하지 못함
  - ‘기타’ 시민의 숲은 2017년 4곳으로 목표 대비 실적을 달성하였으나, 2016년, 2018년에는 달성하지 못함. ‘민간사업’ 시민의 숲은 2016년 6곳이 조성되었으며, 2018년에는 12곳으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- 6분 거리 내 시민의 숲 조성은 도시숲형, 가로녹지형에서 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 달성되었으며 녹음형, 화단형은 2016년부터 2017년까지 목표 대비 실적이 달성됨. 기타 및 민간사업형은 당해 연도에 따라 실적 달성의 차이를 보임

〈표 4-29〉 6분 거리 내 시민의 숲 조성 성과

(단위 : 곳)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
도시숲형	11	19	9	20	9	10
가로녹지형	17	28	14	26	10	17
녹음형	10	16	10	11	10	6
화단형	41	59	41	57	41	5
기타	3	2	3	4	3	-
민간사업	-	6	-	-	22	12

#### 4) 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)

- 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)는 보호가 필요한 독거노인을 발굴하여 맞춤형 서비스를 제공함으로써 개인의 삶의 질 향상 및 사회적 관계망을 형성하는 것임
- 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)의 추진성과는 다음 〈표 4-30〉과 같음
  - ‘사회관계 취약한 독거노인 발굴’은 2016년 87명, 2017년 101명, 2018년 95명으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
  - ‘심리치료, 건강·여가프로그램 운영’은 2016년 2,172명, 2017년 2,329명, 2018년 1,882명으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)는 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적이 모두 달성되지 못하였으나, 은둔하고 있는 독거노인을 발굴하고 치료하는데 지원대상의 목표를 설정하는 것이 어려움 것으로 판단됨
  - 하지만 매년 독거노인 사회관계 활성화를 위해 세부사업이 모두 진행되고 있음

〈표 4-30〉 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기) 성과

(단위 : 명, 개)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
사회관계 취약한 독거노인 발굴	120	87	120	101	120	95
심리치료, 건강·여가프로그램 운영	3,556	2,172	3,521	2,329	3,308	1,882

### 5) 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램

- 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램은 학령기를 놓친 비문해·저학력 성인을 대상으로 제2의 학습기회 제공 및 생활능력 향상시키고 윤리도덕의 근원을 배양하고 인·의·예·지 근본정신을 이어받는 교육의 장을 마련하고자 계획됨
- 지역 밀착형 어르신 평생학습의 추진성과는 다음 <표 4-31>과 같음
  - ‘성인문해교육 프로그램 수’는 2016년 25개, 2017년 28개, 2018년 28개 등 목표 대비 실적을 달성함
  - ‘성인문해교육기관 수’는 2016년 11곳, 2017년 12곳, 2018년 12곳으로 목표 대비 실적을 달성함
  - ‘성인문해교육기관 참여자 수’는 2016년 522명, 2017년 540명으로 목표 대비 실적을 달성하였으나, 2018년에는 목표 대비 실적을 달성하지 못함
  - ‘수원시 명륜대학 참여자 수’는 2016년 308명, 2017년 413명, 2018년 340명 등 목표 대비 실적을 초과 달성함
- 지역 밀착형 어르신 평생학습은 2018년 성인문해교육기관 참여자 수 실적을 제외한 나머지 사업은 2016년부터 2018년까지 모두 목표에 따른 실적을 달성함

<표 4-31> 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램 성과

(단위 : 개, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
성인문해교육 프로그램	25	25	28	28	28	28
성인문해교육기관	11	11	12	12	12	12
성인문해교육기관 참여자	522	522	540	540	470	447
수원시 명륜대학 참여자	230	308	330	413	250	340

### 6) 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영

- 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영은 실버 중심 특화 프로그램 운영으로 노년기 어르신의 정서적 만족감과 지식배양의 기회를 제공하여 평생교육의 장으로서의 도서관 역할을 수행하고자 함
- 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영의 추진성과는 다음 <표 4-32>와 같음

- ‘노인복지 특화 프로그램 운영’ 횟수는 2016년 662개, 2017년 603개, 2018년 537개 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘노인복지 특화 프로그램 운영’ 참여자 수는 2016년 5,384명, 2017년 5,132명, 2018년 4,727명으로 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-32〉 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영 성과

(단위 : 개, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노인복지 특화 프로그램 운영	650	662	600	603	530	537
노인복지 특화 프로그램 운영	5,300	5,384	5,100	5,132	4,700	4,727

## 7) 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육

- 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육은 시·구·동·사업소의 직원들이 사용하던 PC를 정보소외계층(고령자 등)에게 보급하고 다양한 정보화 교육을 통해 세대 간 의사소통 활성화 및 계층 간 정보격차를 해소하기 위해 계획됨
- 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육 추진성과는 다음 〈표 4-33〉과 같음
  - ‘희망의 PC 보급’은 2016년 224개, 2017년 200개, 2018년 200개 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘시민정보화교육’은 2016년 4,749명, 2017년 4,446명, 2018년 4,292명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘IT 소통 나눔 자원봉사단’은 2016년에 실적을 달성하지 못하였지만, 2017년 18명, 2018년 24명으로 목표 대비 실적이 달성됨
- 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육은 2016년 IT 소통 나눔 자원봉사단 실적을 제외한 나머지 사업에선 2016년부터 2018년까지 모두 목표 대비 실적이 달성됨

〈표 4-33〉 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육 성과

(단위 : 개, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
희망의 PC 보급	224	224	200	200	200	200
시민정보화교육	4,500	4,749	4,500	4,446	4,000	4,292
IT 소통 나눔 자원봉사단	18	16	18	18	18	24

## 8) 수원시 사회복지정보센터 운영

- 수원시 사회복지정보센터 운영은 사회복지정책 및 사회복지시설 정보를 하나의 정보망으로 구축하여 보건복지서비스 통합 전산망 구축·운영하기 위해 계획됨
  - 사회복지·자원봉사 정보제공을 통해 사회복지종사자 및 지역주민의 참여 통로 제공
- 수원시 사회복지정보센터의 추진성과는 다음 〈표 4-34〉와 같음
  - ‘사회복지시설(기관) 운영 프로그램 등록’은 2016년 1,091개, 2017년 1,290개, 2018년 578개 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘Welinfo 이용자’는 2016년 8,284명, 2017년 8,549명, 2018년 9,321명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘사회복지전문분야 자원봉사프로그램 정보제공을 통한 활동참여’는 별도의 목표치를 설정하지 않고 2016년 3,150명, 2017년 2,580명, 2018년 2,214명 등 매년 감소하는 것으로 나타남
- 수원시 사회복지정보센터 운영은 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적을 달성하였으며, 별도의 목표치가 설정되어 있지 않은 사회복지전문분야 자원봉사프로그램 정보제공을 통한 활동참여도 매년 운영되고 많은 인원이 참여하는 것을 확인할 수 있음

〈표 4-34〉 수원시 사회복지정보센터 운영 성과

(단위 : 개, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
사회복지시설(기관) 운영 프로그램 등록	350	1,091	350	1,290	350	578
Welinfo 이용자	5,000	8,284	6,000	8,549	7,000	9,321
사회복지전문분야 자원봉사프로그램 정보 제공을 통한 활동참여	-	3,150	-	2,580	-	2,214

### 9) 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급

- 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급은 노인들의 대표적인 휴식공간인 경로당의 환경을 발전적으로 개선해 나가고 취미, 오락, 사회봉사활동 등 우수프로그램을 보급하기 위해 계획됨
- 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급의 추진성과는 다음 〈표 4-35〉와 같음
  - ‘경로당 환경개선’은 2017년에는 200개소로 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으며, 2018년은 별도의 목표치 없이 130개소에 경로당 환경개선이 이루어짐
  - ‘경로당 우수프로그램 보급’은 2016년 100개소, 2017년 49개소, 2018년 45개소 등 별도의 목표치 없이 프로그램이 보급되었으며, 매년 보급된 프로그램 수는 감소한 것으로 나타남
  - ‘경로당 집기 지원’은 2018년에 처음 지원되어 별도의 목표치 없이 353개소에 지원됨
- 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급은 전반적으로 사업이 진행되고 있으나, 뚜렷한 목표치가 설정되어있지 않아 추진 실적과 비교를 통해 사업의 진행과정 및 효과성을 확인하기 어려움
  - 하지만 경로당 환경개선 및 경로당 우수프로그램 보급 사업의 2016년 실적 대비 2018년 실적이 매년 감소하므로 사업 전반에 대한 검토가 필요함

〈표 4-35〉 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급 성과

(단위 : 개소)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
경로당 환경개선	-	-	286	200	-	130
경로당 우수프로그램 보급	-	100	-	49	-	45
경로당 집기 지원	-	-	-	-	-	353

## 10) 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현

- 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현은 마을르네상스 민·관 거버넌스 기구 간 신뢰와 연대를 기반으로 한 지속적인 협력을 통해 바람직한 마을만들기 정책 방향을 강구하기 위해 계획됨
  - 올바른 소통과 참여, 합의를 통하여 거버넌스 행정의 롤 모델로 정착시켜 나감과 동시에 시민이 주인이 되는 마을만들기를 성공적으로 추진함
- 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현의 추진성과는 다음 〈표 4-36〉과 같음
  - ‘마을만들기협의회 운영’ 지역은 별도의 목표치 없이 2016년 41개동, 2017년 42개동, 2018년 40개동에서 추진됨
  - ‘마을만들기협의회 운영’ 참여자는 별도의 목표치 없이 2016년 857명, 2017년 875명, 2018년 598명 등이 운영에 참여함
  - ‘마을만들기 공모사업’ 추진 건수는 별도의 목표치 없이 2016년 120건, 2017년 84건, 2018년 96건 등이 추진됨
  - ‘마을만들기 공모사업’ 지원액은 별도의 목표치 없이 2016년 800백만원, 2017년 467백만원, 2018년 417백만원 등이 지원되었으며, 매년 감소하고 있는 것으로 나타남
  - ‘역량강화 프로그램 운영’은 별도의 목표치 없이 2016년 6건, 2017년 7건, 2018년 10건 등이 운영되었으며, 매년 증가하고 있는 것으로 나타남
- 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현은 전반적으로 사업이 진행되고 있으나, 뚜렷한 목표치가 설정되어있지 않아 추진 실적과 비교를 통해 사업의 진행과정 및 효과성을 확인하기 어려움

〈표 4-36〉 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현 성과

(단위 : 동, 명, 건수, 백만원, 건)

세부사업	추진실적			비고
	2016년	2017년	2018년	
	실적	실적	실적	
마을만들기협의회 운영	41	42	40	
마을만들기협의회 운영	857	875	598	
마을만들기 공모사업	120	84	96	마을르네상스센터 추진
마을만들기 공모사업	800	467	471	
역량강화 프로그램 운영	6	7	10	

## 5. 사회적 존중과 세대통합

### 1) 안전사각지대 CCTV 확대 설치

- 안전사각지대 CCTV 확대 설치는 안전사각지대 방범 CCTV 확대 설치로 사전·사건을 사전 예방하고 상황발생 시 신속한 대처를 통한 시민의 불안감을 해소하여 안심하고 생활할 수 있는 도시환경을 조성하기 위해 계획됨
- 안전사각지대 CCTV 확대 설치의 추진성과는 다음 〈표 4-37〉과 같음
  - ‘방범 CCTV 확대설치’ 지역은 2016년 180개소, 2017년 223개소, 2018년 201개소 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘방범 CCTV 확대설치’ 대 수는 2016년 684대, 2017년 873대, 2018년 763대 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘방범 CCTV 성능개선’ 지역과 대 수는 2016년 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 2017년, 2018년 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 안전사각지대 CCTV 확대 설치의 방범 CCTV 확대설치는 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 달성하였으며, 방범 CCTV 성능개선은 2016년에 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나 2017년, 2018년에는 모두 목표 대비 실적이 달성됨

〈표 4-37〉 안전사각지대 CCTV 확대 설치 성과

(단위 : 개소, 대)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
방법 CCTV 확대설치	30	180	30	223	30	201
방법 CCTV 확대설치	150	684	150	873	150	763
방법 CCTV 성능개선	100	36	100	197	100	256
방법 CCTV 성능개선	400	168	400	1,181	400	837

## 2) 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화

- 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화는 사회적약자의 인권증진 및 시민의 인권의식 변화를 이끌어 낼 수 있는 인권증진 프로그램을 발굴하여 인권이 존중받는 수원을 구현하고자 계획됨
- 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화 추진성과는 다음 〈표 4-38〉과 같음
  - ‘인권 교육 및 교육콘텐츠 연구’는 2016년 78건, 2017년 95건, 2018년 69건 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘인권체험활동’은 2017년부터 추진되어 매년 1회씩 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘인권기관 견학’, ‘인권 축제’는 2018년부터 추진되어 매년 2회씩 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘인권문화 확산을 위한 캠페인’은 2016년 9회, 2017년 2회 등 목표 대비 실적을 달성하였으며, 2018년에는 추진되지 않음
- 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화는 사업이 추진되는 당해 연도 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-38〉 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화 성과

(단위 : 건, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
인권 교육 및 교육콘텐츠 연구	78	78	95	95	69	69
인권체험활동	-	-	1	1	1	1
인권기관 견학	-	-	-	-	2	2
인권 축제	-	-	-	-	2	2
인권문화 확산을 위한 캠페인	9	9	2	2	-	-

### 3) 노인의 날 축제

- 노인의 날 축제는 축제를 통해 노인들이 서로 어울려 의사소통을 하고 사회 구성원의 한 사람으로 인식할 수 있도록 지원하기 위해 계획됨
- 노인의 날 축제 추진성과는 다음 〈표 4-39〉와 같음
  - ‘노인의 날 축제’ 개최는 2016년부터 2018년까지 매년 1회씩 목표에 따라 개최됨
  - ‘노인의 날 축제’ 참여인원은 2016년 600명, 2017년 600명, 2018년 600명 등 목표 대비 실적이 달성됨
- 노인의 날 축제는 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 모두 달성함

〈표 4-39〉 노인의 날 축제 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
노인의 날 축제 개최	1	1	1	1	1	1
노인의 날 축제 개최	600	600	600	600	600	600

#### 4) 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’ 운영

- 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’ 운영은 복지사각지대 상시 발굴 체계 활성화를 통해 틈새 없이 촘촘한 지역사회 인적안전망을 구축하기 위해 계획됨
- 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’의 추진성과는 다음 <표 4-40>과 같음
  - ‘휴먼살피미 교육’은 교육과 참여자 모두 2016년, 2017년 목표 대비 실적을 초과 달성하였으며, 2018년에는 별도의 목표치는 없었으나, 교육 및 참여자 모두 전년 대비 증가함
  - ‘원스톱이동상담센터 운영’은 2016년 8회, 2017년 5회, 2018년 8회 등 목표 대비 실적을 달성하였으며, 상담 건수는 별도의 목표치 없이 2016년 303건, 2017년 121건, 2018년 295건 등을 실시함
  - ‘복지사각지대 발굴 안내 리플릿 배포’는 2016년 4,000부, 2017년 6,000부, 2018년 40,000부 등 매년 배포 부수가 증가하고 있음
- 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’는 목표 설정이 가능한 휴먼살피미 교육, 원스톱이동상담센터 운영 등에서 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 달성함

<표 4-40> 복지사각지대 지우개 ‘휴먼살피미’ 운영 성과

(단위 : 회, 명, 가구, 건, 부)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
휴먼살피미 교육	6	9	6	7	-	15
휴먼살피미 교육	240	445	150	311	-	2,783
복지사각지대 수시 발굴	-	-	-	8	-	12
복지사각지대 수시 지원	-	-	-	8	-	6
원스톱이동상담센터 운영	8	8	4	5	8	8
원스톱이동상담센터 운영	-	303	-	121	-	295
복지사각지대 발굴 안내 리플릿 배포	-	4,000	-	6,000	-	40,000

## 5) 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트

- 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트는 최근 세대 간 표출되는 갈등의 문제가 사회적으로 심각한 단계임을 감안하여 다양한 계층이 참여 토론하고 상생할 수 있는 기회를 마련, 세대공감 사회 분위기를 조성하고자 계획됨
- 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트의 추진성과는 다음 <표 4-41>과 같음
  - 세대공감 토크 콘서트는 2018년 6월 29일 청년지원센터 네트워크에서 시 1회성 행사로 운영됨
  - ‘세대공감 토크 콘서트 계획 수립’은 2018년에 목표 대비 추진됨
  - ‘행사 홍보 및 참여대상자 모집’은 2018년에 목표 대비 추진됨
  - ‘세대공감 토크 콘서트 운영’은 2018년에 목표 대비 추진됨
- 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트는 2018년에 목표 대비 실적이 달성됨

<표 4-41> 세대가 공감하고 함께 행복한 토크콘서트 성과

(단위 : 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
세대공감 토크 콘서트 계획 수립	-	-	-	-	1	1
행사 홍보 및 참여대상자 모집	-	-	-	-	1	1
세대공감 토크 콘서트 운영	-	-	-	-	1	1

## 6) 소규모 문화예술 행사 지원

- 소규모 문화예술 행사 지원은 소규모 문화예술 행사 공모사업 지원 시 노년층이 활동 하거나 노년층을 위한 공연단체에 대하여 우대 혜택을 주어 노년층 세대의 사회참여활동 확대를 통한 문화 향유 증진 및 삶의 질 향상에 기여코자 함
- 소규모 문화예술 행사 지원의 추진성과는 다음 <표 4-42>와 같음
  - ‘문화예술지원단체’는 2016년 23곳, 2017년 23곳, 2018년 27곳으로 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘고령친화도시 가산점 부여 단체’는 2016년 3곳, 2017년 1곳, 2018년 4곳으로 목표 대비 실적이 달성됨
- 소규모 문화예술 행사 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 달성됨

〈표 4-42〉 소규모 문화예술 행사 지원 성과

(단위 : 곳)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
문화예술지원단체	23	23	23	23	27	27
고령친화도시 가산점 부여 단체	3	3	1	1	4	4

7) 테마와 해설이 있는 문화유적 답사

- 테마와 해설이 있는 문화유적 답사는 전문가의 해설과 함께 하는 문화유적답사를 운영하여 역사문화에 대한 관심을 유도하고 모든 세대가 참여하는 프로그램을 통해 세대 간 통합을 도모하고자 계획됨
- 테마와 해설이 있는 문화유적 답사의 추진성과는 다음 〈표 4-43〉과 같음
  - ‘문화유적 답사’는 2016년 9곳, 2017년 8곳, 2018년 8곳으로 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘문화유적 답사’ 참여인원은 2016년 322명으로 목표 대비 실적을 달성하였으나, 2017년 252명, 2018년 213명으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- 테마와 해설이 있는 문화유적 답사는 당해 연도 목표에 따른 답사는 이루어졌지만, 2017년, 2018년에 답사 참여인원이 다소 부족한 것으로 나타났으나, 목표인원과 큰 차이 없어 정상 진행된 것으로 판단됨

〈표 4-43〉 테마와 해설이 있는 문화유적 답사 성과

(단위 : 건, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
문화유적 답사	8	9	8	8	8	8
문화유적 답사	320	322	280	252	256	213

## 8) 50+ 액티브 시니어<sup>5)</sup> 축제

- 50+ 액티브 시니어 축제는 새롭게 문화소비 대상으로 떠오르고 있는 50~60대 액티브 시니어층을 대상으로 생활문화 동호회 경연대회 형식의 시니어 축제를 개최하여 시니어층의 건강한 여가 생활 토대를 마련하고자 계획됨
- 50+ 액티브 시니어 축제의 추진성과는 다음 <표 4-44>와 같음
  - ‘50+ 액티브 시니어 축제 개최’는 2018년 처음 개최되었으며, 1회 개최됨
  - ‘50+ 액티브 시니어 축제’ 참여팀은 2018년 32팀이며, 별도의 목표는 설정되어있지 않음
  - ‘50+ 액티브 시니어 축제’ 참석인원은 2018년 343명 참여하였으며, 별도의 목표는 설정되어 있지 않음
- 50+ 액티브 시니어 축제는 2018년에 목표에 따라 추진되었으며, 향후 축제의 양적 확대와 질적 수준을 확인하기 위해 축제 참여팀과 참석인원도 목표를 설정하면 유의미한 결과를 도출할 수 있을 것으로 판단됨

<표 4-44> 50+ 액티브 시니어 축제 성과

(단위 : 회, 팀, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
50+ 액티브 시니어 축제 개최	해당없음		해당없음		1	1
50+ 액티브 시니어 축제 참여팀	해당없음		해당없음		-	32
50+ 액티브 시니어 축제 참석인원	해당없음		해당없음		-	343

## 6. 안정된 노년 일자리

### 1) 수원시종합자원봉사센터 운영

- 수원시종합자원봉사센터 운영은 시민의 자율적이고 자발적인 봉사 활동 참여를 이끌어 낸은 물론 마을단위에서의 자생적인 봉사활동 추진체계 양성 및 활성화 유도로 지역 공동체 활성화와 자원봉사진흥을 도모하기 위해 계획됨
- 수원시종합자원봉사센터 운영의 추진성과는 다음 <표 4-45>와 같음

5) 액티브 시니어: 은퇴 이후에도 소비생활과 여가생활을 즐기며 사회활동에도 적극적으로 참여하는 50대 이상 세대를 지칭

- ‘전국 리더센터 이미지 구축 강화’ 참여인원은 2016년 3,490명, 2017년 6,814명, 2018년 7,053명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘지역단위 자원봉사 활성화’ 참여인원은 2016년 9,060명, 2017년 25,180명, 2018년 25,723명으로 목표 대비 초과 실적을 달성하였으며, 2017년에 큰 증가를 보임
- ‘자발적 봉사단체 육성지원 강화’ 참여인원은 2016년 16,171명, 2017년 14,327명으로 목표 대비 초과 실적을 달성하였으나, 2018년은 15,891명으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
- ‘자원봉사 네트워크 강화’ 참여인원은 2016년 816,717명, 2017년 797,956명, 2018년 68,207명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘재해재난 전문 봉사단 구성’은 2018년에 추진되었으며, 2,500명이 참여하며 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 수원시종합자원봉사센터 운영은 자발적 봉사단체 육성지원 강화사업에서 2018년 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 기타 사업들에서 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적을 모두 초과 달성함

〈표 4-45〉 수원시종합자원봉사센터 운영 성과

(단위 : 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
전국 리더센터 이미지 구축 강화	1,846	3,490	3,775	6,814	845	7,053
지역단위 자원봉사 활성화	5,034	9,060	21,233	25,180	5,522	25,723
자발적 봉사단체 육성지원 강화	11,175	16,171	7,094	14,327	21,105	15,891
자원봉사 네트워크 강화	723,232	816,717	767,550	797,956	66,500	68,207
재해재난 전문 봉사단 구성	-	-	-	-	200	2,500

## 2) 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성

- 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성은 사회적 기업 취약계층 일자리창출 사업 참여 근로자의 고령자 채용 확대로 고령친화도시 조성에 기여하기 위해 계획됨
- 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성의 추진성과는 다음 〈표 4-46〉과 같음
  - 사회적 기업 재정 지원 사업은 예산액 범위 내에서 공모(연2회)를 통하여 재정 지원을

추진하고 있음

- ‘사회적 경제 기업 신규 발굴’은 2016년 목표치 설정 없이 45곳이 발굴되었으며, 2017년 35곳, 2018년 54곳은 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘사회적 기업 재정지원’ 대상자는 별도의 목표치 없이 2016년 391명, 2017년 261명, 2018년 175명이 재정 지원을 받음
- ‘사회적 기업 재정지원’은 별도의 목표치 없이 2016년 799백만원, 2017년 1,139백만원, 2018년 1,1450백만원 재정 지원됨
- ‘사회적 기업 제품 공공구매 추진’은 2016년 15,691백만원, 2017년 21,046백만원, 2018년 22,659백만원 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘정기 합동점검 및 모니터링제 실시’는 2016년 목표치 설정 없이 2회 실시되었으며, 2017년 3회, 2018년 4회 등은 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 「좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성」은 사회적 기업 재정지원은 예산 범위 내에서 공모를 통하여 추진되고 있으며 사회적 기업 신규 발굴, 생산품 공공구매 및 합동점검, 모니터링제 실시 등에서는 목표에 따라 차질 없이 추진되고 있음

〈표 4-46〉 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성 성과

(단위 : 곳, 명, 백만원, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
사회적 기업 신규 발굴	-	45	15	35	48	54
사회적 기업 재정 지원	-	391	-	261	-	175
사회적 기업 재정 지원	-	799	-	1,139	-	1,450
사회적 기업 제품 공공구매 추진	11,000	15,691	12,344	21,046	20,000	22,659
정기 합동점검 및 모니터링제 실시	-	2	2	3	2	4

### 3) 참여와 활력이 넘치는 경로당

- 참여와 활력이 넘치는 경로당은 경로당이 단순 쉼터가 아닌 문화복지 공간으로 역할을 할 수 있도록 사회참여활동 유도를 통해 사회에 공헌하는 경로당을 운영하기 위해 계획됨
- 참여와 활력이 넘치는 경로당의 추진성과는 다음 〈표 4-47〉과 같음
  - ‘경로당별 사회봉사 참여인원’은 2016년 6,947명, 2017년 7,230명, 2018년 7,136명

- 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- ‘모범경로당 선정’은 2016년 16곳, 2017년 16곳, 2018년 16곳 등 목표 대비 실적이 달성됨
- ‘사회봉사활동’은 2016년 475회, 2017년 480회, 2018년 486회 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
- 참여와 활력이 넘치는 경로당은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 모두 달성함

〈표 4-47〉 참여와 활력이 넘치는 경로당 성과

(단위 : 명, 개소, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
경로당별 사회봉사 참여인원	6,900	6,947	7,000	7,230	7,000	7,136
모범경로당 선정	16	16	16	16	16	16
사회봉사활동	470	475	475	480	480	486

#### 4) 노인 자원봉사 지원

- 노인 자원봉사 지원은 어르신들의 오랜경험과 경륜이 자원봉사를 통하여 사회적 관계망을 유지하며 보람된 노후생활을 영위할 수 있도록 계획됨
- 노인 자원봉사 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-48〉과 같음
  - ‘봉사자 모집’은 2016년 162명, 2017년 161명, 2018년 180명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - 기타 ‘수요처 모집’ 및 ‘봉사활동 수혜인원’의 경우 현황자료가 미비하여 성과를 분석하지 못함
- 노인 자원봉사 지원은 기본적으로 봉사자 모집이 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-48〉 노인 자원봉사 지원 성과

(단위 : 명, 개소)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
봉사자 모집	150	162	150	161	150	180
수요처 모집	-	-	-	-	-	-
봉사활동 수혜인원	-	-	-	-	-	-

### 5) 노인 사회활동 지원

- 노인 사회활동 지원은 고령사회를 대비하여 일하기를 희망하는 노인에게 맞춤형 일자리 제공으로 소득 창출 및 사회참여 기회 제공을 통한 소득보장과 건강증진 등을 도모하기 위해 계획됨
- 노인 사회활동 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-49〉와 같음
  - ‘공익활동’ 사업은 2016년 74개, 2017년 73개, 2018년 76개 등 목표 대비 실적을 달성함. ‘공익활동’ 참여인원은 2016년 2,243명, 2017년 2,504명, 2018년 2,978명 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘시장형’ 사업은 2016년 11개, 2017년 11개, 2018년 16개 등 목표 대비 실적을 달성함. ‘시장형’ 참여인원은 2016년 284명, 2017년 368명, 2018년 485명 등 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘인력파견형’ 사업은 2016년 1개, 2017년 1개, 2018년 1개 등 목표 대비 실적을 달성함. ‘인력파견형’ 참여인원은 2016년 124명, 2017년 150명 등 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 2018년은 220명으로 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘노인 일자리 채용한마당 개최’는 2016년 1회, 2017년 2회, 2018년 2회 등 목표에 따라 추진됨
- 노인 사회활동 지원은 인력파견형 참여인원이 2016년 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 기타 사업에선 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 달성함

〈표 4-49〉 노인 사회활동 지원 성과

(단위 : 개, 명, 회)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
공익활동	74	74	73	73	76	76
공익활동	2,295	2,243	2,511	2,504	2,979	2,978
시장형	11	11	11	11	16	16
시장형	251	284	318	368	455	485
인력파견형	1	1	1	1	1	1
인력파견형	200	124	200	150	200	220
노인 일자리 채용한마당 개최	1	1	2	2	2	2

## 6) 어르신 자립생활 지원

- 노인 자립생활 지원은 고령자들의 취업문제 해결을 위하여 상담·교육·취업·채용한마당·정보전달 등의 지원을 통한 어르신 자립생활 기반 구축을 지원하기 위해 계획됨
- 어르신 자립생활 지원의 추진성과는 다음 〈표 4-50〉과 같음
  - ‘어르신 자립생활 지원’ 사업은 연도별 목표설정이 아닌 상시 지원이 가능하도록 지원 체계를 마련해둠
  - ‘어르신 자립생활 지원’은 2016년 1,285명, 2017년 2,120명, 2018년 2,360명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘독거노인 공동생활 카네이션 하우스’는 2016년 100명, 2017년 100명, 2018년 60명 등 목표 대비 실적이 달성됨
- 어르신 자립생활 지원은 상시 지원이 가능하며 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

〈표 4-50〉 어르신 자립생활 지원 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
어르신 자립생활 지원	상시	상시	상시	상시	상시	상시
어르신 자립생활 지원	1,080	1,285	1,270	2,120	1,620	2,360
독거노인 공동생활 카네이션 하우스	55	100	55	100	60	60

## 7) 노인의 사회적 급여 확대

- 노인의 사회적 급여 확대는 노후의 안정적인 생활을 지원, 생활이 어려운 어르신의 생활안정 및 복지증진 도모하기 위해 계획됨
- 노인의 사회적 급여 확대 추진성과는 다음 〈표 4-51〉과 같음
  - ‘기초연금 지급’ 대상은 2016년 60,881명, 2017년 65,901명, 2018년 70,792명으로 목표 대비 실적을 달성하지 못함
  - ‘효사랑지원금’은 2016년 1,008명, 2017년 1,130명, 2018년 1,341명 등 목표 대비 실적이 초과 달성됨
  - ‘효도수당 지급’은 2016년 1,933가구, 2017년 1,838가구 등 목표 대비 실적을 달성하지 못하였으나, 2018년은 2,185가구로 목표 대비 실적이 달성됨
- 노인의 사회적 급여 확대는 효사랑지원금만 2016년부터 2018년까지 목표에 따른 실적을 모두 달성하였으나, 기초연금 및 효도수당 지급에서는 실적을 달성하지 못함

〈표 4-51〉 노인의 사회적 급여 확대 성과

(단위 : 명, 가구)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
기초연금 지급	72,708	60,881	78,057	65,901	81,947	70,792
효사랑지원금	1,000	1,008	916	1,130	916	1,341
효도수당 지급	2,400	1,933	2,200	1,838	2,000	2,185

### 8) 저소득 노인가구 서비스지원

- 저소득 노인가구 서비스지원은 저소득 노인가구에 대한 보험료 지원을 통한 건강한 삶 지원과 저소득 노인가구에 월동난방비 지원으로 안전하고 쾌적한 삶을 지원하기 위해 계획됨
- 저소득 노인가구 서비스지원 추진성과는 다음 <표 4-52>와 같음
  - ‘저소득 노인가구 건강보험료 지원’ 대상은 별도의 목표없이 2016년 20,006명, 2017년 19,701명, 2018년 28,092명 등이 지원 받음
  - ‘기초생활보장 노인가구 월동난방비 지원’은 2016년 3,184가구, 2017년 3,440가구, 2018년 3,685가구 등 목표에 대비 실적이 초과 달성됨
- 저소득 노인가구 서비스지원은 저소득 노인가구 건강보험료 지원의 경우 별도의 목표가 설정되지 않아 성과확인이 어려우나 지원대상이 매년 증감을 반복하고 있으며, 기초생활보장 노인가구 월동난방비 지원은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 초과 달성됨

<표 4-52> 저소득 노인가구 서비스 지원 성과

(단위 : 명, 가구)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
저소득 노인가구 건강보험료 지원	-	20,006	-	19,704	-	28,092
기초생활보장 노인가구 월동난방비 지원	3,143	3,184	3,400	3,440	3,751	3,685

### 9) 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화

- 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화는 고령자 대상 도심 속 텃밭 활용을 통한 심신안정 및 삶의 질 향상과 도시생태 농업활성화로 사람과 자연이 조화를 이루는 생태 도시를 조성하기 위해 계획됨
- 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화 추진성과는 다음 <표 4-53>과 같음
  - ‘시민(고령자)와 함께하는 참여형 도시생태 농장’은 농장 운영과 농장 운영 계좌, 농장 운영 공간 등 당해 연도 목표 대비 실적이 모두 달성됨
  - ‘실버세대 텃밭정원 프로그램’은 2018년부터 추진되어 15회 1,200명이 참여함

- ‘아파트 생활원에 및 치유타발 운영’은 운영횟수와 참여인원에서 당해 연도 목표 대비 실적이 달성됨
- ‘힐링 텃밭정원 운영’은 2017년부터 시행되어 운영횟수와 참여인원에서 당해 연도 목표 대비 실적이 달성됨
- 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화 추진은 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적이 모두 달성됨

〈표 4-53〉 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화 성과

(단위 : 개소, 구좌, m<sup>2</sup>, 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
시민(고령자)와 함께하는 참여형 도시생태 농장 운영	3	3	6	6	5	5
시민(고령자)와 함께하는 참여형 도시생태 농장 운영	2,000	2,000	2,301	2,301	2,560	2,560
시민(고령자)와 함께하는 참여형 도시생태 농장 운영(m <sup>2</sup> )	213,658	213,658	342,139	342,139	339,879	339,789
실버세대 텃밭정원 프로그램	-	-	-	-	15	15
실버세대 텃밭정원 프로그램	-	-	-	-	1,200	1,200
아파트 생활원에 및 치유타발 운영	102	102	110	110	120	120
아파트 생활원에 및 치유타발 운영	2,000	2,210	2,000	2,160	2,000	2,400
힐링 텃밭정원 운영	-	-	52	52	84	84
힐링 텃밭정원 운영	-	-	1,500	1,560	1,862	1,862

## 10) 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대

- 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대는 퇴직예정공무원들에게 은퇴 후 건강한 미래를 설계하기 위한 맞춤형 교육을 안내·실시함으로써 생활안정, 지역사회 봉사 등 제2의 인생을 준비하는 기회를 제공하고자 계획됨
- 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대의 추진성과는 다음 〈표 4-54〉와 같음
  - ‘행정사 실무교육’은 2016년 1회, 2017년 2회, 2018년 2회 등이 목표 대비 실적이 달성됨
  - ‘행정사 실무교육’ 참여대상은 2016년 40명, 2017년 139명, 2018년 110명 등 목표

대비 실적이 초과 달성됨

- ‘Half-Time 인생 내비게이션’ 참여자는 2016년 40명, 2017년 30명, 2018년 30명 등 목표 대비 실적이 달성됨
- 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대는 2016년부터 2018년까지 목표 대비 실적을 모두 달성함

〈표 4-54〉 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대 성과

(단위 : 회, 명)

세부사업	추진실적					
	2016년		2017년		2018년	
	목표	실적	목표	실적	목표	실적
행정사 실무교육	1	1	2	2	2	2
행정사 실무교육	40	40	120	139	100	110
Half-Time 인생 내비게이션	40	40	30	30	30	30

### 제3절 제1기 기본계획 전문가 평가

#### 1. 조사설계

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 평가를 위해 수원시 고령친화도시 제1기 세부과제를 토대로 전문가 평가를 실시함
  - 본 연구에서는 체계적이고 적실성 있는 평가를 위해 수원시 고령친화도시 모니터링단과 수원시지역사회보장협의체 노인분과에 속한 실무 전문가를 조사대상으로 선정함
- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제(2016~2018) 평가를 위해 본 연구는 2단계 조사방법을 활용함
  - 1단계는 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역 및 세부과제 평가를 위한 설문조사를 진행함
    - 설문조사는 2019년 3월 25일부터 4월 19일까지 약 1개월에 걸쳐 이루어졌으며, 3년 동안 추진된 세부과제의 만족도 평가를 위한 설문문항은 영역 및 세부과제에 대한 5점 리커트(Likert) 척도(① 매우 미흡 ↔ ⑤매우 우수)를 활용함
    - 그리고 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획에 있어 해당 세부과제가 지속적으로

필요한지 여부를 확인하기 위해 필요도 평가를 동일하게 5점 리커트(Likert) 척도 (① 매우 낮음 ↔ ⑤ 매우 높음)를 활용함

- 5점에 가까울수록 해당 영역 또는 세부과제에 대한 평가 및 지속성이 높음을 의미함
- 2단계는 1단계 분석 결과를 토대로 실무 전문가(고령친화도시 모니터링단, 수원시지역 사회보장협의체 노인분과)를 대상으로 FGI(Focus Group Interview)를 진행함
- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 전문가 평가 응답자의 특성은 <표 4-55>와 같음
  - 전문가의 담당분야는 사회복지사가 64.9%(24명)로 가장 많으며, 노인관련기관 종사자(10.8%), 노인관련기관 대표·간호사(8.1%), 보건소(5.4%), 강사(2.7%) 순으로 평가에 참여함
  - 전문가의 성별 차이는 남성 54.1%(20명), 여성 45.9%(17명)로 나타남
  - 연령별로는 30대(37.9%), 40대(27.0%), 50대(24.3%), 20대·60대 이상(5.4%) 순으로 나타남
  - 근무경력은 5~10년 미만이 40.6%(14명)으로 가장 많으며, 10년~15년 미만(21.6%), 15년~20년 미만·20년 이상(16.2%), 5년 미만(5.4%) 순으로 나타남

<표 4-55> 전문가 표본 특성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	20	54.1	담당 분야	강사	1	2.7
	여성	17	45.9		사회복지사	24	64.9
					노인관련기관 대표	3	8.1
	합계	37	100.0		노인관련기관 종사자	4	10.8
간호사					3	8.1	
보건소					2	5.4	
연령	20대	2	5.4		근무 경력	5년 미만	2
	30대	14	37.9	5~10년 미만		14	40.6
	40대	10	27.0	10~15년 미만		8	21.6
	50대	9	24.3	15~20년 미만		6	16.2
	60대 이상	2	5.4	20년 이상		6	16.2
	합계	37	100.0	합계		37	100.0

## 2. 영역별 만족도 및 지속성 평가

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 만족도 평가 결과는 다음 <표 4-56>과 같음
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 만족도 평가 총합 평균은 3.3으로 나타나 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역의 추진 효과는 보통 수준 이상인 것으로 분석됨
  - 구체적으로 영역별로 살펴보면 ‘건강한 노년’(Mean=3.6)이 가장 높게 나타났으며, ‘활동적인 생활환경’, ‘안정된 노년 일자리’(Mean=3.3), ‘인생 2막 은퇴설계’, ‘활력 있는 노년’, ‘사회적 존중과 세대통합’(Mean=3.2) 순임
- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 지속성 평가 결과는 다음 <표 4-56>과 같음
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역의 지속성 총합 평균은 3.75로 만족도 평가 총합 평균 보다 높은 결과를 보임
  - 구체적으로 영역별로 살펴보면, ‘인생 2막 은퇴설계’(Mean=4.0)가 가장 높게 나타났으며, ‘건강한 노년’(Mean=3.9), ‘안정된 노년 일자리’(Mean=3.8), ‘활동적인 생활환경’(Mean=3.7), ‘활력 있는 노년’(Mean=3.6), ‘사회적 존중과 세대통합’ (Mean=3.5) 순임

<표 4-56> 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 만족도 및 지속성 평가

영역	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
인생 2막 은퇴설계	3.2	4.0
활동적인 생활환경	3.3	3.7
건강한 노년	3.6	3.9
활력 있는 노년	3.2	3.6
사회적 존중과 세대통합	3.2	3.5
안정된 노년 일자리	3.3	3.8
<b>총합 평균</b>	<b>3.3</b>	<b>3.75</b>

### 3. 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가

- 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 결과는 다음 <표 4-57>과 같음
- 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.2로 추진 효과는 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별로 살펴보면 ‘사회공헌활동 지원’(Mean=3.4)가 가장 높게 평가되었으며 ‘신노년층 대상의 평생교육 강화’(Mean=3.3), ‘베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최’, ‘베이비부머 생애 재설계(Restar)’(Mean=2.9) 순으로 나타남
- 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 지속성 평가 총합 평균이 4.0으로 높은 수준인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원’(Mean=4.3)이 가장 높게 나타났으며 ‘신노년층 대상의 평생교육 강화’(Mean=4.2), ‘사회공헌활동 지원’(Mean=4.0), ‘베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최’(Mean=3.7) 순으로 지속성의 차이를 보임

<표 4-57> 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원	2.9	4.3
신노년층 대상의 평생교육 강화	3.3	4.2
베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	2.9	3.7
사회공헌활동 지원	3.4	4.0
<b>총합 평균</b>	<b>3.2</b>	<b>4.0</b>

- 인생 2막 은퇴설계 영역 세부과제 중 ‘베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원’이 지속성에서 가장 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음
  - 더불어 ‘신노년층 대상의 평생교육 강화’에 대한 지속성이 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견도 함께 설명하고 있음

**‘베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원’**

- (A) 복지관과 경로당을 주로 이용하시는 어르신의 연령대는 주로 70세 이상으로 여가활동을 위한 방문목적이 가장 큼. 하지만 앞으로 크게 증가할 것으로 예상되는 베이비부머(50대 후반에서 60대)에게 맞는 프로그램은 대체로 마련되어있지 않은 실정임
- 어르신 세대에서도 연령의 격차가 다양해지므로 향후를 대비한 전체적인 프로그램 구성과 개발이 필요함

**‘신노년층 대상의 평생교육 강화’**

- (B) 현재 어르신 세대에 계신 분들도 복지관 및 관련 시설에서 프로그램을 통해 자아를 발견하고, 새롭게 제2의 인생을 사시는 분들이 많이 계심. 즉, 앞으로의 신노년층을 위해서도 평생교육 및 자아발견을 위한 프로그램들이 더욱 개발될 필요가 있음

인생 2막 은퇴설계 영역 인터뷰 중 전문가A, B

#### 4. 활동적인 생활환경 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가

- 활동적인 생활환경 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 결과는 다음 <표 4-58>과 같음
- 활동적인 생활환경 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.3으로 추진 효과는 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별로 살펴보면 ‘어르신 복지시설 지속 확충’(Mean=3.8)이 가장 높게 평가되었으며 ‘노인복지관 기능 확대 및 운영 지원’(Mean=3.7), ‘시내버스 정류소 개선’, ‘교통약자 보호구역 확충’(Mean=3.4), ‘주거복지센터 설립 운영’, ‘교통약자 이동편의 증진’(Mean=3.3), ‘지속가능한 수원형 마을만들기’, ‘녹색건축물 조성 지원’(Mean=3.2), ‘공동주택 활성화 지원’, ‘저상버스 도입 확대’(Mean=3.1), ‘유니버설 디자인 가이드라인 적용’(Mean=2.9) 순임
- 활동적인 생활환경 영역 세부과제 지속성 평가 총합 평균이 3.8으로 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘노인복지관 기능 확대 및 운영 지원’(Mean=4.2)이 가장 높게 응답하였으며 ‘유니버설 디자인 가이드라인 적용’, ‘어르신 복지시설 지속 확충’(Mean=4.0), ‘저상버스 도입 확대’, ‘교통약자 이동편의 증진’, ‘교통약자 보호 구역 확충’(Mean=3.9), ‘공동주택 활성화 지원’, ‘지속가능한 수원형 마을만들기’(Mean=3.7), ‘주거복지센터 설립 운영’, ‘시내버스 정류소 개선’(Mean=3.6), ‘녹색 건축물 조성 지원’(Mean=3.4) 순으로 지속성의 차이를 보임

〈표 4-58〉 활동적인 생활환경 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

활동적인 생활환경 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
공동주택 활성화 지원	3.1	3.7
주거복지센터 설립 운영	3.3	3.6
유니버설 디자인 가이드라인 적용	2.9	4.0
어르신 복지시설 지속 확충	3.8	4.0
노인복지관 기능 확대 및 운영 지원	3.7	4.2
지속가능한 수원형 마을만들기	3.2	3.7
녹색건축물 조성 지원	3.2	3.4
저상버스 도입 확대	3.1	3.9
시내버스 정류소 개선	3.4	3.6
교통약자 이동편의 증진	3.3	3.9
교통약자 보호구역 확충	3.4	3.9
<b>총합 평균</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>

- 활동적인 생활환경 영역 세부과제 중 ‘복지관 기능 확대 및 운영 지원’이 지속성에서 가장 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음

**‘복지관 기능 확대 및 운영 지원’**

- (A) 수원 내 복지관은 타 지역에 비해 프로그램이 잘 구비되어있다고 생각함(연중 50개 정도). 하지만 복지관 내에서 무료로 지원되는 프로그램이 적은 것이 단점임
- 또한 경로당은 자율적인 활동이 우선되는 곳이지만, 복지관은 자율적인 활동 보다 구축된 프로그램(시스템)을 활용하지 않으면 방문의 이유가 없어서 보다 복지관의 기능을 확대하기 위해서는 어르신들이 자율적으로 참여할 수 있는 활동공간과 시간을 제공할 수 있도록 할 필요가 있음(공간확보가 어려운 현실적 제약이 문제)
- (B) 노인복지관은 지역별로 존재하고 있지만, 복지관 마다 특성이 있으며 수용인원에도 차이가 있음. 공간적 제약 및 기능확대에 제약이 되는 요인들을 미리 검토하여 개선하려는 노력이 필요함

활동적인 생활환경 영역 인터뷰 중 전문가A, B

## 5. 건강한 노년 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가

- 건강한 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 결과는 다음 〈표 4-59〉와 같음
- 건강한 노년 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.6으로 추진 효과는 보통 수준

이상인 것으로 나타남

- 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘노인 돌봄서비스 지원’(Mean=3.9)이 가장 높게 평가 받았으며 ‘노인 무료급식 지원’, ‘재가노인지원서비스센터 운영 지원’, ‘독거노인 응급 안전서비스’, ‘노인장기요양서비스의 안정적인 운영’(Mean=3.8), ‘방문건강관리 지원’, ‘치매안심센터 설치’(Mean=3.6), ‘만성질환 예방 및 관리’(Mean=3.5), ‘무병장수 프로젝트’(Mean=3.2), ‘한의약 건강증진 프로젝트’(Mean=3.1) 순으로 나타남
- 건강한 노년 영역 세부과제의 지속성 평가 총합 평균이 3.9로 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘독거노인 응급안전서비스’(Mean=4.3)이 가장 높게 나타났으며 ‘치매안심센터 설치’, ‘노인 돌봄서비스 지원’, ‘노인장기요양서비스의 안정적인 운영’(Mean=4.1), ‘만성질환 예방 및 관리’, ‘재가노인지원서비스센터 운영 지원’(Mean=4.0), ‘방문건강관리 지원’, ‘노인 무료급식 지원’(Mean=3.9), ‘무병장수 프로젝트’(Mean=3.5), ‘한의약 건강증진 프로젝트’(Mean=3.4) 순으로 지속성의 차이를 보임

〈표 4-59〉 건강한 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

건강한 노년 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
한의약 건강증진 프로젝트	3.1	3.4
무병장수 프로젝트	3.2	3.5
치매안심센터 설치(2018년)	3.6	4.1
만성질환 예방 및 관리	3.5	4.0
방문건강관리 지원	3.6	3.9
노인 무료급식 지원	3.8	3.9
노인 돌봄서비스 지원	3.9	4.1
재가노인지원서비스센터 운영 지원	3.8	4.0
독거노인 응급안전서비스	3.8	4.3
노인장기요양서비스의 안정적인 운영	3.8	4.1
<b>총합 평균</b>	<b>3.6</b>	<b>3.9</b>

- 건강한 노년 영역 세부과제 중 ‘독거노인 응급안전서비스’가 지속성에서 가장 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음

**‘독거노인 응급안전서비스’**

- (A) 독거노인 응급안전서비스가 이루어지고 있지만 좀 더 확대되어서 더 많은 어르신께서 도움을 받기를 바람(아직까지 서비스를 받는 어르신은 매우 제한적임). 5G 기술의 도입으로 인해 서비스의 질이 향상될 것으로 기대되며, 많은 시도들이 이루어지고 있음. 더불어 서비스 대상의 확산 속도도 증가하기를 기대함
- (B) 독거노인 응급안전서비스는 치매 노인의 화재사고 예방 및 독거노인의 고독사를 방지하는데 큰 도움이 되고 효과가 이미 입증되었음. 어르신들의 선호도 높은 사업으로 지속적으로 확장되었으면 함

*독거노인 응급안전서비스 영역 인터뷰 중 전문가A, B*

## 6. 활력 있는 노년 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가

- 활력 있는 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 결과는 다음 <표 4-60>과 같음
- 활력 있는 노년 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.2로 추진 효과는 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램’(Mean=3.5)이 가장 높은 평가를 받았으며 ‘6분 거리 내 시민의 숲 조성’(Mean=3.4), ‘생활체육 활성화 지원’, ‘경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급’, ‘시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현’(Mean=3.3), ‘어르신 문화나눔 프로그램’(Mean=3.2), ‘독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)’, ‘아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영’(Mean=3.1), ‘정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육’, ‘수원시 사회복지정보센터 운영’(Mean=3.0) 순으로 나타남
- 활력 있는 노년 영역 세부과제 지속성 평가 총합 평균은 3.6으로 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘어르신 문화나눔 프로그램’, ‘생활체육 활성화 지원’, ‘지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램’, ‘아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영’, ‘시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현’(Mean=3.8)이 모두 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)’, ‘수원시 사회복지정보센터 운영’(Mean=3.6), ‘6분 거리 내 시민의 숲 조성’, ‘정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육’, ‘경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급’(Mean=3.4) 순으로 나타남

〈표 4-60〉 활력 있는 노년 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

활력 있는 노년 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
어르신 문화나눔 프로그램	3.2	3.8
생활체육 활성화 지원	3.3	3.8
6분 거리 내 시민의 숲 조성	3.4	3.4
독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)	3.1	3.6
지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램	3.5	3.8
아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영	3.1	3.8
정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육	3.0	3.4
수원시 사회복지정보센터 운영	3.0	3.6
경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급	3.3	3.4
시민참여 민관 거버넌스 행정 구현	3.3	3.8
<b>총합 평균</b>	<b>3.2</b>	<b>3.6</b>

- 활력 있는 노년 영역 세부과제 중 ‘어르신 문화나눔 프로그램’과 ‘생활체육 활성화 지원’이 지속성에서 가장 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음

**‘어르신 문화나눔 프로그램’**

- (A) 어르신 문화나눔 프로그램에 참여하는 노인인구와 봉사단이 매년 증가하고 있으며, 공연의 질적 수준이 높고 공연을 찾는 수혜자 그룹의 만족도도 높아지고 있음. 또한 65세 이상의 어르신들 중 활동이 가능한 경우 신체적으로는 일자리사업을 선호하지만 실질적으로 문화나눔, 문화체험에 더욱 관심이 많음

**‘생활체육 활성화 지원’**

- (B) 생활체육에 대한 관심은 과거에서부터 현재까지 지속적으로 증가하고 있음. 특히 베이비부머 세대의 노인인구 진입으로 인해 생활체육에 대한 관심이 더욱 증가하고 있음(경제적으로 여유있는 세대일 경우 더욱 두드러짐) 생활체육의 다양화와 생활체육강사 육성 등 기존 지원정책보다 확장하여 지원할 필요가 있음

활력 있는 노년 영역 인터뷰 중 전문가A, B

## 7. 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가

- 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가 결과는 다음 〈표 4-61〉과 같음
- 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.2로 추진 효과는

보통 수준 이상인 것으로 나타남

- 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘안전사각지대 CCTV 확대 설치’와 ‘노인의 날 축제’(Mean=3.5)가 가장 높은 평가를 받았으며, 그 다음으로는 ‘수원시민 교육을 통한 인권의식 강화’(Mean=3.3), ‘복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」운영’, ‘소규모 문화예술 행사 지원’(Mean=3.2), ‘테마와 해설이 있는 문화유적 답사’(Mean=3.1), ‘세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트’(Mean=3.0), ‘50+ 액티브 시니어 축제’(Mean=2.9) 순으로 나타남
- 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제 지속성 평가는 총합 평균 3.5로 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘안전사각지대 CCTV 확대 설치’(Mean=4.1)이 가장 높게 나타났으며, ‘수원시민 교육을 통한 인권의식 강화’, ‘복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」운영’(Mean=3.7), ‘소규모 문화예술 행사 지원’, ‘테마와 해설이 있는 문화유적 답사’(Mean=3.4), ‘노인의 날 축제’, ‘세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트’, ‘50+ 액티브 시니어 축제’(Mean=3.3) 순으로 지속성의 차이를 보임

〈표 4-61〉 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
안전사각지대 CCTV 확대 설치	3.5	4.1
수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	3.3	3.7
노인의 날 축제	3.5	3.3
복지사각지대 지우개 「휴먼돌보미」운영	3.2	3.7
세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트	3.0	3.3
소규모 문화예술 행사 지원	3.2	3.4
테마와 해설이 있는 문화유적 답사	3.1	3.4
50+ 액티브 시니어 축제	2.9	3.3
<b>총합 평균</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>

- 사회적 존중과 세대통합 영역 세부과제는 특정 과제의 지속성을 강조하기 보다는 영역 전반에 대한 지속성을 강조하는 의견이 다수를 차지함
  - 또한 지속성이 낮은 사업으로 ‘축제 및 세대공감 콘서트’에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음

**사회적 존중과 세대통합 전반**

- (A) 세대통합 이전에 먼저 가족 간의 융합이 이루어져야한다고 생각함. 국가와 시 차원에서 도움을 줄 수 있는 것이 매우 제한적인 상황이라 정책을 따로 요구하기 어려우나 아동·청소년 교육과정에 가족에 대한 가치와 중요성 그리고 소통방식 등이 제대로 이루어질 수 있었으면 함
- (B) 이미 현 시대는 세대통합이 어려운 의식구조와 시대환경에 놓여있음. 과거의 세대통합 방식을 고집하는 것 자체가 모순이며, 새로운 세대통합을 위한 방식을 발굴하는 것이 중요하다고 생각함
- (C) 현재 시에서 시행하는 행사들은 노인계층을 위한 행사, 아동을 위한 행사, 청년을 위한 행사 등 의도치 않게 분리되어 있음. 행사의 다양한 계층이 교류할 수 있도록 계층 간 융합된 프로그램과 행사를 운영할 필요가 있음

**‘축제 및 세대공감 콘서트’**

- (D) 축제 및 세대공감 콘서트는 일회성으로 사회적 존중과 세대통합을 위해서는 일회성 행사가 아닌 장기성을 가지는 프로그램이 우선되어야함. 실제로 축제 및 콘서트의 참여자는 당사자인 어르신을 제외하고는 없기 때문에 사회적 존중과 세대공감을 위한 행사 취지와 맞지 않음

*사회적 존중과 세대통합 영역 인터뷰 中 전문가A, B*

**8. 안정된 노년 일자리 영역 세부과제에 대한 만족도 및 지속성 평가**

- 안정된 노년 일자리 영역 세부과제 만족도 및 지속성 결과는 다음 <표 4-62>와 같음
- 안정된 노년 일자리 영역 세부과제 만족도 평가 총합 평균은 3.3으로 추진 효과는 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘노인 사회활동 지원’(Mean=3.6)이 가장 높은 평가를 받았으며, ‘수원시종합자원봉사센터 운영’, ‘노인 자원봉사 지원’, ‘저소득 노인가구 서비스 지원’(Mean=3.5), ‘노인의 사회적 급여 확대’(Mean=3.3), ‘참여와 활력이 넘치는 경로당’, ‘어르신 자립생활 지원’, ‘퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대’(Mean=3.1), ‘좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성’, ‘자연과 사람이 만나는 도시 생태농업 활성화’(Mean=3.0) 순으로 나타남
- 안정된 노년 일자리 영역 세부과제의 지속성 평가 총합 평균은 3.8로 보통 수준 이상인 것으로 나타남
  - 구체적으로 세부과제별 살펴보면 ‘노인 사회활동 지원’(Mean=4.2)이 가장 높게 나타났으며, ‘어르신 자립생활 지원’(Mean=4.0), ‘수원시종합자원봉사센터 운영’, ‘노인 자원봉사 지원’, ‘노인의 사회적 급여 확대’(Mean=3.9), ‘좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성’, ‘저소득 노인가구 서비스 지원’(Mean=3.8), ‘참여와 활력이 넘치는 경로당’(Mean=3.7), ‘자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화’(Mean=3.4), ‘퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대’(Mean=3.0) 순으로 지속성의 차이를 보임

〈표 4-62〉 안정된 노년 일자리 영역 세부과제 만족도 및 지속성 평가

안정된 노년 일자리 영역 세부과제	평균	
	만족도(5점)	지속성(5점)
수원시종합자원봉사센터 운영	3.5	3.9
좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성	3.0	3.8
참여와 활력이 넘치는 경로당	3.1	3.7
노인 자원봉사 지원	3.5	3.9
노인 사회활동 지원	3.6	4.2
어르신 자립생활 지원	3.1	4.0
노인의 사회적 급여 확대	3.3	3.9
저소득 노인가구 서비스 지원	3.5	3.8
자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화	3.0	3.4
퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대	3.1	3.0
<b>총합 평균</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>

- 안정된 노년 일자리 영역 세부과제 중 ‘노인 사회활동 지원’이 지속성에서 가장 높게 나타난 이유에 대한 전문가들의 의견은 다음과 같음

#### ‘노인 사회활동 지원’

- (A) 노인사회활동 지원이 단기적이면서 일회성 사업으로 진행되는 아쉬움이 있음. 예산 때문에 어려움이 있는 것은 알고 있으나 지속성을 가지기 바람
- (B) 정부에서 어르신 일자리 사업이 물밑듯이 내려와 어르신의 수요는 증가하지만 한정된 지역과 일자리의 수에 의해서 단순 노동만 하는 경우가 다수임. 질 높은 일자리 발굴이 필요함
- (C) 노인의 사회활동이 증가하고 지원되는 것에는 찬성하지만, 노동의 대가로 인한 급여지급은 기존 자원봉사 및 재능기부를 하던 어르신들에게는 의미가 퇴색되고 동기를 약화시키는 역효과를 발생시킴. 노인의 사회참여 기회 제공에 있어 소득보장도 중요하지만, 기존 봉사활동 및 재능기부 어르신에 대한 처우도 함께 고민할 필요가 있음

안정된 노년 일자리 영역 인터뷰 중 전문가 A, B, C

## 제4절 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략 분석

### 1. 수원시 고령친화도시 SWOT 분석

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략적 분석의 일환으로 수원시의 강점(Strength), 약점(Weakness), 기회(Opportunity), 위협(Threat) 요인을 각각 분석하고자 함
  - 수원시 고령친화도시 관련 SWOT 분석은 수원시 일반현황과 고령친화도시 관련 여건 및 환경 변화, 수원시 노인실태 조사, 수원시 고령친화도 조사, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 평가 내용을 중심으로 분석함
  - SWOT 분석을 통해 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립을 위한 내부환경의 강점은 극대화하고 약점은 보완하는 한편, 외부환경으로서의 기회요인은 효과적으로 이용하고 위협요인에 대한 대처 전략을 모색하고자 함
  - 수원시 고령친화도시 SWOT 분석의 주요 내용은 다음 <표 4-63>과 같음

<표 4-63> 수원시 고령친화도시 SWOT 분석

	강 점 (Strength)	약 점 (Weakness)
내부 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고령친화도시 조성으로 인한 기본 인프라 구축</li> <li>• 고령친화도시 재가입 의지</li> <li>• 고령친화도시 구축 관련 단체장의 리더십</li> <li>• 중장기 계획 추진을 위한 부서별 협업 체계 구축</li> <li>• 고령친화도시 모니터링단 구축 및 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수원시민의 고령친화도시 인식 저조</li> <li>• 지역별 노인인구 비율의 차이 심화</li> <li>• 시 주도의 고령친화도시 추진</li> <li>• 고령친화도시 지표 부재</li> <li>• 고령친화도시 추진 전담 조직의 부재</li> </ul>
	기 회 (Opportunity)	위 험 (Threat)
외부 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국가적 차원의 고령사회의 관심 증대</li> <li>• 노인 장기요양 및 지역사회 통합 돌봄 계획 수립</li> <li>• 베이비부머 노인세대 진입</li> <li>• 고령친화 관련 시민 및 민간협력 사례의 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생산가능인구 감소</li> <li>• 고령사회 진입(2018년), 초고령사회(2026년) 진입 예정</li> <li>• 고령인구의 지속 증가 및 기대수명의 증가</li> <li>• 범죄위험 인식 저조</li> </ul>

### 2. 수원시 고령친화도시 SWOT 분석에 따른 전략

- 수원시 고령친화도시 SWOT 분석 결과를 토대로 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략을 도출할 수 있음
- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립을 위한 전략은 S-O(강점-기회)전략, W-O(약점-기회)전략, S-T(강점-위협)전략, W-T(약점-위협)전략으로 구분하여 제시하면

다음과 같음

- 첫째, 내부 강점과 외부 기회 이슈를 연계한 S-O 전략은 ① 고령친화도시 제1기 기본계획 추진경험 및 성과를 토대로 고령친화 중심의 도시·사회·생활·경제환경 인프라 구축, ② 국가적 차원의 고령사회 관심 증대와 더불어 수원시 차원의 고령사회 관심 증대 및 선도적 고령친화 환경 구축, ③ 노인세대 내 세대의 다양화 및 다분화를 고려한 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립 및 재가입 의지, ④ 수원시민의 의견이 반영되고 모든 세대가 누릴 수 있는 고령친화도시 구축을 위한 고령친화 관련 시민 및 민간협력 사례 증대 및 고령친화도시 모니터링단 운영 등을 들 수 있음
- 둘째, 내부 약점과 외부 기회 이슈를 연계한 W-O 전략은 ① 수원형 고령친화도시 구축을 통한 수원시민의 고령의식 향상 및 타 지자체 벤치마킹 사례 제공, ② 국가 노인 장기요양 및 지역사회 통합 돌봄 계획에 따른 수원시 지역별 지원정책 수립, ③ 수원시민과 민간부문과의 고령친화도시 정책 추진을 통한 시민주도형 고령친화도시 체계 구축 등을 들 수 있음
- 셋째, 내부 강점과 외부 위협 이슈를 연계한 S-T 전략은 ① 부서별 고령친화도시 협업 체계를 활용한 노인 일자리 및 노인 활동 증대방안 마련, ② 고령친화도시 모니터링단을 활용한 수원시 고령사회 변화 요인 도출 및 지속안전도시 안전망 구축, ③ 단체장의 강력한 리더십을 바탕으로 도시 안전망 강화를 통한 높은 수원시 범죄위험 인식 해소, ④ 고령친화도시 재가입을 통한 고령사회, 초고령사회 진입 대비책 마련 등을 들 수 있음
- 넷째, 내부 약점과 외부 위협 이슈를 연계한 W-T 전략은 ① 고령사회 대비 및 고령친화도시 중장기 추진을 위한 고령사회 관련 지표 체계 마련 및 자료수집, ② 고령친화도시 추진 전담 조직 확대를 통한 증가하는 수원시 고령인구에 양질의 행정서비스 제공, ③ 지역별 노인인구의 편차와 노인인구비율의 편차를 고려한 균등한 행정지원체계 마련 등이 있음

## 제5절 소결

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 평가를 위해 2가지 평가 방식을 선택함
  - 첫째, 수원시 고령친화도시 제1기 세부과제의 목표달성도 평가를 실시하였으며,
  - 둘째, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획에 대한 전문가 대상 만족도 및 지속성

평가를 실시함

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 목표달성도 평가 결과는 다음과 같음(〈표4-64〉 참조)
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 목표달성도 평가에서 총 53개 사업 중 48개 사업이 목표를 달성하였으며 목표달성률은 90.6%인 것으로 나타남
    - 영역별로 살펴보면, 인생 제2막 은퇴설계는 4개 세부과제 중 2개가 미달성 되어 50%의 목표달성률을 보임
    - 활동적인 생활환경은 11개 세부과제 중 1개가 미달성되어 90.9%의 목표달성률을 보임
    - 건강한 노년은 10개 세부과제를 모두 달성하여 100.0%의 목표달성률을 보임
    - 활력있는 노년은 10개 세부과제 중 1개가 미달성되어 90.0%의 목표달성률을 보임
    - 사회적 존중과 세대통합은 8개 세부과제를 모두 달성하여 100.0%의 목표달성률을 보임
    - 안정된 노년 일자리는 10개 세부과제 중 1개가 미달성 되어 90.0%의 목표달성률을 보임

〈표 4-64〉 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 세부과제 성과

목표	영역	세부과제	성과
1. 은퇴대비 미래환경 조성	인생 제2막 은퇴설계	1-1. 베이비부머 생애 재설계 지원	달성
		1-2. 신노년층 대상의 평생교육 강화	미달성
		1-3. 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	미달성
		1-4. 사회공헌활동 지원	달성
2. 건강하고 활동적인 생활환경 조성	활동적인 생활환경	2-1. 공동주택 활성화 지원	달성
		2-2. 주거복지센터 설립 운영	달성
		2-3. 유니버설 디자인 가이드라인 적용	달성
		2-4. 어르신 복지시설 지속 확충	달성
		2-5. 노약복지관 기능 확대 및 운영 지원	달성
		2-6. 지속가능한 수원형 마을만들기	달성
		2-7. 녹색건축물 조성 지원	달성
		2-8. 저상버스 도입 확대	미달성
		2-9. 시내버스 정류소 개선	달성
		2-10. 교통약자 이동편의 증진	달성
		2-11. 교통약자 보호구역 확충	달성
	건강한 노년	3-1. 한의약 건강증진 프로젝트	달성
		3-2. 무병장수 프로젝트	달성
		3-3. 치매안심센터 설치	완료

목표	영역	세부과제	성과	
3. 사회통합과 소득창출환경 조성	활력있는 노년	3-4. 만성질환 예방 및 관리	달성	
		3-5. 방문건강관리 지원	달성	
		3-6. 노인 무료급식 지원	달성	
		3-7. 노인 돌봄서비스 지원	달성	
		3-8. 재가노인지원서비스센터 운영 지원	달성	
		3-9. 독거노인 응급안전서비스	달성	
		3-10. 노인장기요양서비스의 안정적인 운영	달성	
		사회적존중과 세대통합	4-1. 어르신 문화나눔 프로그램	달성
			4-2. 생활체육 활성화 지원	달성
			4-3. 6분 거리 내 시민의 숲 조성	달성
	4-4. 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)		달성	
	4-5. 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램		달성	
	4-6. 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영		달성	
	4-7. 정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육		달성	
	4-8. 수원시 사회복지정보센터 운영		달성	
	4-9. 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급	미달성		
	4-10. 시민참여 만관 거버넌스 행정 구현	달성		
	안정된 노년 일자리	5-1. 안전사각지대 CCTV 확대 설치	달성	
		5-2. 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	달성	
		5-3. 노인의 날 축제	달성	
		5-4. 복지사각지대 지우개 「휴먼돌보미」운영	달성	
		5-5. 세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트	달성	
		5-6. 소규모 문화예술 행사 지원	달성	
		5-7. 테마와 해설이 있는 문화유적 답사	달성	
		5-8. 50+ 액티브 시니어 축제	달성	
		6-1. 수원시종합자원봉사센터 운영	달성	
		6-2. 좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성	달성	
	6-3. 참여와 활력이 넘치는 경로당	달성		
	6-4. 노인 자원봉사 지원	달성		
	6-5. 노인 사회활동 지원	달성		
6-6. 어르신 자립생활 지원	달성			
6-7. 노인의 사회적 급여 확대	미달성			
6-8. 저소득 노인가구 서비스 지원	달성			
6-9. 자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화	달성			
6-10. 퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대	달성			

- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 전문가 평가 결과는 다음과 같음(〈표4-64〉 참조)
  - 만족도 평가와 지속성 평가는 영역 및 세부과제에 대한 만족도와 지속성을 측정하였으며, 5점 리커트(Likert) 척도(① 매우 불만족 ↔ ⑤ 매우 만족)를 활용하였음
- 수원시 고령친화도시 제1기 영역별 만족도 평가 ‘건강한 노년’이 3.6으로 가장 높은 평가를 받았으며, 지속성 평가는 ‘인생 2막 은퇴설계’가 4.0으로 가장 높게 나타남
  - 영역별 만족도 평가 평균 3.3(5점 만점)이며, 지속성 평가는 평균 3.75(5점 만점)으로 보통 수준 이상인 것으로 나타나, 영역별 모두 고령친화도시 제2기 중장기 계획에도 지속될 필요가 있다고 평가됨
    - 인생 2막 은퇴설계 영역의 만족도 평가는 평균 3.2이며, 지속성 평가는 평균 4.0으로 만족도는 보통 수준 이상이며, 지속성은 높은 수준으로 분석됨
    - 활동적인 생활환경 영역의 만족도 평가는 평균 3.3이며, 지속성 평가는 4.2로 평가는 보통 수준 이상이며, 지속성은 높은 수준으로 분석됨
    - 건강한 노년 영역의 만족도 평가는 평균 3.6이며, 지속성 평가는 3.9로 만족도와 지속성 모두 보통 수준 이상으로 분석됨
    - 활력있는 노년 영역의 만족도 평가는 평균 3.2이며, 지속성 평가는 3.6으로 만족도와 지속성 모두 보통 수준 이상으로 분석됨
    - 사회적 존중과 세대통합 영역의 만족도 평가는 평균 3.2이며, 지속성 점수는 3.5로 만족도와 지속성 모두 보통 수준 이상으로 분석됨
    - 안정된 노년 일자리 영역의 만족도 평가는 평균 3.3이며, 지속성 점수는 3.8로 만족도와 지속성 모두 보통 수준 이상으로 분석됨
- 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역 및 세부과제 평가 결과를 토대로 향후 미지속 과제 11개는 다음과 같음
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획을 마지막으로 제2기 중장기 계획에 지속되지 않을 세부과제들은 크게 3가지 유형으로 구분할 수 있음
    - 유형 ① 목표를 달성하여 세부과제가 종결되는 경우
    - 유형 ② 만족도 및 지속성 평가 결과가 낮긴 하지만 목표달성도가 높고, 해당부서 업무로 예전처럼 진행되어도 무리 없을 세부과제
    - 유형 ③ 고령친화적 요인이 부족하고 만족도 및 지속성 평가 결과가 낮은 세부과제
    - 유형 ①을 제외한 유형 ②, ③의 선택 기준은 만족도 및 지속성 평가 결과가 낮은 세부과제들로 우선 선정하였으며, 결과의 높낮이 기준은 영역별 만족도 평가 평균 3.3과, 지속성 평가 평균 3.75를 활용함

- 유형 ①에 속하는 세부과제는 ‘치매안심센터 설치’임
  - 목표에 따른 치매안심센터가 지역별로 설치되어 종결된 사례로 제2기 중장기 계획 수립에는 해당 치매안심센터가 활성화될 수 있는 사업으로 새롭게 계획을 수립할 필요가 있음
- 유형 ②에 속하는 세부과제로는 5개로 ‘공동주택 활성화 지원’, ‘녹색건축물 조성 지원’, ‘시내버스 정류소 개선’, ‘6분 거리 내 시민의 숲 조성’, ‘좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성’임
  - 세부과제들은 특정 대상 보다 수원시민 전체를 대상으로 진행되므로 고령친화도시를 위한 세부과제가 아닌 해당부서의 업무로 추진되어도 높은 성과를 높일 수 있음
- 유형 ③에 속하는 세부과제는 5개로 ‘정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육’, ‘세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트’, ‘테마와 해설이 있는 문화유적 답사’, ‘자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화’, ‘퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대’임
  - 세부과제들은 시대환경 변화에 뒤처지거나, 일회성이거나, 고령친화도시 추진과 크게 연관되어 있지 않아 고령친화도시 중장기 계획 수립에 필요한 다른 과제들로 대체할 필요가 있음
- 이와 같이 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 영역 및 세부과제 평가 결과를 토대로 향후 지속하지 않을 과제들을 정리하면 다음 <표 4-65>와 같음

<표 4-65> 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 미지속 세부과제

고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 세부과제	평균		비고
	만족도 (5점)	지속성 (5점)	
<b>활동적인 생활환경</b>			
공동주택 활성화 지원	3.1	3.7	기존업무로 전환
녹색건축물 조성 지원	3.2	3.4	기존업무로 전환
시내버스 정류소 개선	3.6	3.6	기존업무로 전환
<b>건강한 노년</b>			
치매안심센터 설치	3.6	4.1	목표달성 완료
<b>활력있는 노년</b>			
6분 거리 내 시민의 숲 조성	3.4	3.4	기존업무로 전환
정보격차 해소를 위한 희망의 PC보급 및 교육	3.0	3.4	고령친화 특성 부족

고령친화도시 제1기 기본계획 영역별 세부과제		평균		비고
		만족도 (5점)	지속성 (5점)	
<b>사회적 존중과 세대통합</b>				
	세대가 공감하고 함께 행복한 토크 콘서트	3.0	3.3	고령친화 특성 부족
	테마와 해설이 있는 문화유적 답사	3.1	3.4	고령친화 특성 부족
<b>안정된 노년 일자리</b>				
	좋은 일하며 수익 내는 사회적 기업 육성	3.0	3.8	기존업무로 전환
	자연과 사람이 만나는 도시생태농업 활성화	3.0	3.4	고령친화 특성 부족
	퇴직(예정) 공무원 사회참여 확대	3.1	3.0	고령친화 특성 부족
<b>총합 평균</b>		<b>3.3</b>	<b>3.75</b>	

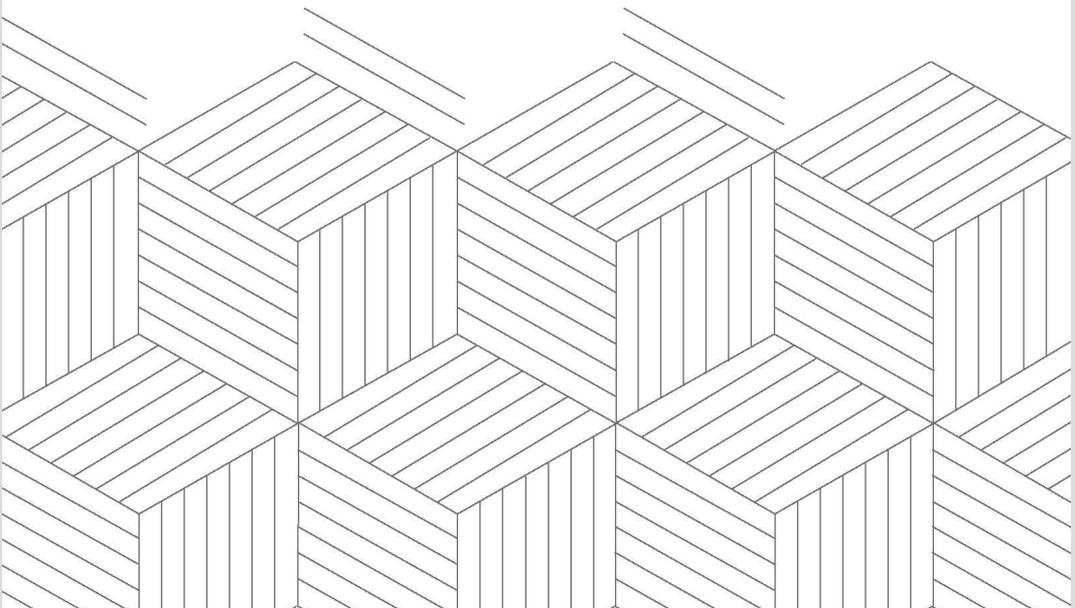
- 수원시 일반 현황과 고령친화도시 관련 여건 및 환경 변화, 수원시 노인실태 조사, 수원시 고령친화도 조사, 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 평가를 토대로 SWOT 분석 결과는 다음과 같은 시사점을 제시함

  - 첫째, 내부 강점과 외부 기회 이슈를 연계한 전략을 활용하여, 다년간의 고령친화도시 조성 및 추진 경험을 토대로 초고령사회를 대비한 선도형 고령친화도시로 자리매김하며, 리더십과 시민을 적극 활용한 수원형 고령친화도시 구축을 위한 이미지 제고와 고령친화산업 및 서비스 등을 발굴할 필요가 있음
  - 둘째, 내부 약점과 외부 기회 이슈를 연계한 전략은 선도적 고령친화도시 구축을 통해 타 지자체에 벤치마킹 사례로 역할을 하며, 중앙정부 주도의 노인 관련 기본계획에 따른 수원시 지역별 지원방안을 예측하여 보다 많은 노인인구에게 지원이 이루어질 수 있도록 행정력을 투입할 필요가 있음
  - 셋째, 부서별 고령친화도시 협업체계를 강화하여 모든 시민이 인식하고 혜택을 누릴 수 있도록 협업하며, 고령친화모니터링단 및 시민사회와의 연계를 통해 지속감시가능한 도시안전망을 구축하여 수원시 범죄위험 인식 해소에 노력할 필요가 있음
  - 넷째, 지속가능한 고령친화도시 추진을 위해 고령친화도시 관련 현황과 성과를 관리할 수 있는 지표 체계를 마련하고, 고령친화도시 추진 담당 조직의 확대를 통해 보다 나은 행정서비스가 제공될 수 있도록 수원시 차원의 노력이 요구됨

# 제5장

## 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립

- 제1절 제2기 중장기 계획 개요
- 제2절 제2기 중장기 계획의 비전, 정책목표, 중점과제
- 제3절 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획





## 제5장

# 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 수립

### 제1절 제2기 중장기 계획 개요

#### 1. 제2기 중장기 계획 성격 및 범위

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획은 고령친화도시 국제네트워크(GNAFCC)의 활기찬 노년(Active aging)과 정든 곳에서 나이 들어감(Aging in place) 등을 주요 가치로 삼고, 수원시 내 노인의 삶의 질 향상을 주요 목적으로 휴먼시티 수원에 걸맞은 고령친화적이고 고령화에 대한 종합적·예방적 차원의 계획을 수립하는 것임
  - 수원시 노인인구의 편리하고 안전하며 활기찬 노년을 보낼 수 있도록 비전과 정책목표를 제시하고 이를 효과적으로 실현하기 위한 중점과제와 구체적인 세부과제를 포함함
- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획은 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획의 경험과 한계를 극복하고 나아가 다가올 노인세대의 다양화·다분화에 대응하며 지속적 성과 창출을 위해 수립됨
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획이 고령친화도시 조성단계에 대한 기본계획 수립이었다면, 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획은 정책단계에 대한 계획 수립을 목표로 함
  - 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획은 2020년~2024년까지 5개년 중장기 계획으로 수원시를 공간적 범위로 함
  - 내용적 범위로는 수원시 고령친화도시 비전과 정책목표, 중점과제, 세부과제 등을 포함함
- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획은 고령친화도시 이론적 논의와 타 지방자치단체 사례분석, 해외 사례분석, 수원시 고령친화도시 제1기 정책 평가, 수원시 노인실태 조사 및 고령친화도 조사 등의 결과를 종합적으로 반영하여 수립됨

## 2. 제2기 중장기 계획

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 비전은 ‘노년의 가치를 실현하는 고령친화도시 수원’으로 설정함(〈그림 5-1〉 참조)
  - 정책목표는 ① ‘건강하고 유익한 생활환경 조성’, ② ‘편안하고 안전한 도시환경 조성’, ③ ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’, ④ ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’ 등 4대 목표를 설정함
  - 정책목표별 중점과제는 ① ‘건강하고 유익한 생활환경 조성’에 1-1. 건강한 100세 노년, 1-2. 다채로움이 가득한 노년, ② ‘편안하고 안전한 도시환경 조성’에 2-1. 교통약자 배려 도시, 2-2. 정주하고 싶은 도시, 2-3. 노인이 안전한 도시환경, ③ ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’에 3-1. 존중과 사회참여, 3-2. 소통과 정보공유, ④ ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’에 4-1. 맞춤형 노년 일자리 등 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역에 맞추어 중점과제를 설정하고 정책목표에 따라 배치됨

〈그림 5-1〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획



## 제2절 제2기 중장기 계획의 비전, 정책목표, 중점과제

### 1. 제2기 중장기 계획의 비전

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 비전은 ‘노년의 가치를 실현하는 고령친화도시 수원’으로 설정함(〈그림 5-2〉 참조)
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획의 비전은 ‘참여, 소통, 누림이 있는 활력 넘치는 사람 중심 더 큰 수원’으로 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역을 기초로 고령친화도시 구성에 초점을 둔 비전 설정이었음
  - 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 비전은 1기 기본계획을 통해 얻은 경험과 한계를 발전시키는 과정으로 ‘고령친화도시의 가치’와 ‘노년의 가치’에 초점을 둬
  - 즉, 실천을 통한 노년의 가치 실현 그리고 지속가능한 고령친화도시 추진을 통해 수원시의 고령자 위상강화와 어르신 삶의 가치 증진 등을 함축할 수 있는 비전을 설정함

〈그림 5-2〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 ‘비전’

비  
전

**노년의 가치를 실현하는 고령친화도시 수원**

### 2. 제2기 중장기 계획의 정책목표

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 정책목표는 ① ‘건강하고 유익한 생활환경 조성’, ② ‘편안하고 안전한 도시환경 조성’, ③ ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’, ④ ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’ 등 4대 목표를 설정함(〈그림 5-3〉 참조)
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획의 정책목표는 ① 은퇴대비 미래환경 조성, ② 건강하고 활동적인 생활환경 조성, ③ 사회통합과 소득창출환경 조성으로 은퇴 세대의 대비와 소득창출 등 경제적 지원과 생활환경에 우선하여 목표를 설정함
  - 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 정책목표는 기존 제1기와 비교하여 정책 목표를 체계화·세분화하여 실질적 노년의 가치를 실현하기 위해 필요한 4대 요소를 명확하게 도출함

〈그림 5-3〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 '정책목표'



### 3. 제2기 중장기 계획의 중점과제

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 중점과제는 1-1. 건강한 100세 노년, 1-2. 다채로움이 가득한 노년, 2-1. 교통약자 배려 도시, 2-2. 정주하고 싶은 도시, 2-3. 노인이 안전한 도시환경, 3-1. 존중과 사회참여, 3-2. 소통과 정보공유, 4-1. 맞춤형 노년 일자리 등 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역에 맞추어 중점과제를 설정하고 정책목표에 따라 배치됨(〈그림 5-4〉 참조)
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획에서는 중점과제가 아닌 6대 영역으로 1) 인생 제2막 은퇴설계, 2) 활동적인 생활환경, 3) 건강한 노년, 4) 활력 있는 노년, 5) 사회적 존중과 세대통합, 6) 안정된 노년 일자리 등 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가이드라인(8대 영역)을 기초로 하였으나, 중복된다고 판단되는 영역은 통합하여 6개로 계획을 수립함
  - 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 중점과제는 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 가이드라인을 중심으로 중점과제 설정 및 기존 사업의 중점과제별 재배치를 통해 보다 명확하게 과제를 구분함

〈표 5-1〉 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 '중점과제'

정책목표	중점과제	WHO 고령친화도시 8대 영역
1. 건강하고 유익한 생활환경 조성	1-1. 건강한 100세 노년	• 의료 및 지역 돌봄
	1-2. 다채로움이 가득한 노년	• 여가 및 사회활동
2. 편하고 안전한 도시환경 조성	2-1. 교통약자 배려 도시	• 교통수단 편의성
	2-2. 정주하고 싶은 도시	• 외부환경 및 시설
	2-3. 노인이 안전한 도시환경	• 주거환경 안정성
3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성	3-1. 존중과 사회참여	• 존중 및 사회통합
	3-2. 소통과 정보공유	• 의사소통 및 정보
4. 활기차고 안정된 경제환경 조성	4-1. 맞춤형 노년 일자리	• 인적자원의 활용

### 제3절 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획

- 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획의 중점과제별 세부과제는 다음 <표 5-2>과 같음
  - 총 52개 세부과제로 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획에 따른 기존 세부과제는 42개이며, 신규 세부과제는 10개임
  - 총 52개 세부과제 중 단기과제는 50개이며, 중기과제 2개 수립됨

<표 5-2> 수원시 고령친화도시 제2기 중장기 계획 '세부과제'

정책목표	중점과제	세부과제	과제구분	
1. 건강하고 유익한 생활환경 조성	1-1. 건강한 100세 노년	① 한의약 건강증진 프로젝트	계속	단기
		② 건강증진 프로그램 운영	계속	단기
		③ 만성질환 예방 및 관리	계속	단기
		④ 방문건강관리 지원	계속	단기
		⑤ 노인치매예방 프로그램 운영·지원	신규	중기
		⑥ 행복한 노후, 노인 정신건강종합검진 사업	신규	단기
	1-2. 다채로움이 가득한 노년	① 신노년층 대상의 평생교육 강화	계속	단기
		② 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램	계속	단기
		③ 생활체육 활성화 지원	계속	단기
		④ 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영	계속	단기
		⑤ 소규모 문화예술 행사 지원	계속	단기
		⑥ 50+ 액티브 시니어 축제	계속	단기
		⑦ 참여와 활력이 넘치는 경로당	계속	단기
		⑧ 노인복지관 기능 확대 및 운영	계속	단기
2. 편하고 안전한 도시환경 조성	2-1. 교통약자 배려 도시	① 저상버스 도입 확대	계속	단기
		② 교통약자 이동편의 증진	계속	단기
		③ 교통약자 보호구역 확충	계속	단기
	2-2. 정주하고 싶은 도시	① 유니버설 디자인 가이드라인 적용	계속	단기
		② 어르신 복지시설 운영	계속	단기
		③ 노인장기요양서비스의 안정적인 운영	계속	단기
		④ 수원시종합자원봉사센터 운영	계속	단기
		⑤ 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급	계속	단기
		⑥ 수원시 울전동 카네이션 마을 운영	신규	단기

정책목표	중점과제	세부과제	과제구분	
	2-3. 노인이 안전한 도시환경	① 독거노인 응급안전서비스	계속	단기
		② 복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」 운영	계속	단기
		③ 노인 돌봄서비스 지원	계속	단기
		④ 재가노인지원서비스센터 운영 지원	계속	단기
		⑤ 안전사각지대 CCTV 확대 설치	계속	단기
		⑥ 주거복지센터 설립 운영	계속	단기
		⑦ 취약가구 '화재지킴이' 지원	신규	단기
3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성	3-1. 존중과 사회참여	① 노인의 사회적 급여 확대	계속	단기
		② 저소득 노인가구 서비스 지원	계속	단기
		③ 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)	계속	단기
		④ 노인 자원봉사 지원	계속	단기
		⑤ 노인 무료급식 지원	계속	단기
		⑥ 어르신 문화나눔 지원	계속	단기
		⑦ 지속가능한 수원형 마을만들기	계속	단기
		⑧ 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현	계속	단기
		⑨ 노인인권 강화 사업	계속	단기
	3-2. 소통과 정보공유	① 노인의 날 축제	계속	단기
		② 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	계속	단기
		③ 찾아가는 맞춤형 생활안전교육	신규	단기
		④ 수원시 고령친화도시 모니터링단 운영	신규	단기
		⑤ 마을공유소 도입·운영	신규	단기
4. 활기차고 안정된 경제환경 조성	4-1. 맞춤형 노년 일자리	① 노인 사회활동 지원	계속	단기
		② 사회공헌활동 지원	계속	단기
		③ 어르신 자립생활 지원	계속	단기
		④ 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원	계속	단기
		⑤ 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	계속	단기
		⑥ 고령친화 노동환경 지원	신규	중기
		⑦ 노인역량조사를 통한 노인 적합 일자리 개발	신규	단기
		⑧ 신중년 인생이모작 맞춤형 일자리 지원	신규	단기

## 1. 건강하고 유익한 생활환경 조성

- ‘건강하고 유익한 생활환경 조성’ 정책목표의 세부과제는 총 14개로 구성됨
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제 중 ‘계속’되는 과제는 12개이며, ‘신규’는 2개임
  - ‘건강하고 유익한 생활환경 조성’ 관련 세부과제 내용은 <표 5-3>와 같음

<표 5-3> ‘건강하고 안전한 사회생활환경 조성’의 중점과제와 세부과제

정책목표	중점과제	세부과제	구분	
1. 건강하고 유익한 생활환경 조성	1-1. 건강한 100세 노년	① 한의약 건강증진 프로젝트	계속	단기
		② 건강증진 프로그램 운영	계속	단기
		③ 만성질환 예방 및 관리	계속	단기
		④ 방문건강관리 지원	계속	단기
		⑤ 노인치매예방 프로그램 운영·지원	신규	중기
		⑥ 행복한 노후, 노인 정신건강종합검진 사업	신규	단기
	1-2. 다채로움이 가득한 노년	① 신노년층 대상의 평생교육 강화	계속	단기
		② 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램	계속	단기
		③ 생활체육 활성화 지원	계속	단기
		④ 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영	계속	단기
		⑤ 소규모 문화예술 행사 지원	계속	단기
		⑥ 50+ 액티브 시니어 축제	계속	단기
		⑦ 참여와 활력이 넘치는 경로당	계속	단기
		⑧ 노인복지관 기능 확대 및 운영	계속	단기

### 1) 건강한 100세 노년 세부과제

1-1-1

#### 한의학 건강증진 프로젝트

■ 필요성 및 목적

- 인구 고령화와 함께 비감염성 만성질환이 증가하고 있어 보건소를 중심으로 건강문제 해결을 위한 다양한 한의약적 건강증진 프로그램 제공
- 어르신들의 건강증진과 삶의 질 향상에 기여

■ 사업내용

- 사업대상: 지역주민(수원시 거주 어르신 누구나)
- 사업장소: 보건소 대강당, 경로당, 대상자 각 가정 등
- 한방진료실 운영
- 한의약건강증진프로그램 운영: 비만, 생생관절통, 건강백세 등

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	한의학 건강증진 프로그램 운영(명)	7,500	7,800	8,000	8,200	8,400
	예산					
	국비(백만원)	17	17	18	18	18
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	17	17	17	17	17
	<b>총계(백만원)</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>35</b>

■ 기대효과

- 한의약적 건강관리 방법 습득으로 건강생활 실천율 향상 및 건강도시 조성
- 의료취약계층에 대한 의료비 부담 경감 및 의료혜택의 불균형 감소

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	팔달구보건소	건강증진팀	최현숙	7736

## 1-1-2

## 건강증진 프로그램 운영

### ■ 필요성 및 목적

- 지역주민을 대상으로 건강생활실천에 대한 올바른 정보 제공으로 건강관리에 대한 동기를 부여하고, 건강습관 실천을 유도함으로써 지역사회 건강수준 향상
- 2018. 11. 30. 기준, 건강생활실천(순환운동: 305명, 건강백세 야외운동교실 운영: 120회 18,000명, 운동처방실 운영: 2,819명), 만성질환예방 및 관리(윈스톱실 운영: 10,386명, 휴먼 건강강좌: 7회 182명, 고혈압당뇨 교육상담 표준화 사업: 2,241명), 건강생활 실천 캠페인: 6회, 1,440명

### ■ 사업내용

- 사업대상: 지역주민(수원시 거주 어르신 누구나)
- 건강생활실천교육(신체활동, 영양, 금연 등)
- 만성질환예방 및 관리를 위한 지역사회 자원 연계·협력
- 건강증진 환경조성 및 홍보, 캠페인 등

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	건강증진 프로그램 운영(명)	28,000	29,500	30,000	30,500	31,000
	국비(백만원)	34	35	36	37	38
예 산	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	34	35	36	37	38
	총계(백만원)	68	70	72	74	76

### ■ 기대효과

- 건강증진 프로그램 개발로 인한 지역주민의 참여도 향상 및 건강생활 인식 증가
- 만성질환예방 및 건강증진 환경조성과 건강접근성 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	장안구보건소	건강증진팀	김지숙	5804

1-1-3

만성질환 예방 및 관리

■ 필요성 및 목적

- 만성질환 고위험군인 고혈압, 당뇨병 환자의 교육 및 포괄적 서비스 제공으로 자가관리 능력 및 지속 치료율 향상
- 주요 만성질환자 추정질환자 수 현황(지역사회 건강조사, 2017)

구 분	인구 수 (명)		추정 질환자 수 (명)	
	총인구	30세 이상	고혈압(22.0%)	당뇨(8.4%)
수원시	1,194,041	773,529	170,176	64,976

■ 사업내용

- 사업대상: 지역주민(수원시 거주 어르신 누구나)
- 건강원스톱서비스 운영(고혈압, 당뇨병, 고지혈증, 비만관리등 상담 및 등록관리)
- 만성질환 예방 건강교실(대시증후군 관리교실 및 고혈압 당뇨교실 등 )
- 만성질환 예방을 위한 홍보 및 캠페인 등

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	건강원스톱서비스(명)	6,500	7,500	8,500	9,500	10,000
	대시증후군 관리교실(명)	4,000	4,500	5,000	5,200	5,500
	고혈당 당뇨교실(명)	3,000	3,200	3,500	3,800	4,000
예 산	국비(백만원)	19	19.5	21	21.5	22
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	19	19.5	21	21.5	22
	<b>총계(백만원)</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>44</b>

■ 기대효과

- 만성질환 예방중심의 포괄적 서비스 제공으로 건강증진 환경조성과 건강수준 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	영통구보건소	건강증진팀	김은영	8802

## 1-1-4

## 방문건강관리 지원

### ■ 필요성 및 목적

- 취약계층의 건강문제를 포괄적·적극적으로 파악하여 건강관리 서비스 제공 및 연계 실시로 취약계층 건강인식제고와 자가 건강관리능력 향상

(2018. 11. 30. 기준, 단위 : 가구)

대상자	수원시 의료취약가구	방문사업 대상가구					등록율 (%)
		총계	장안	권선	팔달	영통	
총 계	50,528	24,420	7,923	6,834	6,253	3,410	48.3
독거노인	28,089	8,812	3,011	2,121	2,157	1,523	31.3
대상자	경로당 현황	방문 등록 관리					등록율 (%)
		총계	장안	권선	팔달	영통	
경로당(개소)	492	461	114	150	84	113	93.6

### ■ 사업내용

- 취약계층의 방문건강관리(방문보건지도 및 방문간호서비스)
- 취약계층 만성질환자와 보호자 건강관리(방문 의료서비스, 상담, 교육, 재활, 관리)
- 재가암 건강관리(암환자 및 보호자 대상의 증상 관리 교육)
- 노인 건강관리(경로당 놀이문화 교실, 건강측정 및 검사, 보건 교육 및 상담)

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	독거노인 방문건강관리 지원(명)	8,850	9,000	9,150	9,300	9,450
예산	국비(백만원)	660	680	700	720	740
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	820	840	840	860	860
	총계(백만원)	1,480	1,520	1,540	1,580	1,600

### ■ 기대효과

- 취약가족 건강관리사업 대상자 확대
- 각 만성질환의 건강위험 요인 관리
- 자가 건강관리 능력 개선
- 지역사회 건강 수준 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	권선구보건소	지역보건팀	심재경	6797

1-1-5

노인치매예방 프로그램 운영·지원

■ 필요성 및 목적

- 현재 4개구 치매안심센터에서는 치매상담, 검진 및 고위험군 및 치매환자 등록·관리 사업을 하고 있으며, 향후 베이비부머 세대의 노인인구 편입 등에 따른 급격한 노인 인구의 증가로 예방적 치매 예방 프로그램(60세 이상 대상자) 운영 지원 필요
- 일반시민의 치매에 대한 인식개선 및 일상생활에서의 예방적 건강관리 등이 요구되어 일반시민(60세 이전 대상자)에 대한 예방프로그램 운영 지원

■ 사업내용

- 치매예방프로그램 운영(구조화된 프로그램 및 단기 프로그램 등)
- 로봇기반의 맞춤형 두뇌건강 프로그램 운영 등
  - 로봇을 이용한 기능성 게임 콘텐츠를 제공하여 뇌 기능 활성화와 치매를 예방하는 인지 프로그램 운영(경로당, 복지관, 주민센터, 치매안심센터 등을 이용한 예방프로그램 운영)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	치매예방프로그램 지원(명)	17,000	17,100	17,200	17,300	17,400
예산	국비(백만원)	80	80	80	80	80
	도비(백만원)	3	3	3	3	3
	시비(백만원)	17	17	17	17	17
	총계(백만원)	100	100	100	100	100

■ 기대효과

- 치매예방프로그램 운영을 통한 치매예방 및 치매에 대한 인식개선

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(중기)	책임부서	장안구보건소	치매관리팀	고경순	5952
	협조부서	권선구보건소 팔달구보건소 영통구보건소	치매관리팀	김지은 전은진 박주미	6798 7112 8792

## 1-1-6

## 행복한 노후, 노인 정신건강종합검진 사업

### ■ 필요성 및 목적

- 고령화에 따른 노인정신건강문제가 사회적인 이슈로 대두
- 신체 질환과 마찬가지로 노인우울, 자살, 치매와 같은 정신건강 문제의 조기발견이 중요함. 노인정신건강문제의 조기 발견 및 적절한 개입은 질환으로의 이환과 중증화, 만성화 예방
- 노인정신질환의 조기발견 및 예방관리, 고위험군에 대한 지속적 관리를 통해 노인정신건강의 증진 필요

### ■ 사업내용

- 사업주체: 수원시노인정신건강복지센터
- RoSA protocol을 활용하여 정신건강수준 평가
- 주관적 건강수준 평가
- 생활습관수준 평가하는 검진사업

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	정신건강 종합검진(명)	100	150	200	250	300
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	<b>총계(백만원)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### ■ 기대효과

- 노년기 정신질환 예방교육을 통한 정신건강 중요성 인식
- 사회적 관심을 통한 예방과 조기 치료하는 '행복한 노후 명경지수'

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	장안구보건소	정신보건팀	최소영	5908

## 2) 다채로움이 가득한 노년 세부과제

### 1-2-1

### 신노년층 대상의 평생교육 강화

#### ■ 필요성 및 목적

- 베이비부머 세대의 은퇴 후 인생 이모작을 위한 프로그램 운영으로 생애 재설계 기회 제공
- 2018. 11. 30. 기준, 인생수업 진행(270여명 졸업), 활동 및 교육(신규강사워크숍: 8회, 우리들교실: 62개 강좌, 뭐라도학교 신중년 앙코르 라이프 포럼 개최), 뭐라도학교 시니어사업단 활동(9개 사업단, 102명)

#### ■ 사업내용

- 사업대상: 40세 이상 중장년
- 수원시 평생학습관 운영
- 인생 2막을 위한 설계 ‘뭐라도학교 입문과정’(우리들교실, 월담, 신중년포럼 등)
- <뭐라도학교> 회원 활동 및 역량강화 교육(시니어 사업단 활동)

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	신노년층 평생교육(명)	500	750	900	1,050	1,200
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	12	15	18	21	24
	총계(백만원)	12	15	18	21	24

#### ■ 기대효과

- 신노년층의 은퇴 후 무기력함 해소, 활동욕구 및 결핍 해소
- 평생학습 공동체 조성 및 활성화를 위한 평생교육 여건 조성

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	교육청소년과	평생학습정책팀	이은주	3200

## 1-2-2

## 지역 밀착형 어르신 평생학습 프로그램

## ■ 필요성 및 목적

- 현재까지도 학령기를 놓친 비문해·저학력 어르신이 다수 존재하여, 제2의 교육기회 제공을 통한 문자해독 및 생활능력 향상을 위한 학습 프로그램의 제공 필요
- 이를 통해 윤리도덕의 근원을 배양하고 인의예지 근본정신을 이어받는 교육의 장 마련
- 2018. 11. 30. 기준, 성인문해교육 지원사업 운영(관내 12개 기관, 총 28개 과정, 470명), 수원시 명륜대학 운영(340명)

## ■ 사업내용

- 사업대상: 비문해·저학력 성인 및 윤리도덕에 관심 있는 시민
- 성인문해교육 지원
- 수원시민 명륜대학 운영

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	성인문해교육(명)	480	420	360	300	240
	수원시 명륜대학 운영(명)	350	450	550	650	750
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	20	20	20	20	20
	시비(백만원)	140	140	140	140	140
	총계(백만원)	160	160	160	160	160

## ■ 기대효과

- 비문해·저학력 성인의 생활능력 향상과 사회활동 참여 기회 확대
- 유림지도자 육성 및 전통문화 계승발전에 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	교육청소년과	평생학습지원팀	박찬순	2153

1-2-3

생활체육 활성화 지원

■ 필요성 및 목적

- 고령화에 따른 어르신의 복지수요에 능동적으로 대처하고 일상생활 속에서 즐길 수 있는 다양한 생활체육 프로그램 보급 및 찾아가는 서비스 지원 필요
- 고령화 사회에 따른 노인층의 건강하고 활력 있는 생활 영위 및 여가선용 계기 마련

■ 사업내용

- 어르신전담 생활체육지도자 배치(10~15개소 담당 순회지도)
  - 4개 프로그램(건강체조, 밴드체조, 레크레이션, 밸런스워크PT), 100개소
- 장수노인체육대학 운영(1인 1개소 담당, 연 36회 지도)
  - 2개 프로그램(국학기공, 요가), 8개소(각 구 노인회 추천 경로당)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	어르신전담 생활체육지도자 배치(명)	7	8	8	8	8
	장수노인체육대학 강사(명)	8	8	8	10	10
예 산	국비(백만원)	95	106	106	106	106
	도비(백만원)	52	58	58	58	58
	시비(백만원)	96	105	105	120	120
	총계(백만원)	243	269	269	284	284

■ 기대효과

- 생활체육 소외계층인 어르신들을 대상으로 생활체육 프로그램을 보급하여 건강증진 도모

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	체육진흥과	체육행정팀	장혜경	3144

## 1-2-4

## 아름다운 노년, 실버중심 특화프로그램 운영

## ■ 필요성 및 목적

- 일상생활의 무료함을 통해 정서적 박탈감을 느끼는 어르신 증가(우울증 연계)
- 실버 중심 특화 프로그램 운영으로 노년기 어르신의 정서적 만족감과 지식배양의 기회를 제공하여 평생교육의 장으로서의 도서관 역할 수행

## ■ 사업내용

- 노인복지 특화 프로그램 운영(글쓰기, 문집 발간, 실용문인화, 작품전시회)
- 경기은빛 독서나눔이 어르신 일자리사업 추진
  - 지역 내 정보취약계층(지역아동센터)을 직접 방문하여 독서활동 지원
- 특화도서(큰 글자) 구입 및 대출
  - 중앙도서관 큰 글자도서 1,230권 소장 및 매년 도서구입량 증대
  - 사회복지(노인복지)분야의 전문성 제고를 위한 사회복지 코너 운영

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	노인복지 특화 프로그램 발굴(횟수)	5	5	5	5	5
	특화도서(큰 글자) 구입(권)	200	200	200	200	200
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	9	9	9	9	9
	시비(백만원)	31	31	31	31	31
	총계(백만원)	40	40	40	40	40

## ■ 기대효과

- 노년기 어르신을 위한 독서와 문화 활동으로 정서적 만족감과 지식 배양의 기회제공
- 다양한 특화도서(큰 글자)의 지속적 구입으로 어르신의 도서이용 편의 증대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	선경도서관	중앙도서관팀	한나영	4785

1-2-5

소규모 문화예술 행사 지원

■ 필요성 및 목적

- 소규모 문화예술 행사 공모사업 지원 시 노년층이 활동하거나 노년층을 위한 공연 단체에 대하여 우대 혜택을 주어 노년층 세대의 사회참여활동 확대를 통한 문화 향유 증진 및 삶의 질 향상에 기여
- 상반기(2018. 01. 01.~06. 30.) 지원단체: 18개 단체, 총 예산 90,000천원 중 50,000천원 지원(고령친화도시 가산점 부여 단체: 4개 단체)
- 하반기(2018. 07. 10.~11. 30.) 지원단체: 9개 단체, 총 예산 40,000천원 중 34,360천원 지원(고령친화도시 가산점 부여 단체: 2개 단체)

■ 사업내용

- 관내 동아리 및 아마추어 등 소규모 문화예술단체의 행사 개최 지원 사업
  - 고령친화도시에 부응하는 문화예술단체에 대하여 가산점 10점 부여

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	소규모 문화예술단체 행사 지원(단체)	7	7	8	8	8
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	50	50	60	60	60
	총계(백만원)	50	50	60	60	60

■ 기대효과

- 노년층을 위한 공연단체 가산점 부여를 통한 참여 확대
- 우수한 수원시 지역예술인 및 단체의 증가

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	문화예술과	예술팀	장승원	2473

## 1-2-6

## 50+ 액티브 시니어 축제

### ■ 필요성 및 목적

- 새롭게 문화소비 대상으로 떠오르고 있는 50~60대 액티브 시니어층을 대상으로 생활 문화 동호회 경연대회 형식의 시니어 축제를 개최하여 시니어층의 건강한 여가 생활 토대 마련
- 전국 총 32팀 접수, 동영상 심사 통과 14팀 공연, 참가인원 500명(2018. 11. 30. 기준)

### ■ 사업내용

- 매년 50+ 액티브 시니어 축제 개최((사)한국문화예술연구원 주관)
  - 경연대회 형식의 전국 단위 시니어 축제
  - 전국 단위의 액티브 시니어층 관광객 유입 효과

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	50+ 액티브 시니어 축제(명)	600	700	800	900	1,000
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	40	45	50	55	60
	총계(백만원)	40	45	50	55	60

### ■ 기대효과

- 전국 단위의 액티브 시니어층 관광객을 새롭게 유입하여 경제적 파급효과 창출하고, 시니어층의 건강한 여가 생활의 토대를 마련함
- 적극적인 홍보와 참여 규모를 확대, 전시 등 다채로운 부대행사 운영을 통해 전국적 행사로 발돋움

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	문화예술과	예술팀	홍현아	3472

1-2-7

참여와 활력이 넘치는 경로당

■ 필요성 및 목적

- 경로당이 단순 쉼터가 아닌 문화복지 공간으로 역할을 할 수 있도록 사회참여활동 유도를 통해 사회에 공헌하는 경로당 운영
- 2018. 11. 30. 기준, 관내 쓰레기 줍기 및 청소년선도 캠페인 등 사회봉사활동 참여 (490개소, 6,537명 참여(성과목표 7,000명), 592백만원 지원)

■ 사업내용

- 사업대상: 수원시 관내 경로당 490개소
- 관내 쓰레기 줍기 및 청소년선도 캠페인 등 사회봉사활동 참여
- 모범경로당 선정(운영실태 평가를 통한 현판 제작 및 혈압계 및 양곡지원)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	경로당 사회봉사활동(명)	7,000	7,200	7,400	7,600	7,800
	국비(백만원)	-	-	-	-	-
예 산	도비(백만원)	45	46	47	48	49
	시비(백만원)	560	565	570	575	580
	총계(백만원)	605	611	617	623	629

■ 기대효과

- 경로당 문화복지공간 활용을 통한 사회참여활동 증대
- 사회봉사활동을 통한 지역사회 유대감 증대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	백근호	2262

## 1-2-8

## 노인복지관 기능 확대 및 운영

### ■ 필요성 및 목적

- 노인인구의 증가와 함께 지역노인의 복지욕구가 다양해지고 있어 현 실정에 맞는 프로그램으로 개편 및 운영을 확대하고, 지역사회 내 노인복지서비스 관련기관 간 연계를 통해 효과적인 서비스 제공
- 노인복지관 현황

(2019. 06. 30. 기준, 6개소, 누적 1,719개 프로그램, 누적 1,761,892명)

설 명	소 재 지	수탁기관	운영실적/참여인원
서호 노인복지관	권선구 구운로 4번길 34(구운동)	사)대한불교조계종 사회복지재단	라인댄스,요가 등 346개프로그램 (350,897명)
버드내 노인복지관	권선구 권선로 564번길36(세류동)	사)수원중앙복지재단	노래교실, 웰빙댄스 등 349개 프로그램 (388,638명)
SK청솔 노인복지관	장안구 장안로174 (정자동)	학교법인 삼일학원	한국무용, 구헌동화 등 294개 프로그램 (403,915명)
수원광교 노인복지관	영통구센트럴타운로 22(이의동)	사)수원중앙복지재단	탁구, 실버에어로빅 등 341개 프로그램 (237,614명)
밤밭 노인복지관	장안구 상률로53 (울전동)	사)대한예수교장로회총 회 한국장로교복지재단	차밍댄스, 캘리그래피 등 227개 프로그램 (116,179명)
팔달 노인복지관	팔달구 수원천로343 (복수동)	사)대한불교조계종 사회복지재단	아쿠아로빅, 댄스스포츠 등 162개 프로그램 (264,649명)

### ■ 사업내용

- 노인복지관 기능 확대(열려있는 공간, 세대융합 공간으로서의 기능 강조)
- 노인복지관 주말 및 야간 시설 개방 추진, 무더위 쉼터 운영, 영화동아리 운영 등
- 학교, 보건소, 병원 등 지역자원 연계 확대
  - 공모신청을 통한 특성화 프로그램 운영(MBC 1318 사랑의 열매 캠프 등)
  - 유관기관(경찰서, 소방서, 자살예방센터 등) 네트워크 구축 및 협업 등
  - 건강·세무·법률상담, 교육, 물리치료, 무료검진 등
- 지역주민이 함께 이용하는 프로그램 운영(탁구, 수영, 헬스, 영화상영 등)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	노인복지관 기능 확대(개)	1,750	1,850	1,950	2,050	2,150
	노인복지관 운영(천명)	3,030	3,070	3,110	3,150	3,190
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	320	320	320	320	320
	시비(백만원)	7,100	7,400	7,700	8,000	8,300
	<b>총계(백만원)</b>	<b>7,420</b>	<b>7,720</b>	<b>8,020</b>	<b>8,320</b>	<b>8,620</b>

■ 기대효과

- 다양한 프로그램 확대·개발로 인한 일자리 창출 및 은퇴노인을 위한 프로그램과도 연계 기대
- 고령친화커뮤니티 케어 서비스 운영으로 노인복지관 인프라 개선

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인시설지원팀	유사름	3088

## 2. 편하고 안전한 도시환경 조성

- ‘편하고 안전한 도시환경 조성’ 중점과제의 세부과제는 총 16개로 구성됨
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제 중 ‘계속’되는 과제는 14개이며, ‘신규’는 2개임
  - ‘어르신 복지시설 운영’은 제1기 세부과제인 ‘어르신 복지시설 지속 확충’의 명칭이 바뀐 것으로, 사업내용은 동일하나 복지시설의 점진적인 확충과 안정적인 운영의 의미를 담고자 세부과제의 명칭을 변경함
  - ‘편하고 안전한 도시환경 조성’ 관련 세부과제 내용은 <표 5-4>과 같음

<표 5-4> ‘편안하고 안전한 도시환경 조성’의 중점과제와 세부과제

정책목표	중점과제	세부과제	과제 구분	
2. 편하고 안전한 도시환경 조성	2-1. 교통약자 배려 도시	① 저상버스 도입 확대	계속	단기
		② 교통약자 이동편의 증진	계속	단기
		③ 교통약자 보호구역 확충	계속	단기
	2-2. 정주하고 싶은 도시	① 유니버설 디자인 가이드라인 적용	계속	단기
		② 어르신 복지시설 운영	계속	단기
		③ 노인장기요양서비스의 안정적인 운영	계속	단기
		④ 수원시종합자원봉사센터 운영	계속	단기
		⑤ 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급	계속	단기
		⑥ 수원시 울전동 카네이션 마을 운영	신규	단기
	2-3. 노인이 안전한 도시환경	① 독거노인 응급안전서비스	계속	단기
		② 복지사각지대 지우개 「휴먼돌보미」 운영	계속	단기
		③ 노인 돌봄서비스 지원	계속	단기
		④ 재가노인지원서비스센터 운영 지원	계속	단기
		⑤ 안전사각지대 CCTV 확대 설치	계속	단기
		⑥ 주거복지센터 설립 운영	계속	단기
		⑦ 취약가구 ‘화재지킴이’ 지원	신규	단기

## 1) 교통약자 배려 도시

### 2-1-1 저상버스 도입 확대

#### ■ 필요성 및 목적

- 2019년 수원시 노인실태 조사에서 어르신이 가장 많이 활용하는 교통수단은 버스로 나타났으며, 거동이 불편한 어르신(장애인)의 편의를 고려한 저상버스의 확대 필요
- 저상버스 도입을 통한 교통약자(장애인, 노약자 등)의 이동권 보장 및 대중교통 이용 시 승하차 편의 제공 등 이동편의 증진
- 2019. 06. 30. 기준, 수원시 저상버스 운행대수 262대

#### ■ 사업내용

- 운수업체 수요파악을 통한 저상버스 지속 도입
  - 일반버스 대비 저상버스 비율 확대(40% 이상 유지)

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	저상버스 도입 확대(%)	40	41	42	43	44
	국비(백만원)	650	650	650	650	650
예 산	도비(백만원)	78	78	78	78	78
	시비(백만원)	553	553	553	553	553
	총계(백만원)	1,281	1,281	1,281	1,281	1,281

#### ■ 기대효과

- 교통약자(장애인, 노약자)의 교통편의성 증대
- 교통약자 버스 안전사고 예방

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	대중교통과	버스정책팀	최은정	3824

## 2-1-2

## 교통약자 이동편의 증진

## ■ 필요성 및 목적

- 장애인, 임산부, 노약자 등 교통약자에게 특별교통수단을 제공하고, 사람 중심의 교통 체계를 구축함으로써 교통약자의 사회 참여와 복지 증진에 이바지하고자 함
- 교통약자이동지원센터(한아름콜센터) 운영(2018. 11. 30. 기준)
  - 운영시간: 24시간 연중 무휴
  - 운영차량: 135대(특별택시 90대, 개인택시 45대)
  - 근무인력: 142명(사무직 5, 상담원 12, 운전원 97, 파트타임운전원 27)
  - 이용실적: 443,195건

## ■ 사업내용

- 교통약자이동지원센터(한아름콜센터) 운영
  - 특별교통수단 차량 구입
  - 운전원 및 상담원 장애인 인식개선 및 친절교육

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	특별교통수단 차량 구입(대)	7	7	7	7	7
	교통약자이동지원센터 이용실적(건)	444,000	446,000	448,000	450,000	452,000
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	1,300	1,300	1,300	1,300	1,300
	시비(백만원)	7,200	7,200	7,200	7,200	7,200
	총계(백만원)	8,500	8,500	8,500	8,500	8,500

## ■ 기대효과

- 교통약자 이동편의성 증가 및 삶의 질 향상(사회 참여 증가)

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	대중교통과	택시팀	김의국	3323

2-1-3

교통약자 보호구역 확충

■ 필요성 및 목적

- 신체적·정신적 능력 저하에 따른 행동특성으로 교통약자관련 교통사고는 매년 증가하는 추세로 교통약자의 통행이 집중되는 구간을 보호구역으로 지정하여 교통약자를 배려한 쾌적한 보행환경 제공
- 보호구역 현황(2018. 12. 31. 기준)

대상자	계	장안	권선	팔달	영통	비고
계(곳)	216	57	70	26	63	
어린이보호구역(곳)	191	47	62	24	58	병설유치원 포함시 279개소
노인보호구역(곳)	21	10	5	2	4	
장애인보호구역(곳)	4	0	3	0	1	

■ 사업내용

- 신규지정 및 확대지정 실시설계용역
- 관할 경찰서 협의(속도제한 등)
- 교통약자보호구역 지정 행정예고, 보호구역 지정공시, 시설개선공사 추진

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	어린이보호구역(곳)	2	2	2	2	2
	노인보호구역(곳)	1	1	1	1	1
	장애인보호구역(곳)	0	1	0	1	0
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	100	100	100	100	100
	균형개발특별회계(백만원)	100	100	100	100	100
	총계(백만원)	200	200	200	200	200

■ 기대효과

- 교통약자의 통행 안정성 확보
- 교통약자보호구역 확대를 통한 교통사고율 감소

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	도시안전통합센터	교통시설팀	권택민	3294

2) 정주하고 싶은 도시

**2-2-1 유니버설 디자인 가이드라인 적용**

■ 필요성 및 목적

- 공공건축물·공공시설물 등은 이용자 편의를 고려한 디자인 설계가 미흡한 실정으로 이용자의 편의를 고려한 유니버설 디자인 적용이 요구됨
- 유니버설디자인 적용 의무화를 위한 법적·정책적 제도를 구축하고 설계 시 협의·지원
- 추진현황: 유니버설 디자인 장·단기계획 수립 및 실행방안 연구(2018년도 착수), 건축물 유니버설 디자인 적용 평가 매뉴얼 개발(2018년도 착수)

■ 사업내용

- 공공건축물 유니버설디자인 적용(디자인 협의 지원)



■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	건축물 유니버설 디자인 적용 평가(횟수)	1	1	1	1	1
	건축물 유니버설 디자인 적용(횟수)	1	1	1	1	1
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	총계(백만원)	-	-	-	-	-

■ 기대효과

- 유니버설 디자인 적용을 통한 이용자 편의성·안정성 증대
- 수원시민의 공공건축물·공공시설물 이용 증대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	도시디자인과	도시디자인팀	최하영	3439

2-2-2

어르신 복지시설 운영

■ 필요성 및 목적

- 고령인구의 증가추세에 따른 기존 복지시설과 더불어 추가적인 시설 확충 필요
- 복지시설 서비스의 다양화 및 고품질화에 대한 욕구증가에 맞추어 다양한 서비스가 가능한 어르신 복지시설을 지속 확충하여 노인의 복지 증진에 기여
- 2019. 06. 30. 기준, 노인의료복지시설 75개소(요양원54, 공동생활가정21), 노인주거 복지시설 7개소(양로원5, 노인복지주택2), 노인여가복지시설 513개소(노인복지관6, 경로당490, 노인교실17), 재가노인복지시설 21개소, 노인일자리지원기관 2개소

■ 사업내용

- 노인 복지시설 지속 확충(노인주거복지시설, 노인여가복지시설, 노인일자리지원기관)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	노인주거복지시설(개)	8	8	8	8	8
	노인여가복지시설(개)	509	510	511	512	513
	노인일자리지원기관(개)	14	15	15	15	15
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	총계(백만원)	-	-	-	-	-

■ 기대효과

- 고령화시대를 맞아 증가하는 노인들의 다양한 복지욕구 충족을 위해 노인복지시설을 확충하여 노인 복지증진에 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀 노인복지팀 노인시설지원팀	김광재 정숙미 안은진	2578 3262 3092

## 2-2-3

## 노인장기요양서비스의 안정적인 운영

### ■ 필요성 및 목적

- 치매·중풍 등 노인성질환 등으로 혼자서 독립적 생활이 어려운 장기요양수급자 어르신에게 맞춤형 요양서비스를 제공하여, 요보호노인에 대한 가족부양 부담해소 및 노후생활 안정 도모

### ■ 사업내용

- 사업대상: 저소득 65세 이상 및 노인성 질환 등으로 장기요양등급 판정자
- 의료급여수급권자 장기요양급여 지원(336개소: 시설 75, 재가기관 261)
- 노인요양시설 입소 등급외자 비용수가 지원
- 양질의 장기요양서비스 제공을 위한 종사자 직무교육 실시
- 의료급여수급권자 장기요양 부담금 납부

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024	
목 표	의료급여수급권자 장기요양급여 지원(명)	1,800	1,800	1,900	1,900	2,000	
예 산	노인 장기 요양 서비스	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	6,000	6,000	6,500	6,500	7,000
		시비(백만원)	15,000	15,000	15,500	15,500	16,000
		총계(백만원)	21,000	21,000	22,000	22,000	23,000

### ■ 기대효과

- 노후의 건강증진 및 생활안정 도모
- 장기요양노인 서비스 대상 가족의 정신적·경제적 부담 감소

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	김광재	2578

2-2-4

수원시종합자원봉사센터 운영

■ 필요성 및 목적

- 시민의 자율적이고 자발적인 봉사 활동 참여를 이끌어 낸은 물론 마을단위에서의 자생적인 봉사활동 추진체계 양성 및 활성화 유도로 지역공동체 활성화와 자원봉사진흥 도모
- 자발적 봉사단체 총 42개 단체, 자원봉사 네트워크 5건

■ 사업내용

- 지역단위 자원봉사 활성화(온시민 마을봉사센터 질적 운영)
  - 온라인플랫폼 설명회, 시연회 및 토크쇼
- 자발적 봉사단체 육성 지원 강화
  - 가족단위 자원봉사 문화 확대, 재능 나눔 봉사단 운영 확대, 베이비부머세대 전문봉사단 운영
- 자원봉사 네트워크 강화
  - 기업의 사회공헌 및 자원봉사 활성화, 재해재난 전문 봉사단 구성

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	온시민 마을봉사센터(개소)	17	17	18	18	19
	자발적 봉사단체 육성(명)	2,000	2,200	2,400	2,600	2,800
	자원봉사 네트워크 오프라인 플랫폼(개)	4	4	5	5	6
	재해재난 전문 봉사단 구성(명)	1,050	1,100	1,150	1,200	1,250
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	1,700	1,750	1,800	1,850	1,900
	총계(백만원)	1,700	1,750	1,800	1,850	1,900

■ 기대효과

- 지역사회 연대 및 시민참여 확대를 통한 자원봉사 도시 구현

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	자치행정과	민간협력팀	이소연	2143

## 2-2-5

## 경로당 환경개선 및 우수프로그램 보급

■ 필요성 및 목적

- 노인들의 대표적인 휴식공간인 경로당의 환경을 발전적으로 개선해 나가고 취미, 오락, 사회봉사활동 등 우수프로그램 보급
- 2018. 11. 30. 기준, 경로당 환경개선(130개소, 창호, 벽지 및 타일 교체, 보일러 교체 및 보수 등), 경로당 우수프로그램 보급(45개소, 노래교실, 기공체조, 국학기공, 웃음치료 등), 경로당 집기 지원(353개소, 냉·난방기, 공기청정기 등)

■ 사업내용

- 경로당 환경개선(시설 개·보수, 집기지원)
- 경로당 우수프로그램 보급

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	경로당 환경개선(개소)	100	100	80	80	80
	경로당 우수프로그램 보급(개소)	40	40	40	40	40
	경로당 집기 지원(개소)	300	300	200	200	200
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	4	4	4	4	4
	시비(백만원)	40	40	40	40	40
	<b>총계(백만원)</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>44</b>

■ 기대효과

- 경로당 이용 어르신의 욕구충족, 삶의 질 향상
- 경로당 이용 지역 어르신 간의 유대감 증대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	정현익	2262

2-2-6

수원시 울전동 카네이션 마을 운영

■ 필요성 및 목적

- 고령층의 증가로 고령층의 욕구와 특성을 반영한 지역사회의 구축 대비 필요성이 대두되고 있음
- 장안구 울전동 지역사회 기반에 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역 반영을 통하여 건강하고 안정적인 노후를 보내기 위한 고령친화마을 조성

■ 사업내용

- 물리적 복지환경 및 고령친화마을 조성
- 복지정보 사각지대 해소
- 주거환경 안전성 확보(배회노인 실종예방 안전망 구축, 마을 주요도로 보행 안전확보)
- 여가 및 사회통합 지원(카네이션마을 운영위원회 구성, 주민자치위원회 평가회 개최)
- 창업형 노인 일자리 창출(도시락가게 운영)
- 동아리 활동 및 재능기부 활동
- 노후 경로당 개선을 통한 마을 커뮤니티 공간 마련
- 노인보건지역돌봄 활성화

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	어르신우선주차구역(곳)	15	15	15	15	15
	주거개선사업(가정)	20	20	20	20	20
	전동휠체어충전기 설치(대)	4	4	4	4	4
	LED 전광판(대)	1	1	1	1	1
	창업형 노인 일자리 창출(명)	15	15	15	15	15
	동아리 활동 및 재능기부 참여단 구성(명)	100	100	100	100	100
	마을 커뮤니티 공간 마련	1	1	1	1	1
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	310	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	<b>총계(백만원)</b>	<b>310</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

### ■ 기대효과

- 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 8대 영역을 녹여낸 고령친화마을 모델 제시
- 노인의 지역 돌봄 활성화 및 지역 공동체를 통한 자생적 고령친화마을 운영 도모
- 창업형 일자리를 통한 노인층 사회활동 진입 및 지속 성장 모델 구축
- 어르신들의 자발적인 모임 활성화와 기부문화 확대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	권양미	2576

### 3) 노인이 안전한 도시환경

#### 2-3-1

#### 독거노인 응급안전서비스

##### ■ 필요성 및 목적

- 독거노인 댁내 화재·가스감지센서 등을 설치하여, 24시간 365일 위험상황 발생 시 119와 연계한 신속대응 체계구축 및 운영
- 2019. 06. 30. 기준, 안전 모니터링 응급상황 대응 조치(응급 등 201건 발생 → 병원 이송 155건, 현장조치 13건, 기타 33건)

##### ■ 사업내용

- 사업대상: 만 65세 이상 실제 홀로 사는 기초생활수급차상위 노인(1순위: 치매 또는 치매 고위험군, 2순위: 노인장기요양서비스 및 방문보건서비스 이용자 등 건강취약자)
- 수행기관: SK청솔노인복지관(2019. 06. 30. 기준, 응급관리요원 9명)
- 지원내용: 24시간 365일 안전모니터링 및 응급상황 발생 시 119연계 신속대응 조치

##### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	독거노인 응급안전서비스(명)	2133	2140	2150	2160	2170
	국비(백만원)	175	200	220	240	260
예 산	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	175	200	220	240	260
	총계(백만원)	350	400	440	480	520

##### ■ 기대효과

- 응급상황 발생 시 신속한 대처로 고독사 예방과 지속적인 안전보호로 안정된 노후생활 보장 및 노인복지 증진에 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	전수진	3263

## 2-3-2

## 복지사각지대 지우개 「휴먼살피미」 운영

### ■ 필요성 및 목적

- 복지사각지대 상시 발굴 체계 활성화를 통해 틈새 없이 촘촘한 지역사회 인적안전망 구축
- 2018. 11. 30. 기준, 휴먼살피미 교육(15회, 2,783명), 복지사각지대 수시 발굴·지원(22가구), 복지사각지대 발굴 캠페인(원스톱이동상담센터 운영: 8회 295건, 복지사각지대 발굴 안내 리플릿 배포: 40,000부)

### ■ 사업내용

- 사업대상: 휴먼살피미(우체국 집배원, 전기·가스·수도 검침원 등)
- 휴먼살피미 방문 검침시 취약계층 수시확인 및 신고체계 확립(복지협력과, 휴먼서비스센터)
- 복지사각지대 발굴 관련 휴먼돌보미 교육
- 위기가구 발굴 활동 및 복지사각지대 발굴 캠페인 등 홍보 추진

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	휴먼살피미 운영(명)	2,800	2,850	2,900	2,950	3,000
	복지사각지대 수시 발굴·지원(가구)	10	10	10	10	10
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	3	3	3	3	3
	총계(백만원)	3	3	3	3	3

### ■ 기대효과

- 복지사각지대를 선제적으로 발굴해 적절한 노인복지서비스 제공
- 복지서비스 플랫폼 구축 및 확대(촘촘한 복지 안전망 확대)

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	복지협력과	복지협력팀	신미정	2438

2-3-3

노인 돌봄서비스 지원

■ 필요성 및 목적

- 독거노인에 대한 주기적 안전 확인 및 지역 내 보건·복지서비스 연계를 통해 독거노인에 대한 종합적인 사회안전망 구축
- 혼자 힘으로 일상생활을 영위하기 어려운 어르신들의 복지욕구에 따라 서비스연계, 활동·가사 지원 등 맞춤형 복지서비스 제공

■ 사업내용

- 사업대상: 수원시 거주 65세 이상 노인
- 노인돌봄 종합서비스(신변 활동지원, 가사·일상생활 지원, 치매가족휴가지원)  
(2019. 06. 30. 기준, ㈜돌봄세상 등 11개 기관 379명 지원)
- 노인돌봄 기본서비스(안전확인, 생활환경정비, 위급상황 등 도움요청시 대응)  
(2019. 05. 31. 기준, SK청솔노인복지관 등 5개 기관 4,125명 지원)
- 노인돌봄 종합서비스 사업 운영계획 수립 및 지속적 홍보방안 마련

■ 연차별 추진계획

- 노인돌봄 종합 서비스(돌봄세상 등 11개소), 노인돌봄 기본 서비스(SK청솔복지관 등 4개소) 돌봄 관련 종사자 증원(목표: 현원 대비 15%)

구 분		2020	2021	2022	2023	2024	
목 표	노인돌봄종합서비스(명)	450	500	550	600	650	
	노인돌봄기본서비스(명)	3,100	3,200	3,300	3,400	3,500	
예 산	노인 돌봄 종합 서비스	국비(백만원)	830	850	860	880	900
		도비(백만원)	55	60	65	80	90
		시비(백만원)	310	320	330	350	360
		<b>총계(백만원)</b>	<b>3,985</b>	<b>4,110</b>	<b>4,225</b>	<b>4,360</b>	<b>4,490</b>
	노인 돌봄 기본 서비스	국비(백만원)	1,800	1,850	1,850	1,900	1,950
		도비(백만원)	120	120	130	150	160
		시비(백만원)	660	680	680	700	720
		<b>총계(백만원)</b>	<b>2,580</b>	<b>2,650</b>	<b>2,660</b>	<b>2,750</b>	<b>2,830</b>

■ 기대효과

- 지속적인 돌봄서비스 체계의 마련 및 확대에 의한 사회안전망 구축
- 맞춤형 서비스 제공을 통한 독거노인의 만족도 향상 및 자존감·회복력 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	김광재	2578
			노인복지팀	백근호	2262

2-3-4

재가노인지원서비스센터 운영 지원

■ 필요성 및 목적

- 경제적·정신적·신체적으로 독립적인 일상생활이 어려운 저소득 취약계층 노인들에게 일상생활지원, 정서지원, 사례관리 등 재가서비스 제공으로 예방적 복지실현 및 사회 안전망 구축

■ 사업내용

- 사업대상: 저소득 장기요양 등급외자 및 긴급지원 대상자(총 대상자 중 장기요양 등급외자(A,B,C) 40%이상 유지)
- 지원방법: 총 6개소, 1개소당 200백만원 교부
- 이용기간/비용: 1년, 무료(대상자별 재사정 후 연장 가능)
- 서비스 내용: 일상생활지원 등 개인별 맞춤형 재가서비스 지원

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	재가노인지원서비스(명)	600	600	600	600	600
	국비(백만원)	-	-	-	-	-
예 산	도비(백만원)	120	120	120	120	120
	시비(백만원)	1,080	1,080	1,080	1,080	1,080
	총계(백만원)	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200

■ 기대효과

- 노인의 우울증 및 자살 예방 효과
- 일상생활이 곤란한 어르신과 부양가정에 필요한 각종 재가복지 서비스를 제공함으로써 서비스의 질 향상 및 가족의 부담 경감

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	김광재	2578

## 2-3-5

## 안전사각지대 CCTV 확대 설치

■ 필요성 및 목적

- 안전사각지대 방범 CCTV 확대 설치로 사건-사고를 사전 예방하고 상황발생 시 신속한 대처를 통한 시민의 불안감을 해소하여 안심하고 생활할 수 있는 도시환경 조성
- 2018. 05. 기준, '생활방법용' 5,774대, '공원안전' 1,519대, '어린이보호구역' 589대, '도로방범' 223대

■ 사업내용

- 방범 CCTV 확대 설치(생활방법 CCTV 설치, 어린이보호구역 방범 CCTV 설치)
- 방범 CCTV 성능개선(노후방범 CCTV, 어린이보호구역 CCTV, 도로방범 CCTV, 광고 노후 CCTV 성능개선)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	방범 CCTV 연도별 확대(대)	150	150	150	150	150
	방범 CCTV 연도별 성능개선(대)	400	400	400	400	400
예 산	국비(백만원)	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
	도비(백만원)	350	350	350	350	350
	시비(백만원)	1,460	1,460	1,460	1,460	1,460
	총계(백만원)	3,310	3,310	3,310	3,310	3,310

■ 기대효과

- 시민들의 안정성 확보 및 사고예방률 증대
- 스마트시티 CCTV 통합플랫폼을 통한 112 긴급영상 지원서비스, 112 긴급출동 지원 서비스, 119 긴급출동 지원 서비스, 재난안전상황 긴급대응 지원 서비스, 사회적 약자 지원 서비스 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	도시안전통합센터	영상정보팀	최정택	3308

2-3-6

주거복지센터 설립 운영

■ 필요성 및 목적

- 주거복지사업의 원활하고 지속적인 업무 추진으로 주거취약계층 및 수원시민의 주거 안정과 주거수준 향상 지원
- 주거복지 사각지대 발굴을 통한 맞춤형 주거복지서비스 제공
- 단계별 맞춤형 주거복지 사다리 실현

■ 사업내용

- 주거복지정책 지원, 주거복지 상담·홍보 및 학습
- 도시재단 마을사랑방 및 수원휴먼주택 마을사랑방 운영
- 주거취약계층 집수리 지원
- 주거복지 네트워크 운영·지원

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	주거복지 상담(횟수)	300	350	400	450	500
	주거복지정책 지원(횟수)	12	12	12	12	12
	주거취약계층 집수리 지원(건)	20	20	20	20	20
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	150	150	150	150	150
	<b>총계(백만원)</b>	<b>150</b>	<b>150</b>	<b>150</b>	<b>150</b>	<b>150</b>

■ 기대효과

- 지역사회 소통 및 네트워크를 통한 주거복지서비스 수준 향상
- 주거복지 정책 발굴·지원을 통해 수원시민의 주거안정에 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	도시재생과	주거복지팀	서일성	3409

## 2-3-7 — 취약가구 ‘화재지킴이’ 지원

### ■ 필요성 및 목적

- 취약계층에 주택용 소방시설을 지원하여 화재로부터 주거안전 확보
- 소방시설 설치에 따른 화재 사상자수 감소효과(해외사례)

구 분	미국	일본	영국
추진기간	1978~2010	1988~2014	1989~2011
감지기 설치비율	32%→96%[64% 증가]	35%→79%[44% 증가]	35%→88%[53% 증가]
사상자수	6,015→2,640[56% 감소]	1,148→1,006[12% 감소]	642→294[54% 감소]

### ■ 사업내용

- 사업대상: 화재안전 취약가구 세대
- 주택용소방시설(소화기-세대별, 단독형 감지기-구획된 실마다)
- 사업목표: 연차별 수혜대상의 약 10%씩 지원

### ■ 연차별 추진계획



구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	주택용 소방시설 지원(세대)	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	100	100	100	100	100
	총계(백만원)	100	100	100	100	100

### ■ 기대효과

- 화재위험에 노출된 취약계층에게 주택용 소방시설을 보급하여 주거안전에 있어 누구도 소외 받지 않는 시민중심 수원 조성
- 소방시설 설치에 따른 화재 예방 증가

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	시민안전과	안전정책팀	윤재빈	3674

### 3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성

- ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’ 중점과제의 세부과제는 총 14개로 구성됨
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제 중 ‘계속’되는 과제는 11개이며, ‘신규’는 3개임
  - ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’ 관련 세부과제 내용은 <표 5-4>와 같음

<표 5-5> ‘참여하고 존중하는 사회환경 조성’의 중점과제와 세부과제

정책목표	중점과제	세부과제	과제 구분	
3. 참여하고 존중하는 사회환경 조성	3-1. 존중과 사회참여	① 노인의 사회적 급여 확대	계속	단기
		② 저소득 노인가구 서비스 지원	계속	단기
		③ 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)	계속	단기
		④ 노인 자원봉사 지원	계속	단기
		⑤ 노인 무료급식 지원	계속	단기
		⑥ 어르신 문화나눔 지원	계속	단기
		⑦ 지속가능한 수원형 마을만들기	계속	단기
		⑧ 시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현	계속	단기
		⑨ 노인인권 강화 사업	계속	단기
	3-2. 소통과 정보공유	① 노인의 날 축제	계속	단기
		② 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화	계속	단기
		③ 찾아가는 노인안전교육	신규	단기
		④ 수원시 고령친화도시 모니터링단 확대·운영	신규	단기
		⑤ 마을공유소 도입·운영	신규	단기

## 1) 존중과 사회참여

## 3-1-1 노인의 사회적 급여 확대

## ■ 필요성 및 목적

- 노후의 안정적인 생활을 지원, 생활이 어려운 어르신들의 생활안정 및 복지증진 도모
- 2019. 06. 30. 기준, 기초연금 지급(73,134명, 102,080백만원), 효사랑지원금 지급(1,306명, 76백만원), 효도수당 지급(2,317가구, 120백만원)

## ■ 사업내용

구 분	기초연금	효사랑 지원금	효도수당
지급대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소득인정액이 선정기준액 이하 만 65세 이상 어르신</li> <li>- 단독가구: 137만원 이하</li> <li>- 부부가구: 219,2만원 이하</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 만 85세 이상 어르신 중</li> <li>- 1년 이상 거주</li> <li>- 기초연금 미 수령 어르신</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 만 80세 이상 어르신을 부양하는 3세대 가정</li> <li>- 3세대가 수원시 동일 주소지 5년 이상 거주</li> </ul>
지원액	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단독가구: 월 25,370~300,000원</li> <li>• 부부가구: 월 50,750~480,000원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 분기 월20,000원(연4회)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 반기 50,000원(연2회)</li> </ul>

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	기초연금(명)	73,363	73,363	73,363	73,363	73,363
	효사랑(명)	1,341	1,341	1,341	1,341	1,341
	효도수당(가구)	2,350	2,350	2,350	2,350	2,350
예 산	국비(백만원)	143,855	143,855	143,855	143,855	143,855
	도비(백만원)	12,330	12,330	12,330	12,330	12,330
	시비(백만원)	49,878	49,878	49,878	49,878	49,878
	총계(백만원)	206,063	206,063	206,063	206,063	206,063

## ■ 기대효과

- 안정적인 노후 지원을 통한 노인빈곤 감소

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	전수진	3263

### 3-1-2

### 저소득 노인가구 서비스 지원

#### ■ 필요성 및 목적

- 저소득 노인가구에 대한 보험료 지원을 통한 건강한 삶 지원
- 저소득 노인가구에 월동난방비 지원으로 안전하고 쾌적한 삶 지원

#### ■ 사업내용

- 사업대상: 만 65세 이상 개별가구(국민건강보험법 제6조제3항에 의한 지역 가입자 중 건강보험료가 월10,000원 미만인 개별가구)
- 저소득 노인가구 건강보험료 지원(2019. 06. 30. 기준, 월평균 2,685명)
- 기초생활보장 노인가구 월동난방비 지원(2018. 11 .30. 기준, 3,751가구)

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024	
목 표	저소득 노인가구 건강보험료 지원(명)	3,100	3,100	3,100	3,100	3,100	
	기초생활보장 노인가구 월동난방비 지원(가구)	3,800	3,850	3,900	3,950	4,000	
예 산	노인가구 건강보험료	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	70	80	90	100	110
		시비(백만원)	105	120	135	150	165
		<b>총계(백만원)</b>	<b>175</b>	<b>200</b>	<b>225</b>	<b>250</b>	<b>275</b>
	월동난방비	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	285	300	315	330	345
		시비(백만원)	660	680	700	720	740
		<b>총계(백만원)</b>	<b>945</b>	<b>980</b>	<b>1,015</b>	<b>1,050</b>	<b>1,085</b>

#### ■ 기대효과

- 저소득 가구에 건강보험료 및 동절기 난방기 지원으로 어르신 생활안정 및 건강관리 도모

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	김광재	3093
			노인복지팀	정숙미	3262

### 3-1-3 독거노인 사회관계 활성화(친구만들기)

#### ■ 필요성 및 목적

- 독거노인 발굴을 위한 다각적 노력에도 불구하고, 독거노인의 특성상 주변과 접촉이 거의 없어 제도적 지원혜택을 제대로 받기 어려움
- 보호가 필요한 독거노인을 발굴하여 맞춤형 서비스를 제공함으로써 개인의 삶의 질 향상 및 사회적 관계망 형성
- 추진실적(2018. 11. 30. 기준)

구 분	계	은둔형 고독사위험군	활동제한형 고독사위험군	우울증 자살고위험군
SK청솔노인복지관	44	5	7	32
서호노인복지관	42	5	8	29

#### ■ 사업내용

- 사업대상: 가족, 이웃과 접촉이 거의 없어 고독사, 우울증, 자살 등의 위험이 높은 독거노인
- 은둔형, 활동제한형 고독사(자살) 위험군 사례관리 및 집단 치료
- 우울형 자살 위험군 발굴 및 집단치료

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	독거노인 사회관계 활성화(명)	50	55	60	65	70
	예산					
	국비(백만원)	70	70	70	70	70
	도비(백만원)	-	-	-	--	-
	시비(백만원)	30	30	30	30	30
	총계(백만원)	100	100	100	100	100

#### ■ 기대효과

- 독거노인의 사고예방 증가 및 삶의 질 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	정숙미	3262

### 3-1-4 노인 자원봉사 지원

#### ■ 필요성 및 목적

- 어르신들의 오랜 경험과 경륜이 자원봉사를 통하여 사회적 관계망을 유지하며 보람된 노후생활 영위도모
- 추진실적: 참여인원 150명, 수혜인원 1,900명, 봉사시간 3,510시간

봉사유형	참여인원	수혜인원	봉사시간	수요처(활동장소)	활동내용	비고
공연	24	546	1,092	노인요양시설, 지역행사	전통춤, 판소리 등	
풍선아트	5	35	70	노인요양시설, 지역행사	풍선아트 지도	
네일아트	15	175	350	경로당	손마사지, 네일아트	
캘리그래피	3	103	206	노인요양시설	캘리그래피 지도	
썩뚝	48	567	1,134	노인요양시설, 지역행사	말벗, 썩뚝	
전통놀이	13	192	384	어린이집, 유치원	전통놀이 지도	
묵향서예	6	133	266	노인요양시설	말벗, 서예지도	
동화구연	1	4	8	어린이집, 유치원	동화구연	
재능나눔	35	145	-	저소득층 독거노인	손뜨개목도리 전달	

#### ■ 사업내용

- 참여대상: 수원시 관내 노인자원봉사자
- 봉사장소: 노인이용 시설, 경로당, 어린이집, 지역아동센터, 사회복지시설 등
- 노인자원봉사 활성화를 위한 노인 주도적 참여 프로그램으로 진행

#### ■ 연차별 추진계획

구분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	노인 자원봉사 운영(명)	200	350	500	650	800
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	15	17	19	21	23
	총계(백만원)	15	17	19	21	23

#### ■ 기대효과

- 지역사회 연대 및 시민참여 확대를 통한 자원봉사 도시 구현

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	자치행정과	민간협력팀	이소연	2143

## 3-1-5

## 노인 무료급식 지원

### ■ 필요성 및 목적

- 가정 형편이 어렵거나 기타 부득이한 사유로 점심을 거르는 어르신에게 점심식사를 제공하여 건강증진 및 따뜻한 사회 분위기 조성
- 무료경로식당 운영 지원(1인/1일/1식: 2,700원, 경로식당 취사원 인건비 지원: 1인당 근무시간에 따라 차등지원), 저소득 재가노인 식사배달(1인/1일/1식: 3,200원)

### ■ 사업내용

- 무료경로식당 운영 지원
  - 지원대상: 가정형편 등 부득이한 사유로 식사를 거르는 60세 이상 노인
- 저소득 재가노인 식사배달
  - 지원대상: 60세 이상 기초생활수급 노인 및 차상위계층 노인으로 거동이 불편하여 결식우려가 있는 노인
- 경로식당 현장점검

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	무료경로식당 운영 지원(명)	1,200	1,300	1,400	1,500	1,600
	저소득재가노인식사배달(명)	500	550	600	650	700
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	150	160	170	180	190
	시비(백만원)	1400	1500	1600	1700	1800
	총계(백만원)	1,550	1,660	1,770	1,880	1,990

### ■ 기대효과

- 기초수급자 등 저소득 노인 중 결식 우려가 있는 어르신에게 무료로 식사를 제공하여 노인 건강증진 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인시설지원팀	허서현	2263

**3-1-6**

**어르신 문화나눔 프로그램**

■ 필요성 및 목적

- 60세 이상 어르신들이 문화교육을 통해 서로 소통할 수 있는 기회를 마련하고, 배움을 다시 나눔으로 실천하는 건강한 문화 교류 지원
- 2018. 11. 30. 기준, 문화나눔봉사단 참여인원 25명(수혜자 : 550명), 실버계층 대상 경연대회 참가(4회 참가, 2회 수상)

■ 사업내용

- 문화나눔 프로그램 및 봉사단 구성
  - 지원대상: 만 60세 이상 어르신 30여명
- 문화교육(모듬북 강의)
- 봉사단 구성(문화교육 수강생 20여명)

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	문화나눔 프로그램 운영(횟수)	35	35	35	35	35
	문화나눔봉사단 운영(명)	30	35	40	45	50
예산	국비(백만원)	11	12	13	14	15
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	<b>총계(백만원)</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>

■ 기대효과

- 소외된 이웃을 찾아가는 문화나눔 기회 증가
- 배움의 즐거움과 배움의 나눔을 통한 건강한 노년 생활

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	문화예술과	문화정책팀	이경욱	2085

### 3-1-7 — 지속가능한 수원형 마을만들기

#### ■ 필요성 및 목적

- 지역공동체 활성화 및 지역주민 마을만들기 주민공모사업을 단계별로 추진함으로써 주민참여의 기회와 주민 자치 역량을 강화하여 마을 공동체 성장에 기여
- 2018년 마을르네상스사업 최종사업 48개 중 노인대상 마을만들기 공모사업 선정 10곳 추진

구분	해 당 마 을(동)		비고	
1	장안구 송죽동(해피레크레이션)	2	팔달구 지동(행복한 장수마을)	형성 지원 사업
3	권선구 구운동(군들경로당 마을만들기)	4	권선구 서둔동(이삭줍기마당 오케스트라)	성장 지원 사업
5	장안구 파장동(한마음)	6	팔달구 화서2동(꽃뿔 선재미마을 주민모임)	
7	장안구 조원2동(솔빛합창단)	8	팔달구 지동(노을빛으로 더 따뜻한 사람들)	
9	권선구 호매실동(웅달샘)	10	팔달구 지동(우리동네오케스트라 만들기)	

#### ■ 사업내용

- 마을르네상스사업 협약식 → 주민공모사업 추진 → 4개 구별 정보교류회 → (사업완료 후) 사업결과보고 제출

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	마을르네상스사업(건)	10	10	10	10	10
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	40	40	40	40	40
	총계(백만원)	40	40	40	40	40

#### ■ 기대효과

- 공동체 역량강화를 통한 자립·통합형 도시재생 실현

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	수원지속가능도시재단	마을르네상스센터	이영호	280-6321

**3-1-8**

**시민참여 민·관 거버넌스 행정 구현**

■ **필요성 및 목적**

- 마을르네상스 민·관 거버넌스 기구 간 신뢰와 연대를 기반으로 한 지속적인 협력을 통해 바람직한 마을만들기 정책 방향 강구
- 올바른 소통과 참여, 합의를 통하여 거버넌스 행정의 롤 모델로 정착시켜 나감과 동시에 시민이 주인이 되는 마을만들기의 성공적 추진
- 2018. 11. 30. 기준, 마을만들기협의회 운영 활성화(40개동 598명)

■ **사업내용**

- 추진주체: 수원시&수원시지속가능도시재단 마을르네상스센터
- 마을만들기협의회 운영 내실화
- 2018년 마을만들기 공모사업 추진을 통한 주민 참여 네트워크 활성화
- 행정지원협의체 운영 및 마을만들기 담당자 역량강화 활동 추진

■ **연차별 추진계획**

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	마을만들기협의회(명)	600	650	700	750	800
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	60	65	70	75	80
	<b>총계(백만원)</b>	<b>60</b>	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>80</b>

■ **기대효과**

- 민·관 거버넌스 구축을 통한 주민참여 활성화 증대
- 주민참여를 통한 주민 역량강화 및 공동체 활성화

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	자치행정과	마을만들기팀	이미숙	3852

## 3-1-9

## 노인인권 강화 사업

## ■ 필요성 및 목적

- 노인인구의 급속한 증가에 따른 고령화 사회의 노인인권 강화를 통해 노인 존중
- 우리 사회를 살아가는 수원시민들의 노인에 대한 인식 필요
- 노인에 대한 차별적인 인식 개선 및 인권친화적인 노인돌봄 실시

## ■ 사업내용

- 인권지킴이 운영
  - 노인복지시설을 모니터링 하여 인권침해유발 요인 사전제거
- 노인인권교육 및 지침서 제작
  - 노인학대예방 및 노인인권교육을 실시하여 노인인권 강화추진
- 노인학대 임시 보호 시설 운영
  - 학대노인 발생 시 임시 보호 시설 운영

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	노인인권 강화 사업 운영(명)	150	150	200	200	200
	국비(백만원)	-	-	-	-	-
예산	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3
	총계(백만원)	1.3	1.3	1.5	1.5	1.5

## ■ 기대효과

- 노인학대를 예방하고, 노인이 존중받는 고령친화도시 구현

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	김광재	2578

## 2) 소통과 정보공유

### 3-2-1

### 노인의 날 축제

#### ■ 필요성 및 목적

- 축제를 통해 노인들이 서로 어울려 의사소통을 하고 사회 구성원의 한 사람으로 인식할 수 있도록 지원
- 2019. 06. 30. 기준, 표창수여(모범노인, 노인복지 기여자 등 25명), 의시행사, 축하공연, 어르신 재능발표(6팀), 체험·홍보부스 운영(15개), 어르신 작품전시(40여점)

#### ■ 사업내용

- 표창 수여(모범 노인, 노인복지 기여자)
- 어르신 재능발표, 작품전시, 체험·홍보부스 운영
- 관내 노인복지관(6개소)과 연계한 노인문화 축제 추진

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	노인의 날 축제(명)	600	700	800	900	1,000
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	12	14	14	14	14
	<b>총계(백만원)</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>14</b>

#### ■ 기대효과

- 소외된 이웃을 찾아가는 문화나눔 기회 증가
- 배움의 즐거움과 배움의 나눔을 통한 건강한 노년 생활

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인정책팀	권양미	2576

### 3-2-2 수원시민 교육을 통한 인권의식 강화

#### ■ 필요성 및 목적

- 사회적 약자의 인권증진 및 시민의 인권의식 변화를 이끌어 낼 수 있는 인권증진 프로그램을 발굴하여 인권이 존중받는 수원 구현
- 2018. 11. 30. 기준, 인권 교육 및 교육콘텐츠 연구(70회), 인권체험활동(1회), 인권 기관 견학(2회), 인권 축제(2회)

#### ■ 사업내용

- 인권교육강좌, 인권강사 양성과정 등 다양한 인권증진 프로그램을 통해 사회적 약자 등 시민 인권보호
  - 인권 교육 및 교육콘텐츠 연구
  - 인권체험활동
  - 인권기관 견학
  - 인권 축제

#### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	인권의식 강화(명)	800	1,000	1,200	1,400	1,600
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	25	25	25	25	25
	총계(백만원)	25	25	25	25	25

#### ■ 기대효과

- 시민 인권감수성 향상
- 사회적 약자 및 취약계층에 대한 인권의식 증진

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	인권담당관	인권정책팀	안호빈	2626

3-2-3

찾아가는 맞춤형 생활안전교육

■ 필요성 및 목적

- 재난, 안전사고 등의 위급 상황에 대한 행동요령 등 대처역량을 키우고 생활주변의 안전 위험 요소의 사전 인지와 예방적 조치를 위한 인식 강화 필요
- 낙상사고, 질식, 출혈, 화상, 약물중독, 교통사고 등 일상생활 속 안전예방교육이 매우 중요
- 생활 속 안전상식에서부터 계절별, 대상별 특성을 고려한 맞춤형 교육 실시

■ 사업내용

- 교육 대상별 맞춤형 생활안전교육 실시
  - 일상생활 안전사고 예방 및 조치법, 심폐소생술, 교통안전교육, 재난안전교육 등
- 맞춤형 체험학습 및 시청각교육 실시
- 유치원, 복지시설, 노인정 등 찾아가는 맞춤형 교육 실시

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	생활안전교육(명)	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	6	6	6	6	6
	총계(백만원)	6	6	6	6	6

■ 기대효과

- 시민을 대상으로 일상생활에서 접할 수 있는 각종 생활안전사고의 예방교육을 통해 상황에 따른 대처능력 배양

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	시민안전과	안전정책팀	윤재빈	3674

## 3-2-4

## 수원시 고령친화도시 모니터링단 운영

■ 필요성 및 목적

- 수원시 고령친화도시 중장기 계획에 대한 반영·집행여부를 수시로 확인할 수 있는 어르신 정책 모니터링단 필요
- 기존 모니터링단에서 보다 확대하여 시민제안제도, 정책토론, 설문조사, 민원모니터 등의 다양한 고령친화정책 모니터링 구조적인 틀 마련이 요구됨

■ 사업내용

- 제2기 수원시 고령친화도시 모니터링단 전문봉사자 모집 및 교육
- 고령화 현상과 관련된 다양한 사회적 문제에 대한 노인들의 의견수렴(제안과제 발굴)
- 고령친화도시 모니터링단 정책사례(발굴)발표회 및 토론회 주기적 개최

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	수원시 고령친화도시 모니터링단(명)	20	20	20	20	20
	수원시 고령친화도시 제안과제(건)	5	5	5	5	5
예산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7
	<b>총계(백만원)</b>	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7

■ 기대효과

- 수원시 고령친화도시 정착에 대한 직접 참여 기회 확대와 성과 홍보

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	권양미	2576

3-2-5

마을공유소 도입·운영

■ 필요성 및 목적

- 주민들의 아이디어를 바탕으로 주거환경개선과 마을관리방안 마련
- 주민들의 다양한 참여 및 소통이 이루어지는 마을 공동체 활동 거점공간으로 활용하여 주민주도의 마을자치 확립

■ 사업내용

- 사업대상: 매년 1개소(관내 단독주택지역)
- 동 자체 공간 및 유휴공간을 ‘마을공유소’로 조성·운영
  - 기능: 간단 집수리, 동네청소, 마을맞춤형 사업 발굴, 주민 소통 공간 등
- 공동체 활성화 및 지속성을 위해 나눔 장(場), 문화 장(場) 등 운영
- 주민자치회 사업과 연계하여 시너지 효과 제고

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	마을공유소 조성(개소)	1	1	1	1	-
	마을공유소 활동(개)	2	3	4	4	4
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	120	160	200	200	160
	총계(백만원)	120	160	200	200	160

■ 기대효과

- 단독주택지역의 주거환경 개선 등 주민이 마을을 만들고 관리하는 공간 마련
- 주민이 다양하게 참여할 수 있는 소통 공간 조성으로 마을공동체 활성화

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(단기)	책임부서	자치행정과	마을만들기팀	이미숙	3852

#### 4. 활기차고 안정된 경제환경 조성

- ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’ 중점과제의 세부과제는 총 8개로 구성되어 있음
  - 수원시 고령친화도시 제1기 기본계획 세부과제 중 ‘계속’되는 과제는 5개이며, ‘신규’는 3개임
  - ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’ 관련 세부과제 내용은 <표 5-6>와 같음

<표 5-6> ‘활기차고 안정된 경제환경 조성’의 중점과제와 세부과제

정책목표	중점과제	세부과제	과제 구분	
4. 활기차고 안정된 경제환경 조성	4-1. 맞춤형 노년 일자리	① 노인 사회활동 지원	계속	단기
		② 사회공헌활동 지원	계속	단기
		③ 어르신 자립생활 지원	계속	단기
		④ 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원	계속	단기
		⑤ 베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최	계속	단기
		⑥ 고령친화 노동환경 지원	신규	중기
		⑦ 노인역량조사를 통한 노인 적합 일자리 개발	신규	단기
		⑧ 신중년 인생이모작 맞춤형 일자리 지원	신규	단기

## 1) 맞춤형 노년 일자리

### 4-1-1

### 노인 사회활동 지원

#### ■ 필요성 및 목적

- 고령사회를 대비하여 일하기를 희망하는 노인에게 맞춤형 일자리 제공으로 소득 창출 및 사회참여 기회 제공을 통한 소득보장과 건강증진 등 도모
- 2019. 06. 30. 기준, 공익활동 72개 사업(3,359명 참여), 시장형 17개 사업(492명 참여), 인력파견형 2개 사업(59명 참여), 노인 일자리 채용한마당 1회 개최

#### ■ 사업내용

- 사업대상: 만 60세 이상 일자리 희망 어르신(공익활동은 만 65세 이상)
- 공익활동, 사회서비스형·시장형(공동작업형, 제조판매형, 서비스제공형)·인력파견형 사업 추진
- 노인 일자리사업 수요조사 및 신규 수행기관 선정
- 수행기관: 수원시니어 클럽 등 15개 기관

#### ■ 연차별 추진계획

- 노인 일자리사업 확대에 따른 사전준비(참여대상 확대 '18년 대비 '19년 16.4% 증원)
- 노인 일자리사업 수요조사 및 신규 수행기관 선정

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	노인 사회활동 지원(증가율, %)	5	5	5	5	5
예산	국비(백만원)	5,070	5,100	5,130	5,160	5,190
	도비(백만원)	760	780	800	820	840
	시비(백만원)	4,310	4,410	4,510	4,610	4,710
	총계(백만원)	10,140	10,290	10,440	10,590	10,740

#### ■ 기대효과

- 노인의 소득창출 및 사회참여 기회 확대

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	정숙미	3262

## 4-1-2

## 사회공헌활동 지원

## ■ 필요성 및 목적

- 베이비부머세대 은퇴에 따른 전문성과 경력을 보유한 퇴직 장년층과 재정구조가 열악한 전문인력이 부족한 비영리기관, 사회적 기업 등을 매칭하여 사회서비스 확산 및 고령화 문제에 효과적으로 대응
- 신중년의 은퇴는 사무직과 전문직의 숙련된 노동력 부족으로 이어질 수 있어, 이들이 가진 노하우와 기술을 사회에 공헌할 수 있는 전문 인력을 효과적으로 활용

## ■ 사업내용

- 사업대상: 만 50세 이상 퇴직 전문인력
  - 국가 기술자격, 국가 전문자격, 국가공인민간자격증 소지자 또는 3년 이상 경력증명서 제출자
- 비영리기관, 공공기관, 사회적 기업 등에 배치

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목표	사회공헌활동 지원(명)	495	495	495	495	495
예산	국비(백만원)	601	601	601	601	601
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	151	151	151	151	151
	총계(백만원)	752	752	752	752	752

## ■ 기대효과

- 신 중년층의 축적된 지식과 경험이 사회 전반에 순환되는 사회참여적 봉사형 일자리로 선행적 모델 제시

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	일자리정책관	일자리지원팀	김유원	3273

4-1-3

어르신 자립생활 지원

■ 필요성 및 목적

- 고령자들의 취업문제 해결을 위하여 상담·교육·취업·채용한마당·정보전달 등의 지원을 통한 어르신 자립생활 기반 구축 지원
- 2019. 06. 30. 기준, 어르신 자립생활 지원(노일일자리 채용한마당 개최: 1회, 80명 채용, 노인 민간취업 DB시스템 운영: 구직등록 674건, 취업 119건)

■ 사업내용

- 어르신 자립생활 지원
  - 맞춤형 상담을 통한 고령자 사회활동 및 취업정보 종합 안내
  - 고령자 민간취업 인력풀 및 취업연계 DB관리
  - 노인 일자리 채용한마당 연 2회 개최
- 독거노인 공동생활 카네이션하우스
  - 일거리 제공, 친목도모 지원
  - 건강증진과 여가를 위한 건강 프로그램, 노래교실 제공

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024	
목 표	어르신 자립생활지원(명)	300	350	400	450	500	
	독거노인 공동생활 카네이션하우스(명)	500	520	540	560	580	
예 산	어르신 자립생활 지원(백만원)	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	-	-	-	-	-
		시비(백만원)	15	17	19	21	23
		<b>총계(백만원)</b>	15	17	19	21	23
	독거노인 공동생활 카네이션하우스 (백만원)	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	6	6	6	6	6
		시비(백만원)	14	14	14	14	14
		<b>총계(백만원)</b>	20	20	20	20	20

■ 기대효과

- 어르신 욕구에 맞는 일자리 및 소득 창출로 노후 삶의 질 향상
- 독거노인에게 친목 도모를 위한 공간제공 지원

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	정숙미	3262

#### 4-1-4 베이비부머 생애 재설계(Restart) 지원

##### ■ 필요성 및 목적

- 100세 시대를 맞이하여 신중년 세대에게 은퇴에 따른 인생 재설계 교육 및 일자리를 제공하여 경제적 어려움 해소와 사회활동 지원

##### ■ 사업내용

- 신중년 공공일자리사업 추진
  - 새희망일자리(구 공공근로)사업
  - 지역공동체 사업
  - 신중년디딤돌사업)
- 은퇴자를 위한 강연회 등 교육실시

##### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024	
목	신중년 공공일자리사업(명)	900	950	1000	1050	1100	
표	은퇴자를 위한 강연회(횟수)	2	2	2	3	3	
예 산	중장년 일자리(백만원)	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	-	-	-	-	-
		시비(백만원)	3400	3500	3600	3700	3800
		<b>총계(백만원)</b>	<b>3,400</b>	<b>3,500</b>	<b>3,600</b>	<b>3,700</b>	<b>3,800</b>
	강연교육 (백만원)	국비(백만원)	-	-	-	-	-
		도비(백만원)	-	-	-	-	-
		시비(백만원)	10	12	14	16	18
		<b>총계(백만원)</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>18</b>

##### ■ 기대효과

- 어르신 욕구에 맞는 일자리 및 소득 창출로 노후 삶의 질 향상
- 독거노인에게 친목 도모를 위한 공간제공 지원

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	일자리정책관	중장년일자리팀	김유원	3273

4-1-5

베이비부머 민·관 합동 취업박람회 개최

■ 필요성 및 목적

- 중장년층 구직자를 대상으로 일자리박람회를 개최하여 구직자에게는 희망의 일자리를, 기업에는 우수인력 채용기회를 제공하여 취업난 해소 및 지역경제 활성화에 기여
- 2019. 10. 중. 2019년 수원시 일자리박람회 개최(30개 기업 참여, 100여명 채용)

■ 사업내용

- 중장년 일자리기관, 중앙지방과의 협업을 통한 박람회 추진
- 중장년 구직자 선호직종 중심 참여기업 선정
- 참여 구직자들의 경력관리, 취업상담 등 맞춤형 컨설팅 기회 제공

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	취업박람회 개최(횟수)	1	1	1	1	1
	취업박람회 운영규모(기업)	30	40	40	40	40
	채용인수(명)	100	130	130	130	130
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	15	17	17	17	17
	총계(백만원)	15	17	17	17	17

■ 기대효과

- 중장년 구직자에게 취업을 통해 경제적 기반을 마련하여 지역경제 활성화에 기여

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	일자리정책관	일자리지원팀	임양수	3801

## 4-1-6

## 고령친화 노동환경 지원

### ■ 필요성 및 목적

- 노인 고용과 관련된 정책은 일자리 수를 늘리거나, 취업알선서비스 지원 등에 초점이 맞추어져 있음. 하지만, 노인이 자신이 일하는 곳에서 존중받으며 즐겁게 일할 수 있는 환경을 만들어 가는 관심 필요
- 노인의 근무환경 개선을 위한 노인의 사회활동 증진 및 만족도 향상을 위한 방안 모색

### ■ 사업내용

- 노인 맞춤형 제품(근무복, 집기 등) 및 환경(작업장) 디자인 개발 및 보급
  - 노인 고용환경 관련 정책사례 연구 진행(1년차)
  - 노인 고용환경 개선을 위한 디자인 개발 연구 진행(2년차)
  - 노인 고용환경 개선을 위한 디자인 개선 및 제품 보급(3년차)
  - 공공분야 일자리(청소, 교통안전도우미, 학교급식도우미, 봉사활동 등) 중심 진행
  - 시범 적용 일자리사업 및 기관 선정
  - 시범 사업 후 적용 대상 사업 및 기관 확대

### ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	노인고용환경 개선 디자인 적용 사업 발굴(개)	10	20	-	-	-
	노인고용환경 개선 디자인 적용 제품 보급 기관(개)	-	-	10	15	20
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	-	-	-	-	-
	총계(백만원)	-	-	-	-	-

### ■ 기대효과

- 노인 일자리분야 근무 환경 파악 및 어려움, 불만요소 파악
- 노인 일자리 근무환경 개선을 통한 노인의 사회활동 증진 및 만족도 향상

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(중기)	책임부서	도시디자인과	도시디자인팀	최하영	3439
		노인복지과	노인복지팀	정숙미	3262

4-1-7

노인역량조사를 통한 노인 적합 일자리 개발

■ 필요성 및 목적

- 노인인적자원 활용에 있어 활용 범위가 한정적으로 노인인적자원의 공통된 특성과 차별화된 역량을 확인할 수 있다면 보다 넓은 범위의 인적자원 활용이 가능하고 노인의 사회참여 증가와 노인 일자리에 대한 양질의 성과 도출
- 노인이 지니고 있는 여러 능력과 경험을 확인할 수 있는 노인역량조사와 DB 구축이 실시되어 지역사회에 헌신할 수 있는 재취업의 기회 부여

■ 사업내용

- 격년을 주기로 노인역량 조사(수원시 내 노인 관련 기관 및 시설 등록자 대상)
- 노인역량 조사 결과 DB 구축
- 노인역량 조사 DB를 활용한 일자리 개발 및 지역사회 활용
  - 노인 역량에 따른 일자리 상담 및 연계(노인 민간취업 DB 시스템과 연계)
  - 전문 자원봉사단 결성

■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목	노인역량 조사(횟수)	1	-	1	-	1
표	노인역량 조사(표본 수)	1,000	-	1,000	-	1,000
예 산	국비(백만원)	-	-	-	-	-
	도비(백만원)	-	-	-	-	-
	시비(백만원)	40	-	40	-	40
	<b>총계(백만원)</b>	<b>40</b>	<b>-</b>	<b>40</b>	<b>-</b>	<b>40</b>

■ 기대효과

- 적합한 일자리 또는 능력 개발, 공유가 가능한 자원봉사활동 참여로 인한 노인 스스로의 자기효능감 증진
- 노인에 대한 사회적 인식의 변화, 긍정적 이미지 확산

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
계속과제(단기)	책임부서	노인복지과	노인복지팀	정숙미	3262

## 4-1-8

## 신중년 인생이모작 맞춤형 일자리 지원

## ■ 필요성 및 목적

- 대량퇴직에 직면한 신중년은 은퇴 후에도 노부모 봉양, 자녀 부양 등 샌드위치세대로 경제적인 어려움과 인생재설계 교육을 통한 인생이모작지원을 위한 공간이 매우 필요
- 또한 경력을 활용한 사회공헌 형 공공일자리 창출 및 지역자원 활성화
- 수원시 신중년(5060)세대 현황

(2019. 06. 30. 기준)

구 분	총 인구수(명)	신중년인구(명)	비 율(%)	비 고
계	1,197,153	261,433	21.8%	신중년 세대 50세~64세 (외국인수 41,223명)
남	603,047	130,791	21.7%	
여	594,106	130,642	21.1%	

## ■ 사업내용

- 인생재설계교육, 공공일자리 발굴, 경력을 활용한 사회공헌 일자리 창출 등
- 지역자원발굴 및 활용, 기관 간 협업을 통한 취업연계, 교육, 정보교류 등

## ■ 연차별 추진계획

구 분		2020	2021	2022	2023	2024
목 표	인생재설계교육, 공공일자리 창출(명)	700	800	900	1,000	1,000
	센터 이용인원(명)	5,000	6,000	7,000	8,000	10,000
예 산	500 (백만원)	국비(백만원)	-	-	-	-
		도비(백만원)	-	-	-	-
		시비(백만원)	500	500	600	600
		총계(백만원)	500	500	600	600

## ■ 기대효과

- 수원형 인생이모작지원센터 설립 운영으로 인생재설계교육, 경력활용 공공일자리 창출
- 평생학습관, 노사발전재단, 고용플러스센터와 협업을 통한 발전방향 모색 등

과제구분	과제담당부서		담당팀	담당자	연락처
신규과제(장기)	책임부서	일자리정책관	중장년일자리팀	임재승	2669



## | 참고문헌 |

## 〈국문 자료〉

- 경기남부지방경찰청 교통과, 정보공개청구자료
- 경기도(2018), 2018 경기도 사회조사 보고서
- 고승한·이서연·고수희·임병우·정은하(2016), 제주 고령친화도시 조성을 위한 실행계획 연구, 제주연구원
- 관계부처 합동(2018), 지역사회 통합 돌봄 기본계획(안)
- 광주광역시 동구 노인장애인복지과, 내부자료
- 김소희(2005), 노년기 주거구성요소에 대한 중요도: 성취도 분석연구, 이화여자대학교 박사학위논문
- 김영선·박설우·임기웅·이상용(2017), 고령친화 제품·서비스 판매자를 위한 표준매뉴얼 개발 연구, 한국보건산업진흥원
- 김진(2010), WHO 세계고령친화도시 네트워크 가입 추진 전략, 서울복지재단
- 논산시 100세행복과, 내부자료
- 대한민국정부(2015), 제3차 저출산·고령사회기본계획
- 박은희(2016), 대구 고령친화도시 조성 기초연구, 대구경북연구원
- 백순만(2013), 고령화 사회에 대처하는 노인복지 방안, 삼육대학교 석사학위논문
- 변수정·황남희(2018), 저출산·고령사회기본계획의 주요 내용과 향후 과제, 보건복지포럼(2018.4.)
- 보건복지부(2018), 제2차 장기요양 기본계획(안)
- \_\_\_\_\_ (2019), 2019 노인복지시설 현황
- 부산복지개발원(2016), 부산시 고령친화도시 조성을 위한 노인복지실행계획(2016~2018)
- 부천시(2018), 고령친화도시 조성 연구 용역, 한국산업개발연구원
- 서울특별시 도봉구 노인장애인과, 내부자료
- 서울특별시 양천구 어르신장애인과, 내부자료
- 서희정(2019), 노인의 여가문화활동이 삶의 질에 미치는 영향: 여가몰입과 자아탄력성 매개효과, 칼빈대학교대학원 박사학위논문
- 수원시(2016), WHO 고령친화도시 인증 추진전략, 한국산업개발연구원
- \_\_\_\_\_ (2018), 2018 수원시 사회조사 보고서
- 수원시 공원녹지사업소(공원관리과), 내부자료
- \_\_\_\_\_ 대중교통과, 내부자료
- \_\_\_\_\_ 장애인복지과, 내부자료
- \_\_\_\_\_ 청소자원과, 내부자료
- 신한금융지주회사(2010), 월간신한리뷰

- 이민홍·이재정(2011), 부산시 고령친화도시 평가 연구, 부산복지개발원
- 정경희(2010), 고령친화도시 구축을 위한 국제적 흐름: 배경과 의의, 한국보건사회연구원, 보건복지포럼 168권 0호
- 정은하(2015), 해외의 고령친화정책 사례와 시사점, 서울복지재단, 세계와 도시 12호
- 정은하·송인주·황혜신(2015), 서울시 고령친화도시 제2기(2016~20년) 실행계획 수립, 서울시 복지재단
- 조현영·임병우·류재한·김은영·전성남·정성구·장국일·조현주(2014), 정읍시 Age-friendly City와 삶의 질 기본계획: 정읍시 Age-friendly City 가이드라인 개발, 정읍시·성결대학교산학협력단 통계청(2018a), 2018 사회조사 결과
- \_\_\_\_\_ (2018b), 장래인구 특별추계
- 한국보건산업진흥원(2014), 고령친화산업 실태조사 및 산업분석
- \_\_\_\_\_ (2017), 고령친화산업 현황 및 정책방향, 고령친화산업 중장기전략 정책세미나 발표자료

#### 〈영문 자료〉

- Age-Friendly Portland Advisory Council(2013). Action Plan for an Age-Friendly Portland.
- Age-Friendly Portland and Multnomah County (2018). Age-Friendly Business & Age Smart Employer Awards.
- Block, Dorian(2011), 뉴욕의 고령친화도시 구축사례, 제6회 서울노년학 국제학술심포지움
- City of Portland(2016). 2035 Comprehensive Plan. City of Portland, Bureau of Planning and Sustainability.
- Chao, Tzu-Yuao(2011), 대만의 적극적 고령정책: 고령친화도시이니셔티브, 제6회 서울노년학 국제학술심포지움
- Firestone, SK(2018). Age-Friendly Akita City in Action. Washington, DC: AARP International; 2018
- Neal, M.B., DeLaTorre, A., & Carder, P.(2013). Age-Friendly Portland: A University -City-Community Partnership, Journal of Aging & Social Policy, 26(1-2), 88-101
- New York City(2009), Age Friendly NYC: Enhancing Our City's Livability for Older New Yorkers
- Sasaki, K(2018). Age-Friendly City Section, Longevity and Welfare Division, Health and Welfare Department, City of Akita. Personal communication.
- WHO(2007), Global age-friendly cities: a guide

〈사이트〉

국토교통 통계누리, [stat.molit.go.kr/](http://stat.molit.go.kr/)

교통사고분석시스템 홈페이지, [taas.koroad.or.kr/](http://taas.koroad.or.kr/)

빅카인즈 홈페이지, <https://www.bigkinds.or.kr/>

서울특별시 강북구청 공식블로그, <http://blog.naver.com/hopegb>

수원시 평생학습관 홈페이지, <http://learning.suwon.go.kr/>

정치학대사전편찬위원회, <http://terms.naver.com/>

통계로 보는 수원, [stat.suwon.go.kr/](http://stat.suwon.go.kr/)

Age-Friendly World 홈페이지, <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/>

KOSIS 국가통계포털, [kosis.kr/](http://kosis.kr/)



## | 부 록 |

## 1. 수원시 노인실태 및 고령친화도 조사 설문지

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE수원시  
노인실태 및 고령친화도 조사

안녕하십니까?

수원시정연구원에서는 수원시에 거주하는 어르신이 살기 좋은 도시(고령친화도시)를 만들기 위해 '수원시 노인실태 및 고령친화도 조사'를 실시하고 있습니다.

본 조사 결과는 수원시 거주 노년층의 일상생활, 복지환경 및 도시환경의 개선을 위한 소중한 연구 자료로 활용될 것입니다.

응답해 주신 정보는 연구의 목적으로만 사용될 것이며, 본 조사의 설문 내용 및 개인 신상은 통계법 제33조, 제34조에 의해 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

**제33조(비밀의 보호)**

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계 작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

**제34조(통계종사자 등의 의무)**

통계종사자, 통계종사자이었던 자 또는 통계작성기관으로부터 통계 작성업무의 전부 또는 일부를 위탁 받아 그 업무에 종사하거나 종사하였던 자는 직무상 알게 된 사항을 업무 외의 목적으로 사용하거나 다른 자에게 제공하여서는 아니 된다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

• 조사주관기관 : SRI 수원시정연구원

• 조사수행기관 : Hankook Research

성 별	① 남성    ② 여성	출 생 년 도	_____년
거 주 지	① 장안구 ② 권선구 ③ 팔달구 ④ 영통구	연 령 구 분	① 만65세-만74세 (1945년-1954년 출생) ② 만75세 이상 (1944년생 포함 이전 출생)
전 화 번 호	(    )    -    -	휴 대 전 화	-    -
면 접 일 시	_____월 _____일	시 작 시 간	오전 / 오후 _____시 _____분
		종 료 시 간	오전 / 오후 _____시 _____분
면접원 성명		면접원 코드	
검증원 성명		검 증 일 시	
검 증 결 과			



**교통수단 편의성**

3. 어르신께서 외출 시 주로 이용하는 교통수단은 다음 중 무엇입니까?

아래 보기 중에서 2가지만 응답해 주십시오.

1순위	2순위
-----	-----

- |                    |         |
|--------------------|---------|
| ① 도보               | ② 버스    |
| ③ 지하철              | ④ 택시    |
| ⑤ 자가용              | ⑥ 자전거   |
| ⑦ 오토바이             | ⑧ 전통휠체어 |
| ⑨ 기타(적어주세요: _____) |         |

4. 어르신께서 운전을 하신다면, 운전을 하면서 겪는 가장 큰 어려움은 어떤 것입니까?

- ① 운전하지 않음  
 ② 시력 저하  
 ③ 청력 저하  
 ④ 팔다리의 반응속도 저하  
 ⑤ 판단력 저하(신호, 교차로 등 도로상황)  
 ⑥ 속도감 둔화  
 ⑦ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_)

**주거환경 안정성**

5. 다음은 어르신께서 현재 살고 있는 주택에 대한 질문입니다. 귀하의 평소 경험이나 생각에 따라, 다음 제시되는 문항에 대해 어떻게 생각하시는지 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 우리 집의 실내구조(문턱, 계단 등)는 안전하다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 집 화장실은 안전설비(미끄럼방지, 안전손잡이 등)가 있다	①	②	③	④	⑤
3) 우리 집은 화장실이 불편하지 않다	①	②	③	④	⑤
4) 우리 집은 냉방이 잘 된다	①	②	③	④	⑤
5) 우리 집은 난방이 잘 된다	①	②	③	④	⑤
6) 우리 집은 환기가 잘 된다	①	②	③	④	⑤
7) 우리 집은 방음이 잘 된다	①	②	③	④	⑤
8) 우리 집은 수도가 잘 나온다	①	②	③	④	⑤
9) 우리 집은 가스가 잘 된다	①	②	③	④	⑤
10) 우리 집은 사는데 불편함이 없이 공간이 충분하다	①	②	③	④	⑤

여가 및 사회활동

6. 어르신께서는 최근 1년 동안 어떤 여가·문화 활동을 하고 계십니까? 향후 어떠한 여가·문화 활동을 희망하십니까? 아래 보기 중 **활동여부에는 모두 응답**해 주십시오. 또한 문항별 우선순위에 구분별 (취미오락활동, 관광/관람 활동, 사회관계활동, 스포츠활동, 학습활동, 자원봉사활동)로 **2가지만 응답**해 주십시오.

주로 하는 활동(가장 많이 한 활동)	1순위( )	2순위( )
희망하는 활동	1순위( )	2순위( )

구분	활동여부		내용
	한다	안한다	
1) 취미오락 활동	①	②	매체활동 : TV 시청, 컴퓨터, 스마트폰 취미활동 : 독서(신문, 잡지, 만화책 포함), 원예, 동물돌보기, 요리, 다도, 음악감상, 라디오청취 오락활동 : 유흥(노래방, 콜라텍, 음주), 게임(화투, 장기, 바둑, 윗, 컴퓨터게임) 문예활동 : 글쓰기, 문학행사참여 / 음악활동 : 노래, 악기연주 미술활동 : 그림, 서예, 사진, 공예, 춤, 무용활동
2) 관광/관람 활동	①	②	국내외여행 : 고궁, 절, 유적지, 공원, 동물원, 캠핑, 소풍, 야유회, 나들이, 온천 문화예술 : 영화관람, 공연관람, 전시회, 박물관 관람(미술, 사진, 건축, 디자인 등) 운동경기 : 운동경기 직접 관람, 운동경기 중계방송(TV, 라디오, 온라인) 시청
3) 사회관계 활동	①	②	친구, 지인과의 만남 동호회, 친목단체, 동친회, 계모임, 지역사회모임 종교활동(교회, 성당, 절)
4) 스포츠 활동	①	②	구기종목 : 축구, 야구, 탁구, 테니스, 배드민턴, 당구, 게이트볼, 볼링, 골프 등 댄스체조 : 요가, 에어로빅, 댄스스포츠, 댄스체조 등 야외활동 : 걷기, 달리기, 등산, 수영, 헬스, 스트레칭, 율리후프, 자전거, 낚시 등
5) 학습활동	①	②	어학교육 : 한글, 영어, 일본어, 중국어, 기타 외국어 자기개발교육 : 교양교육, 건강관리교육, 노후설계교육 자격증취득교육 : 요양보호사, 공인중개사, 요리사, 조리사 취업훈련교육 : 경비, 환경미화원, 배달원, 바리스타, 기초소양교육 정보화교육 : 컴퓨터, 스마트폰
6) 자원봉사 활동	① = 「6-1」로 간접	②	사회복지분야 : 장애인, 아동, 노인, 인권 등 문화체육분야 : 박물관, 생활체육활동 지원 등 교통질서분야 : 안전지킴이, 기초질서캠페인 등 환경보호분야 : 환경정비활동, 재활용 운동 등 보건의료분야 : 의료봉사, 호스피스 활동 등 교육활동분야 : 강의, 방과후교실, 도서관 지원 등

※ 6) 자원봉사활동 선택자만 6-1에 응답하고, 나머지는 7로 이동

6-1. 어르신께서는 자원봉사활동에 어떤 방식으로 참여하고 계십니까?

- ① 단순한 노력 봉사활동
- ② 오랜 취미활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 봉사활동
- ③ 직업 경력, 자격증 등 전문성을 활용한 봉사활동

인적 자원의 활용

7. 어르신께서는 현재 수입이 되는 일을 하고 계시거나, 일을 하신 경험이 있으십니까?

- ① 현재 일하고 있다 ➡ 「7-1, 르 갈 것」  
 ② 일을 한 경험은 있으나, 현재 일을 하고 있지는 않다 ➡ 「7-2, 르 갈 것」  
 ③ 평생 일을 하지 않았다 ➡ 「8, 르 갈 것」

7-1. 어르신께서 현재 일을 하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

아래 보기 중에서 2가지만 응답해 주십시오.

1순위	2순위
① 생계비 마련	② 용돈 마련
③ 건강 유지	④ 사람들과 사귀기
⑤ 시간 보내기	⑥ 능력(경력) 발휘
⑦ 기타(적어주세요: _____)	

7-2. 근로활동을 하였다면 과거의 직업과 현재의 직업은 다음 중 무엇입니까?

- ※ 직업이 여러 개인 경우 가장 오랜 기간 근무한 직업을 기준으로 응답해 주십시오.  
 ※ 현재의 직업이 없는 경우, '과거의 직업'에만 체크해 주십시오.  
 ※ 현재 직업이 첫 직업인 경우, '과거의 직업'은 비워두고, '현재의 직업'에만 응답해 주십시오.

과거의 직업	현재의 직업
① 관리자(5급 이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등)	
② 전문가 및 관련 종사자(대학교수, 변호사, 의사, 회계사, 종교인, 언론인, 예술가, 연구직, 고소득 프리랜서 등)	
③ 사무 종사자(일반회사 사무직, 회사에 소속된 웹디자이너·컴퓨터 프로그래머 등)	
④ 서비스 종사자(이미용·예식, 의료보조, 고객 응대, 운송 및 여가, 조리 및 음식, 사회복지, 시민활동)	
⑤ 판매 종사자(영업직, 매장 판매직, 방문 판매, 노점, 통신판매 등)	
⑥ 농림어업 숙련 종사자	
⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자(제조업 기능직, 건설업 기능직, 영상장비 및 통신장비 관련 기능직 등 각종 숙련이 필요한 기능 인력 포함)	
⑧ 장치, 기계조작 및 조립종사자	
⑨ 단순노무 종사자	
⑩ 공무원	
⑪ 공공기관 종사자(공기업, 준정부기관, 기타공공기관)	
⑫ 군인	
⑬ 자영업, 사장	
⑭ 전업주부, 기사노동	

8. 어르신께서는 앞으로 일하고 싶으십니까?

- ① 일을 하고 싶지 않다 **▶ '10, 으르 갈 것'**
- ② 지금 하고 있는 직종의 일을 계속 하고 싶다
- ③ 지금과는 다른 일을 하고 싶다
- ④ 지금은 일하지 않지만 앞으로 일을 하고 싶다

9. 어르신께서 앞으로 일하고 싶으신 가장 큰 이유는 무엇입니까? 아래 보기 중에서 **2가지만 응답해 주십시오.**

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- ① 생계비 마련
- ② 용돈 마련
- ③ 건강 유지
- ④ 사람들과 사귀기
- ⑤ 시간 보내기
- ⑥ 능력(경력) 발휘
- ⑦ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_)

10. 어르신께서 60세 이후 취업을 하는 데 있어 가장 효과적이라고 생각하시는 방법은 다음 중 무엇입니까?

- ① 신문, 광고지, 인터넷 등을 통한 정보 검색
- ② 가족, 친척, 친구, 이웃 등 지인의 소개
- ③ 공공기관(수원일자리센터, 구청, 행정복지센터, 노인복지관 등)
- ④ 민간 기관 소개(시설 직업소개소, 교육 기관 등)
- ⑤ 채용박람회 참여(공공 및 민간 주최 모두 포함)
- ⑥ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_)

11. 정부지원일자리사업 유형입니다. 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 일자리사업은 무엇입니까?

- ① 노노케어(노인 가정을 방문하여 안부, 말벗, 생활안전점검 등)
- ② 취약계층지원(취약계층에게 상담, 교육, 정서적 지원 등)
- ③ 공공시설봉사(복지시설, 교육시설 등에서 활동)
- ④ 경륜전수활동(자신의 경험과 지식을 아동, 청소년, 노인 등에게 전수)
- ⑤ 시장형 사업단(소규모 매장, 작업장, 사업단 등을 노인들이 공동으로 운영하는 일자리)
- ⑥ 인력파견형 사업단(수요처(기업)에서 파견되어 근무하는 일자리)
- ⑦ 시니어인턴십, 고령자친화기업, 기업연계형
- ⑧ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_)
- ⑨ 참여의향 없음





의사소통 및 정보

17. 귀하와 함께 현재 살고 있거나 지속적으로 연락 및 왕래하는 주변 사람들에 대하여 아래 표에 응답해 주시기 바랍니다. 주변 사람이 있더라도 연락이나 왕래가 없는 경우는 아래 문항에서 '없다'에 체크해 주십시오.

구분	현재 함께 살고 있거나 지속적으로 연락 및 왕래하는 주변 사람들의 유무 및 인원	연락 및 왕래 빈도	도움/의지되는 정도
	'① 있다'는 경우만 빈도와 도움/의지되는 정도에 응답	① 거의 매일 ② 주 1~2회 ③ 월 1~2회 ④ 년 4~6회 ⑤ 년 1~3회	① 매우 도움/의지가 된다 ② 어느 정도 도움/의지가 된다 ③ 그저 그렇다 ④ 별로 도움/의지가 되지 않는다 ⑤ 전혀 도움/의지가 되지 않는다
1) 배우자	① 없다 ① 있다		
2) 자녀 및 자녀의 배우자(며느리, 사위)	① 없다 ① 있다→( )명		
3) 손자녀(중손포함) 및 손자녀의 배우자	① 없다 ① 있다→( )명 ▶ 17-1. 보기 참조		
4) 부모	① 없다 ① 있다→( )명		
5) 형제·자매	① 없다 ① 있다→( )명		
6) 친인척	① 없다 ① 있다→( )명		
7) 친구	① 없다 ① 있다→( )명		
8) 이웃	① 없다 ① 있다→( )명		
9) 직장 동료	① 없다 ① 있다→( )명		
10) 기타	① 없다 ① 있다→( )명		

※ 3) 손자녀(중손포함) 및 손자녀의 배우자 '① 있다' 선택자만 17-1에 응답하고, 나머지는 18로 이동

17-1. 어르신께서 자녀를 대신하여 손자녀 돌봄에 들었던 또는 들이고 있는 시간은 어느 정도입니까?

- ① 손자녀 돌봄을 전혀 하지 않음      ② 매일 8시간 이상  
③ 매일 8시간 미만                      ④ 주 1~2회  
⑤ 월 1~2회                                  ⑥ 자녀가 손자녀를 돌봐달라고 부탁할 경우 부정기적으로

18. 평소 생활에 필요한 정보와 관련한 질문입니다. 아래 2개의 문항별로 2가지만 응답해 주십시오.

1) 평소 가장 자주 접하는 정보는 무엇입니까?	1순위( )	2순위( )
2) 어르신께서 가장 알고 싶은 정보는 무엇입니까?	1순위( )	2순위( )

보기	① 일자리에 관한 정보 ② 경제적 지원에 관한 정보 ③ 건강 및 질병에 관한 정보 ④ 요양 제도 및 서비스 이용 정보 ⑤ 여행, 문화행사 등 여가활동에 관한 정보 ⑥ 주거 환경 및 주택에 관한 정보 ⑦ 장례 및 죽음에 관한 정보 ⑧ 은퇴 준비에 관한 정보 ⑨ 금융사기 등 민생침해에 관한 정보 ⑩ 양육 관련 정보(손자녀 돌봄 등) ⑪ 기타(적어주세요: )
----	--

19. 필요한 정보의 습득 방법과 관련한 질문입니다. 아래 2개의 문항별로 2가지만 응답해 주십시오.

1) 필요한 정보를 얻기 위해 가장 자주 이용하는 방법은 무엇입니까?	1순위( )	2순위( )
2) 어르신께서 가장 믿음이 가는 정보 습득 방법은 무엇입니까?	1순위( )	2순위( )

보기	① 텔레비전 ② 라디오 ③ 신문 ④ 책, 잡지 ⑤ 각종 홍보 우편물 ⑥ 공공기관 게시물 ⑦ 주위사람(가족, 친구) ⑧ 인터넷(스마트폰, 컴퓨터) ⑨ 관공서 전화 또는 방문 문의 ⑩ 기타(적어주세요: )
----	---

**의료 및 지역돌봄**

20. 어르신의 평소 건강 상태가 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 건강하다                      ② 건강한 편이다                      ③ 보통이다  
④ 건강이 나쁜 편이다                ⑤ 건강이 나쁘다

21. 다음은 어르신의 기능상태에 대한 질문입니다. 아래 항목별로 현재 보조기를 사용하시는지, 각 기능별로 일상생활에서 불편함을 느끼시는지에 대하여 응답해 주십시오.

항목 구분	보조기 사용여부	일상생활의 불편함 (보조기 사용자는 보조기 착용후)
	① 사용하고 있다 ② 사용하지 않는다	① 불편하지 않다 ② 불편한 편이다 ③ 매우 불편하다
1) 시력(텔레비전 보기, 핸드폰 보기, 신문 읽기) * 시력보조기 : 안경, 렌즈, 돋보기 등		
2) 청력(사람들과 대화하기, 전화 통화하기) * 청력보조기 : 보청기 등		
3) 씹기(질긴 것이나 딱딱한 것 씹기) * 씹기보조기 : 의치(틀니) 등		
4) 걸기 * 걸기보조기 : 지팡이, 워커, 휠체어 등		

22. 어르신의 영양 관리 상태에 대한 질문입니다. 아래 항목별로 얼마나 자주 먹는지 응답해 주십시오.

항목 구분		항상 먹는다 (매일)	자주 먹는다 (주 5~6번)	가끔 먹는다 (주 3~4번)	거의 안 먹는다 (주 1~2회)	전혀 안 먹는다
세 끼 식사	1) 아침식사	①	②	③	④	⑤
	2) 점심식사	①	②	③	④	⑤
	3) 저녁식사	①	②	③	④	⑤
섭취 음식	1) 곡류(밥, 빵, 국수 등)	①	②	③	④	⑤
	2) 채소류(김치 포함)	①	②	③	④	⑤
	3) 과일류	①	②	③	④	⑤
	4) 육류, 생선, 달걀	①	②	③	④	⑤
	5) 우유 및 유제품	①	②	③	④	⑤

※ 세 끼 식사(아침, 점심, 저녁)를 모두 '항상 먹는다(매일)'로 응답한 어르신만 23으로 이동하고, 나머지는 22-1에 응답

22-1. 어르신께서 식사를 거르는 이유는 무엇입니까?

- ① 안 먹는 것이 습관이 되어서
- ② 챙겨주는 사람이 없어서(혼자 먹기 때문에)
- ③ 식사 준비가 번거로워서
- ④ 아침 먹을 시간이 없어서
- ⑤ 입맛이 없어서
- ⑥ 소화가 안되고 속이 답답해서
- ⑦ 식자재가 부족하여(경제적 이유)
- ⑧ 건강을 위해(체중감량 등)
- ⑨ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_)

23. 어르신께서는 현재 하루에 담배를 얼마나 피우십니까?

- ① 비흡연
- ② 10개비 이하
- ③ 20개비 이하
- ④ 1갑~2갑 사이
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)갑

24. 어르신께서는 지난 1년간 술을 보통 얼마나 자주 마셨습니까?

- ① 전혀 마시지 않았다
- ② 연 1회 이상~12회 미만
- ③ 월 1회
- ④ 월 2~3회
- ⑤ 주 1회
- ⑥ 주 2~3회
- ⑦ 주 4~6회
- ⑧ 매일

생활환경

25. 어르신께서는 다음과 같은 삶의 부분에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

삶의 부분	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	그저 그렇다	만족함	매우 만족함	해당사항 없음
1) 자신의 건강상태	①	②	③	④	⑤	
2) 자신의 경제상태	①	②	③	④	⑤	
3) 배우자와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 자녀와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 친구, 지인, 친인척과의 관계	①	②	③	④	⑤	
6) 사회·여가·문화 활동	①	②	③	④	⑤	
7) 주거 상태	①	②	③	④	⑤	

26. 어르신께서는 평소에 하루의 시간을 어떻게 활용하십니까? 주중과 주말 하루 평균 시간을 각각 기입하여 주십시오.

시간 활용 구분	주중	주말
본인이 거주하는 집 안에서 머무르는 시간(수면시간 포함)	_____시간	_____시간
직장, 약속, 진료, 쇼핑 등 일정한 목적을 가지고 다른 곳으로 가기 위해 집에서 나와 있는 시간	_____시간	_____시간
특별한 목적 없이 집 주변에서 머무르는 시간 (본인의 집 앞 골목길, 동네 정자, 이웃집 방문, 주변 산책 등)	_____시간	_____시간
합계	24 시간	24 시간

27. 현재 살고 있는 지역사회에 혹시 불만족하는 부분이 있으십니까?  
있으시다면, 아래 보기 중 2가지만 응답해 주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- ① 각종 편의시설(시장, 마트, 은행 등) 이용이 불편한 점
- ② 대중교통 이용이 불편한 점
- ③ 녹지공간, 공원 이용이 불편한 점
- ④ 의료시설 이용이 불편한 점
- ⑤ 각종 사회복지시설 이용이 불편한 점
- ⑥ 불만족하는 부분 없음



## Part 2. 수원시 고령친화도 조사

28. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 **외부환경 및 시설**에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 살고 있는 지역은 소음으로부터 안전하다	①	②	③	④	⑤
2) 거리나 공원, 산책로 등에는 필요시 이용할 수 있는 벤치나 화장실이 배치되어 있다	①	②	③	④	⑤
3) 자주 이용하는 보행로의 노면은 평평하고 장애물이 없다	①	②	③	④	⑤
4) 각종 시설 및 건물들은 노약자들이 쉽게 이용할 수 있는 구조를 갖추고 있다(예 : 낮은 계단, 출입 경사로)	①	②	③	④	⑤
5) 가까운 곳에 노인이 쉽게 이용할 수 있는 여가시설이나 체육시설이 충분하다	①	②	③	④	⑤

29. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 **교통수단 편의성**에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 대중교통 수단을 이용하면 언제든지 원하는 목적지까지 쉽게 갈 수 있다	①	②	③	④	⑤
2) 교통약자(노인, 임산부 등)를 위한 특별 교통수단 (ex. 특별택시, 일반택시)이 충분하다	①	②	③	④	⑤
3) 횡단보도 대기시간은 안전하게 길을 건너기에 충분하다	①	②	③	④	⑤
4) 도로의 동행흐름이 잘 통제되고 있어 교통 흐름이 원활하다	①	②	③	④	⑤
5) 버스노선이나 시간표 등 대중교통에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있다	①	②	③	④	⑤

30. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 **주거환경 안정성**에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 현재 살고 있는 집은 이동에 불편함이 없는 구조로 되어 있다	①	②	③	④	⑤
2) 현재 살고 있는 주택 외에 노후를 대비할 수 있는 다른 형태의 주거시설에 대해 준비하고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 현재 살고 있는 집(동네)에 머물러 사는 것이 좋다	①	②	③	④	⑤
4) 주택 개조 및 수리를 지원해 주는 서비스가 필요하다	①	②	③	④	⑤
5) 주거문제와 관련하여 상담과 지원 서비스가 잘 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤

31. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 여가 및 사회활동에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 각종 행사나 모임, 볼거리는 누구나 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열린다	①	②	③	④	⑤
2) 고령자 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육활동 등이 자주 개최되고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 각종 행사나 볼거리 장소에 찾아갈 수 있는 교통편이 충분하다	①	②	③	④	⑤
4) 젊은 세대와 함께 하는 모임장소나 시설 및 프로그램이 많이 있다(ex. 세대가 공감하고 함께 행복한 토크콘서트)	①	②	③	④	⑤
5) 지역사회 교육 및 행사관련 정보(지역행사 참여방법, 편의시설 사용방법, 교통편 이용방법)를 쉽게 얻을 수 있다	①	②	③	④	⑤

32. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 인적 자원의 활용에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 어르신을 대상으로 하는 취업교육의 기회가 많다	①	②	③	④	⑤
2) 어르신에게 일자리 참여기회가 제공되고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 어르신일자리 및 창업 관련 정보가 많이 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 어르신 직업교육 이수 이후에도 취업과 연계되는 경우가 많다	①	②	③	④	⑤
5) 어르신을 위한 일자리가 많다	①	②	③	④	⑤

33. 어르신께서 현재 살고 있는 수원시의 존중 및 사회통합에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 문화·체육시설에서 어르신을 우대하는 이용료 등의 감면제도가 시행되고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 수원시는 노인차별 및 노인학대 해소를 위한 인권보호활동을 한다	①	②	③	④	⑤
3) 어르신들에게 필요한 것이 무엇인지 파악하기 위해 정기적으로 의견을 구하고 있다	①	②	③	④	⑤
4) 어르신들의 욕구와 선호도를 시정에 반영하여 다양한 정책을 펼치고 있다	①	②	③	④	⑤
5) 어르신이 젊은 세대에게 지식과 경험, 노하우를 전수할 수 있는 기회를 제공 한다	①	②	③	④	⑤

34. 어른신께서 현재 살고 있는 수원시의 **의사소통 및 정보**에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 모든 연령대의 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 신문이나 방송, 생활정보지 등을 통해 충분히 접하고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 시청이나 행정복지센터는 필요한 정보를 모든 시민들에게 정기적으로 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 공공기관(시청, 구청, 행정복지센터, 복지관 등)에서는 이용에 문의사항이 있을 경우 쉬운 용어로 안내 받을 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 수원시 내 발간물(ex. 신문, 안내문)은 글씨가 크고 알아보기 쉽다	①	②	③	④	⑤
5) 시청·행정복지센터·도서관 등 공공장소에 고령자 정보도우미를 배치하고 있다	①	②	③	④	⑤

35. 어른신께서 현재 살고 있는 수원시의 **의료 및 지역 돌봄**에 대한 질문입니다. 다음 각 항목별로 응답해 주십시오.

항목 구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1) 건강증진을 위한 보건의료서비스(건강교육, 영양교실, 운동교실) 기회가 많은 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 만일 내가 치매나 중증질환(암, 심장질환, 뇌혈관질환, 희귀난치성질환 등)과 같은 질병에 걸리면 지역사회로부터 적절한 보살핌을 받을 수 있다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
3) 재가노인복지시설(ex. 방문요양서비스)이나 노인주거복지시설(ex. 양로시설)이 지역사회에 근접하여 위치하고 있다	①	②	③	④	⑤
4) 병원진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 의료기관(보건소, 병원)에서 적절한 치료를 받을 수 있다	①	②	③	④	⑤
5) 사회 전반적으로 자원봉사 서비스가 장려·지원되고 있다	①	②	③	④	⑤

※ 재가노인복지시설이란? : “재가노인복지시설”은 정신적·신체적인 이유로 독립적인 일상생활을 수행하기 곤란한 65세 또는 60세 이상의 노인과 노인 부양가정에 필요한 각종 서비스를 제공하는 시설을 말합니다.

※ 노인주거복지시설이란? : 가정을 대신하여 노인들이 생활할 수 있도록 주거를 포함하여 일상의 생활이 가능하도록 서비스를 제공하는 시설로서 입소 조치에 따른 비용 부담의 정도에 따라 종류가 구분됩니다.(ex. 양로시설, 노인공동생활가정, 노인복지주택)







| 저자 약력 |

이영안

행정학박사

수원시정연구원 도시경영연구실 연구위원(현)

E-mail : yalee@suwon.re.kr

한연주

사회복지학박사 수료

수원시정연구원 도시경영연구실 연구원(현)

E-mail : joanna1118@suwon.re.kr

이근혁

행정학박사 수료

수원시정연구원 도시경영연구실 연구원(현)

E-mail : nafuza@suwon.re.kr



