

| SRI-정책-2019-27 |

수원시 노후도시공원 재생방안 연구

A Study on the Renewal Plan of Old City Park in Suwon

정수진

연구진

연구책임자 정수진 (수원시정연구원 연구위원)
참여연구원 김은영 (수원시정연구원 연구위원)
홍지선 (수원시정연구원 위촉연구원)
김단영 (수원시정연구원 위촉연구원)

연구 자문위원

김 현 (단국대학교 교수)
안승홍 (한경대학교 교수)
조세환 (한양대학교 교수)

© 2019 수원시정연구원

발행인 최병대
발행처 수원시정연구원
경기도 수원시 권선구 수인로 126
(우편번호) 16429
전화 031-220-8001 팩스 031-220-8000
<http://www.suwon.re.kr>
인쇄 2020년 01월 31일
발행 2020년 01월 31일
ISBN 979-11-90343-33-6 (93650)

이 보고서를 인용 및 활용 시 아래와 같이 출처 표시해 주십시오.
정수진. 2019. 「수원시 노후도시공원 재생방안 연구」.

비매품

국문요약

본 연구는 수원시의 오래되고 성능이 떨어진 도시공원을 체계적으로 관리하기 위한 공간적 개선에 대한 정책과제로서 도시공원의 합리적인 평가를 통한 재생방안을 제안하기 위한 연구를 진행하였다. 최초의 공원은 위생, 방재 기능을 위해 조성했으나 점차 도시의 녹지를 제공하는 공간으로 변화하였다. 최근에는 공원은 생태적 다양성과 시민의 삶의 질에 관여하고 있어 기존에 조성된 공원의 공간적 구조가 이에 제대로 호응하지 못하고 있으며, 도시조직의 변화나 달라진 이용자 행태에 대응하지 못하여 공간 노후화가 가속화되고 있다. 현 정부에서 생활형 SOC 정책에 맞추어 다양한 문화기반 시설 조성사업이 추진되고 있는 상황으로, 주민들의 시설보충 및 이용프로그램을 도입하고 있는 등 도시공원의 다양한 활용방안에 대한 요구가 증가하고 있다.

수원시 근린공원은 대부분 택지개발사업에 의해 조성되어 조성년도가 20년이 넘어가고 있으며, 체계적인 공원관리 및 보수체계를 갖추기 어려운 상황이다. 이에 수원시 도시공원의 체계적 관리를 위한 공원관리 등급을 제안하고 그에 대응하는 공원 재생방안에 대한 복합적인 판단이 필요하여 본 연구를 기획하게 되었으며, 시대적 변화를 반영하는 공원 서비스 제공에 대한 방향성을 제시하고, 노후도 기준 제시, 재생·관리방안 구성, 사업추진방안 제시를 통한 수원시 도시공원 서비스 향상을 목적으로 한다.

제2장에서는 도시공원, 노후도시공원의 개념에 대해 정리하였는데, 본 연구에서는 노후도시 공원을 신규 공원과 대비되는 개념으로 조성년도 20년 이상의 공원으로 한정하고, 공원 서비스의 효용 증진과 이용자의 편의를 도모하기 위해 개량과 유지·관리가 필요한 공원으로 정의했다.

제3장에서는 공원관리의 효율성을 높이기 위한 공원 평가시스템이나 관리 운영시스템에 대한 제도와 공원 리모델링을 통해서 공원의 공간 구조와 이용프로그램에 변화를 준 국내외 사례에 대하여 조사 분석하였다. 사례조사 결과 공원관리제도 부분에서는 그린 플래그 어워드와 같은 개별 공원에 대한 평가시스템의 검토가 필요하며, 수원시 도시공원 관리를 위한 운영 조직 및 지원체계 구축의 필요성이 드러났으며, 공원 리모델링 사례 부분에서는 공원리모델링 사업이 공공부문의 공간복지시스템 구축을 통한 지역 전체의 공간과 경제, 다양한 문화적컨텐츠 제공을 통한 구심점 역할로 작동한다는 것을 파악할 수 있었다.

제4장에서는 노후도시공원의 진단기준을 제시하였다. 먼저 진단기준 구축 과정은 도시공원

의 노후도 정의, 1차 현장조사, 진단기준 및 체크리스트 구성, 시범 평가, 공원 노후도 등급 구성, 재생방안 제시 총 여섯 단계로 정리하였다. 노후도 진단은 기본평가인 조성년도, 기능성 평가, 이용자 만족도 평가와 가중치 평가인 서비스 평가를 통해 수원시 도시공원의 관리 등급을 판단하였다. 관리등급은 총 4단계로 0등급(일반관리), 1단계(관리강화), 2등급(부분재생), 3등급(전체재생)으로 구성하였다.

제5장에서는 노후도시공원 진단 및 평가를 진행하였다. 제1절에서는 수원시 도시공원의 생활권공원과 주제공원의 개소, 면적과 도시공원의 조성년도를 파악하였다. 제2절에서는 조사 대상지를 장안구로 한정하고, 조성년도에 따라 8개소로 대상지를 선정하여 생태적 측면, 시설 물적 측면에 대한 기능성 평가, 민원을 활용한 이용자만족도 평가, 대상지 반경 500m 내 총인구, 유소년 인구, 인근 공원을 통한 서비스 평가를 하였다. 이를 바탕으로 노후도시공원의 관리등급을 판단하였는데 근린공원의 경우 만석공원과 정자공원이 3등급으로 전체재생이 필요한 것으로 나타났으며, 샘내공원과 천천3공원은 1등급으로 나타났다. 어린이공원의 경우 시설 물 관련 민원 및 평가로 인해 석산어린이공원은 2등급, 다람쥐어린이공원은 1등급을 받았다. 역마어린이공원은 초등학교 앞에 위치하여 이용률이 매우 높으나 기능성평가와 이용자만족도 평가 결과를 토대로 3등급으로 판단하였다.

제6장에서는 노후도시공원의 등급별 재생방안을 제시하였다. 먼저 0단계(일반관리)에서는 도시공원의 기초데이터 구축 등을 기본으로 하는 일반관리방안을 제시하였으며, 「지속 가능한 기반시설 관리 기본법」에 준한 「공원관리기본계획」의 수립, 생태 기능성 평가등급에 따른 수목 관리에 대하여 정책을 제안하였다. 1단계(관리강화)에서는 정기적인 모니터링을 강화하고, 「수원형 Green Flag Award」제도 도입을 통한 효과적인 관리 강화방안을 제안하였다. 2등급(부분 재생), 3등급(전체재생)에서는 각 재생의 범위에 대한 공원 부분재생의 기본원칙과 사업추진방안을 제시하였으며, 사례대상지인 만석공원과 역마어린이공원의 조성 예시도를 포함하였다.

본 연구는 노후 도시공원에 대한 진단 및 평가 기준을 정립하고, 공원 재생을 위한 등급을 판정하고, 등급별 재생방안을 제안하였다. 노후도시공원의 효과적인 관리를 위해서는 기초데이터 수집 및 분석이 필요하며, 「공원관리기본계획」 수립 등을 통한 체계적 관리시스템 구축을 제안하였다. 또한 「수원형 Green Flag Award」를 도입하고 지속적인 공원평가와 관리를 위한 「공원관리재단」 설립, 국가도시공원 조성방안 등을 도시관리 정책방안으로 제안하였다.

주제어: 도시공원, 노후도시공원, 공원 재생, 공원 리모델링, 공원 노후도 평가

차 례

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	3
제2절 연구의 범위 및 방법	5
제2장 이론적 고찰	7
제1절 주요 개념	9
제2절 선행연구 고찰	13
제3장 사례조사 및 분석	15
제1절 사례조사의 기본방향	17
제2절 공원평가관리제도 사례	18
제3절 공원 리모델링 사례	21
제4절 사례분석	27
제4장 노후도시공원 진단기준	29
제1절 노후도시공원 진단기준의 작성	31
제2절 노후도시공원 진단기준	34
제5장 노후도시공원 진단 및 평가	41
제1절 수원시 현황	43
제2절 진단 및 평가	45
제3절 노후도시공원 선정	65
제6장 노후도시공원 재생방안	67
제1절 노후도시공원 재생의 기본원칙	69
제2절 등급별 재생방안	70

제7장 결론 및 제언	79
제1절 결론	81
제2절 제언	82

표 차례

〈표 2-1〉 선행연구고찰	14
〈표 4-1〉 노후도 평가표	34
〈표 4-2〉 생태적 측면 평가표	35
〈표 4-3〉 시설물적 측면 평가표	36
〈표 4-4〉 이용자 만족도 평가 항목	37
〈표 4-5〉 공원 서비스 평가 항목	39
〈표 4-6〉 1968년 수원시 도시종합계획에서 고시한 수원시 공원목록	40
〈표 5-1〉 생활권공원 및 주제공원	43
〈표 5-2〉 조사대상지 조성년도	45
〈표 5-3〉 대상지	46
〈표 5-4〉 만석공원 서비스 평가	47
〈표 5-5〉 정자공원 서비스 평가	48
〈표 5-6〉 샘내공원 서비스 평가	49
〈표 5-7〉 천천3공원 서비스 평가	50
〈표 5-8〉 석산어린이공원 서비스 평가	51
〈표 5-9〉 다람쥐어린이공원 서비스 평가	52
〈표 5-10〉 역마어린이공원 서비스 평가	53
〈표 5-11〉 연무어린이공원 서비스 평가	54
〈표 5-12〉 서비스 평가 종합	55
〈표 5-13〉 만석공원 인근 공원	57
〈표 5-14〉 정자공원 인근 공원	58
〈표 5-15〉 샘내공원 인근 공원	59
〈표 5-16〉 천천3공원 인근 공원	60
〈표 5-17〉 석산어린이공원 인근공원	61
〈표 5-18〉 다람쥐어린이공원 인근 공원	62
〈표 5-19〉 역마어린이공원 인근 공원	63
〈표 5-20〉 연무어린이공원 인근 공원	64

〈표 5-21〉 근린공원 평가 결과	65
〈표 5-22〉 어린이공원 평가 결과	66
〈표 6-1〉 노후도시공원 등급별 관리방안	69
〈표 6-2〉 수목 관라 점검 항목	72
〈표 6-3〉 수목 관리 기준 및 조치 기준	72
〈표 7-1〉 국가도시공원 지정요건	83
〈표 7-2〉 국가도시공원 조성방안	84

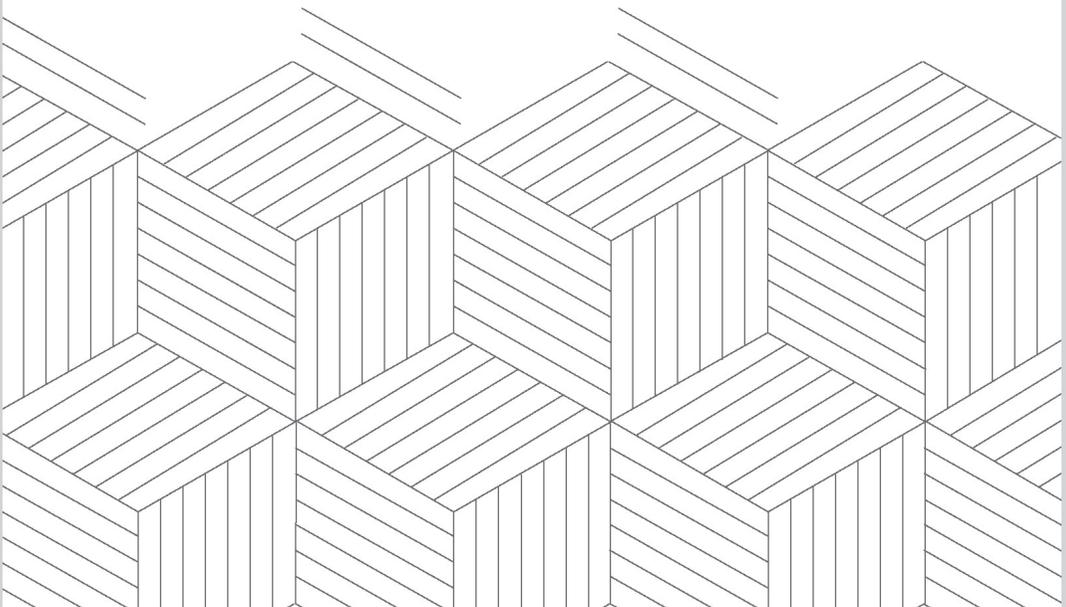
그림 차례

〈그림 1-1〉 연구의 목적	4
〈그림 1-2〉 연구의 흐름	6
〈그림 2-1〉 도시공원의 종류	10
〈그림 2-2〉 노후도의 개념	12
〈그림 3-1〉 Green Flag Award 평가안내서	18
〈그림 3-2〉 Green Flag Award 수상공원 : Soho Square	18
〈그림 3-3〉 2019년 파크 스코어 랭킹(상), 평가기준 및 평가(하)	19
〈그림 3-4〉 민간기업에 의한 공원 리모델링	20
〈그림 3-5〉 2017년 도시공원법 개정으로 인한 제도변화	20
〈그림 3-6〉 버밍엄 이스트사이드 공원 마스터 플랜(상), 버밍엄 동부공원 전경(하)	21
〈그림 3-7〉 뉴욕 브라이언트 파크 전경(상), 공원 내 영화제(하)	22
〈그림 3-8〉 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크 전경	23
〈그림 3-9〉 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크 조감도	23
〈그림 3-10〉 정비사업 후 공원(상), 공원 내 입지한 카페시설(하)	24
〈그림 3-11〉 리모델링 전 드림랜드(상), 후 북서울 꿈의 숲(후)	25
〈그림 3-12〉 2009년 서소문 근린공원(상), 2019년 서소문 역사공원(하) ..	26
〈그림 4-1〉 진단기준 구축 과정	32
〈그림 4-2〉 노후도시공원 진단기준	33
〈그림 4-3〉 노후도 평가 관련 현장사진	34
〈그림 4-4〉 생태적 측면 관련 현장사진	35
〈그림 4-5〉 시설물적 측면 관련 현장사진	36
〈그림 4-6〉 공원 민원에 대한 분석	38
〈그림 5-1〉 생활권공원 및 주제공원	43
〈그림 5-2〉 수원시 공원 결정(누적 개수) 변화	44
〈그림 5-3〉 대상지 위치도	45
〈그림 5-4〉 현장조사	46

〈그림 5-5〉 근린공원 이용자 만족도	56
〈그림 5-6〉 어린이공원 이용자 만족도	56
〈그림 5-7〉 만석공원 인구	57
〈그림 5-8〉 만석공원 인근 공원	57
〈그림 5-9〉 정자공원 인구	58
〈그림 5-10〉 정자공원 인근 공원	58
〈그림 5-11〉 샘내공원 인구	59
〈그림 5-12〉 샘내공원 인근 공원	59
〈그림 5-13〉 천천3공원 인구	60
〈그림 5-14〉 천천3공원 인근 공원	60
〈그림 5-15〉 석산어린이공원 인구	61
〈그림 5-16〉 석산어린이공원 인근 공원	61
〈그림 5-17〉 다람쥐어린이공원 인구	62
〈그림 5-18〉 다람쥐어린이공원 인근 공원	62
〈그림 5-19〉 역마어린이공원 인구	63
〈그림 5-20〉 역마어린이공원 인근 공원	63
〈그림 5-21〉 연무어린이공원 인구	64
〈그림 5-22〉 연무어린이공원 인근 공원	64
〈그림 6-1〉 시설물안전특별법에 의한 관리시스템 구축(예시)	71
〈그림 6-2〉 서울시 노후시설물 유지관리체계도(예시)	71
〈그림 6-3〉 대규모공원 전체재생방안	76
〈그림 6-4〉 소규모공원 전체재생방안	76
〈그림 6-5〉 대규모 공원의 재생방안(예시)	77
〈그림 6-6〉 소규모공원 재생방안(예시)	78

제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적
제2절 연구의 범위 및 방법



제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

1) 도시공원의 패러다임 변화로 인한 노후화 현상 발생

- 초기 도시계획 수립 시 도시공원은 위생, 방재 기능을 위해 조성했으나 최근에는 도시의 녹지를 제공하고 시민의 삶의 질을 향상시키기 위한 공간으로 변화함
- 현재 존재하는 대부분의 근린공원은 중앙광장을 조성하고, 경계를 녹지대로 조성한 형태를 가지고 있어 변화한 도시 공간이나 이용자 행태 등에 대응하지 못하고 있음
- 최근의 공원 이용자들은 녹지대를 활용한 산책 및 휴식 등의 활동을 요구하고 있어 녹지대 훼손 및 시설 노후가 급격하게 발생하고 있음

2) 도시공원의 다양한 활용방안 요구 증가

- 정부에서 생활형 SOC정책에 맞추어 다양한 문화기반 시설 조성사업이 추진되고 있는 상황에서 도시공원의 다양한 활용방안에 대한 요구가 증가하고 있음
- 공원에 주민 센터, 공영주차장, 도서관, 체육시설 등 주민요구 및 행정수요에 따른 공공 시설이 추가되고 있어 도심 내 녹지휴게 공간 감소에 대한 대응방안 필요
- 기후변화, 미세먼지 등에 대응하기 위한 도시공원의 업그레이드가 필요하며, 지역 주민들의 공원에 대한 시설보충, 이용프로그램 도입 등 다양한 민원 증가

3) 수원시 노후 도시공원의 체계적 관리방안 필요

- 수원시 근린공원은 대부분 택지개발사업에 의해 조성되어 조성년도가 20년이 넘어가고 있으며, 일률적인 형태와 공간을 가지고 있어 특색이 없음

- 공원관리가 대부분 민원에 의해 급박하게 이루어지고 있어 체계적인 공원관리 및 보수 체계를 갖추기 어려운 상황
- 향후 수원시 도시공원의 체계적인 관리를 위한 공원 관리 등급 제안 및 그에 대응하는 공원 재생방안에 대한 복합적인 판단이 필요

2. 연구의 목적

1) 시대적 변화를 반영하는 공원서비스 제공

- 시민의 공원만족도는 공원 녹지의 양이 아닌 공원의 질적 수준 및 접근성 중요
- 공원 이용 패턴 변화 등 시대적 변화를 반영한 공원서비스 제공에 대한 방향성 제시
- 지역과 연계한 종합적 공원 서비스 제공 방안에 대한 공간과 제도적 재정비 제안

2) 수원시 노후도시공원 현황 진단

- 수원시 도시공원의 노후도를 평가하고 진단할 수 있는 합리적이고 객관적 기준 제시
- 수원시 도시공원을 효율적 관리하기 위한 현황파악 및 재생-관리방안 구성
- 공원의 재생을 위한 사업추진방안 제안

〈그림 1-1〉 연구의 목적



제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

1) 공간적 범위

- 본 연구의 공간적 범위는 수원시 행정구역 내 도시공원을 대상으로 하되 시범적으로 노후도 진단 및 평가를 위해서 장안구로 한정하여 연구를 진행하였음

2) 내용적 범위

- 이론적 고찰을 통한 주요 개념 정의
- 수원시 도시공원에 대한 기초자료 검토
- 수원시 노후도시공원 현황조사
- 수원시 노후도시공원 진단 및 평가기준 제시
- 수원시 노후도시공원 재생방안

2. 연구의 방법

1) 문헌조사 및 사례조사

- 국내 관련 법규 및 제도
- 국·내외 사례
- 수원시 도시공원 현황, 민원 등 도시공원 관련 내부자료 조사 및 분석

2) 현장조사

(1) 수원시 노후도시공원 기초조사

- 조성년도 20년 이상의 노후공원 32개소 조사
- 근린공원 16개소
- 어린이공원 16개소 조사

(2) 장안구 현장평가

- 근린공원 4개소 : 만석공원, 정자공원, 샘내공원, 천천3공원
- 어린이공원 4개소 : 석산어린이공원, 다람쥐어린이공원, 역마어린이공원, 연무어린이공원
- ※ 창훈어린이공원은 리모델링 공사 실시로 평가과정에서는 대상제외

3) GIS 분석

- 공원의 서비스평가를 위해 arcgis 10.1 소프트웨어의 공간분석 도구 활용
- 수원시 2019년도 데이터를 활용하여 해당 공원의 반경 500m내의 인구, 유소년 인구 및 공원현황 분석

4) 전문가 자문 및 현장평가

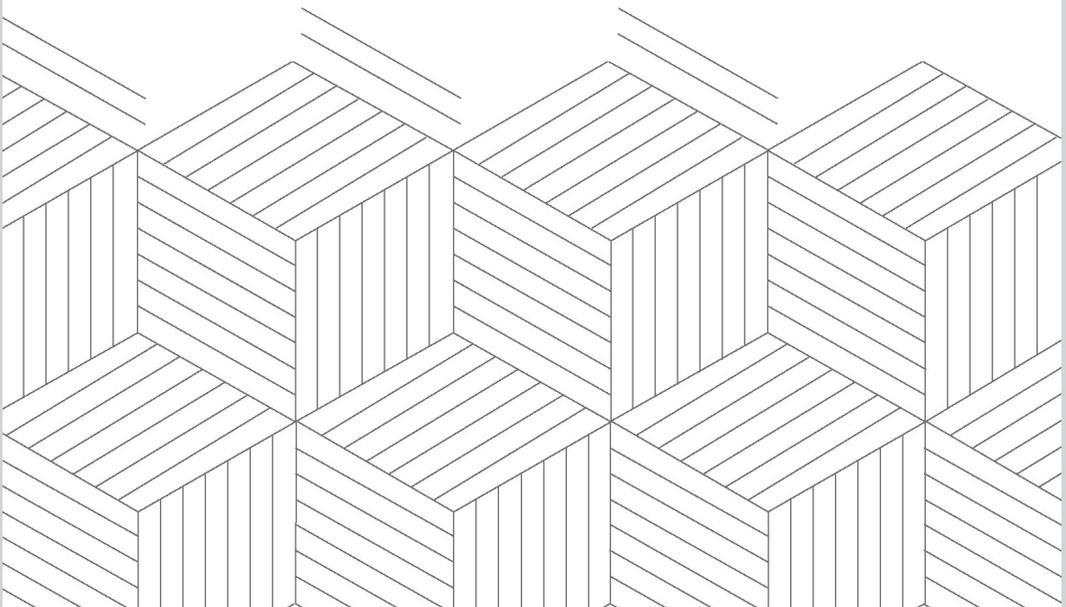
- 전문가 자문회의 개최
- 전문가 현장평가
 - 일 시 : 2019년 12월 18일
 - 장 소 : 장안구 내 평가대상 공원 8개소
 - 참석자 : 안승홍 교수, 정수진, 홍지선

〈그림 1-2〉 연구의 흐름



제2장 이론적 고찰

제1절 주요 개념
제2절 선행연구 고찰



제2장 이론적 고찰

제1절 주요 개념

1. 도시공원

1) 법적 정의

- 도시공원은 『국토의 계획 및 이용에 관한 법률』에 근거한 도시계획시설 가운데 하나이며, 그 세부 사항은 『도시공원 및 녹지 등에 관한 법률』에서 규정
- 『국토의 계획 및 이용에 관한 법률』 제2조 제6호 나목에서 기반시설 중 “공간시설(광장, 공원, 녹지 등)”에 해당
- 『도시공원 및 녹지 등에 관한 법률』 제2조 제3호에서 “도시공원”이란 도시지역에서 도시자연경관을 보호하고 시민의 건강·휴양 및 정서생활의 향상시키기 위하여 설치 또는 지정된 공원

2) 종류

- 『도시공원 및 녹지 등에 관한 법률』 제 15조에 따르면 도시공원은 기능 및 주제에 의하여 크게 국가도시공원, 생활권공원, 주제공원으로 세분함
- 국가공원은 도시공원 가운데 국가가 지정하는 공원을 말함
- 생활권공원은 도시생활권의 기반이 되는 공원의 성격으로 설치·관리하는 공원
 - 소공원: 소규모 토지를 이용하여 도시민의 휴식 및 정서 함양을 위한 공원
 - 어린이공원: 어린이의 보건 및 정서 생활의 함양 도모하는 공원
 - 근린공원: 근린거주자 또는 근린생활권으로 구성된 지역 생활권 거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상에 이바지하기 위한 공원
- 주제공원은 생활권공원 외에 다양한 목적으로 설치하는 다음의 공원을 의미함
 - 역사공원: 도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·유물 등을 활용하여 도시민의 휴식·

교육을 목적으로 설치하는 공원

- 문화공원: 도시의 각종 문화적 특징을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원
- 수변공원: 도시의 하천가·호숫가 등 수변공간을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
- 묘지공원: 묘지 이용자에게 휴식 등을 제공하기 위하여 일정한 구역에 「장사 등에 관한 법률」 제2조제7호에 따른 묘지와 공원시설을 혼합하여 설치하는 공원
- 체육공원: 주로 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신을 배양함을 목적으로 설치하는 공원
- 도시농업공원: 도시민의 정서순화 및 공동체의식 함양을 위하여 도시농업을 주된 목적으로 설치하는 공원

〈그림 2-1〉 도시공원의 종류

국가도시공원		국가가 지정하는 공원
생활권공원	소공원	소규모 토지를 이용하여 도시민의 휴식 및 정서함양을 도모하기 위하여 설치하는 공원
	어린이공원	어린이의 보건 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
	근린공원	근린거주자 또는 근린생활권 거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
주제공원	역사공원	도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·유물 등을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원
	문화공원	도시의 각종 문화적 특징을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
	수변공원	도시의 하천변·호수변 등 수변공간을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
	묘지공원	묘지이용자에게 휴식 등을 제공하기 위하여 일정한 구역 안에 묘지와 공원시설을 혼합하여 설치하는 공원
	체육공원	주로 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신을 배양함을 목적으로 설치하는 공원
	도시농업공원	도시민의 정서순화 및 공동체의식 함양을 위하여 도시농업을 주된 목적으로 설치하는 공원

2. 노후도시공원

1) 노후도

- 사전적으로는 ‘오래되고 낡아 제 구실을 하지 못하는 정도’를 의미함
- 주로 건축물, 시설물 등에 적용되며 성능과 안전의 측면에서 지속적인 유지관리를 위해 필요한 개념으로 본래의 기능이나 성능이 떨어지고 안전의 문제가 있는 경우를 대비하기 위한 시설의 진단 등에 활용하는 개념임

2) 노후도시공원

- 본 내용에서는 노후도시공원을 정의하기 위하여 건축물에서의 노후도, 도시에서의 노후도, 소규모 시설물의 노후도를 각각 살펴본 후 도시공원과 노후도의 개념 및 의미를 접목하여 정리

(1) 건축물에서의 노후도(노후·불량 건축)¹⁾

- 건축물의 노후 건축물은 「도시 및 주거환경정비법 시행령」에서는 다음과 같은 기준에 부합하는 경우에 대해서 노후·불량 건축물로 정의
 - 준공된 후 20년 이상 30년 이하의 건축물에서 시도 조례로 정한 기간이 지난 건축물
 - 도시경관을 저축하는 건축물
 - 급수·배수·오수설비의 기능을 유지하기 곤란한 건축물
 - 안전진단기관이 실시한 안전진단 결과 건축물의 내구성·내하력 등이 국토교통부 고시에 미치지 못하고, 구조 안전의 확보가 곤란할 것으로 우려되는 건축물
- 이와 같은 기준 들을 보았을 때 건축물에서의 노후도는 준공 된이 최소 20년 이상의 설비기능과 안전성 측면에서 제 기능을 유지하기 곤란한 건축물로 정의할 수 있음

(2) 도시에서의 노후도(도시쇠퇴지표)²⁾

- 도시에서의 노후도와 관련된 사항은 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 시행령」에서 명시하고 있는 도시재생활성화지역 지정에 활용하는 쇠퇴지표를 참고함
 - 인구가 현저히 감소한 지역, 30년간 최고점 대비 20%이상 인구가 감소한 지역 및 최근 5년간 3년이상 연속으로 인구가 감소한 지역
 - 총 사업체 수의 감소 등 산업의 이탈이 진행되는 지역으로 최근 10년간 최고점 대비 5%이상 총 사업체 수의 감소 및 최근 5년간 3년 연속으로 총 사업체 수가 감소한 지역
 - 노후주택의 증가 등 주거 환경이 악화되는 지역으로 준공 20년 이상 노후 건축물 50% 이상인 지역
- 이 가운데 물리적인 환경의 쇠퇴를 해당 지역의 노후주택의 비율로 결정하고 있으며, 준공된지 20년된 건축물을 기준으로 삼고 있음

1) 도시 및 주거환경정비법 시행령 제2조

2) 도시재생법 제13조 및 시행령 제17조

(3) 소규모 시설물의 노후도³⁾

- 「시설물 안전 및 유지관리에 관한 특별법」이 1995년 제정되어 운영되고 있음. 대부분의 시설물에 대한 안전점검 및 안전조치를 취하는 근거 법령으로 활용
- 해당 법에서 정의하는 시설물은 건설공사를 통하여 만들어진 교량, 터널, 항만, 댐, 건축물 등 구조물과 그 부대시설을 의미하며, 공중의 이용편의, 구조상 안전 및 유지관리의 필요성, 사회기반시설 등 재난 예방을 위한 시설물 외에 소규모시설물까지의 범위를 포괄하고 있음
- 소규모인 3종 시설물은 다중이용시설로서 재난 발생의 위험이 높거나 재난을 예방하기 위해 계속 관리할 필요가 있는 경우, 시설물의 안전상태와 공중에게 미치는 위험도 및 시설 경과연수 등을 고려하여 지정할 수 있음. 대부분 건설된 지 15년 이상의 청사 등을 지정

(4) 정의

- 본 연구에서는 노후도시공원을 시설을 조성 이후 20년이 지난 공원으로 공원 서비스의 효율성을 증진하고 이용자의 편의를 도모하기 위해 물리적인 공간의 개량과 유지·관리가 필요한 공원으로 조작적 정의

〈그림 2-2〉 노후도의 개념

건축물에서의 노후도 (노후·불량 건축)	도시에서의 노후도 (도시쇠퇴지표)	소규모 시설물의 노후도
		
- 준공된 후 20년 이상의 건물 - 도시경관을 저축하는 건축물 - 급수·배수·오수설비의 기능을 유지하기 곤란한 건축물 ※ 도시 및 주거환경정비법 시행령 제2조	- 인구감소(30년간 최고점 대비 20%감소) - 사업체 수 감소(10년간 최고점 대비 5% 감소, 최근 5년간 3년 연속 감소) - 20년 이상 노후 건축물 50%이상의 지역 ※ 도시재생법 제13조 및 시행령 제17조	- 해당시설물에 대한 안전점검 및 안전조치 등을 통한 관리 - 소규모인 3종 시설물의 경우 건설된 지 15년 이상의 청사 등을 지정 ※ 시설물의 안전관리에 관한 특별법 제7조 등

**공원의 노후도 :
조성년도 20년 이상의 공원**

3) 시설물의 안전관리에 관한 특별법 제7조 등

제2절 선행연구 고찰

- 노후도시공원과 직접 관련된 연구는 많지 않으나 공원의 진단 및 평가 관련 연구, 공원 재생방안에 대한 연구, 수원시 공원 정책 관련 연구로 구분하여 고찰함
- 공원의 진단 및 평가와 관련된 연구로는 이상민 외(2018)은 인구감소 및 고령화, 저성장, 미세먼지 증가 등 사회적 여건 변화에 대응하는 공원녹지 정책 개발을 위해 공원녹지 지표개발을 시도하였음. 이에 따라 녹색도시 정책에 맞는 국내 공원녹지의 평가기준을 기존의 1인당 공원면적이라는 지표를 개선하기 위한 개선 방향을 제시하였으며, 이양주(2018)는 경기도 공원의 평가 및 진단을 위해 그린 플래그 어워드(Green Flag Award, GFA)를 준용한 인증제도 도입을 제안함
- 공원 재생정책과 관련하여 김용국 외(2019)는 공원을 기반으로 근린지역의 포용성 및 재생역량을 강화할 수 있는 정책 제안을 위해 공원 서비스 평가를 시행하였으며, 조정두(2012)는 인천의 남동구 구도심 공원의 재생을 위해 공원 활성화 방안을 제안함. 특히 공원 리모델링을 위한 주제공원으로 전환방안을 제안한 것이 특징임
- 수원시 공원 정책과 관련하여 김은영(2018)은 공원녹지기본계획 수립 과정을 위한 사전단계로서 공원녹지 패러다임 변화에 따른 수원시 공원녹지의 비전 및 전략을 제안함. 공원녹지 양적 증가, 그린인프라 구성, 다양하고 특색있는 공원 조성, 시민참여 확대, 효율적인 공원 녹지 운영 및 관리 등의 이슈를 제안하였음
- 그 외에 수원시의 공원녹지 구성에 필요한 가이드라인과 매뉴얼과 관련한 연구들이 있음. 수원시(2016)에서 작성한 공원조성 가이드라인은 공원을 조성하기 위한 과정에서 필요한 조성 지침을 제안하고 있으며. 정수진(2019)에서는 도시공원의 공공디자인 수준 향상을 위하여 유니버설디자인, 범죄예방환경디자인 등을 적용한 공원의 공공디자인 매뉴얼을 제안하고 도시공원의 신규 조성 및 리모델링 시에 적용가능한 사업 추진 단계별 체크리스트를 제안함
- 선행연구들을 고찰한 결과 최근 공원에 대한 관점과 기준이 변화하고 있으며, 도시재생에서 주요한 거점으로 인식되고 변화하고 있는 현상을 각 연구들이 반영하고 있음. 그러나 체계적인 평가와 진단, 관리에 대한 연구들이 종합적으로 이루어지지 못하는 상황임
- 본 연구에서는 기존연구와는 달리 노후도시공원에 대한 정의를 제시하였으며, 공원의 노후도에 대하여 진단 및 평가기준, 평가 등급별 관리방안을 제안하였다는 점에서 차별성을 갖고 있음

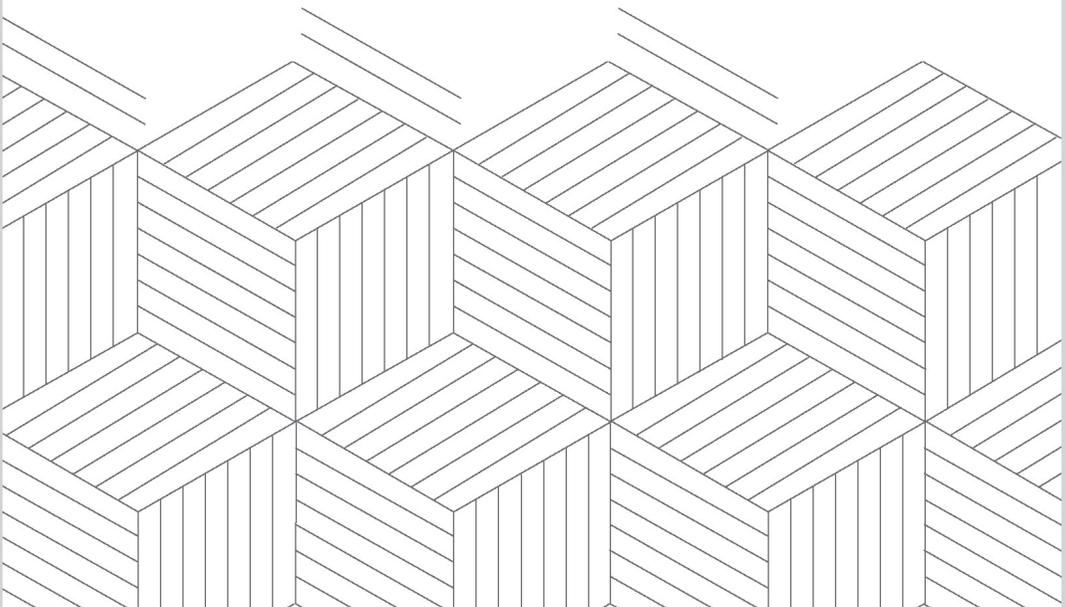
〈표 2-1〉 선행연구고찰

발행처	제목	주요내용
김용국 외 (2019)	포용적 근린재생을 위한 공원 정책 개선방안 연구	포용도시 구현을 위해 공원을 기반으로 근린 지역의 포용성과 재생 역량을 제고할 수 있는 정책추진 방안을 제시하기 위한 국내 공원서비스의 포용성 분석 및 사례분석을 기초로 정책사업 제안
김은영 (2018)	2030 수원시 공원녹지 비전 및 전략수립	공원녹지 패러다임의 변화에 따라 지자체 차원에서의 정책 및 사업추진의 기본방향 정립이 필요함. 공원녹지의 양적 증가 및 그린인프라 구축, 다양하고 특색 있는 공원조성, 시민참여 확대, 효율적인 공원녹지 운영 및 관리 등의 4가지 주요 이슈 도출
수원시 (2016)	수원시 공원조성 가이드라인	수원시 공원조성 과정에서 필요한 절차 및 디자인 가이드라인을 제시하기 위해 범죄예방환경설계, 장애인 및 사회약자를 위한 디자인, 친환경 주제공원 조성기준 등을 제시하고 적용 프로세스 제안
이상민 외 (2018)	녹색도시 정책여건 변화에 대응한 공원녹지 지표 개발방안 연구	다양한 사회적 여건변화와 공원녹지 관련 정책 환경변화에 대응할 수 있는 녹색도시 정책 수립을 위해 공원녹지 지표의 개발 방향을 제시하기 위해 해외 주요국가 및 도시의 공원녹지 지표 관련 현황 및 활용실태를 비교 분석하여 국내 공원녹지 지표개발을 위한 구체적인 방향을 도출
이양주 (2018)	경기도 우수공원 인증제도 도입방안	도시공원과 녹지에 대한 조성과 관리 권한, 의무가 없는 경기도 공원의 질적 수준을 제고하기 위한 프로그램으로써 우수공원 인증제도를 도입하기 위한 단계적 시행방안 제안
정수진 (2019)	수원시 도시공원 공공디자인 매뉴얼	도시공원의 공공디자인 수준 향상을 위한 유니버설디자인, 범죄예방 환경디자인 등을 적용한 공원의 공공디자인 매뉴얼의 제안 및 도시공원의 신규조성 및 리모델링 등 지속가능한 공원의 공공디자인을 위한 사업추진 단계별 체크리스트를 통한 체계적인 공원관리 방안 제안
조경두 (2012)	구도심권 노후공원의 활성화를 위한 주제공원 조성방안 연구	인천시 남동구 구도심권 근린공원을 대상으로 분포 및 현황분석을 하여 활용률이 높고 노후화된 공원을 대상으로 활성화 또는 주제공원 조성방안을 제시함

제3장

사례조사 및 분석

- 제1절 사례조사의 기본방향
- 제2절 공원평가관리제도 사례
- 제3절 공원 리모델링 사례
- 제4절 사례분석



제3장 사례조사 및 분석

제1절 사례조사의 기본방향

1. 제도적 측면에서의 사례조사

- 공원관리의 효율성을 높이기 위한 공원 평가시스템이나 관리 운영시스템에 대한 사례를 조사함
- 영국의 그린 플래그 어워드(Green Flag Award)나 미국의 파크 스코어(Park Score)제도는 공원의 현재 관리 상태를 지표로 표현하며, 이용자 만족도를 지속적으로 모니터링이 가능한 평가시스템으로 현재 우리나라에서 도입 검토 중
- 일본의 지정관리자제도는 공원 관리에 있어서 민간이 참여하는 사례로 우리나라의 경우 일부 시행하고 있으며, 공공에서 감당하기 어려운 공원관리에 있어서 시사성이 높음

2. 공원 리모델링 사례조사

- 공원 리모델링을 통해서 공원의 공간 구조와 이용프로그램에 변화를 준 대표적인 사례들을 조사함
- 해외사례의 경우 버밍엄 이스트사이드 공원, 뉴욕 브라이언트 파크, 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크, 도쿄 미나미 이케부쿠로 공원을 살펴봄
- 국내사례의 경우 북서울 꿈의 숲, 서소문 역사공원을 살펴봄
- 공원 리모델링 과정과 설계내용, 준공 이후 공원 관리에 대하여 조사

제2절 공원평가관리제도 사례

1. 그린 플래그 어워드(Green Flag Award)_영국

- 공원 및 녹지공간에 대한 인식확산을 위해 1996년 잉글랜드에서 시작하여 영국 전 지역으로 확산됨
- 우수관리공원에 ‘Green Flag’라는 깃발을 부여함으로써 지역주민의 주인의식 고취함
- 수상을 통해 공원과 녹지공간의 시설개선 및 공원의 질적개선을 위한 기능을 함
- 친근한 장소, 건강과 안전, 유지관리 및 쾌적성, 환경적 관리, 보존과 문화유산, 지역사회 참여, 마케팅과 소통, 관리의 8가지 측면으로 공원의 종합적인 평가가 이루어짐
- 1단계 데스크 평가(30%)와 2단계 현장방문평가(70%)로 평가가 이루어짐

〈그림 3-1〉 Green Flag Award 평가안내서



자료: 이상민, 심경미(2013), 도시공원 정책 수립을 위한 공원 평가 모델 개발 연구, 건축도시공간연구소

〈그림 3-2〉 Green Flag Award 수상공원 : Soho Square



자료: 라펜트 홈페이지(www.lafent.com)

2. 파크 스코어(Park Score)_미국

- 미국 비영리기관 The Trust for Public Land의 프로젝트로 미국 내 40개 대도시를 대상으로 한 공원평가 시스템
- 평가는 면적, 서비스와 투자, 접근성의 3가지 항목으로 이루어져 있으며 GIS기반의 공원면적, 도보의 접근성, 시설현황 등 구성된 공원점수를 공식화하여 공원의 질적 수준을 표현함
- 매년 평가된 공원 자료 공유를 통해 공원의 기초 데이터 축적에 많은 기여를 함

〈그림 3-3〉 2019년 파크 스코어 랭킹(상), 평가기준 및 평가(하)



자료: The Trust for Public Land 홈페이지(www.tpl.org)

3. 공원 지정관리자 제도_일본

- 지정관리자제도는 공공시설의 관리·운영을 주식회사를 시작으로 한 영리 기업, 재단법인, NPO 법인, 시민단체 등 법인 및 그 외의 단체에 포괄적으로 대행시킬 수 있도록 한 제도로 2003년에 시행
- 지정관리자 제도를 통한 공원의 관리는 수익이 날 경우 민간에게 수익배분을 통해 공원 관리의 공공부담을 줄임
- 지정관리자제도의 보안을 위해 ‘공원관리운영사’ 자격인증제도를 2006년 창설
- 2017년 도시공원법 개정으로 인하여 계약기간이 10년에서 20년으로 연장되었으며 시설건폐율이 공원면적 2% 이상 가능하도록 규제가 완화됨

〈그림 3-4〉 민간기업에 의한 공원 리모델링



자료: 히라타 후지오, 공원관리자자격제도의 추진과 방향

〈그림 3-5〉 2017년 도시공원법 개정으로 인한 제도변화



자료: 히라타 후지오, 공원관리자자격제도의 추진과 방향

제3절 공원 리모델링 사례

1. 버밍엄 이스트사이드 시티 공원(Eastside City Park)_영국

- 2013년 ‘이스트사이드 공원 사업(Eastside City Park Project)’을 추진, 약 8,300평의 녹지공간을 제공
- 버밍엄 도심 내 단일 녹지공원 중 가장 큰 공원으로 기존 시내와 동쪽 지역을 이어주는 녹지공간을 구성했을 뿐만 아니라 주변 지역 개발을 위한 훌륭한 제반 공간의 역할을 함
- 조성된 공원은 2004년부터 시작된 공원 조성을 위한 심포지엄에 100명 이상의 주민들이 참여하여 의견을 제시하고, 2006년 국제디자인 경진대회에서도 주민들의 참여 및 사업 진행 과정에 주민들이 참여함

〈그림 3-6〉버밍엄 이스트사이드 공원 마스터 플랜(상), 버밍엄 동부공원 전경(하)



자료: 서울연구원, 세계도시동향 361호

2. 뉴욕 브라이언트 파크(Bryant Park)_미국

- 미국 맨하튼 40-42스트리트/5-6번가에 위치하여 맨하튼 중심부에 위치, 39,000㎡ 으
로 광화문광장의 2배 규모
- 1970년대까지 공동묘지, 공지, 범죄 우발지역이었으나 1980년대 뉴욕시립도서관 리모
델링 사업의 일환으로 조성
- 공원 내 영화상영, 요가교실, 뉴욕 패션위크 등의 다양한 프로그램을 운영하고 있으며,
민간 비영리단체인 브라이언트파크 재생위원회가 운영하며, 공공운영 대비 6배의 기금을
모금하는 등 공원 운영관리에서 대표적 사례

〈그림 3-7〉 뉴욕 브라이언트 파크 전경(상), 공원 내 영화제(하)



자료: 브라이언트 파크 홈페이지(<https://bryantpark.org>)

3. 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크(Hunter's Point South Waterfront Park)_미국

- 뉴욕 퀸즈 롱아일랜드 이스트 강변의 121,405.693㎡의 유휴부지를 리모델링한 사례로, 대상지는 기존의 습지이자 쓰레기 매립지로 방치되어 있었음
- 방치된 수변공간을 다양한 친환경적 방법으로 디자인, 새로운 도심생태 패러다임을 보여주는 공간으로 변화
- 리모델링의 목표는 비재생 에너지원 사용 최소화, 수자원의 보존 및 보전, 유지관리 활동의 최적화, 커뮤니티 및 도시를 건전하고 생산적인 환경 조성
- 주변 학교와 5,000세대대의 주택단지 조성으로 주민들의 소통, 여가를 위한 공공공간의 기능 담당

〈그림 3-8〉 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크 전경



〈그림 3-9〉 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크 조감도



자료: www.architectmagazine.com

4. 도쿄 미나미 이케부쿠로 공원_일본

- 2017년 4월 도쿄 토시마구에 위치한 ‘미나미 이케부쿠로 공원 정비사업’ 실시, 공원 카페 등 민간기업이 행정을 대신하여 비영리 목적의 파트너십을 가지고 활동
- 공원 내 레스토랑 카페의 매상의 0.5%를 지역 환원비로 지급받으며, 공원 관리비를 합쳐 공원 관리비용으로 활용
- 카페 뿐만 아니라 민간기업이 행정을 대신하여 일간의 식량 지원 등의 비영리 목적의 파트너십을 가지고 활동

〈그림 3-10〉 정비사업 후 공원(상), 공원 내 입지한 카페시설(하)



5. 북서울 꿈의 숲

- 위 치 : 서울특별시 강북구 월계로 173
- 면 적 : 662,543㎡(1단계), 전체조성면적 : 900,000㎡
- 조성기간 : 2007년 10월 ~ 2009년 10월
- 1987년 조성된 드림랜드의 시설 노후와 이용자 쇠퇴로 인해 인근 오동근린공원과 함께 리모델링 실시
- 2009년 개장 후 강북의 도심 속 휴식공간의 역할

〈그림 3-11〉 리모델링 전 드림랜드(상), 후 북서울 꿈의 숲(후)



6. 서소문 역사공원

- 위 치 : 서울시 중구 칠패로 5 서소문공원
- 면 적 : 46,000㎡
- 조성기간 : 2011년 ~ 2019년
- 1973년 서소문 근린공원이었으나, IMF 경제위기 이후 주변 노숙자들이 점령하여 2009년 리모델링 후 재개장
- 2011년 서울시가 역사유적지 관광자원을 만들기 위해 공원조성작업 돌입하여 8년 만에 전면개방함
- 공원 중앙에 1984년 세워진 순교자의 현양탑을 배치하고 지하에는 역사박물관과 추념 공간, 주차장 등의 시설을 설치

〈그림 3-12〉 2009년 서소문 근린공원(상), 2019년 서소문 역사공원(하)



자료: 브레이크뉴스(2009.06.10.)(상), 건설경제신문(2019.06.12.)(하)

제4절 사례분석

1. 공원관리제도의 시사점

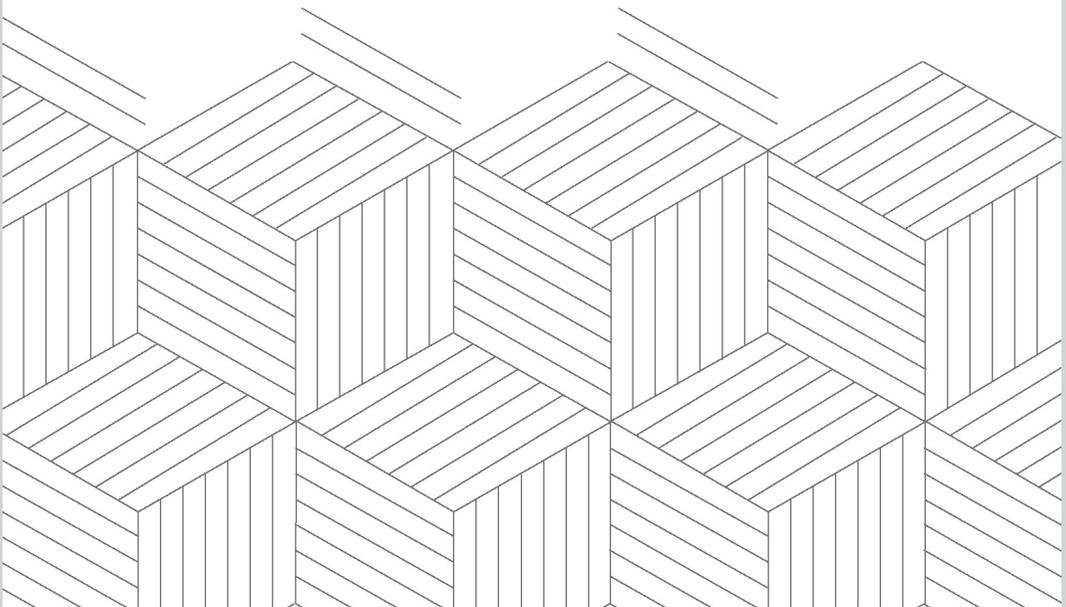
- 공원관리를 위한 평가시스템 도입에 대한 검토가 필요하며, 파크 스코어같은 지역 내에서의 공원서비스에 대한 평가시스템보다는 그린 플래그 어워드와 같은 개별 공원에 대한 평가시스템을 수원시에 적용하기 위하여 검토할 필요가 있음
- 뉴욕 브라이언트 파크나 일본에서 활용하고 있는 파크 매니지먼트 사례는 민간자금의 활용을 통해 재정적 부담을 덜 수 있으며, 공원의 활력을 더할 수 있다는 점에서 도입이 필요한 시스템임
- 수원시 도시공원 관리를 위해서는 공원 평가 및 민간자금 유치 등을 운영할 수 있는 조직 및 지원체계를 구축해야 도시공원 재생이 가능할 것으로 판단

2. 공원 리모델링 사례의 시사점

- 공원 리모델링은 단순히 공원만 재생하는 것이 아니라 공공부문의 공간복지시스템을 구축하여 지역 전체의 공간과 경제시스템을 재생하는 측면에서 진행한 경우가 많음
- 민간의 자본과 시스템과 협력하여 공적 공간에서 다양한 서비스를 제공하는 한편 운영 관리를 위탁하여 해당 공원의 공간의 질 향상을 추구하고 있으며, 매우 효과적임
- 공원에서 제공하는 것은 녹지와 휴식 만이 아니라 다양한 프로그램을 제공하여 지역의 문화적 콘텐츠를 제공하는 구심점으로 역할을 수행함

제4장 노후도시공원 진단기준

제1절 노후도시공원 진단기준의 작성
제2절 노후도시공원 진단기준



제4장 노후도시공원 진단기준

제1절 노후도시공원 진단기준의 작성

1. 진단기준 구축과정

- 노후도시공원을 진단하기 위한 구축과정은 <그림 4-1>와 같은 과정을 거쳐 판정하되, 체크리스트는 현장에서 적용하기 용이 하도록 쉽고 단순하게 구성하며, 각종 평가를 별도의 조사과정을 거치지 않고 기존의 정보를 이용하여 진단할 수 있도록 구성
 - 현장평가의 경우 본 연구진 외에 전문가와 같이 현장평가를 실시하여 최소한의 객관성을 가질 수 있도록 함
 - 이용자 평가는 별도의 설문조사를 실시하여 해당 시설의 만족도를 조사하고 평가하는 것이 바람직하나 본 연구에서는 민원의 유형을 분석하여 이용자 평가를 대체할 수 있도록 제안함
 - 사용자평가의 경우에는 수원시 통계정보를 활용하여 분석을 실시함
- 조성년도 20년 이상으로 노후도를 정의한 뒤 수원시 4개 구 32개소의 공원을 조사하여 진단기준과 체크리스트를 작성하여 시범평가하고, 그에 따른 노후도 등급 구성 및 재생 방안을 제시하는 과정으로 진행함
 - 도시공원의 노후도를 정의하기 위해서 건축, 도시, 시설물 등의 관련 법 등에서 노후도와 관련된 정의를 살펴보고, 공통적으로 조성년도 20년정도를 기준으로 삼는 것을 확인하고 도시공원에도 이와 같은 기준을 적용
 - 어린이 놀이시설, 휴게시설 등을 정기적으로 검사하고 그 결과에 따라 교체하는 시설의 조성 시기를 노후도 판단 과정에 적용할 수 있도록 체크리스트 구성
 - 1차 현황조사에서는 구별로 도시계획시설로 결정고시가 된 지 20년 이상인 공원들을 대상으로 시설물의 노후도, 식생의 상태 등을 조사하고 기록함
 - 1차 현황조사의 내용을 근거로 현장평가를 위한 시설물, 생태의 노후도에 대한 체크리스트를 구성하고 해당 사항에 대한 시범평가를 통해 검증단계를 거침

- 시범평가는 장안구를 대상으로 함. 장안구의 경우 다양한 유형의 공원이 지역 전체에 분포되어 있으며, 주거 유형이 다양하므로 조사결과를 타 지역에 적용하기 유리할 것으로 판단
- 공원의 노후도에 따라 0~3까지 4개의 등급으로 구성하고, 각각 등급별로 관리방안 및 재생방안을 제안함
- 본 연구에서 제안한 도시공원의 노후도 진단과정은 시범적으로 제안하고 적용한 것이며, 이러한 진단과정에 객관성을 가지기 위해서는 현장조사 및 시범평가 과정에서 다양한 이용자들의 참여가 추가되는 것을 권장함.
- 해당 공원의 등급은 해당 시설의 관리상태가 아니라, 공간 구조나 시설의 특성에 의해 제 기능을 발휘하지 못하고 있는 상태에 주목하고 평가할 수 있도록 함. 시설의 노후 징후에 대해서는 체계적으로 모니터링하고 관리하는 것이 가장 바람직하나, 이러한 일반적 관리로 해소할 수 없는 상황에 대해서는 종합적 판단이 필요함

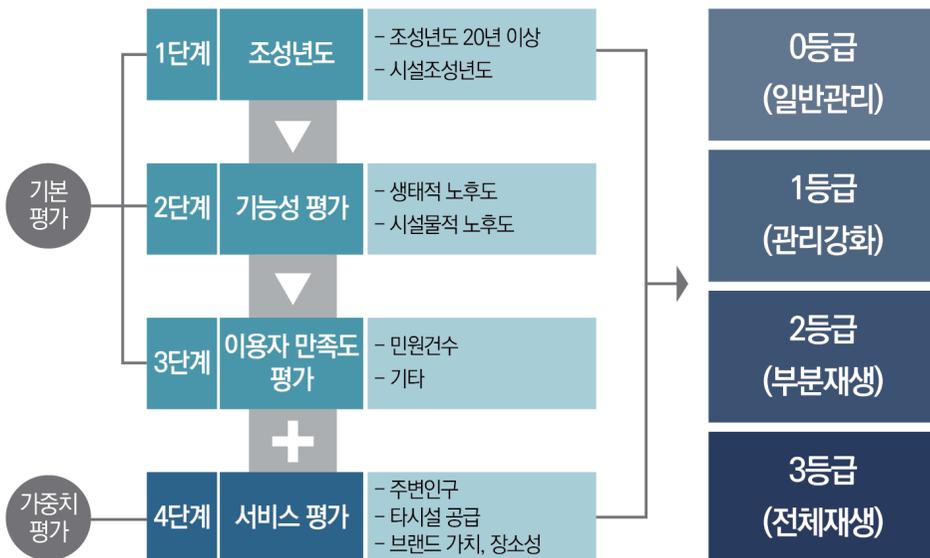
〈그림 4-1〉 진단기준 구축 과정



2. 노후도시공원의 진단기준

- 수원시 노후도시공원을 진단할 수 있는 기준은 기본평가와 가중치평가로 구성하고, 정량적인 기준과 정성적인 평가를 거쳐 판정하되, 기존의 정보를 최대한 활용하여 현장 활용이 용이하도록 조정함
- 기본평가에서는 1단계에서 공원 조성년도, 시설조성년도 등 통한 정량적인 기준을 기본으로 하여 노후도시공원 대상을 한정할 수 있도록 구성하였음
- 2단계에서는 공원 현장의 생태적 가치와 시설물 노후도에 대한 기능성 평가를 현장평가를 통해서 실시할 수 있도록 함
- 3단계에서는 민원분석을 통한 공원 주변 시민들의 이용자 만족도를 평가하도록 구성함
- 가중치 평가에서는 공원 서비스 평가 실시. 주요 항목은 주변 인구, 타 시설 공급 여부, 해당 공원의 브랜드 및 장소성 등으로 구성함
- 해당 공원의 브랜드 가치 및 장소성에 대한 것은 조성 기간이 오래되어 인지도가 높은 공원을 대상으로 제시함. 본 연구에서는 1968년 수원시 도시계획에서 공원으로 고시된 18개의 공원을 우선 대상으로 제안함
- 관리등급은 총 4단계를 표준으로 0등급 일반관리, 1등급 관리강화, 2등급 부분재생, 3등급 전체재생으로 구성하였으며, 3단계 전체재생은 가중치 평가를 포함하여 종합적으로 판단할 필요가 있음

〈그림 4-2〉 노후도시공원 진단기준



2. 기능성 평가

1) 생태적 측면

- 공원의 생태적 건강성 관련 항목에 대해 목측조사, 5점 리커드 척도표현
- 수목의 활력도 : 전혀아니다-아니다-보통-그렇다-아주그렇다
- 바닥포장 면적 : 전혀아니다-아니다-보통-그렇다-아주그렇다
- 토양 건강성 : 답압훼손, 배수불량의 현상 유무

〈표 4-2〉 생태적 측면 평가표

질 문		전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	아주 그렇다
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?					
2	나무뿌리가 드러났습니까?					
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?					
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?					
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?					

〈그림 4-4〉 생태적 측면 관련 현장사진



2) 시설물적 측면

- 공원의 시설물 관련 항목에 대해 목측조사, 5점 리커드 척도표현
- 시설물의 항목을 나누어 각 노후도를 나타낼 수 있는 특징을 도출
- 파손, 오염, 균열 등의 정도를 파악하고자 함

〈표 4-3〉 시설물적 측면 평가표

질 문		전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	아주 그렇다
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?					
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?					
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?					
4	시설물에 균열이 있습니까?					
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?					

〈그림 4-5〉 시설물적 측면 관련 현장사진



3. 이용자 만족도 평가

- 공원의 트렌드 변화 등에 맞추어 이용자 만족도 조사를 실시할 필요가 있으나, 300여개의 수원시 공원에 대한 서비스 평가를 전수 실시하기에는 여러가지 부담이 발생함
- 이용자가 만족하지 못하여 발생하는 민원을 유형별로 분류하여 수원시 공원 개선에 대한 기준을 찾고 이를 계량화하여 공원 평가기준에도 적용할 수 있도록 함
- 민원이 발생한 공원은 이용자의 만족도가 상대적으로 떨어지는 장소로 분류
- 민원 유형은 크게 시설물, 정비, 이용자로 구분하여 <표4-4>와 같은 항목으로 이용자 만족도 평가 정리

<표 4-4> 이용자 만족도 평가 항목

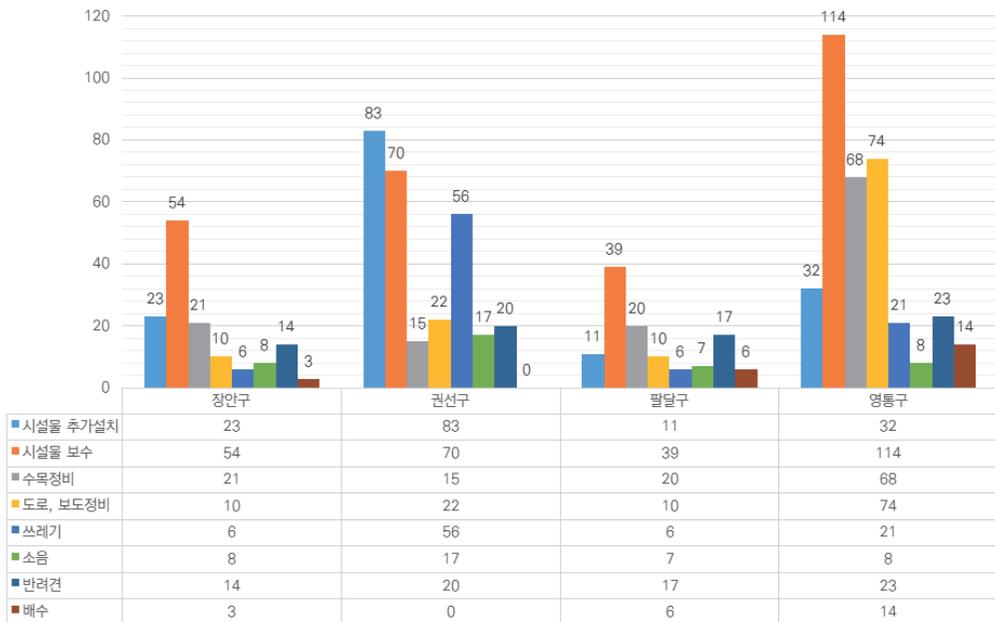
민원 유형		주요 내용
시설물	시설물 추가설치	벤치나 운동기구 등 필요한 시설의 추가설치, 공연장, 운동시설, 커뮤니티 시설 등
	시설물 보수	오래되거나 부서진 시설물의 보수, 수선 등
	시설물 철회	기존, 신설 시설물의 필요성에 관한 사항
정비	수목 정비	재해 등으로 인하여 부러지거나 넘어진 수목의 정비, 잡초, 병충해 등에 대한 신고 등
	도로, 보도 정비	도로나 보도의 파손, 블록이나 타일의 탈락, 균열 등
	배수	물 고임, 배수 불량에 대한 사항
이용자	쓰레기	쓰레기 무단 투척, 쓰레기 적치 등 청소 관련한 사항
	자전거·킵보드	자전거, 킵보드 등의 사용으로 보행자와 운전자 간의 사고 우려 등
	소음	공연 등 행사로 인한 소음, 운동기구, 놀이시설 이용 시 발생하는 소음
	흡연	흡연으로 인한 냄새와 화재에 대한 우려
	반려견	반려견 산책에 대한 거부감, 배변, 개 짖음 등

자료: 수원시 공원녹지사업소

4. 수원시 공원 민원에 대한 분석

- 2018년 7월 ~ 2019년 10월 총 3,590건의 각 행정구별로 민원의 내용을 유형별로 분류하여 분석을 실시함. 본 분석은 이용자 만족도를 대체할 수 있는 평가과정으로 활용함
- 민원 건수는 영통구 354건, 권선구 283건, 장안구 139건, 팔달구 116건 순으로 나타났으며, 민원의 내용은 시설물 보수 227건, 시설물 추가설치 149건, 수목정비 124건, 도로 및 보도 정비 116건 순으로 나타남
- 민원분석 결과 공원 이용자들은 대체로 시설물 보수, 추가설치 등 시설물의 기능이나 서비스 제공 수준에 대한 불만 등을 많이 나타내고 있으며, 수목정비, 도로나 보도정비, 배수문제 등의 대한 민원이 순차적으로 나타나 공원의 공간 개선이 체계적으로 이루어질 필요가 있음을 시사함
- 쓰레기, 소음, 반려견 등 타 이용자의 이용 행태에 대한 민원도 상당수 존재하여 이를 대응하기 위해서는 시설물 관련 민원보다 정교한 대응체계를 마련하여 공원관리를 시행할 필요가 있음을 시사함

〈그림 4-6〉 공원 민원에 대한 분석



자료: 수원시 공원녹지사업소

5. 공원 서비스 평가

- 공원 서비스 평가는 해당 공원이 지역 사회에서 어느 정도의 서비스를 제공하고 있는가를 판정하기 위한 평가단계임
- 평가항목은 Park Score를 참조하여 해당 공원이 위치한 생활권 내에서 평가 대상인 공원이 어느 정도의 서비스를 제공하고 있는가를 평가하는 항목으로 수원시 2019년도 데이터를 활용하여 분석 실시
- 분석은 arcgis 10.1 소프트웨어의 공간분석 도구를 사용하여 결과를 도출하였으며, 면적의 경우 동경 127도 북위 38도를 기준으로 한 황축메르카토르도법으로 투영된 직각 좌표계에서 산출
- 생활권 근린공원의 설치 기준인 반경 500m를 기준으로 해당 지역 내에 제공하는 서비스 수준을 평가함. 반경 500m는 도보 10분 거리를 의미하며, Park Score에서 공원 서비스 수준을 평가하는 중요한 기준으로 삼고 있음
- 공원 서비스 평가 항목
 - 해당 공원 반경 500m 이내 거주 인구: 해당 공원이 서비스를 제공하는 인구의 규모를 판단
 - 거주 인구 중 유소년 인구의 비율: 해당 공원을 적극적으로 이용하는 유소년 인구의 비율을 검토. 특히 어린이공원의 서비스 수준 판단에 중요한 지표
 - 해당 공원 주변에 타 공원의 설치 여부: 해당 공원 외에 유사한 서비스를 제공하는 경쟁시설이 있는지에 대한 여부 판단

〈표 4-5〉 공원 서비스 평가 항목

구분	주요 내용	출처	기준일자
거주 인구 수	- 생활권 공원 설치 기준인 반경 500m를 기준으로 거주 인구 분석	국토정보플랫폼, 국토통계지도 인구정보	2019.04
유소년 인구 비율	- 14세 이하 유소년 인구 비율 - 근린공원에서의 어린이 놀이시설, 어린이 공원의 활용 측면에서 분석 필요		
타 공원 설치 여부	- 해당 공원이 반경 500m 내의 다른 공원과 어떤 관계인가에 대해 분석	경기데이터드림, 우리 지역 데이터 찾기	2019.09

6. 기타 가중치 항목

- 수원시의 공원은 지속적으로 유지관리를 시행하고, 수목의 생태가 양호할 경우 공원 전체 재생의 필요성이 낮게 나타나고 있으나, 연간 관리 비용이 지속적으로 증가하고 있어 이에 대한 구조적 해결방안이 필요함
- 해당 공원이 수원시에서 가지고 있는 역사적, 지역적 특성을 검토하여 해당 공원의 전체 리모델링이 필요한지에 대한 판단이 필요하며, 이를 위하여 공원에 대한 노후도 및 기능성, 서비스 평가 외에 기타 가중치 항목 필요
- 본 연구에서는 별도의 브랜드 가치평가 등의 조사 단계 대신 수원의 대표적인 공원에 대해서 1944년 「조선시가지계획령」에 의해 지정된 5개 공원을 포함, 1968년 「수원시 도시종합계획」의 18개의 공원이 주요 대상이 될 것으로 판단하여 해당 공원에 대한 가중치를 부여함
- 1968년 지정된 도시공원은 팔달공원, 동공원(현재 화성이 위치한 장소), 조원공원, 북공원(현 만석공원), 정자공원, 지지대공원, 일월공원, 여기산 공원, 탑동 공원, 인계 제1공원(올림픽공원), 인계 제2공원(효원공원), 인계 제3공원(청소년문화공원), 매탄공원, 영통공원 등 수원의 대표적인 공원임

〈표 4-6〉 1968년 수원시 도시종합계획에서 고시한 수원시 공원목록

공원명	위 치	면적(㎡)	공원명	위 치	면적(㎡)
팔달공원	영화동, 장안동, 남창동, 교동 등	411,000	인계 제1공원	인계동	61,500
동공원	북수동, 연무동, 지동, 남수동 등	287,500	인계 제2공원	인계동	39,500
조원공원	조원동	184,700	인계 제3공원	인계동	321,200
북공원	송죽동, 정자동	355,800	매탄공원	매탄동	60,000
정자공원	정자동	62,400	영통공원	기흥면 영통리	898,000
지지대공원	이목동, 파장동	4,488,200	영덕공원	기흥면 영덕리	184,000
일월공원	천천동, 구운동, 울전동	352,400	청명산공원	기흥면 하갈리	627,000
여기산공원	서둔동, 화서동	520,000	기흥공원	기흥면 상갈리	85,000
탑동공원	탑동, 고색동, 서둔동	470,000	구갈공원	기흥면 구갈리	228,000

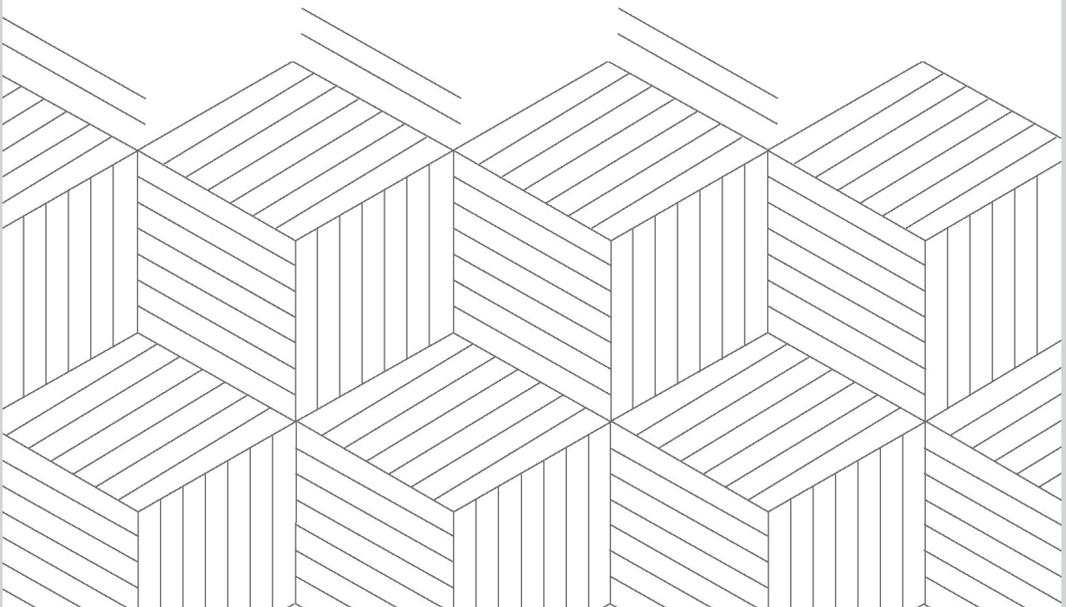
자료: 1968년 '수원시 도시종합계획(1969~1972)'의 공원 결정내용

제5장 노후도시공원 진단 및 평가

제1절 수원시 현황

제2절 진단 및 평가

제3절 노후도시공원 선정



제5장 노후도시공원 진단 및 평가

제1절 수원시 현황

1. 생활권공원 및 주제공원

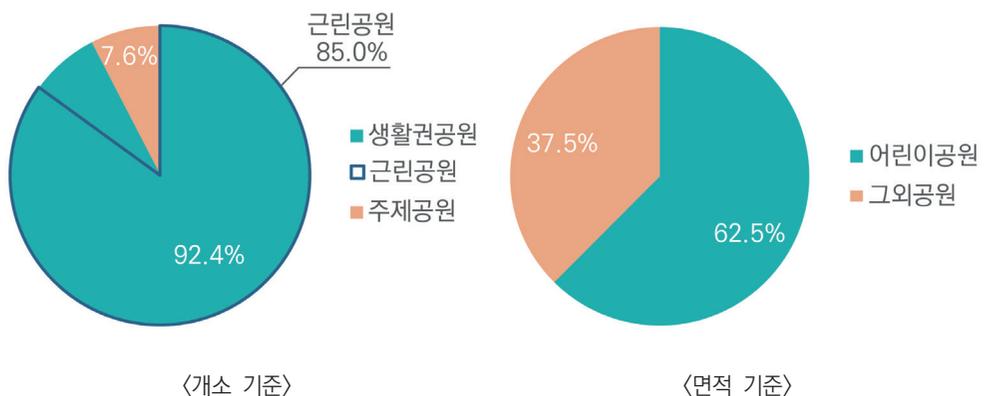
- 수원시 도시공원 내 생활권공원의 면적은 92.4%, 주제공원은 7.6%를 차지하고 있으며, 근린공원이 84.7%로 가장 면적이 넓음
- 도시공원을 개소기준으로 살펴보면 어린이공원이 203개소(67.5%)로 가장 많은 개소 수를 가진 것으로 나타남

〈표 5-1〉 생활권공원 및 주제공원

구분	생활권공원			주제공원			
	소공원	어린이공원	근린공원	역사공원	문화공원	수변공원	체육공원
개소	30	203	72	1	6	11	2
면적	36,523.90	510,209.30	6,291,792.30	131,972.0	69,412.40	361,148.1	22,565.2

자료: 수원시 홈페이지

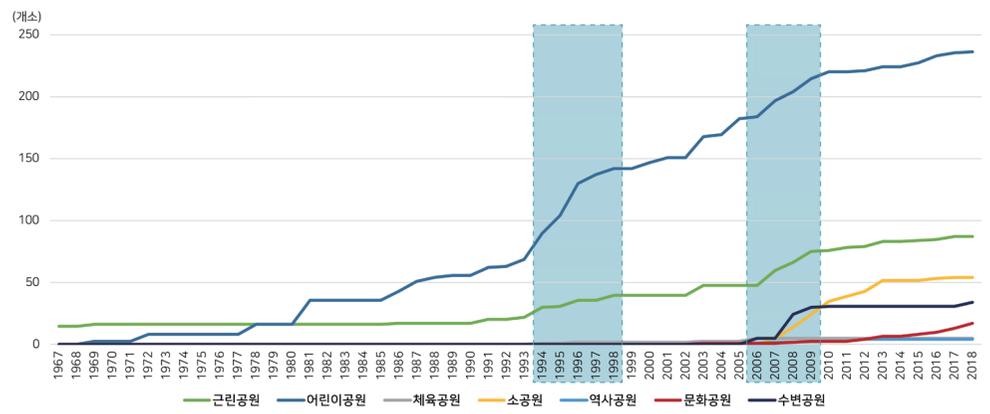
〈그림 5-1〉 생활권공원 및 주제공원



2. 수원시의 도시공원 조성년도

- 수원시의 도시공원 시설 결정 누적 통계를 살펴보면 도시공원의 조성시기가 1994년~1998년, 2007~2009년에 집중되어 있는데 이는 택지개발사업 추진 과정에서 기반 시설 기부채납을 통해 공원을 조성했기 때문임
- 택지개발사업 시기를 살펴보면 1994년 영통지구, 1995년 탑동지구, 1996년 정자지구, 1997년 권선3지구, 1998년 매탄지구 개발이 추진되었으며, 2006년 호매실지구, 2007년에는 광고지구 개발이 추진됨
- 주요 연도별 공원 결정 누적 총합계를 살펴보면 1993년 91개소, 1994년 121개소로 30개소가 증가하였고, 1998년 184개소로 5년간 꾸준히 증가함
- 2006년 244개소 대비 2007년 275개소로 31개소가 증가하였고, 2008년 317개소, 2009년 354개소로 증가함
- 수원시의 대다수의 공원이 택지개발사업에 의해 조성되어 시민들에게 공원 서비스를 적절하게 제공할 수 있었으나, 해당 공원들이 수원시가 주관하는 것이 아니라 택지개발사업 추진 주체에 의해 조성되어, 수원시의 장소성이나 지역성이 반영되지 못한 표준공원의 형태로 조성된 것이 한계로 판단. 이는 공원의 공급이 주목적이던 시기의 결과라고 볼 수 있음

〈그림 5-2〉 수원시 공원 결정(누적 개수) 변화



* 결정 이후 변경사항 미반영

자료: 수원시 내부자료

제2절 진단 및 평가

1. 개요

1) 조성년도에 따른 조사대상지 선정

- 조사대상지를 장안구로 한정함
- 수원시 도시공원의 공원결정고시, 조성현황, 조성일자 등을 고려하여 조사대상지 선정
- 공원결정고시가 2000년대 이전, 최종변경이 10년 이상인 공원을 대상으로 범위 조정
- 2018년도 수원시 도시공원 현황자료를 재가공하여 조사대상지 후보공원을 선정함

〈표 5-2〉 조사대상지 조성년도

공원명	최초결정고시	조성계획결정고시	조성년도	최종결정고시
만석공원	1967.07.	1986. 04		2015.01.
정자공원	1966.10.	1985.12		2009.04.
샘내공원	1996.10.	-		2009.04.
천천3공원	1996.10.	-		2009.04.
석산어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.
다람쥐어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.
역마어린이공원	1978.06.		1990.11	2009.04.
연무어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.

2) 대상지 위치도

〈그림 5-3〉 대상지 위치도



〈표 5-3〉 대상지

근린공원		어린이공원	
①	만석공원	⑤	석산어린이공원
②	정자공원	⑥	다람쥐어린이공원
③	샘내공원	⑦	역마어린이공원
④	천천3공원	⑧	창훈어린이공원
※ 창훈어린이공원은 공사 중으로 평가에서 제외		⑨	연무어린이공원

2. 기능성 평가

1) 개요

- 일 시 : 2019년 12월 18일(수) 10시~14시
- 장 소 : 8개 대상지
- 평가단 : 안승홍 교수(한경대), 정수진 연구위원, 홍지선 연구원 총 3인으로 구성
- 내 용 : 체크리스트에 따라 생태적 측면, 시설물적 측면에 대하여 평가 실시

〈그림 5-4〉 현장조사



2) 만석공원

(1) 평가 의견

- 만석공원 기능성 평가의 평점은 2.9점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.8점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 부리가 드러나거나 병든 나무가 종종 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.1점으로 시설물의 오염, 변형, 균열 등이 종종 있음

〈표 5-4〉 만석공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.7
2	나무부리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.0
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.3
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	2.7

(2) 기타 의견

- 길에 대한 정비 필요함. 순환 동선이 아니며 시설물이 난립하여 길에 대한 인식도가 떨어짐
- 시설 복합화가 필요함. X게임장 등 체육시설이 부분, 점진적 조성으로 난립되어 있어 사용 비율에 대한 검증이 요구되며 이에 따른 종합 조정 필요

3) 정자공원

(1) 평가 의견

- 정자공원 기능성 평가의 평점은 3.2점으로 비교적 높음
- 생태적 측면의 평점은 2.9점으로 나무 뿌리가 드러나 있으며 바닥포장 면적이 좁고, 모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.5점으로 시설물의 변형이나 균열, 다리나 구조체가 드러남에 대한 점수 매우 높음

〈표 5-5〉 정자공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질문	점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.3
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.5
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.5
시설물적 측면		
	질문	점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.5
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	4.0
4	시설물에 균열이 있습니까?	4.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	4.0

(2) 기타 의견

- 공연장은 있으나 이에 대한 지원시설(탈의실, 전기 등)은 없음
- 공연장은 녹지에 비해 이용률이 저조한 것으로 보임
- 나무 뿌리가 드러난 곳이 많음. 부분적인 보식을 통해 나무 뿌리를 보호할 필요 있음

4) 샘내공원

(1) 평가 의견

- 샘내공원 기능성 평가의 평점은 1.9점으로 관리가 매우 잘 되고 있는 것으로 평가됨
- 생태적 측면의 평점은 2.1점으로 특히 수목이 건강하고 아름다운 것으로 나타남
- 시설물적 측면의 평점은 1.7점으로 전반적으로 유지 및 관리가 잘 되고 있는 것으로 나타남

〈표 5-6〉 샘내공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.3
2	나무뿌리가 드러났습니까?	2.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.3
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	2.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	1.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	1.7
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	1.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	1.7
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	1.7

(2) 기타 의견

- 공원 경계부에 펜스가 설치된 것이 아쉬움
- 인도와 연계한 관리가 필요할 것이며 관목과 같은 자연재료를 사용할 경우 접근성이 더 좋아질 것으로 보임
- 공원이 단절되어 노인이 쉴 곳이 없음. 고령화 사회에 맞춰 고령 친화적으로 바뀌어야 함

5) 천천3공원

(1) 평가 의견

- 천천3공원 기능성 평가의 평점은 2.8점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.4점으로 대체적으로 좋은 편이나 모래나 흙이 흘러내린 흔적에 대한 관리가 필요함
- 시설물적 측면의 평점은 3.1점으로 보통이나 시설물의 오염, 변형에 대한 점수가 높게 나타남

〈표 5-7〉 천천3공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질문	점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.0
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.7
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	1.3
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	4.3
시설물적 측면		
	질문	점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.7
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	2.7

(2) 기타 의견

- 서호천과 연계부 개선 시 이용률이 높아질 것으로 보임(ex. 전망데크)
- 서호천과 경계부를 관목으로 보완하고 초화식재로 보식 필요
- 공원 대부분이 최근 길 걷기로 활용되며 광장 활용도가 매우 낮음. 공원 공간 활용에 대한 검토 필요

6) 석산어린이공원

(1) 평가 의견

- 석산어린이공원 기능성 평가의 평점은 3.1점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.7점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 부리가 드러나거나 모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.4점으로 시설물의 파손, 오염, 변형이 있음

〈표 5-8〉 석산어린이공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.5
2	나무부리가 드러났습니까?	3.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.7
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.5
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	4.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.5
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.0

(2) 기타 의견

- 어린이 놀이시설물은 재설치 됨
- 주변환경에 대한 평가가 필요하며, 이에 따른 시설물 정리 필요
- 공원 규모에 비해 화장실이 큼

7) 다람쥐어린이공원

(1) 평가 의견

- 다람쥐어린이공원 기능성 평가의 평점은 2.0점으로 매우 낮게 나타남
- 생태적 측면의 평점은 2.6점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 1.3점으로 매우 좋게 평가됨

〈표 5-9〉 다람쥐어린이공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.7
2	나무뿌리가 드러났습니까?	2.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	2.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	1.3
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	1.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	1.3
4	시설물에 균열이 있습니까?	1.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	1.3

(2) 기타 의견

- 어린이 놀이시설물 재설치 중
- 펜스가 없어서 개방적이고 답답하지 않음

8) 역마어린이공원

(1) 평가 의견

- 역마어린이공원 기능성 평가의 평점은 3.3점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 3.1점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 3.4점으로 시설물에 대한 관리가 대체적으로 필요함

〈표 5-10〉 역마어린이공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.7
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.0
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.3
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.3

(2) 기타 의견

- 영화초등학교 정문 초입에 위치하여 입지가 좋으며 이용률이 매우 높음
- 담장이 일부 불필요한 부분이 있음

9) 연무어린이공원

(1) 평가 의견

- 연무어린이공원 기능성 평가의 평점은 2.9점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.9점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 2.9점으로 보통임

〈표 5-11〉 연무어린이공원 서비스 평가

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
질문		점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.0
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3
시설물적 측면		
질문		점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.0
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.0
4	시설물에 균열이 있습니까?	2.7
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.0

(2) 기타 의견

- 펜스 제거 필요

10) 종합

- 대체적으로 평균점수 3점에 가깝게 나타남
- 높은 평가를 받은 곳은 샘내공원(1.9점), 다람쥐어린이공원(2.0점) 순으로 나타남. 샘내공원은 생태적 측면 2.1점, 시설물적 측면 1.7점으로 가장 긍정적인 점수를 받았으며, 다람쥐어린이공원은 어린이놀이터 재설치로 시설물적 측면 1.3점을 받음
- 낮은 평가를 받은 곳은 역마어린이공원(3.3점), 정자공원(3.2점), 석산어린이공원(3.1점) 순으로 나타남. 역마어린이공원은 생태적 측면 3.1점, 시설물적 측면 3.4점으로 두 가지 다 낮은 평가를 받음. 정자공원은 시설물적 측면 3.5점으로 매우 낮은 평가를 받았으며 석산어린이공원 역시 시설물적 측면이 3.4점에 의해 낮은 평가를 받음

〈표 5-12〉 서비스 평가 종합

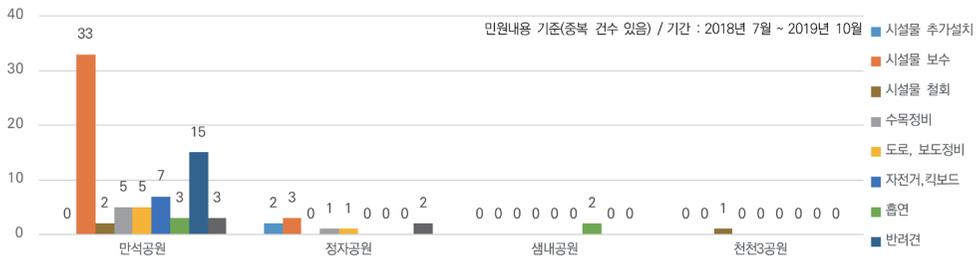
만석공원											정자공원									
생태					시설물						생태					시설물				
1.7	3.7	3.3	2.0	3.3	2.7	3.3	3.3	3.3	2.7	1.3	3.7	2.3	3.5	3.5	2.5	3.0	4.0	4.0	4.0	
2.8					3.1						2.9					3.5				
2.9											3.2									
샘내공원											천천3공원									
생태					시설물						생태					시설물				
1.3	2.3	2.0	2.3	2.3	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	2.0	3.7	2.7	1.3	4.3	2.7	3.7	3.7	3.0	2.7	
2.1					1.7						2.4					3.1				
1.9											2.8									
석산어린이공원											다람쥐어린이공원									
생태					시설물						생태					시설물				
1.5	3.3	2.7	2.7	3.3	3.5	4.0	3.5	3.0	3.0	1.7	2.3	3.0	3.7	2.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	
2.7					3.4						2.6					1.3				
3.1											2.0									
역마어린이공원											연무어린이공원									
생태					시설물						생태					시설물				
2.7	3.0	3.0	3.7	3.3	3.3	3.3	3.7	3.3	3.3	2.0	3.3	2.3	3.7	3.3	3.0	3.0	3.0	2.7	3.0	
3.1					3.4						2.9					2.9				
3.3											2.9									

3. 이용자 만족도 평가

1) 근린공원 이용자 만족도

- 만석공원이 총 81건(민원 내용 기준 개수)으로 다른 공원에 비해 민원이 매우 많음
- 시설물 보수 관련 33건으로 가장 많으며, 반려견 관련 15건, 시설물 추가설치 8건, 자전거·킥보드 7건 순으로 나타남
- 정자공원은 총 8건으로 시설물 보수 관련(3건)이 가장 많았으며, 기타로는 소음 관련 민원이 있음
- 샘내공원은 흡연 관련 총 2건이 있으며, 천천3공원은 시설물 철회 관련 1건이 있음

〈그림 5-5〉 근린공원 이용자 만족도



자료: 수원시 공원녹지사업소

2) 어린이공원 이용자 만족도

- 석산어린이공원은 1건으로 시설물 보수 관련임
- 다람쥐어린이공원은 총 6건으로 시설물 추가설치(2건), 흡연(2건) 등이 있음
- 역마어린이공원은 시설물 보수에 관한 민원이 총 2건 있음
- 연무어린이공원은 총 2건으로 시설물 추가설치, 시설물 보수, 쓰레기 관련 민원이 각 1건 있음

〈그림 5-6〉 어린이공원 이용자 만족도



자료: 수원시 공원녹지사업소

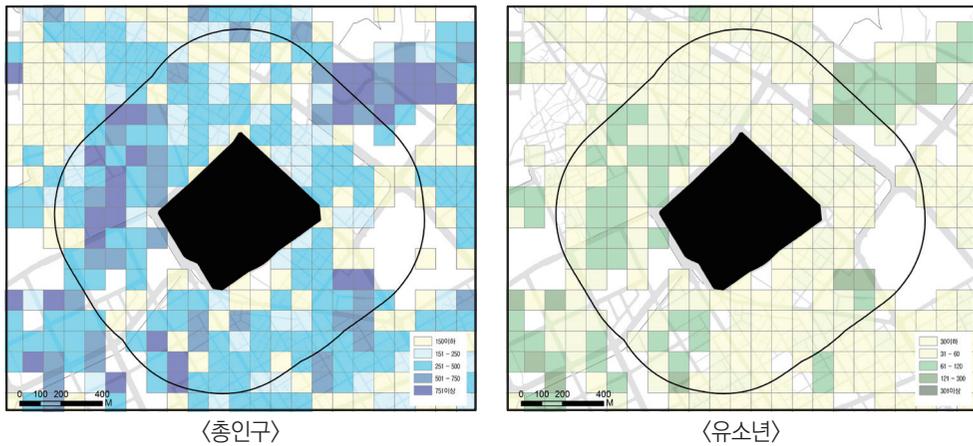
4. 서비스 평가

1) 만석공원

(1) 인구

- 만석공원 전방 500m 내 총인구는 70,940명으로 나타남
- 유소년 인구는 7,182명이며, 총인구의 10.12%를 차지함

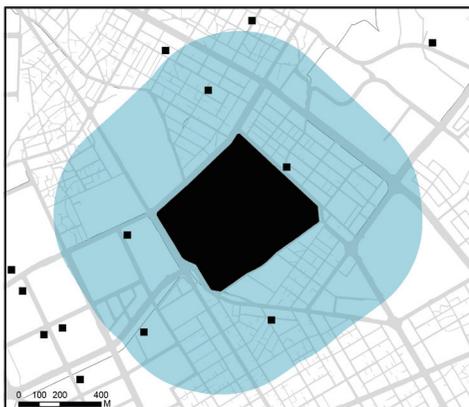
〈그림 5-7〉 만석공원 인구



(2) 인근 공원

- 만석공원 전방 500m 내 어린이공원 5개가 있음
- 만석공원의 면적은 311,408.3㎡으로 주변 공원의 약 100배이상의 큰 규모임

〈그림 5-8〉 만석공원 인근 공원



〈표 5-13〉 만석공원 인근 공원

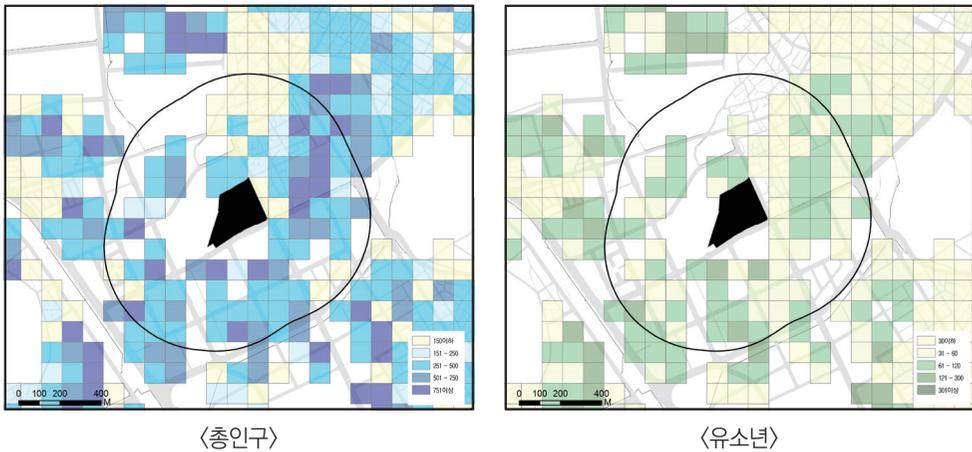
공원명		면적 (㎡)
1	소정어린이공원	4,840.1
2	송죽어린이공원	3,592.4
3	정자어린이공원	3,238
4	명인어린이공원	2,000.1
5	연꽃어린이공원	2,267

2) 정자공원

(1) 인구

- 정자공원 전방 500m 내 총인구는 43,598명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,935명이며, 총인구의 6.7%를 차지함

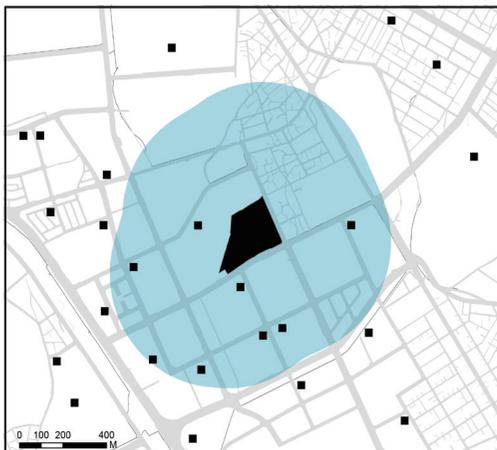
〈그림 5-9〉 정자공원 인구



(2) 인근 공원

- 정자공원 전방 500m 내 어린이공원 8개가 있음
- 정자공원의 면적은 51,089.5㎡으로 인근 공원에 비해 규모가 큰 공원임

〈그림 5-10〉 정자공원 인근 공원



〈표 5-14〉 정자공원 인근 공원

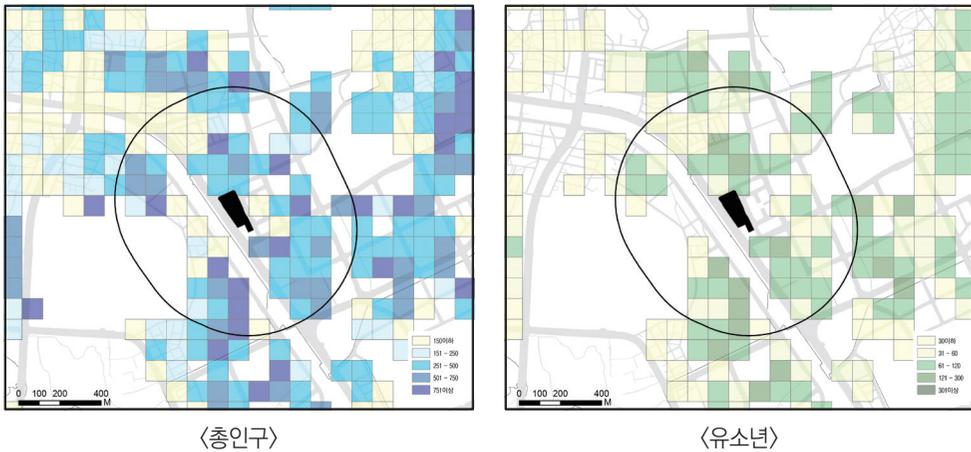
	공원명	면적 (㎡)
1	비단어린이공원	2,309.5
2	초록어린이공원	2,204.1
3	연꽃어린이공원	2,267
4	대평어린이공원	3,000.1
5	동신어린이공원	1,600.2
6	백설어린이공원	2,999.9
7	솔뫼어린이공원	6,028.5
8	청솔어린이공원	2,000.1

3) 샘내공원

(1) 인구

- 샘내공원 전방 500m 내 총인구는 33,401명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,935명이며, 총인구의 16%를 차지함

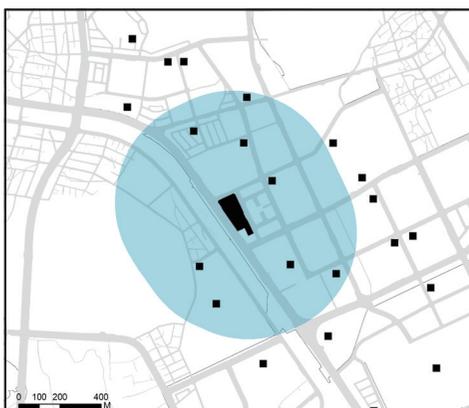
〈그림 5-11〉 샘내공원 인구



(2) 인근 공원

- 샘내공원 전방 500m 내 어린이공원 8개가 있음
- 샘내공원의 면적은 15,212.6㎡으로 솔피 어린이공원, 정천어린이공원을 제외한 인근 공원과 규모가 비슷함

〈그림 5-12〉 샘내공원 인근 공원



〈표 5-15〉 샘내공원 인근 공원

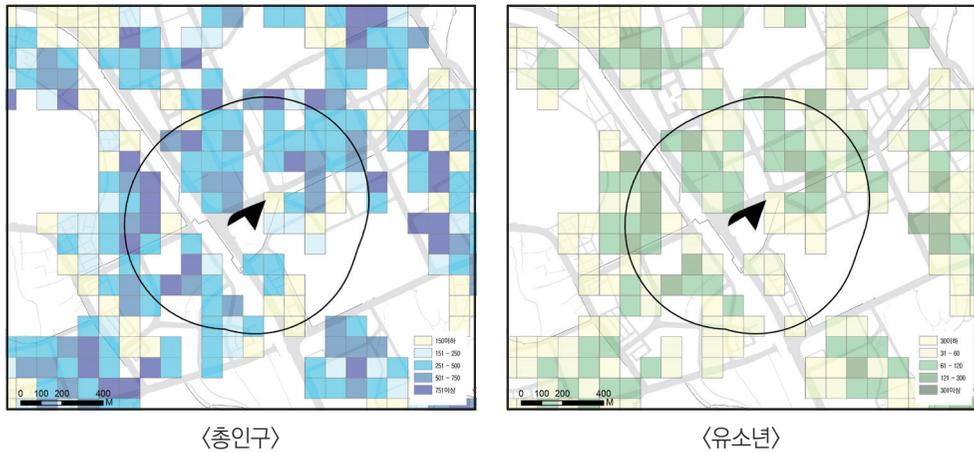
공원명		면적 (㎡)
1	바람어린이공원	1,960.6
2	샘터어린이공원	1,863.2
3	천천어린이공원	1,839.1
4	비단어린이공원	2,309.5
5	솔피어린이공원	6,028.5
6	청솔어린이공원	2,000.1
7	정천어린이공원	4,100
8	화산어린이공원	2,000

4) 천천3공원

(1) 인구

- 천천3공원 전방 500m 내 총인구는 36,752명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,960명이며, 총인구의 16.21%를 차지함

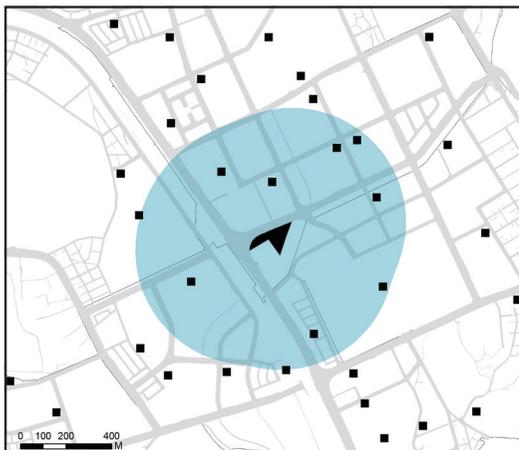
〈그림 5-13〉 천천3공원 인구



(2) 인근 공원

- 천천3공원 전방 500m 내 어린이공원 8개가 있음
- 천천3공원의 면적은 10,634.8㎡으로 인근 공원에 비해 가장 작은 규모의 공원임

〈그림 5-14〉 천천3공원 인근 공원



〈표 5-16〉 천천3공원 인근 공원

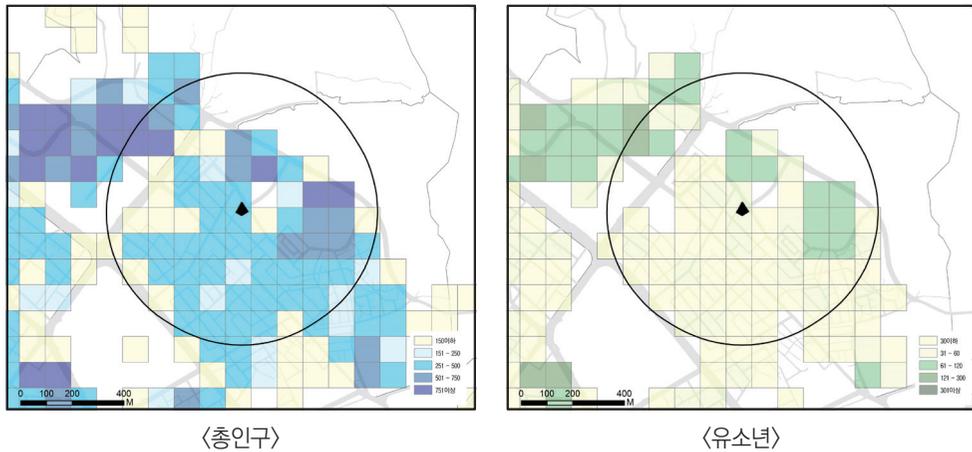
	공원명	면적 (㎡)
1	제76호어린이공원	4,442.7
2	청솔어린이공원	2,000.1
3	슬뫼어린이공원	2,500
4	동신어린이공원	1,600.2
5	백설어린이공원	2,999.9
6	꽃뫼어린이공원	3,100.1
7	노을어린이공원	2,531.4
8	선재미어린이공원	1,578.1

5) 석산어린이공원

(1) 인구

- 석산어린이공원 전방 500m 내 총인구는 28,471명으로 나타남
- 유소년 인구는 2,941명이며, 총인구의 10.32%를 차지함

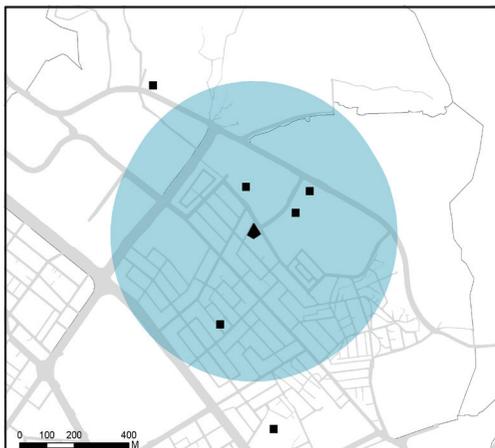
〈그림 5-15〉 석산어린이공원 인구



(2) 인근 공원

- 석산어린이공원 전방 500m 내 어린이공원 4개가 있음
- 석산어린이공원의 면적은 1,556㎡로 인근 공원과 비슷한 규모임

〈그림 5-16〉 석산어린이공원 인근 공원



〈표 5-17〉 석산어린이공원 인근공원

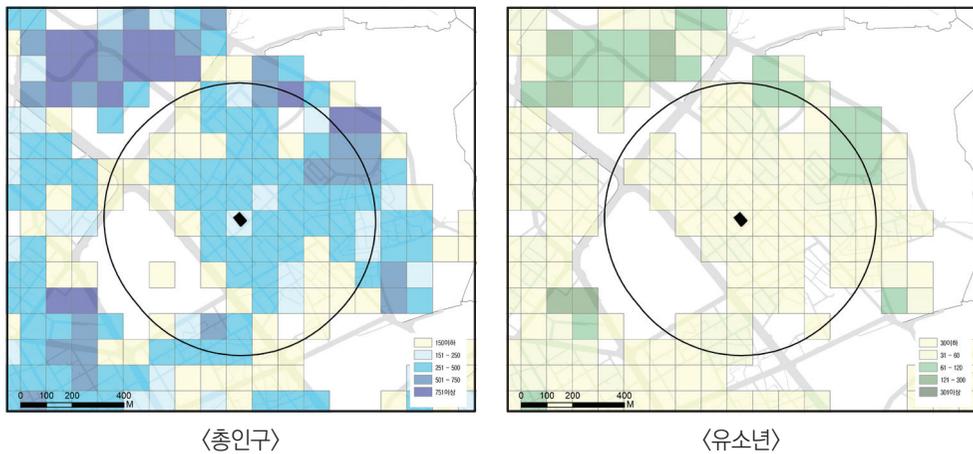
	공원명	면적 (㎡)
1	다람쥐어린이공원	1,647.6
2	대추원어린이공원	2,160
3	조원어린이공원	2,500
4	금당어린이공원	2,150

6) 다람쥐어린이공원

(1) 인구

- 다람쥐어린이공원 전방 500m 내 총인구는 22,487명으로 나타남
- 유소년 인구는 2,057명이며, 총인구의 9.14%를 차지함

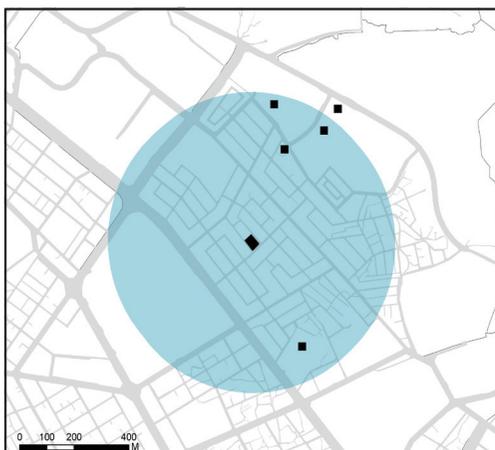
〈그림 5-17〉 다람쥐어린이공원 인구



(2) 인근 공원

- 다람쥐어린이공원 전방 500m 내 어린이공원 4개가 있음
- 다람쥐어린이공원의 면적은 1,647.6㎡으로 인근 공원과 비슷한 규모임

〈그림 5-18〉 다람쥐어린이공원 인근 공원



〈표 5-18〉 다람쥐어린이공원 인근 공원

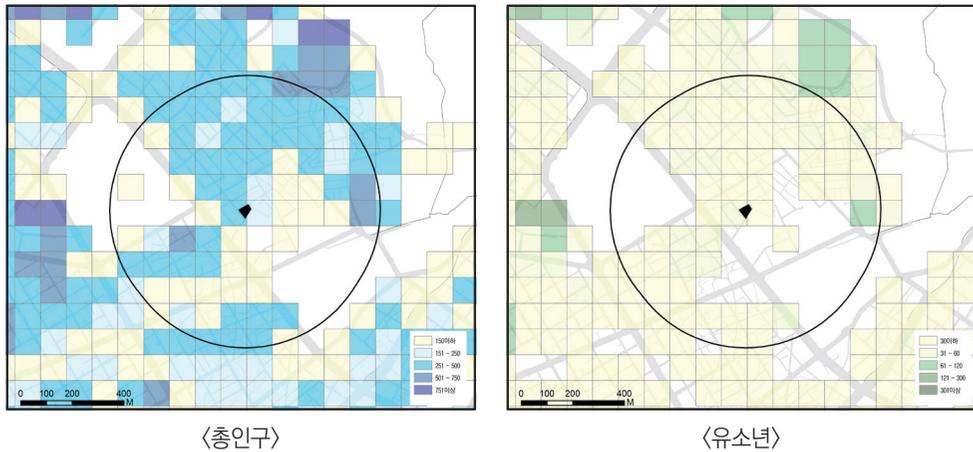
공원명		면적 (㎡)
1	역마어린이공원	1,503.2
2	대추원어린이공원	2,160
3	석산어린이공원	1,556
4	조원어린이공원	2,500

7) 역마어린이공원

(1) 인구

- 역마어린이공원 전방 500m 내 총인구는 20,372명으로 나타남
- 유소년 인구는 1,648명이며, 총인구의 8.08%를 차지함

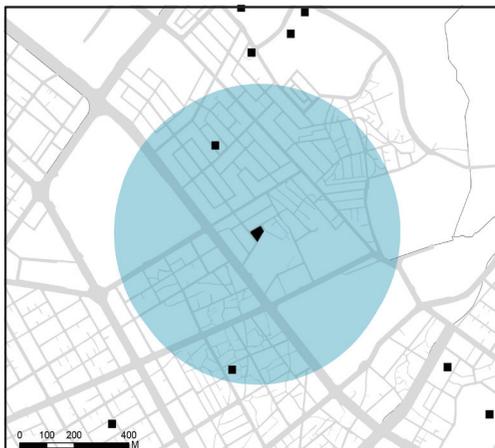
〈그림 5-19〉 역마어린이공원 인구



(2) 인근 공원

- 역마어린이공원 전방 500m 내 어린이공원 2개가 있음
- 역마어린이공원의 면적은 1,503㎡로 인근 공원과 비슷한 규모임

〈그림 5-20〉 역마어린이공원 인근 공원



〈표 5-19〉 역마어린이공원 인근 공원

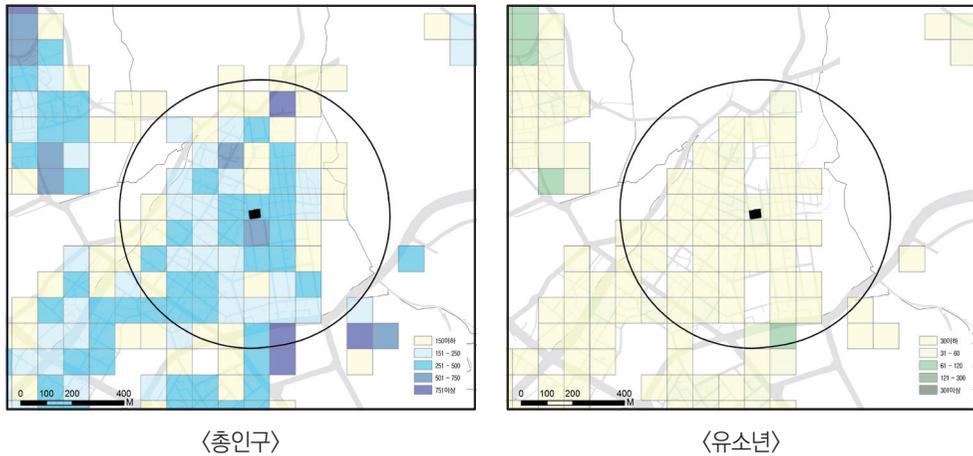
공원명		면적 (㎡)
1	다람쥐어린이공원	1,647.6
2	거북이어린이공원	2,113

8) 연무어린이공원

(1) 인구

- 연무어린이공원 전방 500m 내 총인구는 15,172명으로 나타남
- 유소년 인구는 948명이며, 총인구의 6.24%를 차지함

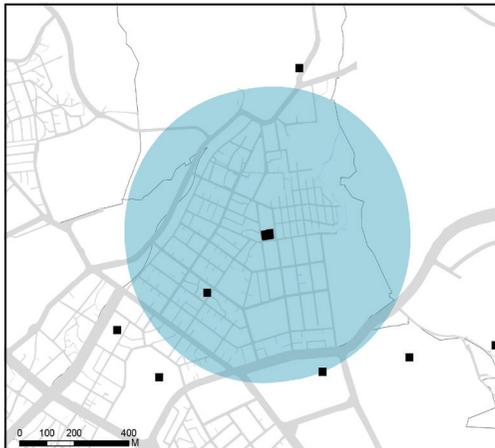
〈그림 5-21〉 연무어린이공원 인구



(2) 인근 공원

- 연무어린이공원 전방 500m 내 어린이공원 1개가 있음
- 연무어린이공원의 면적은 1,621.0㎡으로 인근 공원과 비슷한 규모임

〈그림 5-22〉 연무어린이공원 인근 공원



〈표 5-20〉 연무어린이공원 인근 공원

공원명		면적 (㎡)
1	창훈어린이공원	1,630.4

제3절 노후도시공원 선정

1. 근린공원

- 만석공원은 1967년 조성으로 역사성, 상징성이 있으며 인구, 인근 공원의 개수 등으로 보아 이용률도 매우 높으나 기능성 평가의 시설물적 측면, 이용자 만족도의 평가가 매우 부정적인 것으로 보아 전체 재생이 필요한 것으로 판단됨
- 정자공원은 1966년 조성으로 역사성이 깊음. 그러나 기능성 평가의 시설물적 측면에서 가장 좋지 않은 평가를 받았으며 타 공원에 비해 이용자 만족도 평가도 좋지 않으므로 전체 재생이 필요한 것으로 판단됨
- 샘내공원은 기능성 평가에서 가장 좋은 점수를 받았으며 이용자 평가에서도 이용자 관련 민원만 있음. 다만 타 공원에 비해 유소년 인구율이 높은 편으로 공원 모니터링의 강화가 필요한 것으로 판단됨
- 천천3공원은 기능성 평가의 시설물적 측면에 대한 지적이 다소 있었으며, 이용자 만족도 평가에서 시설물 철회 관련 민원이 있었음. 시설물에 대한 일부 보수 및 교체가 필요한 것으로 판단됨

〈표 5-21〉 근린공원 평가 결과

0등급-일반관리 / 1등급-관리강화 / 2등급-부분재생 / 3등급-전체재생

공원명	노후도 평가	기능성 평가			이용자 만족도 평가	공원서비스 평가 (전방 50m 이내)			평가
		최초결정 고시	생태적 측면	시설물적 측면		평점	민원	총인구	
만석 공원	1967	2.8	3.1	2.9	81	70,940	7,182 (10.12%)	5	3등급
정자 공원	1966	2.9	3.5	3.2	8	43,598	5,935 (6.7%)	8	3등급
샘내 공원	1996	2.1	1.7	1.9	2	33,401	5,935 (16%)	8	1등급
천천3 공원	1996	2.4	3.1	2.8	1	36,752	5,960 (16.21%)	8	1등급

2. 어린이공원

- 석산어린이공원은 기능성 평가의 시설물적 측면에서 관리가 매우 필요한 것으로 나타났으며 시설물 보수관련 민원이 있음. 어린이공원 중 유소년 인구율이 높은 편임으로 부분재생이 필요한 것으로 판단됨
- 다람쥐어린이공원은 현재 어린이놀이시설물 교체로 기능성 평가에서 매우 긍정적 평가를 받음. 그러나 이용자 만족도 평가에서 시설물, 이용자에 대한 부정적인 평가를 받았으므로 시설물 일부 교체 및 모니터링 강화가 필요함
- 역마어린이공원은 위치가 초등학교 앞에 위치하여 매우 이용률이 높음. 그러나 기능성 평가에서 생태적, 시설물적 측면 모두 관리가 필요한 것으로 나타났으며 이용자 만족도 평가에서도 시설물에 대한 지적이 있었으므로 전체재생이 필요한 것으로 판단됨
- 연무어린이공원은 이용자 만족도 평가에서 시설물에 대한 지적이 있었으나 총인구 및 유소년의 인구를 보아 이용률이 높지 않을 것으로 판단되어 지속적인 관리만 필요한 것으로 판단됨

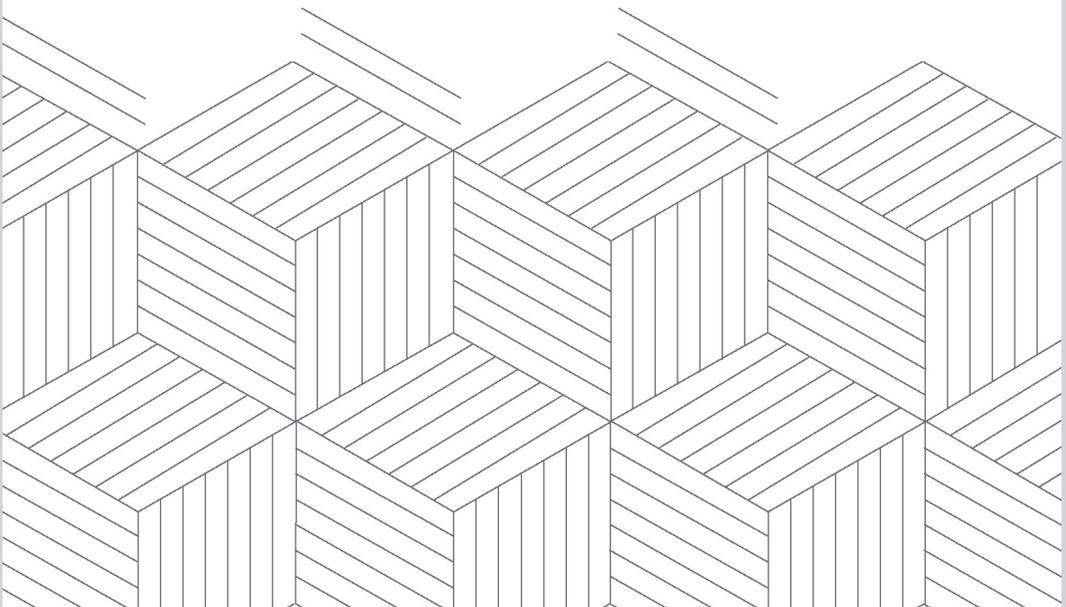
〈표 5-22〉 어린이공원 평가 결과

0등급-일반관리 / 1등급-관리강화 / 2등급-부분재생 / 3등급-전체재생

공원명	노후도 평가	기능성 평가			이용자 만족도 평가	공원서비스 평가 (전방 50m 이내)			평가
		최초결정 고시	생태적 측면	시설물적 측면		평점	민원	총인구	
석산 어린이 공원	1978	2.7	3.4	3.1	1	28,471	2,941 (10.32%)	4	2등급
다람쥐 어린이 공원	1978	2.6	1.3	2.0	6	22,487	2,057 (9.14%)	4	1등급
역마 어린이 공원	1978	3.1	3.4	3.3	2	20,372	1,648 (8.08%)	2	3등급
연무 어린이 공원	1978	2.9	2.9	2.9	2	15,172	948 (6.24%)	1	0등급

제6장 노후도시공원 재생방안

제1절 노후도시공원 재생의 기본원칙
제2절 등급별 재생방안



제6장 노후도시공원 재생방안

제1절 노후도시공원 재생의 기본원칙

1. 노후도시공원 등급별 관리방안

- 노후도시공원에 대해서는 0등급(일반관리), 1등급(관리강화), 2등급(부분재생), 3등급(전체재생)의 4개의 단계로 판정하여 각 등급별 대응방안을 제시함
- 일반관리의 경우에는 지속적인 공원관리를 시행하는 단계로 대응 단계에서는 특이점이 없어 0등급으로 분류하고, 일반관리사항에서 필요한 정책사항을 제안함
- 등급별 판정 진단상황에 따라 적절한 대응방안을 선택하고 시행할 수 있도록 재생방안을 제시함

〈표 6-1〉 노후도시공원 등급별 관리방안

공원 등급	진단상황	대응방안	비고
0등급 (일반관리)	- 공원의 주요 시설들이 노후되었으나, 지속적으로 개선이 이루어지는 상황 - 이미 시설 교체 등이 이루어진 경우	- 지속적으로 공원관리 추진	
1등급 (관리강화)	- 기능성 평가 부분에서 관리대상이 발견된 경우 - 이용자 만족도 평가에서 관련 사항이 도출된 경우	- 공원 모니터링 강화 - 시설물 교체 등 일부 보수	
2등급 (부분재생)	- 기능성 평가에서 도출된 사항을 공간구조 개선 등을 통해 교정해야하는 경우 - 이용빈도가 떨어지는 시설 등 시설 교체가 필요한 경우 - 이용자 만족도 평가에서 시설물 보수 관련 요구도가 높게 나타난 경우	- 공간구조개선 전제 - 시설의 교체	
3등급 (전체재생)	- 공원의 기능성 및 이용자 만족도 평가에서 전반적으로 기능이 저하된 상태로 판정된 경우 - 공원 서비스평가, 가중치 등을 종합적으로 고려하여 결정	- 지역과 연계성 고려한 공원의 전체 리모델링을 통하여 지역재생과 연계	공원의 상징성 등 가중치 부분에 대한 정성평가 필요

제2절 등급별 재생방안

1. 0등급(일반관리)

- 대응방안 : 기존 관리체계를 적용한 공원관리 시행

1) 기존 관리체계의 지속

- 수원시는 연간 공원 관리를 위하여 시설 보수, 전기시설 관리, 청소 및 화장실 관리 등으로 분야를 구분하여 공원에 대한 위탁관리를 시행하고 있음
- 일반관리 단계에서는 기존 관리체계 지속으로 충분한 관리가 되는 것으로 판단

2) 도시공원의 기초데이터 구축

- 공원관리를 지속하기 위해서는 도시공원의 조성시기, 각 시설물의 조성시기 및 보수 연혁 등을 공원 별로 기록할 수 있는 시스템 구축이 필요하며, 공원 관리대장의 주요사항을 업데이트하고, 관련 내용을 정리하기 위한 기록시스템과 모니터링이 필요
- 지속적으로 업데이트 가능한 관리 시스템 구축 및 운영을 통한 공원 아카이브 구축 필요

- 아산시, 공원녹지 관리시스템 도입

- 아산시는 2020년 2월 공원녹지 관리시스템 1단계(시내 권) 구축 목표로 올해 공간 시설현황자료 조사, 시설물정보 정위치, 공간시설 도면 이미지 및 각종 이력정보 등 공원녹지 현황 파악과 대장자료를 공원녹지정보 데이터 베이스화
- 지도서비스 기반 공원녹지 조성현황 조회 및 공원녹지의 기초정보, 도시계획, 토지정보와 같은 공원조성부문과 공원녹지의 공사이력 및 도면 및 조서 조회, 공원 조성의 사업예산, 보상비 산출, 공사비 산출 등의 항목 포함

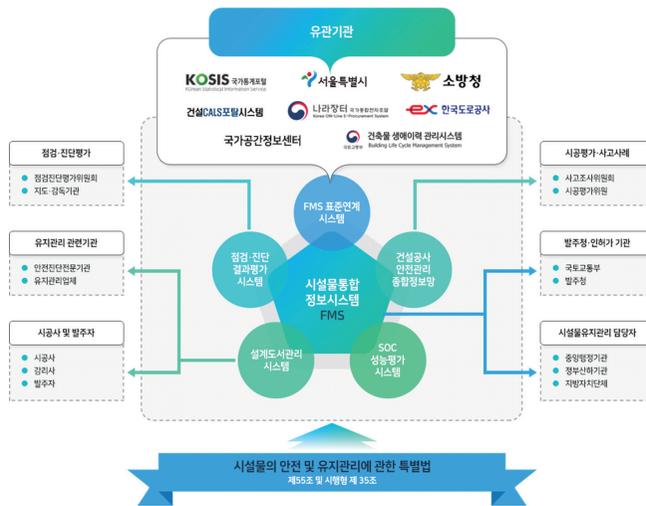
- 서울시, 공원아카이브 구축

- 서울시는 공원의 역사와 문화에 대한 기록이 부재한 상황에서 잊혀지거나 알려지지 않은 공원의 이야기를 발굴하고 콘텐츠화하는 공원 아카이브의 기능성과 방향을 모색하기 위한 논의 진행
- '공원학개론' 수업을 통해 조경설계자와 함께하는 공원산책을 통해서 해당 공원이 만들어지는 과정에서의 다양한 이야기와 사회적 논의, 공간적 함의를 논하는 자리 마련

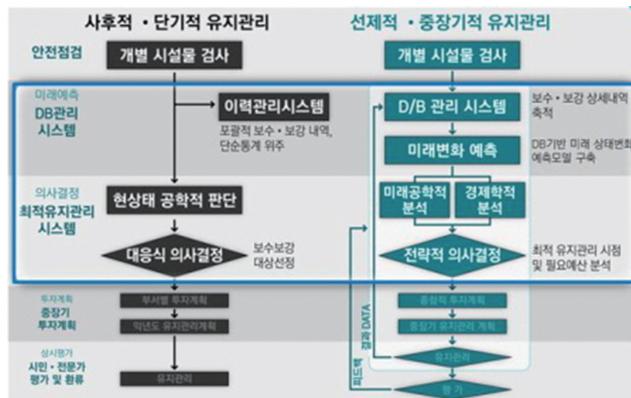
3) 「지속 가능한 기반시설 관리 기본법」에 준한 「공원관리기본계획」의 수립

- 도시공원은 「지속가능한 기반시설 관리 기본법(이하, 기반시설관리법)」 대상에는 포함되어 있지 않으나 기반시설에는 포함되므로 이를 준용한 관리체계를 구축할 필요가 있음
- 지속가능한 도시 지표 관리 등을 위해 장기적으로는 ‘공원관리기본계획’을 수립하여, 수원시 공원에 대한 종합적인 관리에 대한 예산 및 조직 구성 등에 대한 근거를 마련할 필요가 있음
- 도시공원에 대한 기초데이터 조사와 더불어 해당 공원에 대한 기능성 평가를 시행하여 해당 공원의 생태적 측면, 시설물 측면, 사용자 측면에서의 평가를 기반으로 관리시스템을 구축하며, 이에 따른 예산과 조직의 구성이 필요

〈그림 6-1〉 시설물안전특별법에 의한 관리시스템 구축(예시)



〈그림 6-2〉 서울시 노후시설물 유지관리체계도(예시)



4) 생태 기능성 평가등급에 따른 수목의 관리

- 기능성 평가 시, 생태적 부분의 평가를 통해 공원 관리의 기본적인 방향 설정이 가능함. 이은엽 외(3명)(2018), 김은영(2018)을 참조하여 수목의 건전도, 활력도를 기준으로 평가기준을 제시할 수 있음
- 수목의 건전도 및 활력도 등에 대한 점검은 일반적인 사항은 공원 관리자가 시행하되, 별채의 여부 등 중요한 결정을 요구하는 경우에는 전문기술자의 견해를 근거로 판정해야함

〈표 6-2〉 수목 관리 점검 항목

구분	점검 항목
수목 건전도	요동(흔들림), 부자연스러운 기울기, 균열, 지실체(버섯), 개구공동, 용기, 부패부 노출, 수피고사, 결손, 결합부의 변형과 이상, 천공, 해충, 근장(뿌리뿔음), 타진음이상, 관입이상
수목 활력도	본래의 수형을 유지함(양호) / 수형의 활력이 떨어짐(조금 나쁨) 수형이 현저하게 활력이 떨어져 회복의 가능성이 낮음(나쁨) / 본래의 수형이 완전히 저하됨(고사)

- 종합평가 결과는 이후 안전 점검 시에 활용할 수 있도록 하고 해당 수목마다 체크 표 등을 작성하고 검사, 진단 항목 별로 발견된 이상 징후 및 조사 결과 등을 기입하여 정리 보존해야 함

〈표 6-3〉 수목 관리 기준 및 조치 기준

구분	기준	조치 등의 기준
건전	- 외관평가 이상 없음, 활력도 모든 평가가 양호	- 조치를 요하지 않음
유사 건전	- 외관평가 중 한 개라도 변형 등이 있는 경우 - 활력도에 나쁨이 있는 경우, 단 고사는 없음	- 간단한 조치를 실시하며, 경과 관찰
주의	- 외관평가 중 도복 우려가 있는 경우, 활력도에 나쁨이 있는 경우 - 외관 평가 중 기기판정이 필요한 경우 등	- 본격적 조치를 취하고 경과 관찰 - 주변 조건에 지장 발생 시 별채
위험	- 외관평가 중 매우 높은 확률로 도복 우려가 있는 경우 - 활력도 상으로 고사가 발생한 경우	- 제거, 수목 상황에 따라 전문가가 재생 가능하다고 판단하는 경우에 한해서 본격적 조치를 취할 것

2. 1등급(관리강화)

- 대응방안 : 해당 부분에 대한 모니터링 강화

1) 정기적인 모니터링 강화

- 공원 관리에 대한 사항은 위탁업체에서 담당하고 있으며, 공원관리과에서 지속적인 모니터링 진행 중
- 수원시는 '원스톱 공원 모니터링단' 과 같은 시민참여형 공원 모니터링을 현재 진행하고 있음
- 관리를 강화하기 위해서는 Green Flag Award와 같은 공원에 대한 평가시스템을 참고하여 모니터링을 정교화할 필요가 있으며 이를 위한 모니터링단 교육 등이 필요

2) 수원형 Green Flag Award 제도 도입

- 수원시에 적합한 평가기준을 작성하여 수원형 공원 인증제 도입을 제안함
- 각 공원 별 전문가, 공무원, 시민이 참여하여 평가를 통하여 공원에 대한 등급 부여

- Green Flag Award 평가시스템
 - 평가항목은 진입공간, 건강, 안전성과 보안, 청소와 쓰레기 관리, 기후변화 대응 및 오염물 등에 대한 환경관리, 생물다양성, 경관과 문화유산에 대한 관리, 커뮤니티의 참여, 마케팅과 홍보, 유지관리 등 공원과 관련된 8개 분야, 27개의 세부항목에 대해서 평가를 통해 우수한 공원을 선정함
 - 평가 과정에 있어서는 일반인들이 신청해서 참여하지만 그 과정에서 관련 교육을 받으며 지속적으로 자기계발하여 지속적으로 평가단에 참여할 수 있도록 유도함

3. 2등급(부분재생)

- 대응방안 : 공원 일부 공간에 대한 리모델링 사업 추진

1) 공원 부분재생의 기본원칙

- 답압 훼손, 시설물 균열 등 부분 보수로 해소되지 않는 공간 전체의 개선사항을 정리하기 위하여 실시
- 공원이 위치한 지역과의 연계, 공간의 개방성을 전제로 공간에 대한 리모델링 시행
- 해당 공원의 생태자원 트렌드를 반영하여 최소한의 시설 유치, 기존의 시설 중 활용도가 낮은 시설의 철거

2) 사업추진방안

- 지역밀착형 생활 SOC 사업 중 미세먼지 차단 숲 조성(산림청), 일상생활 속 경관개선사업(국토부), 생태놀이터 지원사업(환경부)과 같은 국비 공모사업과 연계하여 예산 확보 필요
- 어린이공원, 소공원의 경우에는 민간 자본을 유치할 수 있는 방안을 다각적으로 검토할 필요가 있음

- 산림청, 10대 지역밀착형 생활 사회간접자본(SOC)사업
 - 미세먼지 차단숲은 산업단지 등에서 발생하는 미세먼지가 인근 주거지역으로 확산되지 않도록 차단·저감하는 역할을 한다. 산업단지 인근 유희부지, 도시재생사업지 등을 활용 조성, 총사업비 600억원(국비 300억원, 지방비 300억원)을 투입
 - 2020년부터 연간 10개소 설치 예정, 개소당 10억원(국비 5억원) 투입

4. 3등급(전체재생)

- 대응방안 : 공원 전체 공간에 대한 리모델링 사업 추진

1) 공원 전체재생의 기본원칙

- 해당 공원의 재생 여부에 대하여 사전에 별도의 현황 조사 및 검토가 이루어져야 하는 것이 전제
- 공원의 공간구조 개선이 절실하게 필요하며, 사용자의 개선 요구 빈도가 높게 나타나는 공원 선정
- 공원의 상징성 및 장소성이 높은 공원 (ex. 팔달공원, 만석공원, 여기산 공원, 서호공원, 올림픽 공원 등)
- 공원 서비스 강화를 위하여 공간 전체의 개선이 필요한 공원 선정

2) 사업추진방안

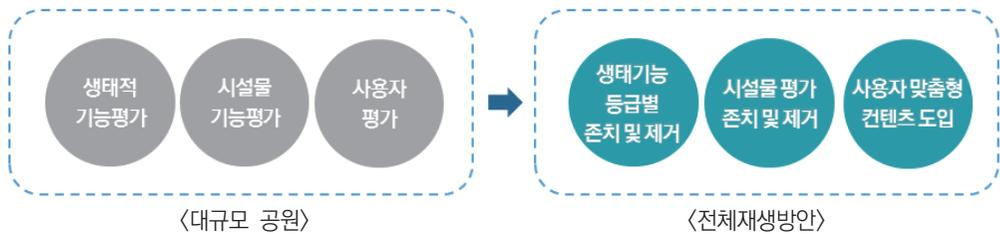
- 국가도시공원, 국가정원 지정 등 국비사업과 연계하여 공간 리모델링 필요
- 사전 의견수렴, 설계 공모 등 단계적 사업 추진방안을 별도로 수립하여 예산 확보의 근거 마련 필요

- 의정부, 도시공원 리모델링 사업 발전 방안(2019. 9)
 - 지역 주민의 다양한 의견을 반영한 공원 조성, 천편 일률적인 공원이 아닌 테마가 있는 특색이 있는 공원의 조성, 마음 편히 휴식을 취할 수 있는 자연친화적 공원 조성 등의 필요성 명시
- 국가도시공원 지정 건의
 - 현재 국가도시공원의 지정 규모는 300만㎡으로 현실성이 떨어진다는 지적이 강함. 수원시의 경우 지지대공원, 만석공원, 서호공원 등과 같은 역사성이 높은 공원을 벨트화하여 국가도시공원으로 지정할 수 있도록 면적기준 등의 조정을 중앙정부에 건의할 필요가 있음

3) 공원 전체재생의 기본 전제

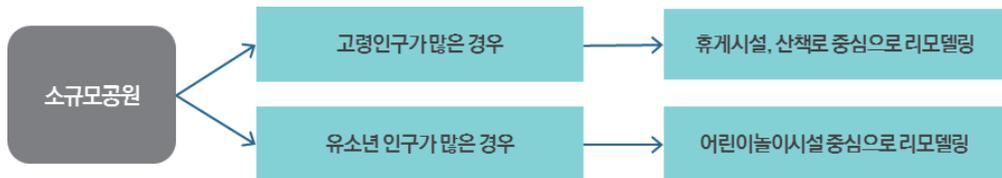
- 근린공원 등 규모가 있는 공원의 전체 재생은 공원 평가 사항을 기초로 생태적 기능, 시설물 기능, 사용자 등을 고려한 개선을 전제로 하며, 이를 위한 대규모 공간구조 개선이 필요한 경우에 시행함
- 일반적인 생활권 근린공원에서 주제공원으로 업그레이드가 필요함. 수변공원, 체육공원, 문화공원, 역사공원 등 해당 공원의 콘텐츠를 강화하여 공원 공간의 프로그램을 향상시킬 수 있도록 구성하는 것을 전제로 함

〈그림 6-3〉 대규모공원 전체재생방안



- 어린이공원 등 소규모 공원은 해당 지역의 사용자 요구 및 서비스 측면에서 전체 재생 검토 필요함
- 예를 들어 고령인구가 많은 지역과 유소년 인구가 많은 지역의 어린이공원은 도입 시설의 차별화를 시행하되, 다용도로 활용할 수 있는 오픈스페이스 확보를 중점적으로 전체 공간을 구성할 필요가 있음

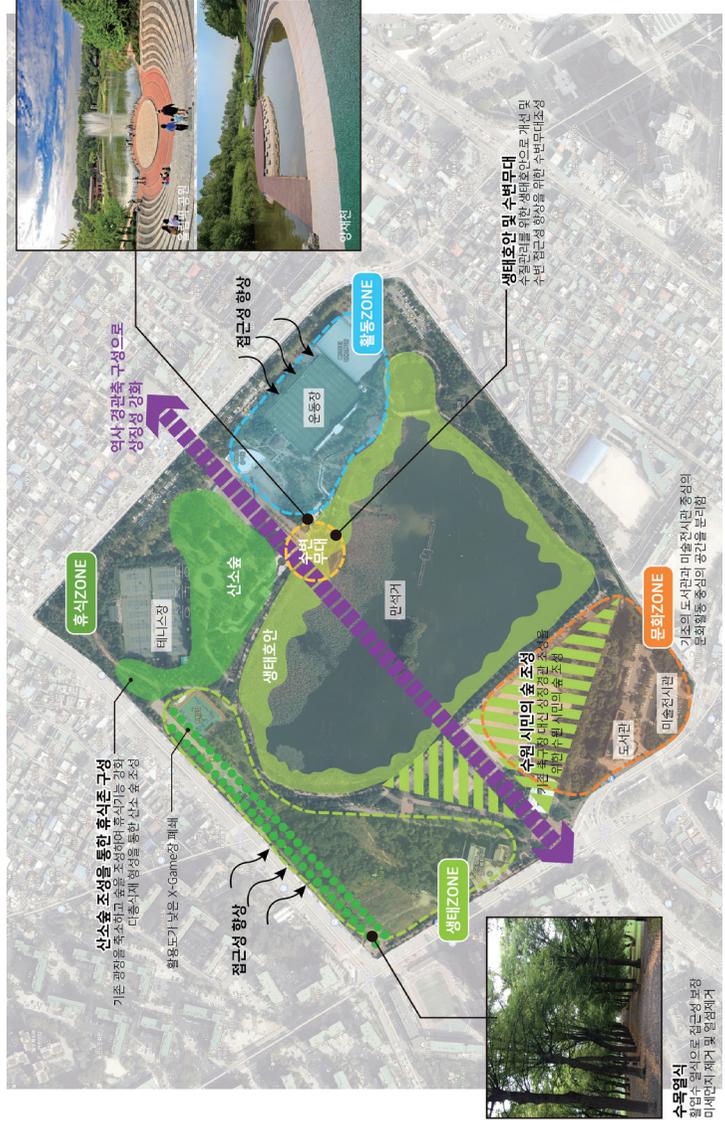
〈그림 6-4〉 소규모공원 전체재생방안



(1) 대규모 공원의 재생방향 예시(만석공원)

- 만석공원 재생방안(안)의 기본방향은 ‘역사문화 상징성 강화를 위한 상징경관 구성, 수변의 매력을 더할 수 있는 생태적 기능 향상, 산책과 휴식을 중심으로 다양한 활용 수렴’으로 설정. 역사문화적 상징성을 가진 수변공원을 가진 수변공원으로 조성하고자 함
- 휴식존, 생태존, 문화존, 활동존으로 공간을 구분하여 기능을 강화하고, 수원시민의 숲 조성 등 전체적으로 상징성과 생태적 기능 강화

<그림 6-5> 대규모 공원의 재생방안(예시)



수목형식
 평면수형식으로 점근성 보강
 미세먼저 제거 및 인접여지

문화존
 기존에 도시민의 미용실사와 종이의
 문화활동 중심의 공간을 마련함

생태존 안 수변공간
 생태존 안 수변공간으로 개체 및
 수변 점근성 향상을 위한 수변터 조성

**여사 경관축 구성으로
 상징성 강화**

산소숲 조성
 기존 광장을 축소하고 숲을 조성하여 휴식기능 강화
 다층식재 형상을 통한 산소 숲 조성
 활동도가 낮은 Game장 폐쇄

수원 시민의 숲 조성
 기존 수변공간을 토지 조성
 시민 휴식 공간 조성

휴식존

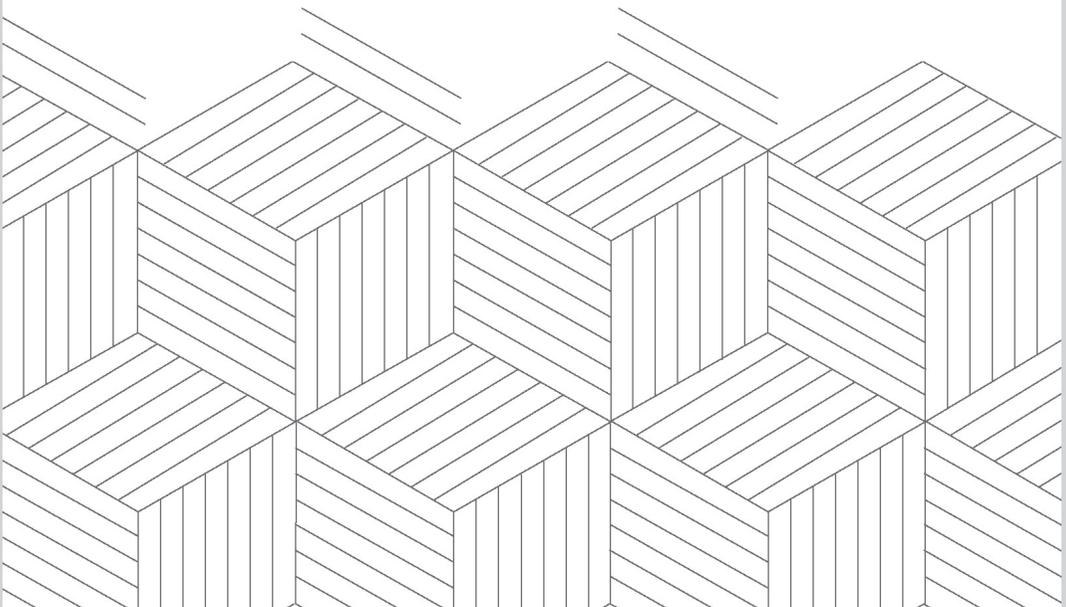
생태존

문화존

활동존

제7장 결론 및 제언

제1절 결론
제2절 제언



제7장 결론 및 제언

제1절 결론

1. 노후도시공원에 대한 진단 및 평가기준에 대한 연구

- 공원은 조성년도가 오래될수록 생태자원이 풍부해지므로 해당 공간의 기능 평가가 어렵기 때문에 지속적으로 기능성 평가, 이용자 만족도 평가 등의 내용을 모니터링 하여 공원 관리를 차별화할 필요가 있음
- 공원 재생을 위해서는 공원의 서비스 평가 사항과 가중치를 고려한 별도의 정성 평가가 필요하여 본 연구에서는 공원에 대한 <노후도 평가>, <기능성 평가>, <이용자 만족도 평가>, <공원 서비스 평가>와 가중치 부여 등의 단계별 평가 방안을 제안하고 장안구에 시범 적용함

2. 노후도시공원의 효과적인 관리를 위한 기초 데이터 수집 및 분석이 지속적으로 필요

- 조성년도, 시설조성년도 외에 각 개별 시설에 대한 이력, 도면 등의 기초 데이터 수집과 분석 필요
- 기초데이터를 정리할 수 있는 근거 및 시스템 구축이 필요
- 「기반시설관리법」에 준한 ‘수원시 공원관리기본계획’ 수립 및 관리 강화가 필요한 공원에 대한 대응방안 구축 필요

3. 공원 재생을 위한 등급을 판정하고, 등급별 재생방안을 제시

- 공원 관리의 효율화를 위해 <일반관리>, <관리강화>, <부분재생>, <전체재생>의 등급과 각 등급별 공원 재생방안을 제안하였으며, 이를 위해서는 다각적인 고민과 노력이 필요함
- 공원 전체에 대한 재생은 국비공모사업 등과 연계해야하며, 국가정원, 국가도시공원 등의 지정을 위한 노력 필요

제2절 제언

1. 공원관리의 큰 방향을 제시할 수 있는 「공원관리기본계획」 도입의 필요

- 공원 관리에 대한 사항은 위탁업체에서 담당하고 있으며, 공원관리과에서 지속적인 모니터링 진행 중에 있으나 이에 대한 종합적인 계획 수립 등은 부재함
- 공원관리의 효율성을 강화하고, 관리예산을 집중적으로 투입하기 위해서는 공원 공간 구조의 개선이 필요한 공원에 대한 리모델링이 필요함. 이를 위해서는 종합적인 검토를 통한 별도의 공원관리기본계획 수립과 체계적인 리모델링 로드맵 구성이 필요

2. 수원의 도시공원 평가 및 진단을 위한 「수원형 Green Flag Award」 도입

- 수원시는 ‘원스톱 공원 모니터링단’ 과 같은 시민참여형 공원 모니터링을 현재 진행하고 있으나 그 외의 공원을 이용하는 시민들에게 공원관리 사항을 알려줄 필요가 있음
- Green Flag Award와 같은 인증제 도입을 통하여 평가과정에서 해당 공원의 노후시설에 대한 현황조사 및 모니터링이 자연스럽게 이루어질 수 있으며, 시민참여를 통한 공원 관리를 체계화 할 수 있음

3. 지속적인 공원평가와 관리를 위한 「공원관리재단」 설립

- 일본의 경우 공원의 관리에 대한 업무를 ‘공원재단’을 설립하여 위탁하고 있으며, 서울 숲 등 국내에도 관련 사례가 존재하고 있음. 공원관리 및 운영 등을 종합적으로 추진하는 민간 자본의 투입 결과임
- 체계적인 노후도시공원의 관리 및 재생을 위해서는 「공원관리재단」의 설립을 통한 민간 자본의 유치가 필요하며, 공원관리를 전담하고 지속성 있게 운영할 수 있는 전문 인력을 양성할 수 있음
- 공원관리재단의 경우 공원의 수익시설의 설치, 공원관리업무의 민간 이양 등의 관련 제도의 정비가 선행되어야 설립가능한 부분이 존재함

4. 국가도시공원 조성방안 검토

- 국가도시공원의 지정요건은 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행령」에 명시되어 있으며, 해당 요건은 도시공원의 부지, 운영 및 관리, 공원시설 등의 항목으로 이루어져 있음
- 해당요건 중에 부지면적의 규모에 대한 여러 가지 쟁점이 존재함. 부지 면적이 300만㎡ 이상의 도시공원 부지를 갖춘 지자체가 매우 드문 상태로, 국가도시공원의 지정의 실효성이 없다는 지적이 상당함
- 해당부지의 소유권 및 부지 소유권 확보계획 수립 등의 조건도 일몰제를 앞둔 현 상황에서는 실행하기 매우 어려운 조건임

〈표 7-1〉 국가도시공원 지정요건

구 분	지 정 요 건
도시공원 부지	<ul style="list-style-type: none"> - 도시공원 부지 면적이 300만㎡ 이상일 것 - 지방자치단체(공원관리청이 속한 지방자치단체)가 해당 도시공원 부지 전체의 소유권을 확보하였을 것 - 「지방재정법」 제33조에 따른 중기지방재정계획에 5년 이내에 부지 전체의 소유권 확보를 위한 계획이 반영되어있는 경우를 포함
운영 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 공원관리청이 직접 해당 도시공원을 관리할 것 - 해당 도시공원의 관리를 전담하는 조직이 구성되어 있을 것 - 해당 조직에는 방문객에 대한 안내·교육을 담당하는 1명 이상의 전문인력을 포함하여 8명 이상의 전담인력이 있을 것 - 해당 도시공원의 운영·관리 등에 관한 사항을 해당 지자체 조례로 관리
공원시설	<ul style="list-style-type: none"> - 도로·광장, 조경시설, 휴양시설, 편의시설, 공원관리시설을 포함하여 해당 도시공원의 기능 유지에 필요한 공원시설의 적절한 설치 - 장애인, 노인, 임산부 등 교통약자가 편리하게 이용할 수 있는 편의시설 설치

출처: 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행령 별표1의 2

- 수원시에서 국가도시공원으로 조성 가능한 경우는 다음 〈표 7-2〉와 같은 시나리오의 설정이 가능하다고 판단하여 제안함
 - Alt-1의 경우 구 농업진흥청과 서울대 농대 부지, 여기산공원과 서호공원 등을 농업유산의 메카로 지정하여 설정하는 방안임. 이 경우에는 국가적인 농업유산의 가치를 중심으로 지정 요건을 갖출 수 있으나, 전체 공원면적이 국가도시공원의 면적 조건을 충족하지 못하며, 비 공원 부지의 소유주가 수원시가 아니므로 해당 부지를 확보하는 별도의 계획과 재정이 요구됨

- Alt-2의 경우 정조가 건립한 수원 화성이 위치한 팔달공원을 중심으로 둔전을 만들기 위해 조성한 만석거와 축만제, 능행차에 지나간 지지대공원 등을 포괄하여 정조 중심의 역사문화공원으로 지정하는 방안임. 이 경우에는 지정면적요건은 충족시킬 수 있으나, 공원의 네트워크화를 지정요건에 포함하는 제도적 개선이 선행되어야 함
- 국가도시공원의 지정요건완화에 대한 다양한 논의가 진행 중에 있어 본 연구 이후 지속적으로 중앙부처에 관련 제도 개선을 건의할 필요가 있음

〈표 7-2〉 국가도시공원 조성방안

구 분	ALT - 1	ALT - 2
대상 공원	구 농촌진흥청, 구 서울대 농대, 서호공원, 여기산공원	지지대공원, 만석공원, 일월공원, 서호공원, 여기산 공원, 팔달공원, 대유평 공원
면적 합계	2,322,018㎡	7,093,132㎡
주요 테마	농업유산공원	정조에 의한 역사문화공원
대상 공원 위치도		
평가	<ul style="list-style-type: none"> - 농업 유산의 메카로서 상징성이 매우 높은 지역임 - 비 공원 부지의 소유주가 농업기반공사, 서울대 법인 등으로 수원시 소유가 아님. 농업박물관이 건설 중에 있으며, 서울대 농대 부지의 경우 서울대에서 별도의 활용방안 계획을 수립 중에 있음 - 기준 면적 미달 	<ul style="list-style-type: none"> - 정조가 건립한 세계문화유산 수원 화성이 위치한 팔달공원, 화성 건립 시 둔전을 만들기 위해 만든 만석거, 축만제 등과 능 행차에 지나간 설화가 있는 지지대 공원 등 역사적 상징성이 높음 - 해당 공원의 위치가 떨어져 있어 네트워크화 시킬 필요가 있음 - 기준 면적 충족

| 참고문헌 |

〈국문 자료〉

- 김수연, 정혜영(2017), 도시재생활성화지역의 정성적 선정지표 및 분석 방법에 대한 연구, 한국도시학보(한국도시행정학회 논문집), 30권 4호 pp.33-51
- 김용국, 조상규(2019), 포용적 근린재생을 위한 공원 정책 개선방안 연구, 건축도시공간연구소
- 김은영(2018), 2030 수원시 공원녹지 비전 및 전략 수립, 수원시정연구원
- 류시영, 엄서호, 백경미, 신현지(2018), 강원도 노후 관광지 재생사업 기본계획 수립 용역, 강원도 문지영, 반영운(2018), 도시 생활권공원의 서비스 공급수준 평가를 위한 지표개발 및 우선순위 결정, 한국도시설계학회지, 19권 2호, pp.39-51
- 서울연구원(2015), 세계도시동향 제361호
- 수원시(1968), 수원시 도시종합계획(1969~1972)
- 수원시(2010), 2020 수원 공원 녹지 기본계획
- 수원시(2016), 수원시 공원조성 가이드라인
- 이상민, 김용국, 이여경(2018), 녹색도시 정책여건 변화에 대응한 공원녹지 지표 개발방안 연구, 건축도시공간연구소
- 이상민, 심경미(2013), 도시공원 정책 수립을 위한 공원 평가 모델 개발 연구, 건축도시공간연구소
- 이양주(2018), 경기도 우수공원 인증제도 도입방안, 경기연구원
- 이용한, 이도영(2014), 지방중소도시 원(구)도심 쇠퇴진단지표 개발, 대한건축학회 학술발표대회 논문집, 34권 2호, pp.249-250
- 이은엽, 윤은주, 김미나, 박병준(2018), 조경유지관리 최적화를 위한 관리기준 개선방안 연구, 한국토지주택공사 토지주택연구원
- 이주연, 김주현, 하재명(2010), 대한건축학회 논문집, 26권, 1호, PP.287-294
- 정수진(2019), 수원시 도시공원 공공디자인 매뉴얼, 수원시정연구원
- 조경두(2012), 구도심권 노후공원의 활성화를 위한 주제공원 조성방안 연구, 인천연구원
- 한종훈, 박미진(2018), 도시재생 평가항목의 물리적 지표평가에 관한 연구, 한국주거환경학회논문집, 16권 2호, pp. 129-140

〈기타 자료〉

- 건설경제신문(2019.06.12.), 서소문성지 역사공원·박물관-동부건설
- 브레이크뉴스(2009.06.10.), 서소문공원 도심 고급공원으로 거듭났다

〈웹사이트〉

The Trust for Public Land <https://www.tpl.org>

라펜트 <https://www.lafent.com>

브라이언트 파크 <https://bryantpark.org>

수원시 <https://www.suwon.go.kr>

| 부 록 |

1. 중간보고회 반영사항

연번	자문내용	반영여부
1	<p>기존 노후도 평가를 기반으로 하여 가중치 부여요소 검토 필요</p> <p>① 공원의 브랜드 / ② 공원 공간의 개방성 / ③ 주변도시와 연결성 / ④ 공원의 공간 구조</p>	공원 평가과정에서 가중치 항목에 포함
2	<p>공원이용행태변화를 고려한 공원재생 방향 설정하고, 공원 수목, 시설물을 고려한 시스템 제안, 이용프로그램 활성화와 경제적 활동 플랫폼 등을 제안할 필요가 있음</p>	제안 사항 반영
3	<p>노후도시공원의 조성년도의 기준을 명확하게 만들고 검토할 것, 공원의 접근성과 서비스 인구에 대한 검토 필요하며, 해외사례가 많으므로 핵심사례에 주목해서 정리 필요</p>	조성년도 기준을 20년으로 제안 공원서비스 평가 항목을 만들어 반영
4	<p>만석공원은 광장 리모델링/ 산책로 / 기존녹지대 존치를 통해 방향성을 제시할 필요가 있으므로 공공디자인매뉴얼에서 매탄공원에 대한 제안과 좀 다르게 검토</p>	본 연구 과정에서 만석공원은 전체리모델링이 필요한 공원으로 판단하고, 이에 대한 검토 내용은 시범사업으로 제안하였음. 구체적인 사항에 대한 것은 추후 별도 과제 필요
5	<p>시설물들을 제거할 수 없는 문제인데 이에 대한 패러다임을 적용 필요. 예전의 조경트랜드였던 광장이나 X-Game장, 다목적 운동장 같은 것들은 지금은 잘 사용하지 않음</p>	공원 평가 사항으로 반영

2. 자문회의 회의록

1) 전문가 자문회의

회의명	전문가 자문회의
회의일시	2019. 10. 11. (금) 14시~16시
장소	수원시정연구원 4층 408호
참석자	<ul style="list-style-type: none"> - 자문위원 : 조세환 교수(한양대), 안승홍 교수(한경대) - 수원시 : 오기영 과장, 홍기선 팀장, 구나영 외 1인 - 수원시정연구원: 정수진(연구위원), 김은영(연구위원), 김단영(연구원)
회의내용	<ul style="list-style-type: none"> ■ 공원 재생의 방향성 <ul style="list-style-type: none"> - 공원재생의 필요성은 공원을 대하는 시대의 패러다임 변화가 가장 큰 바탕. 이에 과거의 공원과 현대의 공원의 패러다임 변화를 주목해서 공원재생의 방향성을 설정해야 함 ■ 공원의 역할 및 성격 <ul style="list-style-type: none"> - 공원관리의 성격 등 다양한 관점에서 공원의 패러다임이 변화함 - 이러한 패러다임의 변화를 통해 노후공원이 단순한 유지관리를 넘어 재생이 필요하고, 유지관리와 재생에 대한 스펙트럼 연결되어야 함 - 연구배경에는 '노후, 도시, 공원' 각각의 개념에 대한 해석을 할 필요가 있음 - 공원 재생에는 공원의 시대상이 반영되어야 한다. 공원이 열린공간이라는 기본적인 기능과 더불어 다양한 사회적 가치를 포함해야함 ■ 지구환경차원에서 폭염, 미세먼지, 기후변화 등 ■ 시민의 참여의식 등의 사회적 변화 <ul style="list-style-type: none"> - 수원시의 경우, 올림픽공원은 80년대 최고의 디자인이며, 상징적인 공간이었으나 현재의 디자인 트렌드에는 못 미치고 80년대 공원설계의 대표적인 양식으로 남음 ■ 시대상황에 맞는 공원조성의 필요성 <ul style="list-style-type: none"> - SWA 및 뉴욕의 south waterfront park 사례 참조 ■ 공원관리의 관점 <ul style="list-style-type: none"> - 수원시의 경우 공원조성이 오래되어 수목이 풍부하고 관리상태가 양호하나, 시설이 노후한 것이 문제이며, 산책로 및 휴게시설의 동선을 유지하면서 공원 관리를 해나가야 함 - 공원 내 많은 체육시설이 존재하여 공원면적에 큰 비중을 차지하지만 공원관리 측면에서 관리하기 어려움. 이에 덜어내고 비우는 공공디자인 개념을 적용하여 보다 효과적으로 체육시설을 관리할 필요성이 있음 ■ 추후 논의할 점 <ul style="list-style-type: none"> - 연구의 배경 및 공원의 유지관리와 재생의 스펙트럼 설정
사 진	

2) 중간보고회

회의명	중간보고회
회의일시	2019. 11. 15.(금) 16시~18시
장소	수원시 공원녹지사업소 중회의실
참석자	<ul style="list-style-type: none"> - 자문위원 : 조세환 한양대학교수, 안승홍 한경대학교수, 김현 단국대학교수 - 수 원 시 : 최광열(공원녹지사업소장), 오기영(공원관리과장) 외 10인 - 연 구 원 : 정수진(연구책임), 김은영, 김단영
회의내용	<p>■ 자문위원</p> <ul style="list-style-type: none"> - 잘 진행된 연구 주요 쟁점, 예상결론에서도 문제점을 잘 지적하고 있음. 중요한 것은 판정을 통한 검증 - 공원재생의 디자인은 분리와 단절이라는 산업화시대의 디자인에서 벗어나 주변지역과 융합되는 디자인이어야 함. 이를 위해서는 공원 주변부가 개방되고 공원 안은 광장이나 시설물 보다는 수목이 우거지는 디자인 방향성이 추구되어야 함 - 공원의 노후도를 판단할 때, 공원의 접근성 측면에서의 고려가 필요함 - 향후 연구에서는 계량화와 물리적 판단만 아니라 이에 대한 종합적인 진단이 필요함 <p>■ 수원시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공원의 노후화를 정량화한다는 새로운 패러다임을 잘 표현해주었음. - 공원의 필수기능은 녹지가 최우선적으로 고려되어야함. 본 연구의 패러다임 제시를 통해 공원의 필수기능을 회복할 수 있을 것으로 판단.
사 진	
	

3) 최종보고회

회의명	최종보고회
회의일시	2020. 01. 29.(수) 10:30 ~ 12:30
장소	수원시 공원녹지사업소 중회의실
참석자	- 자문위원 : 조세환 한양대학교수, 안승홍 한경대학교수, 김현 단국대학교수 - 수 원 시 : 최광열(공원녹지사업소장), 오기영(공원관리과장) 외 10인 - 연 구 원 : 정수진(연구책임), 김은영, 홍지선

회의내용

- 자문위원

 - 연구결과가 이론, 사례, 수원형 재생공원 개념 정립까지 총괄한 결과가 제시됨
 - 전체적으로 공원재생의 방향을 기존 공원의 구조를 '생태'와 '시민이용' 등 크게 2가지 관점에서 재생시키는 방향으로 설정하면 바람직하겠음
 - Test bed를 2가지 상이한 유형으로 선정하여 '공원재생'을 출발했으면 좋겠음
 - '노후도시공원 진단기준'보다는 '도시공원 노후도 기준'으로 수정
 - 노후도 등급 구성을 노후도 등급 혹은 관리 등급에 따라 명확히 구분하면 좋을 것
 - 또한 노후도 등급 구성에 대한 등급별 재생방안이 추가되면 좋겠음
 - 연구에서 DB구축, 장안구 사례, 수원형 Green flag award 내용이 강조되면 좋겠음
 - 향후 만석공원은 국제현상공모로 공원 수준 고도화가 필요하며, 국가도시 공원은 추가 연구가 필요한 것으로 보임
- 수원시

 - 공원관리 재단 제안은 장기적인 문제로 보류하는 것이 좋을 것으로 보임. 서울시 사례를 참조하여 단기적인 제안 필요

사 진



3. 공동세미나 회의록

과 제 명	수원시 노후도시공원 재상방안 연구
행 사 명	수원시정연구원-한국조경학회 공동심포지엄 '노후 도시공원, 이대로 좋은가'
행 사 일 시	2020년 1월 15일(월) 14시~17시
장 소	노보텔 엠배서더 수원 3층 낭트홀
참 석 자	<ul style="list-style-type: none"> - 발제 : 안승홍(공원녹지연구회장), 최신현(씨토포스 대표), 정수진(연구위원) - 토론 : 조세환(한양대 명예교수, 좌장), 김연금(조경작업소 울 소장), 이민우(공주대 교수), 이상민(건축도시공간연구소 경관센터장), 오기영(수원시 공원관리과장), 최용호(도시공원협회 이사장) - 주요 참석자 : 최병대(연구원장), 박재민(청주대 교수), 최광열(수원시 공원녹지사업소장), 안상욱(수원시지속가능도시재단 이사장)
주 요 내 용	<p><발 제></p> <p>■ 안승홍(공원녹지연구회장)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공원재생의 목표 : 도시 문화적 효용성, 경제적 효용성, 녹색 기반 시설, 공원의 지속가능성 - 재생 대상공원의 선정기준 : 시간적 경과, 공간적 기능 저하, 시대적 요구, 생태적 건강성 - 유지관리, 운영관리, 이용관리 중 운영관리와 이용관리에 노력해야 할 시기 - 공원의 이용 주체는 시민. 따라서 생태환경, 문화예술, 건강체육, 도시농업을 바탕으로 시민 이용 프로그램을 개발하는 것을 전략의 일환으로 제시 - 일몰제 이후 인증과 평가제도를 도입하는 것이 중요하며, 살기 좋은 도시를 만들기 위한 환경조건으로 기 조성된 도시공원 수준을 인증하고 비교, 평가하는 제도를 도입해야함 - 한국의 현실에 적합한 공원 모델을 정립하고 공원별 여건과 지역성을 연계한 전략적 사고의 정립이 필요함. 도시공원이 도시민의 녹색복지의 거점이자 공공공간으로서 충실히 역할을 수행할 수 있도록 도시공원 및 녹지에 관한 법률 보완이 시급 <p>■ 최신현(씨토포스 대표)</p> <ul style="list-style-type: none"> - '북서울 꿈의 숲'을 사례로 발제 - 21세기 공원은 녹지가 되어야 하며 공원이 도시로, 도시가 공원으로 되어야 함. 따라서 도시와 공원이 어떻게 호흡하냐가 중요 - 공원은 도시재생과는 다르게 훼손된 녹지끼리 연결시켜 훼손된 부분을 최대한 복구하는 것이 필요. 공원은 생명체이기에 '어떻게 살게 하느냐'가 관건 - 현대화되면서 도시가 포장되면서 빗물의 흡수가 잘 되지 않기 때문에 '물의 재생', '물의 회복'이 매우 중요 - 공원은 생명으로 사람이 원하는 모습으로 개발하는 것이 아닌 동식물을 존중하는 모습으로 개발되어야 함 <p>■ 정수진(연구위원)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 과거 공원은 중앙광장, 조형물 중심이었으나 현재는 산책, 활동 중심으로 변화함. 이용자 요구와 일치하지 않는 공간구조가 공원 노후와 축진의 원인 - 공원 이용자(주변 지역 거주자)의 행동 패턴이 다르고 변화하기 때문에 이를 반영하지 못하는 문제점 존재 - 노후 도시공원 진단기준을 구축하고, 작동여부를 판단하기 위해 장안구 대상으로 시범

평가 실시

- 공원재생을 위해서는 공원의 서비스 평가사항과 가중치 평가를 고려한 별도의 정성 평가가 필요. 노후도 평가, 기능성 평가, 이용자 만족도 평가, 공원 서비스 평가로 단계별 평가방안 제안
- 공원 관리 효율화를 위해 일반관리, 관리 강화, 부분재생, 전체재생의 등급을 제안. 각 등급별 공원재생방안에 대해 제안. 공원 전체에 대한 재생은 지역과 연계한 사업으로 다각적인 고민과 노력 필요

<토 론>

■ 김연금(조경작업소 울 소장)

- 대형공원과 어린이놀이터는 지향점이 다름. 따라서 바라보는 시선이 달라야 하고 바꾸는 방식도 달라야 함. 노후공원을 어떤 가치로 정할 것인지 사회적 논의와 합의가 필요함
- 녹색기발상에서 가장 중요한 기준 중 하나가 주민참여. 정부와 지자체가 리노베이션 사업예산을 매칭펀드로 배정할 때, 주민자원봉사 노동력을 돈으로 환산해서 매칭하는 구조를 고민해볼 것 제안

■ 이상민(도시건축공간연구소 경관센터장)

- 노후 도시공원이라는 말은 도시공원이 낡고 오래된 것뿐 아니라 기능 재편이 필요하다는 의미도 있음. 기존에는 어떻게 만들지만 이야기했으나 이전은 만든 공원을 잘 관리할 것이냐의 관점에서 봐야 할 것
- 시설과 생태적인 측면, 이용 그리고 주민이 참여하기 때문에 다른 기반시설과 차이가 있음. 공공이 관리하면서 제대로 갈 수 있을지에 대한 기본적인 체계가 필요함

■ 이민우(공주대 교수)

- 노후화한 공원을 재생에 예산이 얼마나 지원될 수 있을지 의문
- 공원 관련 자료를 만들 때 인구 관련 자료도 활용 필요

■ 최용호(도시공원협회 이사장)

- 공원을 1년에 100만 명이 이용한다 했을 때, 관리를 잘해서 200만 명이 오게 만든다면 공원이 하나 더 생긴 것과 같음. 이용객을 배로 늘리면 공원 하나 더 만든 것과 같다는 것이 운영관리의 중요성

■ 오기영(수원시 공원관리과장)

- 수원에 국가공원을 하나 만들 필요가 있다고 생각함. 도시재생 차원에서 함께 끌고 갈 수 있는 국가공원 조성안을 연구에 담을 필요 있음

사 진



4. 현장조사

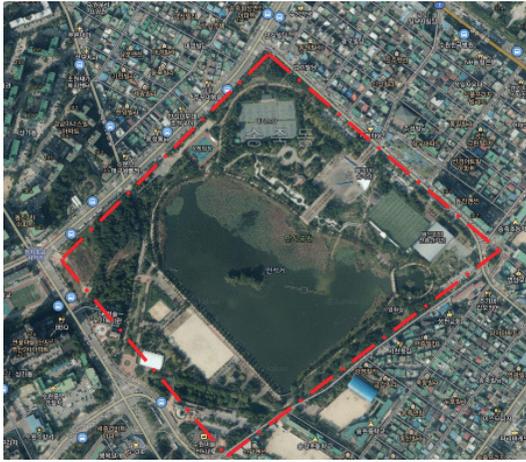
1) 장안구



근린공원	
①	만석공원
②	정자공원
③	샘내공원
④	천천3공원
어린이공원	
⑤	석산어린이공원
⑥	다람쥐어린이공원
⑦	역마어린이공원
⑧	창훈어린이공원
⑨	연무어린이공원

※ 창훈어린이공원은 공사 중으로 평가에서 제외

(1) 만석공원



- 위치 : 장안구 송죽동 434-2
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1986.4.28
- 면적 : 311,409.3㎡



식생양호



식생양호



시설물 노후



시설물 노후



배수불량



배수불량

(2) 정자공원



- 위치 : 장안구 정자동 925
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14
- 면적 : 51,089.5㎡



식생양호



보도상태양호



균열 및 갈라짐



균열 및 갈라짐

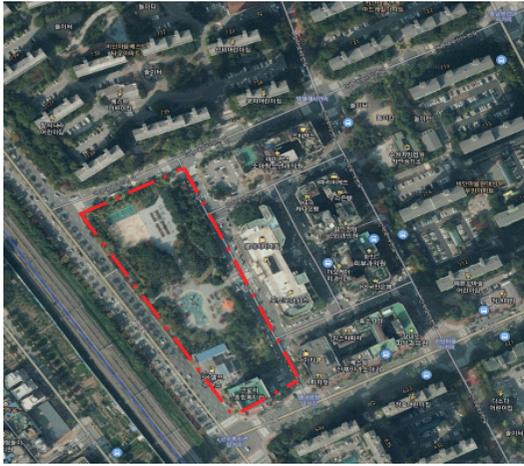


배수불량



뿌리들림

(3) 샘내공원



- 위치 : 장안구 천천동 520
- 최초결정고시 : 1996.10.30
- 최초조성계획고시 : 2003.7.14
- 면적 : 15,212.6㎡



답압혜손



식생양호



보도상태양호



배수불량 및 시설물 노후



배수불량



답압혜손 및 시설물 파손

(4) 천천3공원



- 위치 : 장안구 정자동 925
- 최초결정고시 : 1996.10.30
- 최초조성계획고시 : 2009.9.24
- 면적 : 10,634.8㎡



배수불량



배수불량



답압훼손



시설물 도후



답압훼손 및 시설물 파손

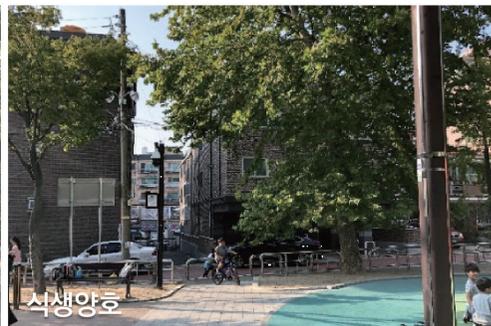


균열 및 갈라짐

(5) 석산어린이공원



- 위치 : 장안구 조원1동 731
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21
(최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,556.0㎡



(6) 다람쥐어린이공원



- 위치 : 장안구 조원1동 758-4
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21
(최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,647.6㎡



(7) 역마어린이공원



- 위치 : 장안구 조원1동 772-2
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21
(최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,503.0㎡



시설물 파손



배수불량



식생양호



시설물 노후



담압훼손



담압훼손

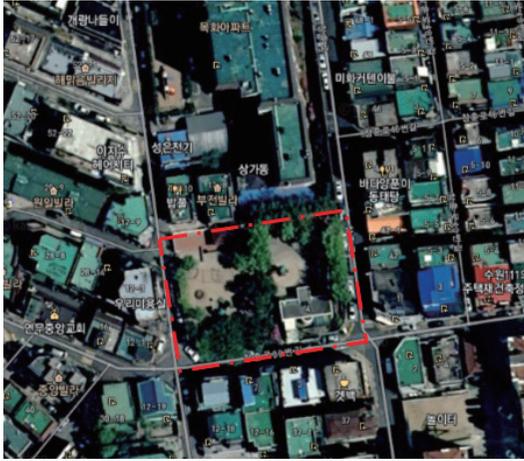
(8) 창훈어린이공원



- 위치 : 장안구 연무동 237-15
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21
(최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,630.4㎡



(9) 연무어린이공원



- 위치 : 장안구 연무동 214-6
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21
(최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,621.0㎡



시설물 파손



뿌리들림



포장면적과다



식생양호



배수불량



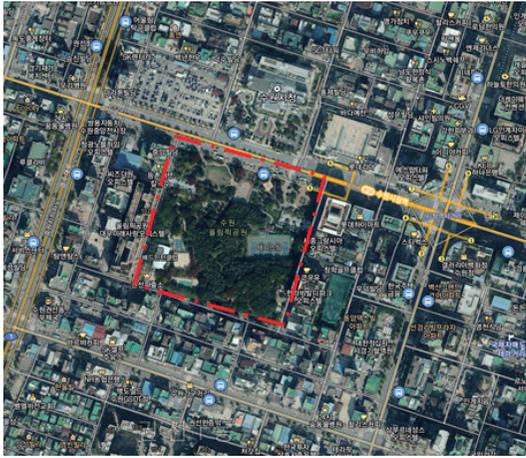
균열 및 배수불량

2) 권선구



근린공원	
①	올림픽공원
②	늘푸른공원
③	고령공원
어린이공원	
④	장대산어린이공원
⑤	전원어린이공원
⑥	권선어린이공원
⑦	문화어린이공원
⑧	신곡어린이공원
⑨	용화출어린이공원

(1) 올림픽공원



- 위치 : 권선구 권선1동 1012
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14.
(최종 : 2005.11.8)
- 면적 : 57,559.1㎡



보도양호



시설양호



배수불량



답압훼손

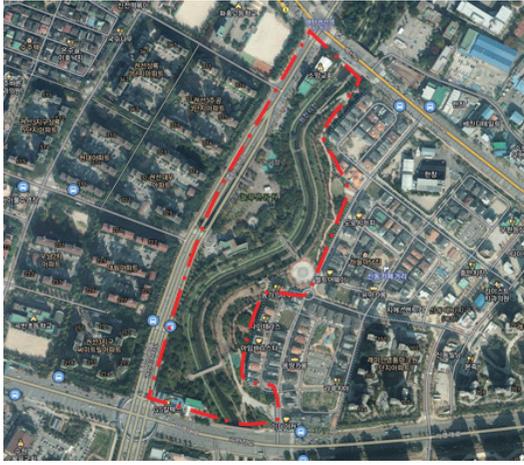


균열



답압훼손

(2) 늘푸른공원



- 위치 : 권선구 권선2동 1310
- 최초결정고시 : 1991.3.16
- 최초조성계획고시 : 1991.3.16(최종:2009.4.24)
- 면적 : 33,855.6㎡



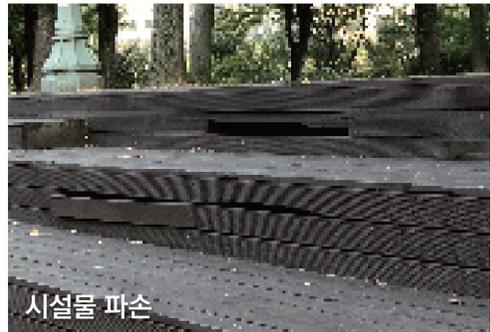
배수불량



식생양호



시설물 노후



시설물 파손

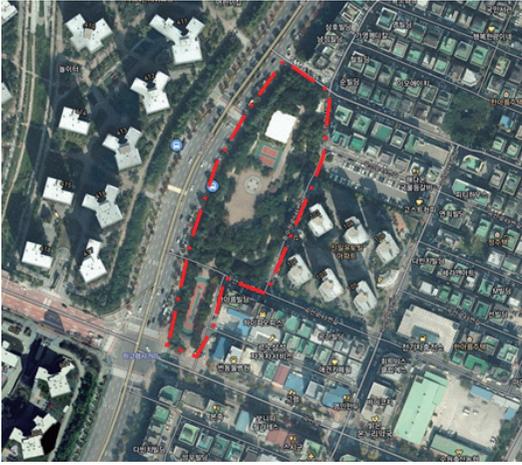


배수불량



담압훼손

(3) 고령공원



- 위치 : 권선구 곡반정동 546
- 최초결정고시 : 1996.10.4
- 최초조성계획고시 : 1997.7.16
- 면적 : 10,571.0m²



(4) 장대산어린이공원



- 위치 : 권선구 권선1동 985
- 최초결정고시 : 1981.8.19
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 1,449.0m²



식생양호



경계부 식재관리



배수불량



배수불량

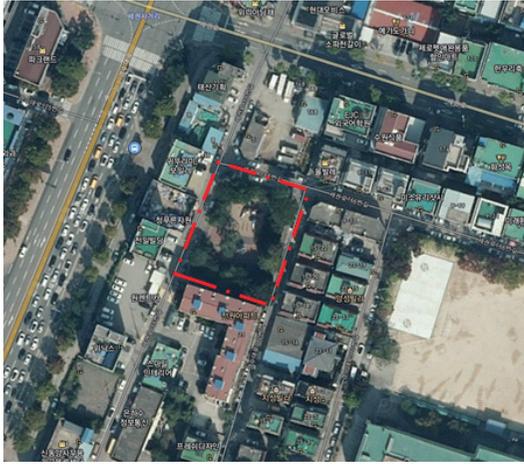


담압훼손



식생불량

(5) 전원어린이공원



- 위치 : 권선구 권선2동 1059
- 최초결정고시 : 1981.8.19
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 1,490.3m²



식생양호



하부식생 불량



시설물 노후



쓰레기 적치



시설물 불량



부리 드러남

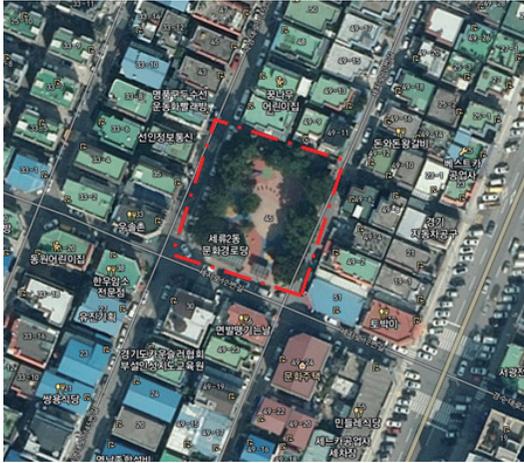
(6) 권선어린이공원



- 위치 : 권선구 권선2동 1185-2
- 최초결정고시 : 1991.3.16
- 최초조성계획고시 : 1993.8.2
- 면적 2,974.4㎡



(7) 문화어린이공원



- 위치 : 권선구 세류2동 1106
- 최초결정고시 : 1981.8.19
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 1,487.8m²



(8) 신곡어린이공원



- 위치 : 권선구 세류2동 1156
- 최초결정고시 : 1981.8.19
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 1,495.8m²



(9) 용화출어린이공원



- 위치 : 권선구 권선1동 1163-7
- 최초결정고시 : 1987.11.9
- 최초조성계획고시 : 1990.3.5
- 면적 : 1,501.0m²



과도한 포장면적



시설물 노후



시설물 노후



쓰레기 적치



담압훼손



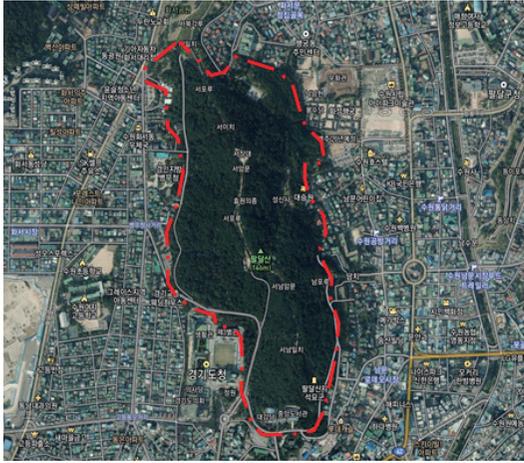
배수불량

3) 팔달구



근린공원	
①	팔달공원
②	청소년문화회관
③	효원공원
어린이공원	
④	쪽빛어린이
⑤	당산어린이

(1) 팔달공원



- 위치 : 팔달구 화서동, 고등동 일원
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14.
(최종: 2007.4.4)
- 면적 : 543.863.0m²



담압훼손



시설물 노후



쓰레기 적치



시설물 노후



담압훼손



시설물 노후

(2) 청소년문화공원



- 위치 : 팔달구 인계동 176-1
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14(최종 : 2018.7.12)
- 면적 : 238.802.6m²



식생양호



담압훼손



시설물 노후



양호한 시설물

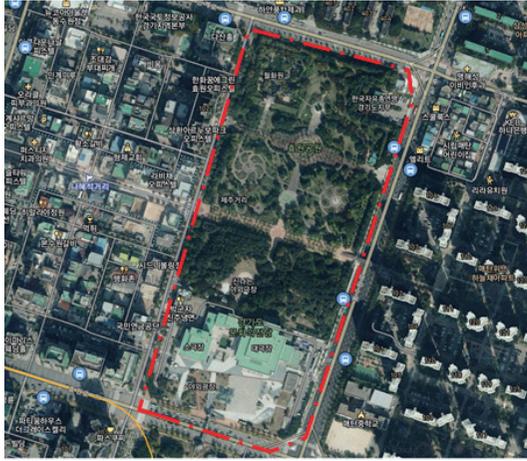


시설물 노후



식생불량

(3) 효원공원



- 위치 : 팔달구 인계동 1117 외
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14(최종 2018.9.6)
- 면적 : 225.826.3㎡



과도한 포장면적



시설물 노후



시설물 노후



쓰레기 적치



담압훼손



배수불량

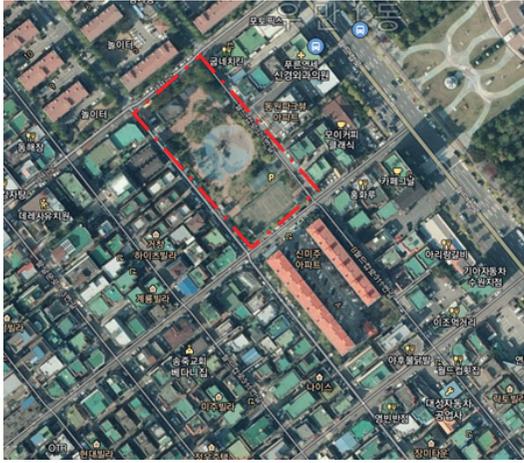
(4) 쪽빛어린이공원



- 위치 : 팔달구 화서2동 645
- 최초결정고시 : 1994.10.12
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 1,641.3m²



(5) 당산어린이공원



- 위치 : 팔달구 우만1동 500
- 최초결정고시 : 1981.4.6
- 최초조성계획고시 : 2009.4.24
(최종 : 2018.4.10)
- 면적 : 5,379.9㎡

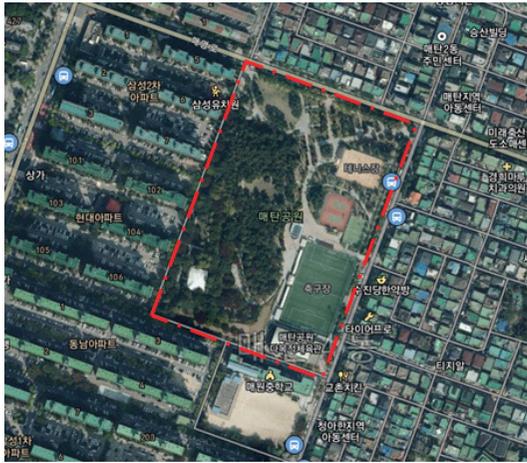


4) 영통구



근린공원	
①	매탄공원
②	신동수변공원
③	청명공원
④	반달공원
⑤	살구골공원
⑥	벽적골공원
어린이공원	
⑦	참새어린이
⑧	혜성어린이
⑨	한울어린이

(1) 매탄공원



- 위치 : 영통구 매탄4동 811
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14.
(최종 : 2013.8.30)
- 면적 : 59.956.0㎡



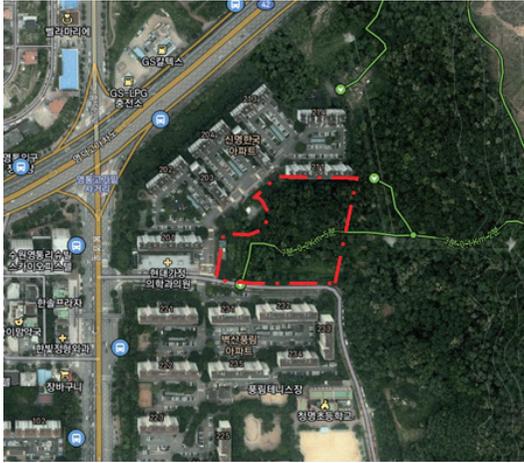
(2) 신동수변공원



- 위치 : 영통구 신동 108-3
- 최초결정고시 : 2010.6.18
- 최종결정고시 : 2015.9.30
- 면적 : 24,329.0m²



(3) 청명공원



- 위치 : 영통구 영통1동 1054-4
- 최초결정고시 : 1994.1.10
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 17,438.6m²



담압훼손



담압훼손



시설물 파손



부리들림

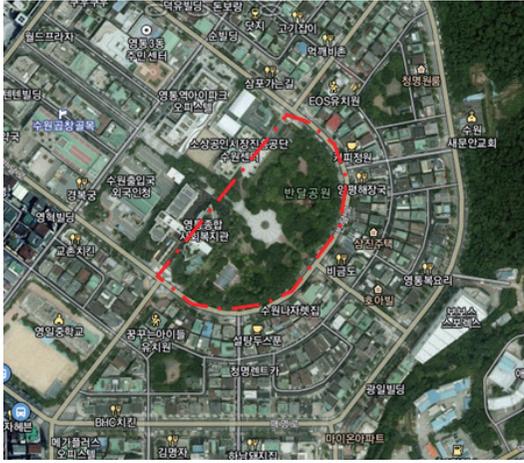


배수불량

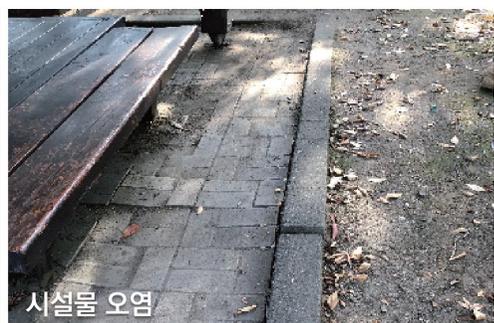


시설물 오염 및 파손

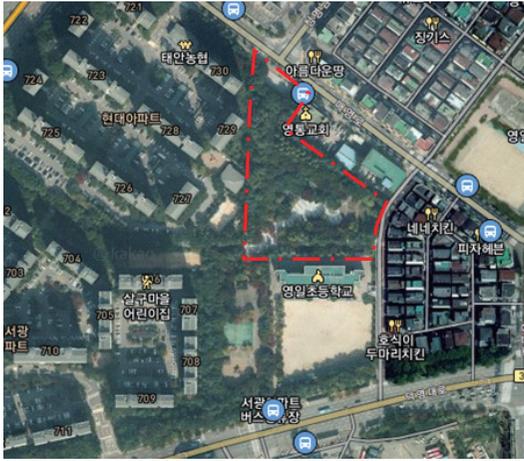
(4) 반달공원



- 위치 : 영통구 영통1동 1012-4
- 최초결정고시 : 1994.1.10
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 16,015.3㎡



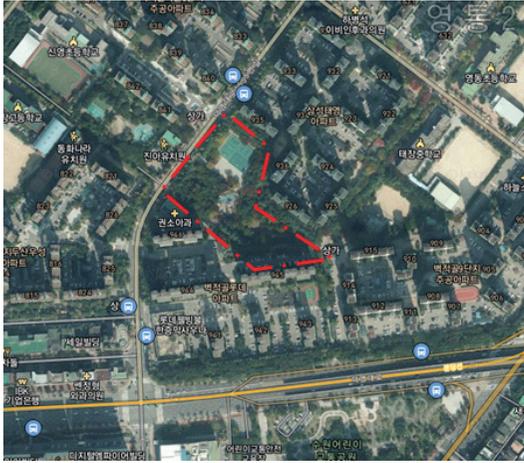
(5) 살구골공원



- 위치 : 영통구 영통1동 989-3
- 최초결정고시 : 1994.1.10
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 11,759.7㎡



(6) 벽적골공원



- 위치 : 영통구 영통1동 969-2
- 최초결정고시 : 1994.1.10
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 13,502.4m²



식생양호



답압훼손



바닥파손



토사유출

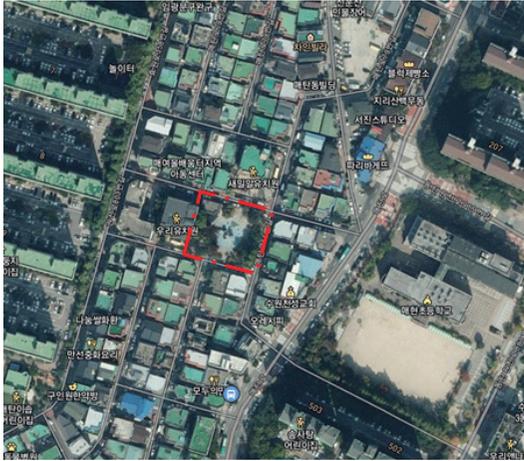


배수불량



배수불량

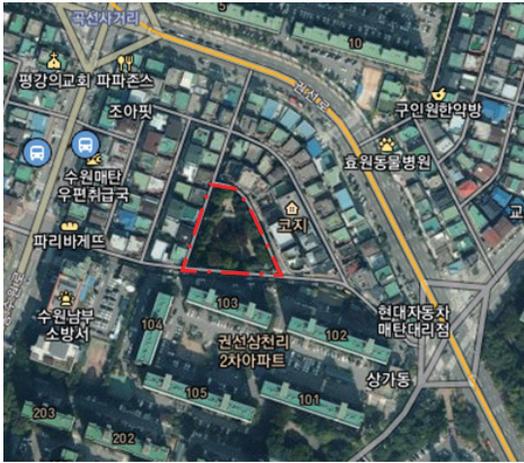
(7) 참새어린이공원



- 위치 : 영통구 매탄3동
- 최초결정고시 : 1987.11.9
- 최초조성계획고시 : 1986.4.28
- 면적 : 1,505.3m²



(8) 혜성어린이공원



- 위치 : 영통구 매탄3동 1177
- 최초결정고시 : 1987.11.9
- 최초조성계획고시 : 1990.3.5
- 면적 : 2,287.3㎡



바닥파손



식생양호



부리들림



쓰레기적치



배수불량



배수불량

(9) 한울어린이공원



- 위치 : 영통구 영통2동 972-4
- 최초결정고시 : 1994.1.10
- 최종결정고시 : 2009.4.24
- 면적 : 5,179.7m²



| 저자 약력 |

정수진

공학박사

수원시정연구원 연구위원

E-mail : sjchung@suwon.re.kr

주요 논문 및 보고서

「수원시 도시공원 공공디자인 매뉴얼」 (2019, 수원시정연구원)

「수원시 도시경관 통합관리방안 연구」 (2017, 수원시정연구원)

「수원시 안내사인 개선방안 연구」 (2017, 수원시정연구원)

김은영

공학박사

수원시정연구원 연구위원

E-mail : eykim@suwon.re.kr

홍지선

산업디자인학사

수원시정연구원 위촉연구원

E-mail : jisunny_10@suwon.re.kr

김단영

조경학석사

수원시정연구원 위촉연구원

E-mail : dy5837@suwon.re.kr

