

시민교육을 위한 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구

Development of problem-based learning(PBL) model for civic education

한상미

연구진

연구책임자 한상미 (수원시정연구원 연구원)
참여연구원 박지민 (수원시정연구원 과제연구원)

© 2017 수원시정연구원

발행인 이재은
발행처 수원시정연구원
 경기도 수원시 권선구 수인로 126 더함파크
(우편번호) 16429
 전화 031-220-8001 팩스 031-220-8000
 <http://www.suwon.re.kr>
인 쇄 2017년 10월 31일
발 행 2017년 10월 31일
디 자 인 아이콘커뮤니케이션 Tel.031-245-5500
I S B N 979-11-87778-87-5 (93370)

이 보고서를 인용 및 활용 시 아래와 같이 출처 표시해 주십시오.
한상미. 2017. 「시민교육을 위한 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구」. 수원시정연구원.

비매품

국문 요약

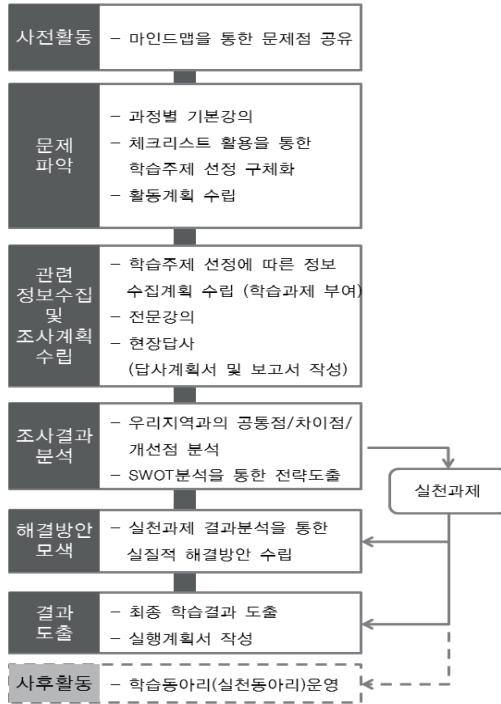
본 연구는 수원시민자치대학의 교육방향 및 교육특성을 고려하여 시민자치역량 강화 교육을 위한 교육대상별 학습모형을 개발하는데 목적이 있다.

수원시민자치대학은 수원시민의 자치역량 강화를 통해 자생적인 주민자치가 실행될 수 있도록 실질적이고 체계적인 교육을 실시하고 있으며, 이를 위해 문제해결형 교육을 통한 자기주도학습능력, 협동능력, 문제해결력, 의사결정력 등을 배양하고자 한다.

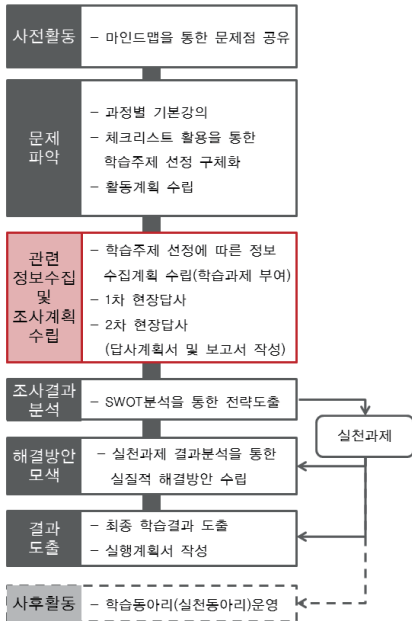
최근 교육 패러다임의 변화에 따라 구성주의 기반의 학습자 중심 교육이 강조됨에 따라 학습방법 또한 자기주도학습, 문제중심학습, 자원기반학습, 협동학습을 지향하고 있다. 이 중 문제중심학습의 교육적 이론에 근거하여 현재 지역사회에서 나타나는 다양한 문제를 스스로 해결할 수 있도록 시민자치대학형 문제중심학습모형을 개발하였다.

모형 개발은 수원시민자치대학 교육환경 분석과 교육과정 평가 과정을 통해 개발되었다. 먼저 교육환경 분석은 수원시민자치대학의 교육목적, 교육대상, 교육방법, 교육특징을 분석하고 교육단계별 특징 및 한계점을 도출하였다. 교육과정 평가는 학습자와 교수자를 대상으로 설문평가(사전, 중간, 자기·동료, 사후) 및 인터뷰, 간담회를 통해 교육과정 및 단계별 학습활동, 교육과정 기대정도 등을 평가하였다. 이를 종합·분석하여 모형 반영요소를 추출하고, 이를 통해 6단계 학습단계로 구성된 기본모형과 교육특성을 고려하여 학습단계 중 2단계와 5단계를 특화한 세부모형(현장학습 특화모형, 전문강의 특화모형)을 개발하였다. 또한 실제 교육 적용을 위해 모형별로 교수-학습지도안을 도출하였다.

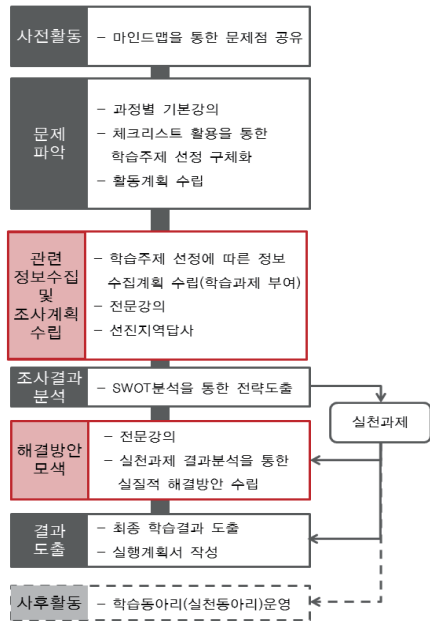
본 연구는 수원시민자치대학 교육환경에 적용 가능한 모형을 개발한 것으로 안정적인 교육과정 운영의 정착을 위해 다음과 같은 과제가 선행되어야 한다. 첫째, 교육과정 측면에서 교수자의 자율성에 근거한 학습설계 구체화와 학습자의 의견 및 요구사항을 적극 반영하여야 한다. 둘째, 교육내용 측면에서 공동학습안 바탕의 학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해촉진을 위한 지식학습을 병행하고, 교수자 간 수업에 대한 관점을 공유하여야 한다. 셋째, 학습방법 측면에서 학습자의 특성을 고려한 다양한 학습방법을 활용하여야 한다. 넷째, 교사전문성 측면에서 전문 학습공동체 활성화와 경력교수자-신규교수자 간 멘토링 실시 등 풍부한 연수환경 조성을 통한 사전 교육준비가 이루어져야 한다.



[그림] 시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 기본모형



[그림] 시민자치대학형 PBL 현장학습 특화모형



[그림] 시민자치대학형 PBL 전문강의 특화모형

주제어: 구성주의, 학습자중심교육, PBL, 자치역량 강화 교육, 수원시민자치대학형 PBL모형

| 차례 |

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
1. 연구배경	1
2. 연구목적	6
제2절 연구의 범위 및 방법	7
1. 연구범위	7
2. 연구방법	7
제2장 이론적 배경	9
제1절 구성주의	9
1. 구성주의 기반 학습	9
2. 인지적 구성주의와 사회적 구성주의	10
제2절 문제중심학습(PBL)	12
1. 문제중심학습(PBL) 개념 및 특징	12
2. 문제중심학습(PBL) 과정	16
제3절 문제중심학습(PBL)모형 개발	18
1. 학습상황과 문제중심학습(PBL)	18
2. 문제중심학습(PBL)모형 개발	20
제3장 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL)모형 도출과정	23
제1절 교육환경 분석	24
1. 교육환경	24
2. 교육단계별 특징 및 한계	28
제2절 교육과정 평가	30
1. 평가개요	30
2. 평가결과	33
제3절 교육환경 분석 및 교육과정 평가 결과	70
1. 종합분석 결과	70
2. 학습단계별 모형 반영요소	72
제4장 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL)모형 개발	77
제1절 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 기본모형	78

1. 기본모형	78
2. 기본모형 학습지도안	82
제2절 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 세부 모형	103
1. 현장학습 특화모형	104
2. 전문강의 특화모형	106
제5장 결론	109
제1절 연구결과	109
제2절 정책적 제언	113
참고 문헌	115
부록	119
Abstract	179

| 표 차례 |

<표 1-1> 수원시 내 대표적 시민참여교육 현황	4
<표 1-2> 연구 범위	7
<표 2-1> 객관주의와 구성주의 비교	10
<표 2-2> 인지적 구성주의와 사회문화적 구성주의의 비교	11
<표 2-3> PBL에서의 문제해결을 위한 과정	13
<표 2-4> PBL과 전통적 PSL의 특징비교	15
<표 2-5> PBL의 전개과정(Barrows & Myers, 1994)	17
<표 3-1> 시민사회 활동유무 및 연령별 교육대상 특징	25
<표 3-2> 수원시민자치대학 문제해결형 교육과정(학습단계)	26
<표 3-3> 수원시민자치대학 교육단계별 특징 및 한계점	29
<표 3-4> 설문평가 대상자 수	30
<표 3-5> PBL모형 설계를 위한 교육과정평가 개요	32
<표 3-6> 1, 2학기 교육 참여동기	34
<표 3-7> 1, 2학기 교육 참여목적	35
<표 3-8> 1, 2학기 선호 교육방법	36
<표 3-9> 1, 2학기 교육과정에 기대되는 점	37
<표 3-10> 1학기 학습자 중간설문평가 결과	42
<표 3-11> 2학기 학습자 중간설문평가 결과	43
<표 3-12> 1학기 학습자 자기평가 결과	53
<표 3-13> 1학기 학습자 동료평가 결과	54
<표 3-14> 2학기 학습자 자기평가 결과	55
<표 3-15> 2학기 학습자 동료평가 결과	56
<표 3-16> 1학기 학습자 사후평가 결과	61
<표 3-17> 2학기 학습자 사후평가 결과	62
<표 3-18> 1학기 학습자 사전-사후 비교문항 결과	64
<표 3-19> 2학기 학습자 사전-사후 비교문항 결과	65
<표 3-20> 학습단계별 학습활동 반영요소	75
<표 4-1> 과정별 주요 기본강의 내용(예시)	78
<표 4-2> 과정별 주요 전문강의 내용(예시)	79

<표 4-3> 과정별 주요 현장답사 주제(예시)	79
<표 4-4> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(1차시)	83
<표 4-5> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(2차시)	85
<표 4-6> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(3차시)	87
<표 4-7> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(4차시)	90
<표 4-8> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(5차시)	92
<표 4-9> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(6차시)	94
<표 4-10> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(7차시)	96
<표 4-11> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(8차시)	98
<표 4-12> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(9차시)	100
<표 4-13> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(10차시)	102
<표 5-1> 수원시민자치대학형 PBL모형별 주요 학습요소	112

| 그림 차례 |

<그림 1-1> 수원시 시민대상 교육현황 분류(2016.12 기준)	3
<그림 1-2> 연구방법	8
<그림 3-1> 수원시민자치대학형 PBL모형 도출과정	23
<그림 3-2> 1학기 교육 참여동기	34
<그림 3-3> 2학기 교육 참여동기	34
<그림 3-4> 1학기 교육 참여목적	35
<그림 3-5> 2학기 교육 참여목적	35
<그림 3-6> 1학기 선호 교육방법	36
<그림 3-7> 2학기 선호 교육방법	36
<그림 3-8> 1학기 교육과정에 기대되는 점	37
<그림 3-9> 2학기 교육과정에 기대되는 점	37
<그림 3-10> 1학기 중간평가 1번 문항 결과	38
<그림 3-11> 2학기 중간평가 1번 문항 결과	38
<그림 3-12> 1학기 중간평가 2번 문항 결과	39
<그림 3-13> 2학기 중간평가 2번 문항 결과	39
<그림 3-14> 1학기 중간평가 3번 문항 결과	39
<그림 3-15> 2학기 중간평가 3번 문항 결과	39
<그림 3-16> 1학기 중간평가 4번 문항 결과	40
<그림 3-17> 2학기 중간평가 4번 문항 결과	40
<그림 3-18> 2학기 중간평가 5번 문항 결과	40
<그림 3-19> 2학기 중간평가 6번 문항 결과	41
<그림 3-20> 1학기 중간평가 9번 문항 결과	41
<그림 3-21> 2학기 중간평가 9번 문항 결과	41
<그림 3-22> 1학기 자기평가 1번 문항 결과	44
<그림 3-23> 1학기 동료평가 1번 문항 결과	44
<그림 3-24> 2학기 자기평가 1번 문항 결과	44
<그림 3-25> 2학기 동료평가 1번 문항 결과	44
<그림 3-26> 1학기 자기평가 2번 문항 결과	45
<그림 3-27> 1학기 동료평가 2번 문항 결과	45

<그림 3-28> 2학기 자기평가 2번 문항 결과	45
<그림 3-29> 2학기 동료평가 2번 문항 결과	45
<그림 3-30> 1학기 자기평가 3번 문항 결과	46
<그림 3-31> 1학기 동료평가 3번 문항 결과	46
<그림 3-32> 2학기 자기평가 3번 문항 결과	46
<그림 3-33> 2학기 동료평가 3번 문항 결과	46
<그림 3-34> 1학기 자기평가 4번 문항 결과	47
<그림 3-35> 1학기 동료평가 4번 문항 결과	47
<그림 3-36> 2학기 자기평가 4번 문항 결과	47
<그림 3-37> 2학기 동료평가 4번 문항 결과	47
<그림 3-38> 1학기 자기평가 5번 문항 결과	47
<그림 3-39> 1학기 동료평가 5번 문항 결과	47
<그림 3-40> 2학기 자기평가 5번 문항 결과	48
<그림 3-41> 2학기 동료평가 5번 문항 결과	48
<그림 3-42> 1학기 자기평가 6번 문항 결과	48
<그림 3-43> 1학기 동료평가 6번 문항 결과	48
<그림 3-44> 2학기 자기평가 6번 문항 결과	49
<그림 3-45> 2학기 동료평가 6번 문항 결과	49
<그림 3-46> 1학기 자기평가 7번 문항 결과	49
<그림 3-47> 1학기 동료평가 7번 문항 결과	49
<그림 3-48> 2학기 자기평가 7번 문항 결과	49
<그림 3-49> 2학기 동료평가 7번 문항 결과	49
<그림 3-50> 1학기 자기평가 8번 문항 결과	50
<그림 3-51> 1학기 동료평가 8번 문항 결과	50
<그림 3-52> 1학기 자기평가 9번 문항 결과	51
<그림 3-53> 1학기 동료평가 9번 문항 결과	51
<그림 3-54> 2학기 자기평가 8번 문항 결과	51
<그림 3-55> 2학기 동료평가 8번 문항 결과	51
<그림 3-56> 1학기 자기평가 10번 문항 결과	51
<그림 3-57> 1학기 동료평가 10번 문항 결과	51
<그림 3-58> 2학기 자기평가 10번 문항 결과	52

<그림 3-59> 2학기 동료평가 10번 문항 결과	52
<그림 3-60> 1학기 사후평가 9번 문항 결과	57
<그림 3-61> 2학기 사후평가 10번 문항 결과	57
<그림 3-62> 1학기 사후평가 10번 문항 결과	58
<그림 3-63> 2학기 사후평가 12번 문항 결과	58
<그림 3-64> 1학기 사후평가 11번 문항 결과	58
<그림 3-65> 2학기 사후평가 14번 문항 결과	58
<그림 3-66> 1학기 사후평가 12번 문항 결과	59
<그림 3-67> 2학기 사후평가 15번 문항 결과	59
<그림 3-68> 2학기 사후평가 4번 문항 결과	59
<그림 3-69> 2학기 사후평가 11번 문항 결과	60
<그림 3-70> 2학기 사후평가 13번 문항 결과	60
<그림 3-71> 1학기 학습자 사전-사후 비교문항	64
<그림 3-72> 2학기 학습자 사전-사후 비교문항	64
<그림 4-1> 수원시민자치대학형 PBL기본모형	81
<그림 4-2> PBL 문제진단 체크리스트	88
<그림 4-3> 수원시민자치대학형 PBL 세부모형(1)-현장학습 특화	105
<그림 4-4> 수원시민자치대학형 PBL 세부모형(2)-전문강의 특화	107

제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구배경

1) 구성주의 기반의 학습자중심 교육 강조

21세기 정보화 사회를 지나오면서 이에 따른 교육 패러다임의 변화가 있어 왔다. 불과 몇 년 전과 달리 인터넷 등과 같은 정보통신기술의 발달로 넘쳐나는 양적 정보 중에서 필요한 정보를 추출하고, 다양한 변화 가운데 그 정보를 활용하는 개인의 능력이 요구되고 있다. 기존의 전통적인 교육방법은 단순 지식 전달과 암기 위주의 교육으로, 현재 사회가 요구하는 ‘능동적으로 학습하고 정보를 수집·해석하여 활용하는 능력’을 갖추게 하기에는 한계가 있기 때문에 그 해결책으로 주목받게 된 것이 바로 구성주의 기반의 학습자중심 교육방식이다.

구성주의에서 지식은 고정되어 있고 확인이 가능한 것으로 보고, 인간은 이 객관적인 지식을 수동적으로 받아들이는 개체라고 인식하면서 객관주의 인식론의 대안적 개념으로 등장하였다. 구성주의에서 절대적인 지식은 존재하지 않으며 개인의 사회적 경험에 의거한 인지작용의 결과라 보고 이것은 사회적 상호작용을 통해 재구성을 반복한다고 본다(김은정, 2006).

구성주의는 피아제(Piaget)로 대표되는 인지적 구성주의와 비고츠키(Vygotsky)로 대표되는 사회적 구성주의로 구분된다. 두 이론의 가장 큰 차이는 지식 구성의 중점을 개인의 인지적 관점에 두는지 사회·문화적 관점에 두는지에 있다.

피아제는 인지적 구성주의를 통한 학습자중심 교육을 강조하면서, 인간의 지식 구성을 학습자의 주체적 인식을 통해 능동적으로 실재를 인식해 가는 과정으로 보았다. 따라서 개인의 경험에 의해 구성되는 지식과 동일한 현상에 대한 지식은 개인에 따라 다르기 때문에 그 의미 또한 다르게 해석할 수 있다고 보았다.

한편, 비고츠키는 지식은 학습자가 자신의 경험적 해석을 통해 자신의 것으로 구성해 가는 과정에서 타인과의 상호작용이 중요한 역할을 한다고 보았다. 따라서 공동체와 집단주의를 특징으로 한 ‘자기주도학습’, ‘문제중심학습’, ‘자원기반학습’, ‘협동학습’을 지향한다. 지식에 대한 관점의 차이는 있으나, 인지적 구성주의와 사회적 구성주의 모두 학습자의 자발적이고 적극적인 참여를 중요시하며, 교수-학습 모형은 ‘학습자

의 자기 주도적 학습 참여' 를 기본으로 한다(윤미영, 2008).

구성주의는 개인의 경험이나 개인이 속한 조직과 타인과의 상호작용을 통해서도 영향을 받는다고 본다. 따라서 교사는 촉진자, 조력자의 역할을 수행하며 학습자의 창의적 아이디어를 끌어내는 것을 목적으로 하는 학습자 중심 교육으로 이루어진다.

구성주의에 의한 교육은 학습자 중심의 학습환경을 구현하기 위해 교수자의 지원과 촉진을 바탕으로 학습자가 학습의 주체가 되어 직접 체험하고 경험하며 학습이 진행된다. 학습자들의 적극적인 참여동기 유발을 위해 학습내용은 그들의 삶과 직접적으로 관련된 것으로 이루어진다(강인애, 2007). 따라서 학습은 개인의 활동과 연결될 때 학습동기가 고취되며 그 효과가 높게 나타난다.

구성주의 기반 교육에는 인지적 도제이론, 상황적 학습이론, 인지적 유연성이론이 있으며(박선민, 2009; 김은정, 2006; 윤미영, 2008), 자기주도학습과 자원기반학습, 협동학습, 문제중심학습모형(이성흙, 2008; 박선민, 2009) 등을 대부분 활용한다.

이 중 문제중심학습(PBL : Problem Based Learning)(이하 “PBL” 이라 한다.)은 교육의 시작 시점에서 학습자의 경험을 바탕으로 문제를 제시하고 자기주도학습과 협동학습을 통해 그 문제를 해결해나가는 학습으로, 다양한 교육환경에 활용할 수 있는 교수-학습방법 중 하나이다.

2) 수원시의 시민교육 현황과 그에 따른 교육방향 모색

시민교육은 그 중요성과 필요성에 대한 논의가 계속되고 있으나, 우리나라 입시 위주의 교육의 영향으로 지식 위주의 교육이 중심이 되어 지식의 내면화, 혹은 실천으로까지 이끌어내지 못하고 있다(김영인 외, 2008; 이해주, 2010). 특히 성인을 대상으로 하는 시민교육은 지식 중심의 교육보다는 경험 바탕의 다양한 형태의 교육이 필요하다.

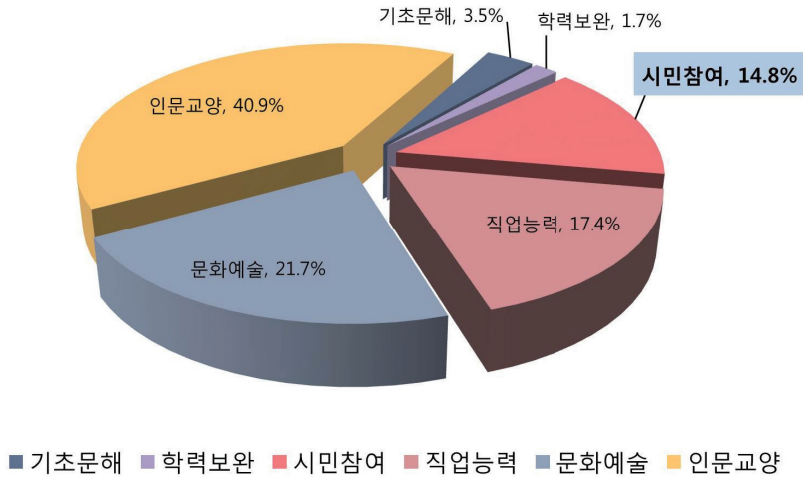
전국 228개 기초자치단체에서는 규모와 명칭은 다르나 다수 기관에서 평생학습 또는 시민교육의 명칭으로 다양한 교육이 진행되고 있다. 그러나 대다수의 프로그램이 문화, 취미, 직업교육으로 본래 시민교육의 목적을 달성하기에 한계가 있어, 시민참여·지역공동체 형성·지역갈등 해결 등 지역사회 질적 발전을 위한 교육으로 발전하지 못하고 있다(김기현, 2011).

수원시에서는 시민교육의 명칭으로 다양한 기관에서 교육을 운영하고 있다. 평생교육법 제 2조(정의)에 따르면 학력보완교육, 성인문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 그리고 시민참여교육이 평생교육에 포함되어 있다. 수원에서 일반시민을 대상으로 교육을 실시하는 기관별 시민교육의 현황¹⁾을 살펴보면, ‘인문교양’ 이 40.9%로 가

1) · 조사대상: 수원시 직속기관 및 사업소산하기관위탁기관 및 기타 관련기관 45개, 비영리 및 기타 일반 시민단체 39개로 총 84개기관

장 높은 비율로 나타나며, ‘문화예술’, ‘직업능력’ 교육이 각각 21.7%, 17.4% 순으로 나타난다. 반면 시민참여 교육은 14.8%로 다소 낮은 수치를 보인다.

수원시 내 일반시민대상 교육 분류



<그림 1-1> 수원시 시민대상 교육현황 분류(2016.12 기준)

대표적인 시민참여 교육으로 공원녹지사업소에서는 매월 정기적으로 실시하는 생태프로그램인 ‘도시숲 생태프로그램’, 생태환경체험교육관의 생태안내자 및 전문강사를 양성하기 위한 ‘생태안내자 양성 교육 프로그램’ 과 어린이부터 일반시민 각 계층을 대상으로 한 체험 프로그램 등을 진행하고 있다.

수원시지역사회보장협의체는 각 동의 주민복지협의체 위원을 대상으로 지역사회 네트워크 활동의 중요성과 협의체 위원으로서의 역할 인식 강화를 위한 ‘맞춤형 순회교육’ 과 두 달에 한 번씩 원하는 동의 신청을 받아 각 구 별로 1회씩 진행되는 ‘동 리더를 위한 생애주기별 장애인복지 서비스 및 장애인 인식개선 교육’ 등을 운영하고 있다.

마을르네상스센터는 수원형 마을만들기의 기초를 세우기 위해 마을만들기에 대해 알고 싶어하는 주민이나 마을만들기 공모사업 신규참여자를 위한 마을아카데미와 회의 테이블 진행 및 주민컨설팅 등 주민과 밀착하여 활동하는 퍼실리테이터 양성교육 등을 주기적으로 진행하고 있다.

· 조사내용 : 교육분류체계에 따른 교육목표 및 교육대상, 교육내용, 교육방법, 수강료, 기관특징 등
(※ 교육분류체계는 평생교육법 제2조(정의)에 따른 분류체계를 따름)

이 외의 교육으로 다수의 기관에서 일회성 강의 혹은 워크숍, 체험 형태의 교육으로 진행되고 있으나, 지속적 시민참여교육으로 연결되는 경우는 드물었다. 대부분 기관의 성격과 방향에 따라 특정 분야 내에서의 활동을 위한 교육이 이루어지고 있기 때문에 지역사회 공동체 구성원으로서 소속감을 가지고 지역 내 다양한 갈등과 문제 해결을 위해 직접적으로 참여할 수 있도록 하기 위한 자치역량강화 교육으로서는 한계를 보인다.

<표 1-1> 수원시 내 대표적 시민참여교육 현황

기관명	교육 프로그램명
공원녹지사업소	체험형 생태프로그램
생태환경체험교육관	
수원시종합자원봉사센터	장애인식개선교육, 지구 온난화 에너지 교육
수원시지역사회보장협의체	사회복지협의체 신규위원교육
마을르네상스센터	마을아카데미, 퍼실리테이터 양성교육
사회적경제지원센터	청년역량강화 프로그램, 사회적 경제 아카데미

한편, 시·구·동 단위에서 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표를 대상으로 역량강화 교육, 구성원교육 등 기본적인 내용에 대한 의무교육이 분기별 1회 내지는 연 1회 정도 필요에 따라 비정기적으로 운영되고 있으나, 모두 일회성 강의중심 이론교육으로 이루어지기 때문에 실제로 역량강화가 이루어질 수 있는지에 대한 의문이 존재하며, 참여대상 또한 교육시점에 활동 중인 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표를 위한 것으로 새로운 시민리더를 발굴해내는 것은 사실상 불가능하다.

수원시민자치대학(이하 “자치대학” 이라 한다.)은 이러한 교육의 한계를 넘어 지역사회 구성원으로서 시민의 자발적 참여를 유도하고 활동을 도울 수 있는 교육을 통해 지역사회와 가까운 곳에서 활동하는 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표와 같은 시민리더와 이러한 시민리더가 되기를 희망하는 일반시민들을 대상으로 교육을 운영하고 있다.

지역사회의 문제를 스스로 해결하기 위한 자발적 교육 참여와 체계적인 교육과정을 통해 문제해결능력, 의사결정력을 키우고 새로운 시민리더를 발굴하여 지역사회의 공동체 문제, 지역갈등해결 및 발전을 위해 문제해결형 교육과정을 실시하고 있다.

3) 학습환경에 맞는 문제중심학습(PBL)모형 필요

PBL은 의과대학의 실제적인 교육을 위해 고안된 것이나 점차 다른 분야에서도 교육환경에 맞게 활용하면서 일반화되었고, 현재 일반 초·중·고등학교는 물론 대학교육과 경영학, 간호학, 교사교육 등 다양한 분야에서 적용되고 있다(주현재, 2011; Torp & Sage, 2002).

그러나 PBL모형을 다양한 학습환경에 적용했을 때 효과성이 떨어지거나 전통적 학습방법과 차이가 없다는 연구결과(나지연, 2010; Kirschner, Sweller, & Clark, 2006; Newman, 2003)들이 있다. 의과대학에서 고안된 PBL은 학습자의 수준부터 교육의 목표 등이 타 분야로 잘 전이되지 않는다는 것이 그 이유 중 하나이다(나지연, 2010; Duch, 2001a). 따라서 각각의 학습환경에 맞는 내용으로 PBL모형이 재구성될 필요성이 있다. 실제로 이러한 문제를 느낀 국사, 사회, 디자인, 논술, 다문화, 영화, 대학, 토의수업 등 여러 분야에서 자신들의 학습환경에 맞게 모형을 개발 또는 PBL기반 교육 방안 연구(김돈호, 2009; 조수경, 2010; 임성연, 2017; 윤미영, 2008; 김정민, 2010; 육정학, 2011; 나지연, 2010; 황순희, 2011)들이 진행되고 있다.

이와 같이 다양한 PBL 모형 개발이나 교육방안 연구가 이루어지고 있으나 아직까지 PBL이 적용된 시민교육에 대한 연구는 없으며 그에 맞는 모형개발 연구 역시 전무하기에 시민자치대학 교육환경에 적합한 모형을 개발할 필요가 있다.

2. 연구목적

본 연구의 목적은 첫째, 자치대학 교육과정을 분석하는 것이다.

본 연구의 대상인 자치대학 교육과정은 대상별 교육과정으로 주민자치위원 과정, 통장 과정, 아파트입주자대표 과정에 해당한다. 현재 자치대학 교육과정은 교육대상에 관계없이 동일한 교육커리큘럼을 적용하여 문제해결형 학습으로 운영되고 있어, 교육특성별 교육과정 재정립이 필요하다. 따라서 교육과정 내 담임교수, 보조교사, 수강생을 대상으로 인터뷰, 간담회, 설문평가를 통해 교육과정을 학습단계별로 분석하고자 한다. 교육과정별로 도출된 분석내용은 수원시민자치대학형 PBL모형 개발에 적용한다.

둘째, 수원시민자치대학형 PBL모형을 개발하는 것이다.

자치대학의 시민자치역량 강화 교육특성 및 각각의 교육대상에 맞는 교육이 이루어질 수 있도록 학습모형을 개발하고자 한다. 특히 기본모형과 세부모형을 구분하여 학습단계별 교수-학습방안을 제시함으로써 활용도를 높이고자 한다.

본 연구를 통해 개발된 수원시민자치대학형 PBL모형은 교육대상 및 교육특성에 맞게 활용할 수 있다.

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구범위

본 연구의 내용적 범위는 크게 세 부분으로 구성되어 있다. 첫째, 자치대학 교육환경요소분석을 통해 모형개발 환경을 검토하는 것이다. 둘째, PBL 모형 도출을 위한 교수자 및 학습자 설문평가, 간담회 및 인터뷰를 통해 교육과정(교육내용, 교육방법 등)을 분석하고자 한다. 셋째, 자치대학 교육특성에 맞는 PBL모형 개발 및 이에 따르는 학습단계별 교수-학습방안을 제시하는 것이다.

시간적 범위는 2017년 1, 2학기 교육과정 운영기간 및 2학기 교육 종료 후 사후설문과 간담회, 인터뷰가 이루어지는 기간이 포함된 2월부터 8월까지를 기준으로 한다.

<표 1-2> 연구 범위

구분	주요내용
내용적 범위	<ul style="list-style-type: none"> - 교육환경(교육요구, 학습자특성, 수업환경, 교육내용 등) 요소 분석 - 문제중심학습(PBL) 모형 도출을 위한 교육과정(교육내용, 교육방법 등) 분석 - 교육특성에 맞는 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 모형 개발
시간적 범위	- 2017년 1, 2학기 교육기간(2월~8월)

2. 연구방법

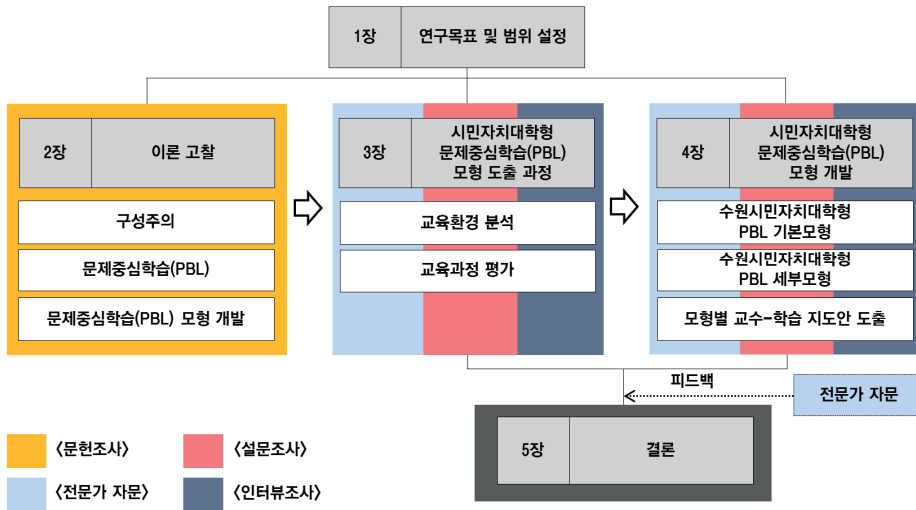
본 연구의 수행방법은 첫째, 문헌분석이다. 구성주의 바탕의 학습자 중심 교육방법인 PBL의 개념과 특징을 알아보고, 다양한 교육환경에 활용할 수 있는 PBL모형개발 관련 연구를 분석하는 것이다.

둘째, 교수자(자치대학 담임교수, 보조교사)와 학습자 대상 설문평가 및 간담회 실시이다. 이를 통해 교육내용, 교육방법, 교육과정 운영 등 미비점 및 보완사항 등을 분석하고자 한다. 설문평가는 학습자의 경우 교육 시작 전 시점의 사전설문, 교육중간 시점의 중간평가와 자기·동료평가, 교육종료 시점의 사후평가로 구성하였으며, 교수자 대상 설문평가는 교육 종료 이후 실시하였다. 평가대상은 자치대학 1, 2학기 수강생 총 119명에 대한 설문평가와 교수자(담임교수) 4명이다.

셋째, 교수자 대상 인터뷰 및 간담회 실시이다. 설문평가 및 간담회 실시 결과 도출된 내

용에 대한 신뢰도를 높이기 위해 2학기 설문평가 후 교수자 대상 심층 인터뷰를 실시한다. 인터뷰 대상자는 교수자(담임교수) 4명, 간담회 대상자는 교수자(보조교사) 8명이다.

넷째, 전문가 자문이다. 1차 자문을 통해 연구 전반의 방향성과 모형개발 및 설문평가 내용의 적정성을 검토하고, 2차 자문을 통해 설문평가를 기반 모형개발 과정의 적정성과 평가결과 분석방법 및 모형 도출의 타당성을 도출하고자 한다.



<그림 1-2> 연구방법

제2장 이론적 배경

제1절 구성주의

1. 구성주의 기반 학습

지식의 형성과 습득을 보는 입장은 크게 객관주의와 구성주의의 패러다임 관점에서 대변된다(강인애, 1995). 객관주의는 획일화, 기계화, 대량생산으로 대표되는 객관주의 인식론으로 전통주의 교육을 표방하고 있으며(김수연, 2009), 행동주의와 인지주의에 근거하여 지식은 이미 형성되어 있는 것으로 보고 학습이 이루어진다. 객관주의는 존재하는 모든 것이 실제, 속성, 관계로 정확하게 구성되어 있다고 여기는 철학적 관점이다(Duffy&Jonassen, 1992 : 재인용 김민경, 2006, p.4). 지식은 고정되어 확인할 수 있으며, 현실은 통제와 예측이 가능하다고 본다. 또한 지식은 독립적인 것이기에 사회, 문화, 시간 등 외부환경에 영향을 받지 않는다. 그렇기 때문에 객관주의를 따르는 전통적인 교육은 학생들의 생각과 경험보다 지식 획득에 중점을 두어 수동적인 학습태도를 갖게 하는 면이 있다(김민경, 2006).

한편, 객관주의 이론이 지닌 한계와 문제점에 대한 대안적 인식론인 구성주의에서는 절대적 지식, 절대적 진리는 존재하지 않으며 지식은 개인의 사회적 경험에 의거하여 계속적으로 구성되어 지는 것으로 본다(강인애, 1995). 개인 삶 속에서의 경험을 통해 새로운 환경에 적응하면서 지식을 구성한다고 보고, 그 지식은 유용성과 타당성을 가진다고 보는 것이다(김수연, 2009). 김종백(2004)은 실천적 관점에서 지식은 본질적 측면에서 일방적으로 전달되는 절대적인 것이 아니라 학습자의 과거와 현재의 경험에 근거하여 주어진 정보와 환경을 변형함으로써 유동적 의미를 가진다고 보았다.

이러한 측면에서 보면 객관주의에 근거한 행동주의나 인지주의 틀 속에서는 학습자가 어떻게 지식을 배우는지에 대한 과정을 소홀하게 다룰 수 밖에 없다. 따라서 학습은 학습자 개개인의 경험에 근거하여 그들의 삶 속에서 학습하는 것이 바람직하다고 본다.

<표 2-1> 객관주의와 구성주의 비교

구분	객관주의	구성주의
지식의 정의	고정되어 있고 확인될 수 있는 존재	개인의 사회적 경험에 바탕한 지식의 구성
최종 목표	진리 추구	적합성·타당성(viability)
교육목표	진리와 일치되는 지식 습득	개인의 지식 구성의 사회적 적합성과 융화성
주요 용어	발견	창조와 구성
지식의 특성	초역사적, 우주적, 초공간적	상황적, 사회문화역사적
현실의 특성	규칙과 방법으로 규명될 수 있고 통제와 예언이 가능	불확실성, 복잡성, 독특성, 가치간의 충돌

출처: 강인애(1995)

2. 인지적 구성주의와 사회적 구성주의

구성주의는 지식 구성 과정에 미치는 요소들에 대한 강조점에 따라 인지적 구성주의와 사회적 구성주의로 구분된다. 이러한 구분의 근거는 지식을 구성하는 주요 요인을 개인의 인지적 작용에 두느냐 혹은 개인이 참여하고 속해 있는 사회, 문화, 역사적 상황을 강조하는 사회적 상호작용에 두느냐의 차이이다(박선민, 2009).

인지적 구성주의는 주로 Piaget의 발달심리에 그 이론적 근거를 두고 교수-학습 환경에 실제 적용하기 위한 교수-학습 전략이나 원칙에 대해 논한다(강인애, 1995). 인지적 구성주의에 따르면 지식을 구성하는 요인을 개인의 내면적 인지작용으로 보고, 지식은 생물학적으로 이미 결정된 발달과정의 틀 안에서 동화와 조절이라는 인지적 과정을 통해 능동적으로 구성된다고 본다(박선민, 2009). 따라서 학습은 개인의 전인적 과정에서 이루어지며, 교육의 궁극적 목표 역시, 도덕적·사회적·신체적·인지적 영역의 전인적 인간 발달의 실현에 있다(이준혁, 2004)

반면, 사회적 구성주의자들은 인지적 구성주의 보다는 사회적 상호작용 과정을 통한 인간 발달에 초점을 둔다. 비고츠키(Vygotsky)의 발달심리이론에 이론적 근거를 두고 있는 사회적 구성주의는 학습에 영향을 미치는 사회적 요소에 관심을 갖는다(김은정, 2006). 따라서 사회적 구성주의를 통한 학습환경은 개인 간의 상호작용이 풍성하게 이루어질 수 있도록 학습자 간의 토의 또는 토론활동과 의미를 협동적으로 구성할 것을 강조한다(육정학, 2011).

〈표 2-2〉 인지적 구성주의와 사회문화적 구성주의의 비교

	인지적 구성주의	사회적 구성주의
인지적 발달	머리 속에	사회관계에 참여하는 개인
학습의 정의	적극적인 인지적 구조의 재편성	관련 공동체에서의 문화적 동화
최종목표	개인경험의 사회-문화적 타당성 검증	개인들 간의 활발한 상호작용에 의한 사회-문화적 관습 습득
이론적 관심	개인의 인지적 발달과정	사회-문화적 동화과정
분석 내용	사회적 상황에 의거한 인지적 재구성 과정	관련 공동체에 참여를 통한 사회-문화적 행동양식 습득 및 동화과정
수업환경	교사와 학생 간에 형성되는 문화를 조사	공동체의 문화를 반영하는 학습교육의 실태조사
그룹간의 환경	상이성 강조	동질성 강조

출처: 강인애(1995)

구성주의의 대표적인 학자인 듀이(Dewey)는 구성주의는 학습자가 주도적으로 학습에 대한 주인의식을 갖고 실생활과 관련된 맥락 속에서, 사회적 경험과 다양한 매체를 통해 학습이 이루어진다(권성희 외, 2001)고 하였다. 이러한 구성주의에 근거한 교수학습모형은 다음과 같이 몇 가지로 정리할 수 있다. PBL(Savery & Duffy, 1994; 강인애, 1997; 장경원, 2005; 이명순, 2009; 김지현, 2009), 프로젝트기반학습(Project-Based Learning)(Levin, 2001), 인지적 도제학습(Cognitive learning)(Collins et al., 1989), 앵커드 학습(Anchored learning)(Choi & Hannafin, 1995), 상황학습(Situated Learning)(Brown et al., 1989), 사례기반 학습(Hafner, 1991; Ertmer & Russell, 1995), 목표기반시나리오(GBS: Goal-Based Scenario)(이명순, 2009; Schank et al., 1993), 실천학습(Action Learning)등이 있다(Smith & Ragan, 2002). 이중 최근 각광받고 있는 것이 실생활에서의 적응을 강조하는 문제중심학습이다.

본 연구에서는 인지적 구성주의와 사회적 구성주의의 차이에 중점을 두기보다는 구성주의 시각에 입각하여 각각의 특성을 파악하고, 다양성의 관점에서 교육환경에 적합한 교수-학습방법 및 학습모형을 개발하는 것이다.

제2절 문제중심학습(PBL)

1. 문제중심학습(PBL) 개념 및 특징

PBL은 구성주의 인식론에서 비롯된 교수-학습모형으로(Barrows, 1994), 1969년 캐나다 McMaster 의과대학에서 시작되었다. Barrows(1985)는 PBL은 학습자들에게 실제적인 문제를 교수자가 제시해주고, 이에 따라 문제를 해결하기 위해 학습자들이 해결방안을 모색하여 개별학습과 협동학습을 통해 해결안을 마련하는 일련의 과정을 수행하는 학습방법이라 보았다.

Albanese와 Mitchell(1993)은 학습자가 문제상황을 통해 문제해결능력과 관련 지식을 가질 수 있도록 하는 교수학습방법을 PBL이라고 정의하였고, Levin(2001)은 PBL을 실제 생활과 관련된 문제상황에서 학습자가 문제해결능력, 비판적 사고, 관련 지식 등을 적용할 수 있도록 하는 것이라고 정의하였다. 한편, Walton과 Matthew(1989)는 PBL을 단순한 교수학습방법으로만 보지 않고, 학습자의 능동적 참여를 통한 총체적인 학습과정으로 정의했다. 이 과정에서 학습자는 제시된 문제상황을 통해 이슈를 찾고, 이를 해결하기 위한 다양한 정보를 수집하고, 함께하는 학습자들과의 토론을 거쳐 새로운 경험을 구성해간다.

Boud(1985)는 PBL이 교과목의 특성이나 프로그램의 목표에 따라서 달라질 수 있다고 보면서 학습되어야 할 내용이 중심이라는 관점에서 교육 과정의 측면을 강조하였다(윤희정, 2009).

이와 같이 선행 연구자들은 PBL은 학습모형, 학습방법, 학습환경, 교육과정 등의 차원에서 다양하게 정의내리고 있으며, 교육적 환경에 따라 재구성되어 활용되고 있다.

PBL은 문제의 특성, 학습 주체, 평가방법 등에 따라 학자들에 의해 다양하게 특징지어진다. 조연순(2006)은 문제와 학습자, 교수자로 나누어 PBL의 특징을 제시하였으며, 채수진(2005)은 PBL 학습평가 측면에서 그 특성에 맞게 전통적 학습에서의 기존 평가와 다른 방식을 도입해야 한다고 주장하였다.

PBL은 학습자들이 적극적으로 참여할 수 있도록 실제적 활동을 위한 자극제로서의 역할수행이 중요하다. 그렇기 때문에 PBL에서 제공되는 문제는 학습자의 현재적 내용지식 수준에 적합해야 하며 장래에 경험할 수 있는 실제적인 것이어야 하고, 자기주도적인 학습자가 될 수 있도록 동기화할 수 있어야 한다(장정아, 2006; 김돈호 2009 재인용). PBL에서의 학습 주체는 학습자이며, 학습자의 실제 생활과 밀접한 구체적인 문제를 가지고 있는 자원을 모두 동원하여 능동적으로 해결하여야 한다. 이 과정에서 교수자는 학습자의 학습을 촉진하는 조력자로서 역할을 하게 된다(강인에 외, 2007; 이근수 2014; 정준환 외, 2013; Barrows, 1996; Delisle, 1997).

PBL평가는 교수자 평가 뿐만 아니라 학습자 스스로에 대한 평가(자기평가), 조원·조간

의 평가(동료평가) 등이 모두 포함된다(김민정, 2014). 또한 PBL은 학습결과보다도 과정을 중요시하기 때문에 학습과정을 통한 학습효과, 학습자의 능력향상 등을 보기 위한 ‘과정 중심적인 평가’이다. 따라서 전통적인 학습방법에서 교육 후에만 평가가 이루어지는 것과는 달리 학습과정 처음부터 끝까지 지속적으로 평가가 이루어진다(양윤희, 2008; 김진우, 2016). 이를 바탕으로 PBL의 특징을 문제의 특성, 학습 주체, 평가방법 차원에서 특징을 요약정리하면 다음과 같다.

1) 문제의 특성 : 비구조성, 복잡성, 실제적 문제

PBL은 문제로부터 학습이 시작되기 때문에 학습 시작시점부터 문제상황이 주어지며, 실생활에서 경험할 수 있으며, 쉽게 해결되거나 정확한 답을 구하기 힘든 비구조화되고 복잡한 문제를 해결해나가는 과정 속에서 학습이 이루어진다. 또한 일상생활과 밀접한 관련이 있는 실제적인 문제를 통해 학습자의 흥미와 동기를 유발하도록 한다. 학습자는 주어진 문제상황에 대해 사실과 아이디어, 더 알아야 할 학습목표를 설정하여 보다 구체적인 상황 속에서 문제를 파악할 수 있어야 한다.

<표 2-3> PBL에서의 문제해결을 위한 과정

가설/해결안 (ideas)	이미 알고 있는 사실들 (facts)	더 알아야 할 사항들 (learning issues)
이 문제를 해결할 수 있는 방법(생각들, 가정들, 해결안)은 무엇인가?	이 문제의 해결에 도움이 될 이미 알고 있는 사실은?	이 문제를 해결하기 위해 좀 더 알아야 할 사항은?

(출처: 강인에 외, 2007)

2) 학습 주체 : 학습자 중심 교육

PBL은 학습자의 비판적·창의적 문제해결능력과 협동학습능력, 자기주도학습능력 등을 기르기 위한 학습방법이다. 학습자는 문제해결학습에 대한 책임을 가지고 학습과정에 참여해야 하며 해결책을 도출하기 위한 과정에서 자기주도학습을 통해 스스로 학습하는 방법과 협동학습을 통해 상호협력하여 문제를 해결해나가는 과정을 학습한다.

3) 학습 주체 : 촉진자·지원자로서의 교수자

PBL에서 교수자는 전통적 학습방법과 달리 학습을 주도해나가지 않고 촉진자·지원자로서의 역할을 수행한다. 교수자는 교육과정을 설계하는 역할로 문제를 개발하고 학습과정을 설계하고 평가한다. 또한 보조자로서 학습자의 학습과정에서 피드백을 하고 균형을 맞춰주는 등의 역할을 수행해야 한다.

4) 평가방법 : 과정중심 평가

PBL은 그 특성에 따라 다양한 교육환경에서 상황에 맞게 진행되기 때문에 평가 역시 교육과정에 적합한 평가를 실시한다. 학습자와 교수자(PBL에서의 튜터평가를 교수자로 칭함) 평가를 기본으로 하되, 학습과정을 중시하는 특성을 고려하여 과정평가를 상황에 맞게 실시한다.

한편, PBL 외에도 문제를 제시하고 해결하는 학습은 발견학습, 문제해결학습(PSL: Problem Solving Learning)등 다양하게 이루어지고 있다. 이 중 PSL은 PBL과 달리 교수자가 학습자에게 강의와 같은 방법으로 학습내용과 문제해결방법을 구체적으로 가르치고 주어진 정보에 대한 문제를 제시하는 전통적 학습방법이다.

장정아(2005)의 연구에 따라 <표 2-4>의 PBL과 PSL의 특징비교를 살펴보면 교육목표부터 교수자의 역할, 학습자의 역할, 문제의 특성 등에서 차이를 드러낸다. 특히 PSL은 스스로의 활동을 위한 문제해결능력을 기르는 학습이 아니라, 교수자가 제시한 자료를 통해 기대되는 효과를 달성하게 된다는 것이다. 그렇기 때문에 학습자는 주어진 목표와 제시되는 내용에 한정하여 해결안을 찾게 된다.

<표 2-4> PBL과 전통적 PSL의 특징비교

구분	PBL(Problem based Learning)	PSL(Problem Solving Learning)
기원	<ul style="list-style-type: none"> •Dewey의 실제적 맥락을 강조한 경험주의 •Barrows의 1960년대 의과대학의 교수방법 	<ul style="list-style-type: none"> •소크라테스, 아리스토텔레스 등의 질문법 등에서 기원
교육목표	<ul style="list-style-type: none"> •전문가의 자질 향상 	<ul style="list-style-type: none"> •문제해결력 향상
문제제시 시기	<ul style="list-style-type: none"> •학습이 시작되는 시점 	<ul style="list-style-type: none"> •교육내용이 제시된 후, 이를 적용하기 위한 시점
교수자의 역할	<ul style="list-style-type: none"> •코우치로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 문제상황 제시 - 모델→코우치→사라짐 - 동료로서 과정에 참여 - 학습을 평가 	<ul style="list-style-type: none"> •자료원으로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 내용과 문제해결을 구체적으로 가르친다. - 학습자와 관련된 문제를 제시 - 학습자의 상황으로 전환 - 학습자 평가
학습자의 역할	<ul style="list-style-type: none"> •참여자로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 상황의 복잡성에 적극적으로 대처 - 문제해결자 	<ul style="list-style-type: none"> •문제해결자로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 자료원을 평가 - 다양한 해결안을 고안 - 활동적
인지적 초점	<ul style="list-style-type: none"> •문제해결을 위해 학습자들이 지식을 종합/구성 	<ul style="list-style-type: none"> •교육과정의 맥락 내에서 문제의 해결을 위해 전달받은 지식과 개인적 특성을 종합
초인지적 초점	<ul style="list-style-type: none"> •학습자들이 자신의 학습을 주도할 수 있는 전략 개발 	<ul style="list-style-type: none"> •학습한 문제해결과정을 문제에 적용
문제에서 학습자의 역할	<ul style="list-style-type: none"> •이해 관계자로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 상황에 몰두한다. 	<ul style="list-style-type: none"> •학습자로서의 역할 <ul style="list-style-type: none"> - 개인적 경험에 대해 학습
문제의 특성	<ul style="list-style-type: none"> •잘 구조화되지 않음 •정의되지 않은 문제를 가진 상황으로 제시 	<ul style="list-style-type: none"> •적절하게 구조화 됨 •교과의 학습내용을 학습활동으로 개발하기 위한 하나의 전략으로 제시
정보	<ul style="list-style-type: none"> •교수자에 의해 제시되는 정보는 거의 없으며, 필요한 정보는 대부분 학습자에 의해 모아지고 분석된다. 	<ul style="list-style-type: none"> •정보의 대부분이 교수자에 의해 조직화되고 제시된다.

출처: 장정아(2005)

2. 문제중심학습(PBL) 과정

PBL의 교수-학습 진행과정은 학자들마다 다소 차이가 있으며, 그 중 Torp & Sage(2002)는 PBL의 전체 과정을 문제설계단계와 문제해결단계로 나누어 제시했다. 문제설계단계는 실생활과 밀접한 문제를 가지고 이것을 중심으로 단원을 구성하여 교수·학습 안을 계획하는 과정으로 문제를 중심으로 이루어진다. 문제해결단계는 학생들이 문제와 만나 탐구하고 해결하도록 교사의 지도 전략을 통해 계획을 실행한다. 일련의 단계는 순차적인 과정이라기보다 상호 보완적인 과정으로 이루어진다(조수경, 2010). 따라서 다양한 수업환경 특성에 따라 정해져 있는 것이 아니라, 각 단계의 비중이나 학습정도가 다소 상이할 수 있다.

PBL 수업을 위해 먼저 해야 할 것은 학습목표와 학습자 특성을 고려하여 적합한 문제를 개발하는 일이며, 이는 PBL을 계획하고 실행하는 과정에서 가장 중요하다(강인애, 2002; 최봉선, 2007). 문제개발은 수업 이전에 교육내용을 반영하고 학생들의 눈높이에서 관심을 유도할 수 있는 탐색을 거쳐 시나리오 형태로 만드는 것을 말한다. 이때 학생들이 ‘알고 있는 것’ 과 ‘알아야 하는 것’ 을 파악하고 학생들이 문제 상황을 정확하게 인식하고 자신이 맡은 역할을 이해하도록 문제가 제시되어야 한다.

PBL모형은 <표 2-5>와 같이 의과대학에 적용된 Barrows & Maters(1994)의 모형이 많이 활용되고 있으며, 그 외 다른 분야에서는 이 모형을 근거로 수정 보완하여 활용하고 있다(김경숙, 2002; 조수경, 2010 재인용).

문제선정 및 학습과정에서 중요한 것은 표면적으로 학습목표를 제시하는 것이 아니라 주어진 문제를 해결하는 과정에서 목표를 달성하게 되는 것이다(신희선, 2011). 자치대학의 경우, 교육 사전에 학습자를 대상으로 지역사회에서 해결해야 할 문제, 관심 주제 등을 수요조사 하여 이를 바탕으로 문제를 선정하고 있다. 더욱이 이러한 경우 문제를 구체화시키고 체계화 하는 작업이 필수적으로 필요하다.

<표 2-5> PBL의 전개과정(Barrows & Myers, 1994)

수업전개			
1. 수업 소개 2. 수업분위기 조성(교·강사의 역할 소개)			
문제제시			
1. 문제제시 2. 문제에 대한 주인(소유)의식을 느끼도록 한다(학생들이 문제를 내재화하도록) 3. 마지막에 제출할 과제물에 대한 소개를 한다. 4. 그룹 내 각각의 역할을 분담시킨다(어느 학생은 칠판에 적고, 다른 학생은 그것을 다른 곳에 옮겨 적어놓고, 또다른 학생은 그 그룹의 연락망을 맡는다)			
생각(가정들)	사실	학습과제	실천계획
주어진 문제에 대한 학생들의 생각을 비록: 원인과 결과, 가능한 해결안 등	개인 혹은 그룹 학습을 통해 제시된 가정을 뒷받침할 지식과 정보를 종합한다.	주어진 과제를 해결하기 위해 학생들 자신이 더 알거나 이해해야 할 사항을 기록	주어진 과제를 해결하기 위해 취해야 할 구체적인 실천계획
5. 주어진 문제의 해결안에 대하여 깊이 사고한다: 칠판에 적힌 다음 사항에 관하여 과연 나는 무엇을 할 것인가를 생각해 본다.			
생각(가정들)	사실	학습과제	실천계획
확대/집중 시킨다.	종합/재종합 한다.	규명과 정당화한다.	계획을 공식화한다.
6. 가능할 법한 해결안에 대한 생각을 정비한다(비록 학습해야 할 것이 많이 남아 있는 상태지만) 7. 학습과제를 규명하고 분담한다. 8. 학습자료를 선정, 선택한다. 9. 다음 번 토론시간을 결정한다.			
문제 후속 단계			
1. 활용된 학습자료를 종합하고 그에 대한 의견교환을 한다. 2. 주어진 문제에 대하여 다시 새롭게 접근을 시도한다: 다음 사항에 대하여 나는 무엇을 할 것인가를 생각해 본다.			
생각(가정들)	사실	학습과제	실천계획
수정한다.	새로 얻은 지식을 활용하여 재종합한다.	(만일 필요하다면)새로운 과제 규명과 분담을 한다.	앞서 세웠던 실천 안에 대한 재설계
결과물 제시 및 발표			
문제 결론과 해결 이후			
1. 배운 지식의 추상화(일반화)와 정리작업(정의, 도표, 목록, 개념, 일반화, 원칙들을 만들어 본다) 2. 자기 평가(그룹원들로부터 견해를 들은 후에) <ul style="list-style-type: none"> • 문제해결과정에 대한 논리적 사고 • 적합한 학습자료를 선정하여 필요한 지식과 정보를 얻어냈는가? • 주어진 과제를 잘 수행함으로써 그룹원들에게 협조적이었는가? • 문제해결을 통해 새로운 지식 습득이 이루어졌는가? 혹은 심화 학습 되었는가? 			

제3절 문제중심학습(PBL)모형 개발

1. 학습상황과 문제중심학습(PBL)

PBL 수업은 사전에 교수학습 설계 및 문제를 개발하는 과정에서 많은 노력을 필요로 한다. 또한 학습상황에 따라 다르게 적용되기 때문에 학습과정에 대한 다양한 연구들이 지속적으로 이루어지고 있다. PBL의 개념, PBL설계, 문제개발, PBL효과, 학습 평가방법 측면에서 수행된 주요 연구들을 분석해 보면, PBL과 관련된 다수의 연구 중 많은 연구가 ‘PBL설계’, ‘문제개발’을 중요하게 다루고 있었다. 이는 학습 초기단계에 문제의 성격에 따라 학습과정 설계가 이루어져야 하기 때문이다. 또한 문제개발은 PBL수업 전반에 영향을 미치기 때문이다.

한편, PBL 학습과정에서의 ‘평가방법’이나 학습효과 및 만족도를 바탕으로 한 ‘PBL효과’를 통해 교수자와 학습자의 요구를 반영하고자 한 연구를 통해 실제 PBL에 적용가능한 요소들을 파악할 수 있다.

이근수 외(2015)는 공과대학의 요소설계 교과목에 PBL을 적용한 사례연구를 하였다. 이 연구에서 PBL을 적용한 이유는 지금의 사회가 요구하는 인재를 양성하기 위해서이다. 사회에서 비판적·창의적 문제해결능력과 통합적인 지식활용능력, 자기주도학습, 협동학습 등의 능력을 갖춘 인재를 필요로 하며, 대학에서는 이러한 인재를 양성하기 위해 학습할 수 있는 환경을 만들어줘야 한다. 공과대학 내에서도 ‘요소설계’라는 과목에 PBL을 적용한 것은 해당 과목에서 중요하게 여기는 ‘설계경험’이라는 것이 학생들이 실제 산업 현장에 투입되기 위한 것으로 기획, 분석, 설계, 실행, 평가의 모든 단계를 경험해야 하고, PBL은 이런 실제적 경험하기에 적합한 학습방법이기 때문이다. 이 연구에서 PBL을 설계하는 과정을 분석, 설계, 개발, 실행, 평가로 구분하였는데 이는 ‘요소설계’의 단계와 유사하다고 볼 수 있다. 이는 시민교육에서도 스스로 문제를 인식하고 해결하는 과정을 학습함으로써 실제 지역사회에서 문제가 발생하였을 때 이와 같은 과정을 실천할 수 있도록 하는데 참고할 수 있다.

황순희(2011)는 이근수 외(2015)와 마찬가지로 공과대학에서의 PBL을 적용한 사례연구를 하되, ‘토의’ 기반의 모형을 개발하고 평가하였다. 미국 기계학회(ASME)와 과학재단(NSF)이 조사한 공학도의 전공 이외에 갖추어야 할 중요한 자질에 대한 질문에 첫째가 팀워크, 둘째가 의사소통 기술(Valenti, 1996; 김기현, 2002 재인용)이라 응답하였고, 이를 바탕으로 활용도가 높은 ‘토의능력’ 향상을 위한 수업 모형을 개발하였다. 이 연구 역시, PBL이 의학, 공학 분야에서 널리 활용되고 있기에 PBL을 활용하여 수업모형을 구현했지만 이 외에

도 원활한 토의를 위해 요구되는 능력(협동적 사고 능력, 학습주체에 대한 이해와 분석 및 판단, 의사소통 능력)과 토의의 목적(문제에 대한 이해, 문제해결, 의사결정)이 PBL과 유기적으로 상관성을 가지고 있기 때문이라고 하였다.

지역사회의 다양한 이해관계가 얽혀있는 문제들은 협동능력, 문제해결능력, 의사결정력 등의 역량강화를 바탕으로 해결할 수 있다.

황순희(2011)와 이근수 외(2015)의 연구가 공과대학이 PBL을 활용하기에 적합한 환경이듯이 시민교육(시민활동)도 PBL을 활용하기에 적합한 환경임을 전제하여 PBL을 적용한 교육과정을 설계하고자 한다. 일반시민 혹은 시민리더는 사전에 학습을 하고 이후 문제상황에 대해 해결을 논하는 것이 아니라, 이미 일상생활에서 여러 문제를 경험하고 그 문제에 대한 해결방안을 찾는다. 또한 그 과정에서 상황을 주도적으로 해결해 줄 교사가 따로 있지 않기 때문에 여러 방향으로 자료를 수집하고 여럿이 모여 이야기하고 협력하는 과정을 통해 문제해결방안을 찾는다고 볼 수 있다. 나지연(2011)의 연구의 경우, 교육상황과 조건에 적합한 PBL모형을 개발하고, 상황과 조건에 부합하는 교육설계 구성요소를 도출하여 교수자에게 상황적 지침을 제공한 바 있다.

<표 2-6> 문제중심학습(PBL) 관련 선행연구

구분	PBL개념	PBL설계	문제개발	PBL효과	평가방법	주요 시사점
김용진 외 (2000)	○					-PBL개념 및 설계(과정, 평가 등) 주요사항 파악
장정아 (2005)	○	○				-PBL설계 시 교수자의 역할 모색
양윤희 (2008)		○	○		○	-PBL에 적합한 수행평가 설계 및 적용과정
윤희정 (2009)		○	○	○		-PBL 학습효과를 높이기 위한 수업설계와 운영계획
이근수 외 (2015)		○	○	○		-학습환경에 맞는 문제 개발 및 효과 검증
박양미 (2013)		○		○		-학습환경에 맞는 PBL적용을 통한 학습효과 확인(학습만족도, 자기 주도학습능력, 협동능력 등)
김민경 (2006)				○		-조직몰입 수준에 따른 수업효과 확인 및 수업설계요소 파악
황순희 (2011)		○	○	○	○	-PBL과 '토의' 를 접목한 학습 방법의 장단점

2. 문제중심학습(PBL)모형 개발

PBL 교육모형 개발에 관한 연구는 대부분 실제 교육환경에 적용되어 평가하는 과정을 거치며, 일부 연구에서는 1차 모형 혹은 초안을 도출한 뒤 수업에 적용·평가과정을 거쳐 수정·보완하는 경우도 있다. PBL 기반 모형 혹은 교수-학습방법 설계에 관한 연구들은 모두 PBL의 과정을 그대로 각자의 교육환경에 쓰기보다는 각각의 교육환경을 고려하여 그에 맞는 모형과 이에 따른 교수-학습방법으로 수정·보완하여 개발된다.

나지연(2010)은 대학의 교수자들이 본인의 강의에 PBL을 적용하고자 할 때 상황과 조건에 적합한 PBL설계를 할 수 있는 모형 개발을 위한 연구를 하였다. 대학 수업상황 변인과 교수자의 요구를 반영한 1차 설계모형을 개발한 후 타당성을 확인하고 개선사항과 교수자 평가결과를 반영하여 최종 PBL설계모형을 개발하였다. 이는 대학의 다양한 수업상황에 맞게 각각의 교수자들이 PBL모형을 설계하는데 시사하는 바가 크다.

또한 윤미영(2008)은 도덕과 PBL 수업을 통해 스스로 학습할 수 있도록 열린 질문을 구성하고 설계, PBL 문제 작성을 통한 학습지도안 작성하였으며, 김돈호(2009)와 육정학(2011) 역시 각각 국사과와 영화감상교육에 적용 가능한 수업모형을 개발·적용하였는데, 이는 교수자에게 수업설계에 필요한 교수학습방안을 제시했다는 점에서 의의가 있다.

정은실(2011)은 학교컨설턴트 양성 교육프로그램에 대한 교수학습지도안을 설계하여 그 내용 및 방법에 대한 형성평가를 통해 실무적용 가능성 및 실천성을 확인하였으며, 임성연(2017) 역시 디자인수업에서 필요한 교수-학습지도안 개발 및 적용을 통해 수업효과에 대해 확인하였다.

학습환경에 맞는 PBL모형 개발은 교수자에게 교육 전반의 과정에 대한 기준을 제시해주고, 학습자는 기본 모형을 바탕으로 안정적인 수업에 참여할 수 있다. 이러한 모형들은 교수자와 학습자가 서로 상호작용하며 원활한 수업이 진행될 수 있도록 교수-학습방안을 제시하는데 기여한다. 또한 개발된 학습모형 안에서 다양한 평가방법을 통해 교수자의 역할, 학습자의 흥미와 참여도를 고려한 모형을 지속적으로 보완함으로써, 학습환경 및 문제특성에 맞는 PBL수업의 질적 향상에 도움을 준다.

〈표 2-7〉 문제중심학습(PBL) 모형 개발에 관한 선행연구

구분	주요내용	시사점
나지연 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> - 대학의 상황과 조건에 적합한 PBL설계 바탕의 모형 개발 - PBL설계 구성요소를 도출 및 교수자에게 PBL설계를 돕는 상황적 지침 제공 - 1차 모형개발 후 타당성확인 및 교수자 평가결과를 반영한 최종 PBL설계모형 도출 	<ul style="list-style-type: none"> - 모형개발을 통한 교수자에게 수업에 필요한 안내와 지침 제공 가능성 확인
정은실 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> - 구체적 수업내용과 교수방법 제안 및 프로그램 구안 - 학교 구성원에 대한 요구 분석 및 내용분석, 설문, 인터뷰를 통해 모형에 반영될 주제 도출 - 실무적용성, 실천성을 높이기 위해 PBL기반 프로그램 설계 	<ul style="list-style-type: none"> - 실제 적용가능한 주제 바탕의 수업실시를 통한 실무적용성, 실천성 확보
임성연 (2017)	<ul style="list-style-type: none"> - PBL을 적용한 디자인 수업에서 수업문제 개발 - PBL을 적용한 단원의 교수학습지도안 개발 및 적용효과 확인 	<ul style="list-style-type: none"> - PBL 수업에 필요한 문제개발 및 교수학습 지도안을 통한 수업효과 확인 과정 참고
윤미영 (2008)	<ul style="list-style-type: none"> - 논술과 성격이 유사한 PBL 학습 방법을 접목한 수업지도방안 모색 - 학습자가 열린 사고를 할 수 있는 질문 설계 - 능동적으로 자기주도학습과 협동학습을 이끌어 갈 수 있는 지도안 작성 	<ul style="list-style-type: none"> - PBL과 유사한 교육 분야에 적용(도덕과 논술) 및 열린 사고를 위한 질문 설계 등을 문제 개발시 활용
김돈호 (2009)	<ul style="list-style-type: none"> - 역사과 학습상황에 적합한 PBL 문제 상황 개발 - 일반적 PBL전개과정을 기초로 현장에서 활용 가능한 역사과 PBL 수업모형개발 	<ul style="list-style-type: none"> - PBL을 활용한 ‘흥미’ ‘참여도’ 바탕의 교수·학습 개선방안 참고
주현재 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> - 대학생 대상 PBL모형 초안 도출 및 적용 - 평가를 통한 모형 수정으로 최종모형 도출 	<ul style="list-style-type: none"> - 심층면담, 성찰저널, 교수자 수업성찰일지 등의 평가방법 참고
육정학 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> - PBL을 통한 영화감상 교육 교수-학습모형 설계 	<ul style="list-style-type: none"> - 교수자의 수업설계에 활용 가능성 확인 - PBL 평가방법 참고

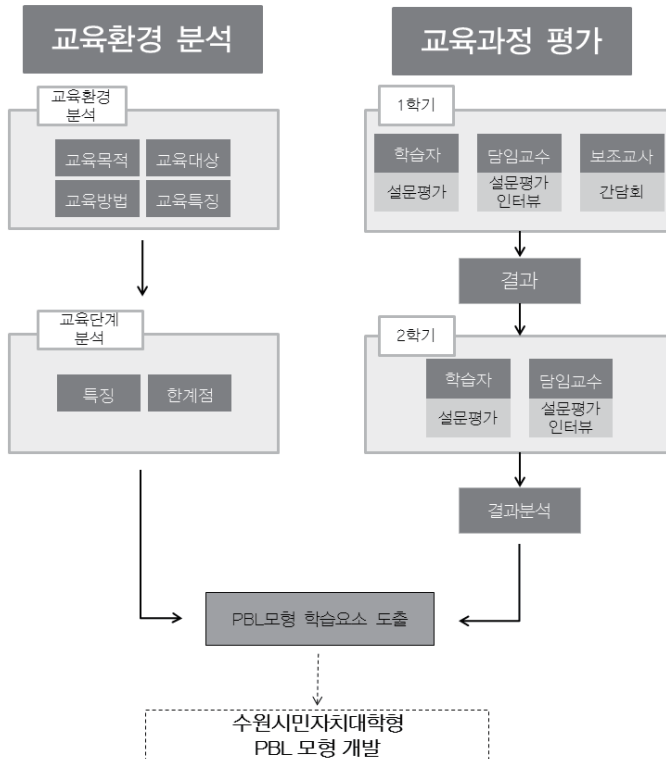
제3장 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL)모형 도출과정

수원시민자치대학형 PBL모형은 <그림 3-1>의 과정을 통해 개발하였다.

먼저 자치대학 교육환경을 교육목적, 교육대상, 교육방법, 교육특징으로 나누어 분석하고, 교육단계별 특징 및 한계점을 도출하였다.

다음으로 교육과정을 평가하였다. 교육과정 평가는 1학기, 2학기 교육운영 기간 동안 대상별(학습자, 교수자) 교육평가를 실시하고 이에 대한 결과를 분석하여 PBL 학습요소를 도출한 후 모형을 개발하는 과정으로 진행하였다.

대상별 평가는 자치대학 교육과정 전·중·후반에 이루어지는 학습자 설문평가와 교육 후 이루어지는 담임교수 설문평가 및 인터뷰, 보조교사 간담회를 실시하여 결과를 도출하였다. 한편, 1학기 교육에 대한 평가를 실시한 후 결과의 신뢰성을 높이기 위해 2학기 교육운영에서 1학기과 동일한 형식의 평가를 추가 실시하였다. 이를 종합하여 수원시민자치대학형PBL 모형 학습요소를 도출하고 그 내용을 바탕으로 모형을 개발하였다.



<그림 3-1> 수원시민자치대학형 PBL모형 도출과정

제1절 교육환경 분석

1. 교육환경

1) 교육목적

자치대학의 교육목적은 크게 세 가지이다.

첫째, 수원시민의 자치역량 강화이다. 거버넌스와 참여정책이 확대됨에 따라 시민자치 역량의 강화 필요성도 높아지고 있다. 그러나 현실적으로 시민참여, 지역공동체 형성, 지역갈등 해결을 위한 시민교육은 미비하다. 그렇기 때문에 실질적·체계적인 시민교육을 통한 자발적인 시민의 참여를 유도하고 자생적 주민자치 실현을 위한 역량강화를 위해 노력한다.

둘째, 시민리더 발굴이다. 수원시민의 자치역량 강화를 위한 체계적인 시민교육을 통해 시민리더십을 양성하는 것이다. 다양한 교육과정과 학습방법을 통해 교육이수 후 참여정책과 연계하여 활동 영역을 구축하고 교육이수자들이 수원시의 시민리더로서 활동할 수 있는 기반을 만들고자 한다.

셋째, 시민네트워크 구축이다. 이는 지역단위의 소통체계 및 사회적 연계망을 통한 시민자치를 실현하고 이를 통해 사회적 자본을 축적하여 시민사회 발전의 원동력을 확보하는 것이다. 더불어 자치대학에서도 시민교육을 실시하고 있는 유관기관과의 협력체계·학습생태계를 조성하여 기관의 고유한 교육영역을 마련해 나가하고자 한다.

자치대학의 실질적 교육목적 달성은 자발적 시민참여와 지역공동체 형성을 통해 학습자 스스로 지역문제를 해결하는 역량을 기르는데 있다.

2) 교육대상

자치대학 학습자 구성은 현재 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표로 활동 중인 학습자와 교육과정에 관심이 있는 일반 시민이다. 현직에서 활동 중인 학습자의 경우 수원시 42개 동에서 모집되었으며, 각 동의 새로 위촉된 신입위원부터 20년 이상 장기 활동한 위원 등 다양한 경험을 가진 특성을 보인다.

연령대는 30~60대 이상까지 다양하나 50~60대 이상이 전체 학습자 중 88%를 차지하여 가장 많다. 이는 높은 연령대를 고려한 교육과정 설계 시 참고해야 할 사항이다.

〈표 3-1〉 시민사회 활동유무 및 연령별 교육대상 특징

(단위 : %)

구분	분류	비율
성별	남	35.9
	여	64.1
연령	20대	0
	30대	1.1
	40대	11.2
	50대	59.6
	60대 이상	28.1
거주지역	장안구	25.0
	권선구	31.7
	팔달구	20.2
	영통구	23.1
직업	자영업	31.1
	직장인	12.6
	프리랜서	8.7
	주부	31.0
	무직	4.9
	기타	11.7
교육과정 관련 활동여부 ²⁾	유	85.4
	무	9.7
	기타	4.9
총 계		119명

3) 교육방법

자치대학 교육방법은 이론교육보다는 문제해결을 위한 토론 및 토의방법 등을 주로 활용한다. 학습과정은 학습환경과 특징 등에 따라 6단계로 구성·운영한다. 1단계 조구성 및 조별 학습목표 설정, 2단계 조별학습 문제의 파악, 3단계 정보수집 및 조사계획 수립, 4단계 조사결과 분석하기, 5단계 문제해결방안 찾아보기, 6단계 결과물 도출하기로 진행되며 각 단계별 주요활동은 〈표 3-2〉와 같다.

2) 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 활동여부를 분류한 것이며, 기타의 경우 타 단체에서 활동 중인 학습자임.

〈표 3-2〉 수원시민자치대학 문제해결형 교육과정(학습단계)

단계		주요활동
1단계	조구성 및 조별 학습목표 설정	<ul style="list-style-type: none"> • 동기유발 • 학습문제 확인 • 학습목표 설정
2단계	조별학습 문제의 파악	<ul style="list-style-type: none"> • 문제 탐색 및 파악 • 목표확인(현장확인, 필드워크샵 등)
3단계	정보수집 및 조사계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> • 조사계획 수립 및 자료 수집 • 현장 및 선진사례 답사
4단계	조사결과 분석하기	<ul style="list-style-type: none"> • 현황분석(SWOT분석 등) • 전략 및 세부전략 수립
5단계	문제해결방안 찾아보기	<ul style="list-style-type: none"> • 문제 해결방안 적용 및 실천 (실천계획서 작성, 학습과제 수행 등) • 실천결과 공유 및 분석(평가일지 작성 등)
6단계	결과물 도출하기	<ul style="list-style-type: none"> • 결과물 제작

출처: 수원시민자치대학(2016), 함께 만들어가는 수원시민자치대학, 28p.

각각의 학습단계는 고정된 것이 아니며, 교수자와 학습자 간 소통과정을 통해 유동적으로 운영할 수 있다. 교수자와 학습자에 의해 세부 활동이 구성되기 때문에 SWOT분석, 실천계획서, 평가일지 등 주요 활동방법을 제시함에도 불구하고 구체적인 기준이 없어 원활하게 진행되지 않거나 이루어지지 않는 활동이 존재한다.

4) 교육특징

(1) 문제해결형 교육과정

자치대학은 시민참여, 지역공동체 형성, 지역갈등 해결 등 지역사회의 질적 발전을 위한 교육을 추구한다. 그 방법으로 기존의 이론 강의 중심의 전통적 학습방법에서 벗어나 지역사회의 실제 문제상황을 해결하기 위해 다양한 방법을 통한 문제해결형 과정으로 교육한다. 그러나 학습자의 대부분이 전통적인 강의식 학습방법에 익숙한 높은 연령대로 구성되어 문제해결형 학습에 익숙하지 않아 토의, 발표 등의 활동을 어려워하기 때문에 뚜렷한 문제해결방법까지 도출되지 않는 경우가 많다.

(2) 담임교수 - 보조교사 제도 운영

자치대학에서는 분야별 원내 전문가와 수원시지속가능도시재단 마을르네상스센터의 퍼실리테이터 양성과정을 수료한 자 혹은 자치대학 교육과정 기 수료자 인력풀을 활용하여 ‘담임교수-보조교사 제도’를 운영하고 있다. 담임교수는 하나의 교육과정을 책임지고 이끄는 교수자이며, 보조교사는 담임교사를 도와 수업을 이끌어가는 조력자를 말한다.

담임교수는 PBL에서의 교수자 역할과 유사하다. 교육과정을 주도하기보다 촉진자·지원자로서 학습자들의 학습과정을 피드백하며 학습의 균형을 맞춰주는 역할과 학습자들의 학습 요구사항을 수렴하여 학습계획을 수립하는 역할을 수행한다. 담임교수는 원내 분야별 전문가를 각 교육과정의 교수자로 위촉하여 하나의 교육과정을 책임지고 운영하도록 한다. 연구원의 특성 상 분야별 전문지식을 교육과정에 활용할 수 있으며, 시민과의 소통과 만남에 익숙하다는 점은 일반 시민들을 대상으로 하는 자치대학의 교육과정 운영에 장점으로 작용한다.

보조교사는 모든 과정 내 조별 한 명씩 배치되어 학습자들이 보다 원활하게 조별학습, 토의를 진행할 수 있도록 토의 중재역할을 수행하고, 교육과정을 기록으로 남기는 등 교육을 지원하는 역할을 수행한다.

2. 교육단계별 특징 및 한계

자치대학의 교육은 1단계 주제선정 및 목표설정, 2단계 문제인식 및 문제파악, 3단계 정보수집 및 조사계획 수립, 4단계 조사결과 분석, 5단계 문제 해결방안 모색, 6단계 결과도출까지 총 6단계로 구성된다. 각 단계별 교육의 특징은 다음과 같다.

1단계, 학습자가 직접 주제선정 및 목표설정을 한다. 본래 PBL은 교수자가 직접 체계적으로 주제와 문제상황을 설계하여 학습자에게 제공한다. 그러나 자치대학은 학습자의 약 85%가 지역에서 리더(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표)로 활동하고 있는 만큼 교수자보다 지역의 상황에 대한 경험이 많아 직접 지역에서 문제가 되고 있는 현안 중 관심 있는 주제를 정하고 이를 통해 목표를 설정한다. 이러한 과정에서 학습자가 주제에 대한 학습욕구와 관심이 크다는 장점은 있으나, 체계적인 문제상황 설계가 잘 이루어지지 않아 학습주제가 뚜렷하게 정해지지 못한 채 학습이 진행되어 중간과정에서 주제와 다른 개별적인 문제인식에 대한 논의가 함께 이루어진다는 단점이 있다.

2단계, 문제를 인식하고 파악하기 위한 방법으로 개인 혹은 조 내에서 문제공유와 현황파악을 위해 희망 사례지에 대한 현장답사를 실시한다. 이 과정에서 문제에 대한 현황 파악 및 공유, 실제적 문제에 대한 정확하게 인식한다. 한편, 2단계 추진과정에서 경험과 함께 주제에 대한 기본적인 정보를 공유할 수 있어야 함에도 학습자의 대부분이 새로운 정보를 나누기보다는 본인의 지역에서의 경험에만 치중되어 문제를 명확히 인식하는 것에 어려움이 있다.

3단계, 정보를 수집하는 방법으로 우수사례 지역답사, 관련 주제에 대한 전문가 강의를 통해 진행된다. 기본적으로 사례지역 답사와 전문가강의를 실시하고 있으나 교육과정 내의 학습자 간 협의를 통해 원하는 정보수집방법을 유동적으로 계획할 수 있다. 3단계에서는 사례지역답사, 전문가의 강의와 같은 정보수집방법이 새로운 정보를 접하는 것에는 도움이 되지만, 학습자의 입장에서는 학습과 연결 짓지 못한 채 일회성으로 끝나는 경우가 있으며, 답사와 강의 이외에 스스로 정보를 수집하는 방법을 알지 못해 수집된 정보의 양적 증가현상과 질적 저하 현상이 일부 나타난다.

4단계, 조사결과를 분석을 위해 SWOT분석³⁾을 활용한다. SWOT분석은 내부와 외부 환경

3) “기업의 내부 환경과 외부 환경을 분석하여 강점(strength), 약점(weakness), 기회(opportunity), 위협(threat) 요인을 규정하고 이를 토대로 경영 전략을 수립하는 기법으로, 미국의 경영컨설턴트인 알버트 험프리(Albert Humphrey)에 의해 고안되었다. SWOT 분석은 외부로부터 온 기회는 최대한 살리고 위협은 회피하는 방향으로 자신의 강점은 최대한 활용하고 약점은 보완한다는 논리에 기초를 두고 있다. SWOT 분석은 방법론적으로 간결하고 응용범위가 넓은 일반화된 분석 기법이기 때문에 여러 분야에서 널리 사용되고 있다.” [네이버 지식백과] SWOT 분석 (시사경제용어사전, 2010. 11., 대한민국정부)

을 동시에 볼 수 있어 지역사회의 문제해결을 위한 방법으로 적합한 방법이나, SWOT분석에 대한 학습자들의 이해부족으로 실제로 이를 활용해 문제 상황을 분석하고 전략을 도출하는 것에 어려움을 느끼며, 결국 SWOT분석 결과와 관련 없이 학습자들의 의견에 따른 해결방안이 도출되는 경우가 나타난다.

5단계, 문제 해결방안을 모색하기 위해 다양한 수준에서의 해결방안을 제시한다. 개인의 해결영역을 넘어서 수원시에서 할 일, 지역사회가 할 일, 지역주민이 직접 해야 할 일 등 다양한 수준에서 해결방안을 제시하여 실제 지역사회에서 활용될 수 있도록 한다. 5단계에서는 이전 단계에서의 활동과 전혀 관련 없는 해결방안이 도출되는 경우가 있는데, 이는 이전 단계에서 해결되지 못한 문제들로 인한 것으로 판단된다.

6단계, 결과를 도출하는 단계이다. 학습자가 제시한 해결방안이 실현되기 위해 해야 할 일, 할 수 있는 일에 대해 고민하고 이를 통해 수원시민 및 지역사회의 일원으로서의 역할 등에 대한 비전체계도, 활동계획서 등을 작성되어야 하나, 실제 운영과정에서 학습결과물을 만드는 것에만 몰두하여 사회적 해결방안을 도출해내기보다는 일종의 작품을 만드는 것이 학습의 최종 목표가 되는 경우가 있어 실제 적용 가능한 결과 도출에 한계를 보인다.

<표 3-3> 수원시민자치대학 교육단계별 특징 및 한계점

단계	구분	특징	한계점
1	조구성 및 조별 학습목표 설정	학습자에 의한 주제선정 및 학습목표 설정	구체적이지 않은 학습목표
2	조별학습 문제의 파악	현황파악을 위한 현장답사	개인의 경험으로만 문제인식을 구성
3	정보수집 및 조사계획 수립	학습자의 요청에 의한 정보수집 방법의 추가 및 수정	학습자의 정보수집 활용능력 부족
4	조사결과 분석하기	SWOT분석을 이용한 명확한 전략수립	SWOT분석에 대한 이해부족
5	문제해결방안 찾아보기	다양한 수준에서의 문제해결방안 제시	학습과정과 관련없는 해결방안 도출
6	결과물 도출하기	해결방안 비탕의 결과물 도출	결과물 제작에만 몰두

제2절 교육과정 평가

1. 평가개요

1) 대상

(1) 학습자

1학기 설문에 참여하는 학습자는 ‘나도 주민자치위원’ 과정 28명, ‘나도 통장’ 과정 10명, ‘나도 아파트입주자대표’ 과정 25명으로 총 63명이며, 2학기 설문에 참여하는 학습자는 ‘나도 주민자치위원’ 과정 33명, ‘나도 통장’ 과정 23명으로 총 56명이다.

수원시민자치대학의 교육환경 상 1학기과 2학기 설문대상은 동일 대상이 아닌, 각각 학기별 과정 수강생을 대상으로 하였다.

(2) 담임교수

교수자는 1학기별 3개 과정에 해당하는 총 4명을 설문평가 및 인터뷰 조사 대상으로 하였다.

(3) 보조교사

간담회는 1학기과 2학기 동일한 보조교사가 참여하여 1학기 종료 후 1회 실시하였으며, 1학기의 ‘나도 주민자치위원’ 과정 3명, ‘나도 통장’ 과정 2명, ‘나도 아파트입주자대표’ 과정 3명이 대상이다.

<표 3-4> 설문평가 대상자 수

구분	교육과정	학습자	교수자	
			담임교수	보조교사
1학기	나도 주민자치위원	28명	각 1명	3명(3조)
	나도 통장	10명		2명(2조)
	나도 아파트입주자대표	25명		3명(3조)
2학기 ⁴⁾	나도 주민자치위원	33명	-	-
	나도 통장	23명		
합 계		119명	4명	8명

4) 자치대학의 교육여건상의 이유로 2학기는 ‘나도 주민자치위원’, ‘나도 통장’ 두 과정만 평가를 실시하

2) 방법

(1) 설문평가

학습자 대상 설문평가는 응답의 신뢰도를 높이기 위해 총 2회(1, 2학기) 실시하였으며, 교육 전의 사전설문, 교육 중간 시점에 자기·동료평가와 중간평가, 교육 종료 시점에 사후평가로 구성하였다.

사전설문은 학습자에 대한 교육 참여동기, 교육목적, 교육효과 기대정도와 교육전·후 변화 측정을 위해 교육방법에 대한 기대정도, 이해도 향상정도, 교육의 사회적 활용도를 사전에 묻는 문항으로 구성하였다.

중간평가는 학습순서, 학습목표, 협동학습 등 수업진행에 관한 문항과 교수자와 보조교사에 관한 문항, 교육진행 만족도 문항으로 구성되어 교육과정 진행 50% 시점에 과정별로 실시하였다.

자기·동료평가는 학습자 본인이 교육에 임하는 태도와 수행하고 있는 역할에 대한 문항과 조와 조원에 대한 평가문항으로 각각 구성하여 자기평가와 동료평가 간 교차로 확인이 가능하도록 하였으며 전체 학습과정 80-90% 진행 시점에 실시하였다.

사후평가는 교육운영에 대한 부분과 교수자(담임교수, 보조교사), 학습효과, 사전과 비교하기 위한 비교문항으로 구성하여 마지막 학습시간에 실시하였다. 교육운영과 교수자에 대한 평가문항은 학습모형에 적용 외의 부분으로 판단하여 설문평가 분석문항에서 제외하였다.

교수자(담임교수) 설문평가는 교육 종료 후 15일 이내에 사후평가를 실시하였으며, 교육 운영의 전반에 대한 문항과 학습방법에 대한 문항, 각 조별 활동에 대한 문항 등으로 설문을 구성하여 진행하였다.

설문방법은 자치대학 온라인 홈페이지⁵⁾를 이용한 온라인 및 모바일 설문 또는 직접설문으로 진행하였으며, 설문평가 간 비교문항 3문항은 리커트 7점 척도로, 나머지 문항은 모두 리커트 5점 척도로 조사되며, 교수자 설문 중 일부가 주관식 질문으로 구성하여 평가하도록 하였다.

전체 평가기간은 2017년 1학기 교육 시작 전 사전설문이 시작되는 1월 31일부터 2017년 2학기 교육 종료 후 교수자 및 보조교사의 사후평가가 완료되는 8월 15일까지이다.

였으며, 교수자(담임교수)의 경우, 1,2학기 동일과정에 같은 교수자가 참여하여 총 4명이 대상임
5) 수원시민자치대학 온라인 홈페이지: www.suniversity.com (www.시민대학.com)

(2) 인터뷰

교수자(담임교수)의 경우, 평가의 신뢰도 향상을 목적으로 추가 인터뷰를 실시를 통해 교육목적, 운영내용, 수강생 평가 등 교육운영 전반에 대해 구체적인 평가를 실시하였다.

인터뷰 시점은 사후 설문평가 내용을 바탕으로 교육 종료 후 15일 이내에 실시하였다.

(3) 간담회

교수자(보조교사)를 대상으로 1학기 종료 후 15일 이내에 간담회를 실시하였다. 담임교수와 달리 보조교사 간담회는 과정별로 구분하지 않고, 집단 인터뷰 형식으로 진행하였다. 주요 내용은 교육운영 전반, 단계별 학습방법, 각 교육과정별 특성, 교육과정 내 수정·보완점에 관한 사항이다.

<표 3-5> PBL모형 설계를 위한 교육과정평가 개요

구분		설문분류						
대상		학습자				담임교수		보조교사
종류		사전	중간	자기·동료	사후	설문	인터뷰	간담회
기간	1학기	1/31-2/17	4/4-4/13	4/18-4/20	4/26-5/12	학습종료 후 15일 내		5/11
	2학기	4/24-5/16	6/20-6/29	7/13-7/18	7/25-7/27			-
방법		모바일 및 직접 설문 (리커트 5점 척도 / 사전·사후 각 3문항 7점 척도)				직접 설문	개별 인터뷰	집단 인터뷰
주요내용		-교육운영 -선호도조사 -학습에대한 기대도 -비교문항	-학습목표 -교육진행 -협동학습 -교수자 -교육 만족도	-학습참여 -학습태도 -학습효과 -자기주도학습 -협동학습 -정보수집	-교육운영 -교육과정 -교수자 -학습효과 -비교문항	-교육운영 -교육과정 -조별활동 -보완점	-교육운영 -교육과정	
유효평가 문항 (유효응답수 /전체 학습자수)	1학기	56/63 (88.9%)	43/63 (68.2%)	44/63, 44/63 (69.8%, 69.8%)	34/63 (54.0%)	4/4 (100%)		8/8 (100%)
	2학기	47/56 (84.0%)	47/56 (84.0%)	41/56, 39/56 (73.2%, 69.6%)	48/56 (85.7%)			

※교육과정은 총 10주(10강) 동안 진행되었음

※전체 학습자수 - 유효응답수는 미응답자임

2. 평가결과

학습자 설문평가는 사전설문, 중간평가, 자기·동료평가, 사후평가를 각 2회(1학기, 2학기)실시한 결과를 분석하였다. 1학기 설문은 ‘나도 주민자치위원’, ‘나도 통장’, ‘나도 아파트입주자대표’ 과정의 결과를 통합하여 분석하고, 2학기는 ‘나도 아파트입주자대표’ 과정을 제외한 결과를 분석하였다.

교수자 설문평가의 경우 담임교수는 사후설문과 개별 인터뷰 조사를 실시하고 보조교사는 간담회를 통한 내용을 분석하였다.

1) 학습자 설문⁶⁾

(1) 사전설문

사전설문은 학습자가 학습에 참여하기 전 학습에 참여하는 이유와 목적, 교육기대효과 등을 목적으로 실시하였다. 문항은 참여동기, 교육에 참여하는 목적, 선호하는 교육방법, 기대하는 교육과정에 대한 문항과 사후설문과 비교하기 위한 세 개의 비교문항⁷⁾으로 구성하였다.

‘교육 참여동기’로는 학습자 본인이 속한 조직이나 주변 지인의 추천이 46.4%로 가장 많았고, 다음으로 기타의견(기 수료자)이 25.0%로 응답하였다. 이 외의 인터넷과 SNS를 통해 교육을 알게 되어 참여했다고 응답한 학습자는 전체의 17.9%, 홍보포스터나 전단지같은 지면광고를 통해 참여한 학습자는 10.7%로 응답하였다. 2학기 역시 1학기과 마찬가지로 조직이나 주변 지인의 추천이 91.5%로 높게 응답되어 다른 매체보다도 사람을 통한 교육참여율이 높은 것으로 나타났다. 이를 통해 자치대학 차원에서 학습자와 수료자 또는 수료자 간 네트워크 활성화를 위한 관계망 형성을 위한 노력이 필요할 것으로 사료된다.

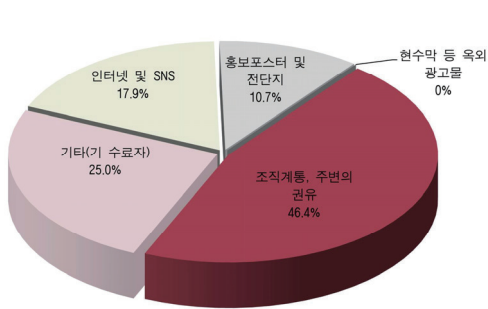
6) 학습자 설문문항 중 학습자가 이해하기에 문장이 모호하거나 평가나 교육운영에 연관이 없다고 판단되는 문항 일부는 문장이 이해하기 쉽게 수정하였고, 일부는 삭제되어 새로운 문항으로 대체하였으며, 일부 수정된 문항은 1학기 설문평가와의 비교분석에 지장이 없는 수준에서 조정함.

7) 비교문항은 사후설문과 함께 p.63의 내용을 참조

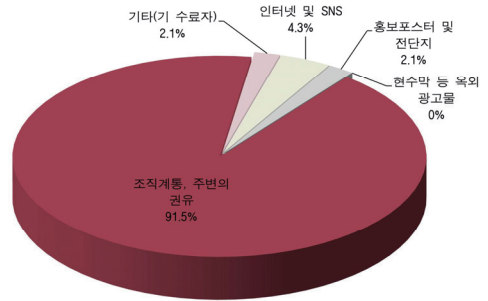
<표 3-6> 1, 2학기 교육 참여동기

(단위 : 명, %)

구분	홍보포스터 및 전단지		인터넷 및 SNS		조직계통 주변의 권유		현수막, 전광판 등		기타 (기 수료자 등)	
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율
1학기	6/56	10.7	10/56	17.9	26/56	46.4	0/56	0	14/56	25.0
2학기	1/47	2.1	2/47	4.3	43/47	91.5	0/47	0	1/47	2.1



<그림 3-2> 1학기 교육 참여동기



<그림 3-3> 2학기 교육 참여동기

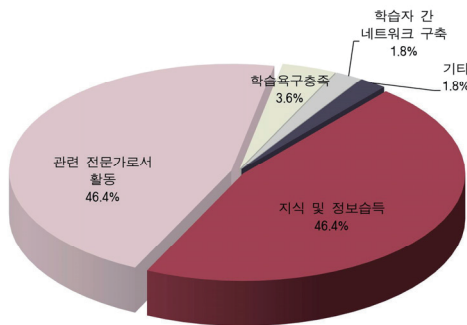
한편 ‘교육 참여목적’ 으로는 교육내용의 지식과 정보 습득과 교육과정 분야 관련 전문가로서의 활동이 46.4%로 가장 높게 응답되었고 이 외의 응답으로는 학습욕구 충족이 1학기 3.6%, 학습자 간 네트워크 구축과 기타 의견이 각각 1.8%로 응답되었다. 2학기도 1학기와 마찬가지로 지식과 정보 습득이 74.5%로 가장 높게 응답되었고, 이어서 관련 전문가로서의 활동이 19.1%로 응답되었다.

이러한 결과는 현재 활동 중인 주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 신청자가 많아, 각자 자신의 역할에 대한 지식과 활동방향에 대해 관심을 가지고 있어 나온 결과로 보인다. 기타 설문문항에서 주민자치위원의 역할, 통장으로서 주민과의 소통, 아파트 관리비문제 등을 학습주제로 다루어 보고 싶다는 결과는 학습자들의 교육참여 목적이 교육내용 관련 지식과 정보 습득과 지역사회에서의 관련 문제를 해결하고 싶은 욕구가 있음을 대변하는 내용이다.

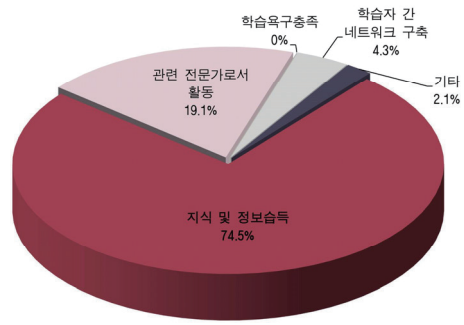
<표 3-7> 1, 2학기 교육 참여목적

(단위 : 명, %)

구분	학습욕구 충족		교육내용의 지식 및 정보 습득		교육분야 관련 전문가로서 활동		교육생 간 네트워크 구축		기타	
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율
1학기	2/56	3.6	26/56	46.4	26/56	46.4	1/56	1.8	1/56	1.8
2학기	0/47	0	35/47	74.5	9/47	19.1	2/47	4.3	1/47	2.1



<그림 3-4> 1학기 교육 참여목적



<그림 3-5> 2학기 교육 참여목적

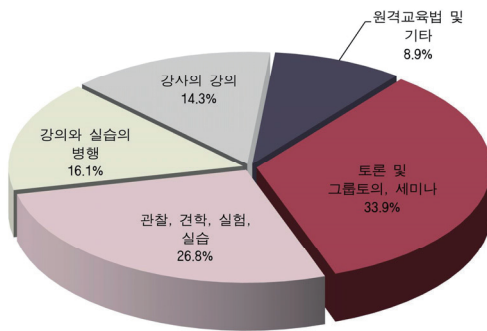
‘선호 교육방법’에 대해 서로 의견을 나누보는 토론 및 그룹토의, 세미나 등을 통한 방법이 33.9%로 가장 높게 응답되었고, 그 다음으로는 관찰, 견학, 실습 등을 통한 학습방법이 26.8%로 응답되었다. 이 외에 강의와 실습을 병행하는 학습방법이 16.1%, 전문적인 강사의 강의에 의한 학습방법이 14.3%, 인터넷을 활용한 원격교육법 및 기타 학습방법이 8.9%로 응답되었다. 2학기에도 마찬가지로 토론 및 그룹토의, 세미나 등의 방법이 38.3%로 가장 높게 응답되었고 관찰, 견학, 실습 등을 통한 학습방법이 25.5%로 응답되었다.

이는 정적이고 수동적으로 받아들이기만 하는 학습이 아닌 직접 경험하고 소통하는 과정을 통한 학습을 희망하는 학습자가 많다고 볼 수 있으며, 자치대학이 그러한 욕구를 만족시킬 수 있는 교육방법을 이미 하고 있기 때문에 이를 더욱 체계적으로 보완해 나갈 필요가 있다.

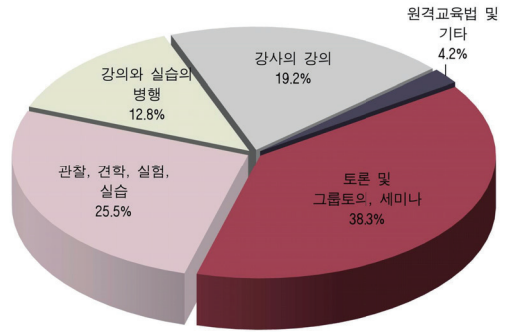
<표 3-8> 1, 2학기 선호 교육방법

(단위 : 명, %)

구분	강사의 강의		강의와 실습의 병행		토론 및 그룹토의, 세미나 등		관찰, 견학, 실험, 실습		원격교육법 및 기타	
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율
1학기	8/56	14.3	9/56	16.1	19/56	33.9	15/56	26.8	5/56	8.9
2학기	9/47	19.2	6/47	12.8	18/47	38.3	12/47	25.5	2/47	4.2



<그림 3-6> 1학기 선호 교육방법



<그림 3-7> 2학기 선호 교육방법

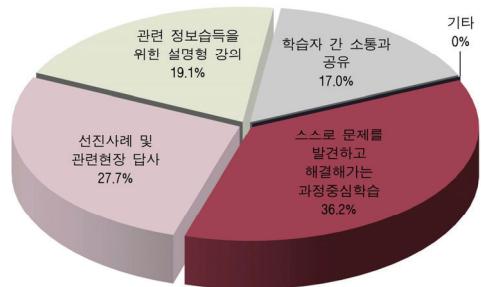
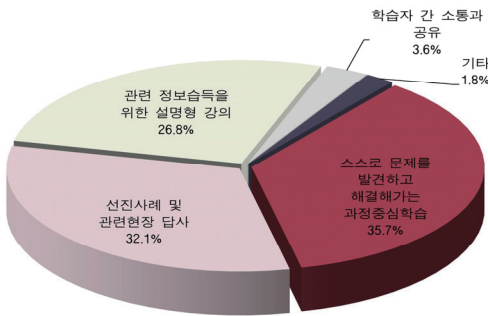
‘교육과정에 기대되는 점’에 대해 스스로 문제를 발견하고 해결해가는 과정중심학습을 기대한다는 응답이 35.7%로 가장 많았고, 그 다음으로는 선진사례 및 관련현장 답사가 32.1%, 정보습득을 위한 설명형 강의가 26.8%로 응답되었다. 2학기에도 1학기과 마찬가지로 과정중심학습이 가장 많이 응답되었고, 이어서 답사와 설명형 강의가 높게 응답되었다. 2학기는 1학기과 달리 학습자 간 소통과 공유를 기대한다고 응답한 학습자가 47명 중 8명으로 17.0%의 높은 응답을 보였다.

1, 2학기가 동일한 세 가지의 교육방법이 비슷한 수준으로 높게 응답된 것으로 보아 교육방법이 어느 하나의 방법으로 치우치지 않고 다양한 교육방법을 활용하도록 하여, 교육 후에도 학습자 간 소통과 공유가 이어질 수 있기 위한 추가 활동이 필요할 것으로 보여진다.

<표 3-9> 1, 2학기 교육과정에 기대되는 점

(단위 : 명, %)

구분	정보습득을 위한 설명형 강의		스스로 문제를 발견하고 해결해가는 과정중심		선진사례 및 관련현장 답사		학습자 간 소통과 공유		기타	
	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율	응답수	비율
1학기	15/56	26.8	20/56	35.7	18/56	32.1	2/56	3.6	1/56	1.8
2학기	9/47	19.1	17/47	36.2	13/47	27.7	8/47	17.0	0/47	0



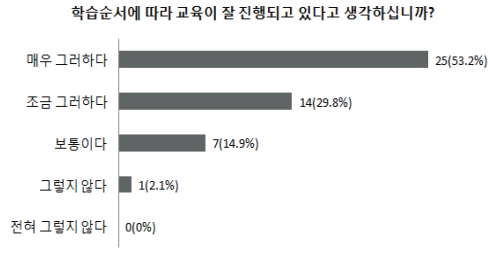
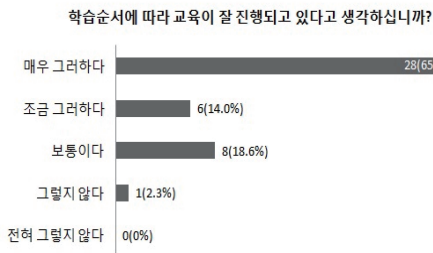
<그림 3-8> 1학기 교육과정에 기대되는 점

<그림 3-9> 2학기 교육과정에 기대되는 점

(2) 중간평가

‘중간평가’⁸⁾는 학습자들이 학습과정에서 학습목표에 따른 중간단계에서의 학습점검을 목적으로 실시하였다.

먼저, ‘학습순서대로 교육이 진행되고 있는지’에 대한 질문에 1학기에는 79.1%(매우 그러하다 65.1%, 조금 그러하다 14.0%)가 긍정적으로 응답하였고, 2학기도 83.0%가 긍정적으로 응답하였다. 전반적으로 교육이 잘 진행되고 있다고 보일 수 있으나 1학기의 18.6%, 2학기의 14.9%가 보통이라고 응답한 것으로 보아, 교육진행에 원활하지 않은 부분이 있으며 혹은 학습자가 학습순서를 정확히 알고 있는지에 대해 확인하고 보완할 필요가 있을 것으로 판단된다.

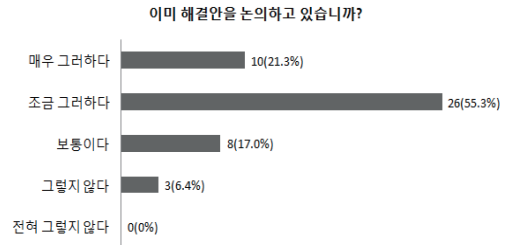
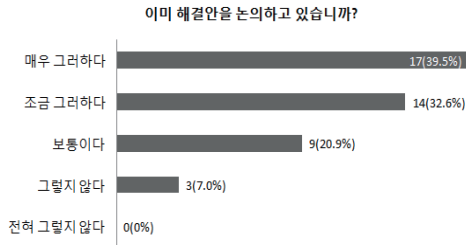


<그림 3-10> 1학기 중간평가 1번 문항 결과 <그림 3-11> 2학기 중간평가 1번 문항 결과

PBL은 문제해결을 위한 과정을 통해 학습하며, 해결안은 학습의 후반부에서 구체적으로 논의되어야 한다. 그러한 점에서 ‘이미 해결안을 논의하고 있는지’에 대한 질문에 1학기에는 72.1% 학습자가 이미 해결안을 논의하고 있다고 응답하여 학습과정 중 해결안을 모색하는 충분한 정보수집과 노력이 이루어지지 않은 채 이미 결론을 내고 있음을 알 수 있다. 2학기 역시 76.6%의 학습자가 이미 해결안을 논의하고 있다고 응답하였으며 1, 2학기 모두 소수의 학습자만이 그렇지 않다고 응답하였다.

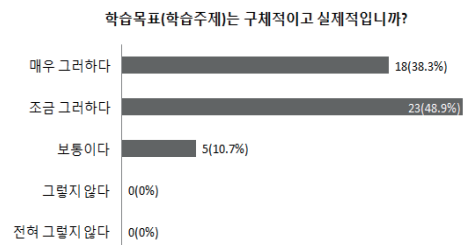
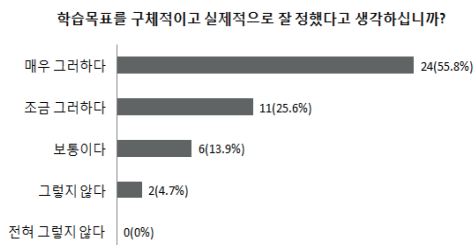
앞선 문항에 대한 결과와 같이 대다수의 학습자가 학습순서(과정)에 대해 명확히 이해하지 못한 채 학습을 진행하고 있으며 그로 인해 문제상황에 대해 충분히 고민하는 PBL 학습 방법을 따르지 못한 채 초기에 가지고 있던 정보만으로 해결안을 논의하고 있음을 알 수 있다.

8) 문항 중 교수자에 대한 문항과 일부 만족도 문항은 본 연구에서의 PBL 모형도출을 위한 활용도 측면에서 연관성이 적다고 판단되어 분석에서는 제외하였으며, 2학기에는 과제와 자료수집에 대한 중간확인이 필요하다고 판단하여 두 문항이 추가되었음.



<그림 3-12> 1학기 중간평가 2번 문항 결과 <그림 3-13> 2학기 중간평가 2번 문항 결과

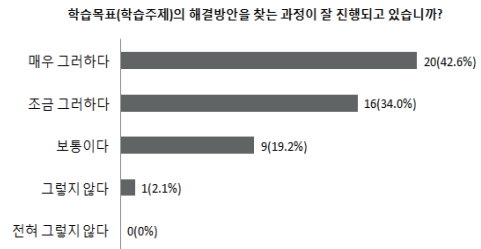
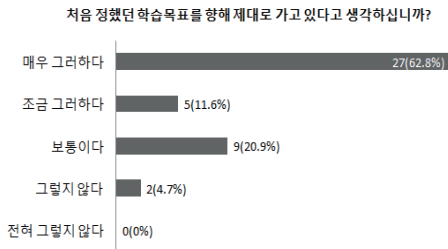
교육과정의 학습주제는 큰 틀에서 학습자의 희망주제를 바탕으로 선정하여 설정한다. 이와 관련하여 ‘학습목표(학습주제)가 구체적이고 실제적인지’에 대한 질문에 1학기에는 81.4%의 학습자가 긍정적으로 응답하였고, 19%가 보통, 혹은 부정적으로 응답하였다. 2학기에도 87.2%의 학습자가 긍정적으로 응답하여 다수의 학습자가 학습목표가 구체적이고 실제적이라 여기는 것으로 나타났다. 그러나 <그림 3-12>, <그림 3-13>과 같이 학습목표가 구체적이라면 중간평가가 실시되는 시점에 그에 대한 다양한 정보가 수집되고 있어야 하기 때문에 해결안이 논의되고 있지 않아야 한다. 이로 보아, 학습자들이 학습목표 설정에 대해 잘못된 이해를 하고 있으며, 구체적이고 실제적인 학습목표를 설정하기 위한 기준이 필요함을 알 수 있다.



<그림 3-14> 1학기 중간평가 3번 문항 결과 <그림 3-15> 2학기 중간평가 3번 문항 결과

*2학기 미응답 1명(2.1%)

‘초기 설정한 학습목표대로 해결방안을 찾는 과정이 진행되고 있는지’에 대한 질문에 1학기에는 74.4%가 긍정적으로 응답하였으나, 나머지 25.6%가 보통, 혹은 부정적으로 응답하였다. 2학기는 1학기보다 긍정적인 응답이 높지만 ‘보통이다’의 응답이 19.2%인 것으로 보아 일부는 초기 학습목표대로 해결방안모색 과정이 이뤄지지 않음을 알 수 있다. 그 원인이 무엇인지 알아보고 학습 중간시점에 해결방안의 방향이 어긋나는 이유를 찾아 수정 혹은 보완이 필요하다.

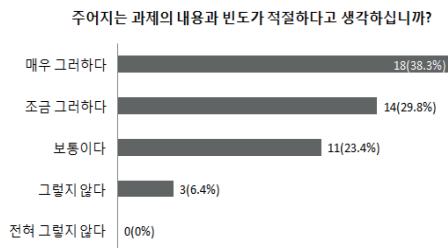


<그림 3-16> 1학기 중간평가 4번 문항 결과

<그림 3-17> 2학기 중간평가 4번 문항 결과

*2학기 미응답 1명(2.1%)

‘주어진 과제의 내용과 빈도가 적절하다고 생각하는지’에 대한 질문에 68.1%가 긍정적으로 응답하였다. 5점 척도로 본 문항의 평균 점수는 4.02점으로 2학기 중간평가의 전체 문항 평균 점수 4.16점보다 낮게 나타나, 관련 조례 혹은 운영세칙 검색해오기와 같은 학습과제가 학습자에게 주어지는 경우 교수자의 재량에 따라 자율적으로 주어지는 과제가 학습자의 입장에서는 적절하지 못하다고 느껴지거나 어려워하는 경우가 있는 것으로 보인다. 그렇기 때문에 일정 부분 과제의 틀을 제공해야 할 필요가 있을 것으로 판단된다.

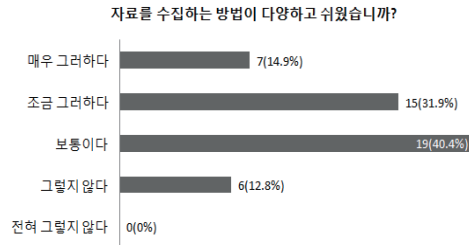


<그림 3-18> 2학기 중간평가 5번 문항 결과

*미응답 1명(2.1%)

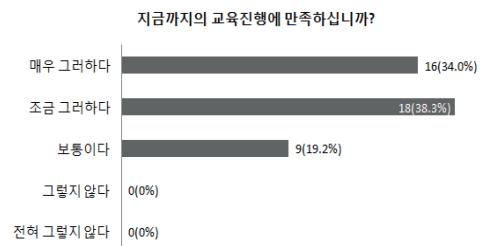
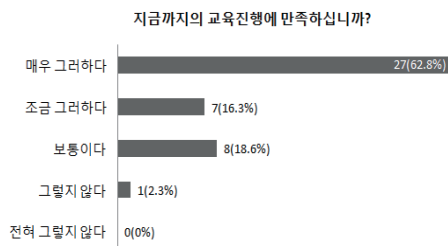
‘자료를 수집하는 방법이 다양하고 쉬웠는지’⁹⁾에 대한 질문에는 46.8%만이 긍정적으로 응답하였고 나머지 53.2%가 ‘보통이다’, 혹은 ‘그렇지 않다’로 응답하였다. ‘보통이다’의 응답이 가장 높은 것으로 보아 자료수집에 있어서 대부분의 학습자들이 어려움을 겪고 있는 것으로 보여지며, 해당 문항의 점수도 3.49점으로 가장 낮은 점수로 나타나 자료수집방법에 대한 새로운 기준이 필요하다고 판단된다.

9) 2학기 중간평가에서는 자기주도학습을 위한 개별 과제와 자료수집에 대한 학습자들의 평가가 필요하다고 판단하여 일부 문항이 수정되었음.



<그림 3-19> 2학기 중간평가 6번 문항 결과

학습 중간시점에서 ‘교육에 만족하는지’에 대한 질문에 1학기에는 학습자의 79.1%가 긍정적으로 응답하였으나, 나머지 20.9%가 보통 혹은 그렇지 않다고 응답했다. 2학기도 마찬가지로 대다수의 학습자가 긍정적으로 응답하였으나, 1학기보다 ‘조금 그러하다’, ‘보통이다’의 응답이 높아 1학기 대비 학습 중간 만족도가 낮게 나타났다. 앞선 문항들의 결과로 보아 학습이 진행되는 과정 중 순서대로 진행되지 않거나 이미 해결안을 논의하는 등 여러 문제점의 종합적인 이유로 나타난 결과이다.



<그림 3-20> 1학기 중간평가 9번 문항 결과

<그림 3-21> 2학기 중간평가 9번 문항 결과

*2학기 미응답 4명(8.5%)

중간설문 평가결과, 전체적으로 높은 점수이지만 초기 학습목표가 구체적이고 실제적이 지 못함에 따라 과정이 목표대로 진행되지 않고, 충분히 논의되지 않은 상태에서 선부른 결론에 도달함을 알 수 있다. 또한 교수자 재량에 의해 주어지던 개별 과제 제공과 정보수집방법에 있어서도 수정·보완되어야 할 필요가 있다.

<표 3-10> 1학기 학습자 중간설문평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	조금 그리 하다	매우 그리 하다	평균 (5점 만점)
학습 과정	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	0%	2.3%	18.6%	14.0%	65.1%	4.42점
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	0%	7.0%	20.9%	32.6%	39.5%	4.05점
	3. 학습목표를 구체적이고 실제적으로 잘 정했다고 생각하십니까?	0%	4.7%	13.9%	25.6%	55.8%	4.33점
	4. 처음 정했던 학습목표를 향해 제대로 가고 있다고 생각하십니까?	0%	4.7%	20.9%	11.6%	62.8%	4.33점
⋮							
만족 도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까?	0%	2.3%	18.6%	16.3%	62.8%	4.40점
⋮							

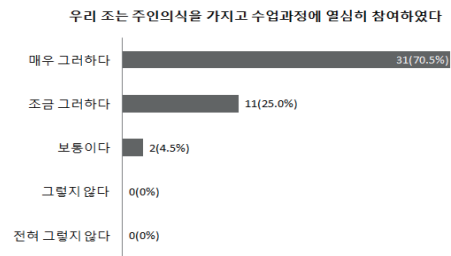
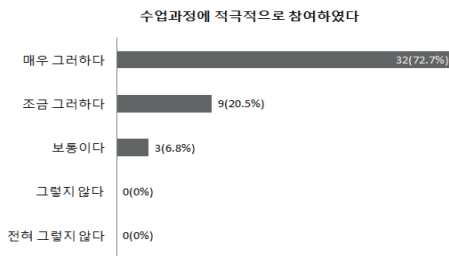
〈표 3-11〉 2학기 학습자 중간설문평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그리 하다	매우 그리 하다	평균 (5점 만점)
학습 과정	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	0%	2.1%	14.9%	29.8%	53.2%	4.36점
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	0%	6.4%	17.0%	55.3%	21.3%	3.91점
	3. 학습목표(조별주제)는 구체적이고 실제적입니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	0%	10.7%	48.9%	38.3%	4.28점
	4. 학습목표(조별주제)의 해결방안을 찾는 과정이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	2.1%	19.2%	34.0%	42.6%	4.20점
	5. 주어지는 과제의 내용과 빈도가 적절하다고 생각하십니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	6.4%	23.4%	29.8%	38.3%	4.02점
	6. 자료를 수집하는 방법이 다양하고 쉬웠습니까?	0%	12.8%	40.4%	31.9%	14.9%	3.49점
	⋮						
만족 도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까? (*미응답 4명 8.5%)	0%	0%	19.2%	38.3%	34.0%	4.16점
	⋮						

(3) 자기·동료평가

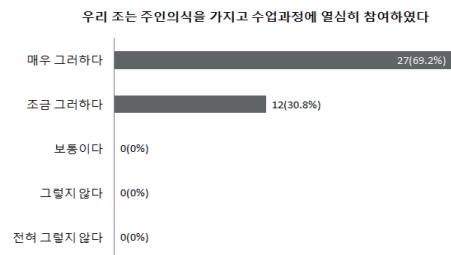
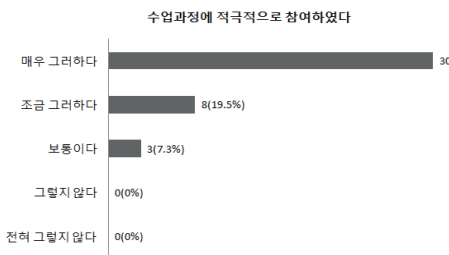
PBL에서 자기·동료평가¹⁰⁾는 교육과정을 평가하기 보다는 학습자 스스로, 동료(조원)의 학습참여, 태도, 성과, 만족도 등에 대해 평가함을 목적으로 한다. 그러나 본 연구에서는 자기·동료평가를 통해 학습자가 취약하다고 여기는 부분을 확인하고 해당 부분의 학습효과를 높일 수 있도록 모형 도출에 활용하고자 한다.

먼저 ‘학습에 적극적으로 참여하고 있는지’에 대한 질문에는 1, 2학기의 자기평가, 동료평가 모두 높은 수치로 긍정적인 응답을 하여, 학습자 스스로나 함께하는 조원 모두 적극적으로 학습에 임하고 있음을 알 수 있다.



<그림 3-22> 1학기 자기평가 1번 문항 결과

<그림 3-23> 1학기 동료평가 1번 문항 결과



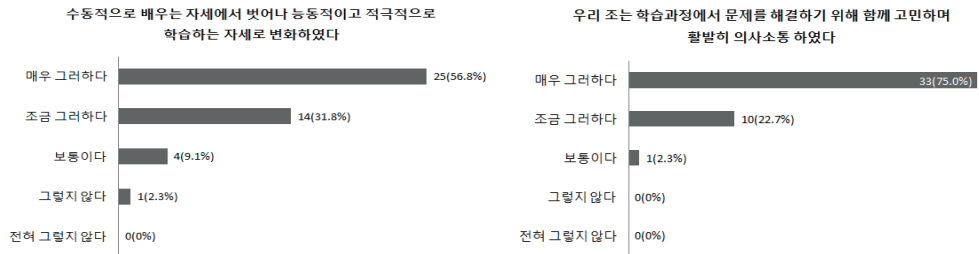
<그림 3-24> 2학기 자기평가 1번 문항 결과

<그림 3-25> 2학기 동료평가 1번 문항 결과

‘수동적인 자세에서 적극적인 학습자세로 변화되어 활발히 의사소통하고 있는지’에 대한 응답으로 1학기에는 88.6%가 스스로가 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다고 응답하였고, 97.7%가 조원 간에도 활발히 의사소통하고 있다고 답하였다. 2학기 도 마찬가지로 자기평가, 동료평가 모두 학습자 대부분이 긍정적으로 응답하여 PBL 학습 방법을 통해 적극적 자세로 변화했다는 것을 알 수 있었으나, 일부의 학습자는 보통 혹은

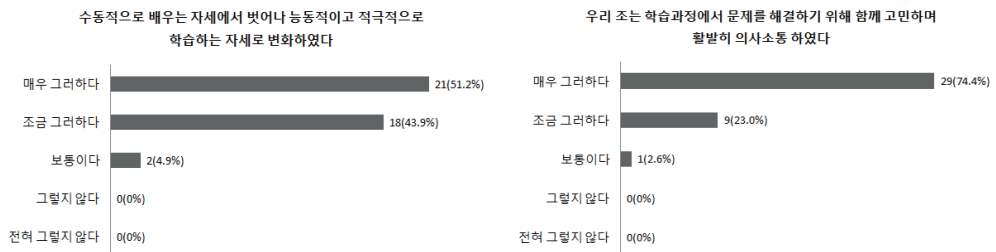
10) 자기·동료평가는 동일한 문항번호 간 교차로 확인할 수 있도록 같은 내용을 자기성찰, 동료평가로 구성하였으며, 주로 학습태도와 학습과정참여의 적극성 등에 대한 문항으로 구성하였음.

그렇지 않다고 응답하여, 학습과정에 적극적으로 동화되지 못하고 있음을 알 수 있다.



〈그림 3-26〉 1학기 자기평가 2번 문항 결과

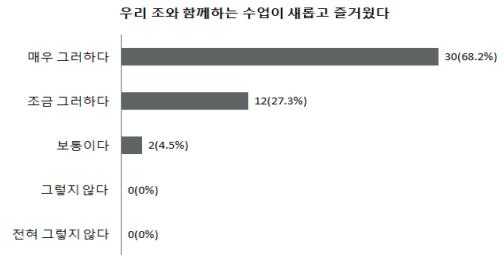
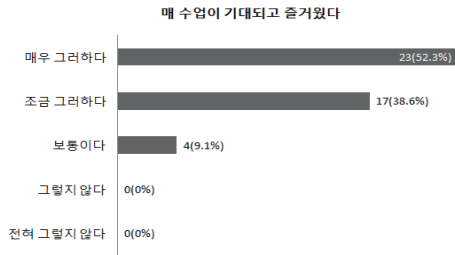
〈그림 3-27〉 1학기 동료평가 2번 문항 결과



〈그림 3-28〉 2학기 자기평가 2번 문항 결과

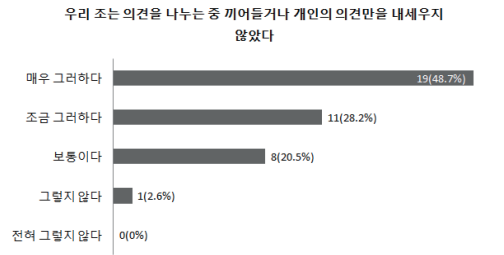
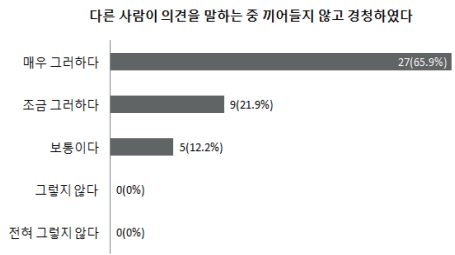
〈그림 3-29〉 2학기 동료평가 2번 문항 결과

학습태도에 대한 질문으로 ‘수업이 즐거웠는지’에 대한 응답으로 자기평가 9.1%, 동료평가 4.5%를 제외한 모든 학습자가 긍정적으로 응답하여 학습자 대부분이 즐거운 분위기 가운데 학습이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 2학기에는 학습에 대한 즐거움보다 학습 중 태도에 중점을 두어 의견을 나누는 중 서로 존중하며 경청하는지에 대한 질문으로 수정 질문하였다. 그 결과 자기평가에서는 12.2%를 제외한 모두가 긍정적으로 응답한 반면, 동료평가에서는 보통이 20.5%, 그렇지 않다는 부정적인 평가가 2.6%로 응답되었다. 학습과정 중 일부 조에서는 주장이 강한 소수의 조 구성원에 의해 학습주제가 결정되고 문제해결방법이 나오는 경우가 있어 이러한 결과가 나타난 것으로 보여진다.



<그림 3-30> 1학기 자기평가 3번 문항 결과

<그림 3-31> 1학기 동료평가 3번 문항 결과



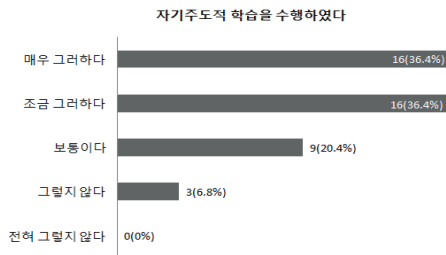
<그림 3-32> 2학기 자기평가 3번 문항 결과

<그림 3-33> 2학기 동료평가 3번 문항 결과

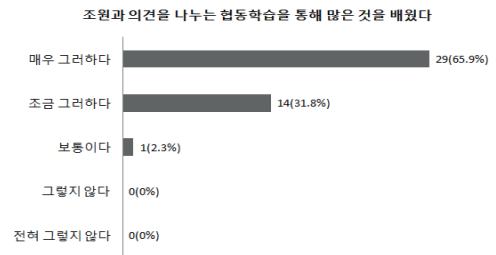
PBL 학습에서는 학습자의 적극적인 참여를 통한 자기주도적인 학습과 서로 협력하여 문제를 해결할 수 있도록 하는 협동학습 모두 중요하다.

‘자기주도적 학습이 잘 수행되었는지’에 대해 긍정적인 응답의 비율이 낮지 않았지만, 보통 혹은 부정적인 응답이 1학기 27.2%, 2학기 24.0%로 다른 문항에 비해 비교적 높게 나타나 자기주도적 학습이 잘 이루어지지 않았다고 생각하는 학습자가 많은 것으로 나타났다. 반면 ‘협동학습을 통해 많은 것을 배웠는지’에 대해서는 1학기 2.3%, 2학기 7.7%의 학습자를 제외한 모두가 긍정적으로 응답하여 협동학습은 잘 이루어지고 있는 것으로 응답하였다.

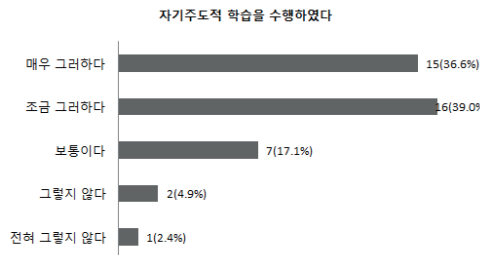
학습과정 중 조별토의, 답사 등의 활동이 매 차시마다 있어 협동학습에 대한 평가가 높게 나타난 것으로 보여지며, 자기주도학습의 경우 조원과 함께하는 활동에 비해 스스로 학습을 준비하거나 과제를 수행하는 등의 활동이 부재하여 이에 대한 평가가 낮게 나타난 것으로 보여진다. 그렇기 때문에 학습자의 스스로의 자기주도학습보다 학습도구에 의해 학습을 준비하고 조사하는 등의 활동이 추가되어야 할 필요가 있을 것으로 사료된다.



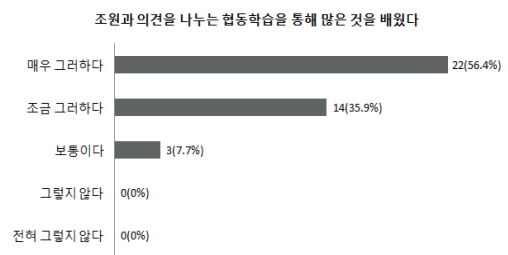
〈그림 3-34〉 1학기 자기평가 4번 문항 결과



〈그림 3-35〉 1학기 동료평가 4번 문항 결과

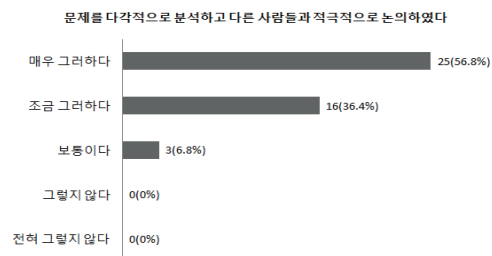


〈그림 3-36〉 2학기 자기평가 4번 문항 결과

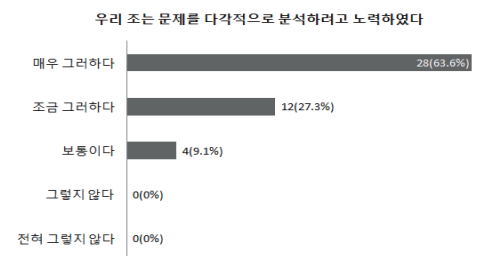


〈그림 3-37〉 2학기 동료평가 4번 문항 결과

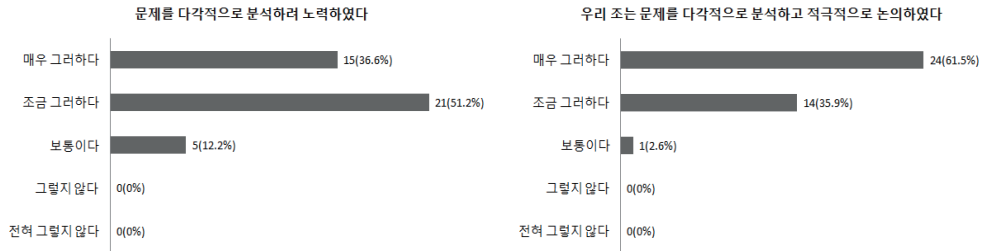
‘문제를 다각적으로 분석하고 다른 사람들과 적극적으로 논의하였는지’에 대한 응답으로 1학기 자기평가에서는 전체의 93.2%가 문제를 다각적으로 분석하고 조원과 적극적으로 논의하고 있다고 답하였고, 동료평가에서도 90.9%가 긍정적으로 응답하였다. 2학기는 전반적으로 1학기과 유사한 수치로 응답하였으나, 자기평가에서 약한 긍정의 응답이 높게 나와 학습자 개인이 문제를 다각적으로 분석하는 부분이 다소 부족하다고 여기는 것을 알 수 있었다. 이는 앞서 자기주도적 학습이 부족하다 느낀 것에서 파생된 문제로 보여진다.



〈그림 3-38〉 1학기 자기평가 5번 문항 결과



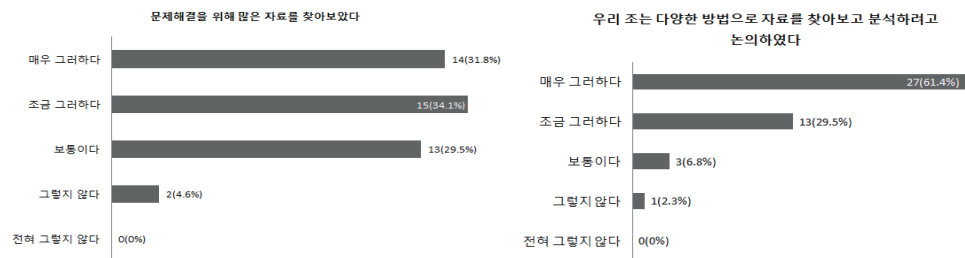
〈그림 3-39〉 1학기 동료평가 5번 문항 결과



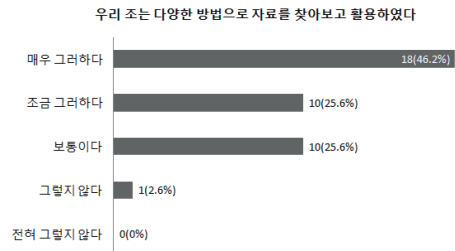
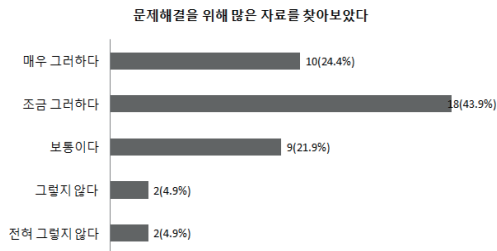
〈그림 3-40〉 2학기 자기평가 5번 문항 결과 〈그림 3-41〉 2학기 동료평가 5번 문항 결과

‘다양한 자료를 찾아보았는지’에 대해서는 1, 2학기 모두 동료평가에 비해 자기평가에 서 현저히 낮은 결과가 나타났다. 1학기 자기평가에서는 강한 긍정의 응답이 31.8%였던 것 에 비해 약한 긍정과 보통의 응답이 전체의 63.6%를 차지하였다. 2학기에는 강한 긍정은 24.4%였고 약한 긍정이 43.9%로 가장 많이 응답되었고, 부정적 응답이 9.8%로 낮지 않게 나타났다. 동료평가의 경우 1학기에는 대다수의 학습자가 긍정적으로 응답하였으나, 2학기 는 약한 긍정과 보통으로 응답한 비율이 51.2%나 차지하였다.

자료수집에 관한 부분은 평균 점수로 보았을 때에도 전체 평가 중에서 낮은 점수로 나 타났다. 이는 학습자들의 연령이 40대~60대로 구성되어 기존에 제시한 온라인을 활용한 자 료수집에 어려움을 느끼고 있는 것으로 보여진다. 자치대학의 학습자 환경에 맞는 자료수 집방법을 제시해야 할 필요성이 있는 것으로 사료된다.

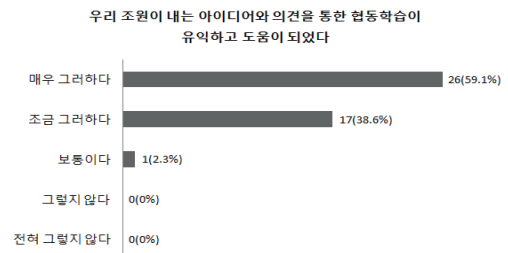
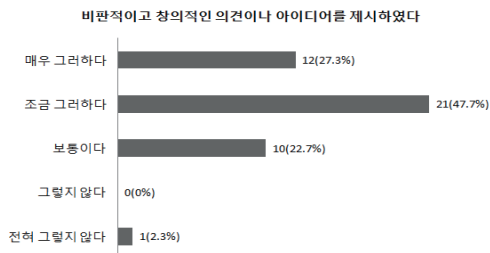


〈그림 3-42〉 1학기 자기평가 6번 문항 결과 〈그림 3-43〉 1학기 동료평가 6번 문항 결과

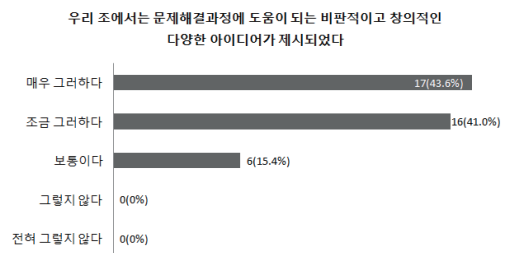
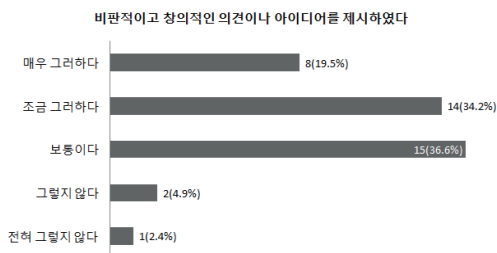


<그림 3-44> 2학기 자기평가 6번 문항 결과 <그림 3-45> 2학기 동료평가 6번 문항 결과

‘비판적이고 창의적인 아이디어를 내고 있는지’에 대한 질문에도 앞선 자료수집문항과 마찬가지로 낮은 점수로 응답하였다. 1, 2학기 모두 자기평가가 동료평가보다 낮게 나타나 학습자 스스로는 비판적이고 창의적인 아이디어를 내고 있지 않다고 평가하나, 함께 하는 조원에 대해서는 그러한 아이디어가 충분히 제시되고 있다고 응답하였다. 특히 2학기 자기평가의 경우 강한 긍정이 19.5%에 불과하여 스스로 아이디어를 제시하는 면이 부족하다고 판단하는 학습자가 많은 것을 알 수 있다. 이는 자기주도학습이 부족하다고 평가한 앞선 문항과 연결지어 보았을 때, 스스로 조사하고 준비하는 과정이 부족하여 아이디어나 의견을 제시할 때에도 새로운 것을 보이지 못해 이러한 결과가 나타난 것으로 판단된다.



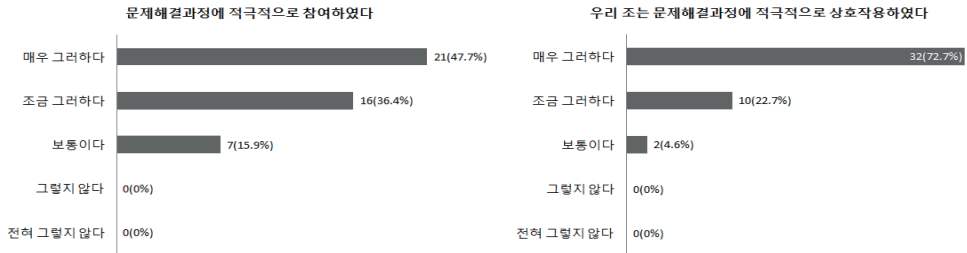
<그림 3-46> 1학기 자기평가 7번 문항 결과 <그림 3-47> 1학기 동료평가 7번 문항 결과



<그림 3-48> 2학기 자기평가 7번 문항 결과 <그림 3-49> 2학기 동료평가 7번 문항 결과

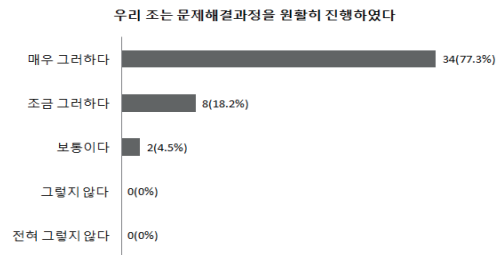
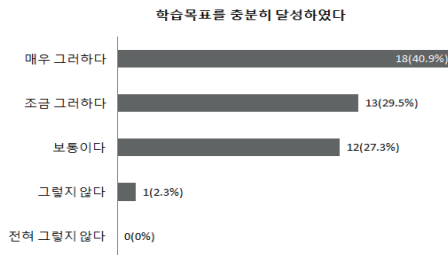
*2학기 자기평가 미응답 1명(2.4%)

‘문제를 해결하는 학습과정에 적극적으로 참여하였는지’에 대한 응답으로 자기평가에서는 84.1%, 동료평가에서는 95.4%가 긍정적으로 응답하여 학습자 대부분이 학습과정에 적극적으로 참여했음을 알 수 있었다. 그러나 자기평가의 경우, ‘보통이다’라고 응답한 학습자가 전체의 15.9%인 적지 않은 비율로 일부 학습자는 스스로가 문제해결과정에 대한 적극성이 부족했다고 응답하였다. 이에 대해 모든 학습자가 적극적으로 참여할 수 있도록 유도할 학습장치가 필요한 것으로 보여진다.



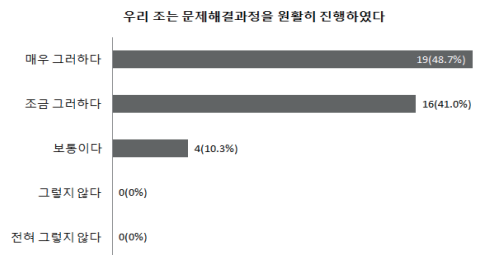
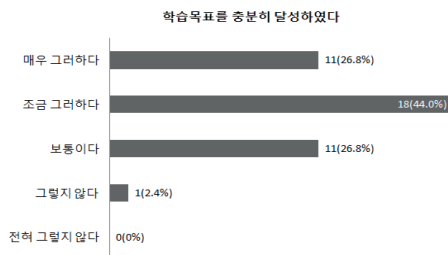
<그림 3-50> 1학기 자기평가 8번 문항 결과 <그림 3-51> 1학기 동료평가 8번 문항 결과

‘학습목표를 충분히 달성하였는지’, ‘조 내에서 문제해결과정이 원활히 진행되었는지’에 대한 질문은 문제해결과정이 원활히 진행되어 학습목표가 달성이 되었는지를 알아보기 위한 문항이다. 1, 2학기 모두 동료평가를 통해 알아본 문제해결과정 진행에 대해서는 긍정적인 응답이 많았던 반면, 문제해결과정을 통해 학습목표가 달성되었는지를 묻은 자기평가에서는 강한 긍정의 응답 수에 비해 약한 긍정 혹은 보통으로 응답한 수가 많았다. 이는 협동학습을 통해 조 내에서 토의를 하는 과정은 원활히 진행되었으나, 앞선 평가 문항을 통해 학습목표 설정과 정보수집과정 등에서 부족함이 드러났기 때문에 그 내용이 학습목표를 달성하기에는 부족했다고도 볼 수 있다. 그렇기 때문에 본 문항에서 나타난 문제는 앞선 문항에서 나타난 학습목표 설정, 정보수집방법 등의 문제해결에 따라 해결될 수 있을 것으로 보여진다.



<그림 3-52> 1학기 자기평가 9번 문항 결과

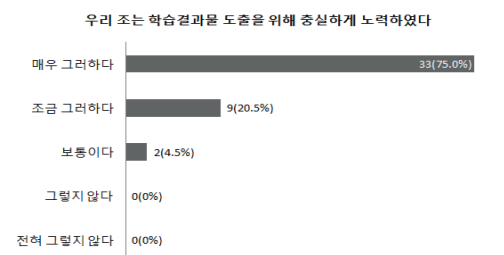
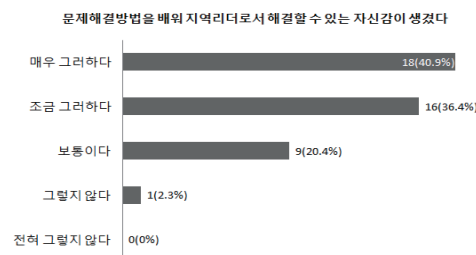
<그림 3-53> 1학기 동료평가 9번 문항 결과



<그림 3-54> 2학기 자기평가 8번 문항 결과

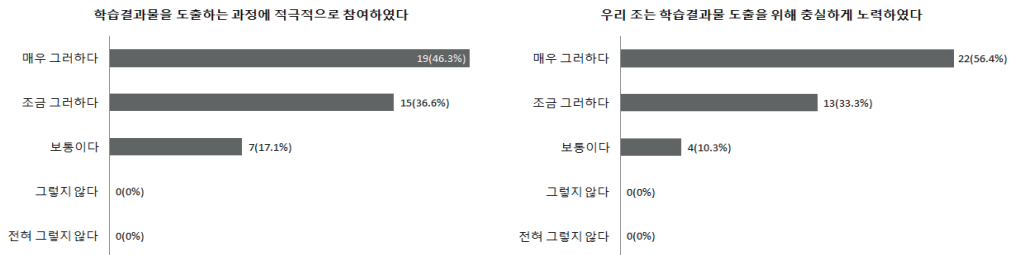
<그림 3-55> 2학기 동료평가 8번 문항 결과

‘학습결과물 도출에 참여하고 노력하였는지’에 대해 1학기에는 95.5%가 긍정적으로 응답하였다. 2학기 역시 자기, 동료평가 모두 긍정적인 응답이 많았으나 1학기에 비해 약한 긍정과 보통의 응답 수가 많아 학습결과물 도출과정이나 실제 결과에 있어 부족한 부분이 있음을 알 수 있었다. 학습의 마지막 단계에 이뤄지기 때문에 충분한 계획없이 학습자들이 학습결과물을 만들어내야 한다는 부담에 실제 논의된 내용과 관련이 적은 것을 급하게 만들어내는 것이 이러한 결과의 원인으로 보여진다.



<그림 3-56> 1학기 자기평가 10번 문항 결과

<그림 3-57> 1학기 동료평가 10번 문항 결과



〈그림 3-58〉 2학기 자기평가 10번 문항 결과 〈그림 3-59〉 2학기 동료평가 10번 문항 결과

자기평가 결과 자기주도적 학습, 자료수집, 비판적·창의적 아이디어 제시, 학습목표 달성, 결과물 도출에 대한 거의 모든 학습영역에서 보완이 필요한 것으로 나타났다. 이 영역에 포함되지 않는 문항도 주요 학습영역에 대한 문제를 해결하면 함께 변화가 이루어질 것으로 보여 학습목표부터 학습결과까지 전 단계에 학습요소 구성 및 보완이 필요하다.

동료평가의 경우 전체 문항의 평균이 4.64점으로 자기평가 등 다른 설문평가에 비해 높은 평균점수가 나타났으며, 개별 문항으로 보아도 모두 4.5점 이상의 높은 점수로 응답되었다.

김수진 외(2013)의 연구결과에 따르면 동료평가는 동료 간의 우정 등의 이유로 실제보다 좋은 점수를 부여할 가능성이 있으며, 따라서 일부 PBL을 실시하고 있는 대학에서는 동료평가를 하지 않는 경우도 있다고 하였다. 그러나 동료평가는 학생 스스로에 대해서도 학습을 돌아볼 수 있는 기회를 주며, 교수자가 학습자를 평가할 때도 자기평가와 함께 참고하여 보기 좋은 방법이다.

본 연구에서도 동료평가의 점수가 다른 평가에 비해 상대적으로 높은 것으로 보아 동료평가 자체만으로는 신뢰성과 정확성이 떨어진다고 판단되나, 자기평가와 교차 분석하여 신뢰도와 정확도를 높이고자 하였다.

〈표 3-12〉 1학기 학습자 자기평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	6.8%	20.5%	72.7%	4.66점
	2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	0%	2.3%	9.1%	31.8%	56.8%	4.43점
	3. 매 수업이 기대되고 즐거웠다.	0%	0%	9.1%	38.6%	52.3%	4.43점
학습 과정	4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	0%	6.8%	20.4%	36.4%	36.4%	4.02점
	5. 문제를 다각적으로 분석하고 다른 사람들과 적극적으로 논의하였다.	0%	0%	6.8%	36.4%	56.8%	4.50점
	6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	0%	4.6%	29.5%	34.1%	31.8%	3.93점
	7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시하였다.	2.3%	0%	22.7%	47.7%	27.3%	3.98점
	8. 문제해결과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	15.9%	36.4%	47.7%	4.32점
	9. 학습목표를 충분히 달성하였다.	0%	2.3%	27.3%	29.5%	40.9%	4.09점
학습 효과	10. 문제를 스스로 해결할 수 있는 방법을 찾는 법을 배워 지역리더로서 접하게 될 문제들을 해결할 수 있다는 자신감이 생겼다.	0%	2.3%	20.4%	36.4%	40.9%	4.16점

〈표 3-13〉 1학기 학습자 동료평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과정에 열심히 참여하였다.	0%	0%	4.5%	25.0%	70.5%	4.66점
	2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사소통 하였다.	0%	0%	2.3%	22.7%	75.0%	4.73점
	3. 우리 조와 함께하는 수업이 새롭고 즐거웠다.	0%	0%	4.5%	27.3%	68.2%	4.64점
학습 과정	4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	0%	0%	2.3%	31.8%	65.9%	4.64점
	5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하려고 노력하였다.	0%	0%	9.1%	27.3%	63.6%	4.55점
	6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 분석하려고 논의하였다.	0%	2.3%	6.8%	29.5%	61.4%	4.50점
	7. 우리 조원이 내는 아이디어와 의견을 통한 협동학습이 유익하고 도움이 되었다.	0%	0%	2.3%	38.6%	59.1%	4.57점
	8. 우리 조는 문제해결과정에 적극적으로 상호작용하였다.	0%	0%	4.6%	22.7%	72.7%	4.68점
	9. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	0%	0%	4.5%	18.2%	77.3%	4.73점
	10. 우리 조는 학습결과물 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	0%	0%	4.5%	20.5%	75.0%	4.70점

〈표 3-14〉 2학기 학습자 자기평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그리 하다	매우 그리 하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	7.3%	19.5%	73.2%	4.66점
	2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	0%	0%	4.9%	43.9%	51.2%	4.46점
	3. 다른 사람이 의견을 말하는 중 끼어들지 않고 경청하였다.	0%	0%	12.2%	21.9%	65.9%	4.54점
학습 과정	4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	2.4%	4.9%	17.1%	39.0%	36.6%	4.02점
	5. 문제를 다각적으로 분석하려 노력하였다.	0%	0%	12.2%	51.2%	36.6%	4.24점
	6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	4.9%	4.9%	21.9%	43.9%	24.4%	3.78점
	7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시하였다. (*미응답 1명 2.4%)	2.4%	4.9%	36.6%	34.2%	19.5%	3.65점
	8. 학습목표를 충분히 달성하였다.	0%	2.4%	26.8%	44.0%	26.8%	3.95점
	⋮						
	10. 학습결과물을 도출하는 과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	17.1%	36.6%	46.3%	4.29점

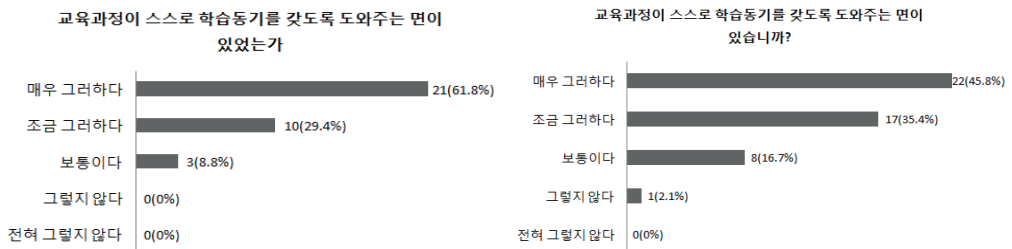
〈표 3-15〉 2학기 학습자 동료평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과정에 열심히 참여하였다.	0%	0%	0%	30.8%	69.2%	4.69점
	2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사소통 하였다.	0%	0%	2.6%	23.0%	74.4%	4.72점
	3. 우리 조는 의견을 나누는 중 끼어들거나 개인의 의견만을 내세우지 않았다.	0%	2.6%	20.5%	28.2%	48.7%	4.23점
학습 과정	4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	0%	0%	7.7%	35.9%	56.4%	4.49점
	5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하고 적극적으로 논의하였다.	0%	0%	2.6%	35.9%	61.5%	4.59점
	6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 활용하였다.	0%	2.6%	25.6%	25.6%	46.2%	4.15점
	7. 우리 조에서는 문제해결과정에 도움이 되는 비판적이고 창의적인 다양한 아이디어가 제시되었다.	0%	0%	15.4%	41.0%	43.6%	4.28점
	8. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	0%	0%	10.3%	41.0%	48.7%	4.38점
	⋮						
학습 과정	10. 우리 조는 학습결과물 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	0%	0%	10.3%	33.3%	56.4%	4.46점

(4) 사후평가

사후평가¹¹⁾는 수업계획, 수업진행 및 관리, 수업효과에 대한 문항으로 구성하여 학습 전반과 실제 활용도 등에 대한 평가 내용이 주이다.

수업효과에 대한 문항 중 문제해결형 교육을 통해 ‘스스로 의지를 가지고 학습하고자 하는 동기부여를 받았는지’에 대한 응답으로 1학기에는 전체의 91.2%가 긍정적으로 응답하여 전통적 학습방법에 더 익숙한 학습자들이 스스로 학습하고자 하는 의지를 갖게 되었음을 알 수 있었다. 2학기 역시 81.2%의 학습자가 긍정적으로 응답하였으나 1학기에 비해 보통 이하로 응답한 학습자가 18.8%가 되는 것으로 보아 일부 학습자는 그렇지 못함을 알 수 있다.

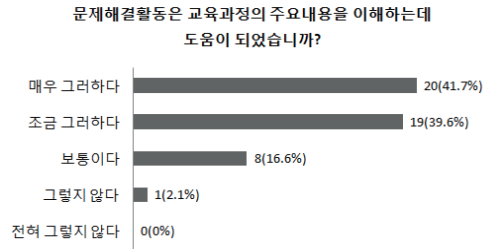
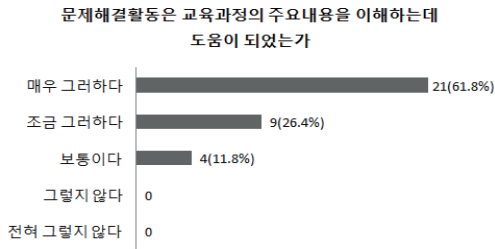


<그림 3-60> 1학기 사후평가 9번 문항 결과 <그림 3-61> 2학기 사후평가 10번 문항 결과

‘문제해결학습과정을 통해 지역리더로서의 역할, 활동방법, 전문지식 등 주요 내용을 이해하는데 도움이 되었는지’에 대한 응답으로 1학기에는 88.2%가 긍정적으로 응답하였고 그 중 61.8%가 강한 긍정으로 응답하였다. 그러나 2학기에는 긍정적인 응답이 81.3%로 높게 나타났으나 비교적 약한 긍정이 39.6%로 많았고, 보통 및 부정적 응답도 18.7%로 낮지 않은 수가 응답하였다. 2학기의 경우 일부 과정에서 1학기보다 현장학습의 비중이 높고, 그에 따라 다른 학습과정에 방해가 되거나 학습내용을 정리할 시간이 부족하여 학습자가 교육과정의 주요내용을 충분히 이해하기 어려웠던 것으로 보여진다.

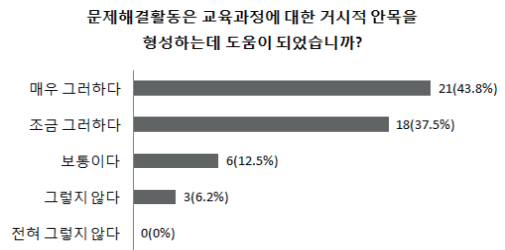
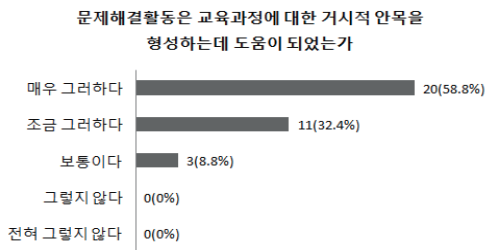
학습과정에서 현장학습이나 전문강의를 추가 요청하는 학습자가 많은 만큼 그 비중이 높이는 것에는 이견이 없으나, 그 전과 후의 학습내용 및 절차 정립을 통해 학습자가 혼란이 없도록 해야 할 필요가 있을 것으로 사료된다.

11) 사후평가 중 수업계획, 수업진행 및 관리에 대한 문항은 본 연구와 관련성이 적어 평가대상에서 제외하였음.



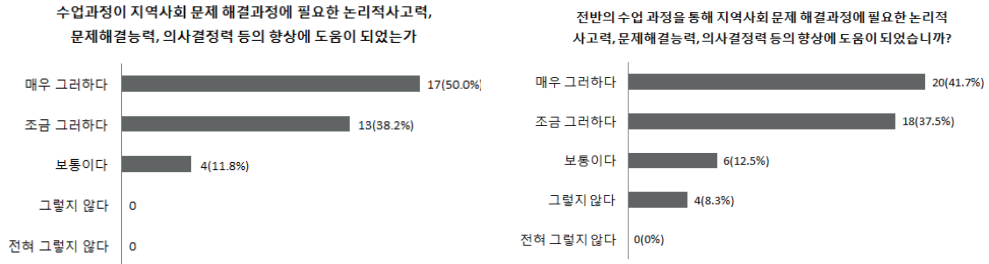
<그림 3-62> 1학기 사후평가 10번 문항 결과 <그림 3-63> 2학기 사후평가 12번 문항 결과

교육을 통해 어느 한 문제나 한 가지의 해결방법에만 골몰하며 근시안적으로 문제를 바라보기보다는 여러 방면에서 문제와 해결방법을 바라보고 해석하는 ‘교육과정에 대한 거시적 안목을 가지게 되었는지’에 대한 응답 역시 1학기(4.5점)보다 2학기(4.19점)에 다소 낮은 점수로 나타났다. 이 문항 또한 앞선 문항의 문제점과 같이 학습자가 학습과정을 따라가는 것만으로도 벽차 여러 방면으로 시야를 넓힐 수 있는 기회가 적었기 때문으로 보여진다.



<그림 3-64> 1학기 사후평가 11번 문항 결과 <그림 3-65> 2학기 사후평가 14번 문항 결과

교육과정에서 학습목표로 세운 문제만을 해결하는 것으로 끝나지 않고 ‘학습과정을 통해 실제로 지역사회에서 당면할 여러 문제 상황들을 해결하기 위한 능력들이 향상되는지’에 대한 응답 역시 1학기(4.38점)보다 2학기(4.13점)에 보통 및 부정의 응답이 많아 다소 낮은 점수로 응답되었다. 긍정적인 응답의 수가 많기는 하나 강한 긍정과 약한 긍정의 응답 수 차이가 많지 않은 것으로 보아 학습자들이 논리적 사고력, 문제해결능력, 의사결정력 등이 향상되었다고 스스로를 판단하기에는 그 효과가 미미한 것을 알 수 있다. 이와 같은 학습효과를 향상시키기 위해서는 전체적인 학습과정을 보다 체계적이고 구체적으로 구성하여 학습자로 하여금 단계별 수행목표를 달성할 수 있도록 해야 할 것으로 여겨진다.

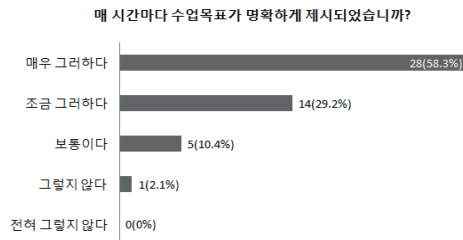


<그림 3-66> 1학기 사후평가 12번 문항 결과

<그림 3-67> 2학기 사후평가 15번 문항 결과

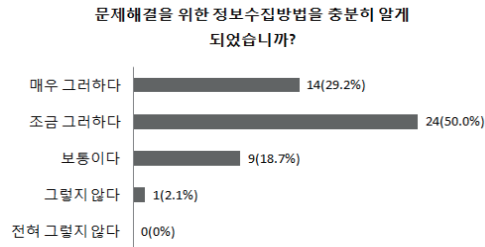
2학기 사후평가 중 신뢰도를 높이기 위해 추가적으로 평가가 필요하다고 생각되는 다음의 3개 문항을 추가 조사하였다.

먼저, ‘매 수업마다 교수자가 수업목표를 명확히 제시했는지’에 대한 응답으로는 87.5%가 긍정적으로 응답하였고 그 중 58.3%가 강한 긍정으로 답하였다. 학습자들의 학습과정에 대한 사전이해가 부족한 채로 학습이 진행되지 않도록 교수자가 시간마다 수행해야 할 활동에 대해 제시하는 것으로 어느 정도 잘 이루어졌음을 알 수 있다.



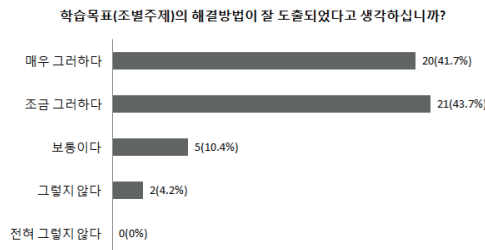
<그림 3-68> 2학기 사후평가 4번 문항 결과

다음으로 ‘정보수집방법을 충분히 알게 되었는지’에 대한 응답으로 79.2%가 긍정적으로 답하였으나, 29.2%만이 강한 긍정으로 응답하였고 50.0%가 약한 긍정, 나머지는 보통 혹은 부정으로 응답하였다. 이는 학습과정 중 정보수집방법을 알게 되었으나 그 방법에 한계가 있고, 제한적이기 때문인 것으로 보여진다. 이는 앞서 다른 평가에서 나타난 결과와 마찬가지로 자치대학의 학습자 연령과 수준에 맞는 정보수집방법을 제시함으로써 보완할 수 있는 결과라고 판단된다.



<그림 3-69> 2학기 사후평가 11번 문항 결과

마지막으로 ‘조별주제에 맞는 해결방법이 도출되었는지’에 대한 응답은 85.4%가 긍정적으로 응답하였으나 강한 긍정보다 약한 긍정의 응답 수가 더 많고, 보통 혹은 부정의 응답도 일부 있는 것으로 보아 주제에 적합한 해결방법을 도출하지는 못했다고 볼 수 있다. 다른 평가 결과를 통해서도 알 수 있듯이, 학습목표(조별주제)를 구체적이고 실제적으로 정하지 못했기 때문에 해결방법 역시 구체적으로 도출하지 못하였으며, 기존에 이미 알려진 방법이나 ‘서로 노력하자’와 같은 추상적인 해결방법을 도출하는 경우가 많았다. 그렇기 때문에 학습목표를 설정하는 과정부터 구체적으로 설정할 수 있도록 하고 다양한 해결방법을 논의할 수 있는 시간과 학습수단을 제공하는 것으로 이 부분을 해결할 수 있을 것으로 여겨진다.



<그림 3-70> 2학기 사후평가 13번 문항 결과

〈표 3-17〉 2학기 학습자 사후평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러 하다	매우 그러 하다	평균 (5점 만점)
⋮							
학습 과정	4. 매 시간마다 수업목표가 명확하게 제시되었습니까?	0%	2.1%	10.4%	29.2%	58.3%	4.44점
⋮							
학습 효과	10. 교육과정이 스스로 학습동기를 갖도록 도와주는 면이 있습니까?	0%	2.1%	16.7%	35.4%	45.8%	4.25점
	11. 문제해결을 위한 정보수집방법을 충분히 알게 되었습니까?	0%	2.1%	18.7%	50.0%	29.2%	4.06점
	12. 문제해결활동은 교육과정의 주요 내용을 이해하는데 도움이 되었습니까?	0%	2.1%	16.6%	39.6%	41.7%	4.21점
	13. 학습목표(조별주제)의 해결방법이 잘 도출되었다고 생각하십니까?	0%	4.2%	10.4%	43.7%	41.7%	4.23점
	14. 문제해결활동은 교육과정에 대한 거시적 안목을 형성하는데 도움이 되었습니까?	0%	6.2%	12.5%	37.5%	43.8%	4.19점
	15. 전반의 수업 과정을 통해 지역사회 문제 해결과정에 필요한 논리적 사고력, 문제해결능력, 의사결정력 등의 향상에 도움이 되었습니까?	0%	8.3%	12.5%	37.5%	41.7%	4.13점
⋮							

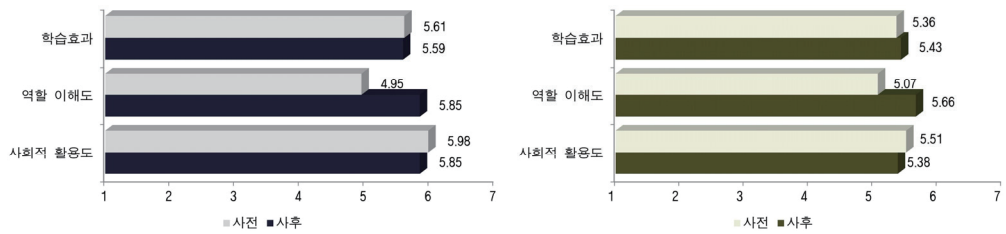
(5) 사전-사후 비교문항

학습자 대상 설문평가 중 학습효과를 판단하기 위해, 교육 시작 전과 교육 이후 문항 비교 조사를 통해 변화정도를 살펴보았다. 그 내용으로 문제해결형 교육방법에 대한 기대정도와 실제 학습효과, 지역사회 리더로서의 역할에 대한 이해 향상정도, 교육내용의 사회적 활용도에 대해 교육 전 학습자들이 기대한 바와 교육 후 학습결과 비교를 통해 학습효과를 분석하였다.

‘지역사회의 다양한 문제를 해결하는 과정을 통한 학습효과에 대한 기대’를 물었을 때 평균점수가 5.61점(7점만점)으로 나타났으나, 사후설문에서 ‘실제 느낀 학습효과’에 대한 질문에서는 5.59점으로 소폭 하락하였다. 평균적으로 사전, 사후 모두 긍정적 효과에 응답하였으나, 사전설문에서 학습에 대한 기대치가 높았다는 것을 감안하더라도 사후평가에서의 결과가 낮은 점수로 응답되었다는 것은 학습자들이 본 교육에 대해 기대한 것에 비해 그 학습효과가 낮았다고 볼 수 있다. 2학기에는 사전의 기대(5.36점)보다 사후의 효과(5.43점)가 더 높았으나, 1, 2학기 모두 그 차이가 근소하여 학습자가 사전과 비교하여 뚜렷하게 학습효과를 느꼈다고는 볼 수 없다.

‘교육 전 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도가 어느 정도인지’를 묻는 질문에서는 평균점수가 4.95점(7점만점)으로, 사후설문을 통해 ‘교육을 통해 향상된 역할 및 업무에 대한 이해도’를 묻는 질문에서는 5.85점으로 상승하였다. 2학기 역시 5.07점에서 5.66점으로 상승하여 교육 전보다 역할 및 업무에 대한 이해도가 높아졌다고 생각하는 것으로 나타났다.

‘교육과정을 수료한 후 학습한 교육내용이 사회적으로 얼마나 활용될 것을 기대하는지’를 묻은 질문에 대한 평균점수는 5.98점(7점만점)이었던 반면, 사후설문에서 ‘교육 후 실제로 느낀 교육내용의 사회적 활용도’에 대해서는 5.85점으로 소폭 하락한 결과가 나타났다. 2학기도 사전 5.51점, 사후 5.38점으로 동일하게 하락한 결과가 나타났고 근소한 차이로 두 번의 평가에서 모두 하락한 것으로 보아 학습자들이 실제 적용을 어려워하는 것을 알 수 있었다. 자치대학의 특성상 학습한 것을 지역사회에서 실제로 적용하는 것이 중요하기 때문에 교육효과가 지역사회로 연결될 수 있도록 사회적 연계 혹은 학습장치를 마련해야 할 필요가 있다고 보여진다.



<그림 3-71> 1학기 학습자 사전-사후 비교문항 <그림 3-72> 2학기 학습자 사전-사후 비교문항

<표 3-18> 1학기 학습자 사전-사후 비교문항 결과

분류	설문내용	매우 낮다	낮다	조금 낮다	보통 이다	조금 높다	높다	매우 높다	평균 (7점 만점)
사전 ↓ 사후	5. 『수원시민자치대학』 대상별 교육과정은 지역사회의 다양한 문제를 해결하는 과정으로 이루어집니다. 이러한 교육방법을 통한 학습효과에 대한 기대는 어느 정도입니까?	0%	0%	1.8%	16.1%	30.3%	23.2%	28.6%	5.61 ↓
	14. 시민자치대학 교육과정은 지역사회의 다양한 문제를 해결하는 과정으로 이루어집니다. 이러한 교육방법을 통한 학습효과는 어느 정도 향상되었습니까?	0%	0%	2.9%	17.6%	23.6%	29.4%	26.5%	5.59
사전 ↓ 사후	6. 귀하께서 해당 교육과정(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 등)과 관련된 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도는 어느 정도라고 생각하십니까?	1.8%	1.8%	12.5%	19.6%	26.8%	23.2%	14.3%	4.95 ↓
	15. 교육을 통해 지역사회 리더(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표)로서 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도 어느 정도 향상되었습니까?	0%	0%	0%	8.8%	23.5%	41.2%	26.5%	5.85
사전 ↓ 사후	7. 귀하께서 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느 정도 될 것이라고 기대하십니까?	0%	0%	1.8%	5.4%	21.4%	35.7%	35.7%	5.98 ↓
	16. 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느 정도가 될 것이라고 생각하십니까?	0%	0%	0%	5.8%	32.4%	32.4%	29.4%	5.85

〈표 3-19〉 2학기 학습자 사전-사후 비교문항 결과

분류	설문내용	매우 낮다	낮다	조금 낮다	보통 이다	조금 높다	높다	매우 높다	평균 (7점 만점)
사전 ↓ 사후	5. 『수원시민자치대학』 대상별 교육과정은 지역사회의 다양한 문제를 해결하는 과정으로 이루어집니다. 이러한 교육방법을 통한 학습효과에 대한 기대는 어느 정도입니까?	0%	2.1%	4.3%	10.6%	40.4%	23.4%	19.1%	5.36
	17. 시민자치대학 교육은 지역사회에서 일어날 수 있는 다양한 문제를 해결하는 과정을 통해 학습하여 문제해결 능력을 향상시키기 위한 교육입니다. 교육 전과 비교하여 이러한 교육방법을 통한 학습효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	2.1%	6.4%	6.4%	2.1%	17.0%	46.8%	19.1%	↓ 5.43
사전 ↓ 사후	6. 귀하께서 해당 교육과정(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 등)과 관련된 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도는 어느 정도라고 생각하십니까?	0%	4.3%	10.6%	12.8%	36.2%	19.1%	17.0%	5.07
	18. 교육을 통해 지역사회 리더(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 등)로서 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도 이전에 비해 어느 정도 향상되었다고 생각하십니까?	4.3%	0%	6.4%	2.1%	19.1%	38.3%	29.8%	↓ 5.66
사전 ↓ 사후	7. 귀하께서 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느 정도 될 것이라고 기대하십니까?	0%	2.1%	0%	12.8%	38.3%	23.4%	23.4%	5.51
	19. 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느 정도가 될 것이라고 생각하십니까?	4.3%	4.3%	4.3%	4.3%	25.5%	34.0%	23.3%	↓ 5.38

2) 담임교수 사후 설문평가 및 인터뷰

교육종료 후 수업진행, 학습자 태도, 교수자의 역할, 학습진행, 학습목표 설정, 교육방법 등 교육과정 전반에 대한 문항¹²⁾과 교육과정별 조별 학습활동에 대한 문항에 대해 주민자치위원 과정, 통장 과정, 아파트입주자대표 과정(총 3개 교육과정)의 담임교수(총 4명)¹³⁾를 대상으로 교육종료 시점에 사후 설문평가 및 인터뷰를 진행하였다. 사후 설문평가는 교육과정에 대한 담임교수의 객관적인 평가를 위해 실시하였으며, 보다 신뢰도 높은 결과 도출을 위해 필요한 부분은 개별 인터뷰를 진행하였다.

‘수업진행의 어려움 정도’를 묻는 문항에 담임교수 대부분이 수업을 진행하는 것이 조금 어렵다(1명) 혹은 보통(2명)이라고 응답했으며, 두 학기 모두 참여한 담임교수만이 어렵지 않았다(1명)고 응답했다. 담임교수로서 적극적으로 역할을 수행했는지에 대해서는 조금 그러하다(2명) 혹은 보통(2명)이라고 응답하였다. 이는 문제해결형 학습을 처음으로 접하고 학습과정을 이끌어야 했기 때문인 것으로 보여지며, 교수자가 역할수행을 위해 노력했음에도 어려움을 느낀 만큼 학습과정 중에서도 원활하게 이뤄지지 않은 부분이 있었을 것이라 판단된다.

‘학습순서에 따라 교육이 잘 진행되었는지’에 대한 질문에는 조금 그러하다(1명)을 제외한 나머지가 모두 보통이라고 답하였다. 학습자 대상 설문평가에서도 학습순서에 따른 교육진행에 대해 부정적인 응답이 적지 않았으며, 담임교수 역시 이 문항에서 동일한 응답을 한 것으로 보아 학습순서에 대해 교수자, 학습자 모두에게 구체적으로 인지시키거나 내용을 수정·보완할 필요가 제기된다.

‘문제해결을 위한 학습목표를 잘 결정하였는지’에 대해서는 모든 담임교수가 조금 그러하다고 답하여 담임교수의 측면에서는 학습목표 설정에 대한 문제점을 발견하지 못한 것으로 보인다.

‘학생들의 태도가 적극적이었는지’에 대해서는 교육과정의 특성상 조금 경직된 분위기에서 학습이 진행된 과정의 담임교수 1명을 제외한 모두가 매우 그러하다고 답하여, 자발적 참여를 요구하는 PBL학습에서 학생들의 태도가 매우 긍정적이라 볼 수 있다.

‘문제해결방법이 다른 교육방법에 비해 효과적이라고 생각하는지’에 대한 질문에는 보통(2명) 혹은 조금 그러하다(2명)으로 응답되었다. 담임교수의 입장에서는 학습방법의 효과를 명확하게 느끼지 못한 것으로 보여지며, 이는 앞서 응답한 수업진행의 어려움과 담임

12) 총 11개 문항으로 구성되어 있으나 교육운영에 대한 부분은 본 연구에서 제외함.

13) 1학기 3개 과정(주민자치위원 과정, 통장 과정, 아파트입주자대표 과정), 2학기 2개 과정(주민자치위원 과정, 통장 과정)이며, 1,2학기 1개 과정은 동일 담임교수임.

교수로서의 역할수행과 함께 익숙하지 않은 학습방법에 대한 이해가 충분하지 않았기 때문에 학습자에게서 학습효과도 크게 느끼지 못한 것으로 보인다.

한편 ‘각 조별 활동마다 가장 우수했던 조와 그 이유’에 대해 물은 주관질문에는 모든 담임교수가 조별 구성원의 차이로 응답하였다. 학습과정에서 특수한 원인이 있다기보다는 조마다 적극적인 구성원이 있거나 조별 화합이 잘 되는 등 사람에 이유가 있는 것으로 나타나 모형개발을 위한 요인에는 영향을 끼치지 못할 것으로 보인다.

‘각자 맡은 교육과정별로 꼭 필요하다고 생각되는 활동과 불필요하다고 생각되는 활동’에 대한 질문에 ‘나도 주민자치위원’ 과정의 담임교수는 꼭 필요한 활동은 현장탐방과 교류이며, “과정생은 지식보다는 현장경험과 공유를 필요로 하여, 특히 초급과정에서는 더욱 자치 활동에 대한 인식 및 의식함양 차원에서 필요함.” 이라고 응답하였다. 2학기 교육과정 운영 후에도 현장견학과 현장 경험자와의 대화가 가장 필요하며 이로 인해 수업에의 집중도가 증가하는 효과가 있다고 답하며 현장탐방에 대해 추가적으로 필요하다고 하였다. 실제로 주민자치위원과정 학습자의 경우 다른 지역의 탐방을 통해 벤치마킹하고 해당 지역의 자치위원들과 소통함으로써 동기부여가 되어 학습효과가 컸다.

한편 ‘불필요한 활동’으로는 1학기에는 없었으며, 2학기에는 이론에 대한 세부적인 학이나 개별 규정에 대한 것은 숙지하고 참고할 수 있는 정도면 충분하다고 응답하였다.

‘나도 통장’ 과정의 담임교수는 가장 필요하다고 생각되는 활동으로 선진사례 답사 혹은 현장답사라고 답하였다. 반면 적용 문제의 해결방안을 실제로 적용하고 실천하는 것에 대해서는 10주 간 교육과정 중 실제로 실천해보기는 쉽지 않다고 하였다. 지역사회에서의 활동을 위해 학습과정 중 실천하는 것의 한계점이라고 볼 수 있다.

‘나도 아파트입주자대표’ 과정의 담임교수는 꼭 필요한 활동으로 기본적 사실에 대한 이론교육이 더 추가되어야 한다고 답했고, 불필요한 활동으로는 교육과정의 특성 상 현장 답사는 현재 교과과정의 내용과 차이가 있으며, 실제로 답사를 실시하기 어려운 환경이라고 답하였다. 아파트관리부분이 폐쇄적인 환경에 있기 때문에 문제 지역은 물론 선진지역 답사도 어려우며, 답사를 대체할 전문적인 강의에 대한 요구는 담임교수는 물론 학습자에게서도 지속적으로 나타났다. PBL 학습방법을 통해 문제 상황에 대한 문제해결방안을 모색하는 과정에서 전문적인 지식에 대한 요구가 많은 것으로 사료된다.

교육과정별 꼭 필요한 활동과 불필요하다고 생각하는 활동이 다른 것은 교육과정별 학습자 특성과 지역사회에서의 역할 차이에서 오는 것으로 보여진다.

3) 보조교사 간담회

보조교사는 문제해결형 교육과정 진행에 있어 담임교수를 도와 수업을 이끌어가는 조력자로, 조별 학습과정에 가장 가까이에서 참여한 주체이다. 따라서 간담회를 통해 각 과정별 보조교사에게 조별학습 진행과정을 바탕으로 교육과정 단계별 장·단점 및 문제점, 교육과정별 필요한 활동과 불필요한 활동 등에 대한 의견수렴을 진행하였다. 학습단계별 및 교육활동에 대한 의견수렴 내용은 다음과 같다.

가. 학습목표 설정 단계

학습목표설정단계에서는 학습목표(주제)를 구체적으로 설정해야 한다는 것이 모든 보조교사 공통적 의견이었다. 범위가 넓은 학습목표로 인해 학습과정과 구체적 결과물이 도출되지 못하였다고 응답하였다. 예를 들어 ‘아파트 공동체 생활’이라는 이번 학습주제에 대해 조금 더 구체적인 ‘아파트 공동체생활을 위한 동아리 활동계획’으로 설정하여 보다 실질적인 결과도출을 위한 학습과정이 진행될 필요가 있다는 것이다.

나. 정보수집 단계

정보수집단계에서는 1학기 주민자치위원 과정과 통장 과정에서는 본래 교육과정에 없는 학습과제를 개별적으로 수행하도록 한 결과, 이에 대해 학습자의 자발적 과제 수행이 원활하게 이루어졌으며, 신입 통장인 학습자의 경우 과제수행을 통해 배워가는 것이 많다는 수강생의 긍정적 평가 결과가 있었다.

반면 본래 정보수집방법으로 제공했던 학술사이트 등의 인터넷 검색은 전혀 도움이 되지 않았으며 오히려 휴대폰을 이용한 검색도 어려워하시는 분들이 많았다고 응답하였다.

다. 전략수립 단계

전략수립단계의 학습방법인 SWOT분석에 대한 수강생의 이해도가 떨어지며, 사회적 경험을 바탕으로 내용 분석에 대한 학습활동을 하더라도, 이를 통한 전략수립에서 겪는 어려움이 많았다고 응답하였다. 따라서 SWOT분석 방법에 대한 이해 및 공감을 위한 구체적인 예시가 필요하며, 대상에 따라서는 눈높이에 맞춰서 문제점을 나열하고 그것을 개선하기 위한 실행방안을 생각해 보는 등 방법을 달리하거나 고민할 시간을 충분히 주는 것이 필요하다고 평가하였다.

라. 결과물 도출 단계

결과물 도출 단계에서는 교육과정이 후반까지도 결과물에 대한 논의가 이루어지지 못했으며, 결과물 도출과정에 일부 인원만 참여하거나 고정된 틀에서 발상의 전환이 없으며 전략수립과 별개로 결과물 도출이 이루어지는 등 여러 문제점이 야기되었다고 응답하였다.

가시적으로 보이는 결과물이 꼭 필요한가에 대한 질문에는 어려워도 이러한 결과물은 반드시 필요하다고 답했다. 실제로 아파트입주자대표과정에서는 교육의 결과물을 아파트입주민들에게 공유했을 때 공감을 얻어 실제 실현이 가능했던 사례가 존재하였다고 응답하였다.

마. 과정별 필요한 활동

과정별로 필요한 활동을 묻는 질문에 대해 나도 주민자치위원 과정의 경우, 직접 체득을 통한 학습이 더 효과적이기 때문에 선진지역 답사가 더 필요하다고 답했다.

나도 통장과정의 경우, 교육과정 상에서는 모든 교육방법이 잘 진행되어 특별히 필요한 활동은 없으나 다른 교육과정 간에 도움을 주고받을 수 있는 별도 교육시간 마련이 필요하다고 응답하였다.

나도 아파트입주자대표 과정의 경우, 전문가 그룹의 강의가 필요하다고 답했다. 특히 엘리베이터와 같은 기계, 회계와 같은 관리의 부분에 있어서 법적으로 알아야 할 것은 배울 필요가 있다는 의견이었다. 교육과정 중에서도 아파트입주자대표 학습자들에게서 가장 많은 의견이 제시되었던 부분이기도 하다.

바. 과정별 불필요한 활동

과정별 불필요한 활동을 묻는 질문에 대해, 불필요한 활동이 있다고 답한 교육과정은 나도 아파트입주자대표 과정으로 현장답사 활동이 불필요하다고 답했다. ‘아파트’라는 특성상 내부사정을 공개하는 것을 꺼리기 때문에 문제지역(아파트)로 답사를 나가는 것에 어려움이 있고 선진지역(아파트) 역시 찾아가기 어렵다고 응답하였다.

제3절 교육환경 분석 및 교육과정 평가 결과

1. 종합분석 결과

학습자 대상 설문평가와 교수자 사후 설문평가 및 인터뷰, 보조교사 간담회 결과 수원시 민자치대학형 PBL 학습모형 개발을 위한 보완·개선점은 다음과 같다.

첫째, 학습주제 설정의 문제이다. 앞서 언급한 바와 같이 본래 PBL에서의 학습주제는 문제에서부터 학습이 시작되는 만큼 교수자가 설계하고 검증하는 단계를 통해 체계적으로 만들어진다. 반면 자치대학에서는 지역사회에서 활동하는 시민대상 교육을 실시하며, 교수자보다는 학습자가 중심이 되어 실제 지역사회 문제를 스스로 발굴하여 해결하는 과정을 중시하는 바, 학습자가 문제를 직접 설계하도록 하였다.

이 과정에서 학습자가 문제를 설계하기보다는 스스로가 가지고 있던 문제의식을 그대로 학습과정 안에 투입시키다 보니, 구체적이지 않으며 광범위한 주제로 학습이 시작되는 경우가 많았다. 예를 들면 주민자치위원 과정에서는 ‘주민자치위원의 역할’, 통장 과정에서는 ‘쓰레기’, ‘소통’, 아파트입주자대표 과정에서는 ‘아파트 관리비’, ‘공동체 생활’ 등과 같이 해결방안을 도출하기도 어렵고, 그 방법과 방향도 다양하게 나타날 수밖에 없는 주제가 설정되는 것이다. 따라서 10주간의 학습기간 동안에도 어느 한 주제에 집중하지 못하고 계속해서 여러 문제점에 대해서만 논의하는 모습을 보였다. 학습주제 설정 과정이 체계적으로 이루어지지 못하여 이후 학습단계에도 부정적 영향을 미치게 된 것으로 보여진다.

둘째, 자기주도학습의 부재이다. 교육의 주된 학습방법이 조별 토론 및 토의로 이루어져 학습자 간 협동학습 부분에 대한 응답은 매우 긍정적으로 나타났다. 반면 자기주도학습의 경우 다른 항목에 비해 부정적 응답률을 보여 개선이 필요함을 알 수 있었다. 이는 학습시간에만 이루어지는 조별활동에 치중되어 개별적으로 이루어져야 할 정보수집, 학습내용의 정리 등이 제대로 이루어지지 않아 학습자 스스로가 자기주도학습을 하지 못했다고 느끼는 것으로 보여진다. 1학기 주민자치위원회와 통장 과정의 경우 지역리더로서의 역할과 관련된 조례나 사례를 개별적으로 조사하는 과제를 수행하도록 하였고, 이를 통해 학습에 대한 만족감이 나타났다는 보조교사의 평가가 있었다.

셋째, 정보수집의 한계이다. 학습자 설문평가 중 정보수집에 대한 문항에 대해 응답 평균점수가 가장 낮았으며, 담임교수 사후 설문평가와 보조교사 간담회에서도 정보 수집을 학습자가 가장 어려워했다고 응답하였다.

이는 무엇보다도 자치대학의 교육특성상 학습자의 대부분이 40-60대인 높은 연령대로

구성되어 있음에도 이를 고려하지 못한 것이 가장 큰 원인인 것으로 보여진다. 주요 정보 수집방법을 인터넷 포털사이트를 통한 정보검색 혹은 학술연구보고서, 국회도서관 검색 등으로 제공이 되어 해당 연령대의 학습자에게는 다소 어려운 방법이었다는 응답이 많았다.

한편 교수자 평가 결과, 교육과정별 학습자의 특징과 역할이 다름에도 동일하게 제공된 정보수집방법(답사 1회, 강의 1회)이 학습주제에 대한 다양한 정보를 충분히 담아내지 못하였다. 주민자치위원 과정과 통장 과정의 경우, 실제 지역사회에서 활동하는 것을 목적으로 하기 때문에 타 지역으로의 답사가 좋은 정보수집 방법임에도 교육여건의 한계 때문에 여러 곳을 보고 그 내용들을 결합하여 새로운 해결방안을 도출하기 보다는 한 번 다녀온 곳의 해결방안을 그대로 가져오는 경우가 많았다. 아파트입주자대표 과정의 경우, 다양하면서도 전문적 지식습득이 가장 필요함에도 마찬가지로 교육과정 운영여건의 한계 문제로 이를 충족시키지 못한 채 문제해결방안을 도출해야 하는 어려움이 있었다. 따라서 각 과정별 특성을 반영한 정보수집방법의 수정과 보완이 필요하다. 통장과정 학습자의 경우, 지역사회와 가장 밀접하게 연결되어 있고 이해가 깊기 때문에 적절한 강의와 현장답사를 통해 이론과 현장감의 균형이 필요하다고 여겨진다.

넷째, SWOT분석 바탕의 정보 분석과 전략수립 단계의 어려움이다. 정보수집부분과 마찬가지로 학습자의 높은 연령대와 함께 ‘SWOT분석’이라는 명칭에서 오는 생소함과 어려움을 느끼는 학습자가 많았다. 또한 SWOT분석에서 S(strength), W(weakness), O(opportunity), T(threat)로 구분하는 것부터 어려워한다는 교수자의 응답이 있었다. 내·외부 환경을 동시에 볼 수 있는 SWOT분석을 그대로 가져가되, 학습자가 보다 쉽게 활용할 수 있는 방법을 모색할 필요가 있다.

다섯 째, 해결방안 도출의 어려움이다. 학습과정 중 초기단계에서 광범위한 학습주제 선정에 따라 다양한 내용들이 논의되다보니 해결방안의 도출에 있어서 명확한 해결방법을 내지 못하고 ‘잘하면 된다’ 등 당연한 결과로 끝맺음하거나, 해결방안을 도출한다고 하더라도 이전에 학습한 내용이나 수집한 정보를 활용하지 못하고 학습과정과 다른 결과를 도출하는 경우가 많았다. 대부분 ‘학습주제 설정’ 단계의 영향요인 때문인 것으로 보여진다. 초기 학습주제가 광범위하고 모호하여 학습의 시작부터 끝까지 일관되지 못한 문제상황을 논의하는 것에 그치기 때문에 해결방안 도출과정에서 구체적인 방안에 대한 혼란이 있어 학습주제와는 다소 어긋난 해결방안을 내는 경우가 많다. 따라서 ‘학습주제설정’ 단계에서 이를 고려한 보완책이 필요하다.

마지막으로 학습 종료 후, 도출된 해결방안이 사회적으로 활용되지 못하는 경우이다. 자치대학 교육은 학습자들이 학습이 종료된 후에도 문제를 스스로 해결하는 과정을 통해 학습

한 문제해결과정을 지역사회에 적용 및 활용하는 것을 목적으로 한다. 그렇기 때문에 문제를 해결하는 과정을 통해 학습을 진행하고 있으나, 실제 학습 이후 사회적 활용도에 대해 학습 전보다 오히려 낮게 점수가 측정되었다는 것은 학습자들에게 실제 활용할 수 있는 방법 혹은 기회가 부족하다는 것을 알 수 있다.

2. 학습단계별 모형 반영요소

앞서 분석한 교육평가 분석결과를 학습모형에 반영하기 위한 학습요소 및 세부 학습활동을 정리하면 <표 3-20>과 같다.

먼저 ‘학습주제설정의 문제’에 있어 1단계 사전활동과 2단계 문제인식단계에서 보완이 필요하다. 사전활동 시 마인드맵이나 브레인스토밍, 브레인라이팅 등의 기법을 활용하여 주제 설정 전, 학습자 간 문제인식 정도, 관심주제 등에 대해 서로 공유하도록 하였다. 이는 개인의 생각에만 갇힌 상태에서 소수의 학습자 의견에 따라 주제를 정하지 않고 다양한 문제에 대해 함께 생각해 볼 수 있도록 함으로써 공통적으로 인식하고 있는 문제점을 찾아 학습주제를 설정할 수 있다. 또한 문제인식단계에서 학습과정에 따라 지역현안, 역할 등 공통 주제에 대한 강의를 제공하고 이를 통해 학습자 관심주제에 대한 기본 지식 습득을 통해 학습주제가 올바르게 설정될 수 있도록 한다. 학습자는 사전활동과 강의를 통해 다양한 관점에서의 사고를 바탕으로 학습주제를 설정하기 때문에 이전보다 구체적이고 실제적인 학습주제를 설정할 수 있다.

둘째, ‘자기주도학습 부재 문제’는 2단계 문제인식, 3단계 정보수집 및 조사계획수립 단계에서 직접 학습을 계획하고 개별과제를 통해 정보를 수집함으로써 보완하고자 한다. 문제인식단계에서는 향후 학습과정을 미리 이해하고 학습주제에 대한 ‘학습계획서’를 작성하여 능동적으로 학습과정을 이끌어갈 수 있도록 한다. 이와 함께 조별학습 시 함께 ‘정보수집계획서’를 작성을 통해 모든 학습자가 정보수집에 참여하고 개인이 맡은 역할에 따라 개별적으로 정보수집 학습과정에 적극적으로 참여하도록 한다.

정보수집 및 조사계획수립단계에서는 정보수집의 방법 중 하나인 현장답사 시 학습자의 역할을 더욱 강화하고자 한다. 답사지 선정과 이후 답사소감을 공유하는데 그치지 않고, 새로운 모형에는 답사 전 ‘답사계획서’를 작성하여 조원 간 역할을 분배하고 답사목적, 답사일정 등을 구체적으로 계획하여 준비하도록 한다. 또한 답사 전 답사지에 대한 사전조사를 과제로 수행하여 개별적으로 답사지에 대한 사전지식을 가지고 답사에 참여할 수 있도록 한다. 답사 후에는 ‘답사보고서’를 작성하여 답사내용, 답사지의 특징, 강점, 문제점을 바탕으로 해결과정, 시사점 등에 대해 정리하도록 한다. 현장답사가 체계적 준비를

통해 이루어지고, 결과 보고서를 작성하게 함으로써 학습자가 단순 현장방문이 아닌 학습 지역으로써 답사지를 바라보고 이를 학습주제와 구체적으로 연결 지을 수 있도록 하였다. 이러한 과정을 통해 학습자는 보다 능동적으로 학습에 참여하여 스스로 학습을 계획하고 진행한다는 인식을 통해 자기주도적 학습에 대한 동기부여와 만족감을 가질 수 있다.

셋째, ‘정보수집의 한계’에 대해서는 2단계 문제인식과 3단계 관련 정보수집 및 조사 계획수립단계에서 학습자의 수준과 연령, 그리고 요구를 반영하여 보완하도록 하였다. 먼저 문제인식단계에서 학습자들의 수준과 연령에 맞춘 정보수집방법을 정보수집계획서 작성 이전에 제공하여 각자가 본인이 활용하고 이해할 수 있는 수준의 방법을 선택하여 정보수집을 하도록 하였다. ‘정보수집방법’은 기본 3가지 방법을 제시하도록 한다. 1) 인터넷을 활용하여 각종 포털사이트를 통한 기사 또는 블로그 검색, 국가법령정보센터 홈페이지를 통한 법령정보 검색, 수원시청 홈페이지를 통한 수원시 관련 정보 검색, 수원시정연 구원 홈페이지를 통한 수원시와 관련된 다양한 연구결과를 검색하는 것이다. 이 방법은 간단한 온라인 활용이 가능한 학습자가 선택가능한 방법이다. 2)도서관, 서점 등을 방문하여 서적 및 자료를 조사하는 문헌조사로 컴퓨터나 모바일을 통한 인터넷 활용이 어려운 학습자를 위한 방법이다. 3) 직접조사로 학습자가 직접 관공서를 방문하거나 관련 전문가 혹은 시민을 인터뷰하는 방법이다. 이는 인터넷이나 서적을 통한 자료조사보다 직접 찾아가는 것이 익숙한 높은 연령의 학습자를 위한 조사방법이다.

정보수집 및 조사계획수립단계에서는 앞선 기본강의보다 전문적이고 세부적인 주제의 강의를 들음으로써 학습자가 스스로 조사하는 정보수집과 함께 전문적인 지식 또한 쌓을 수 있도록 한다. 더불어 각 과정별로 정보수집방법에 대한 다양한 요구를 반영하여 과정의 특성에 따라 현장답사 혹은 전문강의를 확대하도록 하였다.

넷째, ‘SWOT분석에 대한 이해가 부족하여 이를 활용한 정보분석과 전략수립의 어려움을 느끼는 것’에 대해서는 4단계 조사결과분석 단계에서 학습자의 눈높이에 맞추어 학습을 진행하도록 하였다. SWOT분석은 강점·약점과 내·외부환경의 교차분석이 가능하여 지역사회 리더를 위한 자치대학의 교육과정의 특성에 적합한 학습방법이라 볼 수 있다. 따라서 분석방법의 변화보다는 SWOT분석에 대한 이해를 도모할 수 있는 개념설명, 사례 제시 등을 활용한다. 이때 그대로의 전문적인 용어보다는 쉬운 용어로 변경하여 사용하고 SWOT분석에 대한 간단한 예시를 보임으로써 학습자들의 이해를 돕도록 한다. 전략수립 시에는 각각의 요인을 교차로 분석하고 연결짓는 것을 어려워하기 때문에 간단하게 두 가지 요인을 한 문장으로 매끄럽게 연결하는 등의 스토리텔링식으로 이해할 수 있도록 한다. 해당 단계에서 가장 중요한 것은 학습자가 SWOT분석을 전문가만이 할 수 있는 어려운 것

으로 생각하지 않도록 하는 것이기 때문에 이를 이해시키는 교수자의 역할이 가장 중요하다고 할 수 있다.

다섯 째, ‘해결방안 도출의 어려움’은 해결방안모색(5단계)과 결과도출(6단계) 단계에서 ‘실천과제’를 통해 보완할 수 있다. 해결방안 도출에 대한 어려움은 앞선 단계에서의 모든 문제점의 결과라고도 볼 수 있다. 학습주제설정 단계에서의 문제점이 정보수집과 정보 분석, 전략수립 단계로까지 이어져 학습활동이 제대로 이루어지지 못했기 때문에 나타난 것이다. 그렇기 때문에 앞선 모형 구성의 세부 반영요소를 통해 해결방안 도출의 문제는 일정부분 해결될 수 있으나, 해결방안을 더욱 구체적이고 실제적으로 도출·수립할 수 있도록 학습자들에게 ‘실천과제’를 부여한다.

학습자는 SWOT분석을 통해 1차적으로 전략을 수립하여 해결방안을 도출한다. 도출된 해결방안을 바탕으로 ‘실천과제 실행계획서’를 작성하여 구체적으로 어디서, 어떤 활동을 할 것인지 계획을 세우도록 한다. 이후 일정 기간 동안 자신이 속한 지역사회에서 적용·실천해봄으로써 해결방안이 실현가능한 것인지 불가능한 것인지를 확인하고 보완하도록 한다. ‘실천과제’는 학습자들의 해결방안 도출 및 도출된 해결방안이 실제로 이루어질 수 있는지 확인하고 문제점을 보완하는 과정을 통해 더욱 구체적이고 실제적인 해결방안을 도출할 수 있도록 가교역할을 수행할 수 있다.

마지막으로 ‘학습결과가 사회적으로 활용하기 어렵다는 것’은 사후활동을 통해 해결하고자 한다. 사후활동은 기존 학습과정에서 추가된 단계로 차세대학 차원에서 교육 후 판리를 통해 학습자들의 사회적 활동을 돕기 위한 것이다.

기존에는 학습결과물을 완성하면 모든 학습이 종료된 것으로 이후 활동을 보조하거나 독려하는 과정이 없었기 때문에 학습자는 학습이 이후 사회적 활동 혹은 활용으로 이어지는 것에 어려움을 느꼈다. 이를 해결하기 위한 방법으로 ‘실행계획서’ 작성 및 이의 연장선에서 ‘학습동아리(실천동아리) 구성’을 활용할 수 있다.

‘실행계획서’는 앞선 ‘실천과제’의 연장선상에서 교육종료 후 도출된 해결방안과 결과를 가지고 지역사회에서 어떻게 활동할 것인지를 계획하는 것으로, 학습자가 지역사회에서 본인이 느낀 문제점을 적극적으로 해결할 수 있도록 하는 동기가 된다.

‘학습동아리’는 학습자들 간 지속적인 네트워크이자 지역사회에서 홀로 활동하는 어려움을 해결할 수 있는 장치이다. 학습자들은 이를 통해 학습종료 후에도 함께 소통하고 지역사회에서 활동할 수 있을 것이므로 학습결과물의 사회적 활용의 어려움 문제를 극복할 수 있다.

〈표 3-20〉 학습단계별 학습활동 반영요소

학습단계		학습활동
1	사전활동	· 마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅 등의 기법을 활용한 학습자 간 문제인식 공유
2	문제파악	· 학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해촉진을 위한 ‘기본강의’ · ‘문제진단 체크리스트’ 를 활용한 학습주제 선정의 구체화 · ‘학습계획서 작성’ 을 통한 3-6단계 학습의 체계적 준비
3	관련정보 수집 및 조사계획 수립	· 학습자의 연령에 맞는 ‘정보수집방법 제공 및 정보수집계획서 작성’ 을 통한 능동적 자기주도학습 유도 · 세부 학습주제 선정에 따른 지식 습득 및 이해도 제고를 위한 ‘전문강의’ · 세부 학습주제 관련 선진사례 학습 및 직접조사 목적의 ‘현장답사’ (※ 답사 전 ‘답사계획서 작성’ 을 통한 답사목적 구체화 및 답사 후 ‘답사보고서 작성’ 을 통한 수집한 정보 정리)
4	조사결과 분석	· SWOT분석에 대한 이해를 위한 교수자의 개념 및 사례 설명 · SWOT분석 바탕으로 실제적 전략 수립 (※실제적 전략수립이 가능하도록 ‘실천과제’ 별도 부여 : ‘실천과제 부여’ 및 ‘실천과제 실행계획서’ 작성)
5	해결방안 모색	· 실천과제 수행 결과를 반영하여 실제적 해결방안 도출
6	결과 도출	· 실제 지역사회에 적용 가능한 결과(물) 도출 및 실제 활용계획 수립 · 교육 이후 지속적 활동을 위한 ‘실행계획서’ 작성
사후활동		· ‘학습동아리(실천동아리)’ 구성

제4장 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL)모형 개발

수원시민자치대학형 PBL모형 개발 전까지 자치대학에서는 문제해결형 교육 특성과 절차를 참고하여 6단계로 구성된 학습과정으로 교육이 운영되었다. 본 연구 수행을 통해 개발한 수원시민자치대학형 PBL모형 학습단계는 6단계를 기본으로 하되, 단계별 요소 및 학습 활동을 세부적으로 구성하여 개발하였다.

모형은 1단계 사전활동, 2단계 문제 파악, 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립, 4단계 조사결과 분석, 5단계 해결방안 모색, 6단계 결과 도출 단계로 구성하였으며, 이를 바탕으로 교육평가를 통해 모형에 반영되어야 할 요소를 도출하고 도출된 요소들이 적용된 기본 모형을 개발하였다. 또한 과정별 특성을 고려하여 2단계, 5단계를 특화한 세부모형을 추가적으로 개발하였다.

개발된 기본 및 세부모형은 수원시민자치대학 교육과정 및 학습자 특성에 따라 적용할 수 있다.

제1절 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 기본모형

1. 기본모형

교수자 및 학습자 평가를 통해 도출된 수원시민자치대학형 PBL 기본모형은 <그림 4-1>과 같다.

1단계 ‘사전활동’에서는 학습자들이 가지고 있던 생각과 경험을 정리한다. 마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅과 같은 기법을 이용하여 학습자 간의 생각과 경험, 가지고 있던 문제인식에 대해 공유하고 공통된 문제를 도출할 수 있도록 한다. 이는 이후 문제과약 단계에서 이루어질 학습주제 설정을 보다 구체적이고 명확하게 하는데 도움을 준다.

2단계 ‘문제과약’에서는 교육과정 학습에 필요한 기본지식을 습득하고 조별 학습주제와 구체적 문제상황을 설정한다. 2단계에서는 평가결과에서 가장 보완이 필요한 요인으로 나타났던 ‘학습주제설정’ 방법을 기존에 정해진 틀 없이 학습자의 의견대로 정했던 것과 달리, 기본강의, 상황설정, PBL문제진단리스트 등을 활용하여 학습주제와 문제상황을 구체적으로 설정함으로써 이후 학습과정이 원활하게 진행되도록 한다.

학습주제에 대한 기본강의 내용은 각 과정별로 다르게 구성될 수 있으나, 공통 학습내용으로 각 주체에 대한 역할, 마을, 공동체 등에 대해 공통강의를 실시한다. 학습자는 지난 차시에 논의된 문제인식과 기본강의를 바탕으로 조별 학습주제를 선정하고 6하원칙에 의거한 가상인물 및 상황설정 등을 통해 구체적인 문제 상황을 정한다. 설정된 주제와 문제 상황은 ‘PBL문제체크리스트’ (장경원, 2010)를 활용해 교수자와 논의하여 PBL학습에 맞는 주제와 문제상황으로 수정 및 보완한다.

또한 활동계획과 정보수집계획을 조별로 수립하도록 하여 진행될 학습과정을 미리 계획하도록 한다. 활동계획서를 작성함으로써 10주간의 학습과정에 대해 미리 숙지하고 각 단계별로 해야 할 활동에 대해 계획한다.

<표 4-1> 과정별 주요 기본강의 내용(예시)

구분	주민자치위원회 과정	통장 과정	아파트입주자대표 과정
내용	<ul style="list-style-type: none"> - 주민자치위원의 역할 - 지역에 대한 이해 - 마을만들기 - 리더십과 소통 - 주민자치회 발전전략 	<ul style="list-style-type: none"> - 통장의 역할 - 복지공동체 - 지역주민의 역할 - 공동체마을 	<ul style="list-style-type: none"> - 아파트입주자대표의 역할 - 아파트 시설관리 - 아파트 운영관리 - 공동체 생활

3단계 ‘관련 정보수집 및 조사계획 수립단계’에서는 학습과제를 통해 자기주도학습을 할 수 있도록 하고 전문가의, 현장답사를 통해 정보를 수집한다. 3장 교육과정 평가 결과 중 ‘협동학습’ 부분은 교수자, 학습자 모두 전반적으로 잘 이루어졌다고 평가한 반면, ‘자기주도학습’ 부분은 제대로 이루어지지 않았다고 평가되었다. 이는 교육시간 중 이루어진 토의, 답사 등을 통해 조별로 함께하는 활동은 원활했으나 개별적으로 이루어지는 학습이 없고, 학습과정 면에서도 자기주도학습을 하도록 유도하지 못했기 때문이다. 따라서 본 연구를 통해 개발한 학습모형에서는 ‘자기주도학습’이 이루어질 수 있도록 학습주제와 관련한 정보수집을 학습자 개인에게 학습과제로 부여하고 이를 통해 ‘정보수집’ 부분도 함께 보완하고자 한다. 정보수집을 위한 계획서는 ‘학습주제설정’과 함께 보완이 필요한 것으로 평가되었던 ‘정보수집’ 활동에 대한 부분을 보완하기 위한 방법이다. 교수자는 학습자의 수준에 맞는 다양한 정보수집방법에 대해 안내하고 학습자는 이 방법을 활용하여 조원 간 역할을 배분하여 정보수집이 이루어질 수 있도록 지원한다.

관련정보 수집 단계(2단계)에서 설정한 학습주제에 대한 기본강의 외에 전문가의를 통해 학습주제와 직접적으로 관련된 내용에 대해 구체적으로 학습할 수 있도록 한다.

〈표 4-2〉 과정별 주요 전문가의 내용(예시)

구분	주민자치위원 과정	통장 과정	아파트입주자대표 과정
내용	<ul style="list-style-type: none"> - 주민자치센터 운영방안 - 주민자치센터 프로그램 개발 - 주민자치위원회 발전전략 - 위원 간, 주민 간 소통 - 주민세 활용방향 - 주민자치위원회 특화사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 쓰레기 분리배출 방안 - 주민 간 소통활성화 - 타 시/군의 통장 주도 사업 - 마을 환경 정비 	<ul style="list-style-type: none"> - 공동주택 회계처리 - 층간소음예방 및 해결 - 관리비 절감 및 활용 - 장기수선충당금 - 아파트 조경 - 공동주택 관련 법

현장답사의 경우, 사전계획 없이 현장을 방문하고 돌아오는 것에 그쳐 현장에서 수집된 정보가 제대로 정리되지 않았기 때문에 이를 보완하고자 사전에 조별로 답사계획서를 작성하여 답사지 조사, 답사목적, 일정, 역할분담 등을 미리 계획하고 답사 후에는 간단한 답사보고서를 작성하여 보고 듣고 배운 점들을 글로써 정리할 수 있도록 한다.

〈표 4-3〉 과정별 주요 현장답사 주제(예시)

구분	주민자치위원 과정	통장 과정	아파트입주자대표 과정
내용	<ul style="list-style-type: none"> - 위원회 우수운영지역 - 자치센터 우수운영지역 	<ul style="list-style-type: none"> - 공동체마을 실시 지역 - 마을환경 우수지역 	<ul style="list-style-type: none"> - 아파트관리 선진지역 - 아파트 내 분쟁해결지역

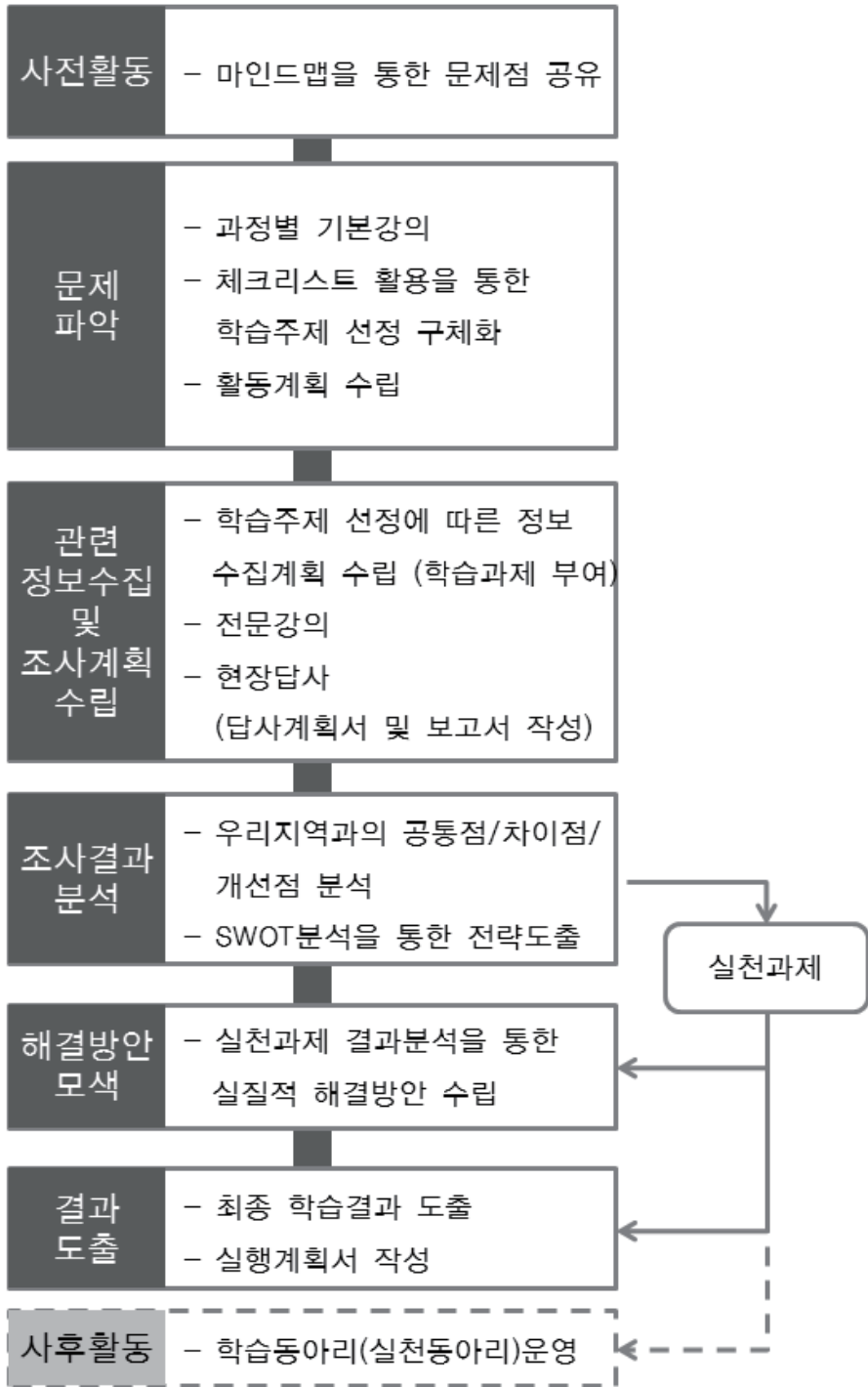
4단계 ‘조사결과분석 단계’에서는 3단계에서의 전문강의와 답사, 개별학습 과제를 통해 수집된 정보를 분석하고 SWOT분석을 활용해 전략을 도출하여 이를 직접 실천하도록 한다. SWOT분석방법의 틀은 유지하면서도 학습자들이 SWOT분석에 대해 정확히 이해하지 못해 이를 활용하여 전략을 도출하는 것에 어려움이 있었던 것을 보완하여 활용한다. 먼저 교수자는 정확한 정의와 활용법에 대한 이해를 바탕으로 쉬운 사례를 활용한 예시를 시연함으로써 학습에게 방법을 전달하도록 한다. 이때 SWOT 분석의 용어를 그대로 활용하기 보다는 현재의 장점 및 약점, 앞으로의 유리한 환경, 불리한 환경 등 쉬운 용어를 쓰고, SO, WO, ST, WT와 같은 전략도출보다는 각각의 요소들을 결합하여 스토리텔링을 통해 이해를 도모할 수 있도록 한다.

전략이 도출된 후에는 최종 해결방안을 도출하기 전 실제로 적용이 가능한지 사전에 확인해 보기 위해 ‘실천과제’를 부여하여 다음 학습 전까지 마을에서 실제로 활동·실천을 해보도록 한다. 실천 후에는 ‘실천과제보고서’를 작성하여 수정·보완해야 할 점에 대해 정리를 하여 최종 해결방안 도출에 활용한다.

5단계 ‘해결방안모색 단계’에서는 앞서 실행한 실천과제를 바탕으로 최종 해결방안을 수립한다. 최종 해결방안 도출 전 실천과제를 통해 분명하지 않거나 해결방안으로 적합하지 않은 내용들이 최종 해결방안으로 제시되지 않도록 한다. 실천과제보고서를 통해 실제 적용이 어려운 부분, 보완이 필요한 부분, 잘 되는 부분 등을 확인하고 이를 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하도록 한다. 이때 해결방안은 ‘한 문장’으로 정리하여 명확한 해결방안 도출을 유도한다.

6단계 ‘결과도출 단계’에서는 지난 학습과정을 모두 정리하고 최종 해결방안을 바탕으로 한 조별 혹은 개별 ‘실행계획서’를 작성한다. ‘실행계획서’는 학습결과의 사회적 활용도가 낮다는 평가를 보완하기 위한 것으로, 학습자들은 학습이 종료되는 시점에 학습 후 지역사회에서 직접 실천할 내용을 정리·계획함으로써 새로운 활동으로 이어질 수 있도록 한다.

마지막으로 사후활동에서는 학습자들이 학습 이후 학습활동을 이어갈 수 있도록 하기 위한 장치이다. 자치대학 차원에서 학습동아리(실천동아리)를 결성하도록 하고 학습자들 간 커뮤니티와 지속적인 학습이 이루어질 수 있도록 한다.



<그림 4-1> 수원시민자치대학형 PBL기본모형

2. 기본모형 학습지도안

학습지도안은 기본모형의 학습단계에 따라 10차시(10주)에 맞춰 설계하였고, 각 차시별 수업목표와 시간, 주요 학습내용, 교수·학습활동, 준비물, 지도상 유의점에 대해 차시별로 구성하였다.

1) 1차시 사전활동(OT)

1차시는 모형 1단계인 사전활동(OT)단계이다. 학습에 들어가기 전 교육과정에 대해 이해하고 학습자 간 문제의식을 공유 및 문제점을 파악하는 것을 목표로 한다.

먼저 담임교수가 주도하여 담임교수, 보조교사, 학습자 전체가 이름, 소속 등, 경력사항, 학습참여동기, 포부 등으로 짧게 자기소개를 하도록 한다. 어색한 분위기를 깨고 서로를 알아갈 수 있도록 뗏목타기, 현상수배전단, 인터뷰, 신상빙고 등 다양한 아이스브레이킹 기법을 활용하여 학습 분위기를 조성한다. 이때 담임교수는 다음 일정을 위해 적절히 시간을 배분하고, 학습자는 담임교수의 지도에 따라 자기소개와 아이스브레이킹에 참여한다.

구성원 간 학습 분위기를 조성한 후에 담임교수는 학습자들이 학습방법과 학습목표를 충분히 이해하고 학습에 임할 수 있도록 학습방법의 정의와 과정 등을 정리한 ‘공통 학습자료와 ‘강의계획서’를 활용하여 설명한다. 학습자는 학습방법과 학습목표를 이해하고 강의계획서를 통해 앞으로 이루어질 학습단계와 각 차시별 학습내용에 대해 미리 숙지하고 학습에 임할 수 있도록 한다. 담임교수는 학습안내와 함께 수료기준과 같은 교육운영에 관한 부분도 함께 안내한다.

다음 차시에 진행될 학습주제선정을 위한 사전활동으로써 임시 조(착석한 자리 그대로 임시 조를 구성)에서 개인이 가지고 있는 역할과 지역사회에 대한 문제의식을 공유하고 공통적으로 문제라 여기는 것이 무엇인지 논의한다. 담임교수는 조별로 임시 발표자와 기록자를 선정하도록 안내하고, 보조교사는 이젤패드에 마인드맵의 틀을 그려 준비한다. 이때 이젤패드에 직접 그리지 않고 소프트웨어 마인드맵 프로그램 등을 활용해도 무방하다. 보조교사는 조 구성원이 돌아가며 모두 발표할 수 있도록 시간배분을 하고 학습자는 본인이 가진 문제의식에 대해 공유하고 기록자가 이를 마인드맵화 할 수 있도록 한다. 모든 논의가 종료된 후에는 조별로 임시 발표자가 논의한 내용을 발표한다.

담임교수는 모든 내용을 짧게 정리한 후 1차시 학습을 마무리하며, 2차시 학습을 위한 강사섭외와 답사지 선정에 참고할 수 있도록 다음 차시까지 학습자가 희망하는 강의내용과 답사지에 대해 알아오는 것을 과제로 제시한다.

〈표 4-4〉 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(1차시)

단 계	1단계 사전활동(OT)		차 시	1차시
수업목표	수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL: Problem Based Learning)방법을 이해한다. 학습주제 선정을 위해 학습자 간 문제의식을 공유하고 공통된 문제점을 파악한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
100분 /휴식 10분	구성원 소개 및 아이스 브레이킹	자기소개와 아이스브레이킹을 통해 구성 원간 학습 분위기를 조성한다. 담임교수 주도로 자기소개시간을 갖는다. - 담임교수, 보조교사, 학습자순 ※ 아이스브레이킹 기법 활용 (땃목타기, 현상수배전단, 인터뷰, 신상빙고 등)	명찰	※담임교수는 학 습자 전체가 소개 를 할 수 있도록 시 간배분
30분 /휴식 10분	학습방법 및 학습목표 이해	PBL과 학습목표에 대해 충분히 이해하고 학습에 임한다 자료를 통해 학습자가 PBL에 대해 정확히 이해하고 학습을 시작할 수 있도록 한다. 강의계획서를 나누어주고 각 차시별로 이 루어질 전반적인 학습내용과 방법에 대해 미리 숙지하도록 한다.	공통 학습자료	※담임교수는 수 료기준(출결, 공결 처리) 및 수업 중 운영에 관한 부분 을 미리 안내
논의 20분 /발표 10분	학습자간 문제인식 및 공유 (조별학습)	학습주제 설정을 위한 첫 과정으로 문제인 식 공유 및 공통문제를 도출을 한다. 임시 발표자와 기록자를 선정한다. 마인드맵을 활용하여 학습자가 가지고 있 는 문제점에 대해 가지를 뺏어가며 다양하 게 생각해볼 수 있도록 한다. 논의 종료 후 조별 임시 발표자가 3분 이내 로 발표하도록 한다.	마인드맵 활용/ 이젤패드 포스트잇 펜	※소수의 사람만 발언권을 가지지 않도록 보조교사 는 시간을 정해서 순서대로 발언할 수 있도록 함
과제물 제시	희망하는 강의내용, 희망하는 답사지에 대해 각자 생각해오기			
기 타				

2) 2차시 공통강의

2차시는 소통 및 회의진행기법을 주제로 한 공통강의이다. 이는 PBL 학습절차와 별도로 자치대학 공통교육으로 추가된 강의에 해당한다. 본 강의는 교육과정 중 학습자 간 토의가 원활히 이루어지고, 지역사회에서도 주민 간 배려하며 소통하는 방법을 습득하는 것을 목표로 한다.

강의의 주요 내용은 시민으로서의 리더십, 리더십과 의사소통, 의사소통의 방법, 회의진행을 위한 아이스브레이킹 기법과 여러 토론 방법에 대한 것이다. 교육과정 중 조별 토의시, 교육이후 실제 지역사회에서 활용할 수 있다.

〈표 4-5〉 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(2차시)

단 계	공통강의		차 시	2차시
수업목표	교육과정 내 학습자 간 토의, 토론이 원활히 이루어지도록 소통 및 회의진행방법을 습득한다. 지역사회에서 주민 간 배려하며 소통하고 갈등을 해결하는 방법을 습득한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
3시간	소통 및 회의진행기법	<p>전 과정 공통강의로 소통과 회의진행기법을 배워 학습을 준비한다.(강의교수에 의한 이론과 실습의 병행)</p> <p>리더십과 리더의 자질에 대해 학습하고 시민으로서의 리더십에 대해 정의한다. 리더십과 의사소통(커뮤니케이션)의 상관관계를 알고 의사소통의 중요성과 방법에 대해 학습한다. 아이스브레이킹 기법과 여러 가지 토론 방법에 대해 학습하고 실습해본다.</p>	강의교수 강의 자료	
과제물 제시				
기 타				

3) 3차시 문제의 파악(1)

3차시는 모형 2단계인 문제파악 단계이다. 1차시에 이어서 학습주제 선정 전 교육과정의 기본학습의 개념으로 강의를 듣고 지난 차시에 논의된 내용과 강의내용을 바탕으로 학습 주제와 구체적인 상황을 설정하고 앞으로의 학습을 위한 조별 활동계획서를 작성한다.

‘과정 기본강의’는 교육과정(주민자치위원 과정, 통장 과정, 아파트입주자대표 과정) 구성원 전체에게 각각 필요한 내용으로 담임교수는 사전에 자치대학과 협의하여 관련 강사(강의교수)를 섭외하여 진행한다. 강의내용은 지역사회에서의 역할, 지역에 대한 이해, 공동체생활 등이다. 학습자는 강의를 들으며 간략하게 정리하여 학습주제를 선정할 때 자료로 활용한다.

강의를 들은 후에는 담임교수의 주도로 1차시의 논의내용과 과정 기본강의를 바탕으로 교육과정 전체 구성원 간 논의를 통해 조별 학습주제를 선정한다. 이때 자치대학에서 수강 신청 시 수집한 학습자가 원하는 학습주제 Pool을 같이 활용하여 학습주제가 선정된 후 학습자들은 본인이 원하는 학습주제로 조 편성이 이루어지도록 한다. 조 편성 후에는 조별로 선정된 주제를 가지고 6차 원칙, 가상의 인물설정, 상황설정 등을 통해 구체적인 문제상황을 설정한다. 이는 학습주제가 광범위하거나 모호하여 학습과정 중 주제가 바뀌거나 문제 해결방안 도출에 어려움을 겪지 않도록 하기 위한 것으로 담임교수와 보조교사는 반드시 조별로 구체적인 문제상황을 설정할 수 있도록 지도해야 한다. 문제상황을 설정한 후에는 담임교수와 학습자가 함께 <그림 4-2>의 ‘PBL 문제진단 체크리스트’를 통해 부족한 부분을 보완·수정하여 학습주제를 완성한다.

본 차시의 학습을 마무리하기 전 각 조별로 남은 7차시 동안의 학습계획서를 참고하여 ‘조별 활동계획서’를 작성하여 학습내용을 다시 한 번 숙지할 수 있도록 한다.

담임교수는 학습자들이 학습주제에 대한 기본적인 지식을 가질 수 있도록 사전정보를 수집할 수 있도록 과제물을 제시하고, 학습자들은 다양한 조사방법을 통해 이를 조사한다.

〈표 4-6〉 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(3차시)

단 계	2단계 문제의 파악(1)		차 시	3차시
수업목표	<p>교육과정 기본강의를 통한 통장의 역할, 지역에 대한 이해, 마을 만들기, 복지공동체 등에 대한 지식을 습득한다.</p> <p>학습내용을 바탕으로 학습주제에 대한 이해도를 높인다.</p> <p>조별 활동계획서를 작성을 통해 학습과정을 구체적으로 설계하고 실행에 옮길 수 있도록 한다.</p>			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	과정 기본강의	<p>과정에 대한 전반적 기초강의를 통해 역할의 기본소양을 갖춘다.</p> <p>교육과정에 대한 기초강의를 통해 학습한다(강의교수).</p> <p>학습자는 강의내용을 간략하게 정리하여 학습주제 설정의 기초 자료로 활용한다.</p>	<p>강의자료 (PPT, HWP 인쇄물)</p> <p>필기노트</p>	기초강의 (강의교수)
40분 /발표 10분 /휴식 10분	학습주제설정 (조별학습)	<p>1차시 논의내용과 기본강의를 바탕으로 과정 전체 학습자 간 토의과정을 통해 주제를 설정한다.</p> <p>사전설문을 통해 조사된 ‘학습주제 Pool’을 추가로 참고한다.</p> <p>논의과정에서 선정된 주제를 가지고 조를 구성하고, 구체적 문제상황을 설정한다. -6하 원칙에 의거, 가상의 인물이나 상황설정 등은 객관적으로 문제상황을 볼 수 있도록 도움</p> <p>상황이 설정된 학습주제는 ‘PBL문제진단 체크리스트’를 통해 체크해보고 부족한 부분은 보완한다.</p>	<p>학습주제Pool (사전설문에서 조사)</p> <p>PBL문제진단 체크리스트</p>	<p>※조 구성은 학습자 개인이 원하는 주제를 선택하도록 하되, 적절히 인원이 분배되도록 지도</p> <p>※학습주제가 광범위하고 모호하게 정해지지 않도록 반드시 구체적인 상황을 설정</p>
20분	조별 활동계획수립 (조별학습)	<p>각 주차별 학습내용을 확인하고 학습주제에 대한 조별 활동계획을 수립한다.</p> <p>주차별 학습계획서를 참고하여 조별 활동 계획서(배부)를 작성한다.</p> <p>-각 주차별 조장 및 기록자 선정 포함</p>	학습계획서	<p>※ 활동계획서는 조원의 수만큼 인쇄하여 학습자 모두가 가지고 있도록 함</p>
과제물 제시	조별 학습주제에 대한 사전조사(개별)			
기 타	-조사방법(인터넷 뉴스, 시청 홈페이지, 자치법규정보시스템 등)			

PBL 문제 진단 체크리스트

본 체크리스트는 교육과정 중 원활한 진행이 가능하도록 체계적인 문제 설계를 돕기 위한 것입니다.

추상적이고 학습범위가 넓은 문제보다는 **구체적이고 학습범위가 명확한 문제를 설정**하는 것이 중요하므로, 체크리스트를 이용하여 선정된 문제를 체크하고 ‘아니오’ 라고 판단되는 부분들은 문제 수정을 통해 보완해나가시길 바랍니다.

※ 학습목표와 함께 가상의 인물과 구체적인 상황을 설정하면 문제해결과정이 더욱 명확하게 학습목표를 향해 진행될 수 있습니다.

ex) 학습목표: 신입위원을 위한 활동가이드

문제설정: 수원시 00동에 새로운 00위원이 된 000씨에게 00위원으로서 꼭 알아야 할 중요하고 기본적인 역할을 먼저 알려주려는데 어떤 것을 어떤 방법으로 알려주어야 할까?

기준	응답	
• 문제로부터 학습이 시작되는가?	예	아니오
• 문제는 교육과정과 관련된 개념과 역할 등을 다루고 있는가?	예	아니오
• 학습에 필요한 지식과 기능을 충분히 포함할 정도로 포괄적인가?	예	아니오
• 문제해결을 위한 문제를 분석하고, 정보를 찾고, 계획하는 과정이 필요한가?	예	아니오
• 여러 가지 해결방법이 존재하는가?	예	아니오
• 문제해결을 위한 탐색방법이 다양한가?	예	아니오
• 논쟁이나 토론의 여지가 있는가?	예	아니오
• 실제로 지역사회에서 일어나는 사례인가?	예	아니오
• 문제해결에 활용되는 자료가 현실적인가?	예	아니오
• 우리 조에서 논의하기에 그 수준이 적절한가?	예	아니오
• 우리가 직접 경험했거나 경험할 만한 사례인가?	예	아니오
• 현실과 같이 복잡한 문제인가?	예	아니오
• 협동이 필요한 문제인가?	예	아니오

(장경원, PBL로 수업하기, 93p 참고)

<그림 4-2> PBL 문제진단 체크리스트

4) 4차시 문제의 파악(2)

4차시는 3차시에 이은 문제의 파악 단계이다. 문제상황 설정을 최종적으로 완료하고 설정된 문제를 바탕으로 정보수집계획과 그 방법을 논의하는 것을 목표로 한다.

학습자들은 이전 차시에서 과제물로 제시된 조사 내용을 조별 학습자 간 공유를 통하여 학습주제에 대한 다양한 관련 정보 및 지식을 습득하고 모든 내용은 기록자가 이젤패드에 기록한다. 이때 보조교사는 조원 모두가 돌아가며 조사할 수 있도록 한다. 이때 내용을 공유할 수 있도록 시간 배분을 하고, 담임교수는 각 조마다 일정시간 참여하여 공유하는 내용이 주제를 벗어나지 않도록 지도해야 한다. 조별 공유가 끝난 뒤에는 발표자가 과정 구성원 전체에게 내용을 발표하되 담임교수는 개인의 견해가 아닌 논의된 사실에 대해서만 공유하도록 유도한다.

발표가 끝난 뒤에는 앞으로의 논의방향을 잡을 수 있도록 공유내용과 경험을 정리한다. 조원 모두 포스트잇에 각자가 생각하는 주제 관련 특징을 적고 보조교사는 이젤패드에 구체적 상황(사람/장소), 문제파악(장단점, 장애요소) 등으로 나누어 틀을 그리고 학습자들이 그것에 맞춰 붙이고 분류할 수 있도록 한다. 만일 이때까지 학습주제가 구체적으로 상황설정이 되지 않았다면 본 과정을 통해 구체화할 수 있도록 지도한다.

이젤패드에 분류하여 붙인 내용들을 바탕으로 조 내에서 다수가 인식하였거나 모두가 중요하다고 여기는 공통된 문제인식 지점을 찾을 수 있도록 학습자들은 함께 공통적으로 나온 내용을 중심으로 조사가 필요한 키워드를 결정한다. 이때 키워드는 비슷한 것으로 3-4가지로 선정한다.

키워드를 중심으로 ‘정보수집계획서’를 활용하여 정보수집계획을 수립하고, 조장은 모든 조원이 골고루 역할을 분담할 수 있도록 함께 논의한다. 정보수집방법은 학습자의 능력을 고려하여 분담하되 본인에게 쉬운 방법보다는 어렵더라도 할 수 있는 방법을 활용할 수 있도록 보조교사가 지도한다.

담임교수는 ‘정보수집계획서’와 조별 키워드를 중심으로 타 지자체의 사례와 같은 자료를 조사하는 과제물을 제시하고, 다음 차시를 위해 학습자들의 의견을 사전에 미리 들어보고 이를 참고하여 학습주제 관련 내용을 강의할 수 있는 강사를 섭외한다.

<표 4-7> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(4차시)

단 계	2단계 문제의 파악(2)		차 시	4차시
수업목표	조별 학습주제에 대한 구체적인 문제를 인식한다. 설정된 문제를 바탕으로 정보수집계획 및 방법을 논의한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분/ 휴식 10분	조사내용 공유 (조별학습)	이전 차시에서 조사한 내용을 공유하여 학습주제에 대한 관련 정보 및 지식을 습득하도록 한다. 보조교사는 시간배분을 하여 조원 모두가 돌아가며 발표할 수 있도록 한다. - 발표 시 개인적인 견해는 최대한 생략하고 사실만을 공유하도록 유도한다. 기록자는 주요한 내용을 이젤패드에 기록한다.	과제물 이젤패드	※ 담임 교수는 조마다 일정시간 참여하여 공유 및 논의하는 과정이 주제를 벗어나지 않도록 지도
50분/ 휴식 10분	학습주제 관련 문제인식(1) (조별학습)	공유한 내용과 개인의 경험을 정리하여 정확한 문제를 인식하고 앞으로의 논의방향을 잡도록 한다. 조원 모두 포스트잇에 각자가 생각하는 주제 관련 특징(10개)을 적도록 한다. 포스트잇을 일정한 틀에 맞추어 분류하도록 한다. - 구체적 상황(사람/장소), 문제파악(장단점, 장애요소 등) 등으로 나누어 분류	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※ 학습주제가 구체적으로 설정되지 않았다면 문제인식논의 과정을 통해 구체화할 수 있도록 지도
40분/ 발표 20분	학습주제 관련 문제인식(2) (조별학습)	정리한 내용을 바탕으로 조 내의 공통된 문제 인식 지점을 찾도록 한다. 공통적으로 나온 내용을 중심으로 조사가 필요한 키워드 3-4가지를 결정한다. 키워드를 중심으로 정보수집계획을 수립하고 조원이 골고루 역할을 분담한다.	정보수집계획서	※ 정보수집은 학습자의 능력을 고려하도록 하나, 학습을 통해 다양한 방법으로 수집할 수 있도록 지도
과제물 제시	키워드를 중심으로 타 지자체의 사례 및 기타 자료조사			
기 타	다음 차시 준비 : 주제관련 강사 섭외			

5) 5차시 관련 정보수집 및 조사계획 수립(1)

5차시는 관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계이다. 학습자들이 선택한 학습주제 관련 강의를 통해 문제 관련 지식을 습득하고 이를 향후 문제해결과정까지 활용하는 것을 목표로 한다.

‘선택강의’는 담임교수가 학습자가 학습주제와 관련하여 듣고자 하는 분야의 강사를 섭외하여 진행한다. 학습자는 강의를 통해 문제 관련 세부 지식을 습득하고 간략하게 내용을 정리하여 문제해결을 위한 자료로 활용하도록 한다.

학습자는 이전 차시 때 과제물로 제시된 조사내용을 바탕으로 조별로 정보를 공유하고 선택강의와 정보를 가지고 우리 지역에 적용할 수 있는 것 등에 대해 돌아가며 논의한다. 보조교사는 조원이 모두 의견을 이야기할 수 있도록 시간배분을 하고 담임교수는 학습자가 타 지역의 사례를 그대로 문제의 해결방안으로 가져오지 않도록 유의하여 지도해야 한다.

조별 논의가 끝난 뒤에는 담임교수 주도로 답사지와 답사목적에 대해 학습자 의견수렴 및 논의과정을 통해 답사지를 선정한다. 답사지는 교육과정 전체가 모든 주제를 경험할 수 있는 어느 한 지역으로 정하거나, 각 조별로 주제에 맞는 서로 다른 지역을 답사할 것인지는 학습자와 논의 후 선택한다. 답사지가 정해지면 각 조에서는 ‘답사계획서’에 답사목적, 답사경로, 준비물, 역할분담 등을 상세히 기록하고 답사를 준비한다. 이때 답사계획서는 보조교사가 작성하지 아니하고 반드시 조장의 주도로 조원 전체가 논의하여 기록자가 작성하도록 지도한다.

학습 종료 전 담임교수는 조별로 답사지의 이슈와 관련된 우리 마을의 사례지를 답사하거나 조사하는 등 자유롭게 답사준비활동을 할 수 있도록 하고 다음 차시에 답사를 위한 집합장소, 시간, 준비물 등을 공유한다.

<표 4-8> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(5차시)

단 계	3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립(1)		차 시	5차시
수업목표	이전 차시까지의 학습 및 선택강의를 통해 관련정보를 습득한다. 수집된 정보를 바탕으로 답사계획을 수립한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	선택강의	과정 내에서 선정된 문제 관련 지식을 습득한다. 학습자는 강의를 간략하게 정리하여 학습주제의 문제해결을 위한 자료로 활용하도록 한다.	강의자료 (PPT, HWP 인쇄물)	선택강의 (강의교수)
40분 /발표 10분 /휴식 10분	정보공유 및 사례적용 (조별학습)	선택강의와 이전 차시 조사내용을 바탕으로 정보를 공유하고 두 가지 정보를 통해 실제 우리 마을에 적용 가능한 것, 불가능한 것 등에 대해 논의해본다. 조별로 돌아가며 조사해온 자료공유와 강의를 통해 깨달은 것 등에 대해 의견을 나눈다.	이젤패드	※ 담임 교수는 타 지역 사례를 그대로 해결방안으로 가져오지 않도록 유의하여 지도
20분	답사계획 (조별학습)	과정 전체의 논의를 통해 답사지를 선정하고 답사계획서를 작성한다. 답사지에 대한 의견(답사장소 및 답사목적)을 사전에 받아보고 학습자가 선택할 수 있도록 한다. 답사지가 정해지면 ‘답사계획서’를 작성하여 답사장소, 답사목적, 역할분담 등을 상세히 기록하고 답사를 준비하도록 한다.	답사계획서	※과정 전체가 모든 주제를 경험할 수 있는 한 곳, 혹은 조별로 주제에 맞는 곳으로 나눠서 같이 선택가능
과제물 제시	답사지의 이슈와 관련된 우리 마을의 사례답사 혹은 조사(양식자유)			
기 타	다음 차시 준비 : 집합장소 및 시간, 답사준비물(카메라, 수첩, 펜 등) 등 공유			

6) 6차시 관련 정보수집 및 조사계획 수립(2)

6차시는 이전 차시에 이은 모형 3단계인 관련 정보수집 및 조사계획 수립단계로 5차시에서 계획한 현장답사를 실시한다. 학습주제와 관련된 선진사례, 기타 사례지를 답사하고 그 내용을 정리하여 우리지역에 적용해볼 수 있는 요소 등을 도출하는 것을 목표로 한다.

5차시에서 작성한 ‘답사계획서’를 바탕으로 답사를 진행하고, 기록을 담당한 조원은 모든 활동을 사진, 글 등의 기록으로 남긴다. 모두 동일한 답사지로 가지 않고 조별로 주제에 따라 다른 지역으로 답사를 실시할 경우, 각 보조교사는 조별 답사지에 동행하고 담임교수도 그 중 한 조에 반드시 동행한다.

학습자는 사전에 분담한 역할에 맞게 답사활동에 임하며, 답사 후에는 조별로 ‘답사보고서’를 작성하여 다음 차시에 공유할 수 있도록 한다. 이때 답사보고서는 절대 보조교사가 작성하지 않고 반드시 학습자가 작성하도록 지도한다.

<표 4-9> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(6차시)

단 계	3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립(2)		차 시	6차시
수업목표	학습주제와 관련된 선진사례 혹은 벤치마킹 대상지를 답사한다. 답사내용을 정리하여 학습주제에 맞는 적용요소를 도출한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
	현장답사	<p>현장답사계획에 따라 답사를 진행하며 모든 활동은 사진 및 글 등 기록으로 남기도록 한다.</p> <p>조별 역할분담대로 현장답사를 진행한다. 답사 후에는 조별로 답사보고서를 작성하여 과정 전체에 공유할 수 있도록 사전 준비한다.</p>	<p>답사계획서</p> <p>답사보고서</p>	<p>※답사보고서를 보조교사가 작성하지 않고 반드시 학습자가 작성하도록 지도</p>
과제물 제시	조별 답사보고서			
기 타				

7) 7차시 조사결과 분석하기(1)

7차시는 조사결과 분석단계로 6차시의 현장답사 결과를 우리 마을에 적용함을 목표로 한다.

먼저 답사내용에 대해 각 조별 발표자가 과정 구성원 전체에게 발표로 공유한다. 이후 조별로 현장답사내용을 정리하고 우리 마을에 적용해 답사지와와의 공통점, 차이점에 대해 자유롭게 토의하고 분석하며, 기록자는 모든 내용을 이젤패드에 정리하여 기록한다. 토의 진행은 학습자들 간 이뤄지도록 하며 보조교사는 내용이 학습주제에서 크게 벗어날 때에만 관여하도록 한다.

학습자들은 앞선 논의를 바탕으로 우리 지역에 적용 가능한 점과 불가능한 점, 보완점 등에 대해 그 이유까지 토의해보도록 한다. 기록자는 모든 내용을 기록하며, 담임교수는 조마다 참여하여 답사지의 사례를 그대로 우리 지역에 적용하는 것보다 우리 지역의 환경에 따라 보완 혹은 변화시켜 새로운 방법을 찾아낼 수 있도록 지도한다.

논의된 내용을 각 조의 기록자들이 기록한 내용을 바탕으로 전체 구성원 앞에서 발표하여 공유한다. 담임교수는 각 조별 발표가 끝난 뒤에는 다른 조에서 발표한 내용에 대해 피드백을 하도록 유도하여 학습자들이 타인의 의견을 받아들이고 조사결과 정리에 참고할 수 있도록 한다.

<표 4-10> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(7차시)

단 계	4단계 조사결과 분석하기(1)		차 시	7차시
수업목표	현장답사내용을 우리 마을에 비취보고 공통점과 차이점을 살펴보고, 문제해결을 위한 적용사항을 도출한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
60분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석(1) (조별학습)	조별로 현장답사내용을 간략하게 정리하고 우리 마을의 현황과 답사지 간의 공통점, 차이점에 대해 논의하며 분석해보도록 한다. 조별로 다른 지역을 답사한 경우 전체 과정에서 짧게 답사내용을 공유한 뒤 진행한다. 자유롭게 개인이 느낀 공통점과 차이점을 나누고 기록자는 이를 이젤패드에 기록한다.	이젤패드 현장보고서	
60분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석(2) (조별학습)	공통점과 차이점 논의를 바탕으로 우리 마을에 적용해볼 수 있는 점, 적용하되 개선이 필요한 점, 불가능한 점(불가능한 이유) 등에 대해 논의해보도록 한다.(논의 시 답사지 사례 내용을 동일하게 적용하는 것은 되도록 지양) 조별로 자유롭게 나누고 기록자는 이를 이젤패드에 기록한다	이젤패드	※담임교수는 사례를 그대로 우리 마을에 적용해보기 보다 우리 마을의 환경과 현황에 맞춰 변화시키거나 새로운 방법을 생각해볼 수 있도록 지도
40분	논의내용발표	조별 논의내용을 공유하여 다른 조의 학습주제에 대해 함께 생각해볼 수 있도록 한다. 조별 발표자는 이젤패드에 기록된 내용을 바탕으로 과정 구성원 전체에게 내용을 공유한다. 각 조별 발표가 끝난 뒤에는 다른 조원들의 피드백을 3분 이내로 받도록 한다.		※담임교수는 학습자 발표가 개인의 견해가 아닌 조별 논의된 내용에 대해서만 이루어지도록 지도
과제물 제시				
기 타				

8) 8차시 조사결과 분석하기(2)

8차시는 7차시에 이은 모형 4단계인 조사결과 분석단계이다. 본 차시에서는 지난 차시들에서 다룬 강의와 현장답사를 통한 분석내용을 바탕으로 SWOT분석을 실시하고 전략을 도출하는 것을 목표로 한다.

4차시에 포스트잇을 붙여 분류하며 정리한 내용을 바탕으로 강의와 답사를 통해 새롭게 알게 된 사실들을 추가하여 SWOT분석을 한다. 먼저 담임교수는 SWOT분석에 대한 이해도가 낮은 학습자들에게 ‘SWOT개념’을 활용하여 학습자가 정의와 활용방법에 대해 이해할 수 있도록 설명하고, 이때 쉬운 예시를 준비하여 학습자의 이해를 돕는다. 만일 이해하지 못한다면 S(강점), W(약점), O(기회), T(위협)을 현재의 장점, 단점, 앞으로의 유리한 환경, 불리한 환경 등 쉬운 단어로 설명한다. 보조교사는 이젤패드에 SWOT분석표를 그리고, 학습자는 SWOT분석을 이해한 뒤 포스트잇을 이용하여 분석표의 알맞은 위치에 새로운 사실들을 붙인다. 이때 보조교사는 잘못된 위치에 붙이지 않도록 지도한다.

담임교수는 전략을 도출하기 전 학습자들이 SWOT분석의 전략도출 방법에 대해 정확히 이해할 수 있도록 설명한다. 학습자들은 이해를 바탕으로 완성된 SWOT분석표를 가지고 SO, ST, WO, WT전략을 도출한다. 만일 학습자들이 전략도출을 어려워할 경우 각각의 요인을 엮어 한 문장을 만드는 등 다른 방법으로 지도한다. 학습자들은 이때 도출된 여러 전략 중 조별로 논의를 통해 주요한 문제해결방법 몇 가지를 정하도록 한다.

각 조에서는 전략도출의 결과인 문제해결방법 3가지 중 실제 적용이 가능하다고 판단되는 한 가지의 해결방안을 선택하여 실제 지역사회에서 적용해볼 수 있도록 ‘실천과제 실행계획서’를 작성한다. 조별로 실천과제 수행 기간은 2주로 정하되, 최종 해결방안을 도출하기 전 시범적으로 적용해볼 수 있는 해결방안으로 계획을 세울 수 있도록 담임교사는 각 조별 토의시 참여하여 지도한다. 보조교사는 실천과제의 실행을 조의 일부가 아닌 전체가 함께 할 수 있도록 유도하고, 추상적인 계획보다는 실제적인 계획을 세우도록 지도한다.

담임교수는 ‘실천과제 실행계획서’에 따른 실천결과를 각 조별로 정리하여 9차시에 가져오도록 과제물을 제시한다.

<표 4-11> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(8차시)

단 계	4단계 조사결과 분석하기(2)		차 시	8차시
수업목표	이전 차시 분석내용을 바탕으로 SWOT분석을 통해 전략(문제해결)을 도출한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분 /휴식 10분	SWOT분석 (조별학습)	4차시 정보수집단계에서 정리한 내용을 활용하여 새롭게 알게 된 사실들을 추가 분석하도록 한다. 담임교수는 SWOT분석에 대해 학습자가 이해할 수 있도록 설명한다. 3차시에 작성된 표의 내용을 확인하고 새롭게 알게 된 사실들을 개별적으로 포스트잇에 적어 붙이도록 한다.	SWOT개념 (학습자료) 4차시 결과물 이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※ 담임교수는 SWOT분석에 대해 실제 사례를 통해 설명하여 학습자가 쉽게 이해하도록 함 ※ 보조교사는 잘못된 위치한 포스트잇의 자리를 바르게 수정하도록 도와줌
50분 /휴식 10분	SWOT분석을 통한 전략도출 (조별학습)	수정·보완된 SWOT분석표를 통해 SO, ST, WO, WT 전략을 도출하도록 한다. 담임교수는 SWOT분석 전략도출 방법에 대해 정확히 학습할 수 있도록 한다. SWOT분석에 대한 이해를 바탕으로 각각의 전략을 도출하도록 하며, 이를 어려워할 경우 각각의 요인을 엮어 스토리텔링을 활용하도록 지도한다. 도출된 여러 전략 중 논의를 통해 주요 문제 해결방법 몇 가지를 정하도록 한다.	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※담임교수는 실제 사례를 통해 학습자가 SWOT전략도출과정을 이해할 수 있도록 함
50분 /휴식 10분	실제 적용을 위한 해결방안 도출 (조별학습)	SWOT분석 전략도출 결과 3가지 중 실제 적용가능한 해결방안을 선택하여 실제 마을에서 적용해본다.(학습실천과제) 조별로 논의하여 2주 동안 시범적으로 적용해볼 해결방안을 선택한다. 선택한 해결방안을 2주 동안 실생활에서 적용해볼 수 있는 범위로 '임시 실행계획서'를 작성한다.	실천과제 실행계획서	※ '실행'은 조원 1인이 아닌 조 전체가 함께 할 수 있는 것으로 유도
과제물 제시	'실천과제 실행계획서'에 따른 실천 및 결과정리(자유양식)			
기 타				

9) 9차시 문제의 해결방안 찾아보기

9차시는 모형 5단계인 문제 해결방안 모색단계로 8차시에서 계획했던 실천과제를 실행한 후 그 결과를 공유하고 이를 보완하여 최종 해결방안을 수립함을 목표로 한다.

학습자들은 조별로 정리한 실천과제 결과물을 가지고 학습에 참여한다. 발표자는 조별 실천내용에 대해 전체 학습자에게 10분정도 공유시간을 갖고, 다른 조의 학습자들은 발표내용에 대해 2분 정도 피드백을 한다. 피드백을 받은 조에서 이를 해결방안 도출에 참고할 수 있도록 기록자는 이젤패드에 내용을 정리한다. 이때 담임교수는 발표자와 피드백을 하는 학습자들이 시간을 지켜 발표할 수 있도록 지도한다.

학습자는 실천결과와 피드백 내용을 바탕으로 조별토의를 통해 실현 가능한 해결방안으로 수정·보완한다. 실천 결과, 실제로 가능하고 효과가 있었는지, 실제로 실천이 불가능하다면 그 이유는 무엇이라고 생각하는지 등에 대해 조별로 자유롭게 토의한다. 보조교사는 이때 토의의 논점을 벗어나 진행되지 않도록 하고, 토의한 내용을 토대로 최종 해결방안을 도출할 때 해결방안은 ‘한 문장’으로 정리되도록 지도한다.

최종 해결방안을 도출한 후에는 이에 대한 결과 도출 및 제작계획을 수립한다. 결과물이 있는 경우, 각 조별 학습자들은 ‘결과도출계획서’를 작성한다. 먼저 결과물의 형식을 결정하고 형식에 따라 준비해야 할 사항에 따른 역할을 분담한다. 담임교수와 보조교사는 학습자들이 결과물 제작에 과하게 치중되어 이전의 학습내용 없이 가시적인 것에만 집중하지 않도록 지도한다.

10차시에 결과물을 제작할 시간이 많이 주어지지 않으므로 담임교수는 각 조별로 사전에 필요한 것들을 미리 논의하고 자료인쇄 등을 준비하도록 안내하고, 결과도출계획서를 작성할 수 있도록 한다.

<표 4-12> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(9차시)

단 계	5단계 문제의 해결방안 모색		차 시	9차시
수업목표	8차시의 실천과제 결과를 공유하고 이를 보완하여 최종 해결방안을 수립한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분 /휴식 10분	실천결과 공유 (조별학습)	이전 차시(7차시)에서 조별로 직접 실천해 본 내용을 전체 학습자 간 공유하도록 하고 그에 따른 다른 조의 피드백을 받아 해결방안 도출에 참고한다. 각 조별 10분 내로 실천결과에 대한 내용을 공유한다. 각 조별 발표 뒤에 다른 조에서는 이에 대한 피드백을 1인 2분 이내로 한다. 기록자는 이젤패드에 피드백 내용을 정리한다.	실천과제 결과물 이젤패드	※피드백 시 시간을 정확히 지키도록 지도
60분 /발표 10분 /휴식 10분	최종 해결방안 수립 (조별학습)	실천결과 및 피드백 내용을 바탕으로 이전에 도출한 해결방안을 실현 가능한 방법으로 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하고 발표한다. 실천과제 수행 결과, 해결방안이 실제 가능 여부 및 효과성 등에 대해 자유롭게 논의하도록 한다. 논의 후 이를 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하도록 한다. 해결방안은 ‘한 문장’으로 정리될 수 있도록 한다. (예: 쓰레기 분리배출을 위해 000한다.)	이젤패드	※실천과제결과를 바탕으로 현실 적용가능한 해결방안이 나오도록 지도
40분	결과물 제작계획 (조별학습)	전체 학습과정을 정리한 결과물 도출 및 결과물 제작계획을 수립한다. 결과(물)의 형식을 결정하도록 한다. (예: 판넬, 작품제작, 학습과정보고서, 향후 활동계획서 등) 결과물 형식에 따라 준비해야 할 자료를 정리하고 역할을 분담한다.	결과도출계획서	※재료준비의 경우, 사전에 대학과 협의를 통해 준비 ※결과물은 10차시 전에 모든 계획을 끝내도록 지도
과제물 제시	결과물 제작을 위한 사전준비(자료인쇄, 준비물 등)			
기 타	결과도출계획서는 담임교수와 공유			

10) 10차시 결과 도출하기

10차시는 결과 도출단계로 최종 학습결과를 도출하고 실행계획서를 작성하여 향후 학습과 실천이 계속해서 이어지도록 하는 것을 목표로 한다.

9차시에 조별로 논의하고 준비한 것을 활용하여 결과도출계획서에 따라 최종 학습결과물을 조원 모두가 협력하여 제작한다.

결과물 제작이 완료된 후에는 각 조별로 도출된 최종 해결방안에 대한 ‘활동계획서’를 작성한다. 활동계획서 작성 중 실천동아리 구성을 통한 활동도 논의하여 학습과 실천이 교육 이후 지속적으로 이어질 수 있도록 한다.

모든 학습과정이 종료된 후에는 담임교수의 주도로 과정 구성원 모두가 돌아가며 교육 소감을 발표하고, 모두가 이야기할 수 있도록 시간을 분배한다.

<표 4-13> 수원시민자치대학형 PBL 기본모형 학습지도안(10차시)

단 계	6단계 결과 도출하기		차 시	10차시
수업목표	최종 학습결과를 도출하고 향후 실행계획서를 작성하여 교육 이후 학습과 실천이 이루어질 수 있도록 한다. 교육소감발표 시간을 통해 10주간의 교육을 마무리 한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	결과물 제작 (조별학습)	결과도출계획서에 따라 최종 학습결과물을 제작한다.	요청 준비물	※시간 내에 완성할 수 있도록 사전 작업을 충분히 하도록 지도
20분	실행계획서 작성	최종 해결방안에 대한 실행계획서를 작성하여 학습 뒤에도 활동이 이어지도록 한다. 조원 전체가 참여하여 실행계획서를 작성한다. 실행계획서 작성 중 실천동아리 활동을 논의해보도록 한다.	활동계획서	※실행계획서는 각각의 지역에 따라 다를 수 있으므로 개인적으로 작성하도록 하여도 무방
60분	교육소감발표 및 수료식 준비	과정 구성원 모두 교육소감을 발표하고 공유한다. 구성원 전체가 교육소감을 2분 내로 발표하도록 한다.		
과제물 제시				
기 타				

제2절 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 세부 모형

본 연구의 대상인 교육과정은 수원시민자치대학 내 주민자치위원과정, 통장과정, 아파트 입주자대표과정으로 교육과정별 교육목적, 교육대상 특성, 교육내용, 교육방법 등이 상이하 여 동일한 교육모형을 적용하는데 한계가 있다. 앞선 3장 교육과정 평가에 있어 학습자 설문평가, 담임교수 사후 설문 및 인터뷰, 보조교사 간담회 결과 분석 내용을 반영하여 세부 모형을 개발하였다.

수원시민자치대학형 PBL 세부 모형은 기본모형 2단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립단계, 5단계 문제 해결방안 모색단계가 보완된 ‘현장학습 특화모형’ 과 ‘전문강의 특화모형’ 이다.

현장학습 특화모형은 학습주제가 정보에 대한 직접조사를 통한 학습이 효율적일 경우, 타 지역의 선진사례 답습을 통한 교육적 시사점을 도출할 수 있는 경우, 보다 구체적이거나 실제적 인터뷰 등을 통해 학습목표를 달성할 수 있는 경우 등에 활용할 수 있다.

전문강의 특화모형은 학습주제가 관련 내용의 이해를 바탕으로 하는 경우, 다양한 정보나 전문적 지식 습득을 필요로 하는 경우 등을 통해 학습목표를 달성할 수 있는 경우 등에 활용할 수 있다.

1. 현장학습 특화모형

현장학습 특화모형¹⁴⁾은 실제 지역사회에서의 경험과 사례가 중요한 교육과정에서 활용하기 적합한 모형이다. 예를 들어 주민자치위원 과정의 경우, 주민자치위원의 역할, 활동방안, 사업 등에 대해 전문적인 지식을 쌓기 보다는 실제로 어떻게 이루어지고 있는지, 선진 사례지에서는 어떠한 프로그램과 방법으로 주민자치센터를 운영하는 지 등에 대한 사례학습이 더 중요하다. 지역리더, 리더십, 마을자치 등 전문강의를 통한 학습보다는 우리 지역 외 다른 지역의 사례를 통해 우리 지역에 대한 시사점을 도출하고 적용해보기 위한 방법을 논의하는 과정을 통한 학습이 더 효율적일 경우 활용할 수 있다.

현장학습 특화모형은 이러한 점에 중점을 두어 학습요소를 구성하였으며, 기본모형에서 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계에서 2차례 현장답사를 통해 관련정보를 충분히 수집할 수 있도록 보완하여 구성하였다.

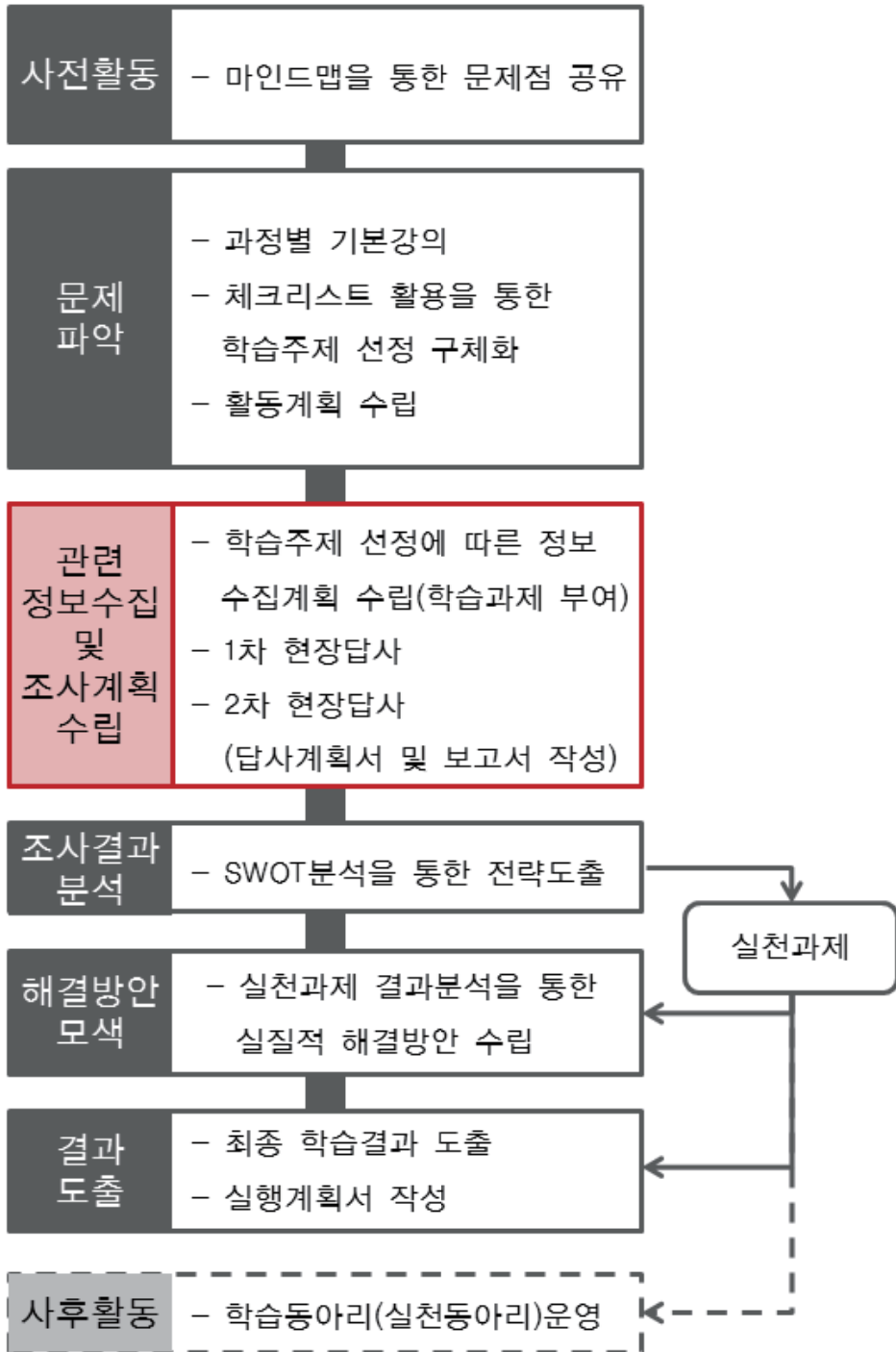
현장학습 특화모형에서의 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계는 다양한 현장을 확인하고 선진사례 벤치마킹을 통해 실질적 정보와 학습주제에 필요한 요소를 구득하는데 목적이 있다. 따라서 2차에 걸친 현장답사가 일회적 성격에 그치지 않고 현장답사의 목적을 달성할 수 있도록 답사계획서 및 사후 답사보고서¹⁵⁾ 작성을 통해 계획적·체계적으로 학습과정 수행 및 우리지역의 사례와 연계학습 할 수 있도록 구성하였다.

답사계획서의 경우 역할분담란을 마련하여 학습자 개인별로 답사지에서의 역할을 명시하여 구성원 전체가 함께하는 답사를 진행할 수 있도록 하였으며, 사후 답사보고서 작성을 통해 답사 내용을 잘 정리할 수 있도록 하였다. 특히, 답사지의 강점 및 문제점, 문제해결의 방해요소를 적어보고, 학습주제와 연결하여 시사점을 도출할 수 있도록 구성하여 체계적인 답사가 이루어질 수 있도록 하였다.

3단계 이후에서는 해결방안을 모색하고 결과를 도출하는 과정에서 실천과제를 통해 실질적인 해결방안을 수립할 수 있도록 하였다. 현장학습 특화모형에서의 실천과제는 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계에서 수행한 현장답사를 통한 시사점을 우리지역에 적용할 수 있는 방법을 모색하는 성격을 가진다.

14) 부록 5. 현장학습특화모형에 따른 교수-학습지도안(참조).

15) 부록 8. 차시별 학습 보조 자료(참조).



〈그림 4-3〉 수원시민자치대학형 PBL 세부모형(1)-현장학습 특화

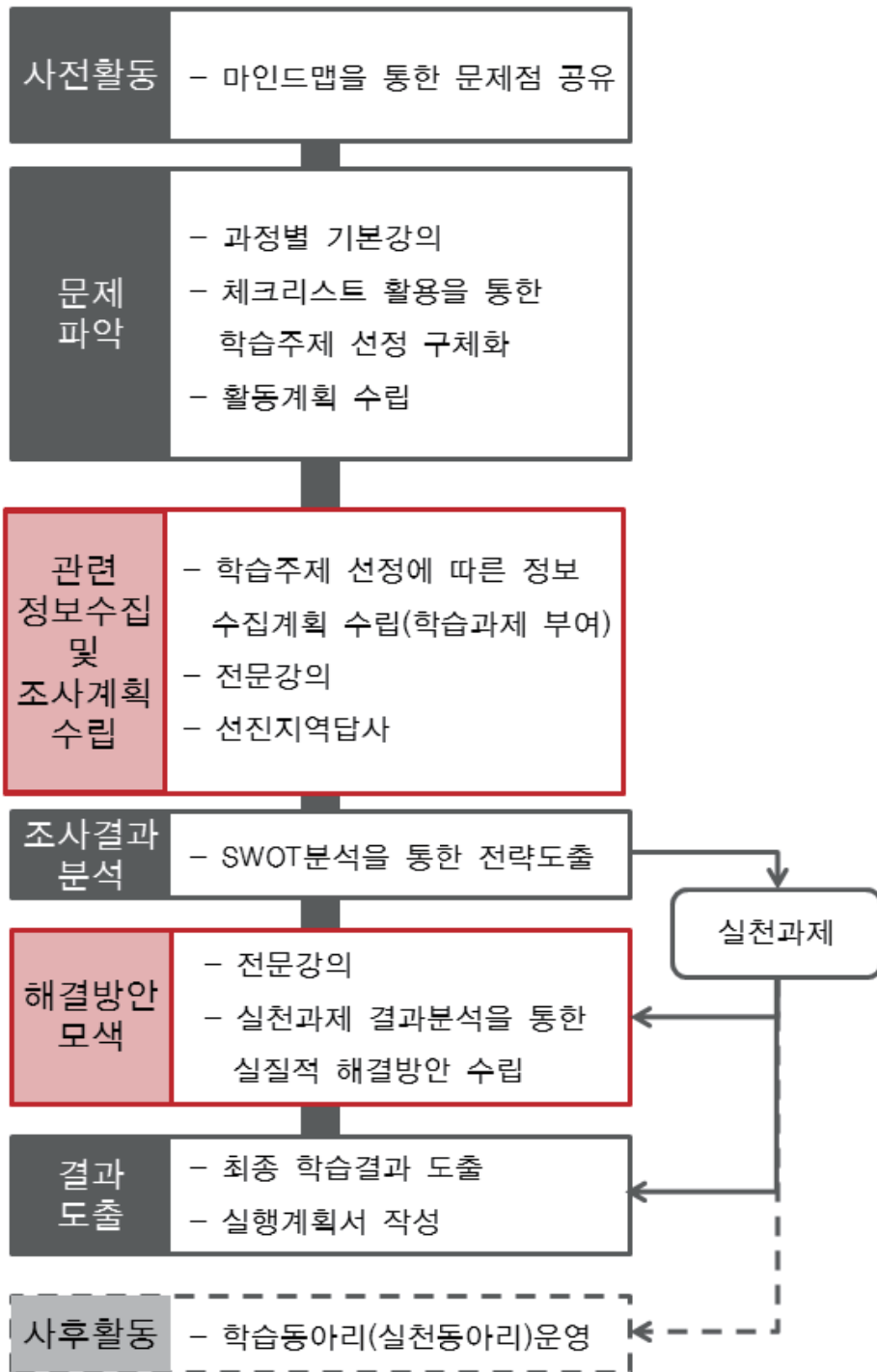
2. 전문강의 특화모형

전문강의 특화모형¹⁶⁾은 현장을 직접 경험하는 것도 중요하지만 그보다는 지역사회 리더로서의 역할을 수행하기 위한 전문지식이 더 중요한 교육과정에서 활용하기 위한 모형이다. 예를 들어 아파트입주자대표과정의 경우, 아파트관리비 전반에 대한 학습을 위해 아파트 관리비 구성체계, 장기수선충당금, 엘리베이터 관리, 관리비 보는 법 등 다양한 범위에서 전문적 지식의 전제하에 학습이 진행될 필요가 있다. 학습과정에서 초기단계에서 학습주제 선정에 따른 학습자 간 정보수집과 공유, 토의과정을 진행하는 경우 관련 정보나 지식 부재에서 오는 한계가 존재한다.

전문강의 특화모형은 이러한 점을 반영하여 학습요소를 구성하였으며, 기본모형의 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계에서 전문강의를 통해 학습주제 관련 정보 수집이 충분히 이루어질 수 있도록 하였으며, 5단계 해결방안 모색 단계에서 전문강의를 통해 구체적인 해결방안을 탐색할 수 있도록 구성하였다.

학습모형 3단계와 5단계에 전문강의를 세부 구성한 것은, 문제파악 시 기초지식 수준에서 기본강의를 바탕으로 문제를 설정함에 따른 세부내용을 학습하기에 적합한 단계로 판단하였다. 또한 전문강의를 듣는 것에 그치지 않고 학습 실천과제를 부여함으로써 실질적인 해결방안이 수립될 수 있도록 하였다.

16) 부록 6. 전문강의 특화모형에 따른 교수-학습지도안(참조).



〈그림 4-4〉 수원시민자치대학형 PBL 세부모형(2)-전문강의 특화

제5장 결론

제1절 연구결과

본 연구에서는 자치대학 교육환경에 맞는 학습모형 개발을 통해 체계적이고 내실있는 교육과정을 운영할 수 있도록 하였다. 현재 수원시민자치대학 교육은 지역사회에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위한 토론 및 토의방법을 바탕으로 교육을 실시하고 있다. 이러한 교육방법은 자치역량 강화를 통한 지역사회 리더를 발굴을 목표로 하는 자치대학의 방향에 부합하나, 학습자 특성(연령대, 해당 교육방법 경험유무 등)을 고려한 교육방법의 난이도, 이해도 측면에서 실질적인 문제해결방법이 도출되지 않는 경우가 많다.

따라서 교육적 이론에 근거하면서도 자치대학 교육대상, 교육목표, 교육방법, 교육효과 등을 고려한 학습모형 개발을 통해 올바른 교육이 이루어질 수 있도록 하였다. 이를 위해

문제해결형 교육의 교육적 이론을 살펴보았으며, 자치대학 교육환경 분석과 교육과정 평가를 통해 학습모형 개발의 적용요소를 도출하였다. 자치대학 교육환경 분석은 교육목적, 교육대상, 교육방법(문제해결형 방법의 학습단계별 특성), 교육운영의 특징을 통해 보완점 및 한계점을 도출하였다. 교육과정 평가는 대상(학습자, 교수자)별 방법을 다양화(교육과정 내 설문평가, 인터뷰, 간담회)하여 결과를 도출하였다. 이 중 교육과정 내 학습자 설문평가는 교육과정 중 학습 초기단계에서의 사전 설문평가, 교육과정 중간단계에서의 중간평가, 교육과정 후기단계에서의 자기·동료평가, 교육과정 이후 사후 설문평가를 통해 단계별 보완 사항을 도출하였다. 또한 연구 결과의 정확도와 신뢰도를 높이기 위해 교육과정별 2학기에 걸쳐 교육과정 평가를 실시하였으며, 1개 과정의 경우 교육운영 상 1회만 개설되어 이를 보완하고자 간담회 추진을 통해 보완하였다.

본 연구의 학습모형은 시민자치대학 문제해결형 학습과정에 참여하는 학습자특성과 교육과정별 특성을 고려하여, 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 기본모형과 세부모형(현장학습 특화모형, 전문가의 특화모형)을 개발하였다.

먼저 수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 기본모형은 총 6개의 학습단계로 구성하였다. 1단계 ‘사전활동’에서는 마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅 등의 기법을 활용하여 학습자 간의 문제를 인식하고 폭넓게 공유할 수 있도록 하였다.

2단계 ‘문제파악’에서는 구체적이고도 실제적인 학습주제 선정이 중요하다. 이를 통해 실제 적용 가능한 해결방안이 도출될 수 있기 때문이다. 따라서 학습주제에 대한 기본 사실이나 이해도 제고를 위한 기본강의를 구성하고, 문제진단 체크리스트를 활용하여 학습주

제 선정이 구체적으로 이루어질 수 있도록 하였다. 학습계획서 작성을 통해 3단계-6단계 학습활동이 사전에 체계적으로 이루어질 수 있도록 하였다.

3단계는 ‘관련 정보수집 및 조사계획 수립 단계’로 2단계에서의 세부 학습주제 선정에 따른 지식습득 및 이해도 제고를 위한 전문강의를 통한 학습과 학습주제 관련 직접 조사를 통한 현장답사 통해 학습이 이루어질 수 있도록 하였다. 전문강의, 현장답사 외에도 학술자료 및 관련기사 검색, 관계자 인터뷰 등 학습자 특성(연령, 인터넷 활용능력 정도 등)을 고려하여 다양한 방법으로 정보수집이 이루어질 수 있도록 정보수집계획서를 개별 작성하여 능동적 자기주도학습이 이루어질 수 있도록 하였다. 한편 현장답사 방법의 경우, 일회적 답사가 되지 않도록 사전 답사보고서를 통해 답사목적을 구체화할 수 있도록 하였으며, 사후 답사보고서를 통해 실제 수집한 정보를 정리할 수 있도록 하였다.

4단계 ‘조사결과 분석단계’는 학습방법에 대한 경험이 전무한 학습자의 경우 어려워 하는 학습단계이다. 따라서 주요 학습방법인 SWOT분석방법에 대한 학습자의 이해 도모를 위해 교수자의 개념 및 사례 설명을 바탕으로 학습방법이 진행될 수 있도록 하였다. 또한 우리지역과의 공통점, 차이점, 개선점 분석을 통해 실제적 전략이 도출되도록 실천과제를 부여하여 우리지역에 적용해 볼 수 있도록 하였다. 실천과제의 경우 학습과제 수행 자체에 학습목적을 두지 않도록 실천과제 실행계획서 바탕으로 과제의 목적을 실행에 옮길 수 있도록 구성하였다.

5단계 ‘해결방안 모색’에서는 실천과제 수행 결과를 반영하여 실제 적용 가능한 최종 해결방안을 수립하는 단계이다. 특히 해결방안의 내용이 2단계에서 구체적으로 설정한 학습주제와 3단계에서 수집한 정보, 4단계에서의 실제적 전략을 반영한 실제 활용 가능한 해결방안이 도출될 수 있어야 한다.

6단계 ‘결과 도출’은 실제 지역사회나 마을에서 활용 가능한 결과를 도출하는 단계로, 교육 이후에도 학습결과를 실행할 수 있도록 실행계획서를 작성하여 이를 실천할 수 있도록 한다. 특히 가시적인 결과물 완성에 목적을 두기보다는 잠재적 학습과정의 결과에 초점을 두도록 한다. 또한 교육 이후 지역사회나 마을에 적용하거나 지속적으로 실천할 수 있도록 실행계획서를 작성하여 실행에 옮기도록 한다.

마지막으로 교육 이후 학습자는 실제 지역사회에서 문제상황에 당면하였을 때 합리적으로 해결할 수 있는 문제해결력, 의사결정능력 등을 향상시키는 것을 목적으로 한다. 교육 이후의 자발적 실천은 개인보다는 타인과의 상호작용을 바탕으로 할 때 시너지 효과를 낼 수 있다. 따라서 ‘사후활동’을 위한 학습동아리(실천동아리)를 구성하여 동료와의 협동을 통해 문제를 해결할 수 있도록 지원하고자 한다.

수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL) 세부모형은 기본모형을 바탕으로 자치대학 교육과정별 학습목표, 학습대상, 학습내용 특성을 고려하여 요소에 따라 구성된 모형으로, 현장 학습 특화모형과 전문강의 특화모형으로 구분하여 개발하였다.

현장학습 특화모형은 학습주제나 문제에 대한 해결과정에서 지역사회에서의 경험과 직접 사례조사를 통한 학습이 유용한 경우 활용할 수 있다. 학습주제에 대한 지식습득이나 정보구득 보다는 실제 현장에서의 시사점을 바탕으로 학습목표를 달성하고자 하는 경우 적용할 수 있다. 현장학습 특화모형은 앞서 개발한 기본모형의 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립단계에서 보다 다양한 현장을 확인하고 선진사례 벤치마킹을 통해 학습에 필요한 정보나 요소를 수집할 수 있도록 특화 구성하였다. 특히 이 과정에서 단순한 현장답사가 아닌 계획적이면서도 실제적인 학습과정이 될 수 있도록 학습 보조자료를 활용하여 구성하였다.

전문강의 특화모형은 학습주제나 문제에 대한 해결과정에서 학습내용에 대한 기본적 사실이나 정보, 전문지식을 바탕으로 한 학습이 유용한 경우 활용할 수 있다. 특히 학습 초기단계에서 설정한 학습주제 선정이 학습자 간 정보를 공유하거나 토의과정을 진행하는데 있어 기본 정보나 지식이 부재하는 경우 학습과정이 진행되기 어렵기 때문에 이를 보완할 필요가 있는 경우 적용할 수 있다. 전문강의 특화모형은 앞서 개발한 기본모형의 3단계 관련 정보수집 및 조사계획 수립단계와 5단계 해결방안 모색단계 특화 구성하였다. 문제과악 단계에서 학습주제를 구체적으로 선정한 이후, 이와 관련된 학습정보나 사실, 지식을 학습할 수 있도록 전문강의를 구성하였으며, 해결방안을 모색하는 단계에서 보다 전문적 지식이나 구체적인 해결방안을 도출할 수 있도록 전문강의 요소를 추가하였다. 이 과정에서 관련정보나 전문지식을 단순히 청취함에 그치지 않고 시사점을 통한 실질적 해결방안이 도출될 수 있도록 학습 보조자료를 활용하여 분석과정을 세부 구성하였다.

〈표 5-1〉 수원시민자치대학형 PBL모형별 주요 학습요소

구분	기본모형	세부모형		비고	
		현장학습 특화모형	전문강의 특화모형		
1	사전활동	· 마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅 등의 기법을 통한 문제인식 공유	(좌동)	(좌동)	
2	문제파악	· 기본강의를 통한 학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해 촉진 · 문제진단 및 학습주제 선정의 구체화 · 학습계획의 구체적 수립	(좌동)	(좌동)	· 문제진단 체크리스트 · 학습계획서
3	관련 정보수집 및 조사계획 수립	· 학습자 특성에 맞는 능동적 자기주도학습 유도 · 전문강의를 통한 세부 학습주제에 대한 지식습득 및 이해도 제고 · 현장답사를 통한 학습주제 관련 선진사례 학습 및 직접 조사	· 학습자 특성에 맞는 능동적 자기주도학습 유도 · 1차 선진사례 답사를 통한 선진 정보 수집 · 2차 현장답사 실시 및 학습자별 답사결과 공유를 통한 시사점 도출 및 학습주제에 적용	· 학습자 특성에 맞는 능동적 자기주도학습 유도 · 학습주제 관련 전문강의를 통한 기본적 사실 및 전문지식, 정보 수집 · 현장답사를 통한 지식적 정보의 실제적 정보 수집	· 정보수집계획서 · 답사계획서 · 답사보고서
4	조사결과 분석	· SWOT분석방법 학습을 위한 학습자 이해도 제고 · SWOT분석 바탕의 실제적 전략 수립	(좌동)	(좌동)	· 실천과제 수행 계획서
5	해결방안 모색	· 실천과제 수행 결과 반영 요소 적용을 통한 최종 해결방안 수립	(좌동)	· 조사결과 및 실천과제 수행결과 바탕으로 수립한 전략을 보완하기 위한 전문강의 실시 · 최종 해결방안 수립	
6	결과 도출	· 실천과제 결과를 활용한 지역사회에서의 적용가능한 결과 도출	(좌동)	(좌동)	· 실행계획서
	사후활동	· 학습동아리(실천동아리) 구성	(좌동)	(좌동)	

본 연구에서 개발한 모형은 자치대학 교육과정별 학습특성에 따라 기본모형 및 세부모형을 활용할 수 있다. 교육과정은 교수자가 학습상황을 고려하여 재설계 하는 바, 자치대학 학습자 특성, 학습주제, 문제상황 설정 등 세부 교육환경에 맞게 일부 변형하여 활용할 수 있다.

그러나 본 모형은 수원시민자치대학 교육 상황에 적용할 수 있도록 개발되었다는 점에서 일반화하기 어렵다는 한계가 존재한다.

제2절 정책적 제언

시민자치대학 교육을 위한 학습모형 개발은 시민자치대학 교육환경에 적용 가능한 모형으로 안정적인 교육과정 운영의 정착을 위해 다음과제가 선행되어야 한다.

첫째, 교육과정 측면에서 자율성이 확보되어야 한다. 본 연구를 통해 교육과정 운영을 위한 학습모형을 제시하지만, 학습과정의 운영에 있어 교수자의 자율성에 근거하여 학습설계가 구체적으로 이루어져야 하며, 자치대학 특성을 고려하여 학습자의 의견 및 요구사항을 적극 반영하여야 한다.

둘째, 교육내용 측면에서 공동학습안을 바탕으로 문제 및 학습주제에 대한 기본적 사실이나 이해를 촉진시키는 지식학습이 병행되어야 한다. 자치대학 교육의 특성 상 학습 주제는 다양하게 설정될 수 있으나, 큰 틀에서 공동 학습내용을 바탕으로 교육의 본질이 흐려지지 않도록 선행되어야 하는 부분이다.

셋째, 학습방법의 측면에서 학습자의 특성을 고려한 다양한 학습방법이 활용되어야 한다. 자치대학의 학습자의 연령대가 높은 점, 다양한 학습방법에 대한 경험이 전무한 점 등을 고려하여 학습방법을 활용함에 있어 학습자의 이해도, 학습방법의 난이도 등을 고려한 교수자의 배려가 필요하다.

넷째, 교사의 전문성 측면에서 본 연구를 통한 학습모형에 교수자의 사전준비와 노력을 위한 시간이 많이 소요된다. 따라서 전문적 학습공동체 활성화, 경력교수자와 신규교수자의 멘토링 실시 등을 통해 전문성이 신장될 수 있도록 해야 하며, 풍부한 연수환경 조성을 통해 사전준비가 충분히 이루어질 수 있어야 한다.

| 참고 문헌 |

<국문 자료>

[단행본]

- 강인애. (1997). 왜 구성주의인가. 서울: 문음사.
- 강인애 외. (2007). PBL의 실천적 이해. 서울: 문음사.
- 조연순. (2006). PBL의 이론과 실제. 서울: 학지사.
- 이성흠. (2008). 교육방법 및 교육공학. 파주: 교육과학사.
- 김영인, 설규주. (2008). 시민교육론. 서울: 한국방송통신대학교 출판부.
- 송창석. (2011). 새로운 민주시민교육방법 -Metaplan을 이용한 토론토의회의 진행법- 백산서당.
- 채수진. (2005). 문제중심학습과 평가. 파주: 한국학술정보.

[학술지/학위논문]

- 강인애. (1995). 구성주의 학습원리와 적용 : 조교 교육 프로그램의 개발. 교육공학연구, 11(1), 25-45.
- 강인애. (1995). 인지적 구성주의와 사회적 구성주의에 대한 간략한 고찰. 교육공학연구, 11(2), 3-20.
- 강인애. (2002). 성인학습환경으로서 PBL의 가능성. 간호학탐구, 11(1), 26-54.
- 권성호, 서윤경. (2001) PBL 중심의 미디어 교육 프로그램 개발에 관한 연구. 한국방송학회 학술대회 논문집, 93-110.
- 김경숙. (2002). 구성주의에 근거한 문제중심학습이 문제 해결력과 사회성에 미치는 효과. 석사학위논문, 대구교육대학교 교육대학원, 대구.
- 김기현. (2002). 협동학습의 적용 사례 연구. 공학교육연구, 5(2), 36-41.
- 김기현. (2011). 사회적 자본 형성을 통한 정책 과제. 한국사회혁신학회보, 2(1), 149-185.
- 김돈호. (2009). 고등학교 국사수업에서 PBL 수업 모형의 개발과 적용. 석사학위논문, 경북대학교 교육대학원, 대구.
- 김민경. (2006). 문제중심학습(PBL) 상황에서 조직몰입이 학습성과 및 수업만족에 미치는 영향. 석사학위논문, 숙명여자대학교 대학원, 서울.
- 김민정. (2014). 팀기반 학습에서 평가대상과 평가주체가 학습자의 수업흥미도와 학업성취도에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 14(11), 373-392.
- 김수연. (2009). 비고츠키의 사회적 구성주의 이론에 근거한 화학과 교수-학습 방법에 관한 연구. 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원, 인천.
- 김용진, 김복수, 이충기, 박정환. (2000). PBL의 이론과 실제. 한국의학교육, 12(1), 1-14.
- 김은정. (2006). 구성주의 학습이론을 적용한 미술과 협동학습연구. 석사학위논문, 숙명여자대학

- 교 교육대학원, 서울.
- 김정민. (2010). PBL(Problem-Based Learning)을 적용한 다문화교육 방안 탐색. 석사학위논문, 부산교육대학교 교육대학원, 부산.
- 김종백. (2004). 구성주의에 근거한 문제중심학습의 실천적 과제와 대안의 모색. 한국교육심리학회, 18(1), 59-74.
- 김지현. (2009). Web 2.0 기반 PBL 음악 교수-학습모형 구안 연구: 예비 음악교사 교육을 중심으로. 박사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 서울.
- 김진우. (2016). PBL에서의 학습자 참여 루브릭 평가도구 개발 및 인식 조사. 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 서울.
- 나지연. (2010). 대학수업을 위한 문제중심(Problem-Based Learning)설계모형 개발. 박사학위논문, 안동대학교 대학원, 안동.
- 박선민. (2009). 구성주의 교수-학습 이론을 적용한 기악지도 방법연구. 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 서울.
- 박양미. (2013). 문제중심학습법(PBL)의 디자인수업 활용효과. 박사학위논문, 동아대학교 대학원, 부산.
- 신희선. (2011). 문제중심학습(PBL)을 적용한 의사소통교육 사례연구. 한국교육논단, 10(3), 137-169.
- 양윤희. (2008). 'PBL의 평가'를 활용한 '수행평가' 모형 개발. 석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 서울.
- 육정학. (2011). 영화교육에서의 PBL 수업설계 및 운영모형 연구. 석사학위논문, 동국대학교 대학원, 서울.
- 윤미영. (2008). PBL을 활용한 수업 및 논술 지도 방안-도덕 교과를 중심으로. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원, 서울.
- 윤희정. (2009). 문제중심학습(PBL) 전략의 개발과 적용 및 그 효과. 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 서울.
- 이근수. (2014). PBL을 적용한 창의공학설계 교수설계 방안 연구. 한국산학기술학회논문지, 14(7), 4573-4579.
- 이근수, 김삼근. (2015). 공과대학에서 문제중심학습 적용 사례 연구 : 요소설계를 중심으로. 한국산학기술학회논문지, 16(1), 671-676.
- 이명순. (2009). PBL(Problem-Based Learning)과 GBS(Goal-Based Scenario)의 학습효과 비교 연구: 고등학교 환경교육 적용 사례를 중심으로. 박사학위논문, 경희대학교 대학원, 서울.
- 이준혁. (2004). 경제인지 발달에 대한 피아제의 관점과 영역특수적 관점의 적합성 : '이윤' 개념을 중심으로. 박사학위논문, 한국교원대학교 대학원, 청주.
- 이해주. (2010). 시민교육의 의미와 방법. 시민교육현장지침서, 36-55.
- 임성연. (2017). PBL을 활용한 디자인 수업이 고등학교 1학년 학습자의 창의적 표현력에 미치는

- 영향. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- 장경원. (2005). 온라인 문제기반학습 설계모형 개발연구. 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 서울.
- 장정아. (2005). 문제기반학습 실행을 위한 교수자 역할에 대한 이론적 탐색. *교육발전연구*, 21(1), 101-124.
- 장정아. (2013). PBL 문제 개발과정에 대한 사례연구. *열린교육연구*, 14(1), 65-92.
- 정은실. (2011). PBL 기반 학교컨설턴트 양성 교육프로그램 구안. 박사학위논문, 경희대학교 대학원, 서울.
- 정준환, 강인애. (2013). 학습자의 관점에서 드러난 PBL의 재미 요소에 대한 질적 연구. *학습자중심교과교육연구*, 13(3), 291-324.
- 조수경. (2010). 문제중심학습(PBL) 사회과 수업에 대한 실행 연구 : 소인수 학습의 수업 실천 및 학습 개선. 석사학위논문, 대구교육대학교 교육대학원, 대구.
- 주현재. (2011). 고등교육에서의 학습자중심 교육이론에 기반한 PBL 모형 개발. 박사학위논문, 경희대학교 대학원, 서울.
- 최봉선. (2007). PBL에서 ‘교재, 교구 연구 및 지도법’ 수업 사례. *교육발전연구*, 23(2), 33-55.
- 황순희. (2011). PBL 기반 <토의> 수업 모형의 구현과 평가: 부산대학교 수업개발 사례를 중심으로. *공학교육연구*, 14(4), 88-96.

[웹페이지/보도자료]

- 수원시 권선구청 공식 블로그(<http://blog.naver.com/ksunfamily/220942585558>)
- 수원시 보도자료, 2016.10.17. “수원시 2016 공동주택 입주자대표회의 구성원 교육.” 수원시.
- 수원시 영통구청 공식 블로그(<http://blog.naver.com/ytstory/220839946129>)
- 수원시 장안구청 공식 블로그(<http://blog.naver.com/jangan9/220855343878>)

<영문 자료>

- Albanese, M. A., Mitchell, S. (1993) Problem-based learning: a review of literature on its outcomes and implementation issues. *Academic Medicine*, 68(1), pp.52-81
- Barrows, H. S. (1985) How to design a problem-based curriculum for the preclinical years. New York: Springer
- Barrows, H. S. (1996). Problem-based learning in medicine and beyond: A brief overview. *New directions for teaching and learning*, 1996(68), pp.3-12.
- Barrows, H., & Myers, A. (1994) Problem based learning in secondary schools. Unpublished Monograph. Springfield, IL: Problem Based Learning Institute, Lanphier School, and South Illinois University Medical school.

- Boud, D. (1985) Problem-based learning in education for the professions. Sydney: HERDSA
- Savery, J., & Duffy, T. (1994) Problem-based learning: An introductory media and its constructivist framework. *Educational Technology*, 34(7), pp.1-16
- Levin, B. B. (2001) Energizing teacher education and professional development with problem-based learning. Alexandria, VA: Association for Supervisor and Curriculum Development.
- Collins, A., Brown, J. S., & Newman, S. E.(1989) Cognitive apprenticeship: Teaching the crafts of reading, writing, and instruction. *Essays in honor of Robert Glaser*, pp.453-494. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Choi, J. I., & Hannafin, M. (1995) Situated cognition and learning environments: Roles, structures, and implications for design. *Educational Technology Research and development*, 43(2), pp.56-69
- Brown, J., Collins, A., & Duguid, P. (1989) Situated cognition and the culture of learning. *Educational Research*, 18(4), pp.32-42.
- Hafler, J. P. (1991) Casewriting: Case writers' perspectives. In D. Boud, & G. Feletti (Eds.), *The challenge of problem based learning*, pp.150-158. New York: St. Martin's Press.
- Ertmer, P. A., & Russell, J. D. (1995) Using case studies to enhance instructional design. *Educational Technology*, 35(7), pp.23-31
- Schank, R., Fano, A., Jona, M., & Bell, B.(1993) *The design of goal-based scenarios*. Evanston, IL: Northwestern University Press.
- Smith, P. L., & Ragan, T. J.(2002) *Instructional design*. Wiley:Jossey-Bass Education.
- Torp, L., & Sage, S. (1998) *Problems and possibilities problem based learning for K-16 education*. Alexandria, VA: Association of Supervision and Curriculum Development.
- Walton, H., & Matthews, M. (1989) *Essentials of problem-based learning*. *Medical Education*, 23, pp.542-558

[대상별 교육과정]

4. 『수원시민자치대학』 교육과정에서 기대되는 점은 무엇입니까?

- ① 교육과정과 관련된 정보습득을 위한 설명형 강의
- ② 스스로 문제를 발견하고 해결해가는 과정중심 학습방법
- ③ 선진사례 및 관련현장 답사
- ④ 학습자 간 소통과 공유
- ⑤ 기타 ()

5. 『수원시민자치대학』 대상별 교육과정은 지역사회의 다양한 문제를 해결하는 과정으로 이루어집니다. 이러한 교육방법을 통한 학습효과에 대한 기대는 어느 정도입니까?

매우 낮을 것이다 <-----> 매우 높을 것이다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 귀하께서 해당 교육과정(주민자치위원, 통장, 아파트입주자대표 등)과 관련된 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도는 어느정도라고 생각하십니까?

매우 낮다 <-----> 매우 높다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

7. 귀하께서 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느정도 될 것이라고 기대하십니까?

매우 낮을 것이다 <-----> 매우 높을 것이다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

8. 교육과정 학습을 통해 다루어보고 싶거나 해결해보고 싶은 학습주제 혹은 지역사회의 문제를 적어주십시오.

ex) 주민자치회 전환에 따른 주민자치위원의 역할, 쓰레기 문제, 아파트관리비문제 등

9. 『수원시민자치대학』 교육과정에 대한 건의사항이나 기타 의견을 아래칸에 적어주시면 감사하겠습니다.

--

실문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2) 중간평가지

수원시민자치대학 교육과정 중간평가

과정명: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

[문1-11] 다음은 수원시민자치대학 교육 과정 진행 중 수강생에게 과정 진행 전반에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 다음 질문 중 해당되는 사항에 $\sqrt{\quad}$ 표하여 주십시오.

해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

매우 그러하다	조금 그러하다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
------------	------------	----------	-----------	-----------------

	질문	①	②	③	④	⑤
수업 진행	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
	3. 학습목표를 구체적이고 실제적으로 잘 정했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	4. 처음 정했던 학습목표를 향해 제대로 가고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	5. 문제상황의 원인을 조원들이 협력하여 추론해내고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
	6. 다른 사람이 의견을 낼 때 끼어들지 않고 기다리며 의견을 존중하고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
교사	7. 담임교수가 교육과정을 잘 이끌어가고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	8. 우리 조의 보조교사는 조별학습 진행에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
만족 도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까? ('보통~전혀 그렇지 않다' 는 9-1번으로)	①	②	③	④	⑤
	9-1. 교육진행에 만족하지 못하신다면 그 이유는 무엇입니까?					
	10. 교육을 끝까지 참여할 예정이십니까? ('보통~전혀 그렇지 않다' 는 10-1번으로)	①	②	③	④	⑤
	10-1. 교육을 끝까지 참여할 생각이 없으시다면 그 이유는 무엇입니까?					

3) 자기평가지

수원시민자치대학 자기평가지

과정명: _____ 조명: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

→

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러하다	매우 그러하다
-----------------	-----------	----------	------------	------------

1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	①	②	③	④	⑤
3. 매 수업이 기대되고 즐거웠다.	①	②	③	④	⑤
4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	①	②	③	④	⑤
5. 문제를 다각적으로 분석하고 다른사람들과 적극적으로 논의하였다.	①	②	③	④	⑤
6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	①	②	③	④	⑤
7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시하였다.	①	②	③	④	⑤
8. 문제해결과정에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
9. 학습목표를 충분히 달성하였다.	①	②	③	④	⑤
10. 문제를 스스로 해결할 수 있는 방법을 찾는 법을 배워 지역리더로서 접하게 될 문제들을 해결할 수 있다는 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
총 계	()점/ 50점 만점				

4) 동료평가지

수원시민자치대학 동료(그룹)평가지

과정명: _____ 조명: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

→

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러하다	매우 그러하다
-----------------	-----------	----------	------------	------------

1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과정에 열심히 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사소통 하였다.	①	②	③	④	⑤
3. 우리 조와 함께하는 수업이 새롭고 즐거웠다.	①	②	③	④	⑤
4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	①	②	③	④	⑤
5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하려고 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 분석하려고 논의하였다.	①	②	③	④	⑤
7. 우리 조원이 내는 아이디어와 의견을 통한 협동 학습이 유익하고 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
8. 우리 조는 문제해결과정에 적극적으로 상호작용 하였다.	①	②	③	④	⑤
9. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	①	②	③	④	⑤
10. 우리 조는 학습결과를 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
총 계	()점/ 50점 만점				

부록2. 2학기 학습자 대상 설문평가지

1) 중간평가지

수원시민자치대학 교육과정 중간평가

과 정 명: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

[문1-9] 다음은 수원시민자치대학 교육 과정 진행 중 수강생에게 과정 진행 전반에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 다음 질문 중 해당되는 사항에 $\sqrt{\quad}$ 표하여 주십시오.

해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러하다	매우 그러하다
-----------------	-----------	----------	------------	------------

수업 진행	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
	3. 학습목표(조별주제)는 구체적이고 실제적입니까?	①	②	③	④	⑤
	4. 학습목표(조별주제)의 해결방안을 찾는 과정이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	5. 주어지는 과제의 내용과 빈도가 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	6. 자료를 수집하는 방법이 다양하고 쉬웠습니까?	①	②	③	④	⑤
교사	7. 담임교수가 교육과정을 잘 이끌어가고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	8. 우리 조의 보조교사는 조별학습 진행에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
만족 도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까? ('보통~전혀 그렇지 않다' 는 9-1번으로)	①	②	③	④	⑤
	9-1. 교육진행에 만족하지 못하신다면 그 이유는 무엇입니까?					

2) 자기평가지

수원시민자치대학 자기평가지

과정명: _____ 조이름: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러하다	매우 그러하다
-----------------	-----------	----------	------------	------------

	①	②	③	④	⑤
1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	①	②	③	④	⑤
3. 다른 사람이 의견을 말하는 중 끼어들지 않고 경청하였다.	①	②	③	④	⑤
4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	①	②	③	④	⑤
5. 문제를 다각적으로 분석하려 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	①	②	③	④	⑤
7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시 하였다.	①	②	③	④	⑤
8. 학습목표를 충분히 달성하였다.	①	②	③	④	⑤
9. 수업시간 외 조원간의 활동에도 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
10. 학습결과물을 도출하는 과정에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤

3) 동료평가지

수원시민자치대학 동료(조원)평가지

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러하다	매우 그러하다
-----------	--------	-------	---------	---------

1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과정에 열심히 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사소통 하였다.	①	②	③	④	⑤
3. 우리 조는 의견을 나누는 중 끼어들거나 개인의 의견만을 내세우지 않았다.	①	②	③	④	⑤
4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	①	②	③	④	⑤
5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하고 적극적으로 논의하였다.	①	②	③	④	⑤
6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 활용하였다.	①	②	③	④	⑤
7. 우리 조에서는 문제해결과정에 도움이 되는 비판적이고 창의적인 다양한 아이디어가 제시되었다.	①	②	③	④	⑤
8. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	①	②	③	④	⑤
9. 수업시간 외에도 우리 조는 서로간 소통이 활발하였다.	①	②	③	④	⑤
10. 우리 조는 학습결과물 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	①	②	③	④	⑤

[대상별 과정]

	8. 그룹활동 시 보조교사의 개입(질문, 설명, 피드백 제공 등)은 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	9. 출석관리, 수업시간 준수 등 수업관리가 잘 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
수업 효과	10. 교육과정 이 스스로 학습동기를 갖도록 도와 주는 면이 있습니까?	①	②	③	④	⑤
	11. 문제해결을 위한 정보수집방법을 충분히 알게 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	12. 문제해결활동은 교육과정의 주요내용을 이해 하는데 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	13. 학습목표(조별주제)의 해결방법이 잘 도출되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	14. 문제해결활동은 교육과정에 대한 거시적 안목을 형성하는데 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	15. 전반의 수업 과정을 통해 지역사회 문제 해결 과정에 필요한 논리적 사고력, 문제해결능력, 의사결정력 등의 향상에 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	16. 다른 사람에게 수원시민자치대학 교육과정 수강을 추천 또는 권유할 의향이 있으십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

매우 낮다	←—————→	매우 높다
----------	---------	----------

17. 시민자치대학 교육은 지역사회에서 일어날 수 있는 다양한 문제를 해결하는 과정을 통해 학습하여 문제해결능력을 향상시키기 위한 교육입니다. 교육 전과 비교하여 이러한 교육방법을 통한 학습효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18. 교육을 통해 지역사회 리더(주민자치위원, 통장, 아파트 입주자대표 등)로서 자신의 역할 및 업무에 대한 이해도 이전에 비해 어느 정도 향상되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
19. 교육과정 수료 후, 교육내용의 사회적 활용도는 어느 정도가 될 것이라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

부록3. 교수자(담임교수) 대상 설문평가지

수원시민자치대학 담임교수용 설문지

담당과정명: _____

※ 본 설문지는 수원시민자치대학의 보다 내실있는 교육운영과 「문제중심학습(PBL)모형 개발 연구」를 위한 소중한 자료로 활용될 것이며, 그 외의 목적으로는 사용되지 않습니다.

[문1-11] 다음은 수원시민자치대학 교육 전반에 대한 담임교수의 의견을 묻는 질문입니다. 다음 질문 중 해당되는 사항에 ✓표하여 주십시오.

□ 해당 되는 곳에 체크 해 주세요.

매우 그려하다	조금 그려하다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
------------	------------	----------	-----------	-----------------

		①	②	③	④	⑤
교육 과정 전반	1. 수업을 진행하는 것이 어려웠습니까?	①	②	③	④	⑤
	2. 학생들의 태도는 적극적이었습니까?	①	②	③	④	⑤
	3. 스스로가 담임교수로서의 역할을 적극적으로 잘 수행했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	4. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	5. 문제해결을 위한 학습목표를 잘 결정하였습니까?	①	②	③	④	⑤
	6. 문제해결을 위한 교육방법이 다른 교육방법보다 효과적이라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
교육 운영 전반	7. 가르치거나 통제하려하지 않는 등 학생이 자발적·적극적으로 참여할 수 있도록 지원·자축진자로서의 역할을 수행하였습니까?	①	②	③	④	⑤
	8. 보조교사가 학습내용 정리 등 조별학습을 진행하는데 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
	9. 본 과정과 같은 교육에 보조교사의 역할이 꼭 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	10. 출석, 조별 토론 등 수강생의 참여가 잘 이루어졌습니까?	①	②	③	④	⑤
	11. 대상별 교육과정의 교육방식이 계속되기를 희망하십니까?	①	②	③	④	⑤

[문12-22] 다음은 과정의 조별활동 등 세부 교육과정에 대해 담임교수의 의견을 묻는 질문입니다. 다음 질문 중 해당되는 사항에 주관으로 답하여 주십시오.

12. 교육과정 진행 중 가장 필요하다고 생각되는 활동은 무엇이며, 그 이유는 무엇 때문입니까?

13. 교육과정 진행 중 가장 불필요하다고 생각되는 활동은 무엇이며, 그 이유는 무엇 때문입니까?

14. 학습순서에 따라 가장 원활하게 진행된 조는 어느 조입니까? 또 그 이유는 무엇입니까?

15. 조원의 참여와 토론이 가장 적극적이었던 조는 어느 조입니까?

16. 토론 및 토의과정에 있어 공감하고 경청하며, 토의내용을 잘 발표한 조는 어느 조입니까? 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

17. 다양한 정보와 자료를 가장 활발하게 조사하고 준비한 조는 어느 조입니까?

18. 특별히 조별학습 진행이 어려웠던 조가 있었습니까? 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

19. 특별히 조별학습 진행이 원활했던 조가 있었습니까? 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

20. 문제를 다각적으로 분석하고 창의적인 사고를 이끌어 낸 조는 어느 조입니까? 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

21. 담임교수와 보조교사 간의 역할의 차이를 무엇이라고 생각하십니까?

22. 수업을 하면서 느낀 점이나 어려웠던 점, 보완해야 할 점 등을 간략하게 적어주십시오.

부록4. 학습자 대상 설문평가 결과(본문에 생략된 문항)

※ 사전설문과 사전-사후 비교문항은 본문에 모두 삽입되어 생략함.

1) 1학기 중간평가

<표> 1학기 학습자 중간설문평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 과정	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	0%	2.3%	18.6%	14.0%	65.1%	4.42점
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	0%	7.0%	20.9%	32.6%	39.5%	4.05점
	3. 학습목표를 구체적이고 실제적으로 잘 정했다고 생각하십니까?	0%	4.7%	13.9%	25.6%	55.8%	4.33점
	4. 처음 정했던 학습목표를 향해 제대로 가고 있다고 생각하십니까?	0%	4.7%	20.9%	11.6%	62.8%	4.33점
	5. 문제상황의 원인을 조원들이 협력하여 추론해내고 있습니까?	0%	4.7%	9.2%	25.6%	60.5%	4.42점
	6. 다른 사람이 의견을 낼 때 끼어들지 않고 기다리며 의견을 존중하고 있습니까?	2.3%	2.3%	4.7%	25.6%	65.1%	4.49점
	7. 담임교수가 교육과정을 잘 이끌어가고 있다고 생각하십니까?	0%	0%	9.3%	11.6%	79.1%	4.70점
	8. 우리 조의 보조교사는 조별학습 진행에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?	0%	2.3%	16.3%	25.6%	55.8%	4.35점
만족도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까?	0%	2.3%	18.6%	16.3%	62.8%	4.40점
	9-1. 교육진행에 만족하지 못하신다면 그 이유는 무엇입니까?	교육참가인의 개인주의가 있다. 강의식 교육이 좀 더 필요하다. 기본지식이 부족한 상태에서 교육에 참여하려니 교육의 방향을 따라갈 수가 없다. 실무에 직접적으로 도움이 되지 않는 것 같다. 전문 지식이 부족하다.					
	10. 교육에 끝까지 참여할 예정이십니까?	0%	0%	7.0%	9.3%	83.7%	4.77점
	10-1. 교육에 끝까지 참여할 생각이 없으시다면 그 이유는 무엇입니까?	의견없음					

2) 2학기 중간평가

〈표〉 2학기 학습자 중간설문평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러 하다	매우 그러 하다	평균 (5점 만점)
학습 과정	1. 학습순서에 따라 교육이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까?	0%	2.1%	14.9%	29.8%	53.2%	4.34점
	2. 이미 해결안을 논의하고 있습니까?	0%	6.4%	17.0%	55.3%	21.3%	3.91점
	3. 학습목표(조별주제)는 구체적이고 실제적입니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	0%	10.7%	48.9%	38.3%	4.28점
	4. 학습목표(조별주제)의 해결방안을 찾는 과정이 잘 진행되고 있다고 생각하십니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	2.1%	19.2%	34.0%	42.6%	4.20점
	5. 주어지는 과제의 내용과 빈도가 적절하다고 생각하십니까? (*미응답 1명 2.1%)	0%	6.4%	23.4%	29.8%	38.3%	4.02점
	6. 자료를 수집하는 방법이 다양하고 쉬웠습니까?	0%	12.8%	40.4%	31.9%	14.9%	3.49점
	7. 담임교수가 교육과정을 잘 이끌어가고 있다고 생각하십니까? (*미응답 2명 4.3%)	0%	2.1%	6.4%	23.4%	63.8%	4.56점
	8. 우리 조의 보조교사는 조별학습 진행에 도움이 되고 있다고 생각하십니까? (*미응답 2명 4.3%)	2.1%	0%	10.6%	17.0%	66.0%	4.51점
만족 도	9. 지금까지의 교육진행에 만족하십니까? (*미응답 4명 8.5%)	0%	0%	19.2%	38.3%	34.0%	4.16점
	9-1. 교육진행에 만족하지 못하신다면 그 이유는 무엇입니까?	의견없음					

3) 1학기 자기평가

〈표〉 1학기 학습자 자기평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러 하다	매우 그러 하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	6.8%	20.5%	72.7%	4.66점
	2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	0%	2.3%	9.1%	31.8%	56.8%	4.43점
	3. 매 수업이 기대되고 즐거웠다.	0%	0%	9.1%	38.6%	52.3%	4.43점
학습 과정	4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	0%	6.8%	20.4%	36.4%	36.4%	4.02점
	5. 문제를 다각적으로 분석하고 다른 사람들과 적극적으로 논의하였다.	0%	0%	6.8%	36.4%	56.8%	4.50점
	6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	0%	4.6%	29.5%	34.1%	31.8%	3.93점
	7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시하였다.	2.3%	0%	22.7%	47.7%	27.3%	3.98점
	8. 문제해결과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	15.9%	36.4%	47.7%	4.32점
	9. 학습목표를 충분히 달성하였다.	0%	2.3%	27.3%	29.5%	40.9%	4.09점
학습 효과	10. 문제를 스스로 해결할 수 있는 방법을 찾는 법을 배워 지역리더로서 접하게 될 문제들을 해결할 수 있다는 자신감이 생겼다.	0%	2.3%	20.4%	36.4%	40.9%	4.16점

4) 1학기 동료평가

〈표〉 1학기 학습자 동료평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과정에 열심히 참여하였다.	0%	0%	4.5%	25.0%	70.5%	4.66점
	2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사소통 하였다.	0%	0%	2.3%	22.7%	75.0%	4.73점
	3. 우리 조와 함께하는 수업이 새롭고 즐거웠다.	0%	0%	4.5%	27.3%	68.2%	4.64점
학습 과정	4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	0%	0%	2.3%	31.8%	65.9%	4.64점
	5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하려고 노력하였다.	0%	0%	9.1%	27.3%	63.6%	4.55점
	6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 분석하려고 논의하였다.	0%	2.3%	6.8%	29.5%	61.4%	4.50점
	7. 우리 조원이 내는 아이디어와 의견을 통한 협동학습이 유익하고 도움이 되었다.	0%	0%	2.3%	38.6%	59.1%	4.57점
	8. 우리 조는 문제해결과정에 적극적으로 상호작용하였다.	0%	0%	4.6%	22.7%	72.7%	4.68점
	9. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	0%	0%	4.5%	18.2%	77.3%	4.73점
	10. 우리 조는 학습결과물 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	0%	0%	4.5%	20.5%	75.0%	4.70점

5) 2학기 자기평가

〈표〉 2학기 학습자 자기평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 수업과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	7.3%	19.5%	73.2%	4.66점
	2. 수동적으로 배우는 자세에서 벗어나 능동적이고 적극적으로 학습하는 자세로 변화하였다.	0%	0%	4.9%	43.9%	51.2%	4.46점
	3. 다른 사람이 의견을 말하는 중 끼어들지 않고 경청하였다.	0%	0%	12.2%	21.9%	65.9%	4.54점
학습 과정	4. 자기주도적 학습을 수행하였다.	2.4%	4.9%	17.1%	39.0%	36.6%	4.02점
	5. 문제를 다각적으로 분석하려 노력하였다.	0%	0%	12.2%	51.2%	36.6%	4.24점
	6. 문제해결을 위해 많은 자료를 찾아보았다.	4.9%	4.9%	21.9%	43.9%	24.4%	3.78점
	7. 비판적이고 창의적인 의견이나 아이디어를 제시하였다. (*미응답 1명 2.4%)	2.4%	4.9%	36.6%	34.2%	19.5%	3.65점
	8. 학습목표를 충분히 달성하였다.	0%	2.4%	26.8%	44.0%	26.8%	3.95점
	9. 수업시간 외 조원간의 활동에도 적극적으로 참여하였다. (*미응답 1명 2.4%)	2.4%	4.9%	9.8%	39.0%	41.5%	4.15점
	10. 학습결과물을 도출하는 과정에 적극적으로 참여하였다.	0%	0%	17.1%	36.6%	46.3%	4.29점

6) 2학기 동료평가

〈표〉 2학기 학습자 동료평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그러 하다	매우 그러 하다	평균 (5점 만점)
학습 태도	1. 우리 조는 주인의식을 가지고 수업과 정에 열심히 참여하였다.	0%	0%	0%	30.8%	69.2%	4.69점
	2. 우리 조는 학습과정에서 문제를 해결 하기 위해 함께 고민하며 활발히 의사 소통 하였다.	0%	0%	2.6%	23.0%	74.4%	4.72점
	3. 우리 조는 의견을 나누는 중 끼어들 거나 개인의 의견만을 내세우지 않았 다.	0%	2.6%	20.5%	28.2%	48.7%	4.23점
학습 과정	4. 조원과 의견을 나누는 협동학습을 통해 많은 것을 배웠다.	0%	0%	7.7%	35.9%	56.4%	4.49점
	5. 우리 조는 문제를 다각적으로 분석하 고 적극적으로 논의하였다.	0%	0%	2.6%	35.9%	61.5%	4.59점
	6. 우리 조는 다양한 방법으로 자료를 찾아보고 활용하였다.	0%	2.6%	25.6%	25.6%	46.2%	4.15점
	7. 우리 조에서는 문제해결과정에 도움 이 되는 비판적이고 창의적인 다양한 아이디어가 제시되었다.	0%	0%	15.4%	41.0%	43.6%	4.28점
	8. 우리 조는 문제해결과정을 원활히 진행하였다.	0%	0%	10.3%	41.0%	48.7%	4.38점
	9. 수업시간 외에도 우리 조는 서로간 소통이 활발하였다. (*미응답 1명 2.6%)	2.6%	5.1%	12.8%	30.8%	46.1%	4.16점
학습 과정	10. 우리 조는 학습결과물 도출을 위해 충실하게 노력하였다.	0%	0%	10.3%	33.3%	56.4%	4.46점

7) 1학기 사후평가

〈표〉 1학기 학습자 사후평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	조금 그러하다	매우 그러하다	평균 (5점 만점)
교수자	1. 담임교수의 수업 진행방법과 수업내용 등 전반의 수업계획은 교육 목적 달성에 적합하였습니까?	0%	0%	11.8%	14.7%	73.5%	4.62점
학습도구	2. 본 수업진행을 위한 학습교재는 학습에 도움이 되었습니까?	0%	0%	14.7%	23.5%	61.8%	4.47점
교수자	3. 교육과정에서 다룬 문제가 흥미로운 주제이며, 교수자가 학습자원을 사전에 잘 제시하였습니까?	0%	0%	5.9%	32.3%	61.8%	4.56점
	4. 담임교수는 수강생이 이해하기 쉽게 설명하며, 수업에 적극 참여시키려고 노력하였습니까?	0%	0%	2.9%	8.9%	88.2%	4.85점
	5. 담임교수는 본 과정과 관련된 충분한 지식과 이해를 가지고 있다고 생각하십니까?	0%	0%	2.9%	20.6%	76.5%	4.74점
	6. 문제해결활동에서 담임교수의 피드백 내용과 제공시기, 방법 등이 적절하였습니까?	0%	0%	8.8%	14.7%	76.5%	4.68점
	7. 그룹활동 시 보조교사의 개입(질문, 설명, 피드백 제공 등)은 도움이 되었습니까?	0%	0%	8.8%	23.5%	67.7%	4.59점
교육운영	8. 출석관리, 수업시간 준수 등 수업관리가 잘 이루어졌다고 생각하십니까?	0%	0%	5.9%	20.6%	73.5%	4.68점
학습효과	9. 교육과정이 스스로 학습동기를 갖도록 도와주는 면이 있습니까?	0%	0%	8.8%	29.4%	61.8%	4.53점
	10. 문제해결활동은 교육과정의 주요 내용을 이해하는데 도움이 되었습니까?	0%	0%	11.8%	26.4%	61.8%	4.50점
	11. 문제해결활동은 교육과정에 대한 거시적 안목을 형성하는데 도움이 되었습니까?	0%	0%	8.8%	32.4%	58.8%	4.50점
	12. 전반의 수업 과정을 통해 지역사회 문제 해결과정에 필요한 논리적 사고력, 문제해결능력, 의사결정력 등의 향상에 도움이 되었습니까?	0%	0%	11.8%	38.2%	50.0%	4.38점
만족도	13. 다른 사람에게 수원시민자치대학 교육과정 수강을 추천 또는 권유할 의향이 있으십니까?	0%	0%	8.8%	29.4%	61.8%	4.53점

8) 2학기 사후평가

〈표〉 2학기 학습자 사후평가 결과

분류	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	조금 그려 하다	매우 그려 하다	평균 (5점 만점)
교수 자	1. 담임교수의 수업 진행방법과 수업내용 등 전반의 수업계획은 교육 목적 달성에 적합하였습니까?	0%	4.2%	12.5%	22.9%	60.4%	4.40점
학습 도구	2. 본 수업진행을 위한 학습교재는 학습에 도움이 되었습니까?	0%	2.1%	16.7%	35.4%	45.8%	4.25점
교수 자	3. 교육과정에서 다룬 문제가 흥미로운 주제이며, 교수자가 학습자원을 사전에 잘 제시하였습니까?	0%	2.1%	10.4%	31.2%	56.3%	4.42점
학습 과정	4. 매 시간마다 수업목표가 명확하게 제시되었습니까?	0%	2.1%	10.4%	29.2%	58.3%	4.44점
교수 자	5. 담임교수는 수강생이 이해하기 쉽게 설명하며, 수업에 적극 참여시키려고 노력하였습니까?	0%	2.1%	6.2%	12.5%	79.2%	4.69점
	6. 담임교수는 본 과정과 관련된 충분한 지식과 이해를 가지고 있다고 생각하십니까?	0%	2.1%	6.3%	20.8%	70.8%	4.60점
	7. 문제해결활동에서 담임교수의 피드백 내용과 제공시기, 방법 등이 적절하였습니까?	0%	4.2%	10.4%	31.2%	54.2%	4.35점
	8. 그룹활동 시 보조교사의 개입(질문, 설명, 피드백 제공 등)은 도움이 되었습니까?	2.1%	4.2%	6.2%	41.7%	45.8%	4.25점
학습 운영	9. 출석관리, 수업시간 준수 등 수업관리가 잘 이루어졌다고 생각하십니까?	2.1%	4.2%	10.4%	31.2%	52.1%	4.27점
학습 효과	10. 교육과정이 스스로 학습동기를 갖도록 도와주는 면이 있습니까?	0%	2.1%	16.7%	35.4%	45.8%	4.25점
	11. 문제해결을 위한 정보수집방법을 충분히 알게 되었습니까?	0%	2.1%	18.7%	50.0%	29.2%	4.06점
	12. 문제해결활동은 교육과정의 주요내용을 이해하는데 도움이 되었습니까?	0%	2.1%	16.6%	39.6%	41.7%	4.21점
	13. 학습목표(조별주제)의 해결방법이 잘 도출되었다고 생각하십니까?	0%	4.2%	10.4%	43.7%	41.7%	4.23점
	14. 문제해결활동은 교육과정에 대한 거시적 안목을 형성하는데 도움이 되었습니까?	0%	6.2%	12.5%	37.5%	43.8%	4.19점
	15. 전반기 수업 과정을 통해 지역사회 문제 해결 과정에 필요한 논리적 사고력, 문제해결능력, 의사결정력 등의 향상에 도움이 되었습니까?	0%	8.3%	12.5%	37.5%	41.7%	4.13점
16. 다른 사람에게 수원시민자치대학 교육과정 수강을 추천 또는 권유할 의향이 있습니까?	0%	6.2%	12.5%	25.0%	56.3%	4.31점	

부록5. 현장학습 특화모형 교수-학습 지도안

학 습 지 도 안

단 계	1단계 사전활동(OT)		차 시	1차시
수업목표	수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL: Problem Based Learning)방법을 이해한다. 학습주제 선정을 위한 학습자 간 문제의식을 공유하고 공통된 문제점을 파악한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
100분 /휴식 10분	구성원 소개 및 아이스브레이킹	자기소개와 아이스브레이킹을 통해 구성원 간 학습 분위기를 조성한다. 담임교수 주도로 자기소개 시간을 갖는다. - 담임교수, 보조교사, 학습자순 ※아이스브레이킹 기법 활용 (뽕따기, 현상수배전단, 인터넷, 신상빙고 등)	명찰	※담임교수는 학습자 전체가 소개를 할 수 있도록 시간배분
30분 /휴식 10분	학습방법 및 학습목표 이해	PBL과 학습목표에 대해 충분히 이해하고 학습에 임한다 자료를 통해 학습자가 PBL에 대해 정확히 이해하고 학습을 시작할 수 있도록 한다. 강의계획서를 나누어주고 각 차시별로 이루어질 전반적인 학습내용과 방법에 대해 미리 숙지하도록 한다.	공통 학습자료, 강의계획서	※담임교수는 수료 기준(출결, 공결처리) 및 수업 중 운영에 관한 부분을 미리 안내
논의 20분 /발표 10분	학습자간 문제인식 및 공유 (조별학습)	학습주제 설정을 위한 첫 과정으로 문제인식 공유 및 공통문제 도출을 한다. 임시 발표자와 기록자를 선정한다. 마인드맵을 활용하여 학습자가 가지고 있는 문제점에 대해 가치를 뺏어가며 다양하게 생각해볼 수 있도록 한다. 논의 종료 후 조별 임시 발표자가 3분 이내로 발표하도록 한다.	‘알마인드’ 활용/ 이젤패드 포스트잇 펜	※소수의 사람이 발언권을 가지지 않도록 보조교사는 시간을 정해서 순서대로 발언할 수 있도록 함
과제물 제시	희망하는 강의내용, 희망하는 답사지에 대해 각자 생각해오기			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	공통강의		차 시	2차시
수업목표	교육과정 내 학습자 간 토의, 토론이 원활히 이루어지도록 소통 및 회의진행방법을 습득한다. 지역사회에서 주민 간 배려하며 소통하고 갈등을 해결하는 방법을 습득한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
3시간	소통 및 회의진행기법	<p>전 과정 공통강의로 소통과 회의진행기법을 배워 학습을 준비한다.(강의교수에 의한 이론과 실습의 병행)</p> <p>리더십과 리더의 자질에 대해 학습하고 시민으로서의 리더십에 대해 정의한다. 리더십과 의사소통(커뮤니케이션)의 상관관계를 알고 의사소통의 중요성과 방법에 대해 학습한다. 아이스브레이킹 기법과 여러 가지 토론 방법에 대해 학습하고 실습해본다.</p>	강의교수 강의자료	
과제물 제시				
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	2단계 문제의 파악(1)		차 시	3차시
수업목표	<p>교육과정 기본강의를 통한 주민자치위원의 역할, 지역에 대한 이해, 마을 만들기 등에 대해 이해한다.</p> <p>학습내용을 바탕으로 학습주제에 대한 이해도를 높인다.</p> <p>조별 활동계획서를 작성하여 남은 차시 동안의 교육과정에 대한 이해 및 활동계획을 수립한다.</p>			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	과정 기본강의	<p>과정에 대한 전반적 기본강의를 통해 역할의 기본소양을 갖춘다.</p> <p>교육과정에 대한 전체적인 이론 부분을 강의 를 통해 학습한다(강의교수).</p> <p>학습자는 강의를 간략하게 정리하여 학습주 제 설정의 기초 자료로 활용한다.</p>	<p>강의자료 (PPT, HWP 인쇄물)</p> <p>필기노트</p>	
40분 /발표 10분 /휴식 10분	학습주제 설정 (조별학습)	<p>1차시 논의내용과 기본강의를 바탕으로 과정 전체 학습자 간 논의를 통해 학습주제 설정한다.</p> <p>사전설문을 통해 조사된 ‘학습주제 Pool’을 추가로 참고한다.</p> <p>논의과정에서 선정된 주제를 가지고 조를 구성하고, 구체적 문제상황을 설정한다.</p> <p>-6하 원칙, 가상의 인물과 상황설정 등은 객관 적으로 문제상황을 볼 수 있도록 도움.</p> <p>상황이 설정된 학습주제는 ‘PBL문제진단체 크리스트’ 를 통해 체크해보고 부족한 부분은 보완한다.</p>	<p>학습주제Pool (사전설문에서 조사)</p> <p>PBL문제진단체 크리스트</p>	<p>※조 구성은 학습자 개인이 원하는 주제를 선택하도록 하되, 적절히 인원이 분배 되도록 지도</p> <p>※학습주제가 광범 위하고 모호하게 정 해지지 않도록 반드시 구체적인 상황을 설정</p>
20분	조별 활동계획 수립 (조별학습)	<p>각 주차별 학습내용을 확인하고 학습주제에 대한 조별 활동계획을 수립한다.</p> <p>주차별 학습계획서를 참고하여 조별 활동계획서(배부)를 작성한다.</p> <p>-각 주차별 조장 및 기록자 선정 포함</p>	학습계획서	<p>※활동계획서는 조원의 수만큼 인쇄하여 학습자 모두가 가지고 있도록 함</p>
과제물 제시	<p>조별 학습주제에 대한 사전조사(개별)</p> <p>-조사방법제공(인터넷 뉴스, 시청 홈페이지, 자치법규정보시스템 등)</p> <p>희망하는 답사지와 그 이유에 대해 각자 생각해올 것</p>			
기 타	<p>담당교수는 답사지에 대해 여러 안을 준비하여 다음 시간에 답사지를 결정할 수 있도록 함</p>			

학 습 지 도 안

단 계	2단계 문제의 파악(2)		차 시	4차시
수업목표	조별 학습주제에 대한 문제상황을 설정한다. 설정된 문제를 바탕으로 정보수집계획 및 방법을 논의한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
40분/ 휴식 10분	조사내용 공유 (조별학습)	<p>이전 차시에서 조사한 내용을 공유하여 학습 주제에 대한 관련 정보 및 지식을 습득하도록 한다.</p> <p>보조교사는 시간배분을 하여 조원 모두가 돌아가며 발표할 수 있도록 한다.</p> <p>- 발표 시 개인적인 견해는 최대한 생략하고 사실만을 공유하도록 유도한다.</p> <p>기록자는 주요내용을 이젤패드에 기록한다.</p>	과제물 이젤패드	※담임교수는 조마다 일정시간 참여하여 공유 및 논의하는 과정이 주제를 벗어 나지 않도록 지도
40분/ 휴식 10분	학습주제 관련 문제인식(1) (조별학습)	<p>공유한 내용과 개인의 경험을 정리하여 정확한 문제를 인식하고 앞으로의 논의방향을 잡도록 한다.</p> <p>조원 모두 포스트잇에 각자가 생각하는 주제 관련 특징(10개)을 적도록 한다.</p> <p>포스트잇을 일정한 틀에 맞추어 분류하도록 한다.</p> <p>- 구체적 상황(사람/장소), 문제파악(장단점, 장애요소 등) 등으로 나누어 분류</p>	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※학습주제가 구체적으로 설정되지 않았다면 문제인식논의 과정을 통해 구체화할 수 있도록 지도
30분/ 발표 10분	학습주제 관련 문제인식(2) (조별학습)	<p>정리한 내용을 바탕으로 조 내의 공통된 문제 인식 지점을 찾도록 한다.</p> <p>공통적으로 나온 내용을 중심으로 조사가 필요한 키워드 3-4가지를 결정한다.</p> <p>키워드를 중심으로 정보수집계획을 수립하고 조원이 골고루 역할을 분담한다.</p>	정보수집계획 서	※정보수집은 학습자의 능력을 고려하도록 하나, 학습을 통해 다양한 방법으로 수집할 수 있도록 지도
40분	답사일정 계획수립	<p>학습주제와 맞는 답사지를 선정하고 그에 따른 일정을 계획함으로 답사를 준비하도록 한다.</p> <p>답사지에 대한 의견(답사지 및 답사목적)을 사전에 받아보고 학습자가 선택할 수 있도록 한다.</p> <p>답사계획서' 를 상세히 기록하여 답사를 준비하도록 한다.</p>	답사계획서	※모든 주제를 경험할 수 있는 한 곳, 혹은 조별로 주제에 맞는 곳으로 나눠서 같이 선택가능
과제물	답사지의 이슈와 관련된 우리 마을의 사례답사 혹은 조사(양식자유)			
기 타	다음 차시 준비 : 집합장소 및 시간, 답사준비물(카메라, 수첩, 펜 등) 등 공유			

학 습 지 도 안

단 계	3단계 정보수집 및 조사계획 수립(1)		차 시	5차시
수업목표	<p>학습주제와 관련된 선진사례 혹은 벤치마킹 대상지 답사를 한다. 답사한 내용 정리를 통해 적용요소 등을 도출한다.</p>			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
	<p>현장답사</p>	<p>현장답사계획에 따라 답사를 진행하며 모든 활동은 사진 및 글 등 기록으로 남기도록 한다.</p> <p>조별 역할분담대로 현장답사를 진행한다. 답사 후에는 조별로 답사보고서를 작성하여 과정 전체에 공유할 준비를 한다.</p>	<p>답사계획서 답사보고서</p>	<p>※답사보고서를 보조교사가 작성하지 않고 반드시 학습자가 작성하도록 지도</p>
과제물 제시	조별 답사보고서			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	3단계 정보수집 및 조사계획 수립(2)		차 시	6차시
수업목표	현장답사내용을 우리 마을에 비취보고 공통점과 차이점, 적용 시 개선이 필요한 점 등에 대해 알아본다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석(1) (조별학습)	조별로 현장답사내용을 간략하게 정리하고 우리 마을의 현황과 답사지 간의 공통점, 차이점에 대해 논의하며 분석해보도록 한다. 조별로 다른 지역을 답사한 경우 전체 과정에서 짧게 답사내용을 공유한 뒤 진행한다. 자유롭게 개인이 느낀 공통점과 차이점을 나누고 기록자는 이를 이젤패드에 기록한다.	이젤패드 현장보고서	
50분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석(2) (조별학습)	공통점과 차이점 논의를 바탕으로 우리 마을에 적용해볼 수 있는 점, 적용하되 개선이 필요한 점, 불가능한 점(불가능한 이유) 등에 대해 논의해보도록 한다.(논의 시 답사지 사례를 똑같이 적용하는 것은 되도록 지양) 조별로 자유롭게 나누고 기록자는 이젤패드에 기록한다	이젤패드	※담임교수는 사례를 그대로 우리 마을에 적용해보기 보다 우리 마을의 환경과 현황에 맞춰 변화시키거나 새로운 방법을 생각해볼 수 있도록 지도
30분	논의내용발표	조별 논의내용을 공유하여 다른 조의 학습 주제에 대해 함께 생각해볼 수 있도록 한다. 조별 발표자는 이젤패드에 기록된 내용을 바탕으로 과정 구성원 전체에게 내용을 공유한다. 각 조별 발표가 끝난 뒤에는 다른 조원들의 피드백을 3분 이내로 받도록 한다.		※담임교수는 학습자 발표가 개인의 견해가 아닌 조별 논의된 내용에 대해서만 이루어지도록 지도
30분	답사일정계획 수립	지난 답사지와 다른 주제의 답사지를 선정하고 그에 따른 일정을 계획함으로 답사를 준비하도록 한다. 답사지에 대한 의견(답사지 및 답사목적)을 사전에 받아보고 학습자가 선택할 수 있도록 한다. 답사지가 정해지면 ‘답사계획서’를 작성하여 답사지, 답사목적, 역할분담 등을 상세히 기록하고 답사를 준비하도록 한다.	답사계획서	※모든 주제를 경험할 수 있는 한 곳, 혹은 조별로 주제에 맞는 곳으로 나눠서 갈지 선택가능
과제물 제시	답사지의 이슈 조사(양식자유)			
기 타	다음 차시 준비 : 집합장소 및 시간, 답사준비물(카메라, 수첩, 펜 등) 등 공유			

학 습 지 도 안

단 계	3단계 정보수집 및 조사계획 수립(3)		차 시	7차시
수업목표	<p>학습주제와 관련된 선진사례 혹은 벤치마킹 대상지 답사를 한다. 답사한 내용 정리를 통해 적용요소 등을 도출한다.</p>			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
	<p>현장답사</p>	<p>현장답사계획에 따라 답사를 진행하며 모든 활동은 사진 및 글 등 기록으로 남기도록 한다.</p> <p>조별 역할분담대로 현장답사를 진행한다. 답사 후에는 조별로 답사보고서를 작성하여 과정 전체에 공유할 준비를 한다.</p>	<p>답사계획서 답사보고서</p>	<p>※답사보고서를 보조교사가 작성하지 않고 반드시 학습자가 작성하도록 지도</p>
과제물 제시	조별 답사보고서			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	4단계 조사결과 분석하기		차 시	8차시
수업목표	학습 초기 문제인식 내용과 이전 차시에서의 답사결과를 바탕으로 SWOT분석을 통해 전략(문제 해결)을 도출한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
30분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석 (조별학습)	조별로 현장답사내용을 간략하게 정리하고 우리 마을의 현황과 답사지 간의 공통점, 차이점에 대해 논의하며 분석해보도록 한다. 자유롭게 개인이 느낀 공통점과 차이점을 나누고 기록자는 이를 이젤패드에 기록한다.	이젤패드 현장보고서	
40분 /휴식 10분	SWOT분석	2단계 문제인식 정리한 내용과 답사결과를 활용하여 새롭게 알게 된 사실들을 추가 분석하도록 한다. 담임교수는 SWOT분석에 대해 학습자가 이해할 수 있도록 설명한다. 3차시에 작성된 표의 내용을 확인하고 새롭게 알게 된 사실들을 개별적으로 포스트잇에 적어 붙이도록 한다.	SWOT개념(PPT) 3차시 결과물 이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※ 담 임 교 수 는 SWOT분석을 실제 사례를 통해 학습자가 이해하도록 함 ※보조교사는 잘못된 포스트잇의 자리를 바르게 수정
40분 /휴식 10분	SWOT분석을 통한 전략도출	수정·보완된 SWOT분석표를 통해 SO, ST, WO, WT 전략을 도출하도록 한다. 담임교수는 SWOT분석 전략도출 방법에 대해 정확히 학습할 수 있도록 한다. SWOT분석 바탕으로 각각의 전략을 도출하도록 하며, 이를 어려워할 경우 각각의 요인을 엮어 스토리텔링을 만들 수 있도록 지도한다. 도출된 여러 전략 중 논의를 통해 주요 문제해결방법 3가지를 정하도록 한다.	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※담임교수는 실제 사례를 통해 학습자가 SWOT전략도출 과정을 이해하도록 함
40분	실제 적용을 위한 해결방안 도출	SWOT분석 전략도출 결과 3가지 중 실제 적용 가능한 해결방안을 선택하여 실제 지역사회에서 적용해본다.(학습실천과제) 조별로 논의하여 2주 동안 시범적으로 적용해볼 해결방안을 선택한다. 선택한 해결방안을 2주 동안 실생활에서 적용해볼 수 있는 범위로 ‘임시 실행계획서’를 작성한다.	실천과제 실행계획서	※ ‘실행’은 조원 1인이 아닌 조 전체가 함께 할 수 있는 것으로 유도
과제물 제시	‘실천과제 실행계획서’에 따른 실천 및 결과정리(자유양식)			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	5단계 문제의 해결방안 찾아보기		차 시	9차시
수업목표	7차시의 실천과제 결과를 공유하고 이를 보완하여 최종 해결방안을 수립한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분 /휴식 10분	실천결과 공유	<p>이전 차시(8차시)에서 조별로 직접 실천해본 내용을 전체 학습자 간 공유하도록 하고 그에 따른 다른 조의 피드백을 받아 해결방안 도출에 참고한다.</p> <p>각 조별 10분 내로 실천결과에 대한 내용을 공유한다.</p> <p>각 조별 발표 뒤에 다른 조에서는 이에 대한 피드백을 1인 2분 이내로 한다. (1조 발표-피드백-2조 발표-피드백...) 기록지는 이젤패드에 피드백 내용을 정리한다.</p>	실천과제 결과물 이젤패드	※피드백 시 시간을 정확히 지키도록 지도
60분 /발표 10분 /휴식 10분	최종 해결방안 수립	<p>실천해본 결과와 피드백 내용을 바탕으로 이전에 도출한 해결방안을 실현 가능한 방법으로 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하고 발표한다.</p> <p>실천해본 해결방안이 실제로 가능하고 효과가 있는지에 대해 자유롭게 논의하도록 한다. 논의 후 이를 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하도록 한다. 해결방안은 '한 문장' 으로 정리될 수 있도록 한다. (예: 쓰레기 분리배출을 위해 000한다.)</p>	이젤패드	※실천과제결과를 바탕으로 현실적 용가능한 해결방안이 나오도록 지도
40분	결과물 제작계획	<p>전체 학습과정을 정리한 결과물 도출·제작 계획을 한다.</p> <p>결과물의 형식을 결정하도록 한다. (예: 판넬, 작품제작, 학습과정보고서, 향후 활동계획서 등) 결과물 형식에 따라 준비해야 할 재료를 정리하고 역할을 분담한다.</p>	결과도출계획서	<p>※재료준비의 경우, 사전에 대학과 협의를 통해 준비</p> <p>※결과물은 10차시 전에 모든 계획을 끝내도록 지도</p>
과제물 제시	결과물 제작을 위한 사전준비(자료인쇄, 준비물 등)			
기 타	결과도출계획서는 담임교수에게 제출(시민자치대학 공유)			

학 습 지 도 안

단 계	6단계 결과 도출하기		차 시	10차시
수업목표	최종 학습결과를 도출하고 향후 실행계획서를 작성하여 학습과 실천이 계속해서 이어지도록 한다. 교육소감발표 시간을 통해 10주간의 교육을 마무리 한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	결과물 제작	결과도출계획서에 따라 최종 학습결과물을 제작한다.	요청 준비물	※시간 내에 완성할 수 있도록 사전 작업을 충분히 하도록 지도
20분	실행계획서 작성	최종 해결방안에 대한 활동계획서를 작성하여 학습 뒤에도 활동이 이어지도록 한다. 조원 전체가 참여하여 활동계획서를 작성한다. 활동계획서 작성 중 실천동아리 활동을 논의해보도록 한다.	활동계획서	※ 실행 계획서는 각각의 지역에 따라 다를 수 있으므로 개인적으로 작성하도록 하여도 무방
60분	교육소감발표 및 수료식 준비	과정 구성원 모두 교육소감을 발표하고 공유한다. 구성원 전체가 교육소감을 2분 내로 발표하도록 한다.		
과제물 제시				
기 타				

부록6. 전문강의 특화모형 교수-학습 지도안

학 습 지 도 안

단 계	1단계 사전활동(OT)		차 시	1차시
수업목표	수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL: Problem Based Learning)방법을 이해한다. 학습주제를 정하기 위한 활동으로써 학습자 간 문제의식을 공유하고 공통된 문제점을 파악한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
100분 /휴식 10분	구성원 소개 및 아이스브레이킹	자기소개와 아이스브레이킹을 통해 구성원 간 학습 분위기 조성한다. 담임교수 주도로 자기소개시간을 갖는다. - 담임교수, 보조교사, 학습자순 ※아이스브레이킹 기법 활용 (뗏목타기, 현상수배전단, 인터뷰, 신상빙고 등)	명찰	※담임교수는 학습자 전체가 소개를 할 수 있도록 시간배분
30분 /휴식 10분	학습방법 및 학습목표 이해	PBL과 학습목표에 대해 충분히 이해하고 학습에 임한다 자료를 통해 학습자가 PBL에 대해 정확히 이해하고 학습을 시작할 수 있도록 함 강의계획서를 나누어주고 각 차시별로 이루어질 전반적인 학습내용과 방법에 대해 미리 숙지하도록 함	공통학습자료, 강의계획서	※담임교수는 수료 기준(출결, 공결처리) 및 수업 중 운영에 관한 부분을 미리 안내
논의 20분 /발표 10분	학습자간 문제인식 및 공유 (조별학습)	학습주제 설정을 위한 첫 과정으로 문제인식 공유 및 공통문제 도출을 한다. 임시 발표자와 기록자를 선정함 마인드맵을 활용하여 학습자가 가지고 있는 문제점에 대해 가치를 뺏어가며 다양하게 생각해볼 수 있도록 함 논의 종료 후 조별 임시 발표자가 3분 이내로 발표하도록 함	‘알마인드’ 활용/ 이젤패드 포스트잇 펜	※소수의 사람이 발언권을 가지지 않도록 보조교사는 시간을 정해서 순서대로 발언할 수 있도록 함
과제물 제시	희망하는 강의내용, 희망하는 답사지에 대해 각자 생각해오기			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	공통강의		차 시	2차시
수업목표	교육과정 내 학습자 간 토의, 토론이 원활히 이루어지도록 소통 및 회의진행방법을 습득한다. 지역사회에서 주민 간 배려하며 소통하고 갈등을 해결하는 방법을 습득한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
3시간	소통 및 회의진행기법	<p>전 과정 공통강의로 소통과 회의진행기법을 배워 학습을 준비한다.(강의교수에 의한 이론과 실습의 병행)</p> <p>리더십과 리더의 자질에 대해 학습하고 시민으로서의 리더십에 대해 정의한다. 리더십과 의사소통(커뮤니케이션)의 상관관계를 알고 의사소통의 중요성과 방법에 대해 학습한다. 아이스브레이킹 기법과 여러 가지 토론 방법에 대해 학습하고 실습해본다.</p>	PPT(강의교수) 강의교수 요청사항	
과제물 제시				
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	2단계 문제의 파악(1)		차 시	3차시
수업목표	교육과정 기본강의를 통한 아파트민주주의, 아파트공동체의 필요성 등에 대해 이해한다. 학습내용을 바탕으로 학습주제에 대한 이해도를 높인다. 조별 활동계획서를 작성하여 남은 차시 동안의 교육과정에 대한 이해 및 활동계획을 수립한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	과정 기본강의	과정에 대한 전반적 기본강의를 통해 역할의 기본소양을 갖춘다. 교육과정에 대한 전체적인 이론 부분을 강의를 통해 학습한다(강의교수). 학습자는 강의를 간략하게 정리하여 학습주제 설정의 기초 자료로 활용한다.	강의자료 (PPT, HWP 인쇄물)	
40분 /발표 10분 /휴식 10분	학습주제설정 (조별학습)	1차시 논의내용과 기본강의를 바탕으로 과정 전체 학습자 간 논의를 통해 학습주제 설정한다. 사전설문을 통해 조사된 ‘학습주제 Pool’을 추가로 참고한다. 논의과정에서 선정된 주제를 가지고 조를 구성하고, 구체적 문제상황을 설정한다. -6하 원칙, 가상의 인물과 상황설정 등은 객관적으로 문제상황을 볼 수 있도록 도움. 상황이 설정된 학습주제는 ‘PBL문제진단체 크리스트’를 통해 체크해보고 부족한 부분은 보완한다.	학습주제Pool (사전설문에서 조사) PBL문제진단체 크리스트	※조 구성은 학습자 개인이 원하는 주제를 선택하도록 하되, 적절히 인원이 분배되도록 지도 ※학습주제가 광범위하고 모호하게 정해지지 않도록 반드시 구체적인 상황을 설정
20분	조별 활동계획수립 (조별학습)	각 주차별 학습내용을 확인하고 학습주제에 대한 조별 활동계획을 수립한다. 주차별 학습계획서를 참고하여 조별 활동계획서(배부)를 작성한다. -각 주차별 조장 및 기록자 선정 포함	학습계획서	※활동계획서는 조원의 수만큼 인쇄하여 학습자 모두가 가지고 있도록 함
과제물 제시	조별 학습주제에 대한 사전조사(개별) -조사방법제공(인터넷 뉴스, 시청 홈페이지, 자치법규정보시스템 등)			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	2단계 문제의 파악(2)		차 시	4차시
수업목 표	조별 학습주제에 대한 문제상황을 설정한다. 설정된 문제를 바탕으로 정보수집계획 및 방법을 논의한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분/ 휴식 10분	조사내용 공유 (조별학습)	이전 차시에서 조사한 내용을 공유하여 학습 주제에 대한 관련 정보 및 지식을 습득하도록 한다. 보조교사는 시간배분을 하여 조원 모두가 돌아가며 발표할 수 있도록 한다. -발표 시 개인적인 견해는 최대한 생략하고 사실만을 공유하도록 유도한다. 기록자는 주요한 내용을 이젤패드에 기록한다.	과제물 이젤패드	※담임교수는 조마다 일정시간 참여하여 공유 및 논의하는 과정이 주제를 벗어 나지 않도록 지도
50분/ 휴식 10분	학습주제 관련 문제인식(1) (조별학습)	공유한 내용과 개인의 경험을 정리하여 정확한 문제를 인식하고 앞으로의 논의방향을 잡도록 한다. 조원 모두 포스트잇에 각자가 생각하는 주제 관련 특징(10개)을 적도록 한다. 포스트잇을 일정한 틀에 맞추어 분류하도록 한다. - 구체적 상황(사람/장소), 문제파악(장단점, 장애요소 등) 등으로 나누어 분류	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	※학습주제가 구체적으로 설정되지 않았다면 문제인식논의 과정을 통해 구체화할 수 있도록 지도
40분/ 발표 20분	학습주제 관련 문제인식(2) (조별학습)	정리한 내용을 바탕으로 조 내의 공통된 문제 인식 지점을 찾도록 한다. 공통적으로 나온 내용을 중심으로 조사가 필요한 키워드 3-4가지를 결정한다. 키워드를 중심으로 정보수집계획을 수립하고 조원이 골고루 역할을 분담한다.	정보수집계획서	※정보수집은 학습자의 능력을 고려하도록 하나, 학습을 통해 다양한 방법으로 수집할 수 있도록 지도
과제물 제시	키워드를 중심으로 타 지역 사례 및 기타 자료조사			
기 타	다음 차시 준비 : 주제관련 강사 섭외			

학 습 지 도 안

단 계	3단계 정보수집 및 조사계획 수립(1)		차 시	5차시
수업목표	이전 차시까지의 학습을 통해 선정된 문제 관련 지식을 습득하여, 향후 문제해결과정에 활용한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	선택강의 (1)	과정 내에서 선정된 문제 관련 지식을 습득한다. 학습자는 강의를 간략하게 정리하여 학습주제의 문제해결을 위한 자료로 활용하도록 한다.	강의교수 강의자료	
40분 /발표 10분 /휴식 10분	정보공유 및 사례적용 (조별학 습)	선택강의와 이전 차시 조사내용을 바탕으로 정보를 공유하고 두 가지 정보를 통해 실제 우리 마을에 적용 가능한 것, 불가능한 것 등에 대해 논의해본다. 조별로 돌아가며 조사해온 자료공유와 강의를 통해 깨달은 것 등에 대해 의견을 나눈다.	이젤패드	※담임교수는 타 지역 사례를 그대로 해결방안으로 가져 오지 않도록 유의하여 지도
20분	답사계획 (조별학 습)	과정 전체의 논의를 통해 답사지를 선정하고 답사계획서를 작성한다. 답사지에 대한 의견(답사지 및 답사목적)을 사전에 받아보고 학습자가 선택할 수 있도록 한다. 답사지가 정해지면 ‘답사계획서’ 를 작성하여 답사지, 답사목적, 역할분담 등을 상세히 기록하고 답사를 준비하도록 한다.	답사계획서	※과정 전체가 모든 주제를 경험할 수 있는 한 곳, 혹은 조별로 주제에 맞는 곳으로 나눠서 갈지 선택가능
과제물 제시	답사지의 이슈와 관련된 우리 마을의 사례답사 혹은 조사(양식자유)			
기 타	다음 차시 준비 : 집합장소 및 시간, 답사준비물(카메라, 수첩, 펜 등) 등 공유 학습자가 답사를 원하지 않는 경우 주제관련 강사를 섭외하여 강의로 진행하여도 무방			

학 습 지 도 안

단 계	3단계 정보수집 및 조사계획 수립(2)		차 시	6차시
수업목표	<p>학습주제와 관련된 선진사례 혹은 벤치마킹 대상지 답사를 한다. 답사한 내용 정리를 통해 적용요소 등을 도출한다.</p>			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
	<p>현장답사</p>	<p>현장답사계획에 따라 답사를 진행하며 모든 활동은 사진 및 글 등 기록으로 남기도록 한다.</p> <p>조별 역할분담대로 현장답사를 진행한다. 답사 후에는 조별로 답사보고서를 작성하여 과정 전체에 공유할 준비를 한다.</p>	<p>답사계획서 답사보고서</p>	<p>※답사보고서를 보조교사가 작성하지 않고 반드시 학습자가 작성하도록 지도</p>
과제물 제시	조별 답사보고서			
기 타	강의로 대체할 경우 개별기록유도			

학 습 지 도 안

단 계	4단계 조사결과 분석하기		차 시	7차시
수업목표	학습주제 관련 강의 및 답사내용을 바탕으로 SWOT분석을 통해 전략(문제해결)을 도출한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
60분 /휴식 10분	현장답사 결과공유 및 분석 (조별학습)	<p>조별로 현장답사내용을 간략하게 정리하고 우리 마을의 현황과 답사지 간의 공통점, 차이점에 대해 논의하며 분석해보도록 한다.</p> <p>조별로 다른 지역을 답사한 경우 전체 과정에서 짧게 답사내용을 공유한 뒤 진행한다. 자유롭게 개인이 느낀 공통점과 차이점을 나누고 기록자는 이를 이젤패드에 기록한다.</p>	이젤패드 현장보고서	
60분 /휴식 10분	SWOT분석 (조별학습)	<p>강의와 답사를 통해 새롭게 알게 된 사실들을 추가 분석하도록 한다.</p> <p>담임교수는 SWOT분석에 대해 학습자가 이해할 수 있도록 설명한다. 3차시에 작성된 포의 내용을 확인하고 새롭게 알게 된 사실들을 개별적으로 포스트잇에 적어 붙이도록 한다.</p>	SWOT개념 (PPT) 3차시 결과물 이젤패드 포스트잇 굵은 펜	<p>※ 담 임 교 수 는 SWOT분석을 실제 사례를 통해 학습자가 이해하도록 함</p> <p>※보조교사는 잘못된 위치한 포스트잇의 자리를 바르게 수정</p>
40분	SWOT분석을 통한 전략도출(1) (조별학습)	<p>수정·보완된 SWOT분석표를 통해 SO, ST, WO, WT 전략을 도출하도록 한다.</p> <p>담임교수는 SWOT분석 전략도출 방법에 대해 정확히 학습할 수 있도록 한다. SWOT분석 바탕으로 각각의 전략을 도출하도록 하며, 이를 어려워할 경우 각각의 요인을 엮어 스토리텔링을 만들 수 있도록 지도한다.</p>	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	<p>※담임교수는 실제 사례를 통해 학습자가 SWOT전략 도출과정을 이해하도록 함</p>
과제물				
기 타	담임교수는 조별 전략도출과정을 확인하고 강의주제를 선정하여 강사를 섭외			

학 습 지 도 안

단 계	5단계 문제해결방안 찾아보기(1)		차 시	8차시
수업목표	학습주제와 관련된 강의를 듣고 SWOT을 통해 도출한 전략을 보완하여 실천과제를 계획한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/ 준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	선택강의(2)	<p>도출한 전략을 보완할 수 있는 주제의 강의를 듣고 관련 지식을 습득한다.</p> <p>학습자는 강의를 간략하게 정리하여 학습주제의 문제해결을 위한 자료로 활용하도록 한다.</p>	강의교수 강의자료	
30분 /휴식 10분	SWOT분석을 통한 전략도출(2) (조별학습)	<p>이전 차시에 도출한 전략을 보완하여 주요 문제해결방법 3가지를 정하도록 한다.</p> <p>강의내용을 조별로 정리하여 이전 차시에 도출한 전략을 보완한다.</p> <p>도출된 여러 전략 중 논의를 통해 주요 문제해결방법 3가지를 정하도록 한다.</p>	이젤패드 포스트잇 굵은 펜	
30분 /휴식 10분	실제 적용을 위한 해결방안 도출	<p>SWOT분석 전략도출 결과 3가지 중 실제 적용 가능한 해결방안을 선택하여 실제 지역사회에서 적용해본다.(학습실천과제)</p> <p>조별로 논의하여 2주 동안 시범적으로 적용해볼 해결방안을 선택한다.</p> <p>선택한 해결방안을 2주 동안 실생활에서 적용해볼 수 있는 범위로 '임시 실행계획서'를 작성한다.</p>	실천과제 실행계획서	※ '실행' 은 조원 1인이 아닌 조 전체가 함께 할 수 있는 것으로 유도
과제물 제시	'실천과제 실행계획서' 에 따른 실천 및 결과정리(자유양식)			
기 타				

학 습 지 도 안

단 계	5단계 문제의 해결방안 찾아보기(2)		차 시	9차시
수업목표	이전차시(8차시)의 실천과제 결과를 공유하고 이를 보완하여		최종 해결방안을 수립한다.	
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
50분 /휴식 10분	실천결과 공유	<p>이전 차시(8차시)에서 조별로 직접 실천해본 내용을 전체 학습자 간 공유하도록 하고 그에 따른 다른 조의 피드백을 받아 해결방안 도출에 참고한다.</p> <p>각 조별 10분 내로 실천결과에 대한 내용을 공유한다.</p> <p>각 조별 발표 뒤에 다른 조에서는 이에 대한 피드백을 1인 2분 이내로 한다. (1조 발표-피드백-2조 발표-피드백...) 기록자는 이젤패드에 피드백 내용을 정리한다.</p>	실천과제 결과물 이젤패드	※피드백 시 시간을 정확히 지키도록 지도
60분 /발표 10분 /휴식 10분	최종 해결방안 수립	<p>실천해본 결과와 피드백 내용을 바탕으로 이전에 도출한 해결방안을 실현 가능한 방법으로 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하고 발표한다.</p> <p>실천해본 해결방안이 실제로 가능하고 효과가 있는지에 대해 자유롭게 논의하도록 한다. 논의 후 이를 수정·보완하여 최종 해결방안을 도출하도록 한다. 해결방안은 ‘한 문장’으로 정리될 수 있도록 한다. (예: 쓰레기 분리배출을 위해 000한다.)</p>	이젤패드	※실천과제결과를 바탕으로 현실 적용가능한 해결방안이 나오도록 지도
40분	결과물 제작계획	<p>전체 학습과정을 정리한 결과물 도출·제작계획을 한다.</p> <p>결과물의 형식을 결정하도록 한다. (예: 판넬, 작품제작, 학습과정보고서, 향후 활동계획서 등) 결과물 형식에 따라 준비해야 할 재료를 정리하고 역할을 분담한다.</p>	결과도출계획서	<p>※재료준비의 경우, 사전에 대학과 협의를 통해 준비</p> <p>※결과물은 10차시 전에 모든 계획을 끝내도록 지도</p>
과제물 제시	결과물 제작을 위한 사전준비(자료인쇄, 준비물 등)			
기 타	결과도출계획서는 담임교수에게 제출(시민자치대학 공유)			

학 습 지 도 안

단 계	6단계 결과 도출하기		차 시	10차시
수업목표	최종 학습결과를 도출하고 향후 실행계획서를 작성하여 학습과 실천이 계속해서 이어지도록 한다. 교육소감발표 시간을 통해 10주간의 교육을 마무리 한다.			
시 간	주 요 학습내용	교수-학습 활동	수업매체/준비물	지도상의 유의점
90분 /휴식 10분	결과물 제작	결과도출계획서에 따라 최종 학습결과물을 제작한다.	요청 준비물	※시간 내에 완성할 수 있도록 사전 작업을 충분히 하도록 지도
20분	실행계획서 작성	최종 해결방안에 대한 활동계획서를 작성하여 학습 뒤에도 활동이 이어지도록 한다. 조원 전체가 참여하여 활동계획서를 작성한다. 활동계획서 작성 중 실천동아리 활동을 논의해보도록 한다.	활동계획서	※실행계획서는 각각의 지역에 따라 다를 수 있으므로 개인적으로 작성하도록 하여도 무방
60분	교육소감발표 및 수료식 준비	과정 구성원 모두 교육소감을 발표하고 공유한다. 구성원 전체가 교육소감을 2분 내로 발표하도록 한다.		
과제물 제시				
기 타				

부록7. 아이스브레이킹 기법 예시

□ 뗏목타기

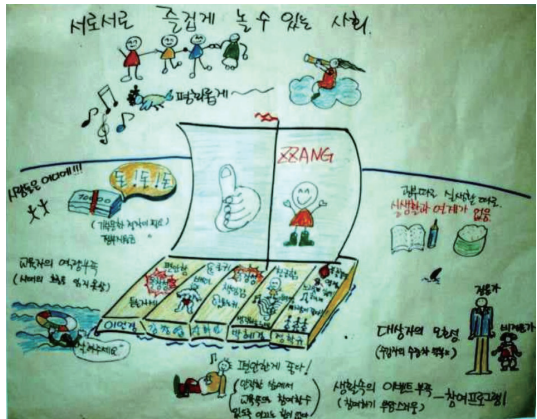
“뗏목 그림에 조원의 이름, 인적사항 등을 적고 여러 가지 방법으로 뗏목이 가야 할 미래상을 그리는 방법”

■ 진행방법

- 1) 큰 뗏목을 전지에 미리 그려서 준비
 - 2) 각각의 통나무 끝에 조원의 이름을 쓰고 통나무 옆면에는 조원의 인적사항, 특징, 관심분야 등을 적음
 - 3) 남은 여백에 그림이나 글을 쓰는 등 여러 방법으로 뗏목이 나아가야 할 미래의 상을 그림
- ※ 예: 수평선을 기준으로 상단에는 추구해야 할 가치, 미래상에 대해 논의해 그리고 하단에는 위협요소, 장애요인, 문제점 등을 정리해 그림

■ 특징

- 자기소개와 함께 학습주제에 대해 미리 나눠볼 수 있음
- 학습을 통해 나아가야 할 방향에 대해 미리 그려볼 수 있음



[그림] ‘뗏목타기’ 활동 참고사진

출처 : 송창석(2011)

□ 인터뷰

“두 명씩 짝지어 상대방의 인적사항을 서로 간 인터뷰를 한 후 모두에게 소개해주는 방법”

■ 진행방법

- 1) 두 명씩 짝을 지어 상대방의 이름, 직업, 취미, 관심사, 학습참여목적 등에 대해 인터뷰
- 2) 인터뷰가 끝난 뒤에는 모두의 앞에서 내 짝을 소개

■ 특징

- 소규모일 때 가장 효과적(20명 미만)

□ 현상수배전단

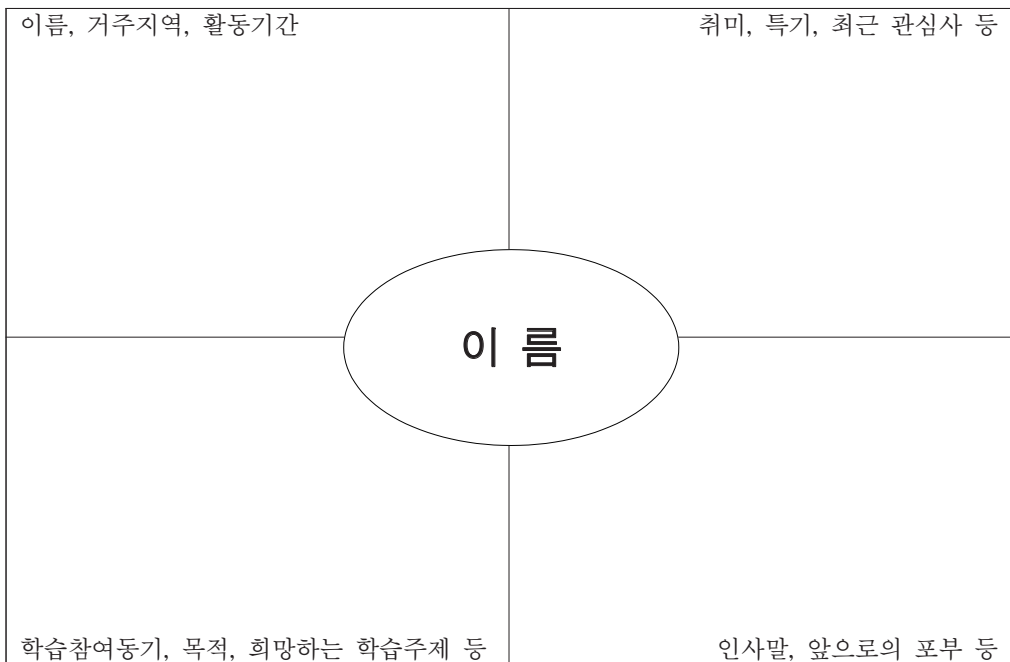
“자기 자신에 대해 종이에 적어 조별로 소개한 후 벽에 게시하는 방법”

■ 진행방법

- 1) A4 사이즈의 전단(종이)에 본인의 인적사항, 직업, 취미, 관심사, 학습주제 관련 의견 등을 본인이 직접 기록
- 2) 전단을 가지고 과정 구성원 전체에게 자기소개를 하고 작성한 전단은 전지에 붙여 벽에 게시
- 3) 추후 본인사진을 붙여 학습기간 내내 강의실 내에 게시

■ 특징

- 전달효과가 큼
- 강의실에 부착해둬으로써 효과가 지속적임
- 스스로 내용을 보충할 수 있음



[그림] ‘현상수배전단’ 활동 참고 자료-학습자 제공

□ 신상빙고

“칸마다 이미지 질문이 적힌 빙고판을 가지고 돌아다니면서 질문에 맞는 사람을 찾아 자기소개를 하고 그 칸에 이름을 받아 빙고를 하는 방법”

■ 진행방법

- 1) 5X5의 칸마다 이미지 질문이 적힌 빙고판을 학습자 수만큼 준비
(이미지 질문: 가장 센스가 좋을 것 같아보이는 사람, 오늘 기분이 가장 안 좋아 보이는 사람, 첫 인상이 가장 좋은 사람 등)
- 2) 빙고판을 가지고 돌아다니면서 이미지에 맞는 사람을 찾아가 자기소개를 하고 상대방이 빙고판에 이름을 쓰며 빙고판을 채움
- 3) 담임교수부터 체크하고자 하는 칸의 이미지와 적은 이름을 부르고 나머지 구성원은 불린 이름을 빙고판에서 체크함
- 4) 이름이 불린 사람이 다시 자신이 원하는 칸의 이미지와 적은 이름을 부르는 식으로 빙고를 이어감
- 5) 가장 먼저 3-5빙고를 완성한 사람(혹은 조)에 기념품 제공

■ 특징

- 경계심을 풀기 쉬움
- 모르는 사람과 쉽게 대화할 수 있음
- 모든 구성원과 일대일로 소개할 수 있음

가장 패션센스가 좋은 사람	오늘 기분이 가장 좋아 보이는 사람	점심을 먹지 않았을 것 같은 사람	위원으로 가장 오래 활동했을 것 같은 사람	억지로 시민자치대학에 온 것 같은 사람
눈물이 많을 것 같은 사람	가장 책임감 있어 보이는 사람	잘 빠질 것 같아 보이는 사람	10주간 한번도 빠지지 않을 것 같은 사람	가장 열정적인 것 같아 보이는 사람
가장 똑똑해 보이는 사람	회의진행을 가장 잘 할 것 같은 사람	화를 잘 낼 것 같은 사람	깊은 대화를 나눠보고 싶은 사람	같이 밥 먹어보고 싶은 사람
가장 컴퓨터를 잘 다룰 것 같은 사람	웃는 얼굴이 가장 예쁜 사람	가장 안전해 보이는 사람	가장 무서워 보이는 사람	숙제를 가장 잘 해올 것 같은 사람
제일 잘 놀 것 같은 사람	음식을 제일 맛있게 먹을 것 같은 사람	추위를 많이 탈 것 같은 사람	웬지 어디선가 본 것만 같은 사람	연락처가 궁금한 사람 (연락처 적어오기)

[그림] ‘신상빙고’ 활동 참고 자료 - 학습자제공

2) 문제 진단 체크리스트

PBL 문제 진단 체크리스트

본 체크리스트는 교육과정 중 원활한 진행이 가능하도록 체계적인 문제 설계를 돕기 위한 것입니다.

추상적이고 학습범위가 넓은 문제보다는 구체적이고 학습범위가 명확한 문제를 설정하는 것이 중요함으로, 체크리스트를 이용하여 선정한 문제를 체크하고 ‘아니오’라고 판단되는 부분들은 문제 수정을 통해 보완해나가시길 바랍니다.

※ 학습목표와 함께 **가상의 인물과 구체적인 상황을 설정**하면 문제해결과정이 더욱 명확하게 학습목표를 향해 진행될 수 있습니다.

ex) 학습목표: 신입위원을 위한 활동가이드

문제설정: 수원시 00동에 새로운 00위원이 된 000씨에게 00위원으로서 꼭 알아야 할 중요하고 기본적인 역할을 먼저 알려주려는데 어떤 것을 어떤 방법으로 알려주어야 할까?

기준	응답	
	예	아니오
• 문제로부터 학습이 시작되는가?	예	아니오
• 문제는 교육과정과 관련된 개념과 역할 등을 다루고 있는가?	예	아니오
• 학습에 필요한 지식과 기능을 충분히 포함할 정도로 포괄적인가?	예	아니오
• 문제해결을 위한 문제를 분석하고, 정보를 찾고, 계획하는 과정이 필요한가?	예	아니오
• 여러 가지 해결방법이 존재하는가?	예	아니오
• 문제해결을 위한 탐색방법이 다양한가?	예	아니오
• 논쟁이나 토론의 여지가 있는가?	예	아니오
• 실제로 지역사회에서 일어나는 사례인가?	예	아니오
• 문제해결에 활용되는 자료가 현실적인가?	예	아니오
• 우리 조에서 논의하기에 그 수준이 적절한가?	예	아니오
• 우리가 직접 경험했거나 경험할 만한 사례인가?	예	아니오
• 현실과 같이 복잡한 문제인가?	예	아니오
• 협동이 필요한 문제인가?	예	아니오

(장경원, PBL로 수업하기, 93p 참고)

3) 활동계획서

[2017. . .]

활동계획서

[] 과정, [] 조

학습목표

조별 토론사항 및 미션

희망 학습 주제들 (Ideas)	알고 있는 사실들 (Facts)	더 알아야 할 사항들 (Learning Issues)	학습을 위해 필요한 것들 (Needs)

4) 정보수집방법 및 정보수집계획서

정보수집계획

과정명: _____ 조이름: _____

정보수집방법

▪ 인터넷 활용

‘네이버’, ‘다음’, ‘구글’ 등 포털사이트
→ 찾고자 하는 키워드 검색(기사, 블로그 등)

국가법령정보센터(www.law.go.kr)
→ 법률, 명령, 조례, 규칙 등 법령정보 검색

수원시청(www.suwon.go.kr)
→ 수원시 관련 정보 검색

수원시정연구원(www.suwon.re.kr)
→ 수원시 관련 연구결과 검색

기타 지 자체 연구원을 포털사이트에서 검색하여 이용

▪ 문헌 조사

- 도서관에서 서적 및 자료 조사

▪ 직접 조사

- 관련 관공서 방문 조사
- 관련 전문가 및 시민 인터뷰

6) 답사보고서

답사보고서

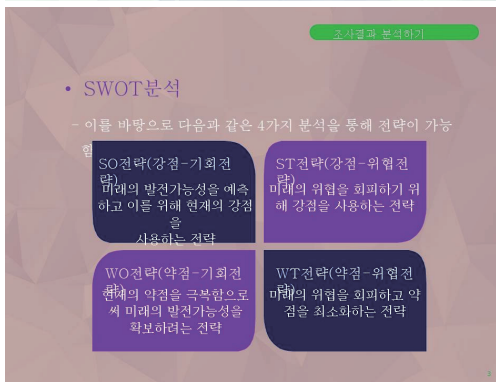
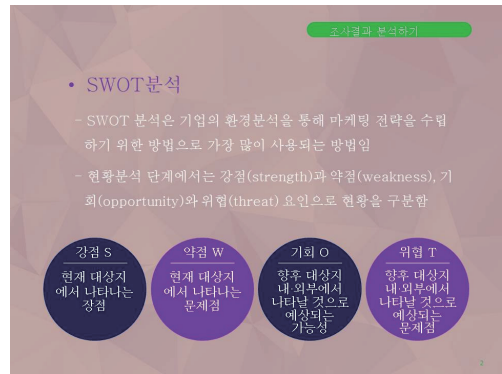
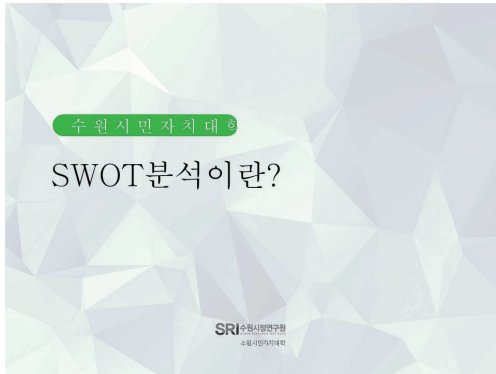
과정명: _____ 조이름 : _____

참석자		
일정		
답 사 내 용	만남사람	
	주요내용	

	답사지의 특징	
	답사지의 강점	
	답사지의 문제점	
	문제해결의 방해요소	
	문제해결의 방법/과정	
우리 조 주제와 연결해 보기 (시사점)		

※보고서의 양식은 자유롭게 수정하여 사용하실 수 있습니다.

7) SWOT 기본개념 - 파워포인트를 활용한 학습자 이해용



8) 실천과제 실행계획서

실천과제 실행계획서

과정명: _____ 조이름 : _____ 이름: _____

실천개요

주제	
실천기간	
실천지역	
실천대상	
실천목적	
참여자	

실천방법

일정 (월/일)	/	세부 활동내용
	/	
	/	
	/	
	/	
	/	
	/	
	/	
기타		

9) 결과 도출계획서

결과도출계획서

과정명: _____ 조이름 : _____

주제	
제작목적	
결과물 제작방법	예) 판넬제작, 학습보고서, 책자제작, 해결방안에 따른 향후활동계획서 등
준비물	
내용	
기타	

Abstract

Development of problem-based learning(PBL) model for civic education

This study aims to develop learning models by subject for civil autonomous capacity reinforcement education in consideration of direction and nature of education at Suwon Civil Autonomy University .

Suwon Civil Autonomy University offers practical and systematic education so autonomous civil governing can be implemented through the reinforcement of self-government capacity of Suwon residents, and aims to cultivate self-directed learning ability, cooperative ability, problem-solving ability and decision-making ability through problem-solving education.

With the recent changes in education paradigm, learner-oriented education based on constructivism is emphasized, and the education method aims self-directed learning, problem-oriented learning, resource-based learning and cooperative learning as well. Among them, this study developed a problem-oriented learning model for civil autonomy university based on the educational theory of problem-solving learning so various problems that appear in local community can be self-solved.

Model was developed through the analysis of educational environment of Suwon Civil Autonomy University and the evaluation of its curriculum. First, analysis of educational environment included the analyses of purpose, subject, method and characteristics of education and the characteristics and limitations of each educational level were drawn. Evaluation of curriculum was conducted through survey (pre, interim, self/colleague, post) and interview, and discussions among learners and teachers on curriculum, learning activities by level and expectations on curriculum. Elements for the model were drawn, the basic model that consists of 6 learning levels and the sub-models (field learning-specific model, special lecture-specific model) that specialized level 2 and 5 in consideration of educational

characteristics were developed through this process. Also, teaching-learning plan was drawn by model for the actual application in education.

This study developed a model that is applicable in the educational environment at Suwon Civil Autonomy University , and the following tasks must be preceded in order for the settlement of stable curriculum operation. First, in terms of curriculum, learning design must embody teacher' s autonomy and learners' opinions and requests must be reflected. Second, in terms of educational contents, basic fact for the subject of education and knowledge learning for promotion of understanding must be combined, and perspectives of teachers on classes should be shared. Third, in terms of learning method, various learning activities should be utilized in consideration of learner' s characteristics. Fourth, in terms of teacher professionalism, professional learning community should be activated and preparatory education should take place through the creation of training environment, such as mentoring between experienced-new teachers.

Keyword : Constructivism, Learner-oriented education, PBL, Autonomous Capacity Reinforcement Education, Suwon Civil Autonomy University PBL model

| 저자 약력 |

한상미

교육학(지리교육) 전공

수원시정연구원 수원시민자치대학 연구원(현)

E-mail : hansm112@suwon.re.kr

