

온종일 돌봄 생태계 구축을 위한 돌봄 수요도 조사 및 돌봄 정책 연구

A Study on the Demand and Child Care Policy for
All-day Care Ecological System in Suwon City

이영안

연구진

연구책임자 이영안 (수원시정연구원 연구위원)
참여연구원 한연주 (수원시정연구원 연구위원)
이혜연 (수원시정연구원 위촉연구원)
조현혜 (수원시정연구원 위촉연구원)

© 2020 수원시정연구원

발행인 최병대
발행처 수원시정연구원
경기도 수원시 권선구 수인로 126
(우편번호) 16429
전화 031-220-8001 팩스 031-220-8000
<http://www.suwon.re.kr>
인쇄 2020년 11월 25일
발행 2020년 11월 30일
ISBN 979-11-90343-60-2 (93300)

이 보고서를 인용 및 활용 시 아래와 같이 출처 표시해 주십시오.

이영안. 2020. 「온종일 돌봄 생태계 구축을 위한 돌봄 수요도 조사 및 돌봄 정책 연구」. 수원시정연구원.

비매품

국문요약

최근 맞벌이 가정의 증가와 더불어 양육 환경의 변화로 인하여 돌봄에 대한 사회적인 요구가 증가함에 따라 자녀 돌봄 부담의 해소와 일·가정 양립을 지원하기 위하여 돌봄 정책은 지속적으로 확대되어 왔다. 그러나 이러한 돌봄 정책은 전반적으로 미취학 자녀를 중심으로 이루어지게 되어 취학 자녀에 대한 관심과 지원은 상대적으로 미미하였고, 이는 영유아기 자녀를 둔 보호자보다는 초등학교 입학 시기의 자녀를 둔 여성 보호자의 경력단절 사례의 증가를 야기하였다. 결국 현재 맞벌이 가정에 대한 돌봄 체계가 열악하다는 것을 반증하고 있다.

현재 취학 자녀인 초등학생을 중심으로 이루어지고 있는 돌봄 체계를 살펴보면, 먼저 초등돌봄교실은 학교에서 제공하는 공적 돌봄 서비스가 주축이 되고 그 외에 지역 사회 중심으로 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미 사업 등이 추진되고 있다. 관계 부처를 살펴보면 초등돌봄교실은 교육부, 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 보건복지부, 청소년방과후아카데미는 여성가족부를 중심으로 운영되어 각 관계 부처에 따라 분절적으로 제공되고 있는 실정이다.

본 연구의 목적은 수원시 돌봄 수요 및 운영 실태조사와 관련 연구를 통해 수원시의 온종일 돌봄 생태계를 구축하고 효과적인 돌봄 서비스 제공에 기여하는데 있다. 세부 연구목적으로는 첫째, 수원시 온종일 돌봄 생태계 조성 배경 및 방향성을 검토한다. 둘째, 돌봄 이용 아동 및 학부모의 요구에 맞는 돌봄을 제공하기 위해서 돌봄 이용 요구 시간대 및 돌봄 유형 등 구체적인 돌봄 수요를 조사하고, 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 실태조사를 실시한다. 셋째, 수원시 온종일 돌봄 생태계 활성화에 필요한 시사점을 도출한다.

이를 위해 초등학교 보호자와 돌봄 기관 관계자를 대상으로 돌봄 실태 및 수원시 온종일 돌봄에 대한 인지도와 이용현황 등을 구조화된 설문에 의해 컴퓨터를 활용한 웹조사로 실시하였다. 초등학생 보호자 724명, 돌봄 기관 관계자 100명을 표본 추출하여 도출한 수원시 온종일 돌봄 체계의 정책적 제언을 단기적 과제(제도적 차원, 프로그램 차원)와 장기적 과제로 구분하였다.

단기적 과제의 제도적 차원으로 첫째, 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」의 개정이 필요하다. 온종일 돌봄 체계에서 지방자치단체가 주체가 되어 온종일 돌봄의 전달체계가 되려면 선행적으로 관련된 법적 근거가 요구된다. 수원시의 경우에는 이미 「수원시 다함께 돌

봄 지원에 관한 조례」가 존재하므로 온종일 돌봄 체계에 대한 내용을 포괄할 수 있도록 조례의 개정이 시급하다고 볼 수 있다.

둘째, 이용시간의 조정 검토가 필요하다. 초등학교 보호자를 대상으로 주중 이용 가능한 시간 중요도의 분석결과 긍정적인 응답이 88.12%로 나타났다. 따라서 온종일 돌봄 기관의 이용시간 조정 검토를 통해 좀 더 촘촘한 온종일 돌봄 체계를 갖출 필요가 있다.

단기적 과제의 프로그램 차원으로 첫째, 연령 맞춤형 프로그램 도입이 필요하다. 돌봄 공백의 사각지대 해소를 위하여 온종일 돌봄 체계 내의 프로그램 질적 확대 및 향상보다는 돌봄 기관의 양적 확대에 초점을 맞추고 있다. 그러다보니 대부분의 온종일 돌봄 프로그램이 천편 일률적으로 진행되고 있다는 점이 부각된다. 따라서 현재 보다 더 나은 프로그램의 질적 확대 및 향상을 위해서는 실제 돌봄 대상자인 초등학교(아동)의 프로그램 선호도와 욕구에 맞는 맞춤형 프로그램 도입이 필요하다.

둘째, 실내외 체육활동 지원 및 활성화가 필요하다. '실내외 체육활동 프로그램 중요도' 조사 결과 초등학교 보호자의 긍정적인 응답이 82.2%, 돌봄 기관 관계자의 긍정적인 응답이 85%로 나타났다. 이는 온종일 돌봄 체계 내에서 실내외 체육활동 활성화에 대한 정책 수요가 있다는 것을 의미하므로 적극적인 지원과 활성화 방안이 함께 모색될 필요가 있다.

장기적 과제로는 첫째, 온종일 돌봄 기관 내에서 발생할 수 있는 질병 발생 및 갑작스러운 사고에 대응하기 위한 대응체계 구축이 필요하다. 이를 위해 수원시의 지역 사회 병원 등과 연락 체계를 구축하여 질병 발생 및 갑작스런 사고 발생 시에 유연하게 대처할 수 있는 체계가 마련되어야 한다.

둘째, 기관별 차별화 전략에 대한 노력이 필요하다. 수원시에 온종일 돌봄 체계 내에 다양한 온종일 돌봄 기관이 존재하지만, 제공하는 서비스와 프로그램은 거의 유사하므로 온종일 돌봄의 확대 및 확장을 위해서는 각 기관의 특성에 맞는 장단점을 파악하여 기관별 차별화 전략 실시가 요구된다.

셋째, 자부담 비용 부과가 필요하다. 수원시 온종일 돌봄 체계 내에 있는 돌봄 기관의 이용료는 대부분 무상이거나 소정의 이용료 및 급·간식 비용만 일부 자부담으로 이루어지고 있다. 그러나 연령 맞춤형 프로그램 도입과 기관별 차별화 전략의 실시로 돌봄 기관의 프로그램의 질 향상과 확대가 이루어진다면 그에 맞는 자부담 비용의 추가적인 부과가 이루어질 수밖에 없다.

넷째, 관공서 유휴 공간 확보 및 활용이 필요하다. 온종일 돌봄 기관 공간 마련 시 공공성을 담보하기 위해서는 수원시 관공서 및 공공기관의 유휴 공간을 위주로 확보하여 시민들의 접근성을 향상시키고, 더 많은 돌봄 수요자들에게 돌봄 서비스 제공이 가능하도록 검토할 필

요가 있다.

다섯째, 학교 내 온종일 돌봄 체계 구축이 필요하다. 아동들이 가정 외에 가장 오랜 동안 머무는 곳이 초등학교이므로 초등학생 보호자 입장에서는 학교 내에 온종일 돌봄 체계가 구축되어 안전하고 편리하게 온종일 돌봄을 이용하고자 하는 것으로 보인다. 따라서 향후 관계 부처와의 논의 및 협의를 통하여 초등학교 내에 온종일 돌봄 체계를 구축하는 정책적 노력이 함께 수반되어야 할 것이다.

주제어: 온종일 돌봄, 체계 구축, 수요조사, 실태조사

차례

제1장 서론	1
제1절 연구 배경 및 목적	3
1. 연구 배경	3
2. 연구 목적	4
제2절 연구 범위 및 방법	5
1. 연구 범위	5
2. 연구 방법	6
 제2장 온종일 돌봄 관련 논의	 7
제1절 온종일 돌봄 생태계의 의미	9
1. 초등돌봄에 대한 논의	9
2. 온종일 돌봄 생태계 의미와 구축 방향	10
제2절 온종일 돌봄 정책	11
1. 온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획	11
2. 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획	13
3. 학교돌봄 정책	14
4. 마을돌봄 정책	15
5. 온종일 돌봄 특별법안	21
제3절 소결	23
 제3장 온종일 돌봄 체계 현황	 27
제1절 타 지방자치단체 온종일 돌봄 체계	29
1. 경기도 시흥시	29
2. 경기도 오산시	31
3. 서울특별시 구로구	32
4. 서울특별시 노원구	33

제2절 수원시 온종일 돌봄 체계	35
1. 온종일 돌봄 환경	35
2. 온종일 돌봄 운영 체계	44
3. 온종일 돌봄 현황	49
제3절 소결	55
제4장 수원시 온종일 돌봄 수요 및 실태조사	59
제1절 수원시 온종일 돌봄 수요조사: 초등학생 보호자 대상	61
1. 조사설계	61
2. 응답자 특성	63
3. 분석결과	65
제2절 수원시 온종일 돌봄 실태조사: 돌봄 기관 관계자 대상	174
1. 조사설계	174
2. 응답자 특성	176
3. 분석결과	178
제3절 소결	229
제5장 결론	233
제1절 연구결과 요약	235
1. 온종일 돌봄 체계 관련 논의 및 현황	235
2. 초등학생 보호자 수요조사 결과	236
3. 돌봄 기관 관계자 실태조사 결과	239
제2절 정책제언	241
1. 단기적 과제	241
2. 장기적 과제	244
참고문헌	249
부록	253

표 차 례

〈표 2-1〉 청소년방과후아카데미 지원 내용	19
〈표 2-2〉 작은도서관 시설 및 도서관 자료 기준	21
〈표 2-3〉 온종일 돌봄 입법 추진 현황	22
〈표 2-4〉 학교돌봄 및 마을돌봄 정책	25
〈표 3-1〉 경기도 시흥시 아이누리 돌봄나눔터 시간표(학기 중)	30
〈표 3-2〉 경기도 오산시 마을자원을 활용한 돌봄서비스 제공 현황	32
〈표 3-3〉 수원시 행정구역	36
〈표 3-4〉 수원시 인구밀도	37
〈표 3-5〉 수원시 주택 현황	37
〈표 3-6〉 수원시 연령별 인구 현황(외국인 제외)	38
〈표 3-7〉 수원시 가구 특성(초등학생 가구원 포함)	38
〈표 3-8〉 수원시 사업체 및 종사자 현황	39
〈표 3-9〉 수원시 도서관, 공원 및 문화시설 현황	41
〈표 3-10〉 수원시 어린이집 현황	42
〈표 3-11〉 수원시 유치원, 초등학교 및 아동 현황	42
〈표 3-12〉 수원시 학교 외 아동보호 및 교육시설 현황	44
〈표 3-13〉 수원시 아동 돌봄 관련 조례	46
〈표 3-14〉 수원시 초등돌봄 현황	47
〈표 3-15〉 수원시 다함께돌봄센터 연도별 투자계획	48
〈표 3-16〉 수원시 온종일 돌봄 담당부서	49
〈표 3-17〉 수원시 다함께돌봄센터 연도별 설치계획	50
〈표 3-18〉 2020년 수원시 다함께돌봄센터 지원 예산	50
〈표 3-19〉 수원시 지역아동센터 현황	51
〈표 3-20〉 2020년 수원시 지역아동센터 지원예산	51
〈표 3-21〉 수원시 아이돌봄서비스 이용요금 정부지원 현황	52
〈표 3-22〉 수원시 초등돌봄교실 및 학생 수용 현황	54
〈표 3-23〉 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 선정지역 주요 사업 내용	56
〈표 4-1〉 표본구성	61

〈표 4-2〉 조사 내용: 초등학교 보호자	62
〈표 4-3〉 응답자 특성: 초등학교 보호자	64
〈표 4-4〉 자녀의 사교육 이용 여부	65
〈표 4-5〉 자녀가 사교육을 이용하는 이유	66
〈표 4-6〉 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡기는 어려움	67
〈표 4-7〉 늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡기는 어려움	68
〈표 4-8〉 주말이나 휴일 근무로 아이를 맡겨야 하는 어려움	69
〈표 4-9〉 긴급 상황시 자녀 돌봄에 도움을 받을 곳이 없어서 겪는 어려움	70
〈표 4-10〉 자녀의 아버지가 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우(복수응답) ·	71
〈표 4-11〉 자녀의 어머니가 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우(복수응답) ·	72
〈표 4-12〉 돌봄 서비스 필요 여부	73
〈표 4-13〉 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시기(복수응답)	74
〈표 4-14〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 요일(복수응답)	75
〈표 4-15〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)	76
〈표 4-16〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(12~24시)	77
〈표 4-17〉 주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)	78
〈표 4-18〉 주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(12~24시)	79
〈표 4-19〉 필요한 시간대에 돌봄 서비스가 이루어질 경우 가장 적합한 돌봄 방식	80
〈표 4-20〉 초등돌봄교실 인지 여부	81
〈표 4-21〉 초등돌봄교실 이용 여부	82
〈표 4-22〉 초등돌봄교실 이용 이유(복수응답)	83
〈표 4-23〉 초등돌봄교실 이용 시기	84
〈표 4-24〉 (학기 중) 초등돌봄교실 이용 요일(복수응답)	85
〈표 4-25〉 (학기 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부	86
〈표 4-26〉 (방학 중) 초등돌봄교실 이용 요일(복수응답)	87
〈표 4-27〉 (방학 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부	88
〈표 4-28〉 자녀가 이용 중인 초등돌봄교실의 하교 방법	89
〈표 4-29〉 지역아동센터 인지 여부	90
〈표 4-30〉 지역아동센터 이용 여부	91
〈표 4-31〉 지역아동센터 이용 이유(복수응답)	92
〈표 4-32〉 지역아동센터 이용 시기	93

〈표 4-33〉 (학기 중) 지역아동센터 이용 요일(복수응답)	94
〈표 4-34〉 (학기 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	95
〈표 4-35〉 (방학 중) 지역아동센터 이용 요일(복수응답)	96
〈표 4-36〉 (방학 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	97
〈표 4-37〉 자녀가 이용 중인 지역아동센터의 하원 방법	98
〈표 4-38〉 다함께돌봄센터 인지 여부	99
〈표 4-39〉 다함께돌봄센터 이용 여부	100
〈표 4-40〉 다함께돌봄센터 이용 이유(복수응답)	101
〈표 4-41〉 다함께돌봄센터 이용 시기	102
〈표 4-42〉 (학기 중) 다함께돌봄센터 이용 요일	103
〈표 4-43〉 (학기 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	104
〈표 4-44〉 (방학 중) 다함께돌봄센터 이용 요일(복수응답)	105
〈표 4-45〉 (방학 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	106
〈표 4-46〉 자녀가 이용 중인 다함께돌봄센터의 하원 방법	107
〈표 4-47〉 아이돌봄서비스 인지 여부	108
〈표 4-48〉 아이돌봄서비스 이용 여부	109
〈표 4-49〉 공동육아나눔터 인지 여부	110
〈표 4-50〉 공동육아나눔터 이용 여부	111
〈표 4-51〉 공동육아나눔터 이용 이유(복수응답)	112
〈표 4-52〉 공동육아나눔터 이용 시기	113
〈표 4-53〉 (학기 중) 공동육아나눔터 이용 요일	114
〈표 4-54〉 (학기 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	115
〈표 4-55〉 (방학 중) 공동육아나눔터 이용 요일(복수응답)	116
〈표 4-56〉 (방학 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부	117
〈표 4-57〉 자녀가 이용 중인 공동육아나눔터의 하원 방법	118
〈표 4-58〉 청소년방과후아카데미 인지 여부	119
〈표 4-59〉 청소년방과후아카데미 이용 여부	120
〈표 4-60〉 청소년방과후아카데미 이용 이유(복수응답)	121
〈표 4-61〉 청소년방과후아카데미 이용 시기	122
〈표 4-62〉 (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일	123
〈표 4-63〉 (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부	124

〈표 4-64〉 (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일(복수응답)	125
〈표 4-65〉 (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부	126
〈표 4-66〉 자녀가 이용 중인 청소년방과후아카데미의 하원 방법	127
〈표 4-67〉 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 인지 여부	128
〈표 4-68〉 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 여부	129
〈표 4-69〉 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 이유(복수응답)	130
〈표 4-70〉 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 시기	131
〈표 4-71〉 (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일	132
〈표 4-72〉 (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부 ·	133
〈표 4-73〉 (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일(복수응답) ·	134
〈표 4-74〉 (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부 ·	135
〈표 4-75〉 자녀가 이용 중인 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램)의 하원 방법 ·	136
〈표 4-76〉 온종일 돌봄 기관 인지 경로(복수응답)	137
〈표 4-77〉 온종일 돌봄 기관을 이용하지 않을 경우 주된 이유(복수응답)	138
〈표 4-78〉 수원시 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체(복수응답)	139
〈표 4-79〉 접근성 중요도: 주중 이용 가능한 시간	140
〈표 4-80〉 접근성 중요도: 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간	141
〈표 4-81〉 접근성 중요도: 방학 중 이용 가능한 시간	142
〈표 4-82〉 접근성 중요도: 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리	143
〈표 4-83〉 접근성 중요도: 하교 및 이동시 차량 지원	144
〈표 4-84〉 접근성 중요도: 이동시 안전한 보호 지원	145
〈표 4-85〉 접근성 중요도: 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용	146
〈표 4-86〉 시설 편의성 중요도: 가정 같이 편안하고 안락한 환경	147
〈표 4-87〉 시설 편의성 중요도: 충분한 놀이 공간	148
〈표 4-88〉 시설 편의성 중요도: 교재나 교구 구비	149
〈표 4-89〉 시설 편의성 중요도: 주변 환경 및 시설 공간의 안전	150
〈표 4-90〉 시설 편의성 중요도: 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간 ·	151
〈표 4-91〉 프로그램 중요도: 교과목 보충학습 프로그램	152
〈표 4-92〉 프로그램 중요도: 실내외 체육활동 프로그램	153
〈표 4-93〉 프로그램 중요도: 음악 및 미술활동 프로그램	154
〈표 4-94〉 프로그램 중요도: 각종 현장체험활동 프로그램	155

〈표 4-95〉 프로그램 중요도: 독서 토론 프로그램	156
〈표 4-96〉 돌봄 인력의 서비스 중요도: 아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정	157
〈표 4-97〉 돌봄 인력의 서비스 중요도: 부모와의 소통	158
〈표 4-98〉 돌봄 인력의 서비스 중요도: 자격 요건	159
〈표 4-99〉 돌봄 인력의 서비스 중요도: 1인당 담당하는 아동의 수	160
〈표 4-100〉 돌봄 서비스 중요도: 초등학교 등하교	161
〈표 4-101〉 돌봄 서비스 중요도: 숙제지도 및 준비물 챙겨주기	162
〈표 4-102〉 돌봄 서비스 중요도: 간식 제공	163
〈표 4-103〉 돌봄 서비스 중요도: 저녁식사 제공	164
〈표 4-104〉 돌봄 서비스 중요도: 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기	165
〈표 4-105〉 돌봄 서비스 중요도: 아픈 아이 병원 데려가기	166
〈표 4-106〉 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체(복수응답)	167
〈표 4-107〉 온종일 돌봄 수준 개선에 대해 부담할 수 있는 최대 비용(월 평균)	168
〈표 4-108〉 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안	169
〈표 4-109〉 온종일 돌봄 체계 마련시 참여 의향	170
〈표 4-110〉 온종일 돌봄 체계 마련시 참여하고자 하는 활동(복수응답)	171
〈표 4-111〉 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항(복수응답)	173
〈표 4-112〉 모집단 및 표본: 돌봄 기관 관계자	174
〈표 4-113〉 조사 내용: 돌봄 기관 관계자	175
〈표 4-114〉 응답자 특성: 돌봄 기관 관계자	177
〈표 4-115〉 기관의 운영 요일(복수응답)	178
〈표 4-116〉 기관의 평일 운영시간	179
〈표 4-117〉 기관의 토요일 운영시간	179
〈표 4-118〉 기관의 일요일/공휴일 운영시간	180
〈표 4-119〉 기관의 총 근무인원 수	180
〈표 4-120〉 기관의 담임교사 수	181
〈표 4-121〉 기관의 보조교사 수	181
〈표 4-122〉 기관의 총 정원	182
〈표 4-123〉 기관의 총 현원	183
〈표 4-124〉 기관의 현원 중 초등학생 수	183
〈표 4-125〉 기관의 현원 중 학년별 평균 초등학생 수	184

〈표 4-126〉 기관의 현원 중 가정 유형별 평균 초등학생 수	185
〈표 4-127〉 지역사회 연계 여부	185
〈표 4-128〉 지역사회 연계시 연계 기관(복수응답)	186
〈표 4-129〉 지역사회 연계시 연계 프로그램(복수응답)	187
〈표 4-130〉 관내 타 기관과의 연계 활동(복수응답)	188
〈표 4-131〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 지역공동 시간연장보육	188
〈표 4-132〉 지역공동 시간연장보육 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답) ·	189
〈표 4-133〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 부모교육	189
〈표 4-134〉 부모교육 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	190
〈표 4-135〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 교직원 교육/컨설팅/장학	191
〈표 4-136〉 교직원 교육/컨설팅/장학 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답) ·	191
〈표 4-137〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기	192
〈표 4-138〉 사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	193
〈표 4-139〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기	193
〈표 4-140〉 행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	194
〈표 4-141〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 운동회/가족한마당 등 행사 공동개최	195
〈표 4-142〉 운동회/가족한마당 등 행사 공동개최 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	195
〈표 4-143〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터	196
〈표 4-144〉 교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	197
〈표 4-145〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 ·	197
〈표 4-146〉 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)	198
〈표 4-147〉 온종일 돌봄 현황: 주민들이 필요시 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 체계가 잘 구축되어 있다.	199
〈표 4-148〉 온종일 돌봄 현황: 주민들은 온종일 돌봄이 필요할 때 관련 정보를 쉽게 제공 받을 수 있다.	200

〈표 4-149〉 온종일 돌봄 현황: 주민들은 필요할 때 온종일 돌봄을 대기 없이 적시에 제공받을 수 있다.	200
〈표 4-150〉 온종일 돌봄 현황: 온종일 돌봄은 주민들의 다양한 요구를 충족시켜 줄 수 있도록 다양화되어 있다.	201
〈표 4-151〉 온종일 돌봄 현황: 온종일 돌봄 프로그램 내용들은 주민들이 만족할 수 있도록 정도의 질을 담보하고 있다.	202
〈표 4-152〉 온종일 돌봄 현황: 시청·구청·행정복지센터 등 행정기관은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.	203
〈표 4-153〉 온종일 돌봄 현황: 학교 및 교육지원청은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.	203
〈표 4-154〉 온종일 돌봄 현황: 학교 및 지역아동센터 등 공공기관 외에 온종일 돌봄을 책임져 줄 수 있는 다양한 민간시설과 프로그램이 있다.	204
〈표 4-155〉 온종일 돌봄 현황: 지역의 온종일 돌봄 체계 구축·운영과 관련하여 다른 지역에 비해 관심·참여·협력이 많다.	205
〈표 4-156〉 온종일 돌봄 현황: 시청·구청·행정복지센터 및 학교·교육지원청은 지역 주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 상호 협력하고 있다.	205
〈표 4-157〉 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체(복수응답)	206
〈표 4-158〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 안전	207
〈표 4-159〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 휴식	207
〈표 4-160〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 놀이 및 예체능 활동	208
〈표 4-161〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 학습	208
〈표 4-162〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 진로 및 미래교육	209
〈표 4-163〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 지역 문화 역사 이해 등 지역사회와의 연계활동 ·	210
〈표 4-164〉 접근성 중요도: 주중 이용 가능한 시간	210
〈표 4-165〉 접근성 중요도: 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간	211
〈표 4-166〉 접근성 중요도: 방학 중 이용 가능한 시간	212
〈표 4-167〉 접근성 중요도: 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리	212
〈표 4-168〉 접근성 중요도: 하교 및 이동시 차량 지원	213
〈표 4-169〉 접근성 중요도: 이동시 안전한 보호 지원	213
〈표 4-170〉 접근성 중요도: 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용	214
〈표 4-171〉 시설 편의성 중요도: 가정 같이 편안하고 안락한 환경	215

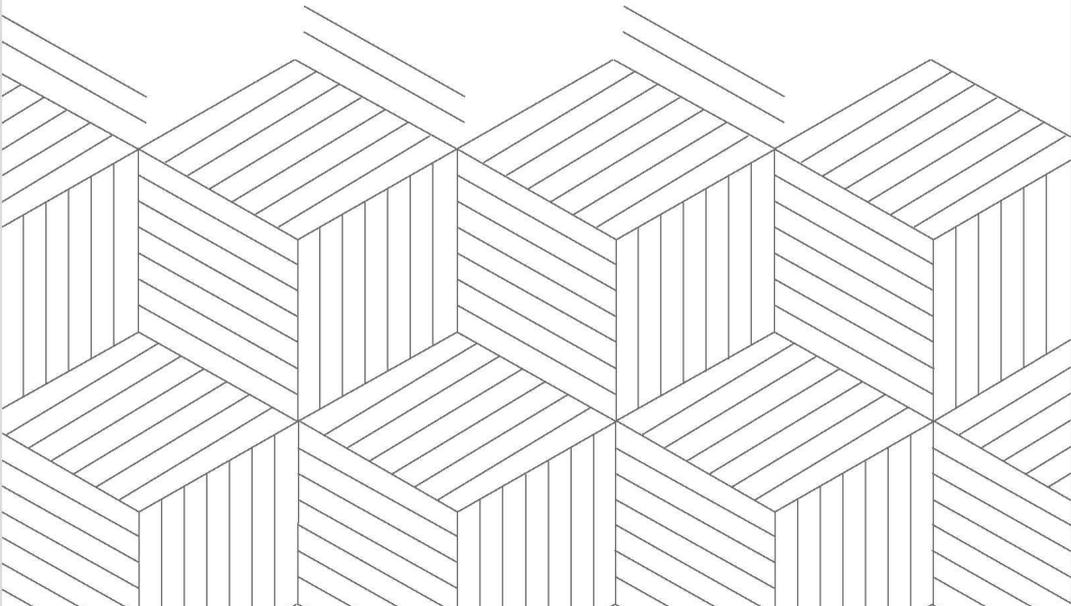
〈표 4-172〉 시설 편의성 중요도: 충분한 놀이 공간	215
〈표 4-173〉 시설 편의성 중요도: 교재나 교구 구비	216
〈표 4-174〉 시설 편의성 중요도: 주변 환경 및 시설 공간의 안전	216
〈표 4-175〉 시설 편의성 중요도: 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간 ..	217
〈표 4-176〉 프로그램 중요도: 교과목 보충학습 프로그램	218
〈표 4-177〉 프로그램 중요도: 실내외 체육활동 프로그램	218
〈표 4-178〉 프로그램 중요도: 음악 및 미술활동 프로그램	219
〈표 4-179〉 프로그램 중요도: 각종 현장체험활동 프로그램	220
〈표 4-180〉 프로그램 중요도: 독서 토론 프로그램	220
〈표 4-181〉 돌봄 서비스 중요도: 초등학교 등하교	221
〈표 4-182〉 돌봄 서비스 중요도: 숙제지도 및 준비물 챙겨주기	222
〈표 4-183〉 돌봄 서비스 중요도: 간식 제공	222
〈표 4-184〉 돌봄 서비스 중요도: 저녁식사 제공	223
〈표 4-185〉 돌봄 서비스 중요도: 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기	223
〈표 4-186〉 돌봄 서비스 중요도: 아픈 아이 병원 데려가기	224
〈표 4-187〉 주민들이 생각하는 서비스 확대가 가장 필요한 돌봄 형태	224
〈표 4-188〉 온종일 돌봄 정책이 추구해야 할 우선적인 목표	225
〈표 4-189〉 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체(복수응답)	225
〈표 4-190〉 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안	226
〈표 4-191〉 온종일 돌봄 체계 마련시 참여 의향	227
〈표 4-192〉 온종일 돌봄 체계 마련시 참여하고자 하는 활동(복수응답)	227
〈표 4-193〉 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항(복수응답)	228

그림 차례

〈그림 1-1〉 수원시 연도별 합계출산율(2008년~2018년)	3
〈그림 1-2〉 연구의 내용적 범위	5
〈그림 2-1〉 학교돌봄과 마을돌봄의 확대 및 내실화 계획	12
〈그림 2-2〉 지역아동센터 프로그램	16
〈그림 2-3〉 다함께돌봄사업 수행 체계	17
〈그림 3-1〉 서울특별시 노원구 온종일 돌봄협의회 구성	34
〈그림 3-2〉 수원시 구별 면적	36
〈그림 3-3〉 수원시 온종일 돌봄 모형	47

제1장 서론

제1절 연구 배경 및 목적
제2절 연구 범위 및 방법



제1장 서론

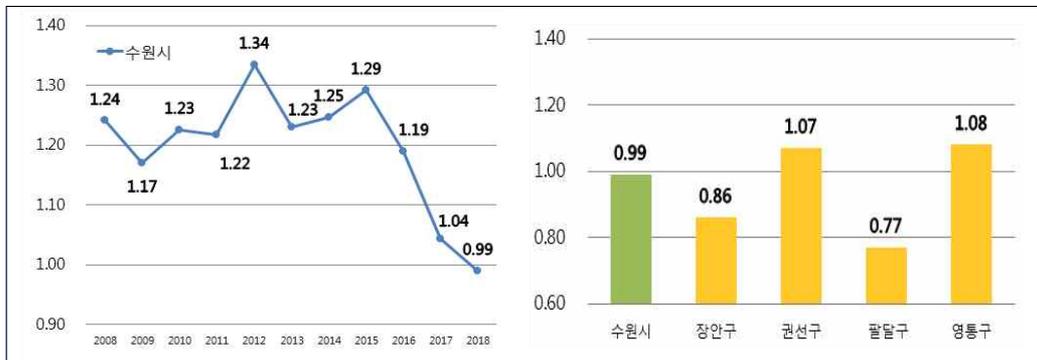
제1절 연구 배경 및 목적

1. 연구 배경

통계청의 수원시 인구동향조사에 따르면 수원시의 2018년 합계출산율은 0.99명으로 최저 출산율을 기록하였다. 이는 통계청의 관련 통계 작성 이후 최저 기록이며, 2016년부터 출산율이 급격히 감소하는 추세이다. 장안구와 팔달구는 합계출산율이 각각 0.86명, 0.77명으로 2017년 이후 1명 이하로 떨어지면서 감소세가 지속되었다(〈그림 1-1〉 참조).

〈그림 1-1〉 수원시 연도별 합계출산율(2008년~2018년)

(단위 : 명)



자료: 통계청 인구동향조사(출생, 사망); 경인지방통계청 보도자료, 2019

주: 합계출산율은 가임여성 1명당 명

저출산의 주요 원인으로 자녀 양육비 부담(30.7%)과 일가족 양립 여건 및 환경 미흡(24.4%)으로 나타나 저출산과 양육문제가 매우 밀접한 것으로 나타났다(경인지방통계청, 2019).

그동안 저출산 문제 해결을 위해 추진되어온 정책은 주로 영유아 보육지원 정책에만 집중되어 있어, 초등학생(학령기 아동)을 대상으로 하는 돌봄지원은 부족한 현실이다. 이로 인해 학교수업 이외의 시간에는 돌봄 사각지대가 발생하게 되고, 이를 방지하기 위해 여성의 경력

단절 현상이나 돌봄을 대체할 수 있는 사교육 의존 현상이 유발되는 것이다. 2018년 기준 수원시 초등학생 6만 8천여명 중에서 초등돌봄교실이나 지역아동센터 등 공적 돌봄 기관의 서비스를 이용하는 아동은 전체의 9.7%에 불과한 실정이다(수원시 보도자료, 2020).

수원시는 이러한 사회문제에 대응하고자 민선 7기에 들어서 '다함께돌봄센터 설치 및 운영'을 추진하고 있다. 돌봄이 필요한 가정의 범위를 맞벌이 가정을 포함한 일반 가정까지 확대하여 만 6세~12세 아동을 상시 돌보며, 방과 후 학습 프로그램 및 체험활동을 지원한다. 2020년 6월 현재 3호점 개소를 시작으로 2022년까지 20호점 개소를 목표로 하고 있다. 그리고 2019년에 「온종일 돌봄 추진계획」을 마련하여 수원시 초등아동이면 누구나 돌봄이 필요할 경우 온종일 돌봄을 제공함으로써 돌봄 사각지대를 해소하고, 학교돌봄과 마을돌봄 등 돌봄 기관 간 연계를 통해 지역사회 내 돌봄 생태계 구축에 박차를 가하고 있다.

교육부와 보건복지부도 학교돌봄과 마을돌봄 확대를 통해 2022년까지 온종일 돌봄 대상자를 33만명(2017년 기준)에서 53만명까지 확대해 나갈 것을 목표로 하고 있다. 학교돌봄 관련해서는 돌봄공간 증축 및 신설학교의 돌봄교실 설치 의무화 등을 통해 돌봄교실을 확대하고, 마을돌봄 관련해서는 다함께돌봄사업을 활성화하기 위해 지역 내 공공시설 공간을 활용하여 지자체와 지역사회의 적극적인 참여 및 협력을 유도하고 있다.

2. 연구 목적

본 연구의 목적은 수원시 돌봄 수요 및 운영 실태조사와 관련 정책 연구를 통해 수원시의 온종일 돌봄 생태계를 구축하고 효과적인 돌봄서비스 제공에 기여하는데 있다.

수원시 돌봄 수요 및 운영 실태조사와 관련 정책 연구를 통한 세부 연구목적은 다음과 같다. 첫째, 수원시 온종일 돌봄 생태계 조성 배경 및 방향성을 검토한다. 둘째, 돌봄 이용 아동 및 학부모의 요구에 맞는 돌봄을 제공하기 위해서는 무엇보다 온종일 돌봄의 수요와 공급을 정확히 파악하는 것이 중요하다. 이에 본 연구에서는 초등학생 보호자를 대상으로 돌봄 이용 의사 및 돌봄 이용 요구 시간대 및 돌봄 유형 등 구체적인 돌봄 수요를 조사하고자 한다. 또한 수요에 맞는 공급이 이루어지는지 파악하고 공급자의 입장에서 보는 온종일 돌봄 정책의 방향성을 파악하기 위해 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 실태조사를 실시한다. 셋째, 수원시 온종일 돌봄 생태계 활성화에 필요한 시사점을 도출한다.

제2절 연구 범위 및 방법

1. 연구 범위

수원시 온종일 돌봄 수요 및 운영 실태 파악을 통해 온종일 돌봄 생태계 구축을 목적으로 하는 본 연구의 범위는 다음과 같다(〈그림 1-2〉 참조).

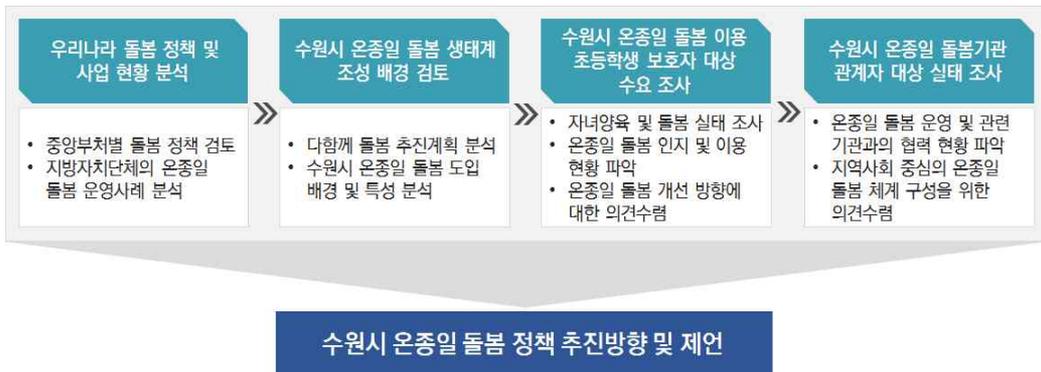
첫째, 연구대상은 수원시에 거주 중인 초등학생의 보호자와 수원시 소재 온종일 돌봄 기관의 관계자로 설정한다.

둘째, 연구의 공간적 범위는 수원시 및 4개 행정구역(장안구, 권선구, 팔달구, 영통구)으로 한정한다.

셋째, 연구의 시간적 범위는 2020년 단년으로 설정하여 실증조사를 시행하는데 기준이 된다.

넷째, 연구의 내용적 범위는 크게 네 가지로 구분된다. ① 우리나라 돌봄 정책과 온종일 돌봄 운영사례를 분석한다. 구체적으로 중앙부처별 추진 중인 돌봄 정책을 검토하고, 온종일 돌봄사업을 추진하는 다른 지방자치단체의 사례를 분석한다. ② 수원시의 온종일 돌봄 생태계 조성 배경 및 방향성을 검토한다. 이를 위해 수원시의 돌봄 관련 추진계획을 분석하고, 수원시의 돌봄 환경, 온종일 돌봄 운영체계, 온종일 돌봄 추진 현황 등을 분석한다. ③ 수원시의 온종일 돌봄 이용 초등학생 보호자를 대상으로 수요조사를 실시한다. 자녀 양육 및 돌봄실태를 조사하고, 온종일 돌봄에 대한 인지 및 이용 현황을 파악하며, 온종일 돌봄 개선 방향에 대한 의견을 수렴한다. ④ 수원시 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 실태조사를 실시한다. 온종일 돌봄 운영 현황 및 지역사회에서의 돌봄 활동에 대한 협력이 어느 정도 이루어지고 있는지 파악하고, 지역사회 중심의 온종일 돌봄 체계 구성에 대한 의견을 수렴하여 수원시 온종일 돌봄 정책을 진단하고 추진방향을 제시한다.

〈그림 1-2〉 연구의 내용적 범위



2. 연구 방법

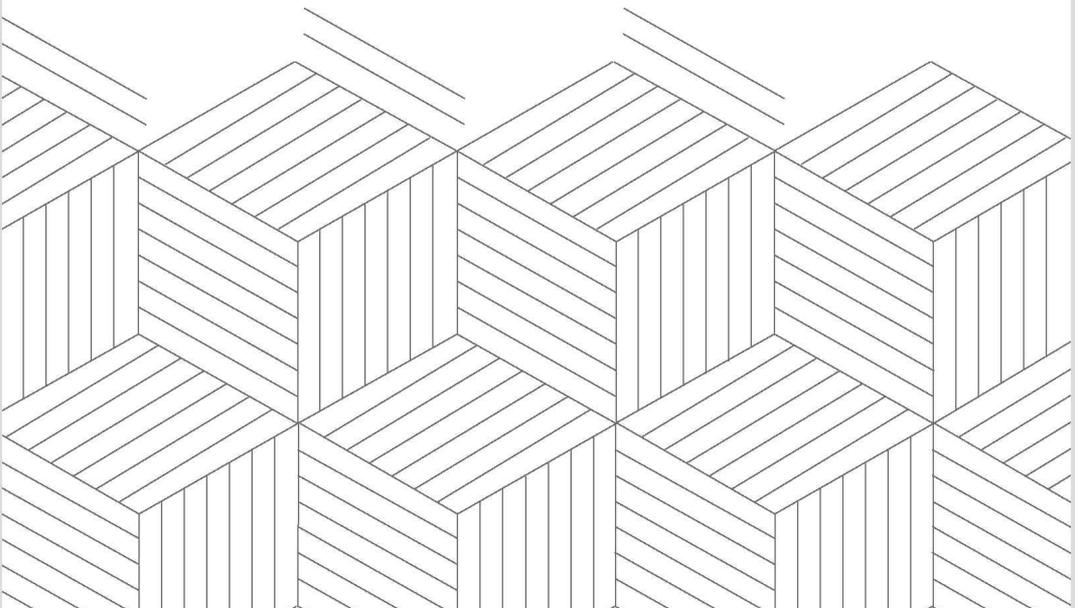
수원시 온종일 돌봄 수요 및 운영 실태를 분석하고 진단하기 위해서 본 연구는 문헌연구와 실증연구 방법을 활용한다.

첫째, 문헌연구는 크게 이론적 논의를 위한 학술문헌 연구와 정책 동향 파악을 위한 정책 자료 분석으로 구분한다. 우선 초등돌봄 및 돌봄 생태계의 개념과 의미를 파악하기 위해 학술 문헌을 검토한다. 다음으로 중앙부처와 지방자치단체의 돌봄 정책 및 온종일 돌봄 추진 사례를 파악하기 위해 교육부, 보건복지부, 여성가족부, 서울특별시 등에서 발간하는 정책 자료를 검토한다. 마지막으로 수원시의 돌봄 환경 및 운영 현황 파악을 위해 수원시에서 발간하는 온종일 돌봄 관련 현황 자료 및 통계자료 등을 중심으로 문헌검토를 실시한다.

둘째, 전문가 자문을 거쳐 구성된 설문지를 통해 실태조사를 실시한다. 돌봄 기관 및 연구 기관 전문가의 자문을 통해 설문 문항의 적절성, 질의 문항의 민감성, 신규 문항 추가 등의 자문을 통해 설문지를 확정한다. 조사대상은 수원시에 거주하는 초등학생 보호자와 수원시 소재 온종일 돌봄 기관의 관계자로 구분하며, 수집된 데이터를 통해 실증분석을 실시한다. 설문조사를 통한 실증연구의 목적은 돌봄 이용자들의 수요와 온종일 돌봄 공급자들의 운영 실태를 객관적으로 파악하기 위함이다.

제2장 온종일 돌봄 관련 논의

제1절 온종일 돌봄 생태계의 의의
제2절 온종일 돌봄 정책
제3절 소결



제2장 온종일 돌봄 관련 논의

제1절 온종일 돌봄 생태계의 의의

1. 초등돌봄에 대한 논의

고령화와 저출산 등 사회현상으로 인한 아동 돌봄 공백이 가정문제뿐만 아니라 사회문제로 등장하면서 사회에서의 돌봄에 대한 해결과 책임이 강조되고 있다(백경훈 외, 2017). 기존의 돌봄이 가족 내에서 해결되어야 하는 사적 영역의 문제였다면, 최근 흐름은 정부와 사회에서 공동으로 대응해야 하는 주요 사회문제로 나타나고 있다. 이러한 상황에서 돌봄에 대한 사회적 책임이 정당화됨에 따라 돌봄 서비스 제공의 공적 영역이 확대되고 있으며, 공적 돌봄이 자녀를 둔 가정이 누릴 수 있는 보편적인 권리로 자리 잡게 되었다.

공적 돌봄에서도 초등학생을 대상으로 하는 초등돌봄의 개념을 살펴보면 초등학교 시기의 학령기 아동을 대상으로 학교 정규수업 이외의 보호와 교육 등 복지서비스를 제공하는 모든 활동을 말한다. 협의의 개념으로는 방과 후에 성인의 적절한 보호를 받지 못하는 아동에게 일정시간 동안 돌봄을 제공하는 것이며, 광의로는 돌봄의 기능뿐만 아니라 교육기능까지도 보완하고 확장함으로써 학교와 가정을 효과적으로 연결시키는 역할을 포함한다(윤경선 외, 2018; 김은정 외, 2019).

그러나 이러한 공적 돌봄의 확대에도 불구하고 초등학생이 공적 돌봄 대신 사교육을 이용하는 비중은 연도별로 계속 증가하고 있다. 2019년 기준 초등학생의 사교육비는 2018년에 비해 11.8%가 증가한 반면, 공적 돌봄 서비스 이용률은 2018년에 59.3%였으나 2019년 58.7%로 전년 대비 0.6%p 하락하였다(교육부-통계청, 2020). 이러한 추세는 ‘돌봄’에 사교육이 포함되었다고 인식하거나 사교육이 교과뿐만 아니라 예체능 특기 실력향상에 필요하다고 느끼기 때문인 것으로 판단된다.

다른 한편으로 초등아동을 둔 가정 중에서 특히 맞벌이 가정에서는 적절한 공적 돌봄 부재로 인해 일과 가정의 양립에 대한 어려움을 느끼고 있다. 그 이유는 돌봄 정책이 주로 저소득층을 대상으로 하고 있어 맞벌이 가정에 대한 지원이 부족한 동시에 주로 영유아를 대상으로

서비스가 이루어지고 있으며(홍승애 외, 2011; 류연규 외, 2014; 장명림 외, 2018), 양육 공백이 발생했을 경우에 시간제 보육, 아이돌봄서비스 등을 제공하고 있음에도 불구하고 이용의 유연성이 부족하여 근본적인 문제가 극복되기 어려운 실정이기 때문이다(장명림 외, 2018).

이러한 초등아동에 대한 돌봄 부족은 아동발달 과정에도 부정적인 영향을 미칠 수 있는데 공격성, 위축감, 우울감 등에 영향을 미치는 것으로 나타났다(이봉주 외, 2011; 김은정 외, 2019). 또한 보호자의 돌봄이 부재한 상태로 또래끼리만 시간을 보내게 될 경우 인터넷 중독과 같은 건전하지 않은 환경에 노출될 가능성이 높다. 초등학교 저학년의 경우 학습 및 생활 습관이 형성되는 중요한 시기인 만큼 돌봄 공백을 메울 수 있도록 부모뿐만 아니라 사회적인 돌봄의 필요성도 강조되고 있다(임혜정, 2017; 김은정 외, 2019).

즉, 초등돌봄은 돌봄이 필요한 아동에게 안전 및 보호와 정서적인 안정감을 제공하고, 초등학교 생활에 잘 적응할 수 있도록 교육적인 경험 및 환경을 제공해야 하며, 전인적인 발달을 위해 교육문화 및 아동문화를 조성하고, 맞벌이 부모에게 마음 놓고 일할 수 있는 여건을 만들어줌으로써 자녀 양육에 대한 불안감을 감소시켜주는 역할을 해야 한다(양승희 외, 2006; 김은정 외, 2019).

초등돌봄이 실효성을 갖추기 위해서는 가족, 보육 및 교육기관, 중앙정부의 역할만으로는 부족하며, 가정환경과 좀 더 밀접한 지방자치단체 및 지역사회가 참여하여 ‘온종일 돌봄 생태계’를 구축해야 할 것이다. 이와 관련해서는 다음의 내용에서 살펴보도록 한다.

2. 온종일 돌봄 생태계 의미와 구축 방향

온종일 돌봄 생태계 구축에 대한 논의는 어느 한 돌봄 기관만 돌봄의 주체가 되거나 다른 기관이나 이해관계자와 연계 없이 분절적으로 서비스를 제공하던 것의 한계에서 시작되었으며, 이에 대한 대안으로 지역사회에서 생태계를 구축하여 시간이나 장소의 공백 없이 ‘온종일 돌봄 생태계’를 이루는 것을 제시하고 있다.

여기서는 돌봄에 대해 ‘생태학적 개념’을 사용하고 있는데, 생태계란 개인 및 유기체가 경험하고 있거나, 이들과 직·간접적으로 연결된 환경적인 상황을 의미한다(Bronfenbrenner, 1994; 김진원, 2009; 정옥분, 2013; 장명림 외, 2018). 생태학 이론에서는 인간을 둘러싼 환경을 가장 가까운 것에서부터 가장 먼 것에 이르기까지 단계별로 구분하고 있는데, 가장 먼 것이 단계를 거슬러서 최종적으로 가장 가까운 것까지 영향을 주게 된다고 주장한다(Bronfenbrenner, 1994; 정옥분, 2013; 장명림 외, 2018). 돌봄 생태계도 이와 같은 맥락으로 볼 때 아동에 대한 돌봄은 가장 가까운 가족이나 교육기관만으로는 포괄적인 지원이

어려우며, 지역사회 및 정부가 참여함으로써 종합적이고 통합적인 돌봄이 이루어질 수 있음을 의미한다.

이와 관련해서 최근 정부가 중앙부처 합동으로 추진 중인 온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획은 돌봄을 가정이나 학교로 국한하지 않고 지역사회와 학교의 협력을 통해 방과 후 돌봄의 사각지대를 해소하고, 지역의 다양한 자원을 활용하여 지역사회를 기반으로 하는 돌봄 생태계 구축에 방향을 두고 있다. 수원시 또한 만 6~12세의 초등연령 아동을 대상으로 온종일 돌봄 생태계를 구축함으로써 학교돌봄과 마을돌봄을 지역특성과 수요에 맞게 제공하여 돌봄 사각지대 및 지역 간 돌봄 서비스 격차를 해소하는 등 효과적인 돌봄 서비스를 제공하고자 노력하고 있다.

이러한 온종일 돌봄 생태계 구축을 통해 돌봄 대상을 기존의 저소득층이나 정부지원 가구 중심에서 맞벌이 및 중위소득 가정으로 보편화하여 지속적인 사회문제로 대두되는 여성의 경력 단절 및 출산율 저하 현상을 개선할 수 있을 것이다. 또한 지역의 특성을 분석하고 지역의 인적·물적 자원을 최대한 활용하는 지역사회 맞춤형 돌봄 생태계를 구축함으로써 학교돌봄-마을돌봄-지역사회 간 연계를 통해 빈틈없는 통합적인 돌봄 서비스를 제공하고, 모든 지역사회 구성원이 함께 상생해 나갈 수 있을 것이다.

제2절 온종일 돌봄 정책

1. 온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획¹⁾

현 정부는 '문재인정부 국정운영 5개년 계획'에서 100대 국정과제 중 하나로 '온종일 돌봄 체계 구축'을 선정하였는데, 부처 간 및 지자체와 교육청 간 협력을 통해 돌봄의 사각지대를 해소하고 지역사회 안전망을 강화하여 공공성 높은 온종일 돌봄 체계 구현을 목표로 한다.

이러한 국정과제 선정 배경에는 돌봄수요 증가와 돌봄사업 간 연계부족이 있다. 가족형태의 다양화와 여성의 경제활동 증가로 인해 돌봄에 대한 사회적 요구는 증가하였으나, 초등학생의 공적돌봄 이용률은 영유아에 비해 현저히 낮다(초등학생 12.5%, 영유아 68.3%). 또한 중앙부처별 초등돌봄 정책이 연계 없이 분절적으로 설계되고 운영되다보니, 대상의 중복 및 사각지대 현상이 발생하게 되었다.

돌봄수요 증가에 따른 공급 방안 마련과 돌봄사업 간 연계를 통한 빈틈없는 돌봄 체계 구현을 위해 2018년 관계부처 합동으로 '온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획'을 수립하였다.

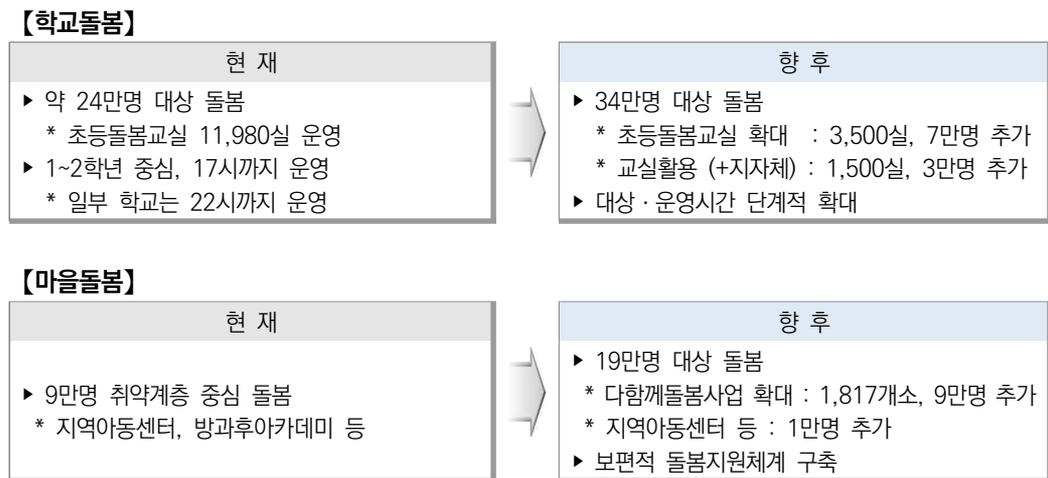
1) 관계부처합동(2018). 「온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획」에서 내용을 참고하였다.

본 계획에서는 학교돌봄 및 마을돌봄 확대를 통해 초등돌봄 이용학생을 2017년 현재 33만명에서 2022년까지 53만명으로 확대해 나갈 것을 목표로 하고 있다.

학교돌봄 관련해서는 돌봄공간 증축 및 신설학교의 돌봄교실 설치 의무화 등을 통해 돌봄교실을 확대하고, 학기 초에 상담을 통해 학생별 돌봄수요를 파악하고 필요시 마을돌봄과 연계하여 빈틈없는 돌봄을 제공하고자 한다. 또한 초등돌봄정책을 안정적으로 추진하기 위해 『초중등교육법』에 초등돌봄교실과 방과후학교 설치·운영의 근거를 마련할 계획이다.

마을돌봄 관련해서는 다함께돌봄사업을 활성화하기 위해 지역 내 공공시설 공간(도서관, 주민센터 등)을 활용하고, 지자체와 지역사회의 적극적인 참여 및 협력을 유도하고자 한다. 또한 지역아동센터의 경우 기존 대상인 취약계층 아동뿐만 아니라 일반아동의 이용비율을 단계적으로 확대하여 사회통합적인 돌봄을 제공할 계획이다(〈그림 2-1〉 참조).

〈그림 2-1〉 학교돌봄과 마을돌봄의 확대 및 내실화 계획



자료: 관계부처합동(2018). 온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획

본 계획은 2022년에 완료를 목표로 하며, 총 소요재정은 1조 1,053억원으로 연평균 2,200억원의 예산이 소요된다. 학교돌봄 관련해서는 3,500개실을 추가 설치하는데 5,985억원, 기존 교실 1,500개실 활용에는 1,508억원이 책정되었다. 마을돌봄 관련해서는 시설비 949억원과 운영 및 인건비로 2,611억원이 책정되었다.

계획 추진을 위해 2018년 4월 9개 시·군·구를 선정, ‘온종일 돌봄 생태계 구축’ 선도사업 기본계획을 수립하여 우수모델을 발굴하고 확산하고자 하였으며, 다음의 내용에서 확인할 수 있다.

2. 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획²⁾

‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업’은 ‘온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획’ 추진을 위해 도입되었는데, 지역특성을 반영하여 돌봄 서비스를 제공하는 지자체를 모범사례로 선정하여 온종일 돌봄 체계를 타 지역으로도 확산하고자 하는 목적을 가지고 있다. 또한 지역사회의 다양한 자원을 활용하고 학교와 지역사회 간 연계를 통해 지역 내 촘촘한 온종일 돌봄 체계를 구축하고 아동 중심의 돌봄 서비스를 제공하고자 한다.

사업의 주요 내용으로는 첫째, 돌봄 서비스 운영을 확대한다. 지역 실정을 고려하여 취약계층 중심에서 돌봄을 희망하는 모든 초등학교생으로 대상을 확대하고, 돌봄 사각지대가 발생하지 않도록 부모의 출퇴근시간(6시~8시), 방과 후(17시~), 부모의 외출 및 질병기간 등을 고려한다. 또한 돌봄공간 인프라 확충을 위해 지역 내 공공시설(주민센터, 도서관, 복지관, 경로당, 아파트 유희단지 등)을 활용하여 별도 공간을 확보하고, 지역사회 내 다양한 인적·물적 자원(사회복지사, 은퇴교사, 자원봉사자, 학부모, 경력단절여성, 교육기부 등)을 활용하여 돌봄 지원 인력을 확보한다.

둘째, 지역 내 돌봄 통합지원 시스템을 구축한다. 학교 안팎 돌봄수요에 대한 체계적이고 종합적인 조사를 위해 교육청과 지자체 간 역할 분담과 수요조사 결과 공유 등으로 연계를 강화하고, 아동 중심의 돌봄 서비스 제공을 위해 일시 및 긴급 돌봄 상황 발생에 대해 신속하고 유연한 대응을 위해 체계를 마련한다.

셋째, 지역특성을 반영한 지자체 중심의 돌봄 체계를 구축한다. 지자체 내 전담조직으로 지역돌봄협의체를 구성하여 지역 내 돌봄 서비스의 총괄 및 조정 등의 역할을 수행하도록 하고, 학교, 지역아동센터 등 제공기관 중심의 마을돌봄협의회를 구성하여 돌봄 서비스 제공기관 간 돌봄 공급을 배정하고 정보를 공유한다.

〈 지역돌봄협의체 구성(예) 〉

- (광역돌봄협의회) 시·도교육청, 시·도, 기초돌봄협의회 대표단 등 10명 내외
- (기초돌봄협의회) 교육지원청, 시·군·구, 돌봄제공기관, 관련 전문가 등 10명 내외
 - (마을돌봄협의회) 학교, 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 등 제공기관

자료: 관계부처합동(2018). 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획

사업 추진에 소요되는 총 예산은 80억원이며, 2018년부터 2020년까지 3년 간 모범사례로 선정된 지역에 80억을 차등 지원한다. 선정된 지자체는 9곳으로 서울 구로구, 노원구, 성동구, 성북구, 대전 서구, 경기 시흥시, 오산시, 충남 홍성군, 전남 광양시이다.

2) 관계부처합동(2018). 「온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획」을 참고하였다.

3. 학교돌봄 정책

1) 초등돌봄교실(교육부)³⁾

초등돌봄교실은 교육부가 추진하는 정책으로 학교 내 공간(전용 또는 겸용교실)에서 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 정규수업 이외의 돌봄을 제공하며, 『초·중등학교 교육과정 총론』(교육부 고시 제2013-7호, 제2015-74호)에 추진근거를 두고 있다.

추진 배경으로는 돌봄에 대한 사회적 요구가 증가하고 방과 후 및 방학 중 돌봄의 사각지대가 발생함에 따라 2004년 처음으로 초등학교 28개교의 저학년을 대상으로 ‘방과후교실’을 시범 운영하였다. 이 후 2009년 ‘종일돌봄교실’로 300개교에 야간까지 확대운영하게 되었고, 2011년부터 2013년까지 아침돌봄(6:30~9:00), 오후돌봄(방과 후~17:00), 저녁돌봄(17:00~22:00)으로 구분하는 ‘엄마표 온종일 돌봄교실’을 시범 운영하였다. 이후 ‘초등 방과 후 돌봄 확대 및 연계 운영계획’이 발표되면서 2014년부터 소득과 관계없이 맞벌이 가정의 모든 아동에게 보편적 돌봄을 제공하기 시작하였다. 또한 2015년 이후 초등학교 1~2학년뿐만 아니라 3학년 이상 학생을 대상으로 하는 ‘방과후 연계형 돌봄교실’로도 확대 운영하게 되었다. 2017년 문재인 정부 국정과제로 ‘온종일 돌봄 체계 구축’이 확정되면서 2022년까지 초등돌봄교실 3,500실 확대를 목표로 하고 있다.

운영 현황을 살펴보면 학기 중과 방학 중 모두 운영되며, 학기 중의 초등돌봄교실은 오후 돌봄교실, 방과후학교 연계형 돌봄교실, 저녁돌봄교실로 구분해서 운영된다.

첫째, 오후돌봄교실은 1~2학년의 저학년 학생 중 맞벌이, 저소득, 한부모 가정의 학생을 우선으로 수용하며, 운영시간은 방과 후부터 오후 5시 전후까지이다. 또한 외부강사 및 교원을 통해서 매일 1개 이상의 놀이안전 등 창의·인성 프로그램을 무상으로 제공한다. 둘째, 방과후학교 연계형 돌봄교실은 돌봄이 필요한 맞벌이, 저소득, 한부모 가정의 1~6학년 학생 중에서 오후돌봄교실을 이용하지 않으나 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생을 대상으로 하며, 운영시간은 오후돌봄교실과 동일하다. 운영되는 프로그램은 방과후 학교 활동 및 자율활동(독서, 숙제 등)을 관리하는 전담인력(교원, 학부모, 자원봉사자, 교육기부 등)을 배치하며, 방과후학교가 운영되지 않는 학기말, 재량휴업일 등과 같은 상황에는 교육기부 프로그램 등을 활용하여 공백 없이 운영한다. 셋째, 저녁돌봄교실은 오후돌봄교실에 참여한 맞벌이, 저소득층, 한부모 가정의 추가적인 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 진행되며, 운영시간은 학생 안전관리를 감안하여 5명 이하이다. 참여 돌봄교실은 지역사회 내에 있는 돌봄 기관과의 연계 등을 학교가 자율적으로 할 수 있다.

3) 경기도교육청(2020). 「초등돌봄교실 운영 길라잡이」의 내용을 참고하였다.

추가 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 하며, 운영시간은 학생안전관리를 감안하여 5명 이하 참여 돌봄교실은 지역돌봄기관과 연계하는 등 운영여부를 학교 자율로 한다. 프로그램은 학생들의 장시간 학습 참여로 인한 피로감을 고려하여 학생이 자발적·자율적으로 참여하고 즐겁게 활동할 수 있는 프로그램으로 학교의 여건에 따라 구성한다(간단한 운동, 놀이, 교육방송 시청 등).

방학 중에도 학기 중 참여 학생 및 신규 참여 희망 학생을 대상으로 돌봄교실을 운영하는데, 오전부터 운영되며 운영시간의 시작과 종료시간은 학부모의 수요와 의견, 여건을 고려한다. 무상프로그램은 매일 1개 이상 제공하되, 필요에 따라서 수익자가 부담하는 방과후 학교 프로그램과 연계 운영한다.

모든 돌봄교실의 학생 수는 1실당 20명 내외이며, 교육비 지원 대상은 간식 및 급식에 대한 비용이 전액 무상으로 제공되고, 그 외의 학생은 소득수준에 따라 수익자 부담으로 제공할 수 있다.

4. 마을돌봄 정책

1) 지역아동센터(보건복지부)⁴⁾

지역아동센터는 방과 후 돌봄이 필요한 지역사회의 아동을 대상으로 건전한 육성과 보호 및 교육, 건전한 놀이와 오락을 제공한다. 즉, 보호자와 지역사회의 연계 등을 통한 종합적이고 복합적인 복지 서비스를 제공하는 정책이다. 지역아동센터는 보건복지부에서 운영하며, 『아동복지법』 제50조~제52조, 제54조~제75조와 『사회복지사업법』 제3조에 추진근거를 두고 있다.

지역아동센터는 1970년에 자생적으로 시작된 공부방을 2004년 법제화함으로써 아동복지법상 아동복지시설이 되었다. 2005년에 전국 895개소에서 1,709개소(23,247명→43,749명 수용)로 양적 증가하였고, 2009년부터는 질적 개선을 위해 시설평가 및 컨설팅 사업을 실시하고 있으며, 2012년 『아동복지법 시행령·시행규칙』 개정을 통해 종사자의 자격기준 및 시설의 설치기준을 강화하였다. 시설평가는 3년 주기로 실시되며, 2017년까지 지역아동센터 2기 시설평가를 완료하였으며, 3기에 대한 평가지표를 마련하였다.

지원대상 시설은 『아동복지법』 제50조에 따라 설치 및 신고된 지역아동센터로서 24개월 이상 운영된 시설 중 진입평가 결과를 반영하여 선정하며, 아동보호(안전한 보호, 급식), 정서적 지원(상담 및 가족지원), 문화서비스(체험활동, 공연) 등에 대한 지원을 통해 지역사회 내

4) 보건복지부(2020). 「지역아동센터 지원 사업안내」의 내용을 참고하였다.

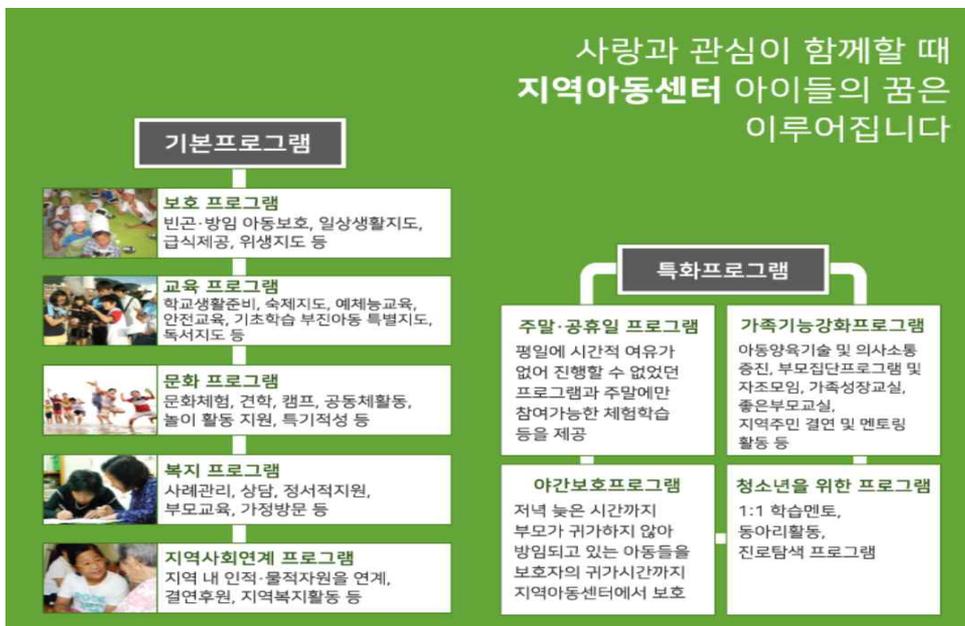
돌봄에 대한 예방적 기능 및 사후 연계 서비스를 제공한다.

이용대상은 먼저 가구특성기준으로 기초수급가구, 차상위계층 수급가구, 한부모 및 조손가족 아동, 다문화가족 아동, 장애아동 및 장애인 가족의 아동, 초중고 교육비 지원 대상 아동, 맞벌이가족 아동이며, 소득 기준은 기준중위소득 100% 이하이다. 또한 연령기준으로는 만 18세 미만 초·중학교에 재학 중이거나 계속 이용 아동이 고등학교에 진학한 경우를 모두 충족해야 한다.

이용시간은 월~금 포함하여 주 5일 동안, 하루 8시간 이상 상시 운영하며, 학기 중에는 14시~19시, 방학 중에서는 12시~17시까지 필수로 운영해야 한다. 토요일 및 공휴일은 지역여건과 센터 실정에 따라 자율적으로 결정할 수 있다.

제공하는 프로그램은 기본프로그램과 특화프로그램으로 구분되는데, 기본프로그램은 보호 프로그램(빈곤, 방임, 아동보호, 일상생활지도, 급식제공, 위생지도), 교육프로그램(학교생활준비, 숙제지도, 예체능교육, 안전교육, 기초학습 부진아동 특별지도, 독서지도), 문화프로그램(문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동지원, 특기적성), 복지프로그램(사례관리, 상담, 정서적 지원, 부모교육, 가정방문), 지역사회연계 프로그램(지역 내 인적·물적자원 연계, 결연후원, 지역복지활동)으로 구성된다. 특화프로그램은 주말 및 공휴일 프로그램, 가족기능강화프로그램, 야간보호프로그램, 청소년을 위한 프로그램이 있다(〈그림 2-2〉 참조).

〈그림 2-2〉 지역아동센터 프로그램



자료: 아동권리보장원 홈페이지(<https://www.icareinfo.go.kr/>, 2020.04.13. 인출)

2) 다함께돌봄(보건복지부)⁵⁾

다함께돌봄은 지역의 돌봄 수요 및 자원을 고려하여 돌봄 계획을 수립하고, 이를 바탕으로 지역 내 틈새 돌봄 기능을 강화하여 돌봄 사각지대를 해소하기 위한 사업이다. 다함께돌봄 사업은 보건복지부가 운영하며 『저출산·고령사회기본법』 제8조, 『사회보장기본법』 제5조, 제6조, 『아동복지법』 제44조의 2에 추진근거를 두고 있다.

추진배경으로는 2017년 7월 행정안전부와 보건복지부 공동 공모사업인 ‘다함께돌봄시범 사업’을 통해 10개소를 설치한 후, 이듬해 2018년 4월 관계부처 합동으로 온종일돌봄 정책을 발표하였다. 이후 2019년 다함께돌봄센터의 설치 및 운영과 관련하여 『아동복지법』이 개정되고, 다함께돌봄사업지원단을 발족하여 2022년까지 전국에 1,800여 개소 설치를 목표로 하고 있다.

다함께돌봄사업의 수행 체계는 <그림 2-3>과 같다. 보건복지부가 사업을 총괄하고, 지방자치단체별 다함께돌봄센터를 설치하여 관리 및 운영지원하고 있다. 지원기구로는 광역돌봄협의회와 기초돌봄협의회, 그리고 마을돌봄협의회가 있으며, 지역자원으로는 공공자원, 민간 자원, 프로그램, 자원봉사자가 있다.

<그림 2-3> 다함께돌봄사업 수행 체계



5) 보건복지부(2019). 「2019 다함께 돌봄사업 안내」의 내용을 참고하였다.

다함께돌봄은 부모의 소득수준과 무관하게 돌봄이 필요한 모든 만 6세~12세 미만 아동을 대상으로 상시돌봄(종일돌봄, 시간제돌봄)과 일시돌봄(비정기적돌봄)을 실시한다. 돌봄 프로그램은 수요자 선호에 따라 운영하는데, 초등학교 저학년에게는 놀이(체험) 중심의 프로그램을 제공하고 고학년에게는 놀이와 학습을 병행한다. 또한 지역 맞춤형 돌봄서비스를 등하원 지원, 급식 및 간식 지원, 자녀돌봄 관련 상담 등 다양한 형태로 지원하기도 한다.

3) 청소년방과후아카데미(여성가족부)⁶⁾

청소년방과후아카데미는 공적 서비스를 담당하는 청소년 수련시설(청소년수련관, 청소년 문화의집 등)을 기반으로 방과 후 돌봄이 필요한 청소년(초등학교 4학년~중학교 3학년)의 자립역량을 개발하고 건강한 성장을 지원하고자 방과 후 학습지원, 전문체험 활동, 학습 프로그램, 생활지원 등 종합서비스를 제공하는 국가정책이다. 2005년 9월부터 46개소를 시범 운영하기 시작하여 2019년 9월 현재 279개소의 청소년수련관 및 청소년문화의집 등 공공시설에서 운영되고 있다.

여성가족부에서 주관하며, 법적근거는 『청소년 기본법』 제48조의 2, 『청소년 기본법 시행령』 제33조의 3~5에 두고 있다.

청소년방과후아카데미는 지역사회에서 방과 후 돌봄의 사각지대에 있는 청소년을 대상으로 다양한 지원 및 프로그램을 운영하는데 지역사회의 공공기관, 사회단체 및 기업 등의 재능기부, 자원봉사, 후원 등의 다양한 자원을 연계하여 종합서비스를 제공하며, 학교와 지역사회 간 신뢰와 연계 강화를 지향한다.

운영하는 프로그램으로는 전문체험활동과정, 학습지원활동과정, 자기개발활동과정, 생활지원과정, 특별지원과정이 있다. 전문체험활동과정에서는 예술체험, 과학체험, 직업개발, 봉사활동 등 청소년의 창의 및 인성 함양을 위한 프로그램을 운영하며, 학습지원활동과정에서는 교과학습 및 보충학습지원이 이루어지며, 자기개발활동과정은 자치활동 및 동아리활동을 지원하고, 생활지원과정은 상담, 건강관리, 생활일정 관리(메일링 서비스) 등의 생활지원이, 특별지원과정은 초청인사 특별강의, 보호자교육, 청소년캠프 등을 지원한다(<표 2-1> 참조).

6) 청소년방과후아카데미 홈페이지(<http://www.youth.go.kr/>, 2020.04.13.인출)의 내용을 참고하였다.

〈표 2-1〉 청소년방과후아카데미 지원 내용

구분		세부내용
전문체험활동과정	주중체험활동과정	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들을 대상으로 창의 및 인성 함양을 위한 다양한 체험활동 프로그램 운영(리더십 개발활동, 예술체험활동, 직업개발활동, 과학체험활동, 봉사활동 등)
	주말체험활동과정	
학습지원활동과정	교과학습과정	<ul style="list-style-type: none"> • 교과학습 중심의 학습지원
	보충학습지원과정	<ul style="list-style-type: none"> • 보충학습지도, 숙제, 독서지도
자기개발활동과정	주중자기개발활동과정	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 주도로 진행되는 활동(자치활동, 동아리활동 등)
	주말자기개발활동과정	
생활지원과정		<ul style="list-style-type: none"> • 상담, 건강관리, 생활일정 관리(메일링서비스) 등의 생활지원
특별지원과정		<ul style="list-style-type: none"> • 초청인사 특별강의, 보호자 교육, 청소년 캠프(방학) 등

※미래인재양성을 위해 STEAM, MAKER 방식을 접목한 방과 후 활동운영

- STEAM(Science, Technology, Engineering, Arts, Mathematics)은 수학, 과학, 기술, 공학, 인문·예술, 등 교과 간의 통합적 교육으로 실생활에서의 문제해결력을 배양하는 교육
- MAKER는 스스로 필요한 것을 만드는 과정에서 창의력을 향상시키는 '학습자 중심 활동'

자료: 청소년방과후아카데미 홈페이지(<http://www.youth.go.kr/>, 2020.04.13. 인출)

4) 아이돌봄 지원사업(여성가족부)⁷⁾

아이돌봄 지원사업은 맞벌이 가정의 양육공백을 위해 만 12세 이하 아동을 대상으로 직접 아이돌보미가 방문하여 돌봄 서비스를 제공한다. 부모의 양육 부담감과 시설보육이 가지고 있는 사각지대를 보완하기 위한 사업으로 여성가족부가 주관하며, 『아이돌봄 지원법』에 근거하여 운영된다.

추진 과정으로는 2007년에 처음으로 전국 38개 건강가정지원센터에서 아이돌보미 지원 사업 및 장애아가족 아동양육지원 사업을 시작하였으며, 그 후 장애아 양육지원 사업과 분리(2009년) 및 영아종일제 돌봄 서비스를 추가한 후(2010년), 2012년 『아이돌봄 지원법』을 제정하여 ‘아이돌봄 지원사업’으로 명칭이 변경되는 등 제도적 기반을 갖추게 되었다. 그 후 시간제 돌봄 지원예산 확대(2013년), 영아종일제 돌봄 지원연령 확대(2017년), 정부예산 지원 확대(2018년), 아이돌보미 처우개선(2019년) 등 지속적인 제도 개선이 이루어지고 있다.

아이돌봄서비스는 시간제서비스, 영아종일제서비스, 질병감염아동지원서비스, 기관연계서비스를 운영한다. 시간제서비스는 만 3개월 이상~만 12세 이하 아동의 가정에 아이돌보미가 찾아가서 일대일로 아동을 안전하게 돌보는 서비스로 언제든지 필요한 시간에 이용할 수 있다. 일반형 서비스와 종합형 서비스로 나뉘는데, 일반형 서비스는 학교, 보육시설 등하원 및 준비물보조, 부모가 올 때까지 임시보육, 놀이 활동 등을 제공하며, 종합형 서비스는 일반

7) 여성가족부(2020). 「2020년도 아이돌봄 지원사업 안내」에서 내용을 참고하였다.

형 서비스 돌봄활동 및 아동과 관련된 가사 서비스를 추가로 제공한다. 이용요금은 연 720시간 정부가 지원하며 그 이후 시간은 전액 부모 부담이다.

영아종일제서비스는 만 3개월 이상~만 36개월 이하 아동의 가정에 아이돌보미가 찾아가서 일대일로 젓병 소독, 이유식먹이기, 목욕 등 영아의 건강, 위생, 영양, 교육 등 종합적인 돌봄 서비스를 제공한다. 이용요금은 월 200시간 정부가 지원하며, 그 이후 시간은 전액 부모가 부담한다.

질병감염아동지원서비스는 만 3개월 이상~만 12세 이하의 시설 이용 아동 중에서 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 아이돌보미가 찾아가 일대일로 돌봄 서비스를 제공한다. 이용요금은 50%를 정부가 지원한다.

기관연계서비스는 만 0세~12세 아동을 대상으로 하는 사회복지시설 및 정부 위탁을 받아 복지 업무를 행하는 기관(사회복지관, 건강가정지원센터, 한부모가족복지시설, 공동육아나눔터, 학교, 유치원, 병원 등)에서 돌봄 서비스 이용이 필요할 경우 돌봄 보조역할을 수행할 아이돌보미를 파견하는 서비스이다.

아이돌봄서비스는 일대일 서비스이다 보니 이용자 부담이 발생하게 되므로 경제적 부담을 줄이고자 2019년부터는 이용요금 정부지원 대상을 중위소득 120%에서 150%로 상향하고, 정부지원율도 15~20%까지 확대하고, 시간제서비스의 정부지원 시간도 연 600시간에서 720시간으로 확대하였다.

5) 공동육아나눔터(여성가족부)⁸⁾

공동육아나눔터는 부모들이 모여 육아경험과 정보를 공유하면서 소통하는 공간인 동시에 자녀들이 또래와 함께 장난감과 도서를 마음껏 이용하는 놀이 공간으로써 지역사회의 자녀돌봄 사랑방 역할을 한다. 공동육아나눔터 지원사업은 여성가족부가 운영하며, 추진 근거는 『아이돌봄 지원법』 제19조 제1항, 『건강가정기본법』 제22조 제1항, 『저출산·고령사회기본법』 제8조 제3항에 두고 있다.

공동육아나눔터 지원사업은 2010년 5개 지역에 시범적으로 실시하여 이듬해 2011년에 본 사업으로 확대되었으며 2012년 『아이돌봄 지원법』에 설치운영에 관한 근거를 마련하였다.

앞서 언급한 주요 돌봄 정책들과 다르게 공동육아나눔터는 참여하는 부모가 돌봄 서비스의 소비자가 아니라 돌봄의 주체이므로 돌봄 방식과 내용은 부모공동체(부모운영위원회)를 통해 결정되고, 돌봄의 방식이 공동체(품앗이돌봄)로 이루어지며, 18세 미만의 자녀가 있는 가정

8) 여성가족부(2019). 「공동육아나눔터 사업안내」의 내용을 참고하였다.

이런 맞벌이 여부와 상관없이 누구나 이용할 수 있도록 시설 이용에 제한을 두지 않는다.

6) 작은도서관 아이돌봄 사업(경기도)⁹⁾

작은도서관이란 접근성이 용이한 생활친화적 소규모 문화공간으로서 주로 독서 및 문화 프로그램을 통해 자연스럽게 지역 공동체가 형성되는 도서관을 말하며, 『도서관법 시행령』 제17조 제2항에서 지역주민에게 봉사하기 위하여 지역의 특성에 따라 작은도서관을 육성하고 지원하도록 되어 있다.

작은도서관 시설 및 도서관자료 기준은 건물면적 33제곱미터 이상, 열람석 6석 이상, 도서관 자료 1,000권 이상이다(〈표 2-2〉 참조).

〈표 2-2〉 작은도서관 시설 및 도서관 자료 기준

시설		도서관자료
건물면적	열람석	1,000권 이상
33제곱미터 이상	6석 이상	

비고: 건물면적에 현관·휴게실·복도·화장실 및 식당 등의 면적은 포함되지 아니한다.

자료: 도서관법 시행령 [별표1] 도서관의 종류별 시설 및 도서관자료 기준

작은도서관 아이돌봄 사업은 맞벌이 부부를 위한 초등학교 틈새 돌봄을 위해 경기도내 15개 시군에서 추진된 사업으로 경기도의 전방위적 아이돌봄 지원 정책 중 하나이다. 경기도는 2019년 6월부터 12월까지 6개월 간 경기도내 48개소의 작은도서관에 400여 명의 아동을 대상으로 틈새 돌봄을 시행했으며, 2020년부터 본격적으로 확대 추진하고 있다.

5. 온종일 돌봄 특별법안

여성의 사회활동 및 맞벌이 가정의 증가로 인해 아동 돌봄에 대한 사회적 관심은 점점 높아지고 있다. 돌봄의 사각지대에 놓인 방임 아동이나 나 홀로 아동들은 각종 범죄나 유해환경에 노출되고 있으며, 가정 내 돌봐줄 어른이 없는 아동들은 학원을 전전 하는 등 아동에 대한 돌봄 기능이 중요한 사회문제로 떠오르고 있다(조영희, 2014). 그러나 안정적인 돌봄 체계를 위한 법적 근거가 부재한 상황에서 돌봄 수요와 욕구에 대한 적절한 대응으로 교육기관인 학교에 집중되고, 학교 밖 돌봄 운영은 각 지자체에 따라 편차가 발생하게 된다. 이는 수요 대비 공급의 불균형을 초래하며 지역 격차를 야기하게 된다.

9) 경기도 보도자료 「경기도, ‘아이돌봄 작은도서관’ 지원 확대 추진」(2019)을 참조하였다.

이러한 상황에서 국회에서는 온종일 돌봄과 관련하여 『온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안』을 발의하였다. 2020년 6월 10일 권칠승 의원 등과, 2020년 8월 4일 강민정 의원 등이 비슷한 골자의 ‘특별법안’을 재차 발의하였다(〈표 2-3〉 참조).

〈표 2-3〉 온종일 돌봄 입법 추진 현황

의안명/의안번호	제안일자	발의자/제안자
온종일 돌봄 체계 운영·지원에 관한 특별법안 (의안번호: 339)	2020.6.1	권칠승 의원 등 11인
온종일 돌봄 체계 운영·지원에 관한 특별법안 (의안번호: 2661)	2020.8.4	강민정 의원 등 11인

자료: 의안정보시스템, <http://likms.assembly.go.kr/bill/BillSearchResult.do>

법률안을 구체적으로 살펴보면 2020년 6월 1일 권칠승 의원 등이 발의한 법안은 『온종일 돌봄 체계 운영·지원에 관한 특별법안』을 제정하여 국무총리를 위원장, 사회부총리 겸 교육부장관을 부위원장으로 하고 행정안전부, 보건복지부, 여성가족부, 행정안전부의 장관 및 지방자치단체 협의회장을 위원으로 하는 ‘온종일 돌봄 특별위원회’를 구성하고 범정부 차원에서 통합적인 돌봄체계를 구축 및 관리하는 한편, 지방자치단체가 주체가 되어 지역적인 특성과 여건을 반영하여 각 지역에 맞는 돌봄 서비스를 제공할 수 있도록 하는 특징을 가진다. 권칠승 의원 등은 돌봄에 대한 국가책임, 범정부 차원에서의 대응을 위한 법적 근거를 마련하기 위하여 법률을 제안하였다.

주요 내용으로는 국가와 지방자치단체는 초등단계 학령기 아동이 안전하고 건강하게 보호받을 수 있도록 온종일 돌봄을 지원하기 위한 시책을 수립·시행하고(법안 제3조), 지역의 온종일 돌봄에 관한 주요사항을 총괄·조정하고 온종일 돌봄의 실시와 관련되는 사업 간 조정, 협력 증진 등을 위하여 광역 및 기초돌봄협의회 설치(법안 제7조 및 제8조)등이 있다. 그밖에도 교육부 장관은 온종일 돌봄 기본계획을 수립하고, 관계 중앙행정기관의 장에게 통보하여야 하고(법안 제5조), 지방자치단체의 장은 교육감(교육장)과 협의를 거쳐 연도별 지역 온종일 돌봄시행계획을 수립·시행하여야 하며(법안 제6조), 온종일 돌봄 시설 운영자는 보호자에게 온종일 돌봄에 필요한 비용의 일부를 부담하게 할 수 있고(법안 제15조), 온종일 돌봄시설의 현황, 시설별 온종일 돌봄의 내용 등 관련 정보를 종합적으로 관리 및 제공하기 위해 온종일 돌봄 정보시스템을 구축·운영 규정 등을 두고 있다(법안 제16조).

강민정 의원 등은 비슷한 골자의 『온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안』을 2020년 8월 4일 재차 발의하였다. 이 법안은 사회적 변화로 인하여 돌봄이 더 이상 부모나 가정의 책임으로는 해결 되지 않는 사회적 이슈로 부상하였음에도 불구하고, 공적 돌봄 체계가 제대

로 마련되지 못하고 있으므로 이를 위한 법적 근거를 마련하려는 취지를 담고 있다.

주요 내용으로는 온종일 돌봄 특별위원회는 5년마다 온종일 돌봄 운영 종합계획을 수립하고, 온종일 돌봄 실행을 담당하는 지방자치단체 간 재정의 편차로 인하여 아동 돌봄의 불균형이 발생하지 않도록 해야 하며(법안 제6조), 온종일 돌봄시설을 설치·운영하는 자는 적합한 시설 및 인력을 갖추어야 하며, 온종일 돌봄시설의 설치기준, 인력 운영 등에 필요한 사항은 시·도 조례로 정하고(법안 제11조), 교육부 장관 및 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 온종일 돌봄시설의 운영에 필요한 지도·감독을 할 수 있도록 한다(법안 제12조). 그밖에도 온종일 돌봄 특별위원회는 온종일 돌봄시설의 운영을 지원하고 관련 프로그램 개발·보급 등을 위하여 중앙 온종일 돌봄 지원센터를 설치·운영할 수 있으며, 시·도지사는 조례로 정하는 바에 따라 지역센터를 설치·운영할 수 있고(법안 제13조), 온종일 돌봄시설의 현황, 시설별 돌봄의 내용 등 관련 정보를 종합적으로 관리 및 제공하기 위하여 온종일 돌봄 정보시스템을 구축·운영 규정을 두고 있다(법안 제17조).

위 2개 법안들의 실질적인 취지는 크게 다르지 않으며, 공통적으로 온종일 돌봄의 법적 근거를 통하여 범정부 차원에서의 지원과 국가의 적극적 개입을 규정하고 있다.

제3절 소결

본 절에서는 초등돌봄과 온종일 돌봄 생태계의 의미를 짚어 보고, 현재 정부에서 운영 중인 온종일 돌봄 정책을 정리하여 수원시의 온종일 돌봄 생태계 구축에 필요한 정책적 시사점을 제시하였다.

여기에서는 초등돌봄을 사적 돌봄(사교육)을 제외한 공적 돌봄으로 한정하고 있는데, 초등 학교 시기의 학령기 아동을 대상으로 학교 정규수업 외에 보호와 교육 등의 복지서비스를 제공하는 활동으로 보고 있다. 이러한 초등돌봄 서비스는 맞벌이 가정의 증가로 그 필요성이 점점 높아지고 있으나, 기존의 저소득층을 중심으로 하는 돌봄 서비스로 인해 일반 가정을 중심으로 하는 돌봄 서비스의 부족현상이 나타나고 있다.

돌봄 공백을 메우고 서비스의 양적·질적 확대를 통해 수요와 공급을 증가시키기 위한 방안으로 지역사회 내에 온종일 돌봄 생태계 구축을 제시한다. 온종일 돌봄 생태계는 돌봄에 대해 생태학적 개념을 사용함으로써 아동의 가장 가까운 가족이나 교육기관뿐만 아니라 아동을 간접적으로 둘러싼 지역사회와 정부가 돌봄에 참여하여 종합적이고 통합적인 돌봄이 이루어지는 체계를 의미한다. 이러한 온종일 돌봄 생태계를 구축을 통해 학교돌봄과 마을돌봄을 지역

특성과 수요에 맞게 제공하여 지역의 돌봄 사각지대를 방지하고 돌봄 서비스의 격차를 해소하는 등 효과적인 돌봄 서비스를 기대할 수 있을 것이다.

또한 본 절에서는 관계부처 합동으로 수립된 ‘온종일 돌봄 체계 구축 운영 실행계획’을 살펴해보았는데, 본 계획은 학교돌봄과 마을돌봄의 확대를 통해 초등돌봄의 수요를 2017년 현재 33만명에서 2022년까지 53만명으로 확대해 나갈 것을 목표로 하고 있다. 학교돌봄 관련해서는 교육부를 중심으로 초등돌봄교실을 확대하고, 필요시 마을돌봄과 연계하여 빈틈없는 돌봄을 제공하고자 한다. 마을돌봄 관련해서 보건복지부가 운영하는 지역아동센터, 다함께돌봄센터와 여성가족부가 운영하는 청소년방과후아카데미, 아이돌봄 지원사업, 공동육아 나눔터, 그리고 경기도가 시행하는 작은도서관 아이돌봄사업을 중심으로 통합적인 돌봄을 제공할 계획이다.

온종일 돌봄 체계의 중심이 되는 학교돌봄과 마을돌봄 정책은 다음 <표 2-4>와 같이 정리할 수 있다. 학교돌봄은 초등돌봄교실을 통해 제공되며, 교육부에서 주관하고 있다. 초등돌봄교실은 「초·중등교육과정총론 교육부 고시」를 근거로 2004년부터 시행 중이다. 지원대상은 초등학생 1학년부터 6학년까지이며 맞벌이가정의 아동을 중심으로 보호와 교육을 목적으로 운영된다.

마을돌봄은 6개의 돌봄 서비스를 통해 제공되고 있다. 첫째, 지역아동센터는 보건복지부가 주관하고 있으며, 「아동복지법」을 근거로 2004년부터 시행 중이다. 지원대상은 만 18세 미만이며 취약계층의 자녀를 중심으로 보호, 교육, 문화, 정서지원 및 지역사회와의 연계를 지원하고 있다. 둘째, 다함께돌봄센터도 보건복지부가 주관하며, 「아동복지법」을 근거로 2017년부터 시행 중이다. 지원대상은 만 12세 미만이며, 맞벌이가정의 자녀를 대상으로 시간제돌봄 및 프로그램을 지원하고 있다. 셋째, 청소년방과후아카데미는 여성가족부가 주관하고 있으며, 「청소년기본법」을 근거로 2005년부터 시행 중이다. 지원대상은 초등학교 4학년부터 중학교 3학년까지이며 취약계층의 자녀를 중심으로 전문체험활동, 학습지원, 자기개발활동, 특별지원 및 생활지원을 하고 있다. 넷째, 아이돌봄 지원사업은 여성가족부가 주관하며, 「아이돌봄지원법」을 근거로 2007년부터 시행 중이다. 지원대상은 만 12세 이하로 맞벌이가정의 자녀를 중심으로 돌봄이 이루어지며, 가정방문, 임시보육, 놀이활동 등의 서비스를 지원한다. 다섯째, 공동육아나눔터도 여성가족부 주관으로 2010년부터 「아이돌봄지원법」을 근거로 시행 중이다. 18세 미만이 지원대상이며, 돌봄활동을 위한 장소제공, 육아정보 제공, 가족품앗이 활동 등을 지원한다. 마지막으로 작은도서관 아이돌봄사업은 경기도에서 2019년부터 시행하고 있으며, 맞벌이 가정의 초등학교 전학년을 대상으로 방과 후 독서문화 프로그램을 제공하고 있다.

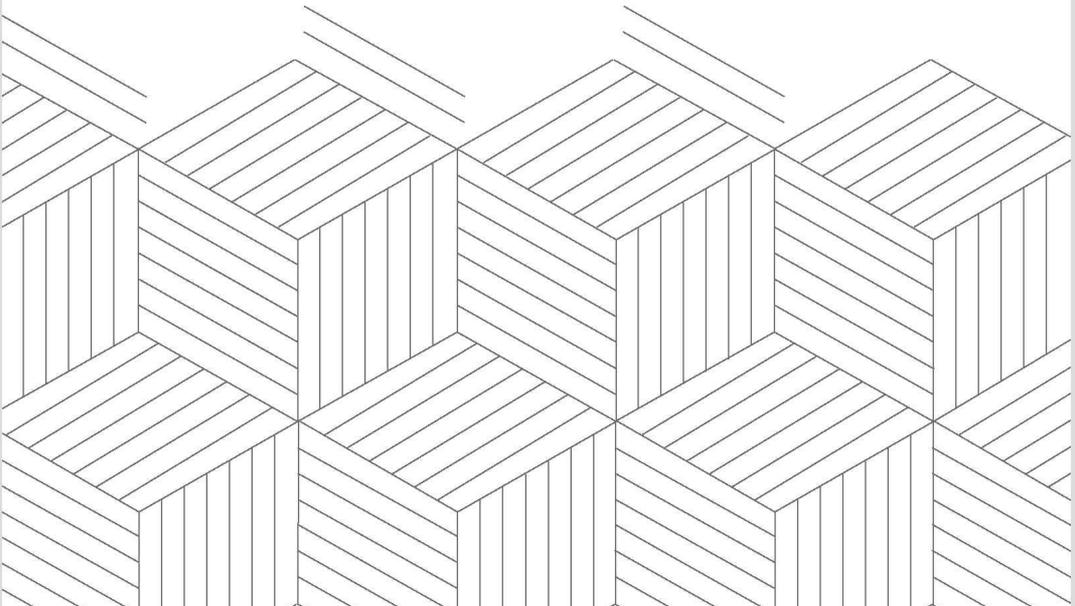
〈표 2-4〉 학교돌봄 및 마을돌봄 정책

구분	학교돌봄	마을돌봄					
		지역아동센터	다함께돌봄센터	청소년방과후 아카데미	아이돌봄 지원사업	공동육아 나눔터	작은도서관 아이돌봄사업
주관 기관	교육부	보건복지부	보건복지부	여성가족부	여성가족부	여성가족부	경기도
시행 시기	2004년	2004년	2017년	2005년	2007년	2010년	2019년
지원 근거	초·중등교육 과정총론 교육부 고시	아동복지법	아동복지법	청소년기본법	아이돌봄지원법	아이돌봄지원법	도서관법 시행령
지원 대상	초1~6	만18세미만	만12세미만	초4~중3	만12세이하	18세미만	초1~6
지원 내용	보호, 교육 및 일부 급간식 지원	보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회 연계	시간제돌봄, 프로그램 지원	전문체험활동, 학습지원, 자기개발활동, 특별지원 및 생활지원 (급식지원)	가정방문 임시보육, 놀이활동 등 (일대일서비스)	돌봄활동을 위한 장소제공, 육아정보 제공, 정보소통, 프로그램 지원, 가족품앗이 활동 지원	방과 후 독서문화 프로그램 진행
운영 형태	맞벌이가정 중심 상시돌봄	취약계층 중심 상시돌봄	맞벌이가정 중심 상시·일시돌봄	취약계층 중심 상시돌봄	맞벌이가정 중심 상시·일시돌봄	영유아 중심 상시·일시돌봄	맞벌이가정 중심 상시돌봄
지원 형태	무상 (프로그램, 간식비 등 일부 자부담)	무상 (소득별 이용료 5만원 이내 부담)	이용료 자부담	무상	무상 (추가이용료 자부담)	무상	무상

마지막으로 온종일 돌봄과 관련하여 최근 발의된 ‘온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별 법안’은 국가책임 및 범정부 차원의 대응을 위한 법적 근거 마련을 위해 발의되었으며, 이에 따라 돌봄과 관련된 수요와 욕구를 정확히 파악하여 돌봄 체계 지원이 가능할 것으로 예상된다. 또한 이러한 법과 제도를 토대로 돌봄에 대한 사회적 인식 개선에도 중요하게 작용할 것으로 판단된다.

제3장 온종일 돌봄 체계 현황

제1절 타 지방자치단체 온종일 돌봄 체계
제2절 수원시 온종일 돌봄 체계
제3절 소결



제3장 온종일 돌봄 체계 현황

제1절 타 지방자치단체 온종일 돌봄 체계

본 절에서는 ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업’(관계부처합동, 2018)에서 모범사례로 선정된 지자체 9곳 중에서 수원과 함께 수도권에 위치한 지자체 4곳(경기 시흥, 경기 오산, 서울 구로, 서울 노원)을 대상으로 온종일 돌봄 생태계 구축 현황을 살펴보고자 한다.

1. 경기도 시흥시

1) 지역 여건¹⁰⁾

경기도 시흥시는 영유아대비 초등학생의 공적 돌봄 이용 격차가 큰 곳으로 2018년 10월 기준 전국 초등학생의 공적 돌봄 이용률이 평균 11%인데 비해 시흥시는 평균에 못 미치는 수준이었다. 이러한 원인으로는 배곧·은계·목감지구 등 신도시 개발로 인한 인구 급증으로 돌봄의 공급 부족현상이 나타났으며, 기존 초등돌봄 사업들의 산발적이고 분절적인 서비스 제공으로 돌봄 사각지대가 발생한 것으로 파악된다.

이러한 문제 해결을 위해 지역 여건과 인프라 등 지역 특성을 분석하여 생활권역을 3곳으로 분리하고, 인적자원 조사를 통해 돌봄 인력풀을 확보하였다. 생활권역 중에서 노인 및 중년비율이 높은 북부권은 유희 공간 발굴 및 노인일자리 사업과 연계한 돌봄지원 공급이 대안으로 제시되었고, 중부권은 영유아 인구가 증가하고 있으나 돌봄 기관이 부족하므로 타 권역 기관과의 연계가 필요한 상황이고, 남부권은 최다인구 유입으로 인한 과밀학급 지역으로 돌봄대기 아동을 수용하는 등의 적극적인 사업 추진이 필요한 상황이다.

또한 초등돌봄 인적자원으로는 마을평생학습강사 1,300명, 꿈의학교 강사 250명 등의 인력풀이 존재하며, 돌봄 활용 공간으로 초등돌봄교실뿐만 아니라 마을 돌봄 시설로 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 등 156개소가 존재한다.

10) 관계부처합동·한국교육개발원(2019). ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집’의 내용을 참고하였다.

2) 사업 내용

시흥형 온종일 돌봄 사업은 2019년 3월 주민조직 공모사업인 ‘아이누리 돌봄나눔터’ 개소를 시작으로 2020년 4월 현재까지 12개소를 운영 중이다(시흥시 홈페이지 참고).

사업 운영은 시흥시 아동보육과 온종일돌봄팀에서 주관하며 학부모대표, 시장, 교육청장, 복지국장, 시의원, 교장, 아동학과 교수 등이 참여하는 온종일 돌봄 사업추진위원회를 구성하여 사업의 기본방향, 계획, 심의, 성과평가 과정을 추진하고 있다. 하위기관으로 권역별 동장, 교감, 돌봄 기관 운영자, 학부모 등으로 구성된 돌봄협의체를 설치하여 지역 내 돌봄 운영 및 정보 제공한다. 또한 2019년 1월 「시흥시 초등학생 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하여 사업의 제도적 기반을 마련하였다.

돌봄공간은 아파트 유휴 공간, 마을학교, 작은도서관, 복지관을 무상으로 임대하였으며, 소요예산은 국비 50%, 시비 50%로 운영된다. 운영주체는 사단법인에 위탁하거나 주민 조직이며, 이용 대상은 초등학생 전학년으로 센터별로 15~30명 수용이 가능하다. 운영시간은 학기 중에는 13:00~19:00이고, 방학 중에는 9:00~19:00이며, 상시돌봄을 제공한다. 운영 프로그램으로는 음악, 미술, 영어, 스포츠활동, 환경교육 등이며, 간식은 무료로 제공되고 급식비는 자부담이다(〈표 3-1〉 참조)(김은정 외, 2019).

〈표 3-1〉 경기도 시흥시 아이누리 돌봄나눔터 시간표(학기 중)

구분	월	화	수	목	금	상시관리자
12:30~13:00	등원 및 준비					정00(월,화) / 민00(수,목,금) 사회복지사
13:00~15:00	학습지도(알림장 검사 및 숙제지도, 기초학습지도)					
15:00~16:00	15:30~16:30 미술(색채놀이)	아동 영어	방송댄스	한자	인성	
16:00~16:30	간식					
16:30~17:30	과학/생명과학	국악놀이	미술(종이접기)	그림책 속 보드게임	방송댄스	
17:30~19:00	자유시간(독서지도, 놀이활동) 및 귀가지도					

자료: 관계부처합동·한국교육개발원(2019). 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집

앞으로 돌봄의 양적 확대와 더불어 돌봄 기관에 모니터링 및 컨설팅을 제공하고 돌봄인력 양성교육을 실시하여 서비스의 질적 향상을 제고하고, 온종일 돌봄 증장기계획을 수립할 예정이다(김은정 외, 2019).

2. 경기도 오산시¹¹⁾

1) 지역 여건

경기도 오산시는 전국 기초자치단체 중 세 번째로 평균연령(37.1세)이 낮은 곳으로 젊은 층의 주거비용이 높아 돌봄에 대한 수요가 높다. 그러나 주변의 수원, 화성 등 상대적으로 규모가 크고 발전된 도시와 동탄 등 신도시로 젊은 층이 유출되는 현상에 직면하고 있으며, 시흥시와 마찬가지로 초등학교의 약 10%만이 공적돌봄 서비스를 이용하고 있어 부모의 경력 단절 및 사교육 의존도가 높은 실정이었다.

젊은 인구의 정주성을 높이고 초등돌봄서비스 이용률을 높이기 위해 2018년에 전국 최초로 초등돌봄 실태 및 수요 전수조사를 실시하였다. 전수조사를 통해 돌봄형태, 수요, 프로그램, 선호장소, 인력, 돌봄방식 등을 분석하여 오산시민에 맞는 온종일 돌봄인 ‘함께자람’ 사업 계획을 수립하게 되었다.

2) 사업 내용

오산시 함께자람센터는 2018년 11월에 첫 개소하였으며, 2020년 4월 현재까지 4개소가 운영 중이다. ‘함께자람’이란 안전한 돌봄을 통해 밝고 건강한 ‘아이자람’, 일과 가정의 양립을 통한 ‘부모자람’, 마을모두 협력하여 돌봄을 지원하는 ‘마을자람’을 포함하여 모든 주체가 ‘함께자람’을 의미한다.

사업 운영은 오산시 아동청소년과 온종일돌봄팀에서 주관하며, 지역의 인적·물적 자원을 활용하고 지역사회와 협력하기 위해 돌봄공동체를 형성하였다. 돌봄공동체는 지역돌봄협의체, 실무지원팀, 권역별돌봄실무협의체로 나뉘어져 있으며, 참여주체로는 오산시, 교육지원청, 시의회, 경찰서, 교육재단, 초등학교, 학부모연합회, 어린이의회, 경기가족여성연구원, 함께자람센터, 지역아동센터, 오산시사회적경제지원센터, 오산시체육회 등이다. 또한 2018년 11월, 「오산시 초등학교 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하여 사업의 제도적 기반을 마련하였다(김은정 외, 2019).

돌봄 공간으로는 아동의 접근성과 안전성이 높은 아파트 주민공동시설을 활용하고, 초등학교 전학년 대상으로 28~45명까지 수용 가능한 공간으로 마련하였다. 소요재정은 국비로 운영되며, 시가 직영한다. 운영시간으로는 학기 중에는 13:00~19:00이고 방학 중에는 9:00~19:00이며, 7:30~9:00에 틈새돌봄을 제공한다. 프로그램으로는 교육프로그램(전통공예, 중

11) 관계부처합동·한국교육개발원(2019). ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집’의 내용을 참고하였다.

국어, 인성교육, 수학놀이 등)과 체육프로그램이 제공되고, 사회적 경제 기업을 선발하여 질 높은 급·간식이 유상으로 제공되며 식생활 교육도 함께 제공된다(〈표 3-2〉 참조)(관계부처합동 외, 2019).

〈표 3-2〉 경기도 오산시 마을자원을 활용한 돌봄서비스 제공 현황

기관명	내용	비고
아파트입주자대표회의	마을 내 초등학생 돌봄공간 제공(최소 66㎡이상) (무성사용기간은 최소 10년으로 하되 상호 협의 하에 변경 가능)	시설공유
동 행복주민센터	프로그램 운영에 필요한 공간 협조[예: 체력증진실(탁구수업)]	
(재)오산교육재단	학부모 강사 연계 초등돌봄 교육프로그램 제공 (전통공예, 중국어, 인성교육, 수학놀이 등)	프로그램 지원
오산체육회	체육회 강사 지원으로 초등돌봄 체육프로그램 제공	
오산시 중앙도관	마을 내 초등돌봄시설 순회문고 운영 (6개월 단위 최대 500권 대여, 대여기간 연장 가능)	도서 지원
오산 사회적경제 협의회	마을 내 초등돌봄 이용아동의 건강한 급·간식 지원	급·간식
아파트 관리사무소 및 동대표회의	아파트 관리사무소: 작은도서관 및 돌봄센터 등 프로그램 공유 협업 동대표회의: 아파트 내 돌봄센터 이용아동 간식 후원(일부)	마을 지원

자료: 관계부처합동·한국교육개발원(2019). 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집

향후에는 아동 감소 등의 어려움을 겪는 어린이집의 신청을 받아 함께자람센터로 전환할 예정이며, 공제회 보험 가입을 통해 아동을 위한 안전한 외부프로그램을 연계 및 운영하고, 서울시 정보통신부서와 협업을 통해 사물인터넷(IoT) 기반 등·하원 알림 시스템 도입을 추진하고 있다(김은정 외, 2019).

3. 서울특별시 구로구

1) 지역 여건¹²⁾

서울특별시 구로구는 IT산업이 발달한 구로디지털단지가 있어 젊은 층의 유입이 지속적으로 이루어지고 있으며, 지역적 특성으로는 서민 주거지역이 밀집되어 있으며, 더불어 다문화 학생 비율이 다른 자치구에 비해 높다. 그러나 공급기관이 부족한하여 초등돌봄 수용율은 11.7%에 불과하다.

또한 도시형 지자체로서 초등학교 내 공간 제약으로 돌봄교실 확충이 어렵고 센터 개소의 공간 확보가 어려운 상황에서 방안을 모색하던 중, 기존의 마을돌봄 공간 중에서 동네마다 분포되어 있고 부모와 아이들 모두 안정적인 돌봄 서비스를 제공받을 수 있는 작은도서관을 활용하게 되었다.

12) 관계부처합동·한국교육개발원(2019). ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집’의 내용을 참고하였다.

2) 사업 내용

2018년 11월 작은도서관 내에 온종일 돌봄센터 시범 운영을 시작하여 2019년 신학기부터 23개소로 확대하였으며, 3월 한 달 만에 총 300여명의 아이들이 온종일 이용하게 되었다. 2020년 4월 현재 27개소가 운영 중이다.

사업 운영은 구로구 어르신청소년과 온종일돌봄팀에서 주관하며, 돌봄협의체를 구성하여 지역 내 자원 발굴 및 지역사회와 협력하고 관련 부서 간 실무협의를 진행한다. 관련 주체로는 구로구청, 서울특별시 남부교육지원청, 지역아동센터 협의회, 아동청소년 기관, 학부모, 학계 전문가 등이다. 또한 2019년 3월 「서울특별시 구로구 온종일돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하여 사업의 제도적 기반을 마련하였다(김은정 외, 2019).

돌봄 공간으로는 마을도서관, 교회, 마을기업 등을 활용하며, 초등학교 전학년을 대상으로 하며 시설별로 20명 정도 수용가능하다. 소요재정은 국비로 운영되며, 사업비 공모로 운영된다. 학기 중에는 13:00~19:00, 방학 중에는 10:00~16:00 동안 운영되며, 운영 프로그램으로는 미술, 과학실험, 체육 및 야외활동으로 이루어진다. 또한 돌봄교사의 역량강화와 아동학대 및 아동안전사고 예방교육을 7회기에 걸쳐 실시하고 있다. 이용료는 무료이고, 급식 및 간식은 자부담이다. 향후 온종일 돌봄센터를 50개소까지 확장할 예정이며, 아파트 단지 내 작은도서관 등 돌봄 수요가 있는 공간도 활용할 계획이다(김은정 외, 2019).

4. 서울특별시 노원구

1) 지역 여건¹³⁾

서울특별시 노원구는 서울시 25개 자치구 중 유소년 인구수 비율이 3위로 아동인구의 비율이 높은 곳이다. 도시의 90% 이상이 주거지역으로 아파트 밀집지역 중심으로 생활권이 이루어져 있다. 출퇴근시 이동 소요시간이 큰 주민이 많아 틈새돌봄에 대한 수요가 높으며, 중위소득 맞벌이가정의 비율이 높아 소득에 무관하게 보편적이고 탄력적인 돌봄 서비스가 필요한 실정이다. 또한 기존의 마을돌봄시설 중 다수를 차지하는 지역아동센터의 경우 외각에 자리하고 있어, 중심지역의 맞벌이 가정의 초등돌봄에 필요한 별도기관 설치가 필요하다.

이러한 필요를 위해 맞벌이 가정 부모의 퇴근 시간을 고려하여 기존 돌봄이 끝나는 17시 이후 시간에 구립지역아동센터가 위치해 있는 공공 복합시설, 작은도서관, 마을 커뮤니티실, 경로당, 아파트 등의 빈공간을 활용하여 틈새돌봄을 제공하게 되었다.

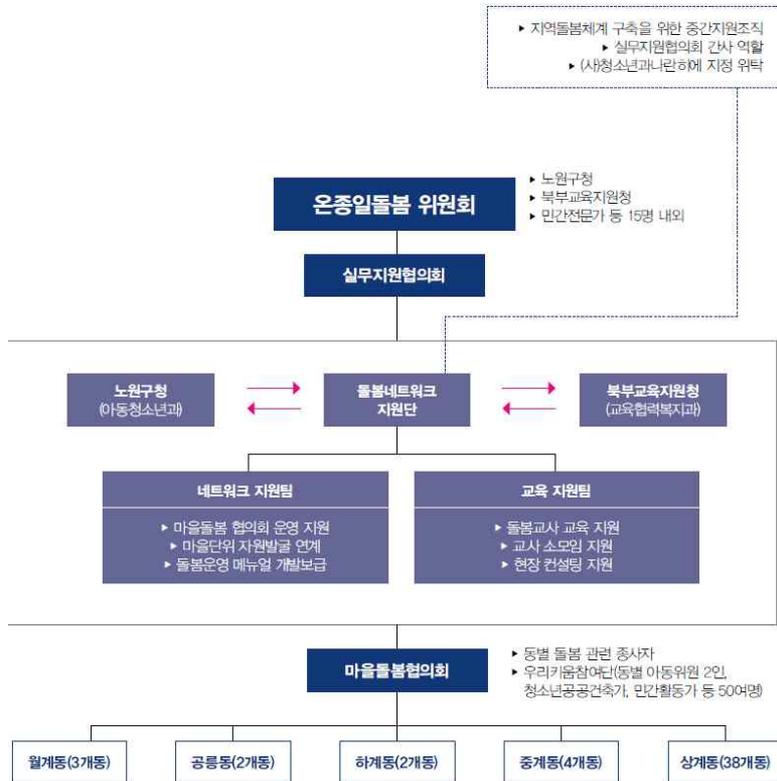
13) 관계부처합동·한국교육개발원(2019). ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집’의 내용을 참고하였다.

2) 사업 내용

2018년 총 6개의 온종일 돌봄센터인 ‘아이 휴(休)센터’가 조성되었으며, 이후에도 1,500세대 이상 아파트 단지를 우선으로 돌봄센터를 설치하였으며, 2020년 4월 현재 15개 센터가 운영 중이다.

사업 운영은 노원구 아동청소년과 아동친화정책팀에서 주관하는데, 중간 조직으로서 현장에서 직접 아동을 접해온 ‘(사)청소년과나란히’를 중심으로 돌봄네트워크지원단을 신설하여 노원구의 학교돌봄 및 마을돌봄 시설장 및 종사자들의 콘드롤타워 역할을 수행하게 되었다. 또한 2019년 11월 현재 9개의 마을돌봄협의회를 구성(초등돌봄교실 22개, 지역아동센터 9개, 아이휴센터13개, 그룹홈 1개, 복지관방과후교실 1개)하여 돌봄 기관 간 운영상황을 공유하고 연계된 아동 관련 돌봄 상황을 논의하는 등 지역 간 돌봄소식을 나누고 있다(〈그림 3-1〉 참조). 이외에도 2019년 10월 「서울특별시 노원구 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하여 사업의 제도적 기반을 마련하였다(김은정 외, 2019).

〈그림 3-1〉 서울특별시 노원구 온종일 돌봄협의회 구성



자료: 관계부처합동·한국교육개발원(2019). 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집

돌봄 공간으로는 아파트를 유상으로 활용하며, 초등학교 저학년을 우선 대상으로 하고, 시설별로 20~40명 수용이 가능하다. 소요재정은 국비, 시비, 구비로 운영되며, 구청이 직영한다. 학기 중에는 13:00~20:00, 방학 중에는 9:00~20:00 동안 운영되며, 등교 전 이른아침 돌봄이 7:00~9:00에 제공된다. 돌봄 이외 특화교육 없이 독서 및 예체능 활동이 이루어지는데, 노원구의 경우 특이 사항으로 부모대신 병원동행 서비스를 제공하고 있다. 본 서비스는 환아돌봄 선생님이 부모대신에 아이가 있는 곳으로 찾아가 병원진료에 동행하고, 부모가 지정한 곳으로 아동의 귀가를 도와주는 서비스로 맞벌이 부모의 일·가정 양립에 도움을 주고 있다. 돌봄센터 이용료는 간식비를 포함하여 3만원이며, 저녁 및 방학 중 식비는 별도부담이다.

앞으로 2022년까지 40개소 설치를 목표로 하고 있으며, 병원동행과 같은 특성화된 돌봄을 활성화하여 틈새 돌봄을 확장할 계획을 가지고 있다(김은정 외, 2019).

제2절 수원시 온종일 돌봄 체계

1. 온종일 돌봄 환경

1) 행정구역 현황

수원시는 경기도 중남부에 위치하며 북쪽으로는 의왕시, 동쪽으로는 용인시, 남쪽 및 서남쪽으로는 화성시, 서쪽으로는 안산시와 지리적으로 인접해 있다. 수원시 면적은 121.09km²이며 권선구가 47.17km²로 가장 넓고 팔달구가 12.86km²으로 가장 규모가 작다(〈그림 3-2〉 참조).

행정구역 변천으로는 1949년 시로 승격되어 27개 법정동이 설치되었으며, 1988년에 일반구인 장안구와 권선구가 생기면서 법정동이 분리됨을 시작으로 1993년에는 팔달구가 추가적으로 설치되었고, 이어서 2003년에 영통구가 신설되어 현재까지 4개 일반구와 56개 법정동으로 이루어져 있다(〈표 3-3〉 참조).

〈그림 3-2〉 수원시 구별 면적



〈표 3-3〉 수원시 행정구역

구분	법정동
장안구	파장동, 정자동, 이목동, 울전동, 천천동, 영화동, 송죽동, 조원동, 연무동, 상광교동, 하광교동
권선구	세류동, 평동, 고색동, 오목천동, 평리동, 서문동, 구운동, 탑동, 금곡동, 호매실동, 곡반정동, 권선동, 장지동, 대항교동, 입북동, 당수동
팔달구	팔달로1가, 팔달로2가, 팔달로3가, 남창동, 영동, 중동, 구천동, 남수동, 매향동, 북수동, 신평동, 장안동, 교동, 매교동, 매산로1가, 매산로2가, 매산로3가, 고등동, 화서동, 지동, 우만동, 인계동
영통구	매탄동, 원천동, 이의동, 하동, 영통동, 신동, 망포동

2) 인구 현황

2020년 5월 말 현재 수원시 총인구는 1,231,530명이고 세대수는 502,146가구이다. 구별 인구수는 장안구 283,588명(115,150가구), 권선구 381,222명(153,597가구), 팔달구 189,760명(85,059가구), 영통구 376,960명(148,340가구)으로 권선구, 영통구, 장안구, 팔달구 순으로 인구가 거주하는 것으로 조사되었다.

반면 면적 대비 인구밀도는 팔달구가 14,756명/km²으로 가장 높으나 권선구는 8,082명/km²으로 가장 낮는데, 그 이유는 권선구의 건물 증축 등 개발 가능한 대지가 상대적으로 넓기 때문인 것으로 판단된다(〈표 3-4〉 참조).

〈표 3-4〉 수원시 인구밀도

(단위 : 명, 가구, km²)

구분	인구	세대	총 면적	대지	인구밀도(명/km ²)
수원시	1,231,530	502,146	121.09	32.78	10,170
장안구	283,588	115,150	33.34	7.06	8,506
권선구	381,222	153,597	47.17	10.78	8,082
팔달구	189,760	85,059	12.86	6.56	14,756
영통구	376,960	148,340	27.72	8.38	13,599

자료: 수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>)

주: 2020.05.31. 기준

위에서 살펴본 인구수 및 대지 면적에 따라 주택 현황도 구별로 차이가 나타나는데, 상대적으로 인구수와 대지가 넓은 권선구와 영통구에 각각 145,685호, 127,352호로 많이 분포되어 있다. 주택 특성 중에서는 아파트가 과반수를 차지하는데 특히 최근에 개발된 영통구에 99,234호가 분포되어 있는 것을 알 수 있다(〈표 3-5〉 참조).

〈표 3-5〉 수원시 주택 현황

(단위 : 호)

구분	주택 총계 (H=D+E+F+G)	단독 소계 (D=A+C)	단독일반 (A)	다가구주택		다세대주택 (E)	연립주택 (F)	아파트 (G)
				동수 (B)	호수 (C)			
수원시	459,506	123,863	15,859	18,585	180,004	56,135	9,057	270,451
장안구	110,626	33,717	4,062	5,590	29,655	19,277	1,915	55,717
권선구	145,685	37,986	4,965	6,075	33,021	20,940	2,268	84,491
팔달구	75,843	28,952	4,869	4,706	24,083	13,609	2,273	31,009
영통구	127,352	23,208	1,963	2,214	21,245	2,309	2,601	99,234

자료: 수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>)

주: 2020.05.31. 기준

수원시의 연령별 인구 분포는 중년(41~64세)과 청년(19~40세)이 각각 37.9%와 34%로 대다수이며 구별로도 비슷한 분포를 나타내고 있다. 그 외에 돌봄 및 의무교육이 필요한 영유아, 초등학생, 중고등학생의 분포 현황을 살펴보면 영통구가 타 구에 비해 분포가 높는데, 이는 상대적으로 신도시인 영통구에 교육환경이 잘 갖추어져 있기 때문으로 해석된다(〈표 3-6〉 참조).

〈표 3-6〉 수원시 연령별 인구 현황(외국인 제외)

(단위 : 명, %)

구분	전체		0~5세 (영유아)		6~12세 (초등학생)		13~18세 (중고등학생)		19~40세 (청년)		41~64세 (중년)		65세 이상 (노인)	
	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비
수원시	1,191,542	100.0	54,930	4.6	80,532	6.8	70,683	5.9	405,657	34.0	451,234	37.9	128,506	10.8
장안구	275,875	100.0	9,726	3.5	17,431	6.3	17,435	6.3	85,912	31.1	109,616	39.7	35,755	13.0
권선구	370,648	100.0	18,940	5.1	24,746	6.7	19,719	5.3	125,736	33.9	141,236	38.1	40,271	10.9
팔달구	175,468	100.0	5,430	3.1	8,233	4.7	8,574	4.9	58,316	33.2	68,612	39.1	26,303	15.0
영통구	369,551	100.0	20,834	5.6	30,122	8.2	24,955	6.8	135,693	36.7	131,770	35.7	26,177	7.1

자료: 수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>)

주: 2020.06.30. 기준

수원시 전체 가구 중에서 초등학생이 가구원으로 포함된 가구를 대상으로 특성을 파악한 결과 총 6,852가구로 확인되었으며, 그 중 맞벌이 가구가 5,517가구로 80% 이상을 차지한다. 이 외에 교육 등의 복지혜택이 필요한 것으로 추정할 수 있는 가구로는 한부모가구가 394가구, 조손가구 62가구, 다문화가구 155가구로 나타났다.

구별로 살펴보면 영통구에 2,546가구로 가장 많은 가구가 분포하고 있으며, 맞벌이가구 수도 가장 많다. 권선구는 영통구 다음으로 가구수가 많으나, 한부모가구, 조손가구, 다문화가구 등 복지혜택이 필요한 것으로 보이는 가구수가 가장 많은 것으로 나타났다(〈표 3-7〉 참조).

〈표 3-7〉 수원시 가구 특성(초등학생 가구원 포함)

(단위 : 가구)

구분	전체가구	맞벌이가구	한부모가구	조손가구	다문화가구	해당없음	알수없음
수원시	6,852	5,517	394	62	155	662	62
장안구	1,429	1,169	86	12	23	131	8
권선구	2,031	1,553	140	22	62	233	21
팔달구	846	639	73	12	41	67	14
영통구	2,546	2,156	95	16	29	231	19

자료: 수원시 내부자료

주: 2020.01.22. 기준

3) 사회경제적 현황

수원시 산업별 사업체 수를 살펴보면 2018년 말 현재 사업체 수는 73,441개소이고, 종사자 수는 449,540명이다. 이 중 3차 산업 사업체가 67,044개소로 전체 사업체의 91.3%를 차지하고 있으며, 종사자 수도 374,785명으로 전체의 83.4%를 차지하고 있어 3차 산업이 가장 활발한 것을 알 수 있다.

세부 산업별로 보면 사업체 수는 도매 및 소매업(23.4%), 숙박 및 음식점업(18.9%), 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업(11.4%), 운수 및 창고업(10.5%) 순으로 높은 비중을 차지하고 있다. 종사자 수는 도매 및 소매업(13%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(12.4%), 숙박 및 음식점업(11.2%), 제조업(10.7%) 순으로 높은데, 특히 2차 산업인 제조업 종사자가 많은 이유는 영통구에 위치한 삼성전자와 같은 대규모의 제조업체가 수원에 자리하고 있기 때문인 것으로 볼 수 있다(〈표 3-8〉 참조).

〈표 3-8〉 수원시 사업체 및 종사자 현황

(단위 : 개소, 명, %)

구분	수원시		장안구		권선구		팔달구		영통구		
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	
계	73,441	449,540	14,749	76,646	21,684	107,330	19,108	105,065	17,900	160,499	
1차 산업	농업, 임업 및 어업	6 (0.008)	252 (0.056)	4 (0.027)	197 (0.26)	0 (0)	0 (0)	1 (0.005)	51 (0.049)	1 (0.0056)	4 (0.0025)
	소 계	6,391 (8.7)	74,503 (16.6)	1,023 (6.9)	9,294 (12.1)	2,505 (11.6)	24,604 (22.9)	1,422 (7.44)	9,820 (9.3)	1,441 (8.1)	30,785 (19.2)
2차 산업	광업	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	제조업	3,892	47,932	479	3,052	1,598	16,874	769	2,210	1,046	25,796
	전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	10	685	1	2	3	87	1	246	5	350
	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	80	1,021	8	174	42	636	19	71	11	140
	건설업	2,409	24,865	535	6,066	862	7,007	633	7,293	379	4,499
소 계	67,044 (91.3)	374,785 (83.4)	13,722 (93.0)	67,155 (87.6)	19,179 (88.4)	82,726 (77.0)	17,685 (92.6)	95,194 (90.6)	16,458 (91.9)	129,710 (80.8)	
3차 산업	도매 및 소매업	17,186	58,530	2,939	9,721	5,102	18,830	5,509	15,866	3,636	14,113
	운수 및 창고업	7,715	18,589	1,729	4,178	3,423	8,568	1,214	2,509	1,349	3,334
	숙박 및 음식점업	13,864	50,138	3,055	9,399	3,322	11,174	4,004	14,680	3,483	14,885
	정보통신업	619	6,155	84	1,024	97	1,006	168	1,280	270	2,845
	금융 및 보험업	842	14,888	98	1,378	182	2,035	448	10,188	114	1,287
	부동산업	3,669	12,036	707	1,808	909	2,981	870	3,449	1,183	3,798
	전문, 과학 및 기술 서비스업	2,521	55,753	325	3,322	430	3,335	605	3,480	1,161	45,616
	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	1,522	32,710	266	6,498	384	7,736	616	11,442	256	7,034
	공공행정, 국방 및 사회보장 행정	139	16,857	29	4,584	35	2,057	40	6,819	35	3,397
	교육 서비스업	4,531	38,976	1,062	10,252	1,124	7,729	778	6,689	1,567	14,306
	보건업 및 사회복지 서비스업	3,296	41,454	735	8,453	890	9,988	746	10,834	925	12,179
	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	2,745	8,985	678	2,372	769	1,922	642	2,475	656	2,216
	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	8,395	19,714	2,015	4,166	2,512	5,365	2,045	5,483	1,823	4,700

자료: 수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>)

주: 2018.12.31. 기준

수원시의 아동 및 청소년을 포함한 다양한 계층이 이용할 수 있는 도서관, 공원 및 문화시설 현황은 다음과 같다(〈표 3-9〉 참조).

수원시 내 도서관은 총 22개가 있으며, 이 중 어린이 도서관은 3개, 공공도서관은 17개, 독립도서관은 2개이다. 구별로 살펴보면 장안구에 5개, 권선구에 6개, 팔달구에 4개, 영통구에 7개로 고루 분포되어 있다. 공원은 310개이고, 그 중 어린이공원이 207개소로 가장 많다. 구별로 살펴보면 권선구에 120개소로 거의 절반이 위치해 있다.

수원시의 문화시설 중 영화관은 9개, 미술관이 3개소, 박물관이 5개소, 체험교육관이 9개 있다. 구별로 보면 팔달구에 가장 많이 위치해 있는데, 그 이유는 수원시의 주요 관광명소인 수원화성과 최대 변화가인 수원역이 자리하고 있어 문화시설 또한 발달한 것으로 판단된다.

그 외에 주요 시설인 의료 및 유통시설 현황을 살펴보면 의료시설로는 종합병원 5개소, 병원 62개소, 의원 910개소 등이 있고, 상점은 백화점 2개소, 대형마트 13개소, 쇼핑센터 7개소, 시장 22개소 등이 위치해 있다.

〈표 3-9〉 수원시 도서관, 공원 및 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구분	수원시	장안구	권선구	팔달구	영통구	
도서관	소계	22	5	6	4	7
	어린이도서관	3	1	1	0	1
	공공도서관	17	3	4	4	6
	경기도립중앙도서관	2	1	1	0	0
공원	소계	310	58	120	44	88
	어린이공원	207	43	74	34	56
	근린공원	99	15	42	10	32
	체육공원	4	0	4	0	0
문화시설	소계	26	3	4	12	7
	영화관	9	1	2	3	3
	미술관	3	2	0	1	0
	박물관	5	0	0	2	3
	체험교육관	9	0	2	6	1
의료시설	소계	1,787	336	532	456	463
	종합병원	5	1	1	2	1
	병원	62	14	14	19	15
	의원	910	148	336	221	205
	치과의원	447	97	101	103	146
	한방병원	353	74	80	106	93
	부속의원	10	2	0	5	3
상점	소계	44	9	8	17	10
	백화점	2	0	0	1	1
	대형마트	13	2	4	1	6
	쇼핑센터	7	2	2	1	2
	시장	22	5	2	14	1

자료: 도서관, 공원, 영화관, 의료시설, 상점-수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>); 미술관, 박물관, 체험교육관-수원관광(<http://www.suwon.go.kr/web/visitsuwon/tour01/tour01-01/pages.do>)

주: 공원, 미술관, 박물관, 체험교육관, 상점-2020.06.30. 기준; 영화관, 의료시설-2020.05.31. 기준; 도서관-2019.12.31. 기준

4) 학교시설 및 학생 현황

수원시의 영유아, 아동, 청소년 및 성인 등 전 연령별로 제공되는 교육시설 현황은 다음과 같다.

영유아를 대상으로 하는 어린이집 현황을 살펴보면 총 1,016개소가 운영 중이며, 이 중 수원시에서 직접 관리 운영하는 정부지원어린이집은 94개소이고, 민간어린이집은 922개소로 민간에서 운영하는 어린이집 수가 월등히 많다. 구별로 살펴보면 영유아 인구가 많은 영통구와 권선구는 어린이집 또한 타 구에 비해서 많이 운영되는 것으로 나타났다(〈표 3-10〉 참조).

〈표 3-10〉 수원시 어린이집 현황

(단위 : 개소)

구분	계	정부지원어린이집					민간어린이집			
		소계	국공립	사회복지 법인	법인·단체 등	직장	소계	민간개인	가정	부모협동
수원시	1,016	94	57	4	7	26	922	321	597	4
장안구	193	13	6	2	1	4	180	79	100	1
권선구	351	34	28	0	3	3	317	111	203	3
팔달구	122	17	8	2	1	6	105	47	58	0
영통구	350	30	15	0	2	13	320	84	236	0

자료: 수원시 내부자료

주: 2020.03.31. 기준

미취학아동 및 초등연령 아동을 대상으로 하는 유치원 및 초등학교 현황을 살펴보면 유치원은 197개소, 초등학교는 97개교가 설치 운영되고 있다. 의무교육 대상인 초등학교의 국공립 비율은 97.9%인데 반해, 유치원은 46.2%로 나타나 의무교육이 아닌 유치원 교육에서 사립 의존도가 더 높은 것으로 나타났다. 학생 수는 초등학생이 68,095명, 유치원생이 20,801명으로 초등학생 수가 월등히 많고, 학급당 학생 수 또한 초등학교가 26명, 유치원은 20.1명으로 나타나 낮은 연령일수록 학생 수가 감소한 것으로 볼 수 있으며, 이를 통해서 아동 인구가 점점 감소했음을 유추할 수 있다(〈표 3-11〉 참조).

〈표 3-11〉 수원시 유치원, 초등학교 및 아동 현황

(단위 : 개소, 개교, 명)

구분	학교 수			학급 수	학생 수	학급당 학생 수	학교당 학생 수
	국공립	사립	계				
유치원	91(46.2%)	106(53.8%)	197	1,034	20,801	20.1	105.6
(장안구)	20	29	49	276	5,496	19.9	112.2
(권선구)	33	33	66	325	6,385	19.6	96.7
(팔달구)	13	12	25	88	1,626	18.5	65.0
(영통구)	25	32	57	345	7,294	21.1	128.0
초등학교	95(97.9%)	2(2.1%)	97	2,617	68,095	26.0	702.0
(장안구)	22	-	22	611	15,943	26.1	724.7
(권선구)	33	-	33	803	20,152	25.1	610.7
(팔달구)	15	-	15	330	8,169	24.8	544.6
(영통구)	25	2	27	873	23,831	27.3	882.6

자료: 한국교육개발원 국가교육통계센터 교육통계 데이터베이스(2019년)

또한 수원시는 2011년부터 교육복지우선지원사업¹⁴⁾을 시작하였으며, 2019년 12월말 현재 3개의 초등학교가 집중지원 사업학교로 지정되어 있는데, 3개교의 학생 310명이 교육복지 우선지원 대상학생으로 참여하고 있다.

5) 아동 대상 복지시설 현황

수원시 아동보호 및 교육시설은 이용 형태에 따라 크게 복지생활시설과 복지이용시설로 나뉜다. 복지생활시설은 아동이 수용시설에 입소하여 장기간에 걸쳐 일상생활을 영위하는 곳으로 아동양육시설, 공동생활가정, 쉼터가 있다. 아동양육시설은 주로 초등학교 이하의 아동을 대상으로 집단적으로 양육하는 시설로 현재 수원시에는 각 자치구별로 1개소씩 운영되고 있으므로 총 4개소의 아동양육 시설이 존재한다. 공동생활가정은 시설의 성격에 따라 소년원 퇴원생 대상 시설과 여성 청소년 대상 시설 또는 6세~16세 연령제한 시설 등으로 대상을 다르게 설정하여 운영하고 있다. 현재 수원시에는 총 9개소가 운영 중인 것으로 파악되고, 이 중에서 2개소는 학대피해아동 쉼터로 비공개 운영되고 있다.

복지이용시설은 아동이 통원하며 선택적 또는 주체적으로 프로그램을 이용하는 곳으로 상담시설, 문화시설, 돌봄시설 등으로 구분된다. 아동 대상 대부분의 상담시설과 문화시설은 수원시 출자기관인 수원시청소년재단에서 운영 중인데, 청소년상담실, 청소년문화센터, 문화의 집, 청소년희망등대 등이 있다.

돌봄시설 중 지역아동센터의 이용 대상은 주로 저소득 또는 차상위계층의 자녀들을 위한 시설이고, 자녀의 방과후 보호를 목적으로 현재 수원시에는 63개소가 설치되어 운영되고 있다. 소득 수준에 따라 지역별로 분포 되어 있으며, 특이사항으로는 저소득 또는 차상위계층이 아닌 중상층 이상의 일반 가정 자녀라도 일정한 간식 및 급식비와 교재비를 부과하면 이용 가능한 것으로 파악되었다.

초등돌봄교실은 초등학교를 대상으로 돌봄을 지원하는 것으로 방과 후 및 방학 중 돌봄 사각 지대를 최소화하기 위해 만들어졌으며 230개소가 자치구 전반에서 설치·운영되고 있다. 또한 2019년 8월 29일 다함께돌봄센터 1호점, 2020년 3월 20일에 2호점과 3호점을 개설하여 부모 소득 수준에 무관하게 돌봄이 필요한 초등학교생에게 맞춤형 서비스를 제공하고 있다.

그 외에도 다문화 청소년 종합지원 시설로 수원시글로벌청소년드림센터, 취약계층아동 통

14) 교육복지우선지원사업은 아동 및 청소년 중에서 교육취약집단에게 교육복지문화지원 프로그램 등을 제공하여 모든 학생의 건강한 교육적 성장과 학교생활 적응을 도모하고, 모든 학생의 교육기회균등 실현을 목적으로 하는 교육부 주관의 교육복지 사업이다. 교육복지 우선지원 대상학생 선정기준은 1차(법정수급자가정, 법정한부모(중위 52%이하), 법정차상위(중위 50%이하) 및 중위소득 60% 이하 대상자)와 2차(기초학력미달, 다문화가정, 북한이탈주민가정, 난민 인정자녀, 부적응학생 중에서 담임추천자)로 구분된다(수원시 내부자료).

합지원을 위해 수원시드림스타트센터, 건강관리를 위해 수원시아동청소년정신건강복지센터와 수원시환경성질환아토피센터를 운영하고 있다(〈표 3-12〉 참조).

〈표 3-12〉 수원시 학교 외 아동보호 및 교육시설 현황

(단위 : 개소)

형태	시설종류	대상	개소	비고
복지생활 시설	아동양육시설	초, 중, 고	4	장안구2, 팔달구1, 영통구1
	공동생활가정	초, 중, 고	9	장안구3, 권선구4, 팔달구2, 비공개(학대피해아동쉼터)2
	쉼터	초, 중, 고	2	남자쉼터1, 여자쉼터1
복지이용 시설	상담센터	초, 중, 고	11	(팔달, 장안, 영통, 권선, 광교, 칠보)청소년상담실, 자유공간 1호~5호
	지역아동센터	초등	63	장안구16, 권선구28, 팔달구13, 영통구6
	문화센터 및 문화의집	초, 중, 고	5	수원청소년문화센터, (장안, 영통, 칠보, 천천)문화의집
	수련관	초, 중, 고	2	(광교, 권선)청소년수련관
	진로상담기관	초, 중, 고	1	청소년희망당대
	다문화 가정 청소년 지원시설	초, 중, 고	1	수원시글로벌청소년드림센터
	공부방	초, 중, 고	10	장안구7, 권선구1, 팔달구1, 영통구1
	취약계층아동 통합지원	초등	3	수원시드림스타트(연화, 세류, 우만)센터
	평생학습관	초, 중, 고	1	-
	초등돌봄교실	초등	230	장안구47, 권선구85, 팔달구36, 영통구62
	다함께돌봄센터	초등	3	1호점(권선), 2호점(영동), 3호점(영동)
	외국어마을	초, 중, 고	1	-
	성교육시설	초, 중, 고	1	수원시청소년성문화센터
	건강관리시설	초, 중, 고	2	수원시아동·청소년정신건강복지센터, 수원시환경성질환아토피센터

자료: 아동양육시설(경기도청 홈페이지, <https://www.gg.go.kr/archives/2277560>, 2019.12.31. 기준); 공동생활가정(경기데이터드림 홈페이지, <https://data.gg.go.kr/portal/data/service>, 2019.06.30. 기준); 쉼터, 상담센터, 문화센터 및 문화의집, 수련관, 진로상담기관, 다문화 가정 청소년 지원시설(수원시청소년재단 홈페이지, <http://www.syf.or.kr/web/index.do>, 2020.03.23. 기준); 지역아동센터시설(수원통계 홈페이지, <https://stat.suwon.go.kr/>, 2020.06.30. 기준); 공부방(공공데이터포털, <https://www.data.go.kr/>, 2019.04.16. 기준); 초등돌봄교실(수원시 내부자료, 2020.03.01. 기준); 다함께돌봄센터(수원시 내부자료, 2020.02.29. 기준); 취약계층아동 통합지원, 평생학습관, 외국어마을, 성교육시설, 건강관리시설(수원시청 홈페이지, <https://www.suwon.go.kr>, 2020.03.23. 기준)

2. 온종일 돌봄 운영 체계

1) 온종일 돌봄 관련 조례

수원시는 2019년 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하여 수원시 초등학생의 방과 후 돌봄 사각지대를 해소하고 돌봄 지원에 필요한 제도적 기반을 마련하였다. 본 조례에는 돌봄 시설 및 서비스, 지역연계 사업 등에 대한 예산 지원과 다함께돌봄센터 설치 및 운영, 지역돌봄협의체 구성 등에 대한 내용을 담고 있다.

〈수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례〉 주요 내용

제1조(목적) 이 조례는 「아동복지법」에 따라 수원시 초등학교생의 방과 후 돌봄 사각지대를 해소하고 적절한 돌봄 지원을 위하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제4조(다함께 돌봄 지원) 시장은 돌봄 아동의 안전과 보호를 위하여 다음 각 호의 사업에 대하여 필요한 예산 등을 지원할 수 있다.

1. 돌봄 시설 확충 및 지원 사업
2. 돌봄 서비스 및 프로그램 확대 사업
3. 돌봄 민·관 협력과 지역연계 사업
4. 그 밖에 시장이 필요하다고 인정하는 사업

제6조(다함께돌봄센터의 설치·운영) ① 시장은 돌봄 서비스를 지원하기 위하여 수원시 다함께돌봄센터(이하 “센터”라 한다)를 설치·운영할 수 있다.

② 제1항에 따른 센터는 지역사회 돌봄 관련 시설과 연계·확대하여 운영할 수 있다.

제7조(기능) 센터는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 맞벌이 가정 등의 자녀를 늦은 시간까지 보호하고 초등학교 방과 후 및 긴급 상황 발생 시 일시·긴급 돌봄 실시
2. 아동의 급식 및 간식 지원
3. 체험 활동 등 교육·문화·예술·체육 프로그램의 연계 및 운영
4. 돌봄 상담, 관련 정보의 제공 및 서비스의 연계
5. 그 밖에 시장이 정하는 방과 후 돌봄 서비스 제공

제9조(지역돌봄협의체의 설치) ① 시장은 지역돌봄시설 간 돌봄 서비스 연계·협력 강화 및 방과 후 돌봄을 증진하기 위하여 지역돌봄협의체(이하 “협의체”라 한다)를 구성할 수 있다.

② 협의체는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 지역돌봄 운영계획 심의·자문
2. 돌봄 시설 간의 연계 및 조정
3. 관련 기관과의 돌봄 공동 수요조사 실시
4. 돌봄 시설 간 우수사례 발굴 및 정보공유
5. 그 밖에 위원장이 필요하다고 인정하여 회의에 부치는 사항

그 외에도 「수원시 아동친화도시 조성에 관한 조례」를 제정하여 아동이 행복한 도시 구현을 위한 기반을 마련하고, 「수원시 지역아동센터 운영 지원 조례」 등 아동을 위한 지역시설 설립 및 운영에 대한 조례를 제정하고, 「수원시 아동학대 예방 및 보호에 관한 조례」 등을 통해 아동을 보호하기 위한 제도적 기반을 구축하고 있다(〈표 3-13〉 참조).

〈표 3-13〉 수원시 아동 돌봄 관련 조례

번호	조례명	제정일
1	수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례	2019.07.12.
2	수원시 아동친화도시 조성에 관한 조례	2016.02.16.
3	수원시 지역아동센터 운영 지원 조례	2011.09.27.
4	수원시 청소년재단 설립·운영 조례	2009.08.07.
5	수원시 글로벌청소년 드림센터 설치 및 운영 조례	2015.10.08.
6	수원시 저소득층 아동 지원 조례	2010.12.27.
7	수원시 아동·여성 보호에 관한 조례	2009.08.07.
8	수원시 난독증 아동·청소년 지원 조례	2015.02.12.
9	수원시 아동담당의 의료지원에 관한 조례	2015.10.08.
10	수원시 학교 밖 청소년 지원에 관한 조례	2015.04.03.
11	수원시 학교폭력 예방 및 아동·청소년 선도·보호 활동 지원에 관한 조례	2015.11.13.
12	수원시 청소년 통행금지·통행제한 구역 지정 및 운영에 관한 조례	1999.07.19.
13	수원시 아동·청소년복지시설 퇴소청년 지원에 관한 조례	2018.04.02.
14	수원시 아동학대 예방 및 보호에 관한 조례	2016.06.14.

2) 온종일 돌봄 추진 현황

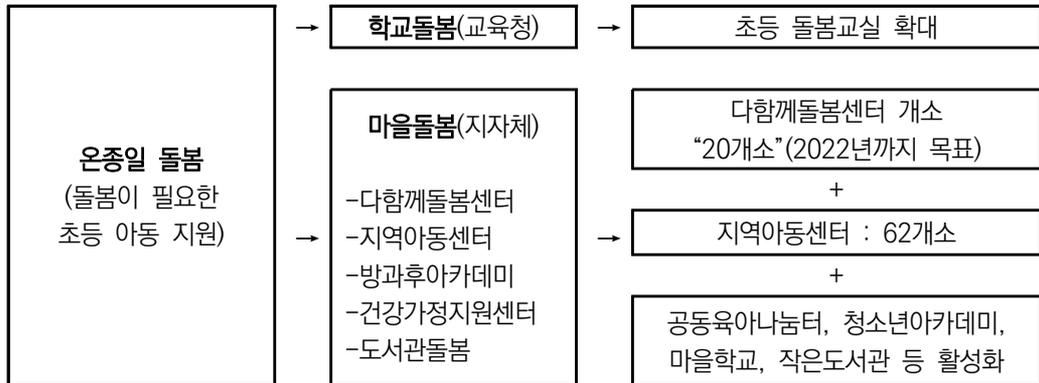
수원시는 2018년에 「다함께 돌봄 4개년 추진계획(2019~2022)」과 2019년에 「온종일 돌봄 추진계획」을 수립하여 지역사회의 돌봄 생태계 구축을 위한 제도적 기반을 마련하였다.

수원시 돌봄 정책 추진계획은 2018년 중앙정부가 「온종일 돌봄 구축·운영 계획」을 수립한 것에서 비롯되었다. 이어서 보건복지부가 이 계획에 따라 학교 밖 지역사회의 온종일 돌봄 확대를 위해 ‘다함께돌봄센터’ 설치를 적극적으로 추진하였고, 이에 부응하여 수원시에서도 「다함께 돌봄 4개년 추진계획(2019~2022)」을 수립하였다. 이듬해 2019년 다함께돌봄센터 설치·운영을 포함하여 돌봄 사각지대를 해소하고 지역 내 돌봄 서비스 간 연계를 통한 돌봄 생태계를 구축하기 위하여 「온종일 돌봄 추진계획」을 마련하게 되었다.

「온종일 돌봄 추진계획」에 따르면 수원시 온종일 돌봄 정책은 수원시 초등아동 누구나 돌봄이 필요할 경우 온종일 돌봄을 제공함으로써 돌봄 사각지대를 해소하고, 학교돌봄과 마을돌봄 등 돌봄 기관 간 연계를 통해 지역사회의 돌봄 생태계를 구축하기 위한 정책이다.

또한 영유아에 비해 상대적으로 부족한 초등학교 대상 돌봄 서비스를 강화하기 위하여 시설 운영 기관 등 민간에서 돌봄 서비스 제공 및 연계를 주도적으로 추진하고 시에서 지원하는 방식으로 운영된다(〈그림 3-3〉 참조).

〈그림 3-3〉 수원시 온종일 돌봄 모형



2020년 3월 현재 수원시 초등돌봄 현황을 살펴보면 전체 305개 기관에서 6,774명의 아동이 돌봄 서비스를 이용하고 있는데, 이 중 초등학교 시설을 이용하는 초등돌봄교실 이용 아동 수가 4,354명으로 가장 많고, 지역시설 중에서는 지역아동센터를 이용하는 아동이 1,701명으로 가장 많았다. 이 외에 지역사회 돌봄 기관인 다함께돌봄센터는 3개소에 84명이, 청소년방과후아카데미는 2개소에 100명의 아동이 이용하는 것으로 나타나 지역사회 돌봄 시설의 개소수 확장을 통한 이용인원 확충이 시급함을 알 수 있다(〈표 3-14〉 참조).

〈표 3-14〉 수원시 초등돌봄 현황

(단위 : 명, 교실, 개소)

계	다함께 돌봄센터		지역아동센터		아이돌봄 지원사업		공동육아 나눔터		청소년방과후 아카데미		작은도서관 아이돌봄		초등돌봄교실		
	기관	아동	개소	아동	교실	아동	개소	아동	개소	아동	개소	아동	개소	아동	
305	6,774	3	84	63	1,701	1	469	1	20	2	100	5	46	230	4,354

자료: 수원시 내부자료

주: 2020.03. 기준

이에 따라 「수원시 온종일 돌봄 추진계획」에서 향후 2022년까지 연도별 시설 및 이용 인원 확충 계획을 제시하였다. 이 중 주목할 점은 다함께돌봄센터 확충 계획인데, 2019년 현재 1개소인 다함께돌봄센터를 2020년에 6개소, 2021년에 6개소, 2022년에 7개소로 추가 설치하여 2022년까지 총 20개소에 1,000명의 아동이 이용할 수 있게끔 지원한다는 것이다.

우선 2022년까지 순차적으로 다함께돌봄센터를 확충하기 위하여 「수원시 다함께 돌봄 4개년 추진계획(2019~2022)」에서 구체적인 계획을 제시하였는데, 지역선정에 있어서 방과 후 돌봄의 수요가 많으나 돌봄 공급기관이 충분하지 않은 지역부터 우선 설치하고 연차별로

지역수요조사에 따른 지역안배를 통해 설치지역을 선정한다. 또한 돌봄 공간 확보를 위해 단지내 초등학교가 있는 500세대 이상 아파트의 주민공동시설 및 지자체 소유 유휴 공간을 활용한다. 돌봄 인력 확보에 있어서도 관리자 및 돌봄교사의 자격 요건을 돌봄 관련 국가공인자격 소지자로 공개 채용하고, 주 5일 1일 8시간(돌봄교사는 4시간) 상근으로 근무할 것을 방안으로 제시하고 있다.

다함께돌봄센터 설치·운영을 위한 예산액은 총 5,778백만원으로 책정하였으며, 2019년부터 2022년까지 연도별로 순차적으로 설치할 예정이다(〈표 3-15〉 참조).

〈표 3-15〉 수원시 다함께돌봄센터 연도별 투자계획

(단위 : 개소, 백만원)

구분	계	2019년	2020년	2021년	2022년
센터 개소수	20	1	6	6	7
계	5,778	178	1,100	1,800	2,700
국 비	1,963	63	400	600	900
시 비	3,815	115	700	1,200	1,800

자료: 수원시(2019). 온종일 돌봄 추진계획

3) 온종일 돌봄 추진 주체

수원시의 온종일 돌봄 정책은 보육아동과 드림스타트팀을 중심으로 이루어지고 있으며, 기존 부서별로 운영되고 있는 돌봄사업을 아우르는 생태계 구축 역할을 담당하고 있다.

기존 돌봄사업 및 담당부서로는 다함께돌봄센터 설치·운영을 담당하는 보육아동과 드림스타트팀, 지역아동센터 운영을 담당하는 보육아동과 아동복지팀, 아이돌봄 지원사업과 공동육아나눔터 설치·운영을 담당하는 여성정책과 건강가정팀, 청소년방과후아카데미 운영을 담당하는 교육청소년과 청소년지원팀, 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 지원을 담당하는 도서관정책과 정책팀, 초등돌봄교실을 담당하는 수원교육지원청 초등교육지원과가 있다(〈표 3-16〉 참조).

〈표 3-16〉 수원시 온종일 돌봄 담당부서

담당부서		사업명	비고
수원시	보육아동과	다함께 돌봄센터 설치·운영	드림스타트팀
		지역아동센터 운영	아동복지팀
	여성정책과	아이돌봄 지원사업	건강가정팀
		공동육아나눔터 설치·운영	건강가정팀
	교육청소년과	청소년방과후아카데미 운영	청소년지원팀
도서관정책과	작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 지원	정책팀	
수원교육 지원청	초등교육지원과	초등돌봄교실	-

또한 기존 기관 간 돌봄 서비스를 연계하고 지역 단위의 돌봄 체계 마련을 위해 민관 협의체인 지역돌봄협의체를 구축·운영하고 있다. 지역돌봄협의체는 복지여성국 국장이 위원장을 담당하고 있으며 각 관계부서 공무원 5인(당연직)과 의원, 학계 전문가, 돌봄 시설 관계자 등 8명(위촉직)으로 구성되어 있다. 협의체의 기능으로는 지역돌봄 운영계획 심의·자문, 돌봄 시설 간 연계 및 조정, 관련 기관과의 돌봄 공동 수요조사 실시, 돌봄 시설 간 우수사례 발굴 및 정보공유 등을 수행한다.

3. 온종일 돌봄 현황

1) 다함께돌봄센터

다함께돌봄센터는 방과 후 돌봄이 필요한 모든 초등학생에게 돌봄 서비스를 지원함으로써 초등돌봄 사각지대를 해소하고 지역 중심의 돌봄 체계를 구축하기 위한 목적으로 수원시에서 2019년에 처음 설치·운영하고 있다. 사업 추진을 위한 법적 기반을 마련하고자 2019년 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」를 제정하였다. 추진 부서는 보육아동과 드림스타트팀이며, 민간위탁 방식으로 운영하고 있다. 이용대상은 초등학생 저학년의 맞벌이 가정 및 다자녀 가구를 우선순위로 하나 돌봄이 필요한 모든 초등학생이며, 운영시간은 상시돌봄(종일돌봄, 시간제)과 일시돌봄(학교휴업 등) 모두 이용가능하다. 운영인력은 센터장 1인, 돌봄교사 1인, 시간제돌봄교사 1인으로 배치되며, 초등학교 방과 후 학습프로그램 및 체험활동을 지원한다. 이용료는 급식 및 간식 제공시에만 부담한다.

수원시는 2019년 7월 권선구에 다함께돌봄센터 1호점을 개설을 시작으로 2020년 3월 영통구에 다함께돌봄센터 2호점과 3호점을 개설하였으며, 1호점은 30명, 2호점은 28명, 3호점은 26명을 정원으로 수용하고 있다. 앞으로 2020년 하반기까지 7호점을 개설할 예정이며, 2022년까지 총 20개설을 목표로 하고 있다(〈표 3-17〉 참조).

〈표 3-17〉 수원시 다함께돌봄센터 연도별 설치계획

계	2019년	2020년	2021년	2022년
20개소	1개소	6개소	6개소	7개소

자료: 수원시 내부자료

2020년 올해 6개소 설치 및 운영에 필요한 예산으로 993,190천원이 배정되었으며, 이 중 국비는 335,382천원, 도비는 34,067천원, 시비는 623,741천원을 부담한다(〈표 3-18〉 참조).

〈표 3-18〉 2020년 수원시 다함께돌봄센터 지원 예산

(단위 : 천원)

총액	국비	도비	시비
993,190	335,382	34,067	623,741

자료: 수원시 내부자료

2) 지역아동센터

지역아동센터는 수원시의 마을돌봄을 담당하는 주요 기관으로 방과 후 돌봄이 필요한 지역 사회 아동의 건전육성을 위하여 보호·건강한 놀이와 오락 제공, 보호자와 지역사회 연계 등 종합적인 복지서비스를 제공하고자 운영되고 있다(보건복지부, 2019).

수원시는 지역아동센터 설치·운영의 법적 기반마련을 위해 2011년 「수원시 지역아동센터 운영 지원 조례」를 제정하였다. 이용대상으로는 만 18세 이하의 국민기초생활보장 수급권자의 가정 아동, 차상위 계층, 조손, 다문화, 장애, 한부모 아동이다. 지역아동센터의 주요 역할로는 아동의 권리를 보장하고, 안전한 보호와 급식지원으로 결식을 예방하고, 아동의 학습능력을 제고하고 학교 부적응을 해소하는 등 학교생활 유지와 적응력 강화에 도움을 주며, 아동의 심리적·정서적 안정과 건강한 신체발달 기능 강화에 도움을 주는 것이다.

지역아동센터 운영주체는 「아동복지법 시행규칙」에 따라 시설·운영기준을 갖춘 개인, 사회복지법인, 비영리법인, 종교법인 및 비영리단체 등이 시장에게 신고 후 운영할 수 있다. 2020년 3월 현재 총 63개소가 운영 중이며, 1,701명이 이용하고 있다. 운영 주체별로는 법인이 10개소, 종교시설이 6개소, 단체가 6개소, 개인이 41개소를 운영하는 것으로 나타나 개인 운영자가 대다수인 것을 알 수 있다. 시설규모별로는 19인이 11개소, 29인이 35개소, 49인이 17개소로, 29인을 수용할 수 있는 시설이 50% 이상인 것을 확인할 수 있다(〈표 3-19〉 참조).

〈표 3-19〉 수원시 지역아동센터 현황

(단위 : 명, 개소)

시 설 규 모 별								운 영 주 체 별									
계		19인		29인		49인		계		법인		종교시설		단체		개인	
개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원	개소	인원
63	1,701	11	179	35	868	17	654	63	1,701	10	290	6	173	6	161	41	1,077

자료: 수원시 내부자료

2020년 올해 지역아동센터 운영에 지원되는 예산은 6,967,386천원으로 이 중 국비가 2,647,773천원, 도비가 872,236천원, 시비가 3,447,377천원으로 배정되었다(〈표 3-20〉 참조).

〈표 3-20〉 2020년 수원시 지역아동센터 지원예산

총액	국비	도비	시비
6,967,386천원	2,647,773천원	872,236천원	3,447,377천원

자료: 수원시 내부자료

3) 아이돌봄 지원사업

아이돌봄 지원사업은 여성가족부에서 지원하는 사업으로 맞벌이 가정의 양육 공백을 해결하기 위하여 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 직접 찾아가는 맞춤형 돌봄 서비스이다. 수원시에서는 여성정책과 건강가정팀이 사업을 주관하며 수원시 건강가정지원센터가 사업을 수행하고 있다. 이용 대상은 만 3개월 이상부터 만 12세 이하의 영유아 및 초등학생이다.

제공되는 서비스로는 시간제 돌봄서비스, 종합형 돌봄서비스, 영아 종일제 돌봄서비스, 질병감염아동 지원 서비스가 있다. 시간제 돌봄서비스는 만 3개월 이상부터 만 12세 이하 아동에게 학교, 보육시설의 등·하원 및 준비물 준비, 부모가 올 때까지 임시보육, 놀이활동, 준비된 식사와 간식 챙겨주기 등의 서비스를 제공한다. 종합형 돌봄서비스는 만 3개월 이상부터 만 12세 이하 아동에게 시간제 돌봄서비스와 더불어 돌봄 아동과 관련된 가사서비스를 추가로 제공한다. 영아 종일제 돌봄서비스는 만 3개월 이상부터 만 36개월 이하 영아에게 이유식 먹이기, 젖병소독, 기저귀 갈기, 목욕 등의 돌봄 활동을 제공한다. 마지막으로 질병감염아동 지원 서비스는 사회복지시설, 유치원, 초등학교 등의 보육 시설을 이용하는 아동 중 수족구 등 법정 전염성 및 유행성 질병(감기, 눈병)에 감염된 12세 이하의 아동에게 병원 이동 동행 및 재가 돌봄서비스를 제공한다.

2020년 2월 기준으로 아이돌봄서비스를 이용하는 아동은 469명이며 아이돌보미는 178명이며, 올해 추가로 신규 아이돌보미 50명을 채용하고, 아이돌봄서비스 모니터링 직원 2명을 배치할 예정이다. 지원하는 예산은 올해 2,797,003천원이며, 이용 아동 가정의 기준중위소득에 따라 이용 요금을 지원하고 있다(〈표 3-21〉 참조).

〈표 3-21〉 수원시 아이돌봄서비스 이용요금 정부지원 현황

유형 (기준중위소득)	서비스요금(9,890원, 연 720시간 이내 정부지원)			
	A형('13.1.1. 이후 출생 아동)		B형('12.12.31. 이전 출생 아동)	
	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형 (75% 이하)	8,407원 (85%)	1,483원 (15%)	7,418원 (75%)	2,472원 (25%)
나형 (120% 이하)	5,440원 (55%)	4,450원 (45%)	1,978원 (20%)	7,912원 (80%)
다형 (150% 이하)	1,484원 (15%)	8,406원 (85%)	1,484원 (15%)	8,406원 (85%)
라형 (150% 초과)	-	9,890원 (100%)	-	9,890원 (100%)

자료: 수원시 내부자료

4) 공동육아나눔터

공동육아나눔터는 핵가족화로 인해 약화된 가족돌봄 기능을 보완하여 부모의 육아부담을 경감시키고, 지역사회가 참여하는 돌봄 공동체 조성을 통해 양육친화적인 사회환경을 구축하기 위한 공간이다. 아이돌봄서비스와 마찬가지로 여성가족부에서 지원하며, 수원시 여성정책과 건강가정팀이 사업을 주관하고, 수원시 건강가정지원센터가 사업을 수행하고 있다.

수원시는 2019년 11월 권선구에 공동육아나눔터가 개설되었는데, 평일 10:30부터 18:30까지 이용 가능하며, 상주직원 1인이 배치되어 있다. 오전에는 육아정보를 공유하고 품앗이 활동이 이루어지며, 오후에는 맞벌이 가정 대상으로 초등돌봄 서비스가 제공된다. 이외에도 상시적으로 자녀 및 부모를 대상으로 한 프로그램이 운영되며, 일반가정 대상 긴급 돌봄 서비스도 제공된다. 이용 대상은 맞벌이 여부에 상관없이 18세 미만의 자녀가 있는 가정이며, 20명을 정원으로 수용한다.

2020년 지원 예산은 43,420천원이며, 올해 안에 공동육아나눔터 보조인력 1인을 추가로 배치할 예정이다.

5) 청소년방과후아카데미

청소년방과후아카데미 사업은 중앙과 지방, 학교와 가정, 지역사회의 자원 등을 연계하여 방과 후 돌봄이 필요한 나홀로 청소년을 대상으로 청소년 활동, 복지, 보호, 지도를 통해 스스로 자립할 수 있는 역량을 키우도록 지원하는 종합서비스이다. 제공 주체로는 여성가족부에서 사업을 지원하며, 수원시 교육청소년과 청소년지원팀이 추진하고, 수원시청소년재단 내 수원시청소년문화센터와 칠보청소년문화의집에서 위탁을 받아 운영하고 있다.

이용 대상으로는 기초생활수급권자, 차상위계층, 한부모, 조손, 다문화, 장애가정, 2자녀 이상 가정, 맞벌이 가정의 초등학교 4학년~6학년과 중학교 1학년이다. 지원 내용으로는 여건 및 학부모의 수요를 고려한 체험활동과 기초학습, 자기개발 및 생활지원 등이다.

올해 사업운영에 지원되는 예산은 414,980천원(국비 207,490천원, 시비 207,490천원)이며, 이 중 수원시청소년문화센터에는 241,528천원이, 칠보청소년문화의집에는 173,452천원이 지원될 예정이다. 수원시청소년문화센터는 초등학교 4학년~6학년이 30명, 중학교 1학년이 22명이 이용 중이며, 칠보청소년문화의집은 초등학교 4학년~6학년이 40명이 이용하고 있다.

6) 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램

작은도서관은 누구나 이용이 가능하고 거주지 인근에 위치하여 접근성이 좋은 장점이 있다. 수원시에서는 작은도서관에서 돌봄 서비스 제공과 동시에 인문학적 소양을 기를 수 있도록 독서문화프로그램을 운영함으로써 안정적인 틈새 돌봄 서비스를 제공하고 있다.

이용대상은 초등학생 전학년이며, 2020년 2월 현재 권선구에 4개소, 영통구에 1개소가 운영되고 있다. 5개소에 등록된 돌봄아동은 46명이며, 현재까지 361명의 아동이 이용한 것으로 조사되었다.

본 사업은 경기도에서 지원하며, 수원시 도서관정책과 정책팀에서 사업을 추진하고 있다. 올해 투입된 예산은 108,000천원이며 이중 도비가 32,400천원, 시비가 75,600천원이며, 올해 안에 추가로 1개소에서 사업을 운영할 예정이다.

7) 초등돌봄교실

초등돌봄교실은 2004년부터 추진되어 온 교육부 운영 사업으로 취약계층 및 맞벌이 가정의 돌봄 수요를 충족하기 위해 초등학교 내 유휴교실을 활용하여 돌봄 서비스를 제공하고 있다. 초등돌봄교실은 수원시 아동 돌봄 서비스의 많은 비중을 차지하고 있는데, 2020년 3월 기준으로 전체 98개 초등학교 중 95개 학교에서 초등돌봄교실을 운영하고 있으며, 운영 교실 수는 230개, 수용학생은 4,354명으로 집계되고 있다.

초등돌봄교실은 오후돌봄과 방과 후 연계돌봄으로 나뉘는데, 오후돌봄은 맞벌이, 저소득층, 한부모, 조손가정 등 돌봄이 필요한 초등학교 1학년~2학년 학생을 대상으로 하며, 방과 후 연계돌봄은 맞벌이 및 취약계층 가정 중 돌봄이 필요한 초등학교 3학년~6학년 학생 대상인데 1학년~2학년의 대기학생 중 희망학생도 이용이 가능하다.

수원시의 경우 방과후연계돌봄교실(22개소) 보다 오후돌봄교실(208개소)이 다수를 차지하는데, 이는 초등학교 고학년보다 저학년이 주로 이용하기 때문인 것으로 파악할 수 있다. 작년도 예산 또한 총 5,788,000천원 중에서 오후돌봄교실에 5,681,000천원, 연계형돌봄교실에 107,000천원이 투입되어 오후돌봄교실에 집중된 것으로 나타났다.

수원시 초등돌봄교실의 학생 수용율은 84.5%로 대부분의 신청학생에 대한 수용이 가능하다. 구별로 살펴보면 장안구의 수용율이 87.1%로 가장 높은 반면, 영통구는 80.4%로 가장 낮다. 영통구의 경우 수용율이 약 50%인 곳도 일부 존재하는데, 이는 영통구가 타 구에 비해서 아동인구가 많기 때문인 것으로 파악된다. 이렇게 수요에 비해 기존의 돌봄 서비스의 공급이 부족한 경우 다함께돌봄센터 설치를 우선적으로 고려하는 등 마을돌봄과의 연계방안 마련이 필요하다(〈표 3-22〉 참조).

〈표 3-22〉 수원시 초등돌봄교실 및 학생 수용 현황

(단위 : 개교, 개소, 명)

구분	초등돌봄 운영학교	초등돌봄교실수			신청학생	수용예정 학생	수용율	수용율 90%미만	수용율 90%이상
		계	오후돌봄	방과후연계					
계	95	230	208	22	5,152	4,354	84.5%	37	58
장안구	20	47	41	6	986	859	87.1%	6	14
권선구	38	85	80	5	1,888	1,626	86.1%	13	25
팔달구	13	36	29	7	663	570	85.9%	6	7
영통구	24	62	58	4	1,615	1,299	80.4%	12	12

자료: 수원시 내부자료

주: 2020.03. 기준

제3절 소결

본 절에서는 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업의 모범사례로 선정된 지자체 중 수도권에 위치한 경기도 시흥시, 경기도 오산시, 서울특별시 구로구, 서울특별시 노원구를 대상으로 사례를 분석하였다. 이어서 수원시의 온종일 돌봄 환경, 온종일 돌봄 운영 체계 및 돌봄 현황을 파악하였다.

온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업의 선정지역을 살펴보면 다음과 같다(〈표 2-23〉 참조). 첫째, 경기도 시흥시는 ‘함께 키우는 시흥아이’라는 슬로건 하에 온종일 돌봄을 추진하고 있다. 시흥의 권역별 특성을 살펴보면 중년 및 노년층이 많은 북부와 아동인구가 많은 중부, 외국인 및 청년층이 많고 출생률이 높은 남부로 구성되어 있어, 구도심과 신도심이 공존하고 있으므로 맞춤형 돌봄이 필요한 지역적 여건을 가지고 있다. 이러한 여건에 맞추어서 온종일 돌봄 생태계를 구축하기 위해 평생교육도시 사업을 통해 양성한 지역인력(마을강사, 학교강사 등)을 활용하고, 주민조직 공모사업인 ‘아이누리 돌봄나눔터’ 운영을 통해 돌봄 서비스를 제공하고 있다.

둘째, 경기도 오산시는 시민의 평균 연령이 37.1세로 젊은 층의 주거비율이 높고, 주변 도시와의 교통접근성이 높은 콤팩트 도시의 특징을 가지고 있다. 이러한 지역여건을 반영하기 위해 초등돌봄 수요에 대한 전수조사 실시하여 ‘함께 자람’이라는 오산형 돌봄을 추진하게 되었다. 오산시는 지역의 인적·물적 자원을 활용하고 지역사회 간 협력을 통해 촘촘한 돌봄 생태계 구축을 위하여 오산시, 교육지원청, 시의회, 경찰서, 교육재단, 초등학교, 학부모연합회, 어린이의회, 함께자람센터, 지역아동센터, 오산시사회적경제지원센터 등이 참여한 돌봄 공동체를 형성하였다.

셋째, 서울특별시 구로구는 지역적 특성으로 서민 주거 지역이 밀집되어 있고 더불어 다문화 학생의 비율이 높다. 그렇기 때문에 돌봄 수요가 높으나 공급기관이 부족한 여건을 가지고 있다. 이러한 공간적 제약을 극복하기 위해 기존의 마을돌봄 공간 중에서 동네마다 분포되어 있고, 안정적인 돌봄서비스를 제공받을 수 있는 장소인 마을도서관을 시작으로 교회, 마을기업 등을 활용하여 돌봄 공간을 마련하게 되었으며, 2020년 4월 현재 27개소를 운영하고 있다.

넷째, 서울특별시 노원구는 도시의 90% 이상이 주거지역으로 아파트 밀집지역 중심으로 생활권이 이루어져 있으며, 출퇴근시 이동 소요시간이 큰 주민이 많아 틈새돌봄에 대한 수요가 높으며, 중위소득 맞벌이가정의 비율이 높아 소득에 무관하게 보편적이고 탄력적인 돌봄 서비스가 필요한 실정이다. 이러한 특성에 맞게 노원구는 1,500세대 이상 아파트 단지를 우

선으로 돌봄센터를 설치하였으며, 특성화된 돌봄으로 부모대신 아이가 있는 곳으로 차자아가 병원진료에 동행하고 귀가까지 도와주는 병원동행서비스를 제공하고 있다.

〈표 3-23〉 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 선정지역 주요 사업 내용

구분	주요 내용	
경기 시흥시	함께 키우는 시흥아이	
	지역여건	<ul style="list-style-type: none"> ●구도심과 신도심이 공존하여 권역별*(북부, 중부, 남부) 맞춤형 돌봄 공급 필요 *북부: 중노년층 ↑, 중부: 아동인구 ↑, 남부: 외국인·청년 ↑, 출생률 ↑
	사업내용	<ul style="list-style-type: none"> ●평생교육도시 사업 등으로 양성한 지역 내 인력(마을강사, 학교강사 등 250여 명) 활용, 주민조직 공모사업 ‘아이누리 돌봄나눔터’ 운영
경기 오산시	오산형 돌봄 “함께자람”	
	지역여건	<ul style="list-style-type: none"> ●시민 평균연령 37.1세의 젊은 도시, 도시곳곳 어디든지 30분 이내 이동 가능한 콤팩트 도시
	사업내용	<ul style="list-style-type: none"> ●돌봄공동체를 형성하여 지역의 인적, 물적 자원을 활용하고 지역사회 간 협력(오산시, 교육지원청, 시의회, 경찰서, 교육재단, 초등학교, 학부모연합회, 어린이의회 등), 온라인 포털 추가하여 지역사회 풍부한 돌봄 인프라를 활용한 돌봄 통합지원
서울 구로구	다함께 행복한 ‘온(溫) 돌봄공동체 만들기	
	지역여건	<ul style="list-style-type: none"> ●서민 주거 지역이 밀집되어 있고, 다문화 학생 비율이 높으나 돌봄 공급기관의 부족으로 인하여 방과후 돌봄 수요에 비해서 공급이 부족
	사업내용	<ul style="list-style-type: none"> ●마을도서관, 교회, 마을기업 등을 활용하여 돌봄 공간을 마련하여 2020년 4월 현재 27개소 운영
서울 노원구	아동 친화 돌봄 생태계 구축 및 “우리동네 아이 휴 센터” 조성	
	지역여건	<ul style="list-style-type: none"> ●중위소득 맞벌이가정 비율이 높아 소득에 무관한 돌봄 확충 필요
	사업내용	<ul style="list-style-type: none"> ●1,500세대 이상 아파트 단지 우선으로 돌봄센터 설치, 특성화된 돌봄으로 병원동행서비스 제공

자료: 관계부처합동 보도자료(2018.6.27.). 온종일 돌봄 선도사업, 9개 지자체 선정

수원시의 온종일 돌봄 환경을 살펴보면 2020년 5월 말 현재 총인구는 1,231,530명으로 권선구(381,222명)와 영통구(376,960명)가 다른 구에 비해서 인구수가 많은 편이다. 주택 현황은 전체 주택 459,506호 중에서 아파트 270,451호로 절반을 차지하는데, 특히 영통구가 최근에 개발된 곳으로 아파트(99,234호)가 가장 많이 밀집되어 있다.

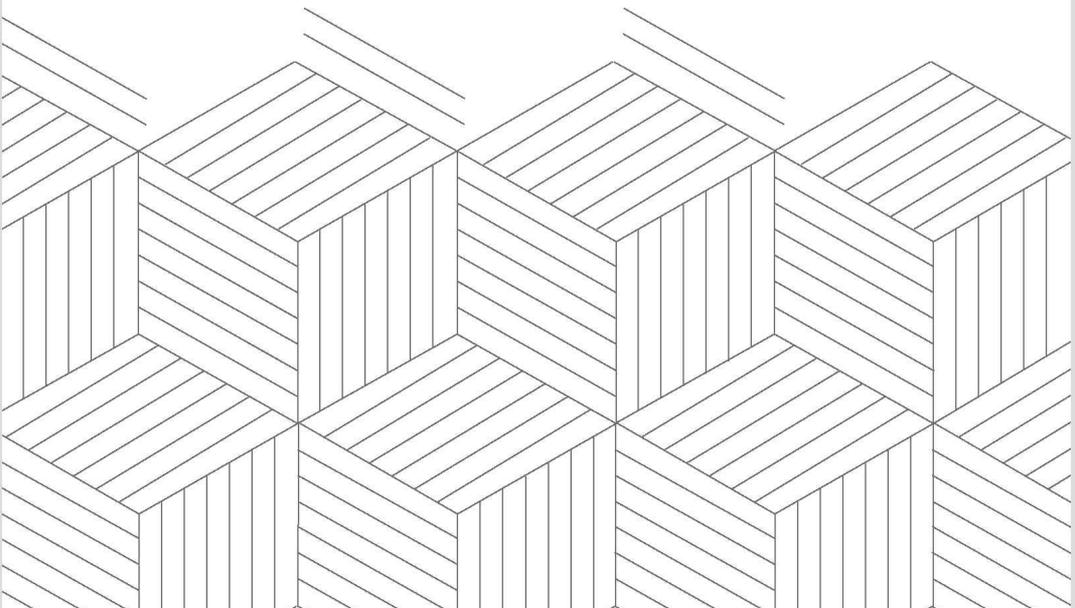
수원시 연령별 인구 분포는 중년과 청년이 각각 대다수이다. 돌봄 및 의무교육이 필요한 영유아, 초등학생, 중고등학생의 분포는 교육환경이 상대적으로 잘 갖추어진 신도시인 영통구가 높다. 전체 가구 중에서 초등학생이 가구원으로 포함된 가구는 총 6,852가구이며, 그 중 맞벌이 가구가 5,517가구로 80% 이상을 차지한다.

수원시 소재 초등학교 수는 97개교이며, 초등학생 수는 68,095명이다. 학교 외 아동 대상 복지시설로는 아동양육시설(4개소), 공동생활가정(9개소) 등의 복지생활시설과 초등돌봄교실(230개소), 지역아동센터(63개소), 다함께돌봄센터(3개소), 상담시설(11개소), 문화시설(5개소) 등의 복지이용시설이 운영되고 있다.

수원시의 온종일 돌봄 추진 현황으로는 2019년부터 다함께 돌봄 4개년 추진계획이 시행되었으며, 같은 해 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」가 제정되었다. 온종일 돌봄 추진 주체는 보육아동과 드림스타트팀을 중심으로 이루어지는데, 기존 부서별로 운영되는 돌봄사업을 아우르는 생태계 구축 역할을 담당한다. 수원시 온종일 돌봄 기관으로는 보육아동과 드림스타트팀에서 운영하는 다함께돌봄센터(3개소), 보육아동과 아동복지팀에서 운영하는 지역아동센터(63개소), 여성정책과 건강가정팀의 아이돌봄 지원사업(1개소)과 공동육아나눔터(1개소), 교육청소년과 청소년지원팀의 청소년방과후아카데미(2개소), 도서관정책과 정책팀의 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램(5개소), 수원교육지원청 초등교육지원과의 초등돌봄교실(230개소)이 있다.

제4장 수원시 온종일 돌봄 수요 및 실태조사

제1절 수원시 온종일 돌봄 수요조사: 초등학생 보호자 대상
제2절 수원시 온종일 돌봄 실태조사: 돌봄 기관 관계자 대상
제3절 소결



제4장 수원시 온종일 돌봄 수요 및 실태조사

제1절 수원시 온종일 돌봄 수요조사: 초등학교 보호자 대상

1. 조사설계

1) 조사대상 및 표본설계

수원시 온종일 돌봄의 수요자인 초등학교의 보호자를 대상으로 자녀 양육 및 돌봄 실태를 조사하고 수원시 온종일 돌봄에 대한 인지도와 이용현황을 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 모집단은 수원시에 거주하는 초등학교 자녀를 둔 보호자이다.

2020년 1월 기준 수원시의 초등학교 수는 68,095명이며, 구별로는 장안구 15,943명, 권선구 20,152명, 팔달구 8,169명, 영통구 23,831명이 분포하고 있다(제3장의 <표 3-11> 참조).

수원시 온종일 돌봄 수요조사 표본크기는 유효 표본을 기준으로 수원시 내 초등학교 자녀를 둔 보호자 총 700명을 대상으로 하며, 표본오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.62\%p$ 이다. 표본설계는 조사내용의 특성과 모집단의 대표성을 확보하기 위해 수원시의 각 구에 위치한 초등학교 학생 수를 고려하여 인구비례할당방법으로 표본크기를 <표 4-1>과 같이 할당하였다.

<표 4-1> 표본구성

(단위 : 개교, 명)

구분	초등학교 수	초등학생 수	목표 표본 수	조사 원료 수
수원시	97	68,095	700	724
장안구	22	15,943	151	161
권선구	33	20,152	220	232
팔달구	15	8,169	76	70
영통구	27	23,831	253	261

2) 조사방법 및 내용

수원시 온종일 돌봄 수요조사는 수원시 내 초등학생 자녀를 둔 보호자를 대상으로 2020년 5월 26일부터 6월 24일까지 약 한 달 간 이루어졌으며, 구조화된 설문에 의해 컴퓨터를 활용한 웹조사(computer aided web interview)로 수행하였다.

조사 내용은 온종일 돌봄 인지도, 온종일 돌봄 이용 현황, 온종일 돌봄 수요 등의 내용으로, 설문문항 및 설문지 구성은 온종일 돌봄 관련 종사자 및 외부 전문가 검토를 포함한 연구진 회의를 거쳐 확정되었다(〈표 4-2〉 참조).

〈표 4-2〉 조사 내용: 초등학생 보호자

분류	세부항목
온종일 돌봄 인지도	<ul style="list-style-type: none"> 온종일 돌봄 기관 인지 여부 - 온종일 돌봄 기관: 다함께돌봄센터, 초등돌봄교실, 지역아동센터, 아이돌봄 지원사업, 공동육아나눔터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관아이돌봄 온종일 돌봄을 알게 된 경로
온종일 돌봄 이용 현황	<ul style="list-style-type: none"> 돌봄서비스 필요 여부 및 그 이유 학교 정규수업 이후 취침시간까지 시간 이용 실태 및 돌봄 방법 온종일 돌봄 기관 이용 여부 및 그 이유 온종일 돌봄 기관 이용시 이용 시간 및 하원(교) 방법 온종일 돌봄 기관 이용시 급식 및 간식 서비스 이용 여부 온종일 돌봄 기관 이용시 다음 항목에 대한 만족도 <ul style="list-style-type: none"> - 돌봄교실의 물리적 환경, 이용시간, 전담강사의 자질과 전문성, 활동내용 및 프로그램, 간식의 질, 전담강사 대 이용아동 수 학원 등 사교육 이유
향후 온종일 돌봄 수요	<ul style="list-style-type: none"> 온종일 돌봄을 이용할 경우 서비스별 중요 정도 <ul style="list-style-type: none"> - 접근성, 시설 편의성, 프로그램, 돌봄서비스인력, 식사 및 간식 등 온종일 돌봄 수준 개선에서 가장 중요하게 생각하는 요소 <ul style="list-style-type: none"> - 주중 이용시간, 주말·공휴일 이용시간, 방학 중 이용시간, 아침 식사 제공, 저녁 식사 제공, 방학 중 식사 제공, 간식 제공, 놀이 공간과 체험학습 시설 구비, 차량 및 도우미 등 안전한 이동지원서비스 가장 적합한 온종일 돌봄 제공 인력 <ul style="list-style-type: none"> - 별도 채용된 전문 돌봄인력, 돌봄 나눔을 통한 학부모, 재능기부자, 대학생 등 청년 봉사자 온종일 돌봄 수준 개선 후 유료 제공시 이용 의향 및 비용 부담 수준 추가 돌봄이 필요한 돌봄 공백 존재 여부 및 필요시 가장 필요한 시간대와 방식 다함께돌봄센터 설치시 이용 의사 및 이용시 필요한 시간대
응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> 거주지역 / 초등학생과의 관계 / 성별 / 연령 / 가구소득 초등학생 학년 / 초등학생의 동거가족 / 초등학생 부모의 취업 상태

2. 응답자 특성

수원시 온종일 돌봄 수요조사의 응답자 특성은 <표 4-3>과 같다. 첫째, 응답자의 성별로는 여성이 62.7%(454명)로 남성 37.3%(270명) 보다 많았다.

둘째, 응답자의 연령별 분포는 40대가 73.6%(533명)로 대다수이며, 다음으로 30대 22.8%(165명), 50대 2.8%(20명), 20대와 60대가 각각 0.4%(3명)로 분포되었다.

셋째, 응답자의 거주지역별 분포로는 영통구 주민이 36%(261명)로 가장 많고, 권선구 주민 32%(232명), 장안구 주민 22.2%(161명), 팔달구 주민 9.7%(70명)로 분포되었다.

넷째, 초등학생 자녀의 학년별 분포를 살펴보면 1학년이 22.7%(164명)로 가장 많고, 2학년 20.3%(147명), 3학년 20%(145명), 6학년 13.5%(98명), 4학년 12%(87명), 5학년 11.5%(83명)로 저학년이 과반수임을 알 수 있다.

다섯째, 응답자와 초등학생 자녀와의 관계를 살펴보면 어머니와 아버지가 각각 62%(449명), 37.2%(269명)로 대부분 부모가 응답한 것을 알 수 있고, 그 외에도 친척 0.4%(3명), 할머니 또는 외할머니 0.3%(2명), 할아버지 또는 외할아버지 0.1%(1명)가 응답하였다.

여섯째, 초등학생 부모의 맞벌이 여부는 맞벌이 부모가 52.2%(309명)이고, 홀벌이 부모가 47.8%(283명)로 분포되었다.

일곱째, 가구의 월소득 분포로는 700만원 이상이 22.2%(161명)로 가장 많고, 다음으로 400~500만원 미만 21.3%(154명), 500~600만원 미만 17.8%(129명), 300~400만원 미만 17.4%(126명), 600~700만원 미만 12.7%(92명), 200~300만원 미만 5.7%(41명), 200만원 미만 2.9%(21명)로 분포되었다.

〈표 4-3〉 응답자 특성: 초등학교 보호자

(단위 : 명, %)

구분	구분	표본 수	비율
성별	남성	270	37.3
	여성	454	62.7
연령대	20대	3	0.4
	30대	165	22.8
	40대	533	73.6
	50대	20	2.8
	60대 이상	3	0.4
거주지역	장안구	161	22.2
	권선구	232	32.0
	팔달구	70	9.7
	영통구	261	36.0
초등학교 학년	1학년	164	22.7
	2학년	147	20.3
	3학년	145	20.0
	4학년	87	12.0
	5학년	83	11.5
	6학년	98	13.5
초등학교와의 관계	어머니	449	62.0
	아버지	269	37.2
	할머니/외할머니	2	0.3
	할아버지/외할아버지	1	0.1
	친척	3	0.4
초등학교 부모의 맞벌이 여부	맞벌이	309	52.2
	홀벌이	283	47.8
월평균 가구소득	200만원 미만	21	2.9
	200~300만원 미만	41	5.7
	300~400만원 미만	126	17.4
	400~500만원 미만	154	21.3
	500~600만원 미만	129	17.8
	600~700만원 미만	92	12.7
	700만원 이상	161	22.2
합계		724	100.0

3. 분석결과

1) 자녀 양육 및 돌봄 실태

(1) 자녀의 사교육 이용 현황

자녀의 사교육 이용 여부에 분석한 결과는 <표 4-4>와 같다.

분석결과 대부분의 자녀(83.4%, 604명)가 사교육을 이용하고 있으며 이용하지 않는 경우는 16.6%(120명)로 나타났다.

가구소득별로 살펴보면 월소득 600~700만원 미만 가구의 93.5%(86명)가 사교육을 이용하는 반면, 월소득 200만원 미만 가구는 57.1%(12명)가 사교육을 이용하는 것으로 나타나 월소득이 높을수록 사교육을 많이 이용하는 것을 알 수 있다.

<표 4-4> 자녀의 사교육 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용		이용 안함	
			명	%	명	%
전체		724	604	83.4	120	16.6
거주지역	장안구	161	140	87.0	21	13.0
	권선구	232	188	81.0	44	19.0
	팔달구	70	53	75.7	17	24.3
	영동구	261	223	85.4	38	14.6
학년	1학년	164	122	74.4	42	25.6
	2학년	147	124	84.4	23	15.6
	3학년	145	124	85.5	21	14.5
	4학년	87	79	90.8	8	9.2
	5학년	83	73	88.0	10	12.0
	6학년	98	82	83.7	16	16.3
맞벌이 여부	맞벌이	309	269	87.1	40	12.9
	홀벌이	283	233	82.3	50	17.7
월평균 가구소득	200만원 미만	21	12	57.1	9	42.9
	200~300만원 미만	41	29	70.7	12	29.3
	300~400만원 미만	126	103	81.7	23	18.3
	400~500만원 미만	154	128	83.1	26	16.9
	500~600만원 미만	129	108	83.7	21	16.3
	600~700만원 미만	92	86	93.5	6	6.5
	700만원 이상	161	138	85.7	23	14.3
온종일 돌봄기관 이용(복수응답)	초등돌봄교실	115	100	87.0	15	13.0
	지역아동센터	31	27	87.1	4	12.9
	다함께돌봄센터	12	9	75.0	3	25.0
	아이돌봄서비스	22	17	77.3	5	22.7
	공동육아나눔터	11	9	81.8	2	18.2
	청소년방과후아카데미	20	18	90.0	2	10.0
	작은도서관	47	39	83.0	8	17.0

다음으로 자녀가 사교육을 이용하는 이유에 대해서는 <표 4-5>를 통해 확인할 수 있다. 분석결과 선행학습이나 학교수업을 보충하기 위해 사교육을 이용하는 경우가 51.7%(312명)로 과반수이며, 다음으로 아이의 소질 개발을 위해서 이용하는 경우가 30.3%(183명), 방과 후 돌봄 이후 돌봐 줄 사람이 없는 경우가 11.8%(71명), 퇴근이 늦거나 일 때문이 이용하는 경우가 3.5%(21명), 자녀의 또래 관계를 위해 이용하는 경우가 2.8%(17명) 순으로 나타났다.

<표 4-5> 자녀가 사교육을 이용하는 이유

응답자 특성	빈도 (명)	방과 후 돌봄 이후 돌봐 줄 사람이 없어서		선행학습 및 학교수업을 보충하기 위해서		퇴근이 늦거나 일 때문에		아이의 소질 개발을 위해서		자녀의 또래 관계를 위해서		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	604	71	11.8	312	51.7	21	3.5	183	30.3	17	2.8	
거주지역	장안구	140	15	10.7	75	53.6	7	5.0	39	27.9	4	2.9
	권선구	188	19	10.1	99	52.7	5	2.7	61	32.4	4	2.1
	팔달구	53	5	9.4	29	54.7	5	9.4	12	22.6	2	3.8
	영동구	223	32	14.3	109	48.9	4	1.8	71	31.8	7	3.1
학년	1학년	122	32	26.2	31	25.4	7	5.7	47	38.5	5	4.1
	2학년	124	16	12.9	44	35.5	6	4.8	55	44.4	3	2.4
	3학년	124	11	8.9	68	54.8	4	3.2	38	30.6	3	2.4
	4학년	79	5	6.3	53	67.1	3	3.8	16	20.3	2	2.5
	5학년	73	6	8.2	51	69.9	1	1.4	13	17.8	2	2.7
맞벌이 여부	맞벌이	269	48	17.8	141	52.4	13	4.8	63	23.4	4	1.5
	홀벌이	233	10	4.3	128	54.9	1	0.4	88	37.8	6	2.6
월평균 가구소득	200만원 미만	12	2	16.7	3	25.0	1	8.3	3	25.0	3	25.0
	200~300만원 미만	29	4	13.8	17	58.6	1	3.4	6	20.7	1	3.4
	300~400만원 미만	103	13	12.6	54	52.4	2	1.9	32	31.1	2	1.9
	400~500만원 미만	128	14	10.9	66	51.6	2	1.6	42	32.8	4	3.1
	500~600만원 미만	108	11	10.2	60	55.6	8	7.4	27	25.0	2	1.9
	600~700만원 미만	86	6	7.0	45	52.3	2	2.3	30	34.9	3	3.5
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	700만원 이상	138	21	15.2	67	48.6	5	3.6	43	31.2	2	1.4
	초등돌봄교실	100	32	32.0	31	31.0	9	9.0	26	26.0	2	2.0
	지역아동센터	27	7	25.9	10	37.0	3	11.1	6	22.2	1	3.7
	다함께돌봄센터	9	4	44.4	3	33.3	1	11.1	1	11.1	0	0.0
	아이돌봄서비스	17	5	29.4	5	29.4	0	0.0	6	35.3	1	5.9
	공동육아나눔터	9	3	33.3	3	33.3	1	11.1	2	22.2	0	0.0
청소년방과후아카데미	청소년방과후아카데미	18	2	11.1	11	61.1	1	5.6	4	22.2	0	0.0
	작은도서관	39	7	17.9	15	38.5	3	7.7	12	30.8	2	5.1

(2) 자녀를 양육하는 데 겪는 어려움

- ① 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡기는 어려움

이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡기기 어려운 정도를 분석한 결과는 <표 4-6>과 같다. 분석결과 약간 어렵다는 응답이 21.5%(156명)로 가장 많고, 보통이다가 17.4%(126명), 별로 어렵지 않다가 14.8%(107명), 매우 어렵다가 12.7%(92명), 전혀 어렵지 않다가 11.2%(81명) 순으로 나타났다. 즉, 부정적인 응답(매우 어렵다 + 약간 어렵다) 34.3%가 긍정적인 응답(전혀 어렵지 않다 + 별로 어렵지 않다) 26% 보다 높은 것으로 조사되었다.

어려움 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.14점으로 대체적으로 어려움을 느끼는 정도가 다소 높은 것으로 나타났다. 맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이가 3.19점이고 홀벌이가 2.91점으로 맞벌이일수록 어려움을 더욱 느끼는 것으로 나타났다.

자녀의 학년별로 평균을 비교해보면 1학년이 3.44점이고 6학년이 2.79점으로, 저학년 자녀를 둔 보호자일수록 아침시간에 출근으로 인해 아이를 맡겨야 하는 어려움을 더욱 느끼는 것을 알 수 있다.

온종일 돌봄 기관 이용자 대상으로 평균점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 높게 나타났는데, 특히 다함께돌봄센터를 이용하는 경우 4점으로 가장 어려움을 느끼는 것으로 파악되었다.

<표 4-6> 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡기는 어려움

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 어렵지 않다		별로 어렵지 않다		보통		약간 어렵다		매우 어렵다		해당 없음		평균	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	81	11.2	107	14.8	126	17.4	156	21.5	92	12.7	162	22.4	3.13	
거주지역	장안구	161	21	13.0	20	12.4	25	15.5	37	23.0	21	13.0	37	23.0	3.14
	권선구	232	26	11.2	33	14.2	37	15.9	48	20.7	35	15.1	53	22.8	3.18
	팔달구	70	8	11.4	9	12.9	15	21.4	15	21.4	8	11.4	15	21.4	3.11
	영통구	261	26	10.0	45	17.2	49	18.8	56	21.5	28	10.7	57	21.8	3.07
학년	1학년	164	14	8.5	22	13.4	26	15.9	44	26.8	34	20.7	24	14.6	3.44
	2학년	147	17	11.6	12	8.2	19	12.9	36	24.5	18	12.2	45	30.6	3.25
	3학년	145	16	11.0	22	15.2	29	20.0	26	17.9	22	15.2	30	20.7	3.14
	4학년	87	10	11.5	16	18.4	12	13.8	25	28.7	6	6.9	18	20.7	3.01
	5학년	83	8	9.6	22	26.5	22	26.5	7	8.4	6	7.2	18	21.7	2.71
	6학년	98	16	16.3	13	13.3	18	18.4	18	18.4	6	6.1	27	27.6	2.79
맞벌이 여부	맞벌이	309	40	12.9	47	15.2	59	19.1	88	28.5	46	14.9	29	9.4	3.19
	홀벌이	283	31	11.0	35	12.4	46	16.3	42	14.8	20	7.1	109	38.5	2.91
월평균 가구소득	200만원 미만	21	1	4.8	4	19.0	5	23.8	6	28.6	4	19.0	1	4.8	3.40
	200~300만원 미만	41	0	0.0	4	9.8	8	19.5	11	26.8	8	19.5	10	24.4	3.74
	300~400만원 미만	126	18	14.3	13	10.3	16	12.7	24	19.0	21	16.7	34	27.0	3.18
	400~500만원 미만	154	19	12.3	28	18.2	28	18.2	28	18.2	15	9.7	36	23.4	2.93
	500~600만원 미만	129	11	8.5	18	14.0	22	17.1	28	21.7	17	13.2	33	25.6	3.23
	600~700만원 미만	92	11	12.0	11	12.0	19	20.7	21	22.8	11	12.0	19	20.7	3.14
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	700만원 이상	161	21	13.0	29	18.0	28	17.4	38	23.6	16	9.9	29	18.0	2.99
	초등돌봄교실	115	7	6.1	10	8.7	21	18.3	40	34.8	33	28.7	4	3.5	3.74
	지역아동센터	31	0	0.0	4	12.9	11	35.5	6	19.4	7	22.6	3	9.7	3.57
	다함께돌봄센터	12	0	0.0	0	0.0	5	41.7	2	16.7	5	41.7	0	0.0	4.00
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	2	9.1	6	27.3	6	27.3	7	31.8	0	0.0	3.73
	공동육아나눔터	11	0	0.0	0	0.0	5	45.5	2	18.2	3	27.3	1	9.1	3.80
	청소년방과후아카데미	20	0	0.0	1	5.0	10	50.0	3	15.0	4	20.0	2	10.0	3.56
작은도서관	47	5	10.6	1	2.1	11	23.4	11	23.4	14	29.8	5	10.6	3.67	

② 늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡기는 어려움

늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡기기 어려운 정도를 분석한 결과는 <표 4-7>과 같다. 분석결과 약간 어렵다는 응답이 20%(145명)로 가장 많고, 매우 어렵다가 16.4%(119명), 보통이다가 15.5%(112명), 별로 어렵지 않다가 13.3%(96명), 매우 어렵다가 11.7%(85명) 순으로 나타났다. 즉, 부정적인 응답(매우 어렵다 + 약간 어렵다) 36.5%가 긍정적인 응답(전혀 어렵지 않다 + 별로 어렵지 않다) 25% 보다 높은 것으로 조사되었다.

어려움 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.21점으로 대체적으로 어려움을 느끼는 정도가 높은 것으로 나타났다. 맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이가 3.27점이고 홀벌이가 2.99점으로 맞벌이일수록 더욱 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

자녀의 학년별로 평균을 비교해보면 1학년이 3.44점이고 6학년이 2.83점으로, 저학년 자녀를 둔 보호자일수록 늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 하는 어려움을 더욱 느끼는 것을 알 수 있다.

온종일 돌봄 기관 이용자 대상으로 평균점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 높게 나타났는데, 특히 다함께돌봄센터를 이용하는 경우 3.83점으로 가장 어려움을 느끼는 것으로 파악되었다.

<표 4-7> 늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡기는 어려움

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 어렵지 않다		별로 어렵지 않다		보통		약간 어렵다		매우 어렵다		해당 없음		평균	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	85	11.7	96	13.3	112	15.5	145	20.0	119	16.4	167	23.1	3.21	
거주지역	장안구	161	22	13.7	19	11.8	26	16.1	33	20.5	24	14.9	37	23.0	3.15
	권선구	232	24	10.3	33	14.2	40	17.2	43	18.5	37	15.9	55	23.7	3.20
	팔달구	70	8	11.4	12	17.1	12	17.1	13	18.6	9	12.9	16	22.9	3.06
	영동구	261	31	11.9	32	12.3	34	13.0	56	21.5	49	18.8	59	22.6	3.30
학년	1학년	164	14	8.5	25	15.2	29	17.7	29	17.7	43	26.2	24	14.6	3.44
	2학년	147	19	12.9	7	4.8	19	12.9	26	17.7	30	20.4	46	31.3	3.41
	3학년	145	12	8.3	22	15.2	21	14.5	37	25.5	23	15.9	30	20.7	3.32
	4학년	87	14	16.1	12	13.8	9	10.3	22	25.3	11	12.6	19	21.8	3.06
	5학년	83	10	12.0	17	20.5	19	22.9	10	12.0	6	7.2	21	25.3	2.76
	6학년	98	16	16.3	13	13.3	15	15.3	21	21.4	6	6.1	27	27.6	2.83
맞벌이 여부	맞벌이	309	39	12.6	50	16.2	52	16.8	78	25.2	63	20.4	27	8.7	3.27
	홀벌이	283	33	11.7	32	11.3	35	12.4	42	14.8	27	9.5	114	40.3	2.99
월평균 가구소득	200만원 미만	21	2	9.5	1	4.8	7	33.3	5	23.8	5	23.8	1	4.8	3.50
	200~300만원 미만	41	0	0.0	4	9.8	10	24.4	7	17.1	10	24.4	10	24.4	3.74
	300~400만원 미만	126	18	14.3	8	6.3	21	16.7	18	14.3	24	19.0	37	29.4	3.25
	400~500만원 미만	154	17	11.0	26	16.9	21	13.6	27	17.5	22	14.3	41	26.6	3.10
	500~600만원 미만	129	13	10.1	20	15.5	14	10.9	31	24.0	20	15.5	31	24.0	3.26
	600~700만원 미만	92	11	12.0	14	15.2	17	18.5	19	20.7	12	13.0	19	20.7	3.10
700만원 이상	161	24	14.9	23	14.3	22	13.7	38	23.6	26	16.1	28	17.4	3.14	
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	115	9	7.8	10	8.7	18	15.7	42	36.5	33	28.7	3	2.6	3.71
	지역아동센터	31	0	0.0	4	12.9	10	32.3	8	25.8	6	19.4	3	9.7	3.57
	다함께돌봄센터	12	0	0.0	1	8.3	3	25.0	5	41.7	3	25.0	0	0.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	3	13.6	5	22.7	9	40.9	4	18.2	0	0.0	3.55
	공동육아나눔터	11	0	0.0	2	18.2	2	18.2	4	36.4	2	18.2	1	9.1	3.60
청소년방과후아카데미	20	0	0.0	3	15.0	6	30.0	5	25.0	4	20.0	2	10.0	3.56	
작은도서관	47	4	8.5	5	10.6	10	21.3	13	27.7	10	21.3	5	10.6	3.48	

③ 주말이나 휴일 근무로 아이를 맡겨야 하는 어려움

주말 및 휴일 근무로 아이를 맡기기 어려운 정도를 분석한 결과는 <표 4-8>과 같다.

분석결과 전혀 어렵지 않다는 응답이 16.9%(122명)로 가장 많고, 다음으로 별로 어렵지 않다가 14.8%(107명), 보통이다가 14.6%(106명), 약간 어렵다가 14%(101명), 매우 어렵다가 10.2%(74명) 순으로 나타났다. 즉, 긍정적인 응답(전혀 어렵지 않다 + 별로 어렵지 않다) 31.6%이 부정적인 응답(매우 어렵다 + 약간 어렵다) 24.2%보다 높은 것으로 조사되었다.

어려움 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 2.8점으로 대체적으로 어려움을 느끼는 정도가 보통 수준인 것으로 나타났다. 가구소득별로 평균을 비교해보면 200만원 미만이 3.39점이고 700만원 이상이 2.59점으로 나타나 월소득이 낮을수록 주말 및 휴일에 아이를 맡기는 어려움을 더욱 느끼는 것을 알 수 있다.

온종일 돌봄 기관 이용자 대상으로 평균점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 어려움을 더욱 느끼는 것으로 나타났는데, 특히 다함께돌봄센터를 이용하는 경우 3.75점으로 가장 어려움을 느끼는 것으로 파악되었다.

<표 4-8> 주말이나 휴일 근무로 아이를 맡겨야 하는 어려움

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 어렵지 않다		별로 어렵지 않다		보통		약간 어렵다		매우 어렵다		해당 없음		평균	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	122	16.9	107	14.8	106	14.6	101	14.0	74	10.2	214	29.6	2.80	
거주지역	장안구	161	27	16.8	23	14.3	26	16.1	23	14.3	16	9.9	46	28.6	2.81
	권선구	232	39	16.8	33	14.2	30	12.9	38	16.4	25	10.8	67	28.9	2.86
	팔달구	70	11	15.7	11	15.7	14	20.0	9	12.9	6	8.6	19	27.1	2.76
	영동구	261	45	17.2	40	15.3	36	13.8	31	11.9	27	10.3	82	31.4	2.75
학년	1학년	164	26	15.9	22	13.4	35	21.3	21	12.8	22	13.4	38	23.2	2.93
	2학년	147	25	17.0	12	8.2	18	12.2	24	16.3	17	11.6	51	34.7	2.96
	3학년	145	23	15.9	29	20.0	20	13.8	21	14.5	15	10.3	37	25.5	2.78
	4학년	87	17	19.5	12	13.8	10	11.5	14	16.1	8	9.2	26	29.9	2.74
	5학년	83	14	16.9	16	19.3	12	14.5	6	7.2	5	6.0	30	36.1	2.47
	6학년	98	17	17.3	16	16.3	11	11.2	15	15.3	7	7.1	32	32.7	2.68
맞벌이 여부	맞벌이	309	56	18.1	54	17.5	54	17.5	49	15.9	33	10.7	63	20.4	2.79
	홀벌이	283	42	14.8	39	13.8	29	10.2	29	10.2	26	9.2	118	41.7	2.75
월평균 가구소득	200만원 미만	21	3	14.3	0	0.0	8	38.1	1	4.8	6	28.6	3	14.3	3.39
	200~300만원 미만	41	3	7.3	2	4.9	10	24.4	8	19.5	5	12.2	13	31.7	3.36
	300~400만원 미만	126	24	19.0	10	7.9	21	16.7	17	13.5	16	12.7	38	30.2	2.90
	400~500만원 미만	154	22	14.3	31	20.1	18	11.7	21	13.6	17	11.0	45	29.2	2.82
	500~600만원 미만	129	19	14.7	21	16.3	15	11.6	25	19.4	6	4.7	43	33.3	2.74
	600~700만원 미만	92	18	19.6	13	14.1	14	15.2	7	7.6	11	12.0	29	31.5	2.68
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	700만원 이상	161	33	20.5	30	18.6	20	12.4	22	13.7	13	8.1	43	26.7	2.59
	초등돌봄교실	115	15	13.0	20	17.4	21	18.3	21	18.3	22	19.1	16	13.9	3.15
	지역아동센터	31	1	3.2	3	9.7	9	29.0	9	29.0	5	16.1	4	12.9	3.52
	다함께돌봄센터	12	0	0.0	1	8.3	4	33.3	4	33.3	3	25.0	0	0.0	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	6	27.3	9	40.9	4	18.2	1	4.5	3.67
	공동육아나눔터	11	0	0.0	1	9.1	3	27.3	4	36.4	2	18.2	1	9.1	3.70
	청소년방과후아카데미	20	0	0.0	4	20.0	4	20.0	5	25.0	3	15.0	4	20.0	3.44
	작은도서관	47	7	14.9	4	8.5	12	25.5	11	23.4	7	14.9	6	12.8	3.17

④ 긴급 상황에서 자녀 돌봄에 도움을 받을 곳이 없어서 겪는 어려움

긴급상황에서 자녀돌봄 도움을 요청시 어려움 정도를 분석한 결과는 <표 4-9>와 같다.

분석결과 매우 어렵다는 응답이 21.5%(156명), 약간 어렵다가 20.9%(151명), 보통이다가 16.2%(117명), 전혀 어렵지 않다가 12.8%(93명), 별로 어렵지 않다가 11.6%(84명) 순으로 나타났다. 즉, 부정적인 응답(매우 어렵다 + 약간 어렵다) 42.4%이 긍정적인 응답(전혀 어렵지 않다 + 별로 어렵지 않다) 24.4% 보다 높은 것으로 조사되었다.

어려움 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.32점으로 대체적으로 어려움을 느끼는 정도가 높은 것으로 나타났다. 맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이가 3.39점이고 홀벌이가 3.12점으로 맞벌이일수록 더욱 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

자녀의 학년별로 평균을 비교해보면 1학년이 3.57점이고 6학년이 2.87점으로, 저학년 자녀를 둔 보호자일수록 늦은 퇴근으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 하는 어려움을 더욱 느끼는 것을 알 수 있다.

온종일 돌봄 기관 이용자 대상으로 평균점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 높게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터를 이용하는 경우 4.18점으로 가장 어려움을 느끼는 것으로 파악되었다.

<표 4-9> 긴급 상황시 자녀 돌봄에 도움을 받을 곳이 없어서 겪는 어려움

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 어렵지 않다		별로 어렵지 않다		보통		약간 어렵다		매우 어렵다		해당 없음		평균	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	93	12.8	84	11.6	117	16.2	151	20.9	156	21.5	123	17.0	3.32	
거주지역	장안구	161	25	15.5	16	9.9	32	19.9	30	18.6	36	22.4	22	13.7	3.26
	권선구	232	32	13.8	26	11.2	34	14.7	54	23.3	45	19.4	41	17.7	3.28
	팔달구	70	10	14.3	6	8.6	14	20.0	12	17.1	11	15.7	17	24.3	3.15
	영통구	261	26	10.0	36	13.8	37	14.2	55	21.1	64	24.5	43	16.5	3.44
학년	1학년	164	20	12.2	15	9.1	20	12.2	40	24.4	48	29.3	21	12.8	3.57
	2학년	147	15	10.2	11	7.5	21	14.3	37	25.2	33	22.4	30	20.4	3.53
	3학년	145	11	7.6	22	15.2	27	18.6	31	21.4	31	21.4	23	15.9	3.40
	4학년	87	14	16.1	11	12.6	16	18.4	18	20.7	18	20.7	10	11.5	3.19
	5학년	83	11	13.3	14	16.9	21	25.3	10	12.0	11	13.3	16	19.3	2.94
	6학년	98	22	22.4	11	11.2	12	12.2	15	15.3	15	15.3	23	23.5	2.87
맞벌이 여부	맞벌이	309	41	13.3	36	11.7	53	17.2	87	28.2	71	23.0	21	6.8	3.39
	홀벌이	283	38	13.4	37	13.1	38	13.4	40	14.1	49	17.3	81	28.6	3.12
월평균 가구소득	200만원 미만	21	2	9.5	0	0.0	8	38.1	2	9.5	8	38.1	1	4.8	3.70
	200~300만원 미만	41	3	7.3	1	2.4	9	22.0	9	22.0	10	24.4	9	22.0	3.69
	300~400만원 미만	126	18	14.3	10	7.9	18	14.3	19	15.1	34	27.0	27	21.4	3.41
	400~500만원 미만	154	21	13.6	23	14.9	18	11.7	35	22.7	29	18.8	28	18.2	3.22
	500~600만원 미만	129	12	9.3	11	8.5	23	17.8	34	26.4	25	19.4	24	18.6	3.47
	600~700만원 미만	92	15	16.3	15	16.3	16	17.4	18	19.6	18	19.6	10	10.9	3.11
700만원 이상	161	22	13.7	24	14.9	25	15.5	34	21.1	32	19.9	24	14.9	3.22	
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	115	10	8.7	5	4.3	15	13.0	39	33.9	42	36.5	4	3.5	3.88
	지역아동센터	31	0	0.0	0	0.0	8	25.8	9	29.0	11	35.5	3	9.7	4.11
	다함께돌봄센터	12	0	0.0	0	0.0	4	33.3	2	16.7	6	50.0	0	0.0	4.17
	아이돌봄서비스	22	0	0.0	1	4.5	5	22.7	6	27.3	10	45.5	0	0.0	4.14
	공동육아나눔터	11	0	0.0	0	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45.5	0	0.0	4.18
	청소년방과후아카데미	20	2	10.0	2	10.0	6	30.0	6	30.0	3	15.0	1	5.0	3.32
작은도서관	47	4	8.5	3	6.4	11	23.4	13	27.7	12	25.5	4	8.5	3.60	

(3) 자녀 양육을 위해 휴직이나 사직을 경험 또는 계획한 경우

① 아버지가 자녀 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우

아버지가 자녀 양육을 위해 휴직이나 사직을 생각하거나 휴직 및 사직을 했던 경험이 있는 지 조사한 결과 해당 없다고 응답한 경우가 77%(517명)로 대다수였다. 휴직이나 사직을 경험 또는 계획한 경우 양육을 위해 휴직을 사용한 경우가 9.8%(66명), 사직한 경우가 7.9%(53명), 휴직을 사용할 계획이 있는 경우가 5.1%(34명), 현재 휴직 중인 경우가 1.8%(12명), 사직을 계획하는 경우가 1.3%(9명) 순으로 나타났다.

온종일 돌봄 기관 이용자를 대상으로 살펴보면 전체 응답자에 비해 양육을 위해 휴직 및 사직을 경험하거나 계획한 경우가 상대적으로 많은 것을 확인할 수 있다(〈표 4-10〉 참조).

〈표 4-10〉 자녀의 아버지가 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	현재 육아휴직 중이다		전에 육아휴직을 사용한 적이 있다		육아휴직 사용할 계획이 있다		아이 양육 때문에 일을 그만 둔 적이 있다		아이 양육 때문에 사직하려고 계획 중이다		해당 없음		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	671	12	1.8	66	9.8	34	5.1	53	7.9	9	1.3	517	77.0	
거주지역	장안구	147	3	2.0	14	9.5	8	5.4	11	7.5	3	2.0	111	75.5
	권선구	217	5	2.3	25	11.5	7	3.2	22	10.1	5	2.3	164	75.6
	팔달구	62	0	0.0	5	8.1	3	4.8	4	6.5	0	0.0	50	80.6
	영동구	245	4	1.6	22	9.0	16	6.5	16	6.5	1	0.4	192	78.4
	학년	151	5	3.3	13	8.6	11	7.3	14	9.3	4	2.6	108	71.5
학년	2학년	138	3	2.2	21	15.2	8	5.8	8	5.8	0	0.0	101	73.2
	3학년	138	2	1.4	16	11.6	7	5.1	11	8.0	4	2.9	106	76.8
	4학년	78	0	0.0	6	7.7	5	6.4	5	6.4	0	0.0	64	82.1
	5학년	75	1	1.3	7	9.3	1	1.3	7	9.3	1	1.3	60	80.0
	6학년	91	1	1.1	3	3.3	2	2.2	8	8.8	0	0.0	78	85.7
맞벌이 여부	맞벌이	307	5	1.6	39	12.7	21	6.8	25	8.1	7	2.3	225	73.3
	홀벌이	283	6	2.1	19	6.7	9	3.2	16	5.7	2	0.7	234	82.7
월평균 가구소득	200만원 미만	10	0	0.0	2	20.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	7	70.0
	200~300만원 미만	38	1	2.6	5	13.2	1	2.6	4	10.5	0	0.0	27	71.1
	300~400만원 미만	113	4	3.5	10	8.8	6	5.3	5	4.4	0	0.0	89	78.8
	400~500만원 미만	145	2	1.4	16	11.0	4	2.8	12	8.3	2	1.4	112	77.2
	500~600만원 미만	121	2	1.7	11	9.1	5	4.1	13	10.7	1	0.8	92	76.0
	600~700만원 미만	85	1	1.2	8	9.4	5	5.9	8	9.4	2	2.4	65	76.5
	700만원 이상	159	2	1.3	14	8.8	13	8.2	10	6.3	4	2.5	125	78.6
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	104	5	4.8	18	17.3	13	12.5	11	10.6	4	3.8	63	60.6
	지역아동센터	22	2	9.1	4	18.2	6	27.3	2	9.1	1	4.5	10	45.5
	다함께돌봄센터	10	1	10.0	2	20.0	6	60.0	2	20.0	2	20.0	3	30.0
	아이돌봄서비스	16	1	6.3	5	31.3	7	43.8	2	12.5	2	12.5	6	37.5
	공동육아나눔터	9	1	11.1	2	22.2	4	44.4	2	22.2	1	11.1	2	22.2
	청소년방과후아카데미	17	1	5.9	2	11.8	4	23.5	5	29.4	1	5.9	8	47.1
작은도서관	40	1	2.5	11	27.5	8	20.0	6	15.0	3	7.5	20	50.0	

② 어머니가 자녀 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우

어머니가 자녀 양육을 위해 휴직이나 사직을 생각하거나 휴직 및 사직을 했던 경험이 있는지 조사한 결과 해당 없다고 응답한 경우가 43.6%(282명)로 가장 많았다. 휴직이나 사직을 경험 또는 계획한 경우 양육을 위해 사직한 경우가 30.8%(199명), 휴직을 사용한 경우가 25%(162명), 휴직을 사용할 계획이 있는 경우가 4%(26명), 현재 휴직 중인 경우가 3.9%(25명), 사직을 계획하는 경우가 2%(13명) 순으로 나타났다.

온종일 돌봄 기관 이용자를 대상으로 살펴보면 전체 응답자에 비해 양육을 위해 휴직 및 사직을 경험하거나 계획한 경우가 상대적으로 많은 것을 확인할 수 있다(〈표 4-11〉 참조).

〈표 4-11〉 자녀의 어머니가 양육을 위해 휴직/사직을 경험하거나 계획한 경우(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	현재 육아휴직 중이다		전에 육아휴직을 사용한 적이 있다		육아휴직 사용할 계획이 있다		아이 양육 때문에 일을 그만 둔 적이 있다		아이 양육 때문에 사직하려고 계획 중이다		해당 없음	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		647	25	3.9	162	25.0	26	4.0	199	30.8	13	2.0	282	43.6
거주지역	장안구	146	2	1.4	38	26.0	6	4.1	45	30.8	1	0.7	62	42.5
	권선구	207	5	2.4	48	23.2	8	3.9	64	30.9	7	3.4	96	46.4
	팔달구	57	4	7.0	11	19.3	2	3.5	17	29.8	1	1.8	28	49.1
	영통구	237	14	5.9	65	27.4	10	4.2	73	30.8	4	1.7	96	40.5
학년	1학년	144	12	8.3	36	25.0	8	5.6	41	28.5	8	5.6	54	37.5
	2학년	134	6	4.5	35	26.1	7	5.2	44	32.8	1	0.7	52	38.8
	3학년	133	4	3.0	40	30.1	7	5.3	32	24.1	3	2.3	61	45.9
	4학년	78	2	2.6	25	32.1	2	2.6	30	38.5	1	1.3	31	39.7
	5학년	75	0	0.0	16	21.3	2	2.7	25	33.3	0	0.0	36	48.0
	6학년	83	1	1.2	10	12.0	0	0.0	27	32.5	0	0.0	48	57.8
맞벌이 여부	맞벌이	307	10	3.3	116	37.8	21	6.8	80	26.1	10	3.3	104	33.9
	홀벌이	283	14	4.9	31	11.0	3	1.1	105	37.1	2	0.7	152	53.7
월평균 가구소득	200만원 미만	16	0	0.0	2	12.5	0	0.0	4	25.0	0	0.0	10	62.5
	200~300만원 미만	32	2	6.3	5	15.6	1	3.1	8	25.0	0	0.0	16	50.0
	300~400만원 미만	106	2	1.9	17	16.0	3	2.8	40	37.7	2	1.9	51	48.1
	400~500만원 미만	141	4	2.8	29	20.6	7	5.0	36	25.5	3	2.1	74	52.5
	500~600만원 미만	120	4	3.3	25	20.8	2	1.7	39	32.5	4	3.3	53	44.2
	600~700만원 미만	84	4	4.8	23	27.4	4	4.8	33	39.3	1	1.2	26	31.0
	700만원 이상	148	9	6.1	61	41.2	9	6.1	39	26.4	3	2.0	52	35.1
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	101	6	5.9	43	42.6	13	12.9	28	27.7	8	7.9	20	19.8
	지역아동센터	24	0	0.0	8	33.3	6	25.0	9	37.5	1	4.2	7	29.2
	다함께돌봄센터	10	0	0.0	5	50.0	6	60.0	5	50.0	2	20.0	2	20.0
	아이돌봄서비스	19	1	5.3	6	31.6	6	31.6	8	42.1	2	10.5	6	31.6
	공동육아나눔터	9	0	0.0	5	55.6	4	44.4	4	44.4	1	11.1	1	11.1
	청소년방과후아카데미	15	0	0.0	6	40.0	3	20.0	4	26.7	1	6.7	5	33.3
	작은도서관	40	2	5.0	10	25.0	7	17.5	14	35.0	3	7.5	11	27.5

(4) 돌봄 서비스의 필요성

① 돌봄 서비스 필요 여부

돌봄 서비스가 필요한지 분석한 결과 전체 응답자의 65.2%(472명)가 필요하지 않다고 응답하였고, 나머지 34.8%(252명)는 필요하다고 응답하였다(〈표 4-12〉 참조).

그러나 자녀의 학년별로 돌봄 서비스의 필요여부를 살펴보면 1학년은 52.4%(86명), 2학년은 43.5%(64명), 3학년은 31.7%(46명), 4학년은 28.7%(25명), 5학년은 18.1%(15명), 6학년은 16.3%(16명)로 저학년일수록 돌봄 서비스를 필요로 하는 것으로 나타났다.

맞벌이 여부를 살펴보면 돌봄 서비스가 필요하다는 경우 맞벌이의 42.7%, 홀벌이의 23.7%가 돌봄 서비스를 필요로 하는 것으로 나타나 맞벌이가 홀벌이보다 훨씬 돌봄 서비스를 필요로 하는 것으로 나타났다.

온종일 돌봄 기관 이용자의 경우 전체 응답자와 비교하면 돌봄 서비스가 필요하다는 응답이 높았으며, 특히 다함께돌봄센터(91.7%), 아이돌봄서비스(86.4%), 공동육아나눔터(81.8%) 이용자의 대다수가 돌봄 서비스가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-12〉 돌봄 서비스 필요 여부

응답자 특성	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		
		명	%	명	%	
전체	724	252	34.8	472	65.2	
거주지역	장안구	161	45	28.0	116	72.0
	권선구	232	73	31.5	159	68.5
	팔달구	70	25	35.7	45	64.3
	영통구	261	109	41.8	152	58.2
학년	1학년	164	86	52.4	78	47.6
	2학년	147	64	43.5	83	56.5
	3학년	145	46	31.7	99	68.3
	4학년	87	25	28.7	62	71.3
	5학년	83	15	18.1	68	81.9
	6학년	98	16	16.3	82	83.7
맞벌이 여부	맞벌이	309	132	42.7	177	57.3
	홀벌이	283	67	23.7	216	76.3
월평균 가구소득	200만원 미만	21	12	57.1	9	42.9
	200~300만원 미만	41	14	34.1	27	65.9
	300~400만원 미만	126	42	33.3	84	66.7
	400~500만원 미만	154	47	30.5	107	69.5
	500~600만원 미만	129	43	33.3	86	66.7
	600~700만원 미만	92	33	35.9	59	64.1
	700만원 이상	161	61	37.9	100	62.1
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	89	77.4	26	22.6
	지역아동센터	31	23	74.2	8	25.8
	다함께돌봄센터	12	11	91.7	1	8.3
	아이돌봄서비스	22	19	86.4	3	13.6
	공동육아나눔터	11	9	81.8	2	18.2
	청소년방과후아카데미	20	10	50.0	10	50.0
	작은도서관	47	22	46.8	25	53.2

② 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시기

돌봄 서비스가 필요하다고 응답한 경우 필요한 시기를 분석한 결과는 <표 4-13>과 같다. 분석결과 평일에만 돌봄 서비스가 필요하다는 응답이 72.2%(182명)로 가장 많았고, 다음으로 평일과 주말 모두 필요하다는 응답이 24.6%(62명), 주말에만 필요하다는 응답이 3.2%(8명)인 것으로 나타났다.

<표 4-13> 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시기(복수응답)

응답자 특성		빈도(명)	평일만		주말만		평일과 주말 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		252	182	72.2	8	3.2	62	24.6
거주지역	장안구	45	33	73.3	2	4.4	10	22.2
	권선구	73	52	71.2	2	2.7	19	26.0
	팔달구	25	13	52.0	0	0.0	12	48.0
	영통구	109	84	77.1	4	3.7	21	19.3
학년	1학년	86	68	79.1	1	1.2	17	19.8
	2학년	64	48	75.0	1	1.6	15	23.4
	3학년	46	30	65.2	3	6.5	13	28.3
	4학년	25	19	76.0	0	0.0	6	24.0
	5학년	15	7	46.7	2	13.3	6	40.0
	6학년	16	10	62.5	1	6.3	5	31.3
맞벌이 여부	맞벌이	132	98	74.2	3	2.3	31	23.5
	홀벌이	67	49	73.1	5	7.5	13	19.4
월평균 가구소득	200만원 미만	12	6	50.0	0	0.0	6	50.0
	200~300만원 미만	14	9	64.3	2	14.3	3	21.4
	300~400만원 미만	42	29	69.0	0	0.0	13	31.0
	400~500만원 미만	47	30	63.8	1	2.1	16	34.0
	500~600만원 미만	43	34	79.1	1	2.3	8	18.6
	600~700만원 미만	33	24	72.7	2	6.1	7	21.2
	700만원 이상	61	50	82.0	2	3.3	9	14.8
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	89	59	66.3	4	4.5	26	29.2
	지역아동센터	23	11	47.8	1	4.3	11	47.8
	다함께돌봄센터	11	2	18.2	1	9.1	8	72.7
	아이돌봄서비스	19	9	47.4	2	10.5	8	42.1
	공동육아나눔터	9	2	22.2	1	11.1	6	66.7
	청소년방과후아카데미	10	5	50.0	0	0.0	5	50.0
	작은도서관	22	10	45.5	2	9.1	10	45.5

③ 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 요일

평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 요일을 조사한 결과는 다음 <표 4-14>와 같다. 조사결과를 살펴보면 모든 요일에 대해 약 90%의 응답자가 돌봄 서비스가 필요하다고 응답한 것으로 나타났다.

〈표 4-14〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		244	216	88.5	205	84.0	218	89.3	215	88.1	217	88.9
거주지역	장안구	43	36	83.7	32	74.4	34	79.1	36	83.7	36	83.7
	권선구	71	63	88.7	64	90.1	64	90.1	65	91.5	63	88.7
	팔달구	25	23	92.0	20	80.0	24	96.0	21	84.0	24	96.0
	영통구	105	94	89.5	89	84.8	96	91.4	93	88.6	94	89.5
학년	1학년	85	76	89.4	77	90.6	77	90.6	77	90.6	78	91.8
	2학년	63	55	87.3	49	77.8	55	87.3	53	84.1	53	84.1
	3학년	43	39	90.7	38	88.4	40	93.0	40	93.0	38	88.4
	4학년	25	23	92.0	23	92.0	23	92.0	25	100.0	25	100.0
	5학년	13	12	92.3	8	61.5	12	92.3	8	61.5	13	100.0
	6학년	15	11	73.3	10	66.7	11	73.3	12	80.0	10	66.7
맞벌이 여부	맞벌이	129	117	90.7	113	87.6	117	90.7	116	89.9	117	90.7
	홀벌이	62	51	82.3	48	77.4	54	87.1	53	85.5	53	85.5
월평균 가구소득	200만원 미만	12	11	91.7	10	83.3	10	83.3	10	83.3	11	91.7
	200~300만원 미만	12	12	100.0	12	100.0	11	91.7	12	100.0	11	91.7
	300~400만원 미만	42	37	88.1	31	73.8	36	85.7	36	85.7	38	90.5
	400~500만원 미만	46	38	82.6	39	84.8	41	89.1	41	89.1	40	87.0
	500~600만원 미만	42	37	88.1	35	83.3	39	92.9	35	83.3	38	90.5
	600~700만원 미만	31	29	93.5	28	90.3	26	83.9	29	93.5	28	90.3
	700만원 이상	59	52	88.1	50	84.7	55	93.2	52	88.1	51	86.4
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	85	77	90.6	71	83.5	78	91.8	74	87.1	77	90.6
	지역아동센터	22	20	90.9	16	72.7	19	86.4	19	86.4	19	86.4
	다함께돌봄센터	10	9	90.0	6	60.0	8	80.0	8	80.0	9	90.0
	아이돌봄서비스	17	14	82.4	11	64.7	14	82.4	14	82.4	16	94.1
	공동육아나눔터	8	6	75.0	5	62.5	5	62.5	6	75.0	6	75.0
	청소년방과후아카데미	10	7	70.0	8	80.0	9	90.0	7	70.0	7	70.0
	작은도서관	20	15	75.0	13	65.0	17	85.0	15	75.0	17	85.0

④ 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간

평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)을 조사한 결과는 다음 〈표 4-15〉와 같다.

조사결과를 살펴보면 주로 오전 8시부터 오후 12시까지 돌봄 서비스가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-15〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	0~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시
전체		244	24 (9.8)	24 (9.8)	23 (9.4)	24 (9.8)	24 (9.8)	26 (10.7)	20 (8.2)	23 (9.4)	51 (20.9)	77 (31.6)	81 (33.2)	82 (33.6)
거주지역	장안구	43	5 (11.6)	4 (9.3)	4 (9.3)	5 (11.6)	5 (11.6)	5 (11.6)	5 (11.6)	6 (14.0)	9 (20.9)	11 (25.6)	12 (27.9)	12 (27.9)
	권선구	71	8 (11.3)	9 (12.7)	8 (11.3)	8 (11.3)	9 (12.7)	9 (12.7)	6 (8.5)	6 (8.5)	17 (23.9)	24 (33.8)	26 (36.6)	27 (38.0)
	팔달구	25	4 (16.0)	4 (16.0)	4 (16.0)	4 (16.0)	4 (16.0)	5 (20.0)	4 (16.0)	4 (16.0)	9 (36.0)	14 (56.0)	15 (60.0)	15 (60.0)
	영동구	105	7 (6.7)	7 (6.7)	7 (6.7)	7 (6.7)	6 (5.7)	7 (6.7)	5 (4.8)	7 (6.7)	16 (15.2)	28 (26.7)	28 (26.7)	28 (26.7)
학년	1학년	85	9 (10.6)	10 (11.8)	9 (10.6)	9 (10.6)	8 (9.4)	9 (10.6)	7 (8.2)	7 (8.2)	21 (24.7)	31 (36.5)	32 (37.6)	33 (38.8)
	2학년	63	7 (11.1)	7 (11.1)	7 (11.1)	7 (11.1)	8 (12.7)	8 (12.7)	8 (12.7)	6 (9.5)	14 (22.2)	23 (36.5)	24 (38.1)	24 (38.1)
	3학년	43	4 (9.3)	4 (9.3)	4 (9.3)	5 (11.6)	5 (11.6)	6 (14.0)	3 (7.0)	6 (14.0)	7 (16.3)	13 (30.2)	13 (30.2)	13 (30.2)
	4학년	25	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	1 (4.0)	2 (8.0)	5 (20.0)	7 (28.0)	7 (28.0)	7 (28.0)
	5학년	13	0 (0.0)	2 (15.4)	2 (15.4)	3 (23.1)	3 (23.1)							
	6학년	15	2 (13.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	2 (13.3)	1 (6.7)	2 (13.3)	2 (13.3)
맞벌이 여부	맞벌이	129	14 (10.9)	14 (10.9)	14 (10.9)	15 (11.6)	16 (12.4)	17 (13.2)	14 (10.9)	14 (10.9)	31 (24.0)	41 (31.8)	42 (32.6)	43 (33.3)
	홀벌이	62	5 (8.1)	5 (8.1)	5 (8.1)	5 (8.1)	5 (8.1)	5 (8.1)	3 (4.8)	3 (4.8)	8 (12.9)	20 (32.3)	21 (33.9)	21 (33.9)
월평균 가구소득	200만원 미만	12	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	4 (33.3)	4 (33.3)	4 (33.3)
	200~300만원 미만	12	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	4 (33.3)	4 (33.3)	5 (41.7)	5 (41.7)
	300~400만원 미만	42	6 (14.3)	6 (14.3)	6 (14.3)	6 (14.3)	6 (14.3)	6 (14.3)	5 (11.9)	5 (11.9)	11 (26.2)	18 (42.9)	19 (45.2)	19 (45.2)
	400~500만원 미만	46	7 (15.2)	7 (15.2)	7 (15.2)	7 (15.2)	8 (17.4)	8 (17.4)	3 (6.5)	5 (10.9)	8 (17.4)	13 (28.3)	15 (32.6)	15 (32.6)
	500~600만원 미만	42	4 (9.5)	4 (9.5)	4 (9.5)	5 (11.9)	4 (9.5)	4 (9.5)	3 (7.1)	4 (9.5)	8 (19.0)	16 (38.1)	16 (38.1)	16 (38.1)
	600~700만원 미만	31	1 (3.2)	1 (3.2)	1 (3.2)	1 (3.2)	1 (3.2)	1 (3.2)	2 (6.5)	2 (6.5)	5 (16.1)	7 (22.6)	8 (25.8)	8 (25.8)
	700만원 이상	59	4 (6.8)	4 (6.8)	4 (6.8)	4 (6.8)	4 (6.8)	5 (8.5)	5 (8.5)	5 (8.5)	14 (23.7)	15 (25.4)	14 (23.7)	15 (25.4)
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	85	14 (16.5)	15 (17.6)	14 (16.5)	14 (16.5)	13 (15.3)	15 (17.6)	12 (14.1)	16 (18.8)	24 (28.2)	39 (45.9)	39 (45.9)	40 (47.1)
	지역아동센터	22	4 (18.2)	5 (22.7)	4 (18.2)	4 (18.2)	4 (18.2)	4 (18.2)	4 (18.2)	4 (18.2)	8 (36.4)	14 (63.6)	15 (68.2)	15 (68.2)
	다함께돌봄센터	10	1 (10.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	7 (70.0)	7 (70.0)	7 (70.0)
	아이돌봄서비스	17	1 (5.9)	2 (11.8)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	8 (47.1)	9 (52.9)	10 (58.8)	10 (58.8)
	공동육아나눔터	8	1 (12.5)	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	5 (62.5)	5 (62.5)						
	청소년방과후아카데미	10	3 (30.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	7 (70.0)	7 (70.0)	7 (70.0)
작은도서관	20	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	10 (50.0)	13 (65.0)	14 (70.0)	14 (70.0)	

다음 〈표 4-16〉에서는 평일 중 오후 12시부터 자정까지 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간을 분석하였다. 그 결과 오전시간보다 오후에 돌봄 서비스를 필요로 하는 것으로 나타났으며, 주로 오후 1시부터 오후 7시까지 돌봄 서비스가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-16〉 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(12~24시)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	12-13시	13-14시	14-15시	15-16시	16-17시	17-18시	18-19시	19-20시	20-21시	21-22시	22-23시	23-24시	
전체		244	92 (37.7)	128 (52.5)	156 (63.9)	178 (73.0)	189 (77.5)	172 (70.5)	125 (51.2)	77 (31.6)	41 (16.8)	30 (12.3)	24 (9.8)	24 (9.8)	
거주지역	장안구	43	13 (30.2)	19 (44.2)	23 (53.5)	27 (62.8)	33 (76.7)	27 (62.8)	23 (53.5)	17 (39.5)	10 (23.3)	6 (14.0)	5 (11.6)	5 (11.6)	
	권선구	71	31 (43.7)	45 (63.4)	53 (74.6)	58 (81.7)	55 (77.5)	48 (67.6)	32 (45.1)	15 (21.1)	10 (14.1)	8 (11.3)	8 (11.3)	8 (11.3)	
	팔달구	25	18 (72.0)	18 (72.0)	19 (76.0)	19 (76.0)	20 (80.0)	18 (72.0)	15 (60.0)	10 (40.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	3 (12.0)	3 (12.0)	
	영동구	105	30 (28.6)	46 (43.8)	61 (58.1)	74 (70.5)	81 (77.1)	79 (75.2)	55 (52.4)	35 (33.3)	15 (14.3)	10 (9.5)	8 (7.6)	8 (7.6)	
학년	1학년	85	38 (44.7)	53 (62.4)	60 (70.6)	66 (77.6)	70 (82.4)	60 (70.6)	42 (49.4)	27 (31.8)	18 (21.2)	13 (15.3)	9 (10.6)	9 (10.6)	
	2학년	63	27 (42.9)	39 (61.9)	47 (74.6)	52 (82.5)	54 (85.7)	42 (66.7)	31 (49.2)	17 (27.0)	8 (12.7)	6 (9.5)	6 (9.5)	6 (9.5)	
	3학년	43	14 (32.6)	21 (48.8)	27 (62.8)	25 (58.1)	25 (58.1)	27 (62.8)	20 (46.5)	15 (34.9)	7 (16.3)	5 (11.6)	4 (9.3)	4 (9.3)	
	4학년	25	7 (28.0)	9 (36.0)	12 (48.0)	21 (84.0)	21 (84.0)	20 (80.0)	16 (64.0)	7 (28.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	
	5학년	13	4 (30.8)	4 (30.8)	6 (46.2)	8 (61.5)	8 (61.5)	11 (84.6)	12 (92.3)	5 (38.5)	5 (38.5)	2 (15.4)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
	6학년	15	2 (13.3)	2 (13.3)	4 (26.7)	6 (40.0)	8 (53.3)	11 (73.3)	11 (73.3)	6 (40.0)	4 (26.7)	3 (20.0)	3 (20.0)	3 (20.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	129	47 (36.4)	67 (51.9)	78 (60.5)	88 (68.2)	96 (74.4)	98 (76.0)	73 (56.6)	45 (34.9)	26 (20.2)	17 (13.2)	14 (10.9)	14 (10.9)	
	홀벌이	62	25 (40.3)	35 (56.5)	46 (74.2)	52 (83.9)	53 (85.5)	40 (64.5)	25 (40.3)	14 (22.6)	9 (14.5)	7 (11.3)	6 (9.7)	6 (9.7)	
월평균 가구소득	200만원 미만	12	5 (41.7)	5 (41.7)	6 (50.0)	9 (75.0)	10 (83.3)	6 (50.0)	5 (41.7)	6 (50.0)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)	
	200~300만원 미만	12	6 (50.0)	9 (75.0)	8 (66.7)	8 (66.7)	8 (66.7)	8 (66.7)	5 (41.7)	4 (33.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)	
	300~400만원 미만	42	22 (52.4)	25 (59.5)	29 (69.0)	32 (76.2)	34 (81.0)	27 (64.3)	23 (54.8)	13 (31.0)	7 (16.7)	7 (16.7)	5 (11.9)	5 (11.9)	
	400~500만원 미만	46	17 (37.0)	25 (54.3)	33 (71.7)	34 (73.9)	34 (73.9)	33 (71.7)	28 (60.9)	16 (34.8)	12 (26.1)	8 (17.4)	7 (15.2)	7 (15.2)	
	500~600만원 미만	42	17 (40.5)	25 (59.5)	31 (73.8)	33 (78.6)	37 (88.1)	33 (78.6)	23 (54.8)	13 (31.0)	7 (16.7)	4 (9.5)	4 (9.5)	4 (9.5)	
	600~700만원 미만	31	9 (29.0)	14 (45.2)	19 (61.3)	24 (77.4)	27 (87.1)	23 (74.2)	13 (41.9)	8 (25.8)	4 (12.9)	2 (6.5)	1 (3.2)	1 (3.2)	
	700만원 이상	59	16 (27.1)	25 (42.4)	30 (50.8)	38 (64.4)	39 (66.1)	42 (71.2)	28 (47.5)	17 (28.8)	7 (11.9)	5 (8.5)	5 (8.5)	5 (8.5)	
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	85	41 (48.2)	49 (57.6)	57 (67.1)	61 (71.8)	66 (77.6)	61 (71.8)	46 (54.1)	31 (36.5)	19 (22.4)	15 (17.6)	13 (15.3)	13 (15.3)	
	지역아동센터	22	15 (68.2)	14 (63.6)	14 (63.6)	15 (68.2)	14 (63.6)	11 (50.0)	10 (45.5)	7 (31.8)	4 (18.2)	3 (13.6)	3 (13.6)	3 (13.6)	
	다함께돌봄센터	10	7 (70.0)	7 (70.0)	7 (70.0)	8 (80.0)	8 (80.0)	9 (90.0)	6 (60.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	
	아이돌봄서비스	17	10 (58.8)	10 (58.8)	10 (58.8)	12 (70.6)	11 (64.7)	12 (70.6)	10 (58.8)	6 (35.3)	3 (17.6)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	
	공동육아나눔터	8	5 (62.5)	5 (62.5)	5 (62.5)	6 (75.0)	6 (75.0)	7 (87.5)	5 (62.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	1 (12.5)	1 (12.5)	
	청소년방과후아카데미	10	7 (70.0)	6 (60.0)	6 (60.0)	6 (60.0)	6 (60.0)	7 (70.0)	5 (50.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	
	작은도서관	20	14 (70.0)	15 (75.0)	16 (80.0)	17 (85.0)	17 (85.0)	16 (80.0)	12 (60.0)	7 (35.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	

⑤ 주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간

주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)을 조사한 결과는 다음 〈표 4-17〉과 같다. 조사결과를 살펴보면 평일과 마찬가지로 주로 오전 8시부터 오후 12시까지 돌봄 서

스가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-17〉 주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(0~12시)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	0~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시
전체		70	4 (5.7)	4 (5.7)	4 (5.7)	4 (5.7)	5 (7.1)	5 (7.1)	6 (8.6)	9 (12.9)	25 (35.7)	41 (58.6)	54 (77.1)	55 (78.6)
거주지역	장안구	12	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (25.0)	6 (50.0)	7 (58.3)	8 (66.7)
	권선구	21	2 (9.5)	2 (9.5)	2 (9.5)	2 (9.5)	2 (9.5)	3 (14.3)	4 (19.0)	4 (19.0)	11 (52.4)	14 (66.7)	18 (85.7)	18 (85.7)
	팔달구	12	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	1 (8.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	5 (41.7)	9 (75.0)	12 (100.0)	12 (100.0)
	영통구	25	1 (4.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (12.0)	6 (24.0)	12 (48.0)	17 (68.0)	17 (68.0)
학년	1학년	18	1 (5.6)	6 (33.3)	10 (55.6)	13 (72.2)	13 (72.2)							
	2학년	16	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	2 (12.5)	3 (18.8)	3 (18.8)	8 (50.0)	10 (62.5)	13 (81.3)	13 (81.3)
	3학년	16	1 (6.3)	3 (18.8)	6 (37.5)	11 (68.8)	14 (87.5)	14 (87.5)						
	4학년	6	1 (16.7)	2 (33.3)	4 (66.7)	6 (100.0)	6 (100.0)							
	5학년	8	0 (0.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	5 (62.5)							
	6학년	6	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	3 (50.0)	3 (50.0)	4 (66.7)
맞벌이 여부	맞벌이	34	4 (11.8)	4 (11.8)	4 (11.8)	3 (8.8)	3 (8.8)	3 (8.8)	4 (11.8)	5 (14.7)	10 (29.4)	18 (52.9)	25 (73.5)	25 (73.5)
	홀벌이	18	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.6)	1 (5.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (11.1)	7 (38.9)	11 (61.1)	14 (77.8)	14 (77.8)
월평균 가구소득	200만원 미만	6	0 (0.0)	1 (16.7)	4 (66.7)	4 (66.7)	5 (83.3)							
	200~300만원 미만	5	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	4 (80.0)	5 (100.0)	5 (100.0)
	300~400만원 미만	13	1 (7.7)	1 (7.7)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (7.7)	1 (7.7)	1 (7.7)	2 (15.4)	5 (38.5)	7 (53.8)	11 (84.6)	11 (84.6)
	400~500만원 미만	17	2 (11.8)	2 (11.8)	2 (11.8)	2 (11.8)	2 (11.8)	3 (17.6)	3 (17.6)	3 (17.6)	8 (47.1)	12 (70.6)	15 (88.2)	15 (88.2)
	500~600만원 미만	9	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	3 (33.3)	4 (44.4)	6 (66.7)	6 (66.7)
	600~700만원 미만	9	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	1 (11.1)	2 (22.2)	4 (44.4)	6 (66.7)	6 (66.7)	6 (66.7)
	700만원 이상	11	0 (0.0)	2 (18.2)	4 (36.4)	7 (63.6)	7 (63.6)							
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	30	2 (6.7)	2 (6.7)	2 (6.7)	3 (10.0)	4 (13.3)	4 (13.3)	5 (16.7)	6 (20.0)	15 (50.0)	22 (73.3)	25 (83.3)	25 (83.3)
	지역아동센터	12	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	2 (16.7)	3 (25.0)	2 (16.7)	3 (25.0)	2 (16.7)	5 (41.7)	8 (66.7)	10 (83.3)	10 (83.3)
	다함께돌봄센터	9	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	2 (22.2)	5 (55.6)	7 (77.8)	7 (77.8)
	아이돌봄서비스	10	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	7 (70.0)	9 (90.0)	9 (90.0)						
	공동육아나눔터	7	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (28.6)	1 (14.3)	1 (14.3)	0 (0.0)	2 (28.6)	4 (57.1)	6 (85.7)	6 (85.7)
	청소년방과후아카데미	5	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	4 (80.0)	4 (80.0)
	작은도서관	12	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (33.3)	6 (50.0)	8 (66.7)

다음 <표 4-18>에서는 주말 중 오후 12시부터 자정까지 평일 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간을 분석하였다. 그 결과 오후 12시부터 5시까지 돌봄 서비스가 필요하다고 응답하였으며 평일 오후보다 돌봄 서비스의 필요가 낮은 것으로 분석되었다.

<표 4-18> 주말 중 자녀에게 돌봄 서비스가 필요한 시간(12~24시)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	12-13시	13-14시	14-15시	15-16시	16-17시	17-18시	18-19시	19-20시	20-21시	21-22시	22-23시	23-24시
전체		70	57 (81.4)	59 (84.3)	55 (78.6)	51 (72.9)	50 (71.4)	38 (54.3)	25 (35.7)	17 (24.3)	12 (17.1)	8 (11.4)	5 (7.1)	5 (7.1)
거주지역	장안구	12	10 (83.3)	10 (83.3)	8 (66.7)	8 (66.7)	8 (66.7)	7 (58.3)	6 (50.0)	4 (33.3)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)
	권선구	21	18 (85.7)	20 (95.2)	19 (90.5)	18 (85.7)	17 (81.0)	12 (57.1)	6 (28.6)	5 (23.8)	4 (19.0)	2 (9.5)	2 (9.5)	2 (9.5)
	팔달구	12	11 (91.7)	10 (83.3)	9 (75.0)	8 (66.7)	7 (58.3)	6 (50.0)	5 (41.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)
	영통구	25	18 (72.0)	19 (76.0)	19 (76.0)	17 (68.0)	18 (72.0)	13 (52.0)	8 (32.0)	6 (24.0)	4 (16.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	1 (4.0)
학년	1학년	18	14 (77.8)	14 (77.8)	13 (72.2)	11 (61.1)	12 (66.7)	10 (55.6)	8 (44.4)	4 (22.2)	4 (22.2)	3 (16.7)	1 (5.6)	1 (5.6)
	2학년	16	13 (81.3)	14 (87.5)	13 (81.3)	12 (75.0)	12 (75.0)	8 (50.0)	5 (31.3)	2 (12.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	3학년	16	13 (81.3)	15 (93.8)	14 (87.5)	13 (81.3)	11 (68.8)	9 (56.3)	3 (18.8)	2 (12.5)	2 (12.5)	2 (12.5)	1 (6.3)	1 (6.3)
	4학년	6	6 (100.0)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	4 (66.7)	3 (50.0)	3 (50.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)
	5학년	8	6 (75.0)	6 (75.0)	5 (62.5)	5 (62.5)	5 (62.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	6학년	6	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	4 (66.7)	3 (50.0)	3 (50.0)	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)
맞벌이 여부	맞벌이	34	27 (79.4)	28 (82.4)	27 (79.4)	24 (70.6)	24 (70.6)	18 (52.9)	13 (38.2)	9 (26.5)	7 (20.6)	5 (14.7)	4 (11.8)	4 (11.8)
	홀벌이	18	14 (77.8)	17 (94.4)	15 (83.3)	14 (77.8)	14 (77.8)	10 (55.6)	7 (38.9)	3 (16.7)	2 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
월평균 가구소득	200만원 미만	6	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	3 (50.0)	2 (33.3)	2 (33.3)	3 (50.0)	2 (33.3)	2 (33.3)	1 (16.7)	1 (16.7)
	200~300만원 미만	5	5 (100.0)	5 (100.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	300~400만원 미만	13	11 (84.6)	10 (76.9)	11 (84.6)	10 (76.9)	9 (69.2)	8 (61.5)	5 (38.5)	3 (23.1)	1 (7.7)	1 (7.7)	1 (7.7)	1 (7.7)
	400~500만원 미만	17	15 (88.2)	14 (82.4)	12 (70.6)	11 (64.7)	12 (70.6)	10 (58.8)	8 (47.1)	6 (35.3)	5 (29.4)	3 (17.6)	2 (11.8)	2 (11.8)
	500~600만원 미만	9	5 (55.6)	7 (77.8)	6 (66.7)	5 (55.6)	5 (55.6)	3 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	600~700만원 미만	9	8 (88.9)	7 (77.8)	7 (77.8)	6 (66.7)	7 (77.8)	7 (77.8)	5 (55.6)	2 (22.2)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)
	700만원 이상	11	8 (72.7)	11 (100.0)	10 (90.9)	10 (90.9)	10 (90.9)	6 (54.5)	3 (27.3)	2 (18.2)	2 (18.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
은종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	초등돌봄교실	30	24 (80.0)	24 (80.0)	23 (76.7)	21 (70.0)	21 (70.0)	16 (53.3)	10 (33.3)	7 (23.3)	5 (16.7)	4 (13.3)	2 (6.7)	2 (6.7)
	지역아동센터	12	9 (75.0)	7 (58.3)	6 (50.0)	5 (41.7)	5 (41.7)	4 (33.3)	4 (8.3)	2 (16.7)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)
	다함께돌봄센터	9	6 (66.7)	6 (66.7)	6 (66.7)	5 (55.6)	5 (55.6)	4 (44.4)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)
	아이돌봄서비스	10	8 (80.0)	8 (80.0)	7 (70.0)	6 (60.0)	6 (60.0)	4 (40.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)
	공동육아나눔터	7	5 (71.4)	4 (57.1)	4 (57.1)	4 (57.1)	4 (57.1)	3 (42.9)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)
	청소년방과후아카데미	5	4 (80.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)
	작은도서관	12	7 (58.3)	9 (75.0)	10 (83.3)	9 (75.0)	9 (75.0)	4 (33.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

⑥ 가장 적합한 돌봄 서비스 방식

위 조사결과를 토대로 필요한 시간대에 돌봄 서비스가 이루어질 경우 어떤 돌봄 방식이 가장 적합하다고 생각하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-19>와 같다.

조사결과를 살펴보면 학교 내 초등돌봄교실에서 돌보는 방식이 46.3%(335명)로 가장 선호하는 것으로 나타났다. 다음으로 정부지원 시간제 아이돌봄서비스의 확대가 18.4%(133명), 시간제 보육교실에서 전담인력이 돌보는 방식이 13.5%(98명), 아동 돌봄을 위한 사회적 협동조합이나 사회적기업의 서비스를 이용하는 방식이 9.9%(72명), 시가 제공하는 육아공간에서 중장년 여성 등이 돌보는 방식이 6.5%(47명), 이웃주민들이 자조모임을 만들어 육아품앗이 하는 방식이 5.1%(37명) 순으로 분석되었다.

<표 4-19> 필요한 시간대에 돌봄 서비스가 이루어질 경우 가장 적합한 돌봄 방식

응답자 특성	빈도 (명)	수원시 제공 육아공간에서 어르신, 중장년 여성 등이 돌보는 방식		시간제 보육시설에서 전담인력이 돌보는 방식		학교 내 초등돌봄교실에서 돌보는 방식		이웃주민들이 자조모임을 만들어 육아품앗이 하는 방식		정부지원 시간제 아이돌봄 서비스 확대		아동 돌봄을 위한 사회적 협동조합이나 사회적기업의 서비스 이용		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	724	47	6.5	98	13.5	335	46.3	37	5.1	133	18.4	72	9.9	2
거주지역	장안구	161	14	8.7	21	13.0	72	44.7	13	8.1	25	15.5	15	9.3	1	0.6
	권선구	232	16	6.9	29	12.5	108	46.6	6	2.6	49	21.1	24	10.3	0	0.0
	팔달구	70	7	10.0	8	11.4	32	45.7	6	8.6	8	11.4	9	12.9	0	0.0
	영동구	261	10	3.8	40	15.3	123	47.1	12	4.6	51	19.5	24	9.2	1	0.4
학년	1학년	164	6	3.7	16	9.8	95	57.9	11	6.7	25	15.2	11	6.7	0	0.0
	2학년	147	7	4.8	22	15.0	72	49.0	10	6.8	25	17.0	11	7.5	0	0.0
	3학년	145	13	9.0	15	10.3	69	47.6	4	2.8	32	22.1	11	7.6	1	0.7
	4학년	87	9	10.3	18	20.7	27	31.0	3	3.4	14	16.1	16	18.4	0	0.0
	5학년	83	1	1.2	13	15.7	36	43.4	6	7.2	17	20.5	9	10.8	1	1.2
	6학년	98	11	11.2	14	14.3	36	36.7	3	3.1	20	20.4	14	14.3	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	309	23	7.4	47	15.2	139	45.0	9	2.9	52	16.8	37	12.0	2	0.6
	홀벌이	283	17	6.0	38	13.4	138	48.8	22	7.8	54	19.1	14	4.9	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	2	9.5	1	4.8	7	33.3	2	9.5	4	19.0	5	23.8	0	0.0
	200~300만원 미만	41	2	4.9	1	2.4	21	51.2	3	7.3	12	29.3	2	4.9	0	0.0
	300~400만원 미만	126	9	7.1	11	8.7	61	48.4	3	2.4	23	18.3	19	15.1	0	0.0
	400~500만원 미만	154	8	5.2	26	16.9	75	48.7	6	3.9	23	14.9	16	10.4	0	0.0
	500~600만원 미만	129	9	7.0	19	14.7	57	44.2	6	4.7	30	23.3	7	5.4	1	0.8
	600~700만원 미만	92	8	8.7	22	23.9	35	38.0	4	4.3	15	16.3	8	8.7	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수 응답)	700만원 이상	161	9	5.6	18	11.2	79	49.1	13	8.1	26	16.1	15	9.3	1	0.6
	초등돌봄교실	115	11	9.6	12	10.4	67	58.3	6	5.2	15	13.0	4	3.5	0	0.0
	지역아동센터	31	5	16.1	6	19.4	9	29.0	1	3.2	3	9.7	7	22.6	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	4	33.3	3	25.0	2	16.7	1	8.3	1	8.3	1	8.3	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	5	22.7	4	18.2	6	27.3	1	4.5	3	13.6	3	13.6	0	0.0
	공동육아나눔터	11	2	18.2	3	27.3	3	27.3	1	9.1	1	9.1	1	9.1	0	0.0
	청소년방과후아카데미	20	3	15.0	3	15.0	7	35.0	0	0.0	4	20.0	3	15.0	0	0.0
	작은도서관	47	9	19.1	6	12.8	20	42.6	2	4.3	5	10.6	5	10.6	0	0.0

2) 온종일 돌봄 인지도 및 이용 현황

(1) 초등돌봄교실 인지도 및 이용 현황

① 초등돌봄교실 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 초등돌봄교실에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-20>과 같다.

전체 응답자의 78.3%(567명)이 초등돌봄교실을 알고 있다고 응답하였으며, 모르고 있었다는 응답자는 21.7%(157명)로 분석되었다. 초등돌봄교실에 대해 인지도가 높은 이유는 수원시 소재 대부분의 초등학교에서 운영되기 때문인 것으로 파악된다.

<표 4-20> 초등돌봄교실 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	567	78.3	157	21.7
거주지역	장안구	161	123	76.4	38	23.6
	권선구	232	187	80.6	45	19.4
	팔달구	70	56	80.0	14	20.0
	영통구	261	201	77.0	60	23.0
학년	1학년	164	128	78.0	36	22.0
	2학년	147	122	83.0	25	17.0
	3학년	145	115	79.3	30	20.7
	4학년	87	72	82.8	15	17.2
	5학년	83	57	68.7	26	31.3
	6학년	98	73	74.5	25	25.5
맞벌이 여부	맞벌이	309	248	80.3	61	19.7
	홀벌이	283	213	75.3	70	24.7
월평균 가구소득	200만원 미만	21	17	81.0	4	19.0
	200~300만원 미만	41	31	75.6	10	24.4
	300~400만원 미만	126	99	78.6	27	21.4
	400~500만원 미만	154	118	76.6	36	23.4
	500~600만원 미만	129	104	80.6	25	19.4
	600~700만원 미만	92	74	80.4	18	19.6
	700만원 이상	161	124	77.0	37	23.0

② 초등돌봄교실 이용 여부

초등돌봄교실을 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-21>과 같다. 응답자의 20.3%(115명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 79.7%(452명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

자녀의 학년별로 비교해 보면 1학년이 36.7%(47명)로 가장 많고, 이어서 2학년이 23%(28명), 3학년이 20%(23명), 4학년이 13.9%(10명), 6학년이 6.8%(5명), 5학년이 3.5%(2명) 순으로 나타나 저학년일수록 초등돌봄교실을 이용하는 것을 알 수 있다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모(29.8%, 74명)가 홀벌이 부모(10.3%, 22명)보다 초등돌봄교실을 더 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 4-21〉 초등돌봄교실 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		567	115	20.3	452	79.7
거주지역	장안구	123	15	12.2	108	87.8
	권선구	187	41	21.9	146	78.1
	팔달구	56	15	26.8	41	73.2
	영통구	201	44	21.9	157	78.1
학년	1학년	128	47	36.7	81	63.3
	2학년	122	28	23.0	94	77.0
	3학년	115	23	20.0	92	80.0
	4학년	72	10	13.9	62	86.1
	5학년	57	2	3.5	55	96.5
	6학년	73	5	6.8	68	93.2
맞벌이 여부	맞벌이	248	74	29.8	174	70.2
	홀벌이	213	22	10.3	191	89.7
월평균 가구소득	200만원 미만	17	5	29.4	12	70.6
	200~300만원 미만	31	5	16.1	26	83.9
	300~400만원 미만	99	14	14.1	85	85.9
	400~500만원 미만	118	23	19.5	95	80.5
	500~600만원 미만	104	28	26.9	76	73.1
	600~700만원 미만	74	12	16.2	62	83.8
	700만원 이상	124	28	22.6	96	77.4

③ 초등돌봄교실 이용 이유

초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 〈표 4-22〉와 같다.

조사결과 과반수가 '무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문'(50.4%, 58명)이라고 답하였고, 다음으로는 '시간이 잘 맞아서'의 응답이 46.1%(53명)로 나타났다. 그 외에도 '믿음이 가서'가 30.4%(35명), '시설과 공간이 좋아서'가 15.7%(18명), '간식 제공'이 13%(15명), '급식 제공'이 9.6%(11명), '돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서'가 7%(8명), '아이가 가고 싶어해서'가 6.1%(7명) 이용 이유로 조사되었다.

〈표 4-22〉 초등돌봄교실 이용 이유(복수응답)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서	무료 또는 비용이 거의 안 들어서	시간이 잘 맞아서	급식 제공	간식 제공	믿음이 가서	돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서	아이가 가고 싶어 해서	기타
전체		115	18 (15.7)	58 (50.4)	53 (46.1)	11 (9.6)	15 (13.0)	35 (30.4)	8 (7.0)	7 (6.1)	4 (3.5)
거주지역	장안구	15	1 (6.7)	7 (46.7)	9 (60.0)	0 (0.0)	3 (20.0)	3 (20.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	0 (0.0)
	권선구	41	6 (14.6)	23 (56.1)	16 (39.0)	6 (14.6)	3 (7.3)	9 (22.0)	6 (14.6)	4 (9.8)	1 (2.4)
	팔달구	15	2 (13.3)	7 (46.7)	7 (46.7)	2 (13.3)	2 (13.3)	6 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	영통구	44	9 (20.5)	21 (47.7)	21 (47.7)	3 (6.8)	7 (15.9)	17 (38.6)	1 (2.3)	2 (4.5)	3 (6.8)
학년	1학년	47	8 (17.0)	18 (38.3)	22 (46.8)	4 (8.5)	6 (12.8)	17 (36.2)	3 (6.4)	3 (6.4)	2 (4.3)
	2학년	28	6 (21.4)	16 (57.1)	9 (32.1)	4 (14.3)	4 (14.3)	6 (21.4)	2 (7.1)	3 (10.7)	2 (7.1)
	3학년	23	1 (4.3)	15 (65.2)	11 (47.8)	1 (4.3)	2 (8.7)	11 (47.8)	2 (8.7)	1 (4.3)	0 (0.0)
	4학년	10	1 (10.0)	6 (60.0)	7 (70.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	5학년	2	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	6학년	5	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
맞벌이 여부	맞벌이	74	12 (16.2)	34 (45.9)	36 (48.6)	5 (6.8)	11 (14.9)	24 (32.4)	5 (6.8)	6 (8.1)	3 (4.1)
	홀벌이	22	4 (18.2)	12 (54.5)	10 (45.5)	1 (4.5)	2 (9.1)	5 (22.7)	2 (9.1)	0 (0.0)	1 (4.5)
월평균 가구소득	200만원 미만	5	0 (0.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	200만원 이상~ 300만원 미만	5	0 (0.0)	2 (40.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	300만원 이상~ 400만원 미만	14	4 (28.6)	5 (35.7)	6 (42.9)	1 (7.1)	2 (14.3)	4 (28.6)	1 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
	400만원 이상~ 500만원 미만	23	2 (8.7)	14 (60.9)	11 (47.8)	2 (8.7)	3 (13.0)	5 (21.7)	0 (0.0)	1 (4.3)	2 (8.7)
	500만원 이상~ 600만원 미만	28	5 (17.9)	15 (53.6)	13 (46.4)	1 (3.6)	4 (14.3)	9 (32.1)	3 (10.7)	2 (7.1)	0 (0.0)
	600만원 이상~ 700만원 미만	12	3 (25.0)	8 (66.7)	5 (41.7)	2 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (25.0)	1 (8.3)
	700만원 이상	28	4 (14.3)	12 (42.9)	13 (46.4)	4 (14.3)	4 (14.3)	12 (42.9)	3 (10.7)	1 (3.6)	1 (3.6)
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	18 (15.7)	58 (50.4)	53 (46.1)	11 (9.6)	15 (13.0)	35 (30.4)	8 (7.0)	7 (6.1)	4 (3.5)
	지역아동센터	20	3 (15.0)	13 (65.0)	6 (30.0)	3 (15.0)	4 (20.0)	4 (20.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	0 (0.0)
	다함께돌봄센터	12	2 (16.7)	8 (66.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	3 (25.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	0 (0.0)
	아이돌봄서비스	14	3 (21.4)	10 (71.4)	2 (14.3)	3 (21.4)	1 (7.1)	4 (28.6)	1 (7.1)	2 (14.3)	0 (0.0)
	공동육아나눔터	9	1 (11.1)	6 (66.7)	2 (22.2)	2 (22.2)	2 (22.2)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	청소년방과후 아카데미	10	2 (20.0)	5 (50.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	0 (0.0)
	작은도서관	18	3 (16.7)	11 (61.1)	2 (11.1)	3 (16.7)	2 (11.1)	4 (22.2)	4 (22.2)	3 (16.7)	0 (0.0)

④ 초등돌봄교실 이용 시기

초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-23>와 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 59.1%(68명)로 가장 많았고, 학기 중에만 이용하는 응답자가 35.7%(41명), 방학 중에만 이용이 5.2%(6명)로 나타났다.

<표 4-23> 초등돌봄교실 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		115	41	35.7	6	5.2	68	59.1
거주지역	장안구	15	8	53.3	3	20.0	4	26.7
	권선구	41	12	29.3	1	2.4	28	68.3
	팔달구	15	6	40.0	2	13.3	7	46.7
	영통구	44	15	34.1	0	0.0	29	65.9
학년	1학년	47	19	40.4	1	2.1	27	57.4
	2학년	28	8	28.6	3	10.7	17	60.7
	3학년	23	8	34.8	0	0.0	15	65.2
	4학년	10	4	40.0	0	0.0	6	60.0
	5학년	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0
	6학년	5	1	20.0	2	40.0	2	40.0
맞벌이 여부	맞벌이	74	22	29.7	2	2.7	50	67.6
	홀벌이	22	11	50.0	3	13.6	8	36.4
월평균 가구소득	200만원 미만	5	3	60.0	0	0.0	2	40.0
	200~300만원 미만	5	3	60.0	1	20.0	1	20.0
	300~400만원 미만	14	3	21.4	2	14.3	9	64.3
	400~500만원 미만	23	9	39.1	1	4.3	13	56.5
	500~600만원 미만	28	13	46.4	1	3.6	14	50.0
	600~700만원 미만	12	4	33.3	0	0.0	8	66.7
	700만원 이상	28	6	21.4	1	3.6	21	75.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	41	35.7	6	5.2	68	59.1
	지역아동센터	20	3	15.0	4	20.0	13	65.0
	다함께돌봄센터	12	0	0.0	3	25.0	9	75.0
	아이돌봄서비스	14	0	0.0	3	21.4	11	78.6
	공동육아나눔터	9	0	0.0	3	33.3	6	66.7
	청소년방과후아카데미	10	1	10.0	3	30.0	6	60.0
	작은도서관	18	2	11.1	3	16.7	13	72.2

⑤ (학기 중) 초등돌봄교실 이용 요일

학기 중에 초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-24>와 같다. 조사결과 모든 요일에 대해 80% 이상의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-24> (학기 중) 초등돌봄교실 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		109	98	89.9	89	81.7	95	87.2	87	79.8	90	82.6
거주지역	장안구	12	10	83.3	8	66.7	11	91.7	9	75.0	10	83.3
	권선구	40	35	87.5	34	85.0	35	87.5	32	80.0	30	75.0
	팔달구	13	12	92.3	10	76.9	10	76.9	10	76.9	10	76.9
	영동구	44	41	93.2	37	84.1	39	88.6	36	81.8	40	90.9
학년	1학년	46	45	97.8	40	87.0	39	84.8	39	84.8	39	84.8
	2학년	25	21	84.0	19	76.0	22	88.0	18	72.0	21	84.0
	3학년	23	21	91.3	20	87.0	19	82.6	20	87.0	18	78.3
	4학년	10	9	90.0	8	80.0	10	100.0	9	90.0	10	100.0
	5학년	2	1	50.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	1	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	72	67	93.1	63	87.5	65	90.3	61	84.7	61	84.7
	홀벌이	19	15	78.9	14	73.7	14	73.7	14	73.7	14	73.7
월평균 가구소득	200만원 미만	5	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0
	200~300만원 미만	4	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
	300~400만원 미만	12	10	83.3	9	75.0	7	58.3	7	58.3	8	66.7
	400~500만원 미만	22	20	90.9	21	95.5	17	77.3	19	86.4	18	81.8
	500~600만원 미만	27	22	81.5	18	66.7	25	92.6	20	74.1	23	85.2
	600~700만원 미만	12	11	91.7	7	58.3	11	91.7	7	58.3	9	75.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	27	26	96.3	25	92.6	26	96.3	25	92.6	23	85.2
	초등돌봄교실	109	98	89.9	89	81.7	95	87.2	87	79.8	90	82.6
	지역아동센터	16	15	93.8	12	75.0	12	75.0	11	68.8	12	75.0
	다함께돌봄센터	9	8	88.9	7	77.8	6	66.7	6	66.7	7	77.8
	아이돌봄서비스	11	10	90.9	9	81.8	8	72.7	8	72.7	9	81.8
	공동육아나눔터	6	5	83.3	5	83.3	4	66.7	4	66.7	5	83.3
	청소년방과후아카데미	7	5	71.4	5	71.4	7	100.0	5	71.4	5	71.4
	작은도서관	15	12	80.0	10	66.7	13	86.7	10	66.7	12	80.0

⑥ (학기 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 초등돌봄교실에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-25>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 81.7%(89명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 18.3%(20명)로 나타나 대부분의 초등돌봄교실이 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-25> (학기 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		109	89	81.7	20	18.3
거주지역	수원시장안구	12	11	91.7	1	8.3
	권선구	40	29	72.5	11	27.5
	팔달구	13	10	76.9	3	23.1
	영통구	44	39	88.6	5	11.4
학년	1학년	46	37	80.4	9	19.6
	2학년	25	22	88.0	3	12.0
	3학년	23	19	82.6	4	17.4
	4학년	10	8	80.0	2	20.0
	5학년	2	1	50.0	1	50.0
	6학년	3	2	66.7	1	33.3
맞벌이 여부	맞벌이	72	58	80.6	14	19.4
	홀벌이	19	15	78.9	4	21.1
월평균 가구소득	200만원 미만	5	5	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	4	2	50.0	2	50.0
	300~400만원 미만	12	10	83.3	2	16.7
	400~500만원 미만	22	16	72.7	6	27.3
	500~600만원 미만	27	21	77.8	6	22.2
	600~700만원 미만	12	10	83.3	2	16.7
	700만원 이상	27	25	92.6	2	7.4
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	109	89	81.7	20	18.3
	지역아동센터	16	11	68.8	5	31.3
	다함께돌봄센터	9	7	77.8	2	22.2
	아이돌봄서비스	11	9	81.8	2	18.2
	공동육아나눔터	6	5	83.3	1	16.7
	청소년방과후아카데미	7	6	85.7	1	14.3
	작은도서관	15	12	80.0	3	20.0

⑦ (방학 중) 초등돌봄교실 이용 요일

방학 중에 초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-26>과 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 모든 요일에 대해 80% 이상의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-26> (방학 중) 초등돌봄교실 이용 요일(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	74	63	85.1	66	89.2	68	91.9	62	83.8	59	79.7	
거주지역	장안구	7	4	57.1	5	71.4	6	85.7	4	57.1	4	57.1
	권선구	29	26	89.7	26	89.7	28	96.6	26	89.7	23	79.3
	팔달구	9	6	66.7	7	77.8	8	88.9	6	66.7	7	77.8
	영동구	29	27	93.1	28	96.6	26	89.7	26	89.7	25	86.2
학년	1학년	28	27	96.4	27	96.4	28	100.0	27	96.4	27	96.4
	2학년	20	15	75.0	16	80.0	17	85.0	14	70.0	13	65.0
	3학년	15	14	93.3	14	93.3	14	93.3	13	86.7	13	86.7
	4학년	6	5	83.3	6	100.0	5	83.3	6	100.0	4	66.7
	5학년	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	4	2	50.0	3	75.0	3	75.0	2	50.0	2	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	52	47	90.4	48	92.3	50	96.2	45	86.5	44	84.6
	홀벌이	11	8	72.7	8	72.7	9	81.8	8	72.7	7	63.6
월평균 가구소득	200만원 미만	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	200~300만원 미만	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	300~400만원 미만	11	8	72.7	8	72.7	9	81.8	7	63.6	9	81.8
	400~500만원 미만	14	12	85.7	14	100.0	12	85.7	12	85.7	10	71.4
	500~600만원 미만	15	12	80.0	13	86.7	14	93.3	13	86.7	12	80.0
	600~700만원 미만	8	7	87.5	6	75.0	8	100.0	6	75.0	6	75.0
700만원 이상	22	20	90.9	21	95.5	21	95.5	20	90.9	18	81.8	
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	74	63	85.1	66	89.2	68	91.9	62	83.8	59	79.7
	지역아동센터	17	12	70.6	13	76.5	15	88.2	10	58.8	10	58.8
	다함께돌봄센터	12	8	66.7	9	75.0	11	91.7	7	58.3	8	66.7
	아이돌봄서비스	14	11	78.6	12	85.7	13	92.9	9	64.3	10	71.4
	공동육아나눔터	9	6	66.7	6	66.7	8	88.9	4	44.4	5	55.6
	청소년방과후아카데미	9	5	55.6	7	77.8	7	77.8	5	55.6	4	44.4
작은도서관	16	11	68.8	12	75.0	15	93.8	12	75.0	11	68.8	

⑧ (방학 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 초등돌봄교실을 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 초등돌봄교실에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-27>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 79.7%(59명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 20.3%(15명)로 나타나 대부분의 초등돌봄교실이 학기와 방학에 관계없이 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-27> (방학 중) 초등돌봄교실 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		74	59	79.7	15	20.3
거주지역	장안구	7	5	71.4	2	28.6
	권선구	29	24	82.8	5	17.2
	팔달구	9	7	77.8	2	22.2
	영통구	29	23	79.3	6	20.7
학년	1학년	28	23	82.1	5	17.9
	2학년	20	17	85.0	3	15.0
	3학년	15	11	73.3	4	26.7
	4학년	6	4	66.7	2	33.3
	5학년	1	0	0.0	1	100.0
	6학년	4	4	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	52	44	84.6	8	15.4
	홀벌이	11	6	54.5	5	45.5
월평균 가구소득	200만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	2	1	50.0	1	50.0
	300~400만원 미만	11	10	90.9	1	9.1
	400~500만원 미만	14	12	85.7	2	14.3
	500~600만원 미만	15	10	66.7	5	33.3
	600~700만원 미만	8	6	75.0	2	25.0
	700만원 이상	22	18	81.8	4	18.2
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	74	59	79.7	15	20.3
	지역아동센터	17	14	82.4	3	17.6
	다함께돌봄센터	12	11	91.7	1	8.3
	아이돌봄서비스	14	14	100.0	0	0.0
	공동육아나눔터	9	8	88.9	1	11.1
	청소년방과후아카데미	9	7	77.8	2	22.2
	작은도서관	16	14	87.5	2	12.5

⑨ 자녀가 이용 중인 초등돌봄교실의 하교 방법

자녀가 이용 중인 초등돌봄교실의 하교 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-28>과 같다. 조사결과 자녀 혼자 하교하는 경우가 39.1%(45명)로 가장 많고, 다음으로 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하교하는 경우가 36.5%(42명), 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하교하는 경우가 19.1%(22명) 순으로 나타났다.

학년별로 살펴보면 혼자 하교하는 경우는 1학년의 21.3%(10명), 2학년의 46.4%(13명), 3학년의 34.8%(23명), 4학년의 80%(8명), 5학년의 100%(2명), 6학년의 80%(4명)로 조사되어, 저학년일수록 혼자하교하기 보다는 보호자나 제3자의 도움이 필요하다는 것을 알 수 있다.

<표 4-28> 자녀가 이용 중인 초등돌봄교실의 하교 방법

응답자 특성	빈도 (명)	혼자		부모(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	115	45	39.1	42	36.5	22	19.1	6	5.2	
거주지역	장안구	15	9	60.0	5	33.3	1	6.7	0	0.0
	권선구	41	14	34.1	16	39.0	8	19.5	3	7.3
	팔달구	15	4	26.7	7	46.7	3	20.0	1	6.7
	영통구	44	18	40.9	14	31.8	10	22.7	2	4.5
학년	1학년	47	10	21.3	19	40.4	14	29.8	4	8.5
	2학년	28	13	46.4	10	35.7	4	14.3	1	3.6
	3학년	23	8	34.8	10	43.5	4	17.4	1	4.3
	4학년	10	8	80.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	5	4	80.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	74	27	36.5	27	36.5	16	21.6	4	5.4
	홀벌이	22	9	40.9	10	45.5	1	4.5	2	9.1
월평균 가구소득	200만원 미만	5	2	40.0	1	20.0	2	40.0	0	0.0
	200~300만원 미만	5	1	20.0	2	40.0	1	20.0	1	20.0
	300~400만원 미만	14	5	35.7	5	35.7	2	14.3	2	14.3
	400~500만원 미만	23	9	39.1	11	47.8	3	13.0	0	0.0
	500~600만원 미만	28	8	28.6	14	50.0	4	14.3	2	7.1
	600~700만원 미만	12	6	50.0	1	8.3	4	33.3	1	8.3
	700만원 이상	28	14	50.0	8	28.6	6	21.4	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	45	39.1	42	36.5	22	19.1	6	5.2
	지역아동센터	20	5	25.0	11	55.0	3	15.0	1	5.0
	다함께돌봄센터	12	4	33.3	7	58.3	1	8.3	0	0.0
	아이돌봄서비스	14	5	35.7	7	50.0	2	14.3	0	0.0
	공동육아나눔터	9	3	33.3	5	55.6	1	11.1	0	0.0
	청소년방과후아카데미	10	5	50.0	5	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	18	4	22.2	11	61.1	3	16.7	0	0.0	

(2) 지역아동센터 인지도 및 이용 현황

① 지역아동센터 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 지역아동센터에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-29>와 같다. 전체 응답자의 57.5%(416명)가 지역아동센터를 알고 있다고 응답하였으며, 모르고 있었다는 응답자는 42.5%(308명)로 분석되었다.

<표 4-29> 지역아동센터 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	416	57.5	308	42.5
거주지역	수원시장안구	161	93	57.8	68	42.2
	권선구	232	141	60.8	91	39.2
	팔달구	70	38	54.3	32	45.7
	영동구	261	144	55.2	117	44.8
학년	1학년	164	88	53.7	76	46.3
	2학년	147	80	54.4	67	45.6
	3학년	145	83	57.2	62	42.8
	4학년	87	54	62.1	33	37.9
	5학년	83	50	60.2	33	39.8
	6학년	98	61	62.2	37	37.8
맞벌이 여부	맞벌이	309	171	55.3	138	44.7
	홀벌이	283	157	55.5	126	44.5
월평균 가구소득	200만원 미만	21	18	85.7	3	14.3
	200~300만원 미만	41	26	63.4	15	36.6
	300~400만원 미만	126	76	60.3	50	39.7
	400~500만원 미만	154	89	57.8	65	42.2
	500~600만원 미만	129	69	53.5	60	46.5
	600~700만원 미만	92	48	52.2	44	47.8
	700만원 이상	161	90	55.9	71	44.1

② 지역아동센터 이용 여부

지역아동센터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-30>과 같다. 그 결과 응답자의 7.5%(31명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 92.5%(385명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

거주지역별로 비교해보면 지역아동센터를 인지하고 있는 권선구와 영통구의 응답자 수가 각각 141명, 144명으로 비슷하지만, 이용률은 각각 9.9%(14명), 2.8%(4명)로 나타났다. 이는 영통구가 신도시이다 보니 상대적으로 소득이 높은 젊은 인구의 유입이 많기 때문인 것으로 볼 수 있다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모(7.6%, 13명)가 홀벌이 부모(3.8%, 6명)보다 지역아동센터를 더 이용하는 것으로 나타났다.

<표 4-30> 지역아동센터 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		416	31	7.5	385	92.5
거주지역	장안구	93	7	7.5	86	92.5
	권선구	141	14	9.9	127	90.1
	팔달구	38	6	15.8	32	84.2
	영통구	144	4	2.8	140	97.2
	학년	1학년	88	8	9.1	80
	2학년	80	9	11.3	71	88.8
	3학년	83	2	2.4	81	97.6
	4학년	54	6	11.1	48	88.9
	5학년	50	4	8.0	46	92.0
	6학년	61	2	3.3	59	96.7
맞벌이 여부	맞벌이	171	13	7.6	158	92.4
	홀벌이	157	6	3.8	151	96.2
월평균 가구소득	200만원 미만	18	4	22.2	14	77.8
	200~300만원 미만	26	1	3.8	25	96.2
	300~400만원 미만	76	12	15.8	64	84.2
	400~500만원 미만	89	6	6.7	83	93.3
	500~600만원 미만	69	5	7.2	64	92.8
	600~700만원 미만	48	2	4.2	46	95.8
	700만원 이상	90	1	1.1	89	98.9

③ 지역아동센터 이용 이유

지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-31>과 같다. 조사결과 과반수가 ‘무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문’(51.6%, 16명)이라고 답하였다.

다음으로는 ‘시설과 공간이 좋아서’의 응답이 35.5%(11명), ‘시간이 잘 맞아서’의 응답이 32.3%(10명)로 나타났다. 그 외에도 ‘급식 제공’이 25.8%(8명), ‘믿음이 가서’와 ‘아이가 가고 싶어 해서’가 12.9%(4명), ‘간식 제공’과 ‘돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서’가 9.7%(3명) 순으로 나타났다.

<표 4-31> 지역아동센터 이용 이유(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서		무료 또는 비용이 거의 안 들어서		시간이 잘 맞아서		급식 제공		간식 제공		믿음이 가서		돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서		아이가 가고 싶어 해서		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	31	11	35.5	16	51.6	10	32.3	8	25.8	3	9.7	4	12.9	3	9.7	4	12.9	
거주지역	장안구	7	28.6	5	71.4	1	14.3	2	28.6	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
	권선구	14	50.0	8	57.1	4	28.6	3	21.4	0	0.0	2	14.3	1	7.1	2	14.3	
	팔달구	6	33.3	2	33.3	3	50.0	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	
	영동구	4	0.0	1	25.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	
학년	1학년	8	37.5	6	75.0	3	37.5	2	25.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	12.5	
	2학년	9	22.2	6	66.7	3	33.3	3	33.3	1	11.1	0	0.0	2	22.2	1	11.1	
	3학년	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	
	4학년	6	33.3	2	33.3	4	66.7	1	16.7	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	
	5학년	4	25.0	2	50.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	
	6학년	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
맞벌이 여부	맞벌이	13	38.5	6	46.2	5	38.5	2	15.4	1	7.7	2	15.4	0	0.0	3	23.1	
	홀벌이	6	16.7	5	83.3	1	16.7	3	50.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	
월평균 가구소득	200만원 미만	4	25.0	0	0.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	
	200만원 이상~ 300만원 미만	1	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
	300만원 이상~ 400만원 미만	12	50.0	7	58.3	3	25.0	3	25.0	2	16.7	1	8.3	0	0.0	0	0.0	
	400만원 이상~ 500만원 미만	6	16.7	4	66.7	3	50.0	1	16.7	1	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	
	500만원 이상~ 600만원 미만	5	40.0	3	60.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	2	40.0	0	0.0	
	600만원 이상~ 700만원 미만	2	0.0	2	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	
	700만원 이상	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	20	7	35.0	9	45.0	8	40.0	3	15.0	3	15.0	3	15.0	2	10.0	3	15.0
	지역아동센터	31	11	35.5	16	51.6	10	32.3	8	25.8	3	9.7	4	12.9	3	9.7	4	12.9
	다함께돌봄센터	11	6	54.5	3	27.3	5	45.5	2	18.2	1	9.1	1	9.1	1	9.1	1	9.1
	아이돌봄서비스	13	8	61.5	4	30.8	6	46.2	2	15.4	1	7.7	1	7.7	1	7.7	1	7.7
	공동육아나눔터	9	4	44.4	3	33.3	4	44.4	1	11.1	1	11.1	1	11.1	1	11.1	1	11.1
	청소년방과후 아카데미	8	2	25.0	3	37.5	4	50.0	0	0.0	2	25.0	1	12.5	1	12.5	0	0.0
작은도서관	12	8	66.7	4	33.3	2	16.7	4	33.3	1	8.3	2	16.7	1	8.3	1	8.3	

④ 지역아동센터 이용 시기

지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-32>와 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 64.5%(20명)로 가장 많았고, 학기 중에만 이용하는 응답자가 19.4%(6명), 방학 중에만 이용이 16.1%(5명)로 나타났다.

<표 4-32> 지역아동센터 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		31	6	19.4	5	16.1	20	64.5
거주지역	수원장안구	7	2	28.6	2	28.6	3	42.9
	권선구	14	3	21.4	2	14.3	9	64.3
	팔달구	6	1	16.7	1	16.7	4	66.7
	영통구	4	0	0.0	0	0.0	4	100.0
	학년	8	3	37.5	1	12.5	4	50.0
학년	1학년	8	3	37.5	1	12.5	4	50.0
	2학년	9	1	11.1	2	22.2	6	66.7
	3학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	4학년	6	1	16.7	1	16.7	4	66.7
	5학년	4	0	0.0	0	0.0	4	100.0
	6학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	13	2	15.4	2	15.4	9	69.2
	홀벌이	6	2	33.3	2	33.3	2	33.3
월평균 가구소득	200만원 미만	4	0	0.0	0	0.0	4	100.0
	200~300만원 미만	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	12	2	16.7	3	25.0	7	58.3
	400~500만원 미만	6	2	33.3	1	16.7	3	50.0
	500~600만원 미만	5	1	20.0	1	20.0	3	60.0
	600~700만원 미만	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	700만원 이상	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	20	4	20.0	4	20.0	12	60.0
	지역아동센터	31	6	19.4	5	16.1	20	64.5
	다함께돌봄센터	11	1	9.1	2	18.2	8	72.7
	아이돌봄서비스	13	2	15.4	1	7.7	10	76.9
	공동육아나눔터	9	1	11.1	2	22.2	6	66.7
	청소년방과후아카데미	8	2	25.0	3	37.5	3	37.5
작은도서관	12	1	8.3	3	25.0	8	66.7	

⑤ (학기 중) 지역아동센터 이용 요일

학기 중에 지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-33>과 같다. 조사결과 모든 요일에 대해 60% 이상의 응답자가 이용하고 있다고 응답하였으며, 주말로 갈수록 이용자가 많은 것으로 나타났다.

<표 4-33> (학기 중) 지역아동센터 이용 요일(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	26	17	65.4	18	69.2	19	73.1	19	73.1	21	80.8	
거주지역	장안구	5	3	60.0	3	60.0	3	60.0	3	60.0	5	100.0
	권선구	12	9	75.0	9	75.0	9	75.0	9	75.0	10	83.3
	팔달구	5	2	40.0	2	40.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0
	영동구	4	3	75.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
학년	1학년	7	4	57.1	5	71.4	5	71.4	6	85.7	6	85.7
	2학년	7	4	57.1	4	57.1	5	71.4	4	57.1	6	85.7
	3학년	2	1	50.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0
	4학년	5	5	100.0	4	80.0	5	100.0	4	80.0	3	60.0
	5학년	4	3	75.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	4	100.0
	6학년	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	11	5	45.5	7	63.6	6	54.5	8	72.7	9	81.8
	홀벌이	4	4	100.0	2	50.0	3	75.0	2	50.0	3	75.0
위평균 가구소득	200만원 미만	4	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	300~400만원 미만	9	7	77.8	6	66.7	7	77.8	6	66.7	7	77.8
	400~500만원 미만	5	3	60.0	4	80.0	4	80.0	4	80.0	5	100.0
	500~600만원 미만	4	2	50.0	1	25.0	2	50.0	1	25.0	2	50.0
	600~700만원 미만	2	0	0.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0
	700만원 이상	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	16	9	56.3	11	68.8	11	68.8	12	75.0	12	75.0
	지역아동센터	26	17	65.4	18	69.2	19	73.1	19	73.1	21	80.8
	다함께돌봄센터	9	5	55.6	6	66.7	7	77.8	6	66.7	7	77.8
	아이돌봄서비스	12	7	58.3	8	66.7	9	75.0	8	66.7	10	83.3
	공동육아나눔터	7	3	42.9	5	71.4	5	71.4	5	71.4	5	71.4
	청소년방과후아카데미	5	3	60.0	2	40.0	4	80.0	2	40.0	3	60.0
작은도서관	9	6	66.7	6	66.7	7	77.8	6	66.7	6	66.7	

⑥ (학기 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 지역아동센터에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-34>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 84.6%(22명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 15.4%(4명)로 나타나 대부분의 지역아동센터가 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-34> (학기 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		26	22	84.6	4	15.4
거주지역	장안구	5	5	100.0	0	0.0
	권선구	12	10	83.3	2	16.7
	팔달구	5	3	60.0	2	40.0
	영통구	4	4	100.0	0	0.0
학년	1학년	7	6	85.7	1	14.3
	2학년	7	6	85.7	1	14.3
	3학년	2	1	50.0	1	50.0
	4학년	5	4	80.0	1	20.0
	5학년	4	4	100.0	0	0.0
	6학년	1	1	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	11	9	81.8	2	18.2
	홀벌이	4	3	75.0	1	25.0
월평균 가구소득	200만원 미만	4	4	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	1	100.0
	300~400만원 미만	9	8	88.9	1	11.1
	400~500만원 미만	5	5	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	4	2	50.0	2	50.0
	600~700만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	700만원 이상	1	1	100.0	0	0.0
온종일 돌봄 기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	16	12	75.0	4	25.0
	지역아동센터	26	22	84.6	4	15.4
	다함께돌봄센터	9	8	88.9	1	11.1
	아이돌봄서비스	12	11	91.7	1	8.3
	공동육아나눔터	7	6	85.7	1	14.3
	청소년방과후아카데미	5	5	100.0	0	0.0
	작은도서관	9	7	77.8	2	22.2

⑦ (방학 중) 지역아동센터 이용 요일

방학 중에 지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-35>와 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 모든 요일에 대해 60% 이상의 응답자가 이용하고 있다고 답하였으며, 화요일이나 수요일 등 한 주의 중간시기에 이용하는 것으로 나타났다.

<표 4-35> (방학 중) 지역아동센터 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		25	17	68.0	21	84.0	20	80.0	20	80.0	16	64.0
거주지역	장안구	5	2	40.0	3	60.0	3	60.0	3	60.0	3	60.0
	권선구	11	9	81.8	10	90.9	10	90.9	10	90.9	9	81.8
	팔달구	5	3	60.0	4	80.0	3	60.0	3	60.0	1	20.0
	영통구	4	3	75.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	3	75.0
학년	1학년	5	4	80.0	5	100.0	4	80.0	4	80.0	4	80.0
	2학년	8	3	37.5	6	75.0	6	75.0	5	62.5	3	37.5
	3학년	2	2	100.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0
	4학년	5	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0	4	80.0
	5학년	4	3	75.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	4	100.0
	6학년	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	11	7	63.6	9	81.8	8	72.7	10	90.9	6	54.5
	홀벌이	4	2	50.0	3	75.0	3	75.0	2	50.0	2	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	4	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	10	7	70.0	8	80.0	8	80.0	8	80.0	5	50.0
	400~500만원 미만	4	3	75.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	2	50.0
	500~600만원 미만	4	1	25.0	2	50.0	2	50.0	1	25.0	2	50.0
	600~700만원 미만	2	1	50.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0
	700만원 이상	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	16	10	62.5	14	87.5	12	75.0	13	81.3	8	50.0
	지역아동센터	25	17	68.0	21	84.0	20	80.0	20	80.0	16	64.0
	다함께돌봄센터	10	6	60.0	8	80.0	8	80.0	8	80.0	4	40.0
	아이돌봄서비스	11	8	72.7	9	81.8	10	90.9	10	90.9	6	54.5
	공동육아나눔터	8	4	50.0	6	75.0	6	75.0	6	75.0	3	37.5
	청소년방과후아카데미	6	3	50.0	4	66.7	5	83.3	4	66.7	2	33.3
	작은도서관	11	7	63.6	8	72.7	9	81.8	8	72.7	5	45.5

⑧ (방학 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 지역아동센터를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 지역아동센터에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-36>과 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 88%(22명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 12%(3명)로 나타나 대부분의 지역아동센터가 학기와 방학에 관계없이 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-36> (방학 중) 지역아동센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		25	22	88.0	3	12.0
거주지역	장안구	5	4	80.0	1	20.0
	권선구	11	10	90.9	1	9.1
	팔달구	5	4	80.0	1	20.0
	영통구	4	4	100.0	0	0.0
학년	1학년	5	5	100.0	0	0.0
	2학년	8	7	87.5	1	12.5
	3학년	2	2	100.0	0	0.0
	4학년	5	4	80.0	1	20.0
	5학년	4	4	100.0	0	0.0
	6학년	1	0	0.0	1	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	11	10	90.9	1	9.1
	홀벌이	4	4	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	4	4	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	10	8	80.0	2	20.0
	400~500만원 미만	4	4	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	4	3	75.0	1	25.0
	600~700만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	700만원 이상	1	1	100.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	16	13	81.3	3	18.8
	지역아동센터	25	22	88.0	3	12.0
	다함께돌봄센터	10	9	90.0	1	10.0
	아이돌봄서비스	11	10	90.9	1	9.1
	공동육아나눔터	8	7	87.5	1	12.5
	청소년방과후아카데미	6	4	66.7	2	33.3
	작은도서관	11	9	81.8	2	18.2

⑨ 자녀가 이용 중인 지역아동센터의 하원 방법

자녀가 이용 중인 지역아동센터의 하원 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-37>과 같다. 조사결과 자녀 혼자 하원하는 경우가 38.7%(12명)로 가장 많고, 다음으로 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하원하는 경우가 35.5%(11명), 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하원하는 경우가 19.4%(6명) 순으로 나타났다.

<표 4-37> 자녀가 이용 중인 지역아동센터의 하원 방법

응답자 특성		빈도 (명)	혼자		부모·(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)		기타	
			명	%	명	%	명	%	명	%
전체		31	12	38.7	11	35.5	6	19.4	2	6.5
거주지역	장안구	7	3	42.9	3	42.9	0	0.0	1	14.3
	권선구	14	6	42.9	4	28.6	4	28.6	0	0.0
	팔달구	6	0	0.0	4	66.7	1	16.7	1	16.7
	영통구	4	3	75.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0
학년	1학년	8	3	37.5	2	25.0	2	25.0	1	12.5
	2학년	9	0	0.0	5	55.6	3	33.3	1	11.1
	3학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	4학년	6	4	66.7	2	33.3	0	0.0	0	0.0
	5학년	4	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	13	4	30.8	4	30.8	4	30.8	1	7.7
	홀벌이	6	1	16.7	3	50.0	1	16.7	1	16.7
월평균 가구소득	200만원 미만	4	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	300~400만원 미만	12	3	25.0	6	50.0	1	8.3	2	16.7
	400~500만원 미만	6	4	66.7	1	16.7	1	16.7	0	0.0
	500~600만원 미만	5	1	20.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0
	600~700만원 미만	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
	700만원 이상	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	20	5	25.0	9	45.0	5	25.0	1	5.0
	지역아동센터	31	12	38.7	11	35.5	6	19.4	2	6.5
	다함께돌봄센터	11	4	36.4	5	45.5	2	18.2	0	0.0
	아이돌봄서비스	13	6	46.2	5	38.5	2	15.4	0	0.0
	공동육아나눔터	9	3	33.3	4	44.4	2	22.2	0	0.0
	청소년방과후아카데미	8	4	50.0	4	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	12	3	25.0	7	58.3	2	16.7	0	0.0	

(3) 다함께돌봄센터 인지도 및 이용 현황

① 다함께돌봄센터 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 다함께돌봄센터에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-38>과 같다. 전체 응답자의 85.9%(622명)이 다함께돌봄센터를 모른다고 응답하였으며, 알고 있다 응답자는 14.1%(102명)에 그쳤다.

학년별로 살펴보면 1학년의 17.1%(28명), 2학년의 16.3%(24명), 3학년의 10.3%(15명), 4학년의 14.9%(13명), 5학년의 10.8%(9명), 6학년의 13.3%(13명)가 알고 있다고 응답해, 저학년일수록 다함께돌봄센터에 대한 정보를 접한 것을 알 수 있다.

<표 4-38> 다함께돌봄센터 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	102	14.1	622	85.9
거주지역	장안구	161	23	14.3	138	85.7
	권선구	232	40	17.2	192	82.8
	팔달구	70	12	17.1	58	82.9
	영동구	261	27	10.3	234	89.7
학년	1학년	164	28	17.1	136	82.9
	2학년	147	24	16.3	123	83.7
	3학년	145	15	10.3	130	89.7
	4학년	87	13	14.9	74	85.1
	5학년	83	9	10.8	74	89.2
	6학년	98	13	13.3	85	86.7
맞벌이 여부	맞벌이	309	45	14.6	264	85.4
	홀벌이	283	35	12.4	248	87.6
월평균 가구소득	200만원 미만	21	6	28.6	15	71.4
	200~300만원 미만	41	5	12.2	36	87.8
	300~400만원 미만	126	24	19.0	102	81.0
	400~500만원 미만	154	21	13.6	133	86.4
	500~600만원 미만	129	16	12.4	113	87.6
	600~700만원 미만	92	10	10.9	82	89.1
	700만원 이상	161	20	12.4	141	87.6

② 다함께돌봄센터 이용 여부

다함께돌봄센터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-39>와 같다. 응답자의 11.8%(12명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 88.2%(90명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모(17.8%, 45명)가 홀벌이 부모(2.9%, 1명)보다 다함께 돌봄센터를 더 이용하는 것으로 나타났다.

<표 4-39> 다함께돌봄센터 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		102	12	11.8	90	88.2
거주지역	장안구	23	3	13.0	20	87.0
	권선구	40	5	12.5	35	87.5
	팔달구	12	3	25.0	9	75.0
	영통구	27	1	3.7	26	96.3
학년	1학년	28	2	7.1	26	92.9
	2학년	24	3	12.5	21	87.5
	3학년	15	3	20.0	12	80.0
	4학년	13	2	15.4	11	84.6
	5학년	9	0	0.0	9	100.0
맞벌이 여부	6학년	13	2	15.4	11	84.6
	맞벌이	45	8	17.8	37	82.2
월평균 가구소득	홀벌이	35	1	2.9	34	97.1
	200만원 미만	6	1	16.7	5	83.3
	200~300만원 미만	5	0	0.0	5	100.0
	300~400만원 미만	24	4	16.7	20	83.3
	400~500만원 미만	21	3	14.3	18	85.7
	500~600만원 미만	16	2	12.5	14	87.5
	600~700만원 미만	10	0	0.0	10	100.0
700만원 이상	20	2	10.0	18	90.0	

③ 다함께돌봄센터 이용 이유

다함께돌봄센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-40>과 같다. 조사결과 '시설과 공간이 좋아서'와 '시간이 잘 맞아서'의 이용 이유가 각각 41.7%(5명)로 가장 많았다. 다음으로는 '무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문', '급식 제공', '간식 제공'이 각각 25%(3명), '믿음이 가서', '돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서'가 각각 16.7%(2명) 순으로 나타났다.

<표 4-40> 다함께돌봄센터 이용 이유복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서		무료 또는 비용이 거의 안 들어서		시간이 잘 맞아서		급식 제공		간식 제공		믿음이 가서		돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	12	5	41.7	3	25.0	5	41.7	3	25.0	3	25.0	2	16.7	2	16.7	
거주지역	장안구	3	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0
	권선구	5	3	60.0	1	20.0	3	60.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
	팔달구	3	2	66.7	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3
	영동구	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	3	1	33.3	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3
	3학년	3	2	66.7	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3	1	33.3
	4학년	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	8	3	37.5	2	25.0	3	37.5	2	25.0	2	25.0	2	25.0	1	12.5
	홀벌이	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	4	3	75.0	0	0.0	2	50.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0
	400만원 이상~ 500만원 미만	3	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0
	500만원 이상~ 600만원 미만	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
	600만원 이상~ 700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	12	5	41.7	3	25.0	5	41.7	3	25.0	3	25.0	2	16.7	2	16.7
	지역아동센터	11	4	36.4	3	27.3	4	36.4	3	27.3	3	27.3	2	18.2	2	18.2
	다함께돌봄센터	12	5	41.7	3	25.0	5	41.7	3	25.0	3	25.0	2	16.7	2	16.7
	아이돌봄서비스	11	5	45.5	2	18.2	5	45.5	2	18.2	3	27.3	2	18.2	2	18.2
	공동육아나눔터	9	2	22.2	3	33.3	3	33.3	3	33.3	2	22.2	2	22.2	2	22.2
	청소년방과후 아카데미	6	2	33.3	2	33.3	4	66.7	1	16.7	1	16.7	0	0.0	1	16.7
	작은도서관	8	4	50.0	1	12.5	4	50.0	3	37.5	1	12.5	1	12.5	2	25.0

④ 다함께돌봄센터 이용 시기

다함께돌봄센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-41>과 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 58.3%(7명)로 가장 많았고, 학기 중에만 이용하는 응답자가 25%(3명), 방학 중에만 이용이 16.7%(2명)로 나타났다.

<표 4-41> 다함께돌봄센터 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		12	3	25.0	2	16.7	7	58.3
거주지역	장안구	3	1	33.3	2	66.7	0	0.0
	권선구	5	0	0.0	0	0.0	5	100.0
	팔달구	3	2	66.7	0	0.0	1	33.3
	영통구	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
학년	1학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
	2학년	3	1	33.3	0	0.0	2	66.7
	3학년	3	1	33.3	0	0.0	2	66.7
	4학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	8	2	25.0	1	12.5	5	62.5
	홀벌이	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	2	50.0	0	0.0	2	50.0
	400~500만원 미만	3	0	0.0	1	33.3	2	66.7
	500~600만원 미만	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	12	3	25.0	2	16.7	7	58.3
	지역아동센터	11	3	27.3	2	18.2	6	54.5
	다함께돌봄센터	12	3	25.0	2	16.7	7	58.3
	아이돌봄서비스	11	3	27.3	1	9.1	7	63.6
	공동육아나눔터	9	3	33.3	2	22.2	4	44.4
	청소년방과후아카데미	6	2	33.3	1	16.7	3	50.0
	작은도서관	8	3	37.5	1	12.5	4	50.0

⑤ (학기 중) 다함께돌봄센터 이용 요일

학기 중에 다함께돌봄센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-42>와 같다. 조사결과 모든 요일에 대해 과반수의 응답자가 이용하고 있다고 답하였으며, 주로 수요일이나 화요일 등 한 주의 중간시기에 이용하는 것으로 나타났다.

<표 4-42> (학기 중) 다함께돌봄센터 이용 요일

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		10	7	70.0	8	80.0	10	100.0	6	60.0	5	50.0
거주지역	장안구	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	관선구	5	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0
	팔달구	3	2	66.7	1	33.3	3	100.0	1	33.3	0	0.0
	영동구	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
학년	1학년	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
	2학년	3	1	33.3	2	66.7	3	100.0	1	33.3	0	0.0
	3학년	3	3	100.0	2	66.7	3	100.0	2	66.7	2	66.7
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	5	71.4	6	85.7	7	100.0	4	57.1	3	42.9
	홀벌이	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	3	75.0	3	75.0	4	100.0	2	50.0	1	25.0
	400~500만원 미만	2	1	50.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0
	500~600만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	초등돌봄교실	10	7	70.0	8	80.0	10	100.0	6	60.0	5	50.0
	지역아동센터	9	6	66.7	7	77.8	9	100.0	5	55.6	4	44.4
	다함께돌봄센터	10	7	70.0	8	80.0	10	100.0	6	60.0	5	50.0
	아이돌봄서비스	10	7	70.0	8	80.0	10	100.0	6	60.0	5	50.0
	공동육아나눔터	7	4	57.1	5	71.4	7	100.0	3	42.9	3	42.9
	청소년방과후아카데미	5	3	60.0	4	80.0	5	100.0	3	60.0	3	60.0
작은도서관	7	5	71.4	5	71.4	7	100.0	4	57.1	3	42.9	

⑥ (학기 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 다함께돌봄센터 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-43>과 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 전원(10명)로 이용하는 모든 다함께돌봄센터에서 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-43> (학기 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		10	10	100.0	0	0.0
거주지역	장안구	1	1	100.0	0	0.0
	권선구	5	5	100.0	0	0.0
	팔달구	3	3	100.0	0	0.0
	영통구	1	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	1	1	100.0	0	0.0
	2학년	3	3	100.0	0	0.0
	3학년	3	3	100.0	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	1	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	7	100.0	0	0.0
	홀벌이	0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	4	100.0	0	0.0
	400~500만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	2	2	100.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	10	10	100.0	0	0.0
	지역아동센터	9	9	100.0	0	0.0
	다함께돌봄센터	10	10	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	10	10	100.0	0	0.0
	공동육아나눔터	7	7	100.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	5	5	100.0	0	0.0
	작은도서관	7	7	100.0	0	0.0

⑦ (방학 중) 다함께돌봄센터 이용 요일

방학 중에 다함께돌봄센터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-44>와 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 모든 요일에 대해 과반수의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-44> (방학 중) 다함께돌봄센터 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		9	6	66.7	6	66.7	8	88.9	6	66.7	6	66.7
거주지역	장안구	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	권선구	5	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0	5	100.0
	팔달구	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
	영동구	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0
	2학년	2	1	50.0	0	0.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0
	3학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	6	4	66.7	4	66.7	5	83.3	4	66.7	4	66.7
	홀벌이	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	2	2	100.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0
	400~500만원 미만	3	1	33.3	2	66.7	2	66.7	2	66.7	1	33.3
	500~600만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	9	6	66.7	6	66.7	8	88.9	6	66.7	6	66.7
	지역아동센터	8	5	62.5	5	62.5	7	87.5	5	62.5	5	62.5
	다함께돌봄센터	9	6	66.7	6	66.7	8	88.9	6	66.7	6	66.7
	아이돌봄서비스	8	6	75.0	6	75.0	7	87.5	6	75.0	6	75.0
	공동육아나눔터	6	3	50.0	4	66.7	5	83.3	4	66.7	3	50.0
	청소년방과후아카데미	4	3	75.0	4	100.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0
	작은도서관	5	4	80.0	3	60.0	5	100.0	3	60.0	4	80.0

⑧ (방학 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 다함께돌봄센터를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-45>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 전원(9명)로 나타나 이용하는 모든 다함께돌봄센터에서 학기와 방학에 관계없이 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-45> (방학 중) 다함께돌봄센터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		9	9	100.0	0	0.0
거주지역	장안구	2	2	100.0	0	0.0
	권선구	5	5	100.0	0	0.0
	팔달구	1	1	100.0	0	0.0
	영통구	1	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	2	2	100.0	0	0.0
	2학년	2	2	100.0	0	0.0
	3학년	2	2	100.0	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	1	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	6	6	100.0	0	0.0
	홀벌이	1	1	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	400~500만원 미만	3	3	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	2	2	100.0	0	0.0
	초등돌봄교실	9	9	100.0	0	0.0
	지역아동센터	8	8	100.0	0	0.0
	다함께돌봄센터	9	9	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	8	8	100.0	0	0.0
	공동육아나눔터	6	6	100.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	4	4	100.0	0	0.0
작은도서관	5	5	100.0	0	0.0	

⑨ 자녀가 이용 중인 다함께돌봄센터의 하원 방법

자녀가 이용 중인 다함께돌봄센터의 하원 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-46>과 같다. 조사결과 자녀 혼자 하원하는 경우, 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하원하는 경우, 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하원하는 경우 모두 각각 33.3%(4명)로 나타났다.

<표 4-46> 자녀가 이용 중인 다함께돌봄센터의 하원 방법

응답자 특성	빈도 (명)	혼자		부모·(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)	
		명	%	명	%	명	%
전체	12	4	33.3	4	33.3	4	33.3
거주지역	장안구	3	33.3	1	33.3	1	33.3
	권선구	5	60.0	0	0.0	2	40.0
	팔달구	3	0.0	2	66.7	1	33.3
	영동구	1	0.0	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	2	50.0	1	50.0	0	0.0
	2학년	3	0.0	2	66.7	1	33.3
	3학년	3	0.0	1	33.3	2	66.7
	4학년	2	100.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	50.0	0	0.0	1	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	8	25.0	2	25.0	4	50.0
	홀벌이	1	0.0	1	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	25.0	1	25.0	2	50.0
	400~500만원 미만	3	66.7	1	33.3	0	0.0
	500~600만원 미만	2	0.0	2	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	2	0.0	0	0.0	2	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	12	33.3	4	33.3	4	33.3
	지역아동센터	11	36.4	4	36.4	3	27.3
	다함께돌봄센터	12	33.3	4	33.3	4	33.3
	아이돌봄서비스	11	36.4	3	27.3	4	36.4
	공동육아나눔터	9	33.3	4	44.4	2	22.2
	청소년방과후아카데미	6	50.0	1	16.7	2	33.3
	작은도서관	8	12.5	3	37.5	4	50.0

(4) 아이돌봄서비스 인지도 및 이용 현황

① 아이돌봄서비스 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 아이돌봄서비스에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-47>과 같다. 전체 응답자의 38.5%(279명)이 아이돌봄서비스를 알고 있다고 응답하였으며, 모르고 있었다는 응답자는 61.5%(445명)로 분석되었다.

<표 4-47> 아이돌봄서비스 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	279	38.5	445	61.5
거주지역	장안구	161	70	43.5	91	56.5
	권선구	232	80	34.5	152	65.5
	팔달구	70	25	35.7	45	64.3
	영동구	261	104	39.8	157	60.2
학년	1학년	164	68	41.5	96	58.5
	2학년	147	62	42.2	85	57.8
	3학년	145	48	33.1	97	66.9
	4학년	87	44	50.6	43	49.4
	5학년	83	23	27.7	60	72.3
	6학년	98	34	34.7	64	65.3
맞벌이 여부	맞벌이	309	124	40.1	185	59.9
	홀벌이	283	105	37.1	178	62.9
월평균 가구소득	200만원 미만	21	9	42.9	12	57.1
	200~300만원 미만	41	15	36.6	26	63.4
	300~400만원 미만	126	46	36.5	80	63.5
	400~500만원 미만	154	57	37.0	97	63.0
	500~600만원 미만	129	56	43.4	73	56.6
	600~700만원 미만	92	30	32.6	62	67.4
	700만원 이상	161	66	41.0	95	59.0

② 아이돌봄서비스 이용 여부

아이돌봄서비스를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-48>과 같다. 응답자의 7.9%(22명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 92.1%(257명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모(9.7%, 12명)가 홀벌이 부모(2.9%, 3명)보다 아이돌봄서비스를 더 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 4-48〉 아이돌봄서비스 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		279	22	7.9	257	92.1
거주지역	장안구	70	5	7.1	65	92.9
	권선구	80	11	13.8	69	86.3
	팔달구	25	3	12.0	22	88.0
	영통구	104	3	2.9	101	97.1
학년	1학년	68	4	5.9	64	94.1
	2학년	62	4	6.5	58	93.5
	3학년	48	6	12.5	42	87.5
	4학년	44	4	9.1	40	90.9
	5학년	23	0	0.0	23	100.0
맞벌이 여부	6학년	34	4	11.8	30	88.2
	맞벌이	124	12	9.7	112	90.3
월평균 가구소득	홀벌이	105	3	2.9	102	97.1
	200만원 미만	9	2	22.2	7	77.8
	200~300만원 미만	15	0	0.0	15	100.0
	300~400만원 미만	46	7	15.2	39	84.8
	400~500만원 미만	57	7	12.3	50	87.7
	500~600만원 미만	56	1	1.8	55	98.2
	600~700만원 미만	30	0	0.0	30	100.0
700만원 이상	66	5	7.6	61	92.4	

(5) 공동육아나눔터 인지도 및 이용 현황

① 공동육아나눔터 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 공동육아나눔터에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-49>와 같다. 전체 응답자의 11.6%(84명)만이 공동육아나눔터를 알고 있다고 응답하였으며, 모르고 있었다는 응답자는 88.4%(157명)에 달하였다.

<표 4-49> 공동육아나눔터 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	84	11.6	640	88.4
거주지역	장안구	161	19	11.8	142	88.2
	권선구	232	35	15.1	197	84.9
	팔달구	70	11	15.7	59	84.3
	영동구	261	19	7.3	242	92.7
학년	1학년	164	18	11.0	146	89.0
	2학년	147	22	15.0	125	85.0
	3학년	145	16	11.0	129	89.0
	4학년	87	10	11.5	77	88.5
	5학년	83	6	7.2	77	92.8
	6학년	98	12	12.2	86	87.8
맞벌이 여부	맞벌이	309	34	11.0	275	89.0
	홀벌이	283	31	11.0	252	89.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	5	23.8	16	76.2
	200~300만원 미만	41	3	7.3	38	92.7
	300~400만원 미만	126	20	15.9	106	84.1
	400~500만원 미만	154	21	13.6	133	86.4
	500~600만원 미만	129	12	9.3	117	90.7
	600~700만원 미만	92	8	8.7	84	91.3
	700만원 이상	161	15	9.3	146	90.7

② 공동육아나눔터 이용 여부

공동육아나눔터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-50>과 같다. 응답자의 13.1%(11명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 86.9%(73명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모의 20.6%(7명)이 홀벌이 부모의 6.5%(2명)이 이용하는 것으로 나타나 맞벌이 부모의 공동육아나눔터 이용률이 더 높은 것을 알 수 있다.

〈표 4-50〉 공동육아나눔터 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		84	11	13.1	73	86.9
거주지역	장안구	19	4	21.1	15	78.9
	권선구	35	3	8.6	32	91.4
	팔달구	11	2	18.2	9	81.8
	영동구	19	2	10.5	17	89.5
학년	1학년	18	2	11.1	16	88.9
	2학년	22	3	13.6	19	86.4
	3학년	16	2	12.5	14	87.5
	4학년	10	2	20.0	8	80.0
	5학년	6	0	0.0	6	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	34	7	20.6	27	79.4
	홀벌이	31	2	6.5	29	93.5
월평균 가구소득	200만원 미만	5	0	0.0	5	100.0
	200~300만원 미만	3	0	0.0	3	100.0
	300~400만원 미만	20	3	15.0	17	85.0
	400~500만원 미만	21	3	14.3	18	85.7
	500~600만원 미만	12	4	33.3	8	66.7
	600~700만원 미만	8	0	0.0	8	100.0
	700만원 이상	15	1	6.7	14	93.3

③ 공동육아나눔터 이용 이유

공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-51>과 같다. 조사결과 과반수가 '무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문'(54.5%, 6명)이라고 답하였고, 다음으로는 '시간이 잘 맞아서'의 응답이 45.5%(5명)로 나타났다.

그 외에도 '간식 제공'이 27.3%(3명), '믿음이 가서'가 18.2%(2명)로 나타났으며, '시설과 공간이 좋아서', '급식 제공', '돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서', '아이가 가고 싶어해서'가 각각 9.1%(1명)이었다.

<표 4-51> 공동육아나눔터 이용 이유(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서		무료 또는 비용이 거의 안 들어서		시간이 잘 맞아서		급식 제공		간식 제공		믿음이 가서		돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서		아이가 가고 싶어 해서		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	11	1	9.1	6	54.5	5	45.5	1	9.1	3	27.3	2	18.2	1	9.1	1	9.1	
거주지역	장안구	4	0	0.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0
	관선구	3	1	33.3	1	33.3	2	66.7	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	팔달구	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	영동구	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
학년	1학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	3	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	1	33.3
	3학년	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	4학년	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	0	0.0	3	42.9	4	57.1	1	14.3	3	42.9	2	28.6	0	0.0	0	0.0
	홀벌이	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	3	1	33.3	1	33.3	2	66.7	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0
	400만원 이상~ 500만원 미만	3	0	0.0	2	66.7	2	66.7	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	500만원 이상~ 600만원 미만	4	0	0.0	3	75.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0
	600만원 이상~ 700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	9	1	11.1	5	55.6	4	44.4	1	11.1	2	22.2	2	22.2	1	11.1	0	0.0
	지역아동센터	9	1	11.1	5	55.6	4	44.4	1	11.1	2	22.2	2	22.2	1	11.1	0	0.0
	다함께돌봄센터	9	1	11.1	5	55.6	4	44.4	1	11.1	2	22.2	2	22.2	1	11.1	0	0.0
	아이돌봄서비스	8	1	12.5	4	50.0	4	50.0	1	12.5	2	25.0	2	25.0	1	12.5	0	0.0
	공동육아나눔터	11	1	9.1	6	54.5	5	45.5	1	9.1	3	27.3	2	18.2	1	9.1	1	9.1
	청소년방과후 아카데미	6	1	16.7	3	50.0	4	66.7	0	0.0	1	16.7	1	16.7	1	16.7	0	0.0
	작은도서관	8	1	12.5	4	50.0	3	37.5	1	12.5	2	25.0	2	25.0	1	12.5	1	12.5

④ 공동육아나눔터 이용 시기

공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-52>와 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 45.5%(5명)로 가장 많았고, 학기 중에만 이용하는 응답자와 방학 중에만 이용하는 응답자가 각각 27.3%(3명)로 나타났다.

〈표 4-52〉 공동육아나눔터 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		11	3	27.3	3	27.3	5	45.5
거주지역	장안구	4	2	50.0	1	25.0	1	25.0
	권선구	3	0	0.0	0	0.0	3	100.0
	팔달구	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	영통구	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
학년	1학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	2학년	3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
	3학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
	4학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	2	28.6	1	14.3	4	57.1
	홀벌이	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	3	0	0.0	1	33.3	2	66.7
	400~500만원 미만	3	1	33.3	0	0.0	2	66.7
	500~600만원 미만	4	2	50.0	2	50.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	9	2	22.2	2	22.2	5	55.6
	지역아동센터	9	2	22.2	2	22.2	5	55.6
	다함께돌봄센터	9	2	22.2	2	22.2	5	55.6
	아이돌봄서비스	8	2	25.0	1	12.5	5	62.5
	공동육아나눔터	11	3	27.3	3	27.3	5	45.5
	청소년방과후아카데미	6	3	50.0	0	0.0	3	50.0
	작은도서관	8	2	25.0	3	37.5	3	37.5

⑤ (학기 중) 공동육아나눔터 이용 요일

학기 중에 공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-53>과 같다. 조사결과 주로 수요일(75%, 6명)과 화요일(62.5%, 5명)에 이용률이 높은 것으로 나타났다.

<표 4-53> (학기 중) 공동육아나눔터 이용 요일

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		8	4	50.0	5	62.5	6	75.0	4	50.0	3	37.5
거주지역	장안구	3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	0	0.0
	권선구	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
	팔달구	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	영동구	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
	3학년	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	6	3	50.0	4	66.7	4	66.7	3	50.0	2	33.3
	홀벌이	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0
	400~500만원 미만	3	2	66.7	2	66.7	2	66.7	1	33.3	1	33.3
	500~600만원 미만	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
	초등돌봄교실	7	4	57.1	4	57.1	6	85.7	4	57.1	3	42.9
	지역아동센터	7	4	57.1	4	57.1	6	85.7	4	57.1	3	42.9
	다함께돌봄센터	7	4	57.1	4	57.1	6	85.7	4	57.1	3	42.9
	아이돌봄서비스	7	4	57.1	4	57.1	6	85.7	4	57.1	3	42.9
	공동육아나눔터	8	4	50.0	5	62.5	6	75.0	4	50.0	3	37.5
	청소년방과후아카데미	6	3	50.0	3	50.0	4	66.7	3	50.0	2	33.3
작은도서관	5	2	40.0	3	60.0	4	80.0	3	60.0	2	40.0	

⑥ (학기 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-54>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공하는 응답자는 전원(10명)으로 이용하는 모든 공동육아나눔터에서 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-54> (학기 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		8	8	100.0	0	0.0
거주지역	장안구	3	3	100.0	0	0.0
	권선구	3	3	100.0	0	0.0
	팔달구	1	1	100.0	0	0.0
	영통구	1	1	100.0	0	0.0
학년	1학년	1	1	100.0	0	0.0
	2학년	2	2	100.0	0	0.0
	3학년	1	1	100.0	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	2	100.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	6	6	100.0	0	0.0
	홀벌이	0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	400~500만원 미만	3	3	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	1	1	100.0	0	0.0
	초등돌봄교실	7	7	100.0	0	0.0
	지역아동센터	7	7	100.0	0	0.0
	다함께돌봄센터	7	7	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	7	7	100.0	0	0.0
	공동육아나눔터	8	8	100.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	6	6	100.0	0	0.0
작은도서관	5	5	100.0	0	0.0	

⑦ (방학 중) 공동육아나눔터 이용 요일

방학 중에 공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-55>와 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 모든 요일에 대해 80% 이상의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-55> (방학 중) 공동육아나눔터 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		8	3	37.5	5	62.5	6	75.0	5	62.5	5	62.5
거주지역	장안구	2	0	0.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
	권선구	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
	팔달구	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
	영동구	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0
학년	1학년	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0
	3학년	2	1	50.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	5	2	40.0	4	80.0	4	80.0	4	80.0	3	60.0
	홀벌이	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	3	1	33.3	3	100.0	2	66.7	2	66.7	2	66.7
	400~500만원 미만	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0
	500~600만원 미만	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	7	3	42.9	5	71.4	6	85.7	5	71.4	4	57.1
	지역아동센터	7	3	42.9	5	71.4	6	85.7	5	71.4	4	57.1
	다함께돌봄센터	7	3	42.9	5	71.4	6	85.7	5	71.4	4	57.1
	아이돌봄서비스	6	3	50.0	5	83.3	5	83.3	5	83.3	4	66.7
	공동육아나눔터	8	3	37.5	5	62.5	6	75.0	5	62.5	5	62.5
	청소년방과후아카데미	3	2	66.7	3	100.0	3	100.0	2	66.7	2	66.7
	작은도서관	6	2	33.3	4	66.7	4	66.7	3	50.0	4	66.7

⑧ (방학 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 공동육아나눔터를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-56>과 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공하는 응답자는 75%(6명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 25%(2명)로 나타나 대부분의 공동육아나눔터에서 학기와 방학에 관계없이 급식 및 간식을 제공하는 것을 알 수 있다.

<표 4-56> (방학 중) 공동육아나눔터 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		8	6	75.0	2	25.0
거주지역	장안구	2	0	0.0	2	100.0
	권선구	3	3	100.0	0	0.0
	팔달구	1	1	100.0	0	0.0
	영통구	2	2	100.0	0	0.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0
	2학년	2	2	100.0	0	0.0
	3학년	2	2	100.0	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0
	6학년	1	0	0.0	1	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	5	4	80.0	1	20.0
	홀벌이	2	1	50.0	1	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	3	2	66.7	1	33.3
	400~500만원 미만	2	2	100.0	0	0.0
	500~600만원 미만	2	1	50.0	1	50.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	1	1	100.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	7	5	71.4	2	28.6
	지역아동센터	7	5	71.4	2	28.6
	다함께돌봄센터	7	5	71.4	2	28.6
	아이돌봄서비스	6	5	83.3	1	16.7
	공동육아나눔터	8	6	75.0	2	25.0
	청소년방과후아카데미	3	2	66.7	1	33.3
	작은도서관	6	4	66.7	2	33.3

⑨ 자녀가 이용 중인 공동육아나눔터의 하원 방법

자녀가 이용 중인 공동육아나눔터의 하원 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-57>과 같다. 조사결과 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하원하는 경우가 63.6%(7명)로 가장 많고, 다음으로 자녀 혼자 하원하는 경우가 27.3%(3명), 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하원하는 경우가 9.1%(1명) 순으로 나타났다.

<표 4-57> 자녀가 이용 중인 공동육아나눔터의 하원 방법

응답자 특성		빈도 (명)	혼자		부모·(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)	
			명	%	명	%	명	%
전체		11	3	27.3	7	63.6	1	9.1
거주지역	장안구	4	1	25.0	3	75.0	0	0.0
	권선구	3	2	66.7	1	33.3	0	0.0
	팔달구	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
	영동구	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
학년	1학년	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
	2학년	3	0	0.0	2	66.7	1	33.3
	3학년	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	2	28.6	4	57.1	1	14.3
	홀벌이	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	3	1	33.3	2	66.7	0	0.0
	400~500만원 미만	3	2	66.7	0	0.0	1	33.3
	500~600만원 미만	4	0	0.0	4	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	9	3	33.3	5	55.6	1	11.1
	지역아동센터	9	3	33.3	5	55.6	1	11.1
	다함께돌봄센터	9	3	33.3	5	55.6	1	11.1
	아이돌봄서비스	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5
	공동육아나눔터	11	3	27.3	7	63.6	1	9.1
	청소년방과후아카데미	6	3	50.0	3	50.0	0	0.0
	작은도서관	8	1	12.5	7	87.5	0	0.0

(6) 청소년방과후아카데미 인지도 및 이용 현황

① 청소년방과후아카데미 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 청소년방과후아카데미에 대해 알고 있는지 분석한 결과는 다음 <표 4-58>과 같다. 전체 응답자의 71.7%(519명)이 청소년방과후아카데미를 모르고 있으며, 28.3%(205명)만이 알고 있다고 답하였다.

<표 4-58> 청소년방과후아카데미 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	205	28.3	519	71.7
거주지역	장안구	161	47	29.2	114	70.8
	권선구	232	74	31.9	158	68.1
	팔달구	70	21	30.0	49	70.0
	영동구	261	63	24.1	198	75.9
학년	1학년	164	26	15.9	138	84.1
	2학년	147	42	28.6	105	71.4
	3학년	145	42	29.0	103	71.0
	4학년	87	34	39.1	53	60.9
	5학년	83	24	28.9	59	71.1
	6학년	98	37	37.8	61	62.2
맞벌이 여부	맞벌이	309	92	29.8	217	70.2
	홀벌이	283	72	25.4	211	74.6
월평균 가구소득	200만원 미만	21	6	28.6	15	71.4
	200~300만원 미만	41	10	24.4	31	75.6
	300~400만원 미만	126	36	28.6	90	71.4
	400~500만원 미만	154	47	30.5	107	69.5
	500~600만원 미만	129	34	26.4	95	73.6
	600~700만원 미만	92	26	28.3	66	71.7
	700만원 이상	161	46	28.6	115	71.4

② 청소년방과후아카데미 이용 여부

청소년방과후아카데미를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-59>와 같다. 응답자의 9.8%(20명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 90.2%(185명)는 이용하지 않는다고 답하였다.

맞벌이 여부를 살펴보면 맞벌이 부모의 10.9%(10명), 홑벌이 부모의 6.9%(5명)이 이용한다고 응답해, 맞벌이 부모의 자녀가 청소년방과후아카데미를 더 이용하는 것으로 나타났다.

<표 4-59> 청소년방과후아카데미 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		205	20	9.8	185	90.2
거주지역	장안구	47	5	10.6	42	89.4
	권선구	74	7	9.5	67	90.5
	팔달구	21	3	14.3	18	85.7
	영동구	63	5	7.9	58	92.1
학년	1학년	26	1	3.8	25	96.2
	2학년	42	2	4.8	40	95.2
	3학년	42	5	11.9	37	88.1
	4학년	34	6	17.6	28	82.4
	5학년	24	2	8.3	22	91.7
맞벌이 여부	맞벌이	92	10	10.9	82	89.1
	홑벌이	72	5	6.9	67	93.1
월평균 가구소득	200만원 미만	6	0	0.0	6	100.0
	200~300만원 미만	10	0	0.0	10	100.0
	300~400만원 미만	36	6	16.7	30	83.3
	400~500만원 미만	47	6	12.8	41	87.2
	500~600만원 미만	34	4	11.8	30	88.2
	600~700만원 미만	26	1	3.8	25	96.2
	700만원 이상	46	3	6.5	43	93.5

③ 청소년방과후아카데미 이용 이유

청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-60>과 같다. 조사결과 '시간이 잘 맞아서'가 40%(8명)로 가장 많았고, 다음으로 '시설과 공간이 좋아서'가 35%(7명), '무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문'이 30%(6명), '믿음이 가서'가 25%(5명), '아이가 가고 싶어 해서'가 15%(3명), '급식 제공'이 10%(2명), '돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서'와 '간식 제공'이 각각 5%(1명)로 나타났다.

<표 4-60> 청소년방과후아카데미 이용 이유(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서		무료 또는 비용이 거의 안 들어서		시간이 잘 맞아서		급식 제공		간식 제공		믿음이 가서		돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서		아이가 가고 싶어 해서		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	20	7	35.0	6	30.0	8	40.0	2	10.0	1	5.0	5	25.0	1	5.0	3	15.0	
거주지역	장안구	5	1	20.0	2	40.0	3	60.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
	권선구	7	4	57.1	3	42.9	3	42.9	1	14.3	1	14.3	2	28.6	0	0.0	0	0.0
	팔달구	3	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3
	영통구	5	2	40.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	2	40.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
	3학년	5	2	40.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	2	40.0
	4학년	6	3	50.0	2	33.3	3	50.0	1	16.7	1	16.7	2	33.3	0	0.0	0	0.0
	5학년	2	1	50.0	2	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	6학년	4	1	25.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0
맞벌이 여부	맞벌이	10	3	30.0	4	40.0	4	40.0	2	20.0	0	0.0	4	40.0	0	0.0	1	10.0
	홀벌이	5	3	60.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	6	2	33.3	0	0.0	4	66.7	0	0.0	1	16.7	1	16.7	0	0.0	1	16.7
	400만원 이상~ 500만원 미만	6	3	50.0	3	50.0	1	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
	500만원 이상~ 600만원 미만	4	0	0.0	2	50.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0
	600만원 이상~ 700만원 미만	1	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	700만원 이상	3	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	1	33.3
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	10	3	30.0	3	30.0	7	70.0	1	10.0	0	0.0	2	20.0	1	10.0	0	0.0
	지역아동센터	8	3	37.5	2	25.0	5	62.5	1	12.5	1	12.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0
	다함께돌봄센터	6	3	50.0	1	16.7	4	66.7	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	16.7	0	0.0
	아이돌봄서비스	6	3	50.0	1	16.7	4	66.7	0	0.0	0	0.0	1	16.7	1	16.7	0	0.0
	공동육아나눔터	6	2	33.3	2	33.3	4	66.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0
	청소년방과후 아카데미	20	7	35.0	6	30.0	8	40.0	2	10.0	1	5.0	5	25.0	1	5.0	3	15.0
작은도서관	8	3	37.5	3	37.5	4	50.0	1	12.5	0	0.0	2	25.0	1	12.5	0	0.0	

④ 청소년방과후아카데미 이용 시기

청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-61>과 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 45%(9명)로 가장 많았고, 방학 중에만 이용하는 응답자가 30%(6명), 학기 중에만 이용이 25%(5명)로 나타났다.

<표 4-61> 청소년방과후아카데미 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		20	5	25.0	6	30.0	9	45.0
거주지역	장안구	5	1	20.0	2	40.0	2	40.0
	권선구	7	3	42.9	0	0.0	4	57.1
	팔달구	3	0	0.0	2	66.7	1	33.3
	영통구	5	1	20.0	2	40.0	2	40.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0
	3학년	5	1	20.0	1	20.0	3	60.0
	4학년	6	3	50.0	1	16.7	2	33.3
	5학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	6학년	4	1	25.0	1	25.0	2	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	10	3	30.0	3	30.0	4	40.0
	홀벌이	5	1	20.0	1	20.0	3	60.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	6	1	16.7	2	33.3	3	50.0
	400~500만원 미만	6	3	50.0	1	16.7	2	33.3
	500~600만원 미만	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0
	600~700만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	3	0	0.0	1	33.3	2	66.7
	초등돌봄교실	10	3	30.0	3	30.0	4	40.0
	지역아동센터	8	3	37.5	3	37.5	2	25.0
	다함께돌봄센터	6	1	16.7	2	33.3	3	50.0
	아이돌봄서비스	6	1	16.7	2	33.3	3	50.0
	공동육아나눔터	6	1	16.7	3	50.0	2	33.3
청소년방과후아카데미		20	5	25.0	6	30.0	9	45.0
작은도서관		8	0	0.0	3	37.5	5	62.5

⑤ (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일

학기 중에 청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-62>와 같다. 조사결과 대부분 금요일에 이용(71.4%, 10명)하는 것으로 나타났다.

<표 4-62> (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		14	7	50.0	6	42.9	6	42.9	4	28.6	10	71.4
거주지역	장안구	3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7
	권선구	7	6	85.7	5	71.4	6	85.7	4	57.1	5	71.4
	팔달구	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	영동구	3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	66.7
학년	1학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	3학년	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0	1	25.0	3	75.0
	4학년	5	5	100.0	4	80.0	5	100.0	3	60.0	3	60.0
	5학년	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	5	71.4	4	57.1	4	57.1	3	42.9	5	71.4
	홀벌이	4	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	3	75.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	2	50.0	1	25.0	2	50.0	1	25.0	3	75.0
	400~500만원 미만	5	3	60.0	3	60.0	2	40.0	1	20.0	2	40.0
	500~600만원 미만	2	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0
	600~700만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	2	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0
	초등돌봄교실	7	6	85.7	5	71.4	5	71.4	4	57.1	5	71.4
	지역아동센터	5	5	100.0	3	60.0	4	80.0	2	40.0	2	40.0
	다함께돌봄센터	4	4	100.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0
	아이돌봄서비스	4	4	100.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0
	공동육아나눔터	3	3	100.0	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7
	청소년방과후아카데미	14	7	50.0	6	42.9	6	42.9	4	28.6	10	71.4
	작은도서관	5	2	40.0	2	40.0	2	40.0	2	40.0	5	100.0

⑥ (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-63>과 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 35.7%(5명) 뿐이고 64.3%(9명)는 제공하지 않는다고 답하였다.

<표 4-63> (학기 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		14	5	35.7	9	64.3
거주지역	장안구	3	1	33.3	2	66.7
	권선구	7	4	57.1	3	42.9
	팔달구	1	0	0.0	1	100.0
	영통구	3	0	0.0	3	100.0
학년	1학년	0	0	0.0	0	0.0
	2학년	0	0	0.0	0	0.0
	3학년	4	1	25.0	3	75.0
	4학년	5	3	60.0	2	40.0
	5학년	2	0	0.0	2	100.0
	6학년	3	1	33.3	2	66.7
맞벌이 여부	맞벌이	7	3	42.9	4	57.1
	홀벌이	4	1	25.0	3	75.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	4	2	50.0	2	50.0
	400~500만원 미만	5	2	40.0	3	60.0
	500~600만원 미만	2	0	0.0	2	100.0
	600~700만원 미만	1	0	0.0	1	100.0
	700만원 이상	2	1	50.0	1	50.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	7	4	57.1	3	42.9
	지역아동센터	5	4	80.0	1	20.0
	다함께돌봄센터	4	4	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	4	4	100.0	0	0.0
	공동육아나눔터	3	3	100.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	14	5	35.7	9	64.3
	작은도서관	5	2	40.0	3	60.0

⑦ (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일

방학 중에 청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-64>와 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 주로 금요일에 이용(66.7%, 10명)하는 것으로 나타났다.

<표 4-64> (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		15	4	26.7	5	33.3	7	46.7	4	26.7	10	66.7
거주지역	장안구	4	0	0.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	2	50.0
	권선구	4	3	75.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	4	100.0
	팔달구	3	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3
	영동구	4	1	25.0	0	0.0	2	50.0	1	25.0	3	75.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	3학년	4	2	50.0	1	25.0	2	50.0	2	50.0	4	100.0
	4학년	3	2	66.7	2	66.7	3	100.0	2	66.7	2	66.7
	5학년	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	2	28.6	3	42.9	4	57.1	3	42.9	4	57.1
	홀벌이	4	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	4	100.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	5	1	20.0	2	40.0	2	40.0	1	20.0	3	60.0
	400~500만원 미만	3	2	66.7	1	33.3	2	66.7	1	33.3	3	100.0
	500~600만원 미만	3	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3
	600~700만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	3	1	33.3	1	33.3	2	66.7	2	66.7	2	66.7
	초등돌봄교실	7	3	42.9	4	57.1	5	71.4	3	42.9	4	57.1
	지역아동센터	5	2	40.0	3	60.0	4	80.0	2	40.0	2	40.0
	다함께돌봄센터	5	3	60.0	3	60.0	5	100.0	3	60.0	3	60.0
	아이돌봄서비스	5	3	60.0	3	60.0	5	100.0	3	60.0	3	60.0
	공동육아나눔터	5	2	40.0	3	60.0	4	80.0	2	40.0	2	40.0
(복수응답)	청소년방과후아카데미	15	4	26.7	5	33.3	7	46.7	4	26.7	10	66.7
	작은도서관	8	2	25.0	3	37.5	4	50.0	2	25.0	5	62.5

⑧ (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 청소년방과후아카데미를 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-65>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 40%(6명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 60%(9명)로 나타났다.

<표 4-65> (방학 중) 청소년방과후아카데미 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		15	6	40.0	9	60.0
거주지역	장안구	4	1	25.0	3	75.0
	권선구	4	3	75.0	1	25.0
	팔달구	3	1	33.3	2	66.7
	영통구	4	1	25.0	3	75.0
학년	1학년	1	1	100.0	0	0.0
	2학년	2	1	50.0	1	50.0
	3학년	4	2	50.0	2	50.0
	4학년	3	2	66.7	1	33.3
	5학년	2	0	0.0	2	100.0
	6학년	3	0	0.0	3	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	7	3	42.9	4	57.1
	홀벌이	4	1	25.0	3	75.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	5	1	20.0	4	80.0
	400~500만원 미만	3	1	33.3	2	66.7
	500~600만원 미만	3	3	100.0	0	0.0
	600~700만원 미만	1	0	0.0	1	100.0
	700만원 이상	3	1	33.3	2	66.7
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	7	4	57.1	3	42.9
	지역아동센터	5	3	60.0	2	40.0
	다함께돌봄센터	5	4	80.0	1	20.0
	아이돌봄서비스	5	4	80.0	1	20.0
	공동육아나눔터	5	4	80.0	1	20.0
	청소년방과후아카데미	15	6	40.0	9	60.0
	작은도서관	8	5	62.5	3	37.5

⑨ 자녀가 이용 중인 청소년방과후아카데미의 하원 방법

자녀가 이용 중인 청소년방과후아카데미의 하원 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-66>과 같다. 조사결과 자녀 혼자 하원하는 경우가 55%(11명)로 가장 많고, 다음으로 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하원하는 경우가 35%(7명), 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하원하는 경우가 10%(2명) 순으로 나타났다.

<표 4-66> 자녀가 이용 중인 청소년방과후아카데미의 하원 방법

응답자 특성	빈도 (명)	혼자		부모·(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)		
		명	%	명	%	명	%	
전체	20	11	55.0	7	35.0	2	10.0	
거주지역	장안구	5	1	20.0	3	60.0	1	20.0
	권선구	7	5	71.4	2	28.6	0	0.0
	팔달구	3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
	영동구	5	4	80.0	1	20.0	0	0.0
학년	1학년	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	2학년	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
	3학년	5	3	60.0	2	40.0	0	0.0
	4학년	6	5	83.3	1	16.7	0	0.0
	5학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	6학년	4	2	50.0	1	25.0	1	25.0
맞벌이 여부	맞벌이	10	4	40.0	5	50.0	1	10.0
	홀벌이	5	5	100.0	0	0.0	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	6	3	50.0	1	16.7	2	33.3
	400~500만원 미만	6	5	83.3	1	16.7	0	0.0
	500~600만원 미만	4	2	50.0	2	50.0	0	0.0
	600~700만원 미만	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	700만원 이상	3	1	33.3	2	66.7	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	10	4	40.0	4	40.0	2	20.0
	지역아동센터	8	4	50.0	2	25.0	2	25.0
	다함께돌봄센터	6	3	50.0	2	33.3	1	16.7
	아이돌봄서비스	6	3	50.0	2	33.3	1	16.7
	공동육아나눔터	6	3	50.0	2	33.3	1	16.7
	청소년방과후아카데미	20	11	55.0	7	35.0	2	10.0
	작은도서관	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5

(7) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 인지도 및 이용 현황

① 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 인지 여부

온종일 돌봄 기관 중에서 작은도서관에서 운영하는 아이돌봄 독서문화프로그램에 대해 알고 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-67>과 같다. 전체 응답자의 24.6%(178명)만이 작은도서관의 아이돌봄 독서문화프로그램을 알고 있다고 응답하였으며, 모르고 있었다는 응답자는 75.4%(546명)로 분석되었다.

<표 4-67> 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 인지 여부

응답자 특성		빈도(명)	알고 있다		모른다(처음 알았다)	
			명	%	명	%
전체		724	178	24.6	546	75.4
거주지역	장안구	161	36	22.4	125	77.6
	권선구	232	74	31.9	158	68.1
	팔달구	70	16	22.9	54	77.1
	영통구	261	52	19.9	209	80.1
학년	1학년	164	37	22.6	127	77.4
	2학년	147	34	23.1	113	76.9
	3학년	145	41	28.3	104	71.7
	4학년	87	18	20.7	69	79.3
	5학년	83	20	24.1	63	75.9
	6학년	98	28	28.6	70	71.4
맞벌이 여부	맞벌이	309	81	26.2	228	73.8
	홀벌이	283	64	22.6	219	77.4
월평균 가구소득	200만원 미만	21	5	23.8	16	76.2
	200~300만원 미만	41	9	22.0	32	78.0
	300~400만원 미만	126	38	30.2	88	69.8
	400~500만원 미만	154	34	22.1	120	77.9
	500~600만원 미만	129	39	30.2	90	69.8
	600~700만원 미만	92	21	22.8	71	77.2
	700만원 이상	161	32	19.9	129	80.1

② 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 여부

작은도서관¹⁵⁾을 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험이 있는지 조사한 결과는 다음 <표 4-68>과 같다. 응답자의 26.4%(47명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 73.6%(131명)은 이용하지 않는다고 답하였다.

<표 4-68> 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 여부

응답자 특성		빈도(명)	이용한다		이용하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		178	47	26.4	131	73.6
거주지역	장안구	36	8	22.2	28	77.8
	권선구	74	26	35.1	48	64.9
	팔달구	16	5	31.3	11	68.8
	영통구	52	8	15.4	44	84.6
학년	1학년	37	12	32.4	25	67.6
	2학년	34	10	29.4	24	70.6
	3학년	41	13	31.7	28	68.3
	4학년	18	2	11.1	16	88.9
	5학년	20	4	20.0	16	80.0
	6학년	28	6	21.4	22	78.6
맞벌이 여부	맞벌이	81	20	24.7	61	75.3
	홀벌이	64	14	21.9	50	78.1
월평균 가구소득	200만원 미만	5	0	0.0	5	100.0
	200~300만원 미만	9	1	11.1	8	88.9
	300~400만원 미만	38	17	44.7	21	55.3
	400~500만원 미만	34	8	23.5	26	76.5
	500~600만원 미만	39	10	25.6	29	74.4
	600~700만원 미만	21	3	14.3	18	85.7
	700만원 이상	32	8	25.0	24	75.0

15) 정식명칭은 '작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램'이나 이하 '작은도서관'으로 표기한다.

③ 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 이유

작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-69>와 같다. 조사결과 과반수가 ‘무료 또는 비용이 거의 안 들기 때문’(53.2%, 25명)이라고 답하였다.

다음으로 ‘시설과 공간이 좋아서’가 36.2%(17명), ‘시간이 잘 맞아서’와 ‘아이가 가고 싶어 해서’가 각각 21.3%(10명), ‘믿음이 가서’가 17%(8명), ‘급식 제공’이 14.9%(7명), ‘돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서’가 8.5%(4명)로 나타났다.

<표 4-69> 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 이유(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시설과 공간이 좋아서		무료 또는 비용이 거의 안 들어서		시간이 잘 맞아서		급식 제공		믿음이 가서		돌봄 전담사의 자질과 인품이 좋아서		아이가 가고 싶어 해서		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	47	17	36.2	25	53.2	10	21.3	7	14.9	8	17.0	4	8.5	10	21.3	1	2.1	
거주지역	장안구	8	0	0.0	5	62.5	1	12.5	3	37.5	2	25.0	0	0.0	2	25.0	0	0.0
	권선구	26	11	42.3	17	65.4	6	23.1	1	3.8	5	19.2	2	7.7	4	15.4	1	3.8
	팔달구	5	3	60.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0
	영동구	8	3	37.5	3	37.5	3	37.5	1	12.5	0	0.0	1	12.5	3	37.5	0	0.0
학년	1학년	12	2	16.7	9	75.0	2	16.7	1	8.3	2	16.7	0	0.0	3	25.0	0	0.0
	2학년	10	3	30.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0	1	10.0	2	20.0	0	0.0
	3학년	13	7	53.8	7	53.8	4	30.8	0	0.0	2	15.4	1	7.7	2	15.4	0	0.0
	4학년	2	2	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
	5학년	4	2	50.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0
	6학년	6	1	16.7	2	33.3	0	0.0	3	50.0	1	16.7	1	16.7	2	33.3	1	16.7
맞벌이 여부	맞벌이	20	7	35.0	9	45.0	3	15.0	4	20.0	4	20.0	0	0.0	7	35.0	1	5.0
	홀벌이	14	6	42.9	8	57.1	5	35.7	1	7.1	2	14.3	1	7.1	1	7.1	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	17	6	35.3	11	64.7	2	11.8	2	11.8	3	17.6	1	5.9	4	23.5	0	0.0
	400만원 이상~ 500만원 미만	8	3	37.5	5	62.5	3	37.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0
	500만원 이상~ 600만원 미만	10	3	30.0	5	50.0	3	30.0	2	20.0	1	10.0	2	20.0	2	20.0	0	0.0
	600만원 이상~ 700만원 미만	3	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	8	4	50.0	2	25.0	2	25.0	2	25.0	2	25.0	1	12.5	1	12.5	1	12.5
	초등돌봄교실	18	8	44.4	8	44.4	3	16.7	4	22.2	4	22.2	2	11.1	4	22.2	0	0.0
	지역아동센터	12	6	50.0	7	58.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	2	16.7	0	0.0	0	0.0
	다함께돌봄센터	8	5	62.5	3	37.5	1	12.5	3	37.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5	0	0.0
	아이돌봄서비스	12	7	58.3	6	50.0	2	16.7	3	25.0	3	25.0	1	8.3	1	8.3	0	0.0
	공동육아나눔터	8	4	50.0	3	37.5	1	12.5	3	37.5	2	25.0	1	12.5	1	12.5	0	0.0
	청소년방과후 아카데미	8	3	37.5	4	50.0	2	25.0	3	37.5	2	25.0	1	12.5	1	12.5	0	0.0
작은도서관	47	17	36.2	25	53.2	10	21.3	7	14.9	8	17.0	4	8.5	10	21.3	1	2.1	

④ 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 시기

작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 시기에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-70>과 같다. 조사결과 학기 중과 방학 중 모두 이용한다는 응답이 44.7%(21명)로 가장 많았고, 방학 중에만 이용하는 응답자가 40.4%(19명), 학기 중에만 이용이 14.9%(7명)로 나타나 학기 보다는 방학 중에 더 많이 이용하는 것을 알 수 있다.

<표 4-70> 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 시기

응답자 특성		빈도(명)	학기 중에만		방학 중에만		학기 중과 방학 중 모두	
			명	%	명	%	명	%
전체		47	7	14.9	19	40.4	21	44.7
거주지역	장안구	8	1	12.5	6	75.0	1	12.5
	권선구	26	4	15.4	8	30.8	14	53.8
	팔달구	5	0	0.0	5	100.0	0	0.0
	영통구	8	2	25.0	0	0.0	6	75.0
학년	1학년	12	3	25.0	6	50.0	3	25.0
	2학년	10	3	30.0	3	30.0	4	40.0
	3학년	13	0	0.0	5	38.5	8	61.5
	4학년	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	5학년	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0
	6학년	6	0	0.0	3	50.0	3	50.0
맞벌이 여부	맞벌이	20	2	10.0	9	45.0	9	45.0
	홀벌이	14	2	14.3	6	42.9	6	42.9
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	300~400만원 미만	17	3	17.6	7	41.2	7	41.2
	400~500만원 미만	8	2	25.0	5	62.5	1	12.5
	500~600만원 미만	10	0	0.0	4	40.0	6	60.0
	600~700만원 미만	3	1	33.3	2	66.7	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	8	1	12.5	1	12.5	6	75.0
	초등돌봄교실	18	1	5.6	7	38.9	10	55.6
	지역아동센터	12	3	25.0	5	41.7	4	33.3
	다함께돌봄센터	8	0	0.0	5	62.5	3	37.5
	아이돌봄서비스	12	1	8.3	6	50.0	5	41.7
	공동육아나눔터	8	0	0.0	5	62.5	3	37.5
청소년방과후아카데미	8	0	0.0	4	50.0	4	50.0	
작은도서관	47	7	14.9	19	40.4	21	44.7	

⑤ (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일

학기 중에 작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-71>과 같다. 조사결과 대부분의 요일에 대해 과반수의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-71> (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		28	13	46.4	16	57.1	16	57.1	17	60.7	16	57.1
거주지역	장안구	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	권선구	18	11	61.1	11	61.1	14	77.8	11	61.1	14	77.8
	팔달구	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	영동구	8	1	12.5	4	50.0	2	25.0	6	75.0	2	25.0
학년	1학년	6	4	66.7	4	66.7	4	66.7	2	33.3	4	66.7
	2학년	7	1	14.3	2	28.6	2	28.6	4	57.1	3	42.9
	3학년	8	5	62.5	7	87.5	6	75.0	7	87.5	6	75.0
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	6학년	3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
맞벌이 여부	맞벌이	11	6	54.5	7	63.6	8	72.7	7	63.6	7	63.6
	홀벌이	8	2	25.0	3	37.5	4	50.0	6	75.0	4	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	300~400만원 미만	10	6	60.0	6	60.0	6	60.0	5	50.0	6	60.0
	400~500만원 미만	3	2	66.7	2	66.7	3	100.0	1	33.3	1	33.3
	500~600만원 미만	6	2	33.3	4	66.7	3	50.0	5	83.3	2	33.3
	600~700만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	700만원 이상	7	3	42.9	4	57.1	4	57.1	6	85.7	5	71.4
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	11	8	72.7	8	72.7	8	72.7	9	81.8	9	81.8
	지역아동센터	7	4	57.1	4	57.1	6	85.7	4	57.1	5	71.4
	다함께돌봄센터	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
	아이돌봄서비스	6	5	83.3	5	83.3	5	83.3	5	83.3	6	100.0
	공동육아나눔터	3	2	66.7	3	100.0	2	66.7	3	100.0	2	66.7
	청소년방과후아카데미	4	3	75.0	2	50.0	3	75.0	2	50.0	3	75.0
	작은도서관	28	13	46.4	16	57.1	16	57.1	17	60.7	16	57.1

⑥ (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부

학기 중에 작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-72>와 같다. 조사결과 35.7%(10명)만이 급식 및 간식을 제공한다고 응답하였고, 제공하지 않는다는 응답자는 64.3%(18명)로 나타났다.

<표 4-72> (학기 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		28	10	35.7	18	64.3
거주지역	장안구	2	0	0.0	2	100.0
	권선구	18	9	50.0	9	50.0
	팔달구	0	0	0.0	0	0.0
	영통구	8	1	12.5	7	87.5
학년	1학년	6	1	16.7	5	83.3
	2학년	7	4	57.1	3	42.9
	3학년	8	4	50.0	4	50.0
	4학년	2	1	50.0	1	50.0
	5학년	2	0	0.0	2	100.0
	6학년	3	0	0.0	3	100.0
맞벌이 여부	맞벌이	11	4	36.4	7	63.6
	홀벌이	8	3	37.5	5	62.5
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	300~400만원 미만	10	4	40.0	6	60.0
	400~500만원 미만	3	0	0.0	3	100.0
	500~600만원 미만	6	1	16.7	5	83.3
	600~700만원 미만	1	0	0.0	1	100.0
	700만원 이상	7	4	57.1	3	42.9
운종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	11	6	54.5	5	45.5
	지역아동센터	7	4	57.1	3	42.9
	다함께돌봄센터	3	3	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	6	4	66.7	2	33.3
	공동육아나눔터	3	2	66.7	1	33.3
	청소년방과후아카데미	4	2	50.0	2	50.0
작은도서관	28	10	35.7	18	64.3	

⑦ (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일

방학 중에 작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로 이용 요일에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-73>과 같다. 조사결과 학기 중에 이용하는 경우와 마찬가지로 대부분의 요일에 대해 과반수의 응답자가 이용하고 있다고 답하였다.

<표 4-73> (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용 요일(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	월요일		화요일		수요일		목요일		금요일	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		40	17	42.5	21	52.5	26	65.0	21	52.5	20	50.0
거주지역	장안구	7	1	14.3	3	42.9	3	42.9	2	28.6	0	0.0
	권선구	22	13	59.1	13	59.1	15	68.2	15	68.2	16	72.7
	팔달구	5	2	40.0	1	20.0	5	100.0	0	0.0	2	40.0
	영동구	6	1	16.7	4	66.7	3	50.0	4	66.7	2	33.3
학년	1학년	9	4	44.4	5	55.6	7	77.8	5	55.6	4	44.4
	2학년	7	4	57.1	2	28.6	4	57.1	1	14.3	3	42.9
	3학년	13	6	46.2	8	61.5	8	61.5	10	76.9	8	61.5
	4학년	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
	5학년	3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	2	66.7	2	66.7
	6학년	6	1	16.7	3	50.0	5	83.3	1	16.7	1	16.7
맞벌이 여부	맞벌이	18	7	38.9	11	61.1	13	72.2	11	61.1	8	44.4
	홀벌이	12	5	41.7	5	41.7	6	50.0	5	41.7	6	50.0
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	300~400만원 미만	14	9	64.3	9	64.3	12	85.7	7	50.0	8	57.1
	400~500만원 미만	6	1	16.7	2	33.3	2	33.3	5	83.3	3	50.0
	500~600만원 미만	10	2	20.0	5	50.0	5	50.0	5	50.0	3	30.0
	600~700만원 미만	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
	700만원 이상	7	5	71.4	5	71.4	6	85.7	4	57.1	4	57.1
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	17	11	64.7	12	70.6	13	76.5	10	58.8	9	52.9
	지역아동센터	9	6	66.7	6	66.7	8	88.9	4	44.4	6	66.7
	다함께돌봄센터	8	5	62.5	5	62.5	7	87.5	3	37.5	5	62.5
	아이돌봄서비스	11	8	72.7	7	63.6	11	100.0	5	45.5	7	63.6
	공동육아나눔터	8	4	50.0	4	50.0	6	75.0	2	25.0	4	50.0
	청소년방과후아카데미	8	3	37.5	3	37.5	6	75.0	3	37.5	4	50.0
	작은도서관	40	17	42.5	21	52.5	26	65.0	21	52.5	20	50.0

⑧ (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부

방학 중에 작은도서관을 이용한다는 응답자를 대상으로, 이용하는 곳에서 급식이나 간식을 제공하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-74>와 같다. 조사결과 급식 및 간식을 제공한다는 응답자는 42.5%(17명)이고 제공하지 않는다는 응답자는 57.5%(23명)로 나타났다.

<표 4-74> (방학 중) 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램) 이용시 급식 및 간식 제공 여부

응답자 특성		빈도(명)	제공한다		제공하지 않는다	
			명	%	명	%
전체		40	17	42.5	23	57.5
거주지역	장안구	7	3	42.9	4	57.1
	권선구	22	10	45.5	12	54.5
	팔달구	5	3	60.0	2	40.0
	영통구	6	1	16.7	5	83.3
학년	1학년	9	3	33.3	6	66.7
	2학년	7	6	85.7	1	14.3
	3학년	13	6	46.2	7	53.8
	4학년	2	1	50.0	1	50.0
	5학년	3	0	0.0	3	100.0
	6학년	6	1	16.7	5	83.3
맞벌이 여부	맞벌이	18	9	50.0	9	50.0
	홀벌이	12	5	41.7	7	58.3
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	1	100.0	0	0.0
	300~400만원 미만	14	6	42.9	8	57.1
	400~500만원 미만	6	1	16.7	5	83.3
	500~600만원 미만	10	4	40.0	6	60.0
	600~700만원 미만	2	0	0.0	2	100.0
	700만원 이상	7	5	71.4	2	28.6
운종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	17	13	76.5	4	23.5
	지역아동센터	9	7	77.8	2	22.2
	다함께돌봄센터	8	8	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	11	9	81.8	2	18.2
	공동육아나눔터	8	7	87.5	1	12.5
	청소년방과후아카데미	8	5	62.5	3	37.5
작은도서관	40	17	42.5	23	57.5	

⑨ 자녀가 이용 중인 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램)의 하원 방법

자녀가 이용 중인 작은도서관의 하원 방법을 조사한 결과는 다음 <표 4-75>와 같다. 조사 결과 부모 또는 (외)조부모 등 보호자와 함께 하원하는 경우가 66%(31명)로 가장 많고, 다음으로 자녀 혼자 하원하는 경우가 27.7%(13명), 돌봄교사, 등하원도우미, 학원차량 등 제3자의 도움으로 하교원하는 경우가 6.4%(3명) 순으로 나타났다.

<표 4-75> 자녀가 이용 중인 작은도서관(아이돌봄 독서문화프로그램)의 하원 방법

응답자 특성	빈도 (명)	혼자		부모·(외)조부모 등 보호자와 함께		제3자의 도움으로 (돌봄교사 또는 등하원도우미 동행, 학원차량 등)		
		명	%	명	%	명	%	
전체	47	13	27.7	31	66.0	3	6.4	
거주지역	장안구	8	2	25.0	6	75.0	0	0.0
	권선구	26	8	30.8	16	61.5	2	7.7
	팔달구	5	0	0.0	5	100.0	0	0.0
	영동구	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5
학년	1학년	12	2	16.7	9	75.0	1	8.3
	2학년	10	2	20.0	7	70.0	1	10.0
	3학년	13	6	46.2	7	53.8	0	0.0
	4학년	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	5학년	4	1	25.0	3	75.0	0	0.0
	6학년	6	1	16.7	4	66.7	1	16.7
맞벌이 여부	맞벌이	20	5	25.0	14	70.0	1	5.0
	홀벌이	14	4	28.6	9	64.3	1	7.1
월평균 가구소득	200만원 미만	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	200~300만원 미만	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	300~400만원 미만	17	6	35.3	10	58.8	1	5.9
	400~500만원 미만	8	3	37.5	5	62.5	0	0.0
	500~600만원 미만	10	1	10.0	9	90.0	0	0.0
	600~700만원 미만	3	1	33.3	2	66.7	0	0.0
	700만원 이상	8	1	12.5	5	62.5	2	25.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	18	4	22.2	12	66.7	2	11.1
	지역아동센터	12	3	25.0	9	75.0	0	0.0
	다함께돌봄센터	8	1	12.5	7	87.5	0	0.0
	아이돌봄서비스	12	3	25.0	8	66.7	1	8.3
	공동육아나눔터	8	1	12.5	7	87.5	0	0.0
	청소년방과후아카데미	8	3	37.5	5	62.5	0	0.0
작은도서관	47	13	27.7	31	66.0	3	6.4	

(8) 온종일 돌봄 기관 인지 경로

온종일 돌봄 기관별 알게 된 경로에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-76>과 같다.

초등돌봄교실, 지역아동센터, 아이돌봄서비스, 청소년방과후아카데미, 작은도서관에 대해 알고 있는 경우 '교사, 이웃 및 친인척 등 지인의 소개로' 알게 된 경우가 가장 많으며, 다음으로 '공공기관(행정복지센터, 구청 등)의 안내로', '신문, TV, 라디오, 인터넷 등 대중매체를 통해서', '전단지, 현수막, 포스터, 대중교통광고 등 홍보물을 통해서'의 순으로 나타났다.

반면에 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터의 경우 '공공기관(행정복지센터, 구청 등)의 안내로' 알게 된 경우가 가장 많고, 다음으로 '교사, 이웃 및 친인척 등 지인의 소개로', '신문, TV, 라디오, 인터넷 등 대중매체를 통해서', '전단지, 현수막, 포스터, 대중교통광고 등 홍보물을 통해서'의 순으로 나타났다.

<표 4-76> 온종일 돌봄 기관 인지 경로(복수응답)

기관	빈도 (명)	교사, 이웃 및 친인척 등 지인의 소개로		공공기관(행정복지 센터, 구청 등)의 안내로		신문, TV, 라디오, 인터넷 등 대중매체를 통해		전단지, 현수막, 포스터, 대중교통광고 등 홍보물을 통해	
		명	%	명	%	명	%	명	%
초등돌봄교실	567	310	54.7	186	32.8	164	28.9	45	7.9
지역아동센터	416	206	49.5	157	37.7	127	30.5	39	9.4
다함께돌봄센터	102	49	48.0	50	49.0	38	37.3	13	12.7
아이돌봄서비스	279	134	48.0	109	39.1	102	36.6	30	10.8
공동육아나눔터	84	43	51.2	44	52.4	26	31.0	14	16.7
청소년방과후아카데미	205	97	47.3	95	46.3	63	30.7	19	9.3
작은도서관	178	92	51.7	85	47.8	50	28.1	17	9.6

(9) 온종일 돌봄 기관을 이용하지 않을 경우 주된 이유

앞에서 언급된 온종일 돌봄 기관 중 하나라도 이용하고 있지 않다면, 이용하지 않는 주된 이유가 무엇인지 조사한 결과는 다음 <표 4-77>과 같다.

조사결과 '돌봄 사람이 있어서'의 이유가 58.8%(281명)로 가장 많았고, 다음으로 '사교육을 이용하려고'가 22.8%(109명), '이용 자격이 안 돼서'가 22%(105명), '가까운 곳이 없어서'가 19.7%(94명), '자녀가 가고 싶어 하지 않아서'가 18.2%(87명)의 순으로 나타났다.

그 밖에도 '이용 시간이 맞지 않아서'가 12.6%(60명), '잘 알지 못해서'가 11.9%(57명), '믿음이 안가거나 믿고 맡길 수가 없어서'가 11.3%(54명), '원하는 프로그램이 없어서'가 8.2%(39명), '신청 했으나 탈락해서'가 6.9%(33명), '부정적인 인식이나 사회적 편견 때문에'

가 4%(19명) 등의 이유가 있었다.

〈표 4-77〉 온종일 돌봄 기관을 이용하지 않을 경우 주된 이유(복수응답)

(단위 : 명, %)

응답자 특성		빈도 (명)	돌봄 사람이 있어서	이용 자격이 안 되서	신청 했으나 탈락해서	잘 알지 못해서	가까운 곳에 없어서	이용 시간이 맞지 않아서	믿음이 안가서 또는 믿고 말길 수가 없어서	부정적인 인식이나 사회적 편견 때문에	자녀가 가고 싶어 하지 않아서	원하는 프로 그램이 없어서	사교육을 이용 하려고	기타
전체		478	281 (58.8)	105 (22.0)	33 (6.9)	57 (11.9)	94 (19.7)	60 (12.6)	54 (11.3)	19 (4.0)	87 (18.2)	39 (8.2)	109 (22.8)	18 (3.8)
거주 지역	장안구	117	71 (60.7)	31 (26.5)	8 (6.8)	12 (10.3)	24 (20.5)	14 (12.0)	14 (12.0)	4 (3.4)	22 (18.8)	6 (5.1)	27 (23.1)	1 (0.9)
	권선구	151	87 (57.6)	29 (19.2)	11 (7.3)	20 (13.2)	32 (21.2)	23 (15.2)	16 (10.6)	9 (6.0)	27 (17.9)	11 (7.3)	33 (21.9)	4 (2.6)
	팔달구	42	27 (64.3)	9 (21.4)	2 (4.8)	7 (16.7)	9 (21.4)	5 (11.9)	3 (7.1)	1 (2.4)	5 (11.9)	4 (9.5)	11 (26.2)	1 (2.4)
	영동구	168	96 (57.1)	36 (21.4)	12 (7.1)	18 (10.7)	29 (17.3)	18 (10.7)	21 (12.5)	5 (3.0)	33 (19.6)	18 (10.7)	38 (22.6)	12 (7.1)
학년	1학년	87	60 (69.0)	25 (28.7)	8 (9.2)	4 (4.6)	20 (23.0)	11 (12.6)	13 (14.9)	3 (3.4)	13 (14.9)	4 (4.6)	9 (10.3)	4 (4.6)
	2학년	99	60 (60.6)	26 (26.3)	9 (9.1)	15 (15.2)	23 (23.2)	14 (14.1)	10 (10.1)	3 (3.0)	12 (12.1)	7 (7.1)	14 (14.1)	5 (5.1)
	3학년	96	55 (57.3)	14 (14.6)	5 (5.2)	11 (11.5)	20 (20.8)	13 (13.5)	13 (13.5)	4 (4.2)	10 (10.4)	10 (10.4)	32 (33.3)	5 (5.2)
	4학년	66	42 (63.6)	11 (16.7)	5 (7.6)	10 (15.2)	12 (18.2)	2 (3.0)	9 (13.6)	4 (6.1)	14 (21.2)	4 (6.1)	19 (28.8)	0 (0.0)
	5학년	58	25 (43.1)	13 (22.4)	2 (3.4)	9 (15.5)	7 (12.1)	7 (12.1)	5 (8.6)	1 (1.7)	16 (27.6)	8 (13.8)	22 (37.9)	1 (1.7)
	6학년	72	39 (54.2)	16 (22.2)	4 (5.6)	8 (11.1)	12 (16.7)	13 (18.1)	4 (5.6)	4 (5.6)	22 (30.6)	6 (8.3)	13 (18.1)	3 (4.2)
맞벌이 여부	맞벌이	185	71 (38.4)	25 (13.5)	23 (12.4)	21 (11.4)	47 (25.4)	31 (16.8)	23 (12.4)	7 (3.8)	46 (24.9)	13 (7.0)	57 (30.8)	6 (3.2)
	홀벌이	206	167 (81.1)	59 (28.6)	6 (2.9)	24 (11.7)	32 (15.5)	18 (8.7)	21 (10.2)	5 (2.4)	24 (11.7)	17 (8.3)	33 (16.0)	6 (2.9)
월평균 가구 소득	200만원 미만	13	5 (38.5)	3 (23.1)	0 (0.0)	2 (15.4)	6 (46.2)	2 (15.4)	2 (15.4)	3 (23.1)	2 (15.4)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
	200만원 이상~ 300만원 미만	30	19 (63.3)	6 (20.0)	2 (6.7)	6 (20.0)	8 (26.7)	3 (10.0)	5 (16.7)	1 (3.3)	5 (16.7)	2 (6.7)	2 (6.7)	1 (3.3)
	300만원 이상~ 400만원 미만	80	52 (65.0)	18 (22.5)	4 (5.0)	10 (12.5)	13 (16.3)	7 (8.8)	6 (7.5)	4 (5.0)	12 (15.0)	7 (8.8)	23 (28.8)	4 (5.0)
	400만원 이상~ 500만원 미만	101	68 (67.3)	24 (23.8)	6 (5.9)	12 (11.9)	17 (16.8)	13 (12.9)	11 (10.9)	6 (5.9)	17 (16.8)	8 (7.9)	17 (16.8)	3 (3.0)
	500만원 이상~ 600만원 미만	81	46 (56.8)	24 (29.6)	5 (6.2)	8 (9.9)	14 (17.3)	9 (11.1)	9 (11.1)	2 (2.5)	19 (23.5)	5 (6.2)	18 (22.2)	3 (3.7)
	600만원 이상~ 700만원 미만	70	37 (52.9)	15 (21.4)	4 (5.7)	8 (11.4)	12 (17.1)	11 (15.7)	6 (8.6)	1 (1.4)	17 (24.3)	6 (8.6)	21 (30.0)	2 (2.9)
	700만원 이상	103	54 (52.4)	15 (14.6)	12 (11.7)	11 (10.7)	24 (23.3)	15 (14.6)	15 (14.6)	2 (1.9)	15 (14.6)	10 (9.7)	28 (27.2)	5 (4.9)

(10) 수원시 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체

향후 수원시의 온종일 돌봄 체계를 보다 견고하고 효율적으로 구축하고 운영하기 위해서 주도하여야 할 주체는 누구라고 생각하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-78>과 같다.

조사결과 시청·구청·행정복지센터가 63%(456명)로 가장 많았고, 다음으로 교육지원청이 47.5%(344명)이며, 학교가 38.8%(281명), 아동돌봄기관이 26.1%(189명), 수원시 설립 법인이 9.1%(66명), 지역사회단체 및 운동가가 2.8%(20명) 순으로 나타났다.

온종일 돌봄 기관별 이용자를 대상으로 살펴보면 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터 이용자의 경우 전체 결과와 달리 시청·구청·행정복지센터보다는 교육지원청이 주도해야 한다는 응답이 더 많은 것을 알 수 있다.

<표 4-78> 수원시 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	시청·구청· 행정복지센터		교육지원청		학교		아동돌봄 기관		수원시 설립 법인		지역사회단체 및 운동가		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	724	456	63.0	344	47.5	281	38.8	189	26.1	66	9.1	20	2.8	5	0.7	
거주지역	장안구	161	96	59.6	80	49.7	67	41.6	40	24.8	15	9.3	4	2.5	1	0.6
	권선구	232	160	69.0	101	43.5	88	37.9	65	28.0	19	8.2	5	2.2	1	0.4
	팔달구	70	37	52.9	34	48.6	29	41.4	16	22.9	11	15.7	2	2.9	1	1.4
	영동구	261	163	62.5	129	49.4	97	37.2	68	26.1	21	8.0	9	3.4	2	0.8
학년	1학년	164	93	56.7	70	42.7	83	50.6	49	29.9	5	3.0	5	3.0	0	0.0
	2학년	147	96	65.3	70	47.6	41	27.9	46	31.3	22	15.0	4	2.7	1	0.7
	3학년	145	98	67.6	76	52.4	50	34.5	27	18.6	14	9.7	2	1.4	3	2.1
	4학년	87	55	63.2	34	39.1	34	39.1	26	29.9	10	11.5	2	2.3	0	0.0
	5학년	83	48	57.8	48	57.8	34	41.0	19	22.9	5	6.0	4	4.8	0	0.0
	6학년	98	66	67.3	46	46.9	39	39.8	22	22.4	10	10.2	3	3.1	1	1.0
맞벌이 여부	맞벌이	309	192	62.1	137	44.3	129	41.7	78	25.2	32	10.4	6	1.9	2	0.6
	홀벌이	283	186	65.7	141	49.8	108	38.2	74	26.1	23	8.1	9	3.2	2	0.7
월평균 가구소득	200만원 미만	21	12	57.1	6	28.6	5	23.8	15	71.4	1	4.8	2	9.5	0	0.0
	200~300만원 미만	41	21	51.2	22	53.7	19	46.3	13	31.7	1	2.4	0	0.0	1	2.4
	300~400만원 미만	126	88	69.8	61	48.4	43	34.1	29	23.0	13	10.3	5	4.0	0	0.0
	400~500만원 미만	154	99	64.3	63	40.9	68	44.2	40	26.0	14	9.1	5	3.2	0	0.0
	500~600만원 미만	129	83	64.3	65	50.4	47	36.4	32	24.8	13	10.1	0	0.0	2	1.6
	600~700만원 미만	92	58	63.0	49	53.3	34	37.0	19	20.7	6	6.5	1	1.1	1	1.1
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	95	59.0	78	48.4	65	40.4	41	25.5	18	11.2	7	4.3	1	0.6
	초등돌봄교실	115	60	52.2	62	53.9	56	48.7	31	27.0	11	9.6	0	0.0	0	0.0
	지역아동센터	31	14	45.2	10	32.3	10	32.3	10	32.3	8	25.8	1	3.2	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	3	25.0	5	41.7	4	33.3	4	33.3	5	41.7	0	0.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	11	50.0	8	36.4	9	40.9	6	27.3	6	27.3	0	0.0	0	0.0
	공동육아나눔터	11	3	27.3	5	45.5	3	27.3	4	36.4	3	27.3	0	0.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	20	12	60.0	7	35.0	8	40.0	3	15.0	4	20.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	47	29	61.7	16	34.0	14	29.8	14	29.8	8	17.0	4	8.5	0	0.0	

3) 온종일 돌봄 이용 수요

(1) 온종일 돌봄 체계에서 접근성별 중요도

① 주중 이용 가능한 시간 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 접근성과 관련해서 주중 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-79>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 61.9%(448명)로 대부분이고, 약간 중요하다는 응답도 26.2%(190명)로 긍정적인 응답이 88.1%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 10.1%(73명), 별로 중요하지 않다는 1%(7명), 전혀 중요하지 않다는 0.8%(6명)로 부정적인 응답(1.8%) 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.47점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 청소년방과후아카데미(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-79> 접근성 중요도: 주중 이용 가능한 시간

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	6	0.8	7	1.0	73	10.1	190	26.2	448	61.9	4.47	
거주지역	장안구	161	2	1.2	2	1.2	15	9.3	40	24.8	102	63.4	4.48
	권선구	232	1	0.4	2	0.9	31	13.4	65	28.0	133	57.3	4.41
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	7	10.0	17	24.3	45	64.3	4.51
	영동구	261	3	1.1	2	0.8	20	7.7	68	26.1	168	64.4	4.52
학년	1학년	164	2	1.2	0	0.0	20	12.2	38	23.2	104	63.4	4.48
	2학년	147	0	0.0	3	2.0	11	7.5	38	25.9	95	64.6	4.53
	3학년	145	0	0.0	3	2.1	11	7.6	36	24.8	95	65.5	4.54
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	9	10.3	23	26.4	55	63.2	4.53
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	13	15.7	30	36.1	40	48.2	4.33
	6학년	98	4	4.1	1	1.0	9	9.2	25	25.5	59	60.2	4.37
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	3	1.0	32	10.4	79	25.6	192	62.1	4.47
	홀벌이	283	3	1.1	3	1.1	19	6.7	75	26.5	183	64.7	4.53
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	6	28.6	5	23.8	10	47.6	4.19
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	7	17.1	10	24.4	24	58.5	4.41
	300~400만원 미만	126	1	0.8	2	1.6	13	10.3	30	23.8	80	63.5	4.48
	400~500만원 미만	154	1	0.6	3	1.9	17	11.0	34	22.1	99	64.3	4.47
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	13	10.1	33	25.6	82	63.6	4.52
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	11	12.0	23	25.0	57	62.0	4.48
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	4	2.5	0	0.0	6	3.7	55	34.2	96	59.6	4.48
	초등돌봄교실	115	2	1.7	3	2.6	11	9.6	26	22.6	73	63.5	4.43
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	10	32.3	3	9.7	16	51.6	4.03
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	0	0.0	6	50.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	4	18.2	6	27.3	10	45.5	4.05
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	2	10.0	6	30.0	3	15.0	8	40.0	3.75
	작은도서관	47	1	2.1	0	0.0	10	21.3	17	36.2	19	40.4	4.13

② 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간 중요도

접근성과 관련해서 주말 및 공휴일에 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-80>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 31.6%(229명)이고, 매우 중요하다는 응답도 29.8%(216명)로 긍정적인 응답이 61.5%로 가장 높다. 보통이라는 응답은 26.8%(194명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 9.4%(68명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 2.3%(17명)로 부정적인 응답이 11.7%로 나타났다.

<표 4-80> 접근성 중요도: 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	17	2.3	68	9.4	194	26.8	229	31.6	216	29.8	3.77	
거주지역	장안구	161	2	1.2	14	8.7	39	24.2	62	38.5	44	27.3	3.82
	권선구	232	4	1.7	16	6.9	70	30.2	76	32.8	66	28.4	3.79
	팔달구	70	1	1.4	9	12.9	14	20.0	21	30.0	25	35.7	3.86
	영동구	261	10	3.8	29	11.1	71	27.2	70	26.8	81	31.0	3.70
학년	1학년	164	4	2.4	18	11.0	51	31.1	43	26.2	48	29.3	3.69
	2학년	147	3	2.0	19	12.9	44	29.9	38	25.9	43	29.3	3.67
	3학년	145	1	0.7	11	7.6	35	24.1	53	36.6	45	31.0	3.90
	4학년	87	2	2.3	5	5.7	14	16.1	35	40.2	31	35.6	4.01
	5학년	83	2	2.4	8	9.6	26	31.3	27	32.5	20	24.1	3.66
	6학년	98	5	5.1	7	7.1	24	24.5	33	33.7	29	29.6	3.76
맛별이 여부	맛별이	309	9	2.9	42	13.6	78	25.2	92	29.8	88	28.5	3.67
	홀별이	283	6	2.1	13	4.6	78	27.6	108	38.2	78	27.6	3.84
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	2	9.5	10	47.6	1	4.8	8	38.1	3.71
	200~300만원 미만	41	0	0.0	2	4.9	13	31.7	8	19.5	18	43.9	4.02
	300~400만원 미만	126	5	4.0	3	2.4	39	31.0	46	36.5	33	26.2	3.79
	400~500만원 미만	154	2	1.3	16	10.4	40	26.0	51	33.1	45	29.2	3.79
	500~600만원 미만	129	1	0.8	18	14.0	29	22.5	40	31.0	41	31.8	3.79
	600~700만원 미만	92	2	2.2	11	12.0	22	23.9	32	34.8	25	27.2	3.73
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	7	4.3	16	9.9	41	25.5	51	31.7	46	28.6	3.70
	초등돌봄교실	115	3	2.6	15	13.0	23	20.0	35	30.4	39	33.9	3.80
	지역아동센터	31	1	3.2	3	9.7	9	29.0	9	29.0	9	29.0	3.71
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	2	16.7	3	25.0	0	0.0	6	50.0	3.67
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	8	36.4	5	22.7	7	31.8	3.73
	공동육아나눔터	11	1	9.1	3	27.3	2	18.2	0	0.0	5	45.5	3.45
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	2	10.0	4	20.0	6	30.0	7	35.0	3.80
작은도서관	47	1	2.1	4	8.5	13	27.7	16	34.0	13	27.7	3.77	

③ 방학 중 이용 가능한 시간 중요도

접근성과 관련해서 방학 중 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-81>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 54.7%(396명)로 과반수를 차지하며 약간 중요하다는 응답도 30.1%(218명)로 나타나 긍정적인 응답이 84.8%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 13.1%(95명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.1%(8명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1%(7명)로 부정적인 응답(2.1%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.36점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 다함께돌봄센터(3.67점)와 아이돌봄서비스(3.68점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-81> 접근성 중요도: 방학 중 이용 가능한 시간

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	7	1.0	8	1.1	95	13.1	218	30.1	396	54.7	4.36
거주지역	장안구	161	3	1.9	0	0.0	20	12.4	44	27.3	94	58.4	4.40
	권선구	232	1	0.4	2	0.9	39	16.8	82	35.3	108	46.6	4.27
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	9	12.9	23	32.9	38	54.3	4.41
	영통구	261	3	1.1	6	2.3	27	10.3	69	26.4	156	59.8	4.41
학년	1학년	164	2	1.2	2	1.2	26	15.9	41	25.0	93	56.7	4.35
	2학년	147	0	0.0	1	0.7	16	10.9	44	29.9	86	58.5	4.46
	3학년	145	1	0.7	2	1.4	17	11.7	50	34.5	75	51.7	4.35
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	10	11.5	24	27.6	51	58.6	4.43
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	10	12.0	30	36.1	42	50.6	4.36
	6학년	98	4	4.1	0	0.0	16	16.3	29	29.6	49	50.0	4.21
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	2	0.6	37	12.0	97	31.4	170	55.0	4.39
	홀벌이	283	4	1.4	3	1.1	33	11.7	93	32.9	150	53.0	4.35
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	8	38.1	2	9.5	11	52.4	4.14
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	9	22.0	6	14.6	26	63.4	4.41
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	17	13.5	43	34.1	64	50.8	4.33
	400~500만원 미만	154	2	1.3	2	1.3	19	12.3	55	35.7	76	49.4	4.31
	500~600만원 미만	129	0	0.0	3	2.3	13	10.1	38	29.5	75	58.1	4.43
	600~700만원 미만	92	0	0.0	0	0.0	11	12.0	25	27.2	56	60.9	4.49
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	4	2.5	2	1.2	18	11.2	49	30.4	88	54.7	4.34
	초등돌봄교실	115	2	1.7	4	3.5	19	16.5	31	27.0	59	51.3	4.23
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	10	32.3	9	29.0	11	35.5	3.94
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	4	33.3	4	33.3	3	25.0	3.67
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	1	4.5	4	18.2	10	45.5	5	22.7	3.68
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	4	36.4	2	18.2	4	36.4	3.73
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	7	35.0	5	25.0	6	30.0	3.70
작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	9	19.1	24	51.1	12	25.5	3.96	

④ 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리 중요도

접근성과 관련해서 집이나 학교로부터 근접한 이동거리가 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-82>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 71%(514명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 18.6%(135명)로 나타나 긍정적인 응답이 89.6%로 대다수를 차지한다. 보통이라는 응답은 8.8%(64명)이며, 전혀 중요하지 않다는 응답이 1%(7명), 별로 중요하지 않다는 응답은 0.6%(4명)로 부정적인 응답(1.5%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.58점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-82> 접근성 중요도: 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	7	1.0	4	0.6	64	8.8	135	18.6	514	71.0	4.58
거주지역	장안구	161	2	1.2	1	0.6	17	10.6	31	19.3	110	68.3	4.53
	권선구	232	2	0.9	0	0.0	18	7.8	53	22.8	159	68.5	4.58
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	7	10.0	15	21.4	47	67.1	4.54
	영동구	261	3	1.1	2	0.8	22	8.4	36	13.8	198	75.9	4.62
학년	1학년	164	2	1.2	1	0.6	20	12.2	31	18.9	110	67.1	4.50
	2학년	147	1	0.7	0	0.0	11	7.5	29	19.7	106	72.1	4.63
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	10	6.9	26	17.9	109	75.2	4.68
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	6	6.9	12	13.8	68	78.2	4.69
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	9	10.8	19	22.9	55	66.3	4.55
	6학년	98	4	4.1	2	2.0	8	8.2	18	18.4	66	67.3	4.43
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	2	0.6	25	8.1	61	19.7	218	70.6	4.58
	홀벌이	283	3	1.1	0	0.0	20	7.1	59	20.8	201	71.0	4.61
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	7	33.3	2	9.5	12	57.1	4.24
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	5	12.2	3	7.3	32	78.0	4.61
	300~400만원 미만	126	1	0.8	0	0.0	13	10.3	23	18.3	89	70.6	4.58
	400~500만원 미만	154	2	1.3	0	0.0	14	9.1	33	21.4	105	68.2	4.55
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	11	8.5	22	17.1	95	73.6	4.64
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	8	8.7	18	19.6	65	70.7	4.60
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	4	2.5	1	0.6	6	3.7	34	21.1	116	72.0	4.60
	초등돌봄교실	115	2	1.7	1	0.9	16	13.9	27	23.5	69	60.0	4.39
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	9	29.0	5	16.1	15	48.4	4.03
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	1	8.3	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	6	27.3	10	45.5	4.09
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	6	30.0	3	15.0	10	50.0	4.05
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	7	14.9	13	27.7	25	53.2	4.28

⑤ 하교 및 이동시 차량 지원 중요도

접근성과 관련해서 하교 및 이동시 차량 지원이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-83>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 45%(326명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 31.5%(228명)로 나타나 긍정적인 응답이 76.5%로 대다수를 차지한다. 보통이라는 응답은 18.5%(134명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 3.9%(28명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1.1%(8명)로 부정적인 응답(5%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.15점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.55점)와 아이돌봄서비스(3.68점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-83> 접근성 중요도: 하교 및 이동시 차량 지원

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	8	1.1	28	3.9	134	18.5	228	31.5	326	45.0	4.15
거주지역	장안구	161	2	1.2	6	3.7	29	18.0	64	39.8	60	37.3	4.08
	권선구	232	2	0.9	4	1.7	56	24.1	62	26.7	108	46.6	4.16
	팔달구	70	0	0.0	4	5.7	10	14.3	23	32.9	33	47.1	4.21
	영동구	261	4	1.5	14	5.4	39	14.9	79	30.3	125	47.9	4.18
학년	1학년	164	3	1.8	7	4.3	30	18.3	46	28.0	78	47.6	4.15
	2학년	147	1	0.7	10	6.8	17	11.6	48	32.7	71	48.3	4.21
	3학년	145	0	0.0	3	2.1	35	24.1	41	28.3	66	45.5	4.17
	4학년	87	0	0.0	3	3.4	17	19.5	29	33.3	38	43.7	4.17
	5학년	83	0	0.0	2	2.4	16	19.3	28	33.7	37	44.6	4.20
	6학년	98	4	4.1	3	3.1	19	19.4	36	36.7	36	36.7	3.99
맞벌이 여부	맞벌이	309	4	1.3	15	4.9	60	19.4	93	30.1	137	44.3	4.11
	홀벌이	283	3	1.1	7	2.5	49	17.3	99	35.0	125	44.2	4.19
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	1	4.8	8	38.1	2	9.5	10	47.6	4.00
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	8	19.5	8	19.5	24	58.5	4.34
	300~400만원 미만	126	1	0.8	6	4.8	24	19.0	41	32.5	54	42.9	4.12
	400~500만원 미만	154	2	1.3	9	5.8	28	18.2	49	31.8	66	42.9	4.09
	500~600만원 미만	129	0	0.0	3	2.3	22	17.1	45	34.9	59	45.7	4.24
	600~700만원 미만	92	0	0.0	3	3.3	18	19.6	38	41.3	33	35.9	4.10
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	5	3.1	5	3.1	26	16.1	45	28.0	80	49.7	4.18
	초등돌봄교실	115	2	1.7	6	5.2	23	20.0	35	30.4	49	42.6	4.07
	지역아동센터	31	1	3.2	2	6.5	8	25.8	8	25.8	12	38.7	3.90
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	2	9.1	7	31.8	5	22.7	7	31.8	3.68
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	3	27.3	3	27.3	3.55
청소년방과후아카데미	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	9	45.0	5	25.0	5	25.0	3.65
	작은도서관	47	1	2.1	4	8.5	6	12.8	20	42.6	16	34.0	3.98

⑥ 이동시 안전한 보호 지원 중요도

접근성과 관련해서 이동시 안전한 보호를 통한 지원이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-84>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 69.9%(506명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 20.3%(147명)로 나타나 긍정적인 응답이 90.2%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 7.6%(55명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.2%(9명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1%(7명)로 부정적인 응답(2.2%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.57점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.45점)와 다함께돌봄센터(3.58점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-84> 접근성 중요도: 이동시 안전한 보호 지원

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	7	1.0	9	1.2	55	7.6	147	20.3	506	69.9	4.57	
거주지역	장안구	161	1	0.6	2	1.2	16	9.9	35	21.7	107	66.5	4.52
	권선구	232	2	0.9	3	1.3	15	6.5	56	24.1	156	67.2	4.56
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	8	11.4	11	15.7	50	71.4	4.57
	영동구	261	4	1.5	3	1.1	16	6.1	45	17.2	193	73.9	4.61
학년	1학년	164	1	0.6	5	3.0	15	9.1	28	17.1	115	70.1	4.53
	2학년	147	2	1.4	1	0.7	6	4.1	37	25.2	101	68.7	4.59
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	10	6.9	28	19.3	107	73.8	4.67
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	6	6.9	17	19.5	63	72.4	4.63
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	8	9.6	19	22.9	55	66.3	4.54
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	3	1.0	20	6.5	63	20.4	220	71.2	4.60
	홀벌이	283	3	1.1	2	0.7	19	6.7	64	22.6	195	68.9	4.58
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	6	28.6	3	14.3	12	57.1	4.29
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	6	14.6	4	9.8	30	73.2	4.54
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	10	7.9	27	21.4	87	69.0	4.57
	400~500만원 미만	154	3	1.9	2	1.3	12	7.8	29	18.8	108	70.1	4.54
	500~600만원 미만	129	0	0.0	3	2.3	5	3.9	27	20.9	94	72.9	4.64
	600~700만원 미만	92	0	0.0	0	0.0	7	7.6	20	21.7	65	70.7	4.63
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	3	1.9	2	1.2	9	5.6	37	23.0	110	68.3	4.55
	초등돌봄교실	115	3	2.6	1	0.9	8	7.0	29	25.2	74	64.3	4.48
	지역아동센터	31	2	6.5	1	3.2	6	19.4	10	32.3	12	38.7	3.94
	다함께돌봄센터	12	2	16.7	0	0.0	3	25.0	3	25.0	4	33.3	3.58
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	0	0.0	4	18.2	8	36.4	8	36.4	3.91
	공동육아나눔터	11	2	18.2	1	9.1	2	18.2	2	18.2	4	36.4	3.45
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	4	20.0	3	15.0	11	55.0	4.10
작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	7	14.9	17	36.2	21	44.7	4.19	

⑦ 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용 중요도

접근성과 관련해서 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없는 이용이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-85>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 57.6%(417명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 29.3%(212명)로 나타나 긍정적인 응답이 86.9%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 11%(80명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.1%(8명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1%(7명)로 부정적인 응답(2.1%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.41점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.27점)와 다함께돌봄센터(3.42점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-85> 접근성 중요도: 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	7	1.0	8	1.1	80	11.0	212	29.3	417	57.6	4.41	
거주지역	장안구	161	2	1.2	2	1.2	17	10.6	58	36.0	82	50.9	4.34
	권선구	232	1	0.4	3	1.3	29	12.5	68	29.3	131	56.5	4.40
	팔달구	70	1	1.4	1	1.4	12	17.1	10	14.3	46	65.7	4.41
	영동구	261	3	1.1	2	0.8	22	8.4	76	29.1	158	60.5	4.47
학년	1학년	164	2	1.2	1	0.6	21	12.8	42	25.6	98	59.8	4.42
	2학년	147	0	0.0	4	2.7	12	8.2	48	32.7	83	56.5	4.43
	3학년	145	1	0.7	1	0.7	16	11.0	45	31.0	82	56.6	4.42
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	9	10.3	19	21.8	59	67.8	4.57
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	10	12.0	27	32.5	46	55.4	4.43
	6학년	98	4	4.1	2	2.0	12	12.2	31	31.6	49	50.0	4.21
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	5	1.6	34	11.0	95	30.7	172	55.7	4.39
	홀벌이	283	4	1.4	1	0.4	20	7.1	85	30.0	173	61.1	4.49
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	7	33.3	1	4.8	13	61.9	4.29
	200~300만원 미만	41	1	2.4	0	0.0	7	17.1	4	9.8	29	70.7	4.46
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	17	13.5	37	29.4	70	55.6	4.38
	400~500만원 미만	154	2	1.3	3	1.9	15	9.7	44	28.6	90	58.4	4.41
	500~600만원 미만	129	0	0.0	0	0.0	11	8.5	47	36.4	71	55.0	4.47
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	10	10.9	25	27.2	56	60.9	4.48
	700만원 이상	161	3	1.9	3	1.9	13	8.1	54	33.5	88	54.7	4.37
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	3	2.6	1	0.9	18	15.7	28	24.3	65	56.5	4.31
	지역아동센터	31	2	6.5	1	3.2	11	35.5	4	12.9	13	41.9	3.81
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	6	50.0	0	0.0	4	33.3	3.42
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	1	4.5	6	27.3	5	22.7	8	36.4	3.73
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	6	54.5	0	0.0	3	27.3	3.27
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	7	35.0	4	20.0	8	40.0	3.90
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	10	21.3	14	29.8	21	44.7	4.13

(2) 온종일 돌봄 체계에서 시설 편의성별 중요도

① 가정 같이 편안하고 안락한 환경 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 시설 편의성과 관련해서 가정 같이 편안하고 안락한 환경이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-86>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 59.4%(430명)로 과반수이며, 약간 중요하다는 응답도 30.2%(219명)로 나타나 긍정적인 응답이 89.6%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 8.8%(64명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.4%(10명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(1.5%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.47점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.67점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-86> 시설 편의성 중요도: 가정 같이 편안하고 안락한 환경

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	1	0.1	10	1.4	64	8.8	219	30.2	430	59.4	4.47	
거주지역	장안구	161	1	0.6	5	3.1	19	11.8	55	34.2	81	50.3	4.30
	권선구	232	0	0.0	2	0.9	20	8.6	74	31.9	136	58.6	4.48
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	4	5.7	25	35.7	40	57.1	4.49
	영동구	261	0	0.0	2	0.8	21	8.0	65	24.9	173	66.3	4.57
학년	1학년	164	0	0.0	2	1.2	11	6.7	50	30.5	101	61.6	4.52
	2학년	147	0	0.0	3	2.0	11	7.5	56	38.1	77	52.4	4.41
	3학년	145	0	0.0	1	0.7	13	9.0	43	29.7	88	60.7	4.50
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	6	6.9	23	26.4	56	64.4	4.53
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	15	18.1	16	19.3	52	62.7	4.45
	6학년	98	1	1.0	2	2.0	8	8.2	31	31.6	56	57.1	4.42
맞벌이 여부	맞벌이	309	1	0.3	3	1.0	26	8.4	82	26.5	197	63.8	4.52
	홀벌이	283	0	0.0	3	1.1	20	7.1	97	34.3	163	57.6	4.48
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	1	4.8	4	19.0	4	19.0	12	57.1	4.29
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	2	4.9	10	24.4	29	70.7	4.66
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	16	12.7	42	33.3	66	52.4	4.36
	400~500만원 미만	154	0	0.0	1	0.6	14	9.1	49	31.8	90	58.4	4.48
	500~600만원 미만	129	0	0.0	2	1.6	11	8.5	33	25.6	83	64.3	4.53
	600~700만원 미만	92	0	0.0	2	2.2	10	10.9	24	26.1	56	60.9	4.46
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	3	1.9	7	4.3	57	35.4	94	58.4	4.50
	초등돌봄교실	115	1	0.9	3	2.6	10	8.7	32	27.8	69	60.0	4.43
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	8	25.8	8	25.8	13	41.9	4.00
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	2	16.7	4	33.3	3.67
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	4	18.2	8	36.4	8	36.4	3.95
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	5	25.0	2	10.0	11	55.0	4.05
작은도서관	47	1	2.1	0	0.0	5	10.6	23	48.9	18	38.3	4.21	

② 충분한 놀이 공간 중요도

시설 편의성과 관련해서 충분한 놀이 공간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-87>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 44.9%(325명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 37.2%(269명)로 나타나 긍정적인 응답이 82.1%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 16.4%(119명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.2%(9명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.3%(2명)로 부정적인 응답(1.5%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.25점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.55점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-87> 시설 편의성 중요도: 충분한 놀이 공간

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	2	0.3	9	1.2	119	16.4	269	37.2	325	44.9	4.25	
거주지역	장안구	161	2	1.2	2	1.2	21	13.0	69	42.9	67	41.6	4.22
	권선구	232	0	0.0	1	0.4	41	17.7	89	38.4	101	43.5	4.25
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	17	24.3	22	31.4	30	42.9	4.16
	영통구	261	0	0.0	5	1.9	40	15.3	89	34.1	127	48.7	4.30
학년	1학년	164	0	0.0	2	1.2	23	14.0	57	34.8	82	50.0	4.34
	2학년	147	0	0.0	1	0.7	32	21.8	53	36.1	61	41.5	4.18
	3학년	145	0	0.0	1	0.7	21	14.5	52	35.9	71	49.0	4.33
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	9	10.3	34	39.1	42	48.3	4.33
	5학년	83	0	0.0	2	2.4	12	14.5	36	43.4	33	39.8	4.20
	6학년	98	2	2.0	1	1.0	22	22.4	37	37.8	36	36.7	4.06
맞벌이 여부	맞벌이	309	2	0.6	6	1.9	41	13.3	112	36.2	148	47.9	4.29
	홀벌이	283	0	0.0	0	0.0	51	18.0	110	38.9	122	43.1	4.25
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	7	33.3	6	28.6	8	38.1	4.05
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	10	24.4	6	14.6	25	61.0	4.37
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	28	22.2	39	31.0	57	45.2	4.19
	400~500만원 미만	154	0	0.0	2	1.3	17	11.0	70	45.5	65	42.2	4.29
	500~600만원 미만	129	0	0.0	2	1.6	21	16.3	45	34.9	61	47.3	4.28
	600~700만원 미만	92	1	1.1	1	1.1	16	17.4	41	44.6	33	35.9	4.13
	700만원 이상	161	0	0.0	3	1.9	20	12.4	62	38.5	76	47.2	4.31
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	1	0.9	3	2.6	17	14.8	43	37.4	51	44.3	4.22
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	10	32.3	8	25.8	11	35.5	3.87
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	4	33.3	0	0.0	6	50.0	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	7	31.8	4	18.2	9	40.9	3.86
	공동육아나눔터	11	1	9.1	2	18.2	3	27.3	0	0.0	5	45.5	3.55
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	4	20.0	7	35.0	7	35.0	3.90
작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	9	19.1	17	36.2	18	38.3	4.04	

③ 교재나 교구 구비 중요도

시설 편의성과 관련해서 교재나 교구 구비가 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-88>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 42%(304명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 39.4%(285명)로 나타나 긍정적인 응답이 81.4%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 16.6%(120명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.7%(12명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.4%(3명)로 부정적인 응답(2.1%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.21점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-88> 시설 편의성 중요도: 교재나 교구 구비

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	3	0.4	12	1.7	120	16.6	285	39.4	304	42.0	4.21
거주지역	장안구	161	2	1.2	2	1.2	30	18.6	66	41.0	61	37.9	4.13
	권선구	232	0	0.0	4	1.7	39	16.8	96	41.4	93	40.1	4.20
	팔달구	70	1	1.4	0	0.0	12	17.1	26	37.1	31	44.3	4.23
	영동구	261	0	0.0	6	2.3	39	14.9	97	37.2	119	45.6	4.26
학년	1학년	164	1	0.6	6	3.7	28	17.1	60	36.6	69	42.1	4.16
	2학년	147	0	0.0	2	1.4	22	15.0	63	42.9	60	40.8	4.23
	3학년	145	0	0.0	2	1.4	27	18.6	56	38.6	60	41.4	4.20
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	10	11.5	37	42.5	39	44.8	4.31
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	13	15.7	34	41.0	35	42.2	4.24
	6학년	98	2	2.0	0	0.0	20	20.4	35	35.7	41	41.8	4.15
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	2	0.6	52	16.8	116	37.5	136	44.0	4.23
	홀벌이	283	0	0.0	4	1.4	44	15.5	124	43.8	111	39.2	4.21
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	6	28.6	10	47.6	4.24
	200~300만원 미만	41	1	2.4	0	0.0	7	17.1	9	22.0	24	58.5	4.34
	300~400만원 미만	126	1	0.8	3	2.4	24	19.0	43	34.1	55	43.7	4.17
	400~500만원 미만	154	0	0.0	3	1.9	30	19.5	65	42.2	56	36.4	4.13
	500~600만원 미만	129	0	0.0	3	2.3	22	17.1	54	41.9	50	38.8	4.17
	600~700만원 미만	92	1	1.1	1	1.1	11	12.0	45	48.9	34	37.0	4.20
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	2	1.2	21	13.0	63	39.1	75	46.6	4.31
	초등돌봄교실	115	2	1.7	4	3.5	19	16.5	40	34.8	50	43.5	4.15
	지역아동센터	31	2	6.5	1	3.2	8	25.8	8	25.8	12	38.7	3.87
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	5	22.7	11	50.0	4.14
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	2	18.2	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	5	25.0	5	25.0	9	45.0	4.05
	작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	12	25.5	16	34.0	16	34.0	3.94

④ 주변 환경 및 시설 공간의 안전 중요도

시설 편의성과 관련해서 주변 환경 및 시설 공간의 안전이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-89>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 76.4%(553명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 17%(123명)로 나타나 긍정적인 응답이 93.4%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 5.8%(42명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 0.7%(5명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(0.8%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.69점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.67점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-89> 시설 편의성 중요도: 주변 환경 및 시설 공간의 안전

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	1	0.1	5	0.7	42	5.8	123	17.0	553	76.4	4.69	
거주지역	장안구	161	1	0.6	1	0.6	8	5.0	34	21.1	117	72.7	4.65
	권선구	232	0	0.0	0	0.0	13	5.6	43	18.5	176	75.9	4.70
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	6	8.6	11	15.7	52	74.3	4.63
	영동구	261	0	0.0	3	1.1	15	5.7	35	13.4	208	79.7	4.72
학년	1학년	164	0	0.0	1	0.6	12	7.3	33	20.1	118	72.0	4.63
	2학년	147	0	0.0	1	0.7	7	4.8	24	16.3	115	78.2	4.72
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	7	4.8	21	14.5	117	80.7	4.76
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	3	3.4	18	20.7	66	75.9	4.72
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	7	8.4	12	14.5	64	77.1	4.69
	6학년	98	1	1.0	3	3.1	6	6.1	15	15.3	73	74.5	4.59
맞벌이 여부	맞벌이	309	1	0.3	3	1.0	14	4.5	52	16.8	239	77.3	4.70
	홀벌이	283	0	0.0	1	0.4	14	4.9	43	15.2	225	79.5	4.74
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	2	9.5	14	66.7	4.43
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	4	9.8	4	9.8	32	78.0	4.63
	300~400만원 미만	126	1	0.8	0	0.0	8	6.3	20	15.9	97	77.0	4.68
	400~500만원 미만	154	0	0.0	0	0.0	10	6.5	29	18.8	115	74.7	4.68
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	8	6.2	23	17.8	97	75.2	4.67
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	2	2.2	21	22.8	68	73.9	4.70
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	2	1.2	5	3.1	24	14.9	130	80.7	4.75
	초등돌봄교실	115	1	0.9	2	1.7	11	9.6	21	18.3	80	69.6	4.54
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	9	29.0	6	19.4	14	45.2	4.00
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	2	16.7	4	33.3	3.67
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	5	22.7	11	50.0	4.14
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	6	30.0	1	5.0	12	60.0	4.15
	작은도서관	47	1	2.1	3	6.4	4	8.5	13	27.7	26	55.3	4.28

⑤ 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간 중요도

시설 편의성과 관련해서 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-90>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 33.4%(242명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 33.1%(240명)로 나타나 긍정적인 응답이 66.6%로 과반수이다. 보통이라는 응답은 24.7%(179명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 7.3%(53명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1.4%(10명)로 부정적인 응답(8.7%)도 다소 존재한다.

<표 4-90> 시설 편의성 중요도: 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	10	1.4	53	7.3	179	24.7	240	33.1	242	33.4	3.90
거주지역	장안구	161	5	3.1	10	6.2	38	23.6	59	36.6	49	30.4	3.85
	권선구	232	2	0.9	11	4.7	54	23.3	87	37.5	78	33.6	3.98
	팔달구	70	0	0.0	3	4.3	21	30.0	19	27.1	27	38.6	4.00
	영통구	261	3	1.1	29	11.1	66	25.3	75	28.7	88	33.7	3.83
학년	1학년	164	4	2.4	15	9.1	39	23.8	50	30.5	56	34.1	3.85
	2학년	147	1	0.7	16	10.9	36	24.5	54	36.7	40	27.2	3.79
	3학년	145	1	0.7	11	7.6	38	26.2	43	29.7	52	35.9	3.92
	4학년	87	0	0.0	5	5.7	25	28.7	28	32.2	29	33.3	3.93
	5학년	83	1	1.2	2	2.4	17	20.5	30	36.1	33	39.8	4.11
	6학년	98	3	3.1	4	4.1	24	24.5	35	35.7	32	32.7	3.91
맞벌이 여부	맞벌이	309	4	1.3	25	8.1	69	22.3	93	30.1	118	38.2	3.96
	홀벌이	283	2	0.7	18	6.4	72	25.4	111	39.2	80	28.3	3.88
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	1	4.8	7	33.3	7	33.3	6	28.6	3.86
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	10	24.4	11	26.8	19	46.3	4.17
	300~400만원 미만	126	3	2.4	9	7.1	34	27.0	42	33.3	38	30.2	3.82
	400~500만원 미만	154	1	0.6	5	3.2	40	26.0	53	34.4	55	35.7	4.01
	500~600만원 미만	129	1	0.8	12	9.3	32	24.8	40	31.0	44	34.1	3.88
	600~700만원 미만	92	3	3.3	9	9.8	17	18.5	33	35.9	30	32.6	3.85
	700만원 이상	161	2	1.2	16	9.9	39	24.2	54	33.5	50	31.1	3.83
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	6	5.2	13	11.3	23	20.0	33	28.7	40	34.8	3.77
	지역아동센터	31	2	6.5	1	3.2	9	29.0	9	29.0	10	32.3	3.77
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	3	25.0	4	33.3	3.67
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	1	4.5	5	22.7	8	36.4	6	27.3	3.68
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	2	18.2	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	7	35.0	6	30.0	6	30.0	3.80
	작은도서관	47	1	2.1	0	0.0	10	21.3	22	46.8	14	29.8	4.02

(3) 온종일 돌봄 체계에서 프로그램별 중요도

① 교과목 보충학습 프로그램 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 프로그램과 관련해서 교과목 보충학습 프로그램이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-91>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 42.8%(310명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 34.3%(248명)로 나타나 긍정적인 응답이 77.1%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 20.7%(150명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.7%(12명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.6%(4명)로 부정적인 응답(2.2%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.09점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.55점)와 청소년방과후아카데미(3.85점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-91> 프로그램 중요도: 교과목 보충학습 프로그램

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	4	0.6	12	1.7	150	20.7	310	42.8	248	34.3	4.09	
거주지역	장안구	161	3	1.9	2	1.2	34	21.1	79	49.1	43	26.7	3.98
	권선구	232	0	0.0	4	1.7	50	21.6	88	37.9	90	38.8	4.14
	팔달구	70	1	1.4	1	1.4	15	21.4	25	35.7	28	40.0	4.11
	영동구	261	0	0.0	5	1.9	51	19.5	118	45.2	87	33.3	4.10
학년	1학년	164	1	0.6	5	3.0	37	22.6	69	42.1	52	31.7	4.01
	2학년	147	1	0.7	3	2.0	40	27.2	61	41.5	42	28.6	3.95
	3학년	145	0	0.0	2	1.4	32	22.1	56	38.6	55	37.9	4.13
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	12	13.8	43	49.4	32	36.8	4.23
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	13	15.7	33	39.8	36	43.4	4.25
	6학년	98	2	2.0	1	1.0	16	16.3	48	49.0	31	31.6	4.07
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	3	1.0	55	17.8	136	44.0	112	36.2	4.14
	홀벌이	283	1	0.4	6	2.1	68	24.0	126	44.5	82	29.0	4.00
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	5	23.8	11	52.4	4.29
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	7	17.1	11	26.8	22	53.7	4.32
	300~400만원 미만	126	2	1.6	4	3.2	27	21.4	44	34.9	49	38.9	4.06
	400~500만원 미만	154	0	0.0	1	0.6	37	24.0	68	44.2	48	31.2	4.06
	500~600만원 미만	129	0	0.0	2	1.6	33	25.6	57	44.2	37	28.7	4.00
	600~700만원 미만	92	2	2.2	1	1.1	13	14.1	47	51.1	29	31.5	4.09
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	3	1.9	28	17.4	78	48.4	52	32.3	4.11
	초등돌봄교실	115	1	0.9	1	0.9	25	21.7	46	40.0	42	36.5	4.10
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	11	35.5	4	12.9	15	48.4	4.03
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	4	33.3	1	8.3	6	50.0	3.92
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	3	13.6	7	31.8	10	45.5	4.09
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	4	36.4	1	9.1	4	36.4	3.55
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	5	25.0	6	30.0	7	35.0	3.85
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	9	19.1	21	44.7	15	31.9	4.02

② 실내외 체육활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 실내외활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-92>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 43.1%(312명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 39.1%(283명)로 나타나 긍정적인 응답이 82.2%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 16.2%(117명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.4%(10명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.3%(2명)로 부정적인 응답(1.7%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.19점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.36점)와 다함께돌봄센터(3.50점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-92> 프로그램 중요도: 실내외 체육활동 프로그램

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	2	0.3	10	1.4	117	16.2	312	43.1	283	39.1	4.19	
거주지역	장안구	161	2	1.2	1	0.6	25	15.5	83	51.6	50	31.1	4.11
	권선구	232	0	0.0	3	1.3	52	22.4	90	38.8	87	37.5	4.13
	팔달구	70	0	0.0	2	2.9	9	12.9	30	42.9	29	41.4	4.23
	영동구	261	0	0.0	4	1.5	31	11.9	109	41.8	117	44.8	4.30
학년	1학년	164	0	0.0	5	3.0	30	18.3	66	40.2	63	38.4	4.14
	2학년	147	0	0.0	2	1.4	24	16.3	68	46.3	53	36.1	4.17
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	20	13.8	70	48.3	55	37.9	4.24
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	9	10.3	38	43.7	39	44.8	4.32
	5학년	83	0	0.0	2	2.4	17	20.5	23	27.7	41	49.4	4.24
	6학년	98	2	2.0	0	0.0	17	17.3	47	48.0	32	32.7	4.09
맞벌이 여부	맞벌이	309	2	0.6	4	1.3	47	15.2	130	42.1	126	40.8	4.21
	홀벌이	283	0	0.0	5	1.8	48	17.0	128	45.2	102	36.0	4.16
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	6	28.6	5	23.8	10	47.6	4.19
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	10	24.4	10	24.4	20	48.8	4.20
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	24	19.0	48	38.1	52	41.3	4.18
	400~500만원 미만	154	0	0.0	2	1.3	22	14.3	77	50.0	53	34.4	4.18
	500~600만원 미만	129	0	0.0	4	3.1	17	13.2	51	39.5	57	44.2	4.25
	600~700만원 미만	92	1	1.1	1	1.1	15	16.3	42	45.7	33	35.9	4.14
	700만원 이상	161	0	0.0	1	0.6	23	14.3	79	49.1	58	36.0	4.20
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	1	0.9	3	2.6	21	18.3	44	38.3	46	40.0	4.14
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	10	32.3	9	29.0	10	32.3	3.84
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	4	33.3	3	25.0	3	25.0	3.50
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	6	27.3	8	36.4	7	31.8	3.91
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	4	36.4	3	27.3	2	18.2	3.36
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	6	30.0	7	35.0	6	30.0	3.85
	작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	6	12.8	22	46.8	16	34.0	4.06

③ 음악 및 미술활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 음악 및 미술활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-93>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 47.4%(343명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 35.6%(258명)로 나타나 긍정적인 응답이 83%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 15.6%(113명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.1%(8명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.3%(2명)로 부정적인 응답(1.4%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.17점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-93> 프로그램 중요도: 음악 및 미술활동 프로그램

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	2	0.3	8	1.1	113	15.6	343	47.4	258	35.6	4.17	
거주지역	장안구	161	2	1.2	1	0.6	27	16.8	85	52.8	46	28.6	4.07
	권선구	232	0	0.0	2	0.9	40	17.2	114	49.1	76	32.8	4.14
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	13	18.6	27	38.6	30	42.9	4.24
	영동구	261	0	0.0	5	1.9	33	12.6	117	44.8	106	40.6	4.24
학년	1학년	164	0	0.0	5	3.0	28	17.1	74	45.1	57	34.8	4.12
	2학년	147	0	0.0	1	0.7	22	15.0	72	49.0	52	35.4	4.19
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	17	11.7	79	54.5	49	33.8	4.22
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	13	14.9	46	52.9	28	32.2	4.17
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	17	20.5	27	32.5	38	45.8	4.23
	6학년	98	2	2.0	1	1.0	16	16.3	45	45.9	34	34.7	4.10
맞벌이 여부	맞벌이	309	2	0.6	3	1.0	45	14.6	139	45.0	120	38.8	4.20
	홀벌이	283	0	0.0	3	1.1	47	16.6	146	51.6	87	30.7	4.12
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	7	33.3	9	42.9	4.19
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	8	19.5	10	24.4	22	53.7	4.29
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	28	22.2	50	39.7	46	36.5	4.10
	400~500만원 미만	154	0	0.0	2	1.3	25	16.2	80	51.9	47	30.5	4.12
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	11	8.5	77	59.7	40	31.0	4.21
	600~700만원 미만	92	1	1.1	0	0.0	13	14.1	44	47.8	34	37.0	4.20
	700만원 이상	161	0	0.0	3	1.9	23	14.3	75	46.6	60	37.3	4.19
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	1	0.9	3	2.6	17	14.8	49	42.6	45	39.1	4.17
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	9	29.0	11	35.5	9	29.0	3.84
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	6	27.3	5	22.7	9	40.9	3.91
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	2	18.2	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	4	20.0	8	40.0	7	35.0	4.00
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	6	12.8	22	46.8	17	36.2	4.13

④ 각종 현장체험활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 각종 현장체험활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-94>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 37.7%(273명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 25.7%(186명)로 나타나 긍정적인 응답이 63.4%로 과반수이다. 보통이라는 응답은 28.7%(208명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 6.4%(46명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1.5%(2명)로 부정적인 응답(7.9%)도 다소 존재한다.

<표 4-94> 프로그램 중요도: 각종 현장체험활동 프로그램

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	11	1.5	46	6.4	208	28.7	273	37.7	186	25.7	3.80	
거주지역	장안구	161	2	1.2	12	7.5	47	29.2	64	39.8	36	22.4	3.75
	권선구	232	2	0.9	10	4.3	72	31.0	88	37.9	60	25.9	3.84
	팔달구	70	0	0.0	4	5.7	21	30.0	22	31.4	23	32.9	3.91
	영동구	261	7	2.7	20	7.7	68	26.1	99	37.9	67	25.7	3.76
학년	1학년	164	4	2.4	13	7.9	50	30.5	54	32.9	43	26.2	3.73
	2학년	147	3	2.0	12	8.2	49	33.3	48	32.7	35	23.8	3.68
	3학년	145	1	0.7	9	6.2	43	29.7	54	37.2	38	26.2	3.82
	4학년	87	1	1.1	8	9.2	14	16.1	37	42.5	27	31.0	3.93
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	23	27.7	40	48.2	19	22.9	3.93
	6학년	98	2	2.0	3	3.1	29	29.6	40	40.8	24	24.5	3.83
맞벌이 여부	맞벌이	309	6	1.9	15	4.9	84	27.2	119	38.5	85	27.5	3.85
	홀벌이	283	2	0.7	24	8.5	78	27.6	112	39.6	67	23.7	3.77
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	9	42.9	5	23.8	7	33.3	3.90
	200~300만원 미만	41	0	0.0	2	4.9	17	41.5	9	22.0	13	31.7	3.80
	300~400만원 미만	126	2	1.6	10	7.9	35	27.8	43	34.1	36	28.6	3.80
	400~500만원 미만	154	1	0.6	8	5.2	45	29.2	60	39.0	40	26.0	3.84
	500~600만원 미만	129	0	0.0	10	7.8	41	31.8	50	38.8	28	21.7	3.74
	600~700만원 미만	92	4	4.3	5	5.4	26	28.3	36	39.1	21	22.8	3.71
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	4	2.5	11	6.8	35	21.7	70	43.5	41	25.5	3.83
	초등돌봄교실	115	5	4.3	7	6.1	30	26.1	40	34.8	33	28.7	3.77
	지역아동센터	31	2	6.5	2	6.5	8	25.8	7	22.6	12	38.7	3.81
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	1	8.3	6	50.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	6	27.3	6	27.3	9	40.9	4.00
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	4	36.4	0	0.0	5	45.5	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	4	20.0	7	35.0	7	35.0	3.90
작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	16	34.0	15	31.9	14	29.8	3.85	

⑤ 독서 토론 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 실내외 체육활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-95>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 43.8%(317명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 31.2%(226명)로 나타나 긍정적인 응답이 75%로 대부분이다. 보통이라는 응답은 22.5%(163명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.9%(14명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.6%(4명)로 부정적인 응답(2.5%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.03점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 대체로 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.36점)와 다함께돌봄센터(3.58점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-95> 프로그램 중요도: 독서 토론 프로그램

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	4	0.6	14	1.9	163	22.5	317	43.8	226	31.2	4.03	
거주지역	장안구	161	3	1.9	2	1.2	42	26.1	74	46.0	40	24.8	3.91
	권선구	232	0	0.0	4	1.7	50	21.6	103	44.4	75	32.3	4.07
	팔달구	70	0	0.0	3	4.3	17	24.3	27	38.6	23	32.9	4.00
	영동구	261	1	0.4	5	1.9	54	20.7	113	43.3	88	33.7	4.08
학년	1학년	164	1	0.6	8	4.9	47	28.7	64	39.0	44	26.8	3.87
	2학년	147	0	0.0	2	1.4	38	25.9	58	39.5	49	33.3	4.05
	3학년	145	1	0.7	2	1.4	27	18.6	69	47.6	46	31.7	4.08
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	15	17.2	40	46.0	30	34.5	4.13
	5학년	83	0	0.0	0	0.0	20	24.1	36	43.4	27	32.5	4.08
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	8	2.6	53	17.2	146	47.2	99	32.0	4.07
	홀벌이	283	1	0.4	6	2.1	76	26.9	115	40.6	85	30.0	3.98
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	8	38.1	6	28.6	7	33.3	3.95
	200~300만원 미만	41	0	0.0	2	4.9	9	22.0	12	29.3	18	43.9	4.12
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	38	30.2	46	36.5	40	31.7	3.98
	400~500만원 미만	154	1	0.6	1	0.6	38	24.7	72	46.8	42	27.3	3.99
	500~600만원 미만	129	0	0.0	4	3.1	31	24.0	57	44.2	37	28.7	3.98
	600~700만원 미만	92	1	1.1	1	1.1	14	15.2	46	50.0	30	32.6	4.12
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	1	0.6	5	3.1	25	15.5	78	48.4	52	32.3	4.09
	초등돌봄교실	115	2	1.7	3	2.6	27	23.5	45	39.1	38	33.0	3.99
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	11	35.5	11	35.5	7	22.6	3.71
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	4	33.3	5	41.7	2	16.7	3.58
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	0	0.0	4	18.2	11	50.0	5	22.7	3.77
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	5	45.5	1	9.1	3.36
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	5	25.0	8	40.0	5	25.0	3.75
작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	6	12.8	24	51.1	15	31.9	4.09	

(4) 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 인력의 서비스별 중요도

① 아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 돌봄 인력이 제공하는 서비스와 관련해서 아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-96>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 80.2%(581명)로 대다수이며, 약간 중요하다는 응답도 13.8%(100명)로 나타나 긍정적인 응답이 94.1%로 압도적이다. 보통이라는 응답은 5.2%(38명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 0.6%(4명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(0.7%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.73점으로 중요성이 매우 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났다. 특히 공동육아나눔터(3.73점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-96> 돌봄 인력의 서비스 중요도: 아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	1	0.1	4	0.6	38	5.2	100	13.8	581	80.2	4.73	
거주지역	장안구	161	1	0.6	3	1.9	8	5.0	24	14.9	125	77.6	4.67
	권선구	232	0	0.0	0	0.0	10	4.3	38	16.4	184	79.3	4.75
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	5	7.1	11	15.7	54	77.1	4.70
	영동구	261	0	0.0	1	0.4	15	5.7	27	10.3	218	83.5	4.77
학년	1학년	164	0	0.0	2	1.2	10	6.1	23	14.0	129	78.7	4.70
	2학년	147	0	0.0	0	0.0	6	4.1	26	17.7	115	78.2	4.74
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	7	4.8	18	12.4	120	82.8	4.78
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	2	2.3	9	10.3	76	87.4	4.85
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	7	8.4	10	12.0	65	78.3	4.67
	6학년	98	1	1.0	1	1.0	6	6.1	14	14.3	76	77.6	4.66
맞벌이 여부	맞벌이	309	1	0.3	2	0.6	16	5.2	44	14.2	246	79.6	4.72
	홀벌이	283	0	0.0	1	0.4	7	2.5	44	15.5	231	81.6	4.78
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	4	19.0	1	4.8	16	76.2	4.57
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	4	9.8	3	7.3	34	82.9	4.73
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	7	5.6	20	15.9	97	77.0	4.67
	400~500만원 미만	154	0	0.0	0	0.0	9	5.8	23	14.9	122	79.2	4.73
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	5	3.9	17	13.2	106	82.2	4.77
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	3	3.3	13	14.1	75	81.5	4.76
700만원 이상	161	0	0.0	1	0.6	6	3.7	23	14.3	131	81.4	4.76	
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	1	0.9	1	0.9	9	7.8	17	14.8	87	75.7	4.63
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	7	22.6	5	16.1	17	54.8	4.16
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	5	22.7	11	50.0	4.14
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	3	27.3	1	9.1	5	45.5	3.73
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	4	20.0	3	15.0	12	60.0	4.25
작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	3	6.4	15	31.9	26	55.3	4.34	

② 부모와의 소통 중요도

돌봄 인력이 제공하는 서비스와 관련해서 돌봄 인력과 부모와의 소통이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-97>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 67.8%(491명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 23.5%(170명)로 나타나 긍정적인 응답이 91.3%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 7.9%(57명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 0.7%(5명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(0.8%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.58점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.82점)와 다함께돌봄센터(3.92점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-97> 돌봄 인력의 서비스 중요도: 부모와의 소통

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	1	0.1	5	0.7	57	7.9	170	23.5	491	67.8	4.58	
거주지역	장안구	161	1	0.6	1	0.6	9	5.6	42	26.1	108	67.1	4.58
	권선구	232	0	0.0	0	0.0	16	6.9	64	27.6	152	65.5	4.59
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	11	15.7	14	20.0	45	64.3	4.49
	영동구	261	0	0.0	4	1.5	21	8.0	50	19.2	186	71.3	4.60
학년	1학년	164	0	0.0	1	0.6	15	9.1	40	24.4	108	65.9	4.55
	2학년	147	0	0.0	0	0.0	16	10.9	37	25.2	94	63.9	4.53
	3학년	145	0	0.0	0	0.0	7	4.8	30	20.7	108	74.5	4.70
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	3	3.4	21	24.1	63	72.4	4.69
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	8	9.6	16	19.3	58	69.9	4.58
	6학년	98	1	1.0	3	3.1	8	8.2	26	26.5	60	61.2	4.44
맞벌이 여부	맞벌이	309	1	0.3	3	1.0	27	8.7	66	21.4	212	68.6	4.57
	홀벌이	283	0	0.0	0	0.0	17	6.0	78	27.6	188	66.4	4.60
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	6	28.6	2	9.5	13	61.9	4.33
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	5	12.2	6	14.6	30	73.2	4.61
	300~400만원 미만	126	1	0.8	0	0.0	10	7.9	32	25.4	83	65.9	4.56
	400~500만원 미만	154	0	0.0	1	0.6	10	6.5	34	22.1	109	70.8	4.63
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	11	8.5	27	20.9	90	69.8	4.60
	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	5	5.4	29	31.5	57	62.0	4.54
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	2	1.2	10	6.2	40	24.8	109	67.7	4.59
	초등돌봄교실	115	1	0.9	0	0.0	16	13.9	26	22.6	72	62.6	4.46
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	8	25.8	5	16.1	17	54.8	4.19
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	4	33.3	1	8.3	6	50.0	3.92
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	4	18.2	12	54.5	4.18
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	4	36.4	1	9.1	5	45.5	3.82
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	4	20.0	4	20.0	11	55.0	4.20
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	5	10.6	15	31.9	25	53.2	4.32

③ 자격 요건 중요도

돌봄 인력이 제공하는 서비스와 관련해서 돌봄 인력의 자격 요건이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-98>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 70.6%(511명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 21.3%(154명)로 나타나 긍정적인 응답이 91.9%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 6.9%(50명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.1%(8명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(1.2%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.61점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.55점)와 다함께돌봄센터(3.67점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-98> 돌봄 인력의 서비스 중요도: 자격 요건

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	1	0.1	8	1.1	50	6.9	154	21.3	511	70.6	4.61
거주지역	장안구	161	1	0.6	1	0.6	12	7.5	37	23.0	110	68.3	4.58
	권선구	232	0	0.0	2	0.9	17	7.3	52	22.4	161	69.4	4.60
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	7	10.0	17	24.3	45	64.3	4.51
	영동구	261	0	0.0	4	1.5	14	5.4	48	18.4	195	74.7	4.66
학년	1학년	164	0	0.0	1	0.6	20	12.2	36	22.0	107	65.2	4.52
	2학년	147	0	0.0	2	1.4	9	6.1	27	18.4	109	74.1	4.65
	3학년	145	0	0.0	1	0.7	2	1.4	36	24.8	106	73.1	4.70
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	2	2.3	20	23.0	65	74.7	4.72
	5학년	83	0	0.0	2	2.4	9	10.8	16	19.3	56	67.5	4.52
	6학년	98	1	1.0	2	2.0	8	8.2	19	19.4	68	69.4	4.54
맞벌이 여부	맞벌이	309	1	0.3	4	1.3	18	5.8	68	22.0	218	70.6	4.61
	홀벌이	283	0	0.0	1	0.4	16	5.7	68	24.0	198	70.0	4.64
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	3	14.3	13	61.9	4.38
	200~300만원 미만	41	0	0.0	2	4.9	6	14.6	5	12.2	28	68.3	4.44
	300~400만원 미만	126	1	0.8	0	0.0	12	9.5	27	21.4	86	68.3	4.56
	400~500만원 미만	154	0	0.0	3	1.9	8	5.2	32	20.8	111	72.1	4.63
	500~600만원 미만	129	0	0.0	1	0.8	9	7.0	27	20.9	92	71.3	4.63
	600~700만원 미만	92	0	0.0	0	0.0	4	4.3	23	25.0	65	70.7	4.66
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	0	0.0	2	1.2	6	3.7	37	23.0	116	72.0	4.66
	초등돌봄교실	115	1	0.9	2	1.7	10	8.7	28	24.3	74	64.3	4.50
	지역아동센터	31	1	3.2	2	6.5	7	22.6	4	12.9	17	54.8	4.10
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	4	33.3	1	8.3	5	41.7	3.67
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	3	13.6	6	27.3	11	50.0	4.14
	공동육아나눔터	11	1	9.1	1	9.1	4	36.4	1	9.1	4	36.4	3.55
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	4	20.0	5	25.0	10	50.0	4.15
	작은도서관	47	1	2.1	1	2.1	4	8.5	16	34.0	25	53.2	4.34

④ 1인당 담당하는 아동의 수 중요도

돌봄 인력이 제공하는 서비스와 관련해서 돌봄 인력 1인당 담당하는 아동의 수가 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-99>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 65.7%(476명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 25%(181명)로 나타나 긍정적인 응답이 90.7%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 8.1%(59명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1%(7명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%(1명)로 부정적인 응답(1.1%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.55점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 다함께돌봄센터(3.75점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-99> 돌봄 인력의 서비스 중요도: 1인당 담당하는 아동의 수

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	1	0.1	7	1.0	59	8.1	181	25.0	476	65.7	4.55
거주지역	장안구	161	1	0.6	4	2.5	13	8.1	46	28.6	97	60.2	4.45
	권선구	232	0	0.0	0	0.0	20	8.6	57	24.6	155	66.8	4.58
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	8	11.4	20	28.6	42	60.0	4.49
	영동구	261	0	0.0	3	1.1	18	6.9	58	22.2	182	69.7	4.61
학년	1학년	164	0	0.0	2	1.2	16	9.8	42	25.6	104	63.4	4.51
	2학년	147	0	0.0	1	0.7	15	10.2	34	23.1	97	66.0	4.54
	3학년	145	0	0.0	1	0.7	10	6.9	35	24.1	99	68.3	4.60
	4학년	87	0	0.0	0	0.0	2	2.3	24	27.6	61	70.1	4.68
	5학년	83	0	0.0	1	1.2	8	9.6	22	26.5	52	62.7	4.51
맞벌이 여부	6학년	98	1	1.0	2	2.0	8	8.2	24	24.5	63	64.3	4.49
	맞벌이	309	1	0.3	2	0.6	22	7.1	77	24.9	207	67.0	4.58
월평균 가구소득	홀벌이	283	0	0.0	3	1.1	17	6.0	77	27.2	186	65.7	4.58
	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	8	38.1	3	14.3	10	47.6	4.10
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	6	14.6	8	19.5	27	65.9	4.51
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	13	10.3	33	26.2	78	61.9	4.48
	400~500만원 미만	154	0	0.0	1	0.6	10	6.5	38	24.7	105	68.2	4.60
	500~600만원 미만	129	0	0.0	2	1.6	8	6.2	30	23.3	89	69.0	4.60
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	600~700만원 미만	92	0	0.0	1	1.1	5	5.4	25	27.2	61	66.3	4.59
	700만원 이상	161	0	0.0	2	1.2	9	5.6	44	27.3	106	65.8	4.58
	초등돌봄교실	115	1	0.9	1	0.9	13	11.3	30	26.1	70	60.9	4.45
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	6	19.4	12	38.7	11	35.5	4.00
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	2	16.7	5	41.7	3.75
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	4	18.2	8	36.4	8	36.4	3.95
	공동육아나눔터	11	1	9.1	2	18.2	2	18.2	1	9.1	5	45.5	3.64
청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	4	20.0	3	15.0	11	55.0	4.10	
작은도서관	47	1	2.1	3	6.4	7	14.9	15	31.9	21	44.7	4.11	

(5) 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 서비스별 중요도

① 초등학교 등학교 서비스

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 돌봄 서비스와 관련해서 초등학교 등학교 서비스가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-100>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 40.7%(295명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 36.2%(262명)로 나타나 긍정적인 응답이 76.9%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 20.6%(149명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 1.8%(13명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.7%(5명)로 부정적인 응답(2.5%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.15점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 아이돌봄서비스(3.82점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-100> 돌봄 서비스 중요도: 초등학교 등학교

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	5	0.7	13	1.8	149	20.6	262	36.2	295	40.7	4.15	
거주지역	장안구	161	2	1.2	5	3.1	34	21.1	69	42.9	51	31.7	4.01
	권선구	232	0	0.0	2	0.9	45	19.4	82	35.3	103	44.4	4.23
	팔달구	70	0	0.0	0	0.0	15	21.4	27	38.6	28	40.0	4.19
	영동구	261	3	1.1	6	2.3	55	21.1	84	32.2	113	43.3	4.14
학년	1학년	164	0	0.0	3	1.8	35	21.3	52	31.7	74	45.1	4.20
	2학년	147	1	0.7	1	0.7	31	21.1	52	35.4	62	42.2	4.18
	3학년	145	0	0.0	3	2.1	29	20.0	52	35.9	61	42.1	4.18
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	13	14.9	36	41.4	37	42.5	4.25
	5학년	83	1	1.2	3	3.6	18	21.7	31	37.3	30	36.1	4.04
	6학년	98	3	3.1	2	2.0	23	23.5	39	39.8	31	31.6	3.95
맞벌이 여부	맞벌이	309	2	0.6	10	3.2	58	18.8	100	32.4	139	45.0	4.18
	홀벌이	283	2	0.7	3	1.1	63	22.3	115	40.6	100	35.3	4.09
월평균 가구소득	200만원 미만	21	1	4.8	0	0.0	5	23.8	6	28.6	9	42.9	4.05
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	7	17.1	10	24.4	24	58.5	4.41
	300~400만원 미만	126	1	0.8	1	0.8	29	23.0	45	35.7	50	39.7	4.13
	400~500만원 미만	154	0	0.0	2	1.3	30	19.5	62	40.3	60	39.0	4.17
	500~600만원 미만	129	0	0.0	2	1.6	25	19.4	58	45.0	44	34.1	4.12
	600~700만원 미만	92	0	0.0	2	2.2	20	21.7	31	33.7	39	42.4	4.16
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	3	1.9	6	3.7	33	20.5	50	31.1	69	42.9	4.09
	초등돌봄교실	115	1	0.9	2	1.7	27	23.5	29	25.2	56	48.7	4.19
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	11	35.5	4	12.9	15	48.4	4.03
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	0	0.0	6	50.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	1	4.5	8	36.4	3	13.6	9	40.9	3.82
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	5	25.0	8	40.0	6	30.0	3.90
	작은도서관	47	1	2.1	0	0.0	12	25.5	20	42.6	14	29.8	3.98

② 숙제지도 및 준비물 챙겨주기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 숙제지도 및 준비물 챙겨주기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-101>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 40.1%(290명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 28.2%(204명)로 나타나 긍정적인 응답이 68.2%로 과반수이다. 보통이라는 응답은 28.5%(206명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 2.5%(18명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.8%(6명)로 부정적인 응답(3.3%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.92점으로 중요성이 다소 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.45점)와 다함께돌봄센터(3.67점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-101> 돌봄 서비스 중요도: 숙제지도 및 준비물 챙겨주기

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	6	0.8	18	2.5	206	28.5	290	40.1	204	28.2	3.92	
거주지역	장안구	161	1	0.6	4	2.5	49	30.4	72	44.7	35	21.7	3.84
	권선구	232	0	0.0	3	1.3	65	28.0	100	43.1	64	27.6	3.97
	팔달구	70	2	2.9	3	4.3	21	30.0	22	31.4	22	31.4	3.84
	영동구	261	3	1.1	8	3.1	71	27.2	96	36.8	83	31.8	3.95
학년	1학년	164	2	1.2	8	4.9	52	31.7	54	32.9	48	29.3	3.84
	2학년	147	0	0.0	3	2.0	49	33.3	58	39.5	37	25.2	3.88
	3학년	145	0	0.0	1	0.7	41	28.3	61	42.1	42	29.0	3.99
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	18	20.7	42	48.3	26	29.9	4.07
	5학년	83	1	1.2	3	3.6	19	22.9	34	41.0	26	31.3	3.98
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	11	3.6	71	23.0	129	41.7	95	30.7	3.98
	홀벌이	283	3	1.1	3	1.1	98	34.6	113	39.9	66	23.3	3.83
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	8	38.1	5	23.8	8	38.1	4.00
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	15	36.6	7	17.1	18	43.9	4.02
	300~400만원 미만	126	1	0.8	2	1.6	39	31.0	50	39.7	34	27.0	3.90
	400~500만원 미만	154	0	0.0	1	0.6	37	24.0	73	47.4	43	27.9	4.03
	500~600만원 미만	129	0	0.0	5	3.9	36	27.9	55	42.6	33	25.6	3.90
	600~700만원 미만	92	0	0.0	2	2.2	19	20.7	42	45.7	29	31.5	4.07
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	5	3.1	7	4.3	52	32.3	58	36.0	39	24.2	3.74
	초등돌봄교실	115	2	1.7	5	4.3	28	24.3	38	33.0	42	36.5	3.98
	지역아동센터	31	1	3.2	3	9.7	6	19.4	11	35.5	10	32.3	3.84
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	3	25.0	4	33.3	3.67
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	5	22.7	8	36.4	8	36.4	4.00
	공동육아나눔터	11	1	9.1	2	18.2	2	18.2	3	27.3	3	27.3	3.45
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	3	15.0	9	45.0	6	30.0	3.90
작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	9	19.1	24	51.1	11	23.4	3.89	

③ 간식 제공 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 간식 제공이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-102>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 43.5%(315명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 31.1%(225명)로 나타나 긍정적인 응답이 74.6%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 22%(159명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 3%(22명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.4%(3명)로 부정적인 응답(3.5%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.02점으로 중요성이 다소 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.64점)와 청소년방과후아카데미(3.65점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-102> 돌봄 서비스 중요도: 간식 제공

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	3	0.4	22	3.0	159	22.0	315	43.5	225	31.1	4.02	
거주지역	장안구	161	1	0.6	3	1.9	43	26.7	74	46.0	40	24.8	3.93
	권선구	232	0	0.0	2	0.9	56	24.1	100	43.1	74	31.9	4.06
	팔달구	70	1	1.4	2	2.9	16	22.9	27	38.6	24	34.3	4.01
	영동구	261	1	0.4	15	5.7	44	16.9	114	43.7	87	33.3	4.04
학년	1학년	164	1	0.6	5	3.0	34	20.7	69	42.1	55	33.5	4.05
	2학년	147	1	0.7	8	5.4	28	19.0	63	42.9	47	32.0	4.00
	3학년	145	0	0.0	2	1.4	37	25.5	56	38.6	50	34.5	4.06
	4학년	87	0	0.0	1	1.1	13	14.9	43	49.4	30	34.5	4.17
	5학년	83	0	0.0	3	3.6	18	21.7	41	49.4	21	25.3	3.96
	6학년	98	1	1.0	3	3.1	29	29.6	43	43.9	22	22.4	3.84
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	7	2.3	59	19.1	137	44.3	103	33.3	4.07
	홀벌이	283	0	0.0	10	3.5	72	25.4	131	46.3	70	24.7	3.92
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	7	33.3	4	19.0	10	47.6	4.14
	200~300만원 미만	41	0	0.0	0	0.0	11	26.8	13	31.7	17	41.5	4.15
	300~400만원 미만	126	1	0.8	4	3.2	32	25.4	54	42.9	35	27.8	3.94
	400~500만원 미만	154	0	0.0	5	3.2	38	24.7	61	39.6	50	32.5	4.01
	500~600만원 미만	129	0	0.0	6	4.7	21	16.3	67	51.9	35	27.1	4.02
	600~700만원 미만	92	0	0.0	3	3.3	18	19.6	47	51.1	24	26.1	4.00
	700만원 이상	161	2	1.2	4	2.5	32	19.9	69	42.9	54	33.5	4.05
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	2	1.7	3	2.6	21	18.3	41	35.7	48	41.7	4.13
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	10	32.3	6	19.4	14	45.2	4.03
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	5	41.7	0	0.0	6	50.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	0	0.0	7	31.8	5	22.7	9	40.9	3.95
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	1	9.1	4	36.4	3.64
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	10	50.0	3	15.0	6	30.0	3.65
	작은도서관	47	1	2.1	2	4.3	14	29.8	16	34.0	14	29.8	3.85

④ 저녁식사 제공 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 저녁식사 제공이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-103>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 34.7%(251명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 23.9%(173명)로 나타나 긍정적인 응답이 58.6%로 과반수이다. 보통이라는 응답도 33.3%(241명)로 비중이 높은 편이나, 별로 중요하지 않다는 응답이 5.9%(43명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 2.2%(16명)로 부정적인 응답(8.1%)은 일부 존재한다.

<표 4-103> 돌봄 서비스 중요도: 저녁식사 제공

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	16	2.2	43	5.9	241	33.3	251	34.7	173	23.9	3.72	
거주지역	장안구	161	2	1.2	9	5.6	47	29.2	67	41.6	36	22.4	3.78
	권선구	232	2	0.9	12	5.2	80	34.5	81	34.9	57	24.6	3.77
	팔달구	70	2	2.9	2	2.9	26	37.1	24	34.3	16	22.9	3.71
	영동구	261	10	3.8	20	7.7	88	33.7	79	30.3	64	24.5	3.64
학년	1학년	164	6	3.7	11	6.7	53	32.3	58	35.4	36	22.0	3.65
	2학년	147	4	2.7	10	6.8	46	31.3	54	36.7	33	22.4	3.69
	3학년	145	0	0.0	10	6.9	58	40.0	38	26.2	39	26.9	3.73
	4학년	87	2	2.3	4	4.6	28	32.2	31	35.6	22	25.3	3.77
	5학년	83	2	2.4	4	4.8	21	25.3	35	42.2	21	25.3	3.83
	6학년	98	2	2.0	4	4.1	35	35.7	35	35.7	22	22.4	3.72
맛별이 여부	맛별이	309	10	3.2	20	6.5	99	32.0	102	33.0	78	25.2	3.71
	홀별이	283	5	1.8	12	4.2	106	37.5	107	37.8	53	18.7	3.67
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	10	47.6	4	19.0	7	33.3	3.86
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	16	39.0	7	17.1	17	41.5	3.98
	300~400만원 미만	126	3	2.4	4	3.2	50	39.7	45	35.7	24	19.0	3.66
	400~500만원 미만	154	3	1.9	10	6.5	50	32.5	51	33.1	40	26.0	3.75
	500~600만원 미만	129	1	0.8	12	9.3	43	33.3	46	35.7	27	20.9	3.67
	600~700만원 미만	92	2	2.2	6	6.5	30	32.6	34	37.0	20	21.7	3.70
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	7	4.3	10	6.2	42	26.1	64	39.8	38	23.6	3.72
	초등돌봄교실	115	4	3.5	10	8.7	42	36.5	27	23.5	32	27.8	3.63
	지역아동센터	31	1	3.2	1	3.2	9	29.0	9	29.0	11	35.5	3.90
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	1	8.3	6	50.0	3.83
	아이돌봄서비스	22	1	4.5	3	13.6	6	27.3	5	22.7	7	31.8	3.64
	공동육아나눔터	11	1	9.1	2	18.2	3	27.3	1	9.1	4	36.4	3.45
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	1	5.0	9	45.0	5	25.0	4	20.0	3.50
작은도서관	47	2	4.3	4	8.5	15	31.9	15	31.9	11	23.4	3.62	

⑤ 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-104>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 35.4%(256명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 34.8%(252명)로 나타나 긍정적인 응답이 70.2%로 대다수이다. 보통이라는 응답도 25.8%(187명) 비중이 높은 편이나, 별로 중요하지 않다는 응답이 2.9%(21명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1.1%(8명)로 부정적인 응답(4%)은 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4점으로 중요성이 다소 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 대체로 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.55점)와 청소년방과후아카데미(3.65점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-104> 돌봄 서비스 중요도: 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기

응답자 특성		빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	8	1.1	21	2.9	187	25.8	256	35.4	252	34.8	4.00
거주지역	장안구	161	2	1.2	5	3.1	46	28.6	62	38.5	46	28.6	3.90
	권선구	232	1	0.4	3	1.3	53	22.8	86	37.1	89	38.4	4.12
	팔달구	70	2	2.9	2	2.9	19	27.1	22	31.4	25	35.7	3.94
	영동구	261	3	1.1	11	4.2	69	26.4	86	33.0	92	35.2	3.97
학년	1학년	164	2	1.2	3	1.8	42	25.6	58	35.4	59	36.0	4.03
	2학년	147	2	1.4	5	3.4	42	28.6	51	34.7	47	32.0	3.93
	3학년	145	1	0.7	4	2.8	34	23.4	53	36.6	53	36.6	4.06
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	13	14.9	40	46.0	32	36.8	4.17
	5학년	83	0	0.0	2	2.4	23	27.7	30	36.1	28	33.7	4.01
	6학년	98	3	3.1	5	5.1	33	33.7	24	24.5	33	33.7	3.81
맞벌이 여부	맞벌이	309	3	1.0	10	3.2	73	23.6	109	35.3	114	36.9	4.04
	홀벌이	283	5	1.8	7	2.5	84	29.7	107	37.8	80	28.3	3.88
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	7	33.3	6	28.6	8	38.1	4.05
	200~300만원 미만	41	1	2.4	1	2.4	12	29.3	11	26.8	16	39.0	3.98
	300~400만원 미만	126	2	1.6	1	0.8	34	27.0	47	37.3	42	33.3	4.00
	400~500만원 미만	154	1	0.6	5	3.2	42	27.3	51	33.1	55	35.7	4.00
	500~600만원 미만	129	1	0.8	3	2.3	34	26.4	46	35.7	45	34.9	4.02
	600~700만원 미만	92	0	0.0	3	3.3	19	20.7	37	40.2	33	35.9	4.09
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	3	1.9	8	5.0	39	24.2	58	36.0	53	32.9	3.93
	초등돌봄교실	115	1	0.9	2	1.7	29	25.2	37	32.2	46	40.0	4.09
	지역아동센터	31	1	3.2	0	0.0	8	25.8	11	35.5	11	35.5	4.00
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	0	0.0	4	33.3	4	33.3	3	25.0	3.67
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	0	0.0	3	13.6	10	45.5	7	31.8	3.91
	공동육아나눔터	11	1	9.1	0	0.0	5	45.5	2	18.2	3	27.3	3.55
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	0	0.0	9	45.0	5	25.0	5	25.0	3.65
	작은도서관	47	1	2.1	0	0.0	8	17.0	25	53.2	13	27.7	4.04

⑥ 아픈 아이 병원 데려가기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 아픈 아이 병원 데려가기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-105>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 50%(362명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 28.5%(206명)로 나타나 긍정적인 응답이 78.5%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 17.1%(187명)이고, 별로 중요하지 않다는 응답이 3.3%(24명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1.1%(8명)로 부정적인 응답(4.4%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.23점으로 중요성이 다소 높은 편으로 나타났다. 온종일 돌봄 기관별 이용자의 평균 점수를 살펴보면 전체 응답자에 비해 낮게 나타났는데, 특히 공동육아나눔터(3.36점)와 다함께돌봄센터(3.58점)를 이용하는 경우의 점수가 다소 낮았다.

<표 4-105> 돌봄 서비스 중요도: 아픈 아이 병원 데려가기

응답자 특성	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%		
전체	724	8	1.1	24	3.3	124	17.1	206	28.5	362	50.0	4.23	
거주지역	장안구	161	4	2.5	7	4.3	25	15.5	45	28.0	80	49.7	4.18
	권선구	232	1	0.4	6	2.6	32	13.8	67	28.9	126	54.3	4.34
	팔달구	70	0	0.0	1	1.4	16	22.9	18	25.7	35	50.0	4.24
	영동구	261	3	1.1	10	3.8	51	19.5	76	29.1	121	46.4	4.16
학년	1학년	164	2	1.2	10	6.1	28	17.1	46	28.0	78	47.6	4.15
	2학년	147	3	2.0	5	3.4	26	17.7	47	32.0	66	44.9	4.14
	3학년	145	0	0.0	4	2.8	25	17.2	40	27.6	76	52.4	4.30
	4학년	87	0	0.0	2	2.3	16	18.4	23	26.4	46	52.9	4.30
	5학년	83	1	1.2	2	2.4	12	14.5	22	26.5	46	55.4	4.33
맞벌이 여부	맞벌이	309	4	1.3	12	3.9	58	18.8	89	28.8	146	47.2	4.17
	홀벌이	283	3	1.1	6	2.1	43	15.2	86	30.4	145	51.2	4.29
월평균 가구소득	200만원 미만	21	0	0.0	0	0.0	5	23.8	3	14.3	13	61.9	4.38
	200~300만원 미만	41	0	0.0	1	2.4	8	19.5	8	19.5	24	58.5	4.34
	300~400만원 미만	126	1	0.8	3	2.4	20	15.9	45	35.7	57	45.2	4.22
	400~500만원 미만	154	3	1.9	7	4.5	28	18.2	37	24.0	79	51.3	4.18
	500~600만원 미만	129	0	0.0	4	3.1	15	11.6	41	31.8	69	53.5	4.36
	600~700만원 미만	92	1	1.1	3	3.3	13	14.1	28	30.4	47	51.1	4.27
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	3	1.9	6	3.7	35	21.7	44	27.3	73	45.3	4.11
	초등돌봄교실	115	3	2.6	7	6.1	25	21.7	28	24.3	52	45.2	4.03
	지역아동센터	31	2	6.5	3	9.7	8	25.8	5	16.1	13	41.9	3.77
	다함께돌봄센터	12	2	16.7	1	8.3	3	25.0	0	0.0	6	50.0	3.58
	아이돌봄서비스	22	2	9.1	1	4.5	5	22.7	2	9.1	12	54.5	3.95
	공동육아나눔터	11	2	18.2	2	18.2	2	18.2	0	0.0	5	45.5	3.36
청소년방과후아카데미	20	1	5.0	2	10.0	6	30.0	5	25.0	6	30.0	3.65	
작은도서관	47	1	2.1	3	6.4	8	17.0	15	31.9	20	42.6	4.06	

(6) 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 적절한 아동돌봄의 주체는 누가되어야 하는지 조사한 결과 다음 <표 4-106>과 같이 분석되었다.

조사결과 별도 채용된 전문 돌봄인력이 적절하다는 응답이 89.1%(645명)로 대다수를 차지하였고, 다음으로 돌봄 나눔을 통한 학부모가 40.3%(292명), 주민 중 육아경험을 가진 재능기부자가 39.6%(287명), 대학생 등 청년 자원봉사자가 11.6%(84명) 순으로 나타났다.

<표 4-106> 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체(복수응답)

응답자 특성		빈도 (명)	별도 채용된 전문 돌봄인력		돌봄 나눔을 통한 학부모		재능기부자 (주민 중 육아경험자)		대학생 등 청년 자원봉사자		기타	
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		724	645	89.1	292	40.3	287	39.6	84	11.6	1	0.1
거주지역	장안구	161	142	88.2	67	41.6	67	41.6	16	9.9	0	0.0
	권선구	232	209	90.1	99	42.7	85	36.6	28	12.1	0	0.0
	팔달구	70	61	87.1	27	38.6	31	44.3	11	15.7	0	0.0
	영동구	261	233	89.3	99	37.9	104	39.8	29	11.1	1	0.4
학년	1학년	164	146	89.0	66	40.2	60	36.6	14	8.5	0	0.0
	2학년	147	133	90.5	56	38.1	63	42.9	21	14.3	1	0.7
	3학년	145	134	92.4	58	40.0	57	39.3	17	11.7	0	0.0
	4학년	87	78	89.7	39	44.8	30	34.5	9	10.3	0	0.0
	5학년	83	72	86.7	26	31.3	36	43.4	13	15.7	0	0.0
	6학년	98	82	83.7	47	48.0	41	41.8	10	10.2	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	309	272	88.0	114	36.9	124	40.1	46	14.9	1	0.3
	홀벌이	283	259	91.5	121	42.8	113	39.9	21	7.4	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	18	85.7	7	33.3	9	42.9	5	23.8	0	0.0
	200~300만원 미만	41	37	90.2	17	41.5	16	39.0	6	14.6	0	0.0
	300~400만원 미만	126	111	88.1	51	40.5	51	40.5	13	10.3	0	0.0
	400~500만원 미만	154	135	87.7	68	44.2	57	37.0	18	11.7	0	0.0
	500~600만원 미만	129	115	89.1	51	39.5	51	39.5	8	6.2	0	0.0
	600~700만원 미만	92	82	89.1	41	44.6	40	43.5	8	8.7	0	0.0
	700만원 이상	161	147	91.3	57	35.4	63	39.1	26	16.1	1	0.6
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	103	89.6	40	34.8	44	38.3	17	14.8	1	0.9
	지역아동센터	31	21	67.7	6	19.4	15	48.4	7	22.6	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	7	58.3	4	33.3	3	25.0	6	50.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	16	72.7	8	36.4	6	27.3	7	31.8	0	0.0
	공동육아나눔터	11	6	54.5	4	36.4	2	18.2	5	45.5	0	0.0
	청소년방과후아카데미	20	13	65.0	6	30.0	9	45.0	5	25.0	0	0.0
	작은도서관	47	32	68.1	26	55.3	13	27.7	9	19.1	0	0.0

(7) 온종일 돌봄 수준 개선에 대해 부담할 수 있는 최대 비용

앞으로 돌봄 인력의 역량을 강화하고, 이용 프로그램을 개선하고, 식사나 간식의 질을 개선하는 등 온종일 돌봄 수준을 개선하게 될 경우 어느 정도까지 비용을 부담할 수 있는지 조사한 결과 다음 <표 4-107>과 같이 응답하였다.

조사결과 10만원~20만원 미만이 36.5%(264명)로 가장 많고, 30만원~50만원 미만이 21.8%(158명), 20만원~30만원 미만이 20.6%(149명), 10만원 미만이 16.4%(119명) 순으로 나타났으며, 50만원 이상(4.7%, 34명)도 일부 존재하였다.

전체적으로 한 달 평균 약 22.08만원을 부담할 수 있다고 응답하였는데, 온종일 돌봄 기관별 이용자를 살펴보면 전체 평균보다 높은 금액을 부담할 의향이 있는 것으로 나타났다. 특히 공동육아나눔터(55.45만원), 다함께돌봄센터(55.25만원), 청소년방과후아카데미(43.25만원) 이용자의 부담 의향이 높은 것을 확인할 수 있다.

<표 4-107> 온종일 돌봄 수준 개선에 대해 부담할 수 있는 최대 비용(월 평균)

응답자 특성		빈도 (명)	10만원 미만		10만원 이상~ 20만원 미만		20만원 이상~ 30만원 미만		30만원 이상~ 50만원 미만		50만원 이상		평균 (만원)
			명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체		724	119	16.4	264	36.5	149	20.6	158	21.8	34	4.7	22.08
거주지역	장안구	161	22	13.7	58	36.0	34	21.1	35	21.7	12	7.5	24.37
	권선구	232	47	20.3	94	40.5	39	16.8	44	19.0	8	3.4	20.13
	팔달구	70	18	25.7	19	27.1	19	27.1	11	15.7	3	4.3	19.83
	영통구	261	32	12.3	93	35.6	57	21.8	68	26.1	11	4.2	23.00
학년	1학년	164	33	20.1	60	36.6	26	15.9	34	20.7	11	6.7	23.69
	2학년	147	14	9.5	47	32.0	39	26.5	38	25.9	9	6.1	24.31
	3학년	145	25	17.2	52	35.9	29	20.0	34	23.4	5	3.4	21.34
	4학년	87	17	19.5	26	29.9	19	21.8	22	25.3	3	3.4	21.17
	5학년	83	21	25.3	37	44.6	15	18.1	10	12.0	0	0.0	13.55
	6학년	98	9	9.2	42	42.9	21	21.4	20	20.4	6	6.1	25.14
맞벌이 여부	맞벌이	309	48	15.5	102	33.0	71	23.0	74	23.9	14	4.5	22.54
	홀벌이	283	43	15.2	114	40.3	59	20.8	52	18.4	15	5.3	21.94
월평균 가구소득	200만원 미만	21	6	28.6	9	42.9	2	9.5	3	14.3	1	4.8	20.05
	200~300만원 미만	41	10	24.4	21	51.2	5	12.2	3	7.3	2	4.9	15.29
	300~400만원 미만	126	31	24.6	48	38.1	21	16.7	21	16.7	5	4.0	19.67
	400~500만원 미만	154	18	11.7	59	38.3	34	22.1	36	23.4	7	4.5	22.98
	500~600만원 미만	129	22	17.1	48	37.2	28	21.7	21	16.3	10	7.8	23.98
	600~700만원 미만	92	19	20.7	33	35.9	18	19.6	20	21.7	2	2.2	18.55
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	700만원 이상	161	13	8.1	46	28.6	41	25.5	54	33.5	7	4.3	25.57
	초등돌봄교실	115	15	13.0	43	37.4	23	20.0	23	20.0	11	9.6	27.17
	지역아동센터	31	7	22.6	10	32.3	3	9.7	5	16.1	6	19.4	33.48
	다함께돌봄센터	12	1	8.3	3	25.0	1	8.3	2	16.7	5	41.7	55.25
	아이돌봄서비스	22	4	18.2	6	27.3	5	22.7	3	13.6	4	18.2	33.32
	공동육아나눔터	11	0	0.0	2	18.2	2	18.2	3	27.3	4	36.4	55.45
	청소년방과후아카데미	20	1	5.0	6	30.0	3	15.0	5	25.0	5	25.0	43.25
작은도서관	47	9	19.1	13	27.7	10	21.3	10	21.3	5	10.6	27.19	

(8) 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 마련시 가장 적합한 공간마련 방안에 대한 의견을 조사한 결과 다음 <표 4-108>과 같이 도출되었다.

조사결과 초등학교 안에 유희교실을 활용해 돌봄공간을 조성하는 것이 적합하다는 응답이 65.7%(476명)로 과반수를 차지하였으며, 행정복지센터와 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간을 마련하는 방안이 19.9%(144명), 지역 내 작은도서관을 돌봄 공간으로 활용하는 방안이 14.2%(103명) 순으로 나타났다.

대부분의 응답자가 초등학교 안에 유희교실을 활용하는 방안이 가장 적합하다고 응답하였으나, 공동육아나눔터를 이용하는 응답자 중에서는 지역 내 작은도서관을 활용하는 방안(45.5%, 5명)이 더 적절하다는 의견이 많았다.

<표 4-108> 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안

응답자 특성	빈도 (명)	행정복지센터 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간 마련		초등학교 안에 유희교실 활용해 돌봄공간 조성		지역 내 작은도서관을 돌봄 공간으로 활용		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	724	144	19.9	476	65.7	103	14.2	1
거주지역	장안구	161	32	19.9	112	69.6	17	10.6	0	0.0
	권선구	232	48	20.7	141	60.8	42	18.1	1	0.4
	팔달구	70	12	17.1	44	62.9	14	20.0	0	0.0
	영동구	261	52	19.9	179	68.6	30	11.5	0	0.0
학년	1학년	164	37	22.6	112	68.3	15	9.1	0	0.0
	2학년	147	28	19.0	101	68.7	18	12.2	0	0.0
	3학년	145	25	17.2	97	66.9	22	15.2	1	0.7
	4학년	87	15	17.2	56	64.4	16	18.4	0	0.0
	5학년	83	17	20.5	56	67.5	10	12.0	0	0.0
	6학년	98	22	22.4	54	55.1	22	22.4	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	309	60	19.4	209	67.6	40	12.9	0	0.0
	홀벌이	283	55	19.4	191	67.5	37	13.1	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	7	33.3	11	52.4	3	14.3	0	0.0
	200~300만원 미만	41	10	24.4	21	51.2	10	24.4	0	0.0
	300~400만원 미만	126	24	19.0	85	67.5	17	13.5	0	0.0
	400~500만원 미만	154	30	19.5	102	66.2	22	14.3	0	0.0
	500~600만원 미만	129	23	17.8	87	67.4	18	14.0	1	0.8
	600~700만원 미만	92	18	19.6	65	70.7	9	9.8	0	0.0
	700만원 이상	161	32	19.9	105	65.2	24	14.9	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	22	19.1	84	73.0	9	7.8	0	0.0
	지역아동센터	31	10	32.3	14	45.2	7	22.6	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	3	25.0	5	41.7	4	33.3	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	6	27.3	10	45.5	6	27.3	0	0.0
	공동육아나눔터	11	2	18.2	4	36.4	5	45.5	0	0.0
	청소년방과후아카데미	20	4	20.0	11	55.0	5	25.0	0	0.0
	작은도서관	47	15	31.9	19	40.4	13	27.7	0	0.0

(9) 온종일 돌봄 체계 마련시 참여 의향

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 마련시 응답자의 참여 의향에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-109>와 같다.

조사결과 66.2%(479명)이 참여 의향이 있다고 응답하였고, 나머지 33.8%(245명)은 참여 의향이 없는 것으로 나타났다. 특히 온종일 돌봄기관 이용자의 참여 의향이 높게 나타났는데, 다함께돌봄센터와 아이돌봄서비스 이용자의 경우 전원이 참여 의향을 밝혔다.

<표 4-109> 온종일 돌봄 체계 마련시 참여 의향

응답자 특성		빈도(명)	참여 의향 있음		참여 의향 없음	
			명	%	명	%
전체		724	479	66.2	245	33.8
거주지역	장안구	161	112	69.6	49	30.4
	권선구	232	149	64.2	83	35.8
	팔달구	70	42	60.0	28	40.0
	영통구	261	176	67.4	85	32.6
학년	1학년	164	113	68.9	51	31.1
	2학년	147	107	72.8	40	27.2
	3학년	145	100	69.0	45	31.0
	4학년	87	56	64.4	31	35.6
	5학년	83	49	59.0	34	41.0
	6학년	98	54	55.1	44	44.9
맞벌이 여부	맞벌이	309	214	69.3	95	30.7
	홀벌이	283	181	64.0	102	36.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	13	61.9	8	38.1
	200~300만원 미만	41	26	63.4	15	36.6
	300~400만원 미만	126	77	61.1	49	38.9
	400~500만원 미만	154	104	67.5	50	32.5
	500~600만원 미만	129	86	66.7	43	33.3
	600~700만원 미만	92	69	75.0	23	25.0
	700만원 이상	161	104	64.6	57	35.4
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	88	76.5	27	23.5
	지역아동센터	31	23	74.2	8	25.8
	다함께돌봄센터	12	12	100.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	21	95.5	1	4.5
	공동육아나눔터	11	11	100.0	0	0.0
	청소년방과후아카데미	20	18	90.0	2	10.0
	작은도서관	47	41	87.2	6	12.8

(10) 온종일 돌봄 체계 마련시 참여하고자 하는 활동

온종일 돌봄에 참여한다는 응답자를 대상으로 희망활동이 무엇인지 조사한 결과는 다음 <표 4-110>과 같다.

조사결과 돌봄 공간에 필요한 책이나 물품 등을 기부/기증한다는 응답이 49.1%(235명)로 가장 많았고, 다음으로 돌봄 공간을 청소하거나 정리 정돈하는 등의 자원봉사활동이 41.8%(200명), 본인의 재능을 활용해서 프로그램을 지도하는 활동이 34.2%(164명), 또래 아이의 부모들과 함께 시간을 정해 아이들을 돌보는 활동이 33.2%(159명) 순으로 조사되었다. 그 밖에도 돌봄 공간에 상주하며 아이들을 돌보는 활동도 19%(91명), 뜻이 맞는 사람들과 협동 조합을 만들어 돌봄을 제공한다는 의견도 13.4%(64명)가 있었다.

〈표 4-110〉 온종일 돌봄 체계 마련시 참여하고자 하는 활동(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	또래 아이 부모들과 함께 날짜나 요일을 정해 아이들을 돌봐줌		본인의 재능을 활용해 프로그램을 지도함		돌봄 공간에 상주하며 아이들을 돌봐줌		돌봄 공간의 청소, 정리정돈 등 자원봉사		돌봄 공간에 필요한 책이나 물품 등 기부/기증		뜻이 맞는 사람들과 협동조합을 만들어 돌봄 제공		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	479	159	33.2	164	34.2	91	19.0	200	41.8	235	49.1	64	13.4	2
거주지역	장안구	112	35	31.3	35	31.3	22	19.6	53	47.3	69	61.6	13	11.6	0	0.0
	권선구	149	59	39.6	54	36.2	29	19.5	65	43.6	64	43.0	26	17.4	2	1.3
	팔달구	42	18	42.9	12	28.6	8	19.0	15	35.7	18	42.9	7	16.7	0	0.0
	영통구	176	47	26.7	63	35.8	32	18.2	67	38.1	84	47.7	18	10.2	0	0.0
학년	1학년	113	44	38.9	36	31.9	21	18.6	41	36.3	48	42.5	16	14.2	1	0.9
	2학년	107	37	34.6	42	39.3	19	17.8	48	44.9	59	55.1	15	14.0	0	0.0
	3학년	100	25	25.0	30	30.0	17	17.0	45	45.0	55	55.0	17	17.0	0	0.0
	4학년	56	19	33.9	20	35.7	16	28.6	20	35.7	27	48.2	2	3.6	1	1.8
	5학년	49	15	30.6	15	30.6	6	12.2	23	46.9	23	46.9	5	10.2	0	0.0
	6학년	54	19	35.2	21	38.9	12	22.2	23	42.6	23	42.6	9	16.7	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	214	74	34.6	72	33.6	36	16.8	86	40.2	105	49.1	26	12.1	1	0.5
	홀벌이	181	60	33.1	65	35.9	34	18.8	80	44.2	87	48.1	25	13.8	1	0.6
월평균 가구소득	200만원 미만	13	3	23.1	4	30.8	1	7.7	7	53.8	7	53.8	2	15.4	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	26	12	46.2	7	26.9	6	23.1	10	38.5	10	38.5	8	30.8	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	77	26	33.8	32	41.6	12	15.6	39	50.6	34	44.2	10	13.0	0	0.0
	400만원 이상~ 500만원 미만	104	38	36.5	32	30.8	26	25.0	49	47.1	50	48.1	16	15.4	1	1.0
	500만원 이상~ 600만원 미만	86	35	40.7	34	39.5	19	22.1	27	31.4	37	43.0	7	8.1	1	1.2
	600만원 이상~ 700만원 미만	69	20	29.0	27	39.1	13	18.8	25	36.2	36	52.2	5	7.2	0	0.0
	700만원 이상	104	25	24.0	28	26.9	14	13.5	43	41.3	61	58.7	16	15.4	0	0.0
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	88	43	48.9	29	33.0	24	27.3	33	37.5	41	46.6	12	13.6	0	0.0
	지역아동센터	23	14	60.9	11	47.8	9	39.1	11	47.8	7	30.4	5	21.7	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	9	75.0	6	50.0	6	50.0	6	50.0	4	33.3	3	25.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	21	11	52.4	11	52.4	6	28.6	10	47.6	9	42.9	4	19.0	0	0.0
	공동육아나눔터	11	7	63.6	5	45.5	5	45.5	6	54.5	2	18.2	2	18.2	0	0.0
	청소년방과후 아카데미	18	9	50.0	7	38.9	6	33.3	8	44.4	3	16.7	2	11.1	0	0.0
	작은도서관	41	21	51.2	22	53.7	13	31.7	19	46.3	14	34.1	8	19.5	0	0.0

(11) 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 구축시 수원시가 어떤 지원을 하면 좋겠다고 생각하는지 조사한 결과 다음 <표 4-111>과 같이 도출되었다.

조사결과 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비 지원이 58.7%(425명)로 가장 많았고, 다음으로 관공서 유희 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방하는 것이 35.9%(260명), 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원이 28%(203명), 마을 온종일 돌봄 운영이나 의사소통 관련해서 맞춤형 컨설팅 지원이 23.8%(172명) 순으로 조사되었다. 그 외에도 마을 돌봄 참여자를 대상으로 공동체 관련 기초교육 지원이 22.8%(165명), 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원이 15.3%(111명), 온종일 돌봄 우수사례를 견학하거나 정기적인 네트워크에 대한 지원이 6.1%(44명)로 나타났다.

온종일 돌봄기관 이용자를 대상으로 살펴보면 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비 지원 보다는 다른 지원을 더 필요로 하는 것으로 나타났다. 다함께돌봄센터 이용자의 경우 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원(41.7%)과 마을 돌봄 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원(41.7%)이 가장 필요하다고 응답하였다. 아이돌봄서비스 이용자의 경우 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원(36.4%)과 마을 돌봄 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원(36.4%)이 가장 필요하다고 응답하였다. 공동육아나눔터 이용자의 경우 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원(45.5%)과 마을 돌봄 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원(36.4%)이 가장 필요하다고 응답하였다. 다음으로 청소년방과후아카데미 이용자의 경우 관공서 유희 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방하는 것(40%)과 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원(35%)이 가장 필요하다고 응답하였으며, 작은도서관 이용자의 경우 관공서 유희 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방하는 것(42.6%)이 가장 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-111〉 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항(복수응답)

응답자 특성	빈도 (명)	관공서 유휴공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방		돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원		주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원		마을 돌봄 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원		마을 온종일 돌봄 운영 및 의사소통 관련 맞춤형 컨설팅 지원		마을 온종일 돌봄의 프로그램 운영비 지원		온종일 돌봄 우수사례 견학 및 정기적 네트워크 지원		기타		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	724	260	35.9	203	28.0	111	15.3	165	22.8	172	23.8	425	58.7	44	6.1	2
거주지역	장안구	161	60	37.3	47	29.2	24	14.9	39	24.2	46	28.6	89	55.3	7	4.3	0	0.0
	권선구	232	77	33.2	78	33.6	40	17.2	51	22.0	51	22.0	128	55.2	14	6.0	0	0.0
	팔달구	70	27	38.6	7	10.0	15	21.4	17	24.3	19	27.1	42	60.0	3	4.3	0	0.0
	영동구	261	96	36.8	71	27.2	32	12.3	58	22.2	56	21.5	166	63.6	20	7.7	2	0.8
학년	1학년	164	66	40.2	50	30.5	24	14.6	40	24.4	37	22.6	82	50.0	6	3.7	1	0.6
	2학년	147	47	32.0	46	31.3	18	12.2	31	21.1	34	23.1	94	63.9	10	6.8	1	0.7
	3학년	145	50	34.5	38	26.2	18	12.4	32	22.1	37	25.5	98	67.6	10	6.9	0	0.0
	4학년	87	34	39.1	20	23.0	16	18.4	16	18.4	20	23.0	54	62.1	5	5.7	0	0.0
	5학년	83	32	38.6	24	28.9	12	14.5	19	22.9	18	21.7	49	59.0	6	7.2	0	0.0
	6학년	98	31	31.6	25	25.5	23	23.5	27	27.6	26	26.5	48	49.0	7	7.1	0	0.0
맞벌이 여부	맞벌이	309	106	34.3	95	30.7	50	16.2	63	20.4	81	26.2	177	57.3	18	5.8	2	0.6
	홀벌이	283	99	35.0	75	26.5	30	10.6	71	25.1	72	25.4	178	62.9	15	5.3	0	0.0
월평균 가구소득	200만원 미만	21	7	33.3	2	9.5	3	14.3	10	47.6	1	4.8	14	66.7	3	14.3	0	0.0
	200만원 이상~ 300만원 미만	41	16	39.0	10	24.4	8	19.5	9	22.0	4	9.8	24	58.5	6	14.6	0	0.0
	300만원 이상~ 400만원 미만	126	49	38.9	33	26.2	19	15.1	27	21.4	29	23.0	74	58.7	7	5.6	0	0.0
	400만원 이상~ 500만원 미만	154	54	35.1	42	27.3	25	16.2	39	25.3	38	24.7	89	57.8	6	3.9	0	0.0
	500만원 이상~ 600만원 미만	129	39	30.2	29	22.5	18	14.0	32	24.8	39	30.2	82	63.6	8	6.2	0	0.0
	600만원 이상~ 700만원 미만	92	37	40.2	35	38.0	15	16.3	19	20.7	27	29.3	41	44.6	4	4.3	0	0.0
	700만원 이상	161	58	36.0	52	32.3	23	14.3	29	18.0	34	21.1	101	62.7	10	6.2	2	1.2
온종일 돌봄기관 이용 (복수응답)	초등돌봄교실	115	35	30.4	41	35.7	21	18.3	29	25.2	25	21.7	60	52.2	5	4.3	1	0.9
	지역아동센터	31	9	29.0	9	29.0	11	35.5	8	25.8	3	9.7	12	38.7	1	3.2	0	0.0
	다함께돌봄센터	12	2	16.7	3	25.0	5	41.7	5	41.7	2	16.7	3	25.0	0	0.0	0	0.0
	아이돌봄서비스	22	5	22.7	8	36.4	6	27.3	8	36.4	6	27.3	6	27.3	0	0.0	0	0.0
	공동육아나눔터	11	2	18.2	2	18.2	5	45.5	4	36.4	3	27.3	2	18.2	0	0.0	0	0.0
	청소년방과후 아카데미	20	8	40.0	4	20.0	7	35.0	6	30.0	3	15.0	6	30.0	0	0.0	0	0.0
	작은도서관	47	20	42.6	12	25.5	13	27.7	14	29.8	8	17.0	18	38.3	0	0.0	0	0.0

제2절 수원시 온종일 돌봄 실태조사: 돌봄 기관 관계자 대상

1. 조사설계

1) 조사대상 및 표본설계

수원시 온종일 돌봄 기관의 특성과 운영 현황, 관계 기관과의 협력 실태를 파악하고, 온종일 돌봄의 개선 방향에 대한 의견을 듣기 위해 수원시의 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 설문조사를 실시하였다(〈표 4-112〉 참조).

모집단은 수원시 소재 온종일 돌봄 기관에 근무하는 관계자 및 종사자이다. 2020년 5월 기준 수원시 소재 온종일 돌봄 기관은 총 172곳이며, 초등돌봄교실이 99곳(57.6%), 지역아동센터가 63곳(36.6%), 다함께돌봄센터가 2곳(1.2%), 공동육아나눔터가 1곳(0.6%), 청소년방과후아카데미가 2곳(1.2%), 작은도서관이 5곳(2.9%)이다.

표본설계는 모집단 중에서 100곳을 표본으로 설정하였으며, 조사 대상은 각 온종일 돌봄 기관당 1명의 관계자로 하였다.

〈표 4-112〉 모집단 및 표본: 돌봄 기관 관계자

(단위 : 개)

기관 유형	모집단	표본
초등돌봄교실	99	47
지역아동센터	63	46
다함께돌봄센터	2	2
공동육아나눔터	1	1
청소년방과후아카데미	2	2
작은도서관	5	2
합계	172	100

2) 조사방법 및 내용

수원시 온종일 돌봄 실태조사는 수원시 내 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 2020년 5월 26일부터 6월 24일까지 약 한 달 간 이루어졌으며, 구조화된 설문에 의해 컴퓨터를 활용한 웹조사(computer aided web interview)로 수행하였다.

조사 내용은 기관의 특성과 운영 현황, 온종일 돌봄을 위한 협력 실태, 수원시 온종일 돌봄 정책에 대한 개선 의견 등의 내용으로 구성되었으며, 설문문항 및 설문지 구성은 온종일 돌봄 관련 종사자 및 외부 전문가 검토를 포함한 연구진 회의를 거쳐 확정되었다(〈표 4-113〉 참조).

〈표 4-113〉 조사 내용: 돌봄 기관 관계자

분류	세부항목
온종일 돌봄 운영 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 시설 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 시설 유형, 인가 연도, 소유 형태, 건물 형태, 연면적, 운영 요일, 운영 시간 • 교직원 및 종사자 수 • 이용 아동 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 정원 및 현원, 학년별 이용 아동, 가정 유형별 이용 아동
온종일 돌봄 협력 실태	<ul style="list-style-type: none"> • 동일 관내 기관들과 지역사회 연계 프로그램 및 활동 여부 및 연계하고 있는 경우 관련 기관명과 프로그램 내용 • 다음 활동에 대한 동일 관내 기관들과 연계 경험 여부, 연계의 필요성, 연계가 필요할 경우 연계하고 싶은 기관 <ul style="list-style-type: none"> - 지역공동 시간연장보육, 부모교육, 교직원 교육/컨설팅/장학, 교재교구/도서/행사 물품 빌려쓰기, 운동회 등 행사 공동개최, 교직원 및 학부모와 함께 하는 아나바다 장터, 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 등 • 지역사회 온종일 돌봄 체계 구축 및 운영에서의 주된 운영 주체 • 지역사회 온종일 돌봄 운영 체계에 대한 의견 • 향후 보다 견고하고 효율적인 지역사회 온종일 돌봄 체계를 구축 및 운영하기 위해 주도하여야 할 운영 주체
온종일 돌봄 개선 방향에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 지역주민의 온종일 돌봄에 대한 요구를 고려했을 때 가장 초점을 두어야 할 요소 <ul style="list-style-type: none"> - 아동의 안전, 휴식, 놀이 및 예체능 활동, 학습, 진로 및 미래교육, 지역사회와의 연계 활동 • 지역주민들이 가장 필요로 하는 돌봄 유형 <ul style="list-style-type: none"> - 방과 전 돌봄, 방과 후 돌봄, 주말 및 공휴일 돌봄, 방학 중 돌봄 등 • 온종일 돌봄 정책이 추구해야 할 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 이용가능 아동 수 확대, 시설 수 확대, 시간의 다양화, 돌봄의 질적 개선 등 • 온종일 돌봄 체계에서 가장 적합한 돌봄 주체 <ul style="list-style-type: none"> - 돌봄 전문인력, 학부모, 재능기부자, 청년 자원봉사자 등 • 지역사회가 아이 키우기에 좋은 곳이 되기 위해 개선되어야 할 점 • 지역사회 육아나눔 공간 설치시 가장 적합한 공간, 필요한 서비스 및 프로그램 • 지역사회 육아나눔 공간 설치시 참여 의향 및 참여시 지원하고자 하는 활동 • 지역사회 내 통합 돌봄지원체계 구축시 필요한 정책적 지원
응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 재직중인 기관 근무년수 / 총 경력 • 직위 / 성별 / 연령 / 최종학력

2. 응답자 특성

수원시 온종일 돌봄 실태조사의 응답자 특성은 <표 4-114>와 같다. 첫째, 응답자의 기관 유형으로는 초등돌봄교실이 47%(47명), 지역아동센터가 46%(46명)로 가장 많고, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관이 각각 2%(2명), 공동육아나눔터가 1%(1명)로 분포되었다.

둘째, 위 기관에서 응답자가 근무한 기간으로는 10년 이상이 32%(32명)로 가장 많고, 다음으로 2년~5년 미만이 25%(25명), 2년 미만이 24%(24명), 5년~10년 미만이 19%(19명)이다.

셋째, 응답자의 직위는 기관장이 35%(35명), 돌봄교사(전담강사)가 33%(33명), 업무담당 교사가 14%(14명), 행정직원이 6%(6명), 보조교사가 3%(3명)로 분포되었으며, 그 밖에도 생활복지사(5%, 5명), 사회복지사(4%, 4명)도 존재한다.

넷째, 응답자의 성별은 여성이 73%(73명)로 대다수이며, 남성은 27%(27명)이다.

다섯째, 응답자의 연령대는 40대가 43%(43명)로 가장 많고, 다음으로 50대가 32%(32명), 30대가 17%(17명), 20대가 5%(5명), 60대 이상이 3%(3명)로 분포되었다.

여섯째, 응답자의 최종학력은 대졸이 56%(56명)로 과반수이며, 대학원졸이 33%(33명), 전문대졸이 10%(10명), 고졸이하 학력이 1%(1명)로 분포되었다.

응답자의 총 경력으로는 10년~20년 미만이 39%(39명)로 가장 많고, 다음으로 5년~10년 미만이 24%(24명), 5년 미만이 23%(23명), 20년 이상이 14%(14명) 순이다.

〈표 4-114〉 응답자 특성: 돌봄 기관 관계자

(단위 : 명, %)

구분		표본 수	비율
기관 유형	초등돌봄교실	47	47.0
	지역아동센터	46	46.0
	다함께돌봄센터	2	2.0
	공동육아나눔터	1	1.0
	청소년방과후아카데미	2	2.0
	작은도서관	2	2.0
근무 기간	2년 미만	24	24.0
	2년 이상~5년 미만	25	25.0
	5년 이상~10년 미만	19	19.0
	10년 이상	32	32.0
직위	기관장	35	35.0
	돌봄교사(전담강사)	33	33.0
	업무담당교사	14	14.0
	보조교사	3	3.0
	행정직원	6	6.0
	기타	9	9.0
성별	남성	27	27.0
	여성	73	73.0
연령대	20대	5	5.0
	30대	17	17.0
	40대	43	43.0
	50대	32	32.0
	60대 이상	3	3.0
최종학력	고졸 이하	1	1.0
	전문대졸	10	10.0
	대졸	56	56.0
	대학원졸	33	33.0
총 경력	5년 미만	23	23.0
	5년 이상~10년 미만	24	24.0
	10년 이상~20년 미만	39	39.0
	20년 이상	14	14.0
합계		100	100.0

3. 분석결과

1) 온종일 돌봄 운영 현황

(1) 기관의 운영 현황

① 기관의 운영 요일

기관의 운영 요일을 조사한 결과는 다음 <표 4-115>와 같다. 모든 기관이 평일에 운영하고 있으며, 토요일에도 운영하는 기관은 11%(11명), 일요일 및 공휴일에도 운영하는 기관은 2%(2명)로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 지역아동센터의 15.2%(7명)가 토요일에도 운영하고 있으며, 청소년방과후아카데미와 작은도서관의 경우는 토요일(100%)과 일요일(50%)에도 운영하는 것으로 나타났다.

<표 4-115> 기관의 운영 요일(복수응답)

기관 유형	빈도(명)	평일		토요일		일요일(휴일)	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	100	100.0	11	11.0	2	2.0
초등돌봄교실	47	47	100.0	0	0.0	0	0.0
지역아동센터	46	46	100.0	7	15.2	0	0.0
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	2	100.0	1	50.0
작은도서관	2	2	100.0	2	100.0	1	50.0

② 기관의 평일 운영시간

평일 오전 6시~오후 10시 사이에 기관의 운영시간을 조사한 결과는 다음 <표 4-116>과 같다. 모든 기관이 오전 6시~오후 10시까지 운영하고 있으나, 오전 10시~오후 7시까지 운영하는 곳이 대부분이다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 오전 6시~오후 10시까지 운영되고 있어 야간 및 새벽에도 이용이 가능한 것으로 나타났다. 다음으로 지역아동센터는 오전 8시~오후 10시까지 운영되고 있고, 초등돌봄교실은 오전 8시~오후 8시까지, 다함께돌봄센터는 오전 9시~오후 8시까지, 공동육아나눔터는 오전 10~오후 7시까지, 작은도서관은 오전 10시~오후 7시까지 운영되고 있다.

〈표 4-116〉 기관의 평일 운영시간

(단위 : 명, %)

기관 유형	빈도	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12~13시	13~14시	14~15시	15~16시	16~17시	17~18시	18~19시	19~20시	20~21시	21~22시
전체	100	1 (1.0)	1 (1.0)	4 (4.0)	21 (21.0)	60 (60.0)	71 (71.0)	86 (86.0)	100 (100.0)	100 (100.0)	99 (99.0)	99 (99.0)	61 (61.0)	53 (53.0)	19 (19.0)	12 (12.0)	7 (7.0)
초등돌봄교실	47	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (6.4)	13 (27.7)	14 (29.8)	20 (42.6)	33 (70.2)	47 (100.0)	47 (100.0)	46 (97.9)	46 (97.9)	10 (21.3)	3 (6.4)	1 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
지역아동센터	46	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (8.7)	40 (87.0)	44 (95.7)	46 (100.0)	46 (100.0)	46 (100.0)	46 (100.0)	46 (100.0)	44 (95.7)	44 (95.7)	14 (30.4)	10 (21.7)	6 (13.0)
다함께돌봄센터	2	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
공동육아나눔터	1	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
청소년방과후 아카데미	2	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	1 (50.0)
작은도서관	2	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

③ 기관의 토요일 운영시간

토요일에도 운영되는 기관을 대상으로 오전 6시~오후 10시 사이의 운영시간을 조사한 결과는 다음 〈표 4-117〉과 같다. 모든 기관이 오전 6시~오후 10시까지 운영하고 있으나, 오전 9시~오후 5시까지 운영하는 곳이 대부분이다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 토요일에도 오전 6시~오후 10시까지 운영되고 있어 야간 및 새벽에도 이용이 가능한 것으로 나타났고, 지역아동센터는 오전 9시~오후 8시까지 이용이 가능하며, 작은도서관은 오전 9시~오후 4시까지 이용이 가능한 것으로 조사되었다.

〈표 4-117〉 기관의 토요일 운영시간

(단위 : 명, %)

기관 유형	빈도	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12~13시	13~14시	14~15시	15~16시	16~17시	17~18시	18~19시	19~20시	20~21시	21~22시
전체	11	1 (9.1)	1 (9.1)	1 (9.1)	5 (45.5)	9 (81.8)	9 (81.8)	11 (100.0)	10 (90.9)	9 (81.8)	6 (54.5)	5 (45.5)	4 (36.4)	3 (27.3)	2 (18.2)	1 (9.1)	1 (9.1)
지역아동센터	7	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (28.6)	6 (85.7)	6 (85.7)	7 (100.0)	6 (85.7)	6 (85.7)	3 (42.9)	3 (42.9)	2 (28.6)	1 (14.3)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
청소년방과후 아카데미	2	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	
작은도서관	2	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	

④ 기관의 일요일 및 공휴일 운영시간

일요일 및 공휴일에도 운영되는 기관을 대상으로 오전 9시~오후 6시 사이의 운영시간을 조사한 결과는 다음 <표 4-118>과 같다. 모든 기관이 오전 9시~오후 6시까지 운영하고 있었는데, 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미의 경우 오전 9시~오후 6시까지 운영되고 있어 일요일 및 공휴일에도 오후까지 이용이 가능한 것으로 나타났다. 작은도서관도 오전 9시~오후 3시까지 이용이 가능한 것으로 조사되었다.

<표 4-118> 기관의 일요일/공휴일 운영시간

(단위 : 명, %)

기관 유형	빈도	9~10시	10~11시	11~12시	12~13시	13~14시	14~15시	15~16시	16~17시	17~18시
전체	2	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	2 (100.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (50.0)
청소년방과후 아카데미	1	1 (100.0)								
작은도서관	1	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

(2) 직원 현황

① 기관의 총 근무인원 수

각 기관의 총 근무인원이 몇 명인지 조사한 결과는 다음 <표 4-119>와 같다. 전체 기관의 평균 근무인원 수는 3.59명으로, 3명~4명인 곳이 42%(42명), 2명 이하가 33%(33명), 5명 이상이 25%(25명) 순이었다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 평균 7명으로 가장 많은 인원이 근무하는 것으로 조사되었으며, 다음으로 지역아동센터가 평균 4.33명, 작은도서관이 평균 3.5명, 다함께돌봄센터가 평균 3명, 초등돌봄교실이 평균 2.79명이고, 공동육아나눔터는 평균 2명으로 가장 적은 인원이 근무하고 있었다.

<표 4-119> 기관의 총 근무인원 수

기관 유형	빈도(명)	2명 이하		3~4명		5명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	
전체	100	33	33.0	42	42.0	25	25.0	3.59
초등돌봄교실	47	20	42.6	22	46.8	5	10.6	2.79
지역아동센터	46	12	26.1	15	32.6	19	41.3	4.33
다함께돌봄센터	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	7.00
작은도서관	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.50

② 기관의 담임교사 수

각 기관의 담임교사가 몇 명인지 조사한 결과는 다음 <표 4-120>과 같다. 전체 기관의 평균 담임교사 수는 2.01명으로, 1명~2명인 곳이 67.3%(66명), 3명~4명이 23.5%(23명), 5명 이상이 5.1%(5명), 없는 곳이 4.1%(4명)로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 평균 3.5명으로 가장 많았고, 다음으로 초등돌봄교실이 평균 2.11명, 지역아동센터가 평균 1.91명, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터가 각각 평균 1명의 담임교사가 근무하고 있었다.

<표 4-120> 기관의 담임교사 수

기관 유형	빈도(명)	없음		1~2명		3~4명		5명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	98	4	4.1	66	67.3	23	23.5	5	5.1	2.01
초등돌봄교실	47	1	2.1	31	66.0	12	25.5	3	6.4	2.11
지역아동센터	46	3	6.5	32	69.6	9	19.6	2	4.3	1.91
다함께돌봄센터	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	1.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.50

주: 작은도서관은 해당되지 않음

③ 기관의 보조교사 수

각 기관의 보조교사가 몇 명인지 조사한 결과는 다음 <표 4-121>과 같다. 전체 기관의 평균 보조교사 수는 1명으로, 1명~2명인 곳이 45.9%(45명), 없는 곳이 43.9%(43명), 3명~4명이 8.2%(8명), 5명 이상인 곳이 2%(2명)로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 지역아동센터는 평균 1.43명의 보조교사가 근무하고 있으며, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터는 각각 평균 1명이, 초등돌봄교실은 평균 0.62명이 있으나, 청소년방과후아카데미는 보조교사가 없는 것으로 나타났다.

<표 4-121> 기관의 보조교사 수

기관 유형	빈도(명)	없음		1~2명		3~4명		5명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	98	43	43.9	45	45.9	8	8.2	2	2.0	1.00
초등돌봄교실	47	29	61.7	16	34.0	2	4.3	0	0.0	0.62
지역아동센터	46	12	26.1	26	56.5	6	13.0	2	4.3	1.43
다함께돌봄센터	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	1.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1.00
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00

주: 작은도서관은 해당되지 않음

(3) 이용 아동 현황

① 기관의 총 정원

각 기관의 총 정원이 몇 명인지 조사한 결과는 다음 <표 4-122>와 같다. 전체 기관의 평균 정원은 42.91명으로, 20명~40명 미만인 곳이 37%(37명)로 가장 많고, 다음으로 40명~60명 미만인 곳이 33%(33명), 60명 이상인 곳이 18%(18명), 20명 미만인 곳이 12%(12명) 순으로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실의 정원이 평균 50.43명으로 가장 많고, 다음으로 청소년방과후아카데미의 정원이 평균 50명으로 많았다. 이어서 지역아동센터의 정원은 평균 37.27명, 다함께돌봄센터의 정원은 평균 32.5명, 공동육아나눔터는 평균 15명, 작은도서관은 평균 11명을 정원으로 책정하고 있었다.

<표 4-122> 기관의 총 정원

기관 유형	빈도(명)	20명 미만		20명 이상~40명 미만		40명 이상~60명 미만		60명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	12	12.0	37	37.0	33	33.0	18	18.0	42.91
초등돌봄교실	47	0	0.0	9	19.1	22	46.8	16	34.0	50.43
지역아동센터	46	9	19.6	26	56.5	10	21.7	1	2.2	37.37
다함께돌봄센터	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	32.50
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	50.00
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11.00

주: 기관별 인원규모를 비교하기 위해 일괄적으로 구간을 나눈 것이므로 <표 4-127, 4-128>의 구간과는 별개임

② 기관의 총 현원

각 기관의 총 현원이 몇 명인지 조사한 결과는 다음 <표 4-123>과 같다. 전체 기관의 평균 현원은 36.23명으로, 20명~40명 미만인 곳이 45%(45명)로 가장 많고, 다음으로 40명~60명 미만인 곳이 26%(26명), 20명 미만인 곳이 15%(15명), 60명 이상인 곳이 14%(14명) 순으로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미의 현원이 48.50명으로 가장 많고, 다음으로 초등돌봄교실의 현원이 평균 46.87명으로 많았다. 이어서 지역아동센터의 현원은 평균 27.11명, 다함께돌봄센터의 현원은 평균 26.00명, 작은도서관은 평균 8.50명, 공동육아나눔터는 평균 7명을 현원으로 수용하고 있었다.

〈표 4-123〉 기관의 총 현원

기관 유형	빈도(명)	20명 미만		20명 이상~ 40명 미만		40명 이상~ 60명 미만		60명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	15	15.0	45	45.0	26	26.0	14	14.0	36.23
초등돌봄교실	47	2	4.3	14	29.8	17	36.2	14	29.8	46.87
지역아동센터	46	9	19.6	30	65.2	7	15.2	0	0.0	27.11
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	26.00
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	48.50
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8.50

주: 기관별 인원규모를 비교하기 위해 일괄적으로 구간을 나눈 것이므로 〈표 4-126, 4-128〉의 구간과는 별개임

③ 기관의 현원 중 초등학생

각 기관의 현원 중에서 초등학생은 몇 명인지 조사한 결과는 다음 〈표 4-124〉와 같다. 전체 기관의 평균 초등학생 현원은 32.97명으로 현원의 대부분이 초등학생인 것을 알 수 있다. 구간별로 살펴보면 20명~40명 미만인 곳이 39%(39명)로 가장 많고, 20명 미만이 28%(28명), 40명~60명 미만이 19%(19명), 60명 이상이 14%(14명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실의 초등학생 현원이 평균 46.19명으로 가장 많고, 다음으로 청소년방과후아카데미의 초등학생 현원이 평균 37.50명으로 많았다. 이어서 다함께돌봄센터가 평균 26.00명, 지역아동센터가 평균 21.24명, 작은도서관은 평균 7.50명, 공동육아나눔터는 평균 7.00명의 초등학생 현원을 수용하고 있었다.

〈표 4-124〉 기관의 현원 중 초등학생 수

기관 유형	빈도(명)	20명 미만		20명 이상~ 40명 미만		40명 이상~ 60명 미만		60명 이상		평균(명)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	28	28.0	39	39.0	19	19.0	14	14.0	32.97
초등돌봄교실	47	3	6.4	14	29.8	16	34.0	14	29.8	46.19
지역아동센터	46	21	45.7	23	50.0	2	4.3	0	0.0	21.24
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	26.00
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	37.50
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7.50

주: 기관별 인원규모를 비교하기 위해 일괄적으로 구간을 나눈 것이므로 〈표 4-126, 4-127〉의 구간과는 별개임

④ 기관의 현원 중 학년별 평균 초등학생 수

각 기관의 현원 중에서 학년별 평균 초등학생 수를 조사한 결과는 다음 <표 4-125>와 같다. 전체 학년 중에서 1학년이 평균 13.92명으로 가장 많고, 다음으로 2학년이 평균 11.47명, 3학년이 평균 2.09명, 4학년이 평균 2.04명, 5학년이 1.87명, 6학년이 2.10명 순으로 조사되었다. 이를 통해 초등학생 중에서 저학년(1학년, 2학년)이 기관을 주로 이용하는 것을 알 수 있다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 1학년이 평균 26.36명으로 가장 많이 이용하고 있으며, 지역아동센터는 3학년이 3.89명으로 가장 많고, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터는 2학년 각각 평균 12명, 3명으로 가장 많이 이용하고 있다. 이와 달리 청소년방과후아카데미의 경우 1~3학년의 저학년 이용자는 존재하지 않으며 4학년 이용자가 평균 14.5명으로 가장 많다.

<표 4-125> 기관의 현원 중 학년별 평균 초등학생 수

(단위 : 명)

기관 유형	빈도	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년
전체	98	13.92	11.47	2.09	2.04	1.87	2.10
초등돌봄교실	47	26.36	19.66	0.17	0.00	0.00	0.00
지역아동센터	46	2.43	3.76	3.89	3.72	3.41	4.02
다함께돌봄센터	2	5.50	12.00	8.00	0.00	0.50	0.00
공동육아나눔터	1	2.00	3.00	2.00	0.00	0.00	0.00
청소년방과후아카데미	2	0.00	0.00	0.00	14.50	12.50	10.50

주: 작은도서관은 해당되지 않음

⑤ 기관의 현원 중 가정 유형별 평균 초등학생 수

각 기관의 현원 중에서 가정 유형별 평균 초등학생 수를 조사한 결과는 다음 <표 4-126>과 같다. 조사결과 기관을 이용하는 초등학생 중에서 맞벌이가정의 자녀가 평균 27.49명으로 가장 많고, 다음으로 한부모가정의 자녀가 평균 4.29명, 다문화가정의 자녀가 평균 2.4명, 조손가정의 자녀가 평균 0.5명, 장애아동이 평균 0.26명 순으로 조사되었다.

〈표 4-126〉 기관의 현원 중 가정 유형별 평균 초등학생 수

(단위 : 명)

기관 유형	빈도	맞벌이가정 자녀	한부모가정 자녀	다문화가정 자녀	조손가정 자녀	장애아동
전체	98	27.49	4.29	2.40	0.50	0.26
초등돌봄교실	47	42.72	2.94	1.19	0.47	0.06
지역아동센터	46	13.07	5.52	3.74	0.59	0.46
다함께돌봄센터	2	21.50	2.50	0.00	0.00	0.50
공동육아나눔터	1	7.00	0.00	0.00	0.00	0.00
청소년방과후아카데미	2	17.50	11.50	3.50	0.00	0.00

주: 작은도서관은 해당되지 않음

2) 온종일 돌봄 협력 실태

(1) 지역사회 연계 프로그램 및 활동 현황

① 지역사회 연계 여부

현재 동일 관내의 기관들과 지역사회 연계 활동을 하고 있는지 조사한 결과는 다음 〈표 4-127〉과 같다. 조사결과 52%(52명)의 기관이 연계하고 있다고 응답하였고, 나머지 48% (48명)는 연계하지 않는 것으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 모든 기관이 연계활동을 하고 있는 것으로 나타났고, 지역아동센터의 91.3%(42명)도 연계하고 있었다. 그러나 초등돌봄교실의 87.2%(41명)는 연계하고 있지 않으며, 공동육아나눔터도 연계하지 않는 것으로 조사되었다.

〈표 4-127〉 지역사회 연계 여부

기관 유형	빈도(명)	연계하고 있음		연계하고 있지 않음	
		명	%	명	%
전체	100	52	52.0	48	48.0
초등돌봄교실	47	6	12.8	41	87.2
지역아동센터	46	42	91.3	4	8.7
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0

② 지역사회 연계시 연계 기관

지역사회 연계를 하고 있다면 연계 중인 기관은 어떤 유형인지 조사하였다(〈표 4-128〉 참조). 조사결과 복지시설과 연계하는 경우가 134.6%(70명)로 나타나 복지시설과 빈번하게 교류하고 있으며, 다음으로 기업과 연계하는 경우는 63.5%(33명), 공공기관과 연계하는 경우가 59.6%(31명), 학교와의 연계가 11.5%(6명) 순으로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실 중에서 복지시설과 연계하는 경우는 66.7%(4명), 공공기관과 연계하는 경우는 50%(3명)이고, 지역아동센터는 복지시설과 연계하는 경우가 145.2%(61명), 기업과의 연계하는 경우가 76.2%(32명), 공공기관과의 연계가 54.8%(23명), 학교와의 연계가 14.3%(6명)로 나타나 기관 유형 중에서 가장 다양하고 빈번한 연계가 이루어지고 있었다. 다함께돌봄센터는 복지시설과 연계하는 경우와 기업과 연계하는 경우가 각각 100%(1명)로 나타났고, 청소년방과후아카데미는 복지시설과 연계하는 경우가 200%(4명), 공공기관과의 연계가 150%(3명)로 나타났다. 작은도서관은 공공기관과 연계하는 경우가 200%(2명)로 조사되었다.

〈표 4-128〉 지역사회 연계시 연계 기관(복수응답)

기관 유형	빈도(명)	복지시설		기업		공공기관		학교	
		명	%	명	%	명	%	명	%
전체	52	70	134.6	33	63.5	31	59.6	6	11.5
초등돌봄교실	6	4	66.7	0	0.0	3	50.0	0	0.0
지역아동센터	42	61	145.2	32	76.2	23	54.8	6	14.3
다함께돌봄센터	1	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	4	200.0	0	0.0	3	150.0	0	0.0
작은도서관	1	0	0.0	0	0.0	2	200.0	0	0.0

③ 지역사회 연계시 연계 프로그램

지역사회 연계를 하고 있다면 연계 프로그램은 무엇인지 조사하였다(〈표 4-129〉 참조). 조사결과 체험프로그램이 151.9%(79명)로 주로 체험 활동 위주로 연계하는 것을 알 수 있다. 다음으로 지원프로그램이 63.5%(33명), 교육프로그램이 36.5%(19명), 상담프로그램이 9.6%(5명), 봉사프로그램이 7.7%(4명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실 중 체험프로그램을 연계하는 경우는 83.3%(5명)로 가장 많고, 다음으로 지원프로그램과 교육프로그램이 각각 16.7%(1명)로 조사되었다. 지역

아동센터는 체험프로그램을 연계하는 경우는 166.7%(70명)로 주로 체험 활동을 위해 지역사회와 연계하고 있으며, 지원프로그램을 연계하는 경우는 71.4%(30명), 교육프로그램은 33.3%(14명), 상담프로그램과 봉사프로그램은 각각 9.5%(4명)로 나타났다. 다함께돌봄센터는 체험프로그램과 교육프로그램을 연계하고 있으며, 청소년방과후아카데미는 체험프로그램, 교육프로그램, 상담프로그램을 연계, 작은도서관은 지원프로그램을 연계하는 것으로 조사되었다.

〈표 4-129〉 지역사회 연계시 연계 프로그램(복수응답)

기관 유형	빈도(명)	체험		지원		교육		상담		봉사	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	52	79	151.9	33	63.5	19	36.5	5	9.6	4	7.7
초등돌봄교실	6	5	83.3	1	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0
지역아동센터	42	70	166.7	30	71.4	14	33.3	4	9.5	4	9.5
다함께돌봄센터	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	3	150.0	0	0.0	3	150.0	1	50.0	0	0.0
작은도서관	1	0	0.0	2	200.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

④ 관내 타 기관과의 연계 활동

관내에서 다른 기관과 연계활동에 참여한 경험이 있는 경우 연계 활동은 무엇인지 조사하였다(〈표 4-130〉 참조). 조사결과 ‘부모교육’이 25%(25명)로 가장 많고 다음으로 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’가 21%(21명), ‘교직원 교육/컨설팅/장학’이 20%(20명), ‘운동회/가족한마당 행사 공동개최’가 17%(17명), ‘사용하지 않는 교재 및 교구 빌려주고 빌려쓰기’가 12%(12명), ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’가 10%(10명), ‘교직원 및 학부모가 함께하는 아나바다 장터’가 5%(5명), ‘지역공동 시간연장보육(돌봄)’이 4%(4명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실의 경우 ‘교직원 교육/컨설팅/장학’이 25.5%(12명)로 가장 많고, 지역아동센터는 ‘부모교육’이 45.7%(21명), 다함께돌봄센터는 ‘사용하지 않는 교재 및 교구 빌려주고 빌려쓰기’ 활동이 100%(2명)로 나타났다. 공동육아나눔터는 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’가 100%(1명), 청소년방과후아카데미는 ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’와 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’이 각각 100%(1명), 작은도서관은 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’가 100%(2명)로 가장 많다.

〈표 4-130〉 관내 타 기관과의 연계 활동(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	지역공동 시간연장 보육(돌봄)		부모 교육		교직원 교육/ 컨설팅/ 장학		사용하지 않는 교재 및 교구 빌려주고 빌려쓰기		행사 장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기		운동회/ 가족한마당 행사 공동개최		교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터		부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여		없음	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	100	4	4.0	25	25.0	20	20.0	12	12.0	10	10.0	17	17.0	5	5.0	21	21.0	42	42.0
초등돌봄교실	47	0	0.0	3	6.4	12	25.5	2	4.3	1	2.1	0	0.0	1	2.1	6	12.8	31	66.0
지역아동센터	46	4	8.7	21	45.7	8	17.4	7	15.2	7	15.2	17	37.0	4	8.7	11	23.9	11	23.9
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후 아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0

(2) 온종일 돌봄 협력의 필요성

① ‘지역공동 시간연장보육(돌봄)’의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘지역공동 시간연장보육(돌봄)’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-131〉과 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 48%(48명), 필요하지 않다는 응답이 32%(32명), 잘 모르겠다는 응답이 20%(20명)로 나타나 ‘지역공동 시간연장보육’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 4-131〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 지역공동 시간연장보육

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	48	48.0	32	32.0	20	20.0
초등돌봄교실	47	27	57.4	14	29.8	6	12.8
지역아동센터	46	19	41.3	16	34.8	11	23.9
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0
작은도서관	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0

이어서 ‘지역공동 시간연장보육’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(〈표 4-132〉 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 66.7%(32명)로 가장 많았고, 다음으로 다함께돌봄센터가 45.8%(22명), 초등돌봄교실이 33.3%(16명), 작은도서관이 27.1%(13명), 청소년방과후아카데미가

18.8%(9명), 공동육아나눔터가 14.6%(7명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 지역아동센터와 연계가 필요한 경우(77.8%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(57.9%)와 초등돌봄교실과의 연계(52.6%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터와의 연계(100%)가 필요하다고 응답하였으며, 작은도서관은 타 작은도서관, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-132〉 지역공동 시간연장보육 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	48	16	33.3	32	66.7	22	45.8	7	14.6	9	18.8	13	27.1	2	4.2
초등돌봄교실	27	6	22.2	21	77.8	12	44.4	4	14.8	4	14.8	4	14.8	1	3.7
지역아동센터	19	10	52.6	11	57.9	8	42.1	3	15.8	4	21.1	8	42.1	1	5.3
다함께돌봄센터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0

② ‘부모교육’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘부모교육’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-133〉과 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 68%(68명)로 과반수를 차지하였고, 필요하지 않다는 응답이 26%(26명), 잘 모르겠다는 응답이 6%(6명)로 나타나 ‘부모교육’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 4-133〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 부모교육

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	68	68.0	26	26.0	6	6.0
초등돌봄교실	47	25	53.2	18	38.3	4	8.5
지역아동센터	46	37	80.4	7	15.2	2	4.3
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0

다음으로 ‘부모교육’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(〈표 4-134〉 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 64.7%(44명)로 가장 많았고, 다음으로 초등돌봄교실이 47.1%(32명), 다함께돌봄센터가 22.1%(15명), 청소년방과후아카데미와 작은도서관이 각각 17.6%(12명), 공동육아나눔터가 11.8%(8명) 순으로 조사되었다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 타 초등돌봄교실과 지역아동센터와 연계가 필요한 경우(각각 56%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(78.4%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터, 초등돌봄교실, 지역아동센터와의 연계(각각 50%)가 필요하다고 응답하였으며, 공동육아나눔터의 경우는 타 공동육아나눔터와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 청소년방과후아카데미는 타 청소년방과후아카데미와 공동육아나눔터와의 연계(각각 50%)가 필요하다고 응답하였고, 작은도서관은 타 작은도서관, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-134〉 부모교육 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	68	32	47.1	44	64.7	15	22.1	8	11.8	12	17.6	12	17.6	0	0.0
초등돌봄교실	25	14	56.0	14	56.0	3	12.0	3	12.0	3	12.0	3	12.0	0	0.0
지역아동센터	37	17	45.9	29	78.4	10	27.0	3	8.1	7	18.9	8	21.6	0	0.0
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0

③ ‘교직원 교육/컨설팅/장학’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘교직원 교육/컨설팅/장학’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-135〉와 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 65%(65명) 과반수를 차지하였고, 필요하지 않다는 응답이 26%(26명), 잘 모르겠다는 응답이 9%(9명)로 나타나 ‘교직원 교육/컨설팅/장학’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 4-135〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 교직원 교육/컨설팅/장학

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	65	65.0	26	26.0	9	9.0
초등돌봄교실	47	24	51.1	19	40.4	4	8.5
지역아동센터	46	36	78.3	6	13.0	4	8.7
다함께돌봄센터	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0

이어서 ‘교직원 교육/컨설팅/장학’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(〈표 4-136〉 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 64.6%(42명)로 가장 많았고, 다음으로 초등돌봄교실이 50.8%(33명), 다함께돌봄센터가 36.9%(24명), 청소년방과후아카데미가 23.1%(15명), 작은도서관이 18.5%(12명), 공동육아나눔터가 13.8%(9명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 타 초등돌봄교실과의 연계가 필요한 경우(66.7%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(88.9%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터, 초등돌봄교실, 지역아동센터, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였으며, 공동육아나눔터는 타 공동육아나눔터, 다함께돌봄센터, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 작은도서관은 타 작은도서관과 다함께돌봄센터와의 연계(각각 100%)가 필요한 경우가 가장 많았다.

〈표 4-136〉 교직원 교육/컨설팅/장학 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도(명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	65	33	50.8	42	64.6	24	36.9	9	13.8	15	23.1	12	18.5	3	4.6
초등돌봄교실	24	16	66.7	9	37.5	6	25.0	2	8.3	4	16.7	4	16.7	1	4.2
지역아동센터	36	15	41.7	32	88.9	14	38.9	5	13.9	10	27.8	4	11.1	1	2.8
다함께돌봄센터	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
작은도서관	2	1	50.0	0	0.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	0	0.0

④ ‘사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 <표 4-137>과 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 54%(54명), 필요하지 않다는 응답이 38%(38명), 잘 모르겠다는 응답이 8%(8명)로 나타나 ‘사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

<표 4-137> 지역사회 연계 활동의 필요성: 사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	54	54.0	38	38.0	8	8.0
초등돌봄교실	47	19	40.4	26	55.3	2	4.3
지역아동센터	46	29	63.0	11	23.9	6	13.0
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0

이어서 ‘사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(<표 4-138> 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 63%(34명)로 가장 많았고, 다음으로 다함께돌봄센터가 48.1%(26명), 초등돌봄교실이 44.4%(24명), 작은도서관이 35.2%(19명), 공동육아나눔터가 31.5%(17명), 청소년방과후아카데미가 24.1%(13명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 지역아동센터, 다함께돌봄센터와 연계가 필요한 경우(47.4%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(79.3%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터, 지역아동센터, 공동육아나눔터, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하는 응답이 가장 많으며, 청소년방과후아카데미는 타 청소년방과후아카데미, 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 작은도서관은 다함께돌봄센터와의 연계(100%)가 필요한 경우가 가장 많다.

〈표 4-138〉 사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	54	24	44.4	34	63.0	26	48.1	17	31.5	13	24.1	19	35.2	1	1.9
초등돌봄교실	19	8	42.1	9	47.4	9	47.4	5	26.3	4	21.1	8	42.1	0	0.0
지역아동센터	29	14	48.3	23	79.3	12	41.4	9	31.0	6	20.7	8	27.6	0	0.0
다함께돌봄센터	2	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0
공동육아나눔터	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0

⑤ ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-139〉와 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 57%(57명), 필요하지 않다는 응답이 35%(35명), 잘 모르겠다는 응답이 8%(8명)로 나타나 ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 4-139〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	57	57.0	35	35.0	8	8.0
초등돌봄교실	47	18	38.3	25	53.2	4	8.5
지역아동센터	46	32	69.6	10	21.7	4	8.7
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0

다음으로 ‘행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(〈표 4-140〉 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 66.7%(38명)로 가장 많았고, 다음으로 다함께돌봄센터가 54.4%(31명), 초등돌봄교실이 47.4%(27명), 청소년방과후아카데미가 35.1%(20

명), 작은도서관이 33.3%(19명), 공동육아나눔터가 31.6%(18명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 지역아동센터와 연계가 필요한 경우(66.7%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(75%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터를 포함한 모든 기관와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였으며, 공동육아나눔터는 타 공동육아나눔터, 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 청소년방과후아카데미는 타 청소년방과후아카데미, 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였으며, 작은도서관은 타 작은도서관, 다함께돌봄센터와의 연계(각각 100%)가 필요하다는 응답이 가장 많았다.

〈표 4-140〉 행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	57	27	47.4	38	66.7	31	54.4	18	31.6	20	35.1	19	33.3	2	3.5
초등돌봄교실	18	6	33.3	12	66.7	10	55.6	5	27.8	8	44.4	7	38.9	0	0.0
지역아동센터	32	17	53.1	24	75.0	15	46.9	9	28.1	7	21.9	8	25.0	0	0.0
다함께돌봄센터	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0

⑥ ‘운동회/가족한마당 등 행사 공동개최’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘운동회/가족한마당 등 행사 공동개최’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-141〉과 같다. 조사결과 연계가 필요하지 않다는 응답이 46%(46명), 필요하다는 응답이 37%(37명), 잘 모르겠다는 응답이 17%(17명)로 나타나 ‘운동회/가족한마당 등 행사 공동개최’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하지 않다는 의견이 가장 많았다.

⑦ ‘교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요 시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 ‘교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 <표 4-143>과 같다. 조사결과 연계가 필요하지 않다는 응답이 52%(52명), 필요하다는 응답이 37%(37명), 잘 모르겠다는 응답이 11%(11명)로 나타나 ‘교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하지 않다는 의견이 가장 많았다.

<표 4-143> 지역사회 연계 활동의 필요성: 교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	37	37.0	52	52.0	11	11.0
초등돌봄교실	47	5	10.6	36	76.6	6	12.8
지역아동센터	46	29	63.0	14	30.4	3	6.5
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0
작은도서관	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0

이어서 ‘교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(<표 4-144> 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 75.7%(28명)로 가장 많았고, 다음으로 다함께돌봄센터가 51.4%(19명), 초등돌봄교실이 45.9%(17명), 공동육아나눔터가 40.5%(15명), 작은도서관이 29.7%(11명), 청소년방과후아카데미가 27%(10명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 지역아동센터와 연계가 필요한 경우(60%)가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였고, 공동육아나눔터는 타 공동육아나눔터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 작은도서관은 타 작은도서관, 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터와의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다.

〈표 4-144〉 교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄교실		지역아동센터		다함께돌봄센터		공동육아나눔터		청소년방과후아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	37	17	45.9	28	75.7	19	51.4	15	40.5	10	27.0	11	29.7	3	8.1
초등돌봄교실	5	1	20.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
지역아동센터	29	16	55.2	25	86.2	14	48.3	11	37.9	8	27.6	7	24.1	2	6.9
다함께돌봄센터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0

⑧ ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’ 활동의 지역사회 연계 필요성과 필요시 연계 기관

연계 경험 여부와 관계없이 지역사회 연계 활동 중에서 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’에 대한 연계의 필요성을 조사한 결과는 다음 〈표 4-145〉와 같다. 조사결과 연계가 필요하다는 응답이 68%(68명) 과반수를 차지하였고, 필요하지 않다는 응답이 24%(24명), 잘 모르겠다는 응답이 8%(8명)로 나타나 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 의견이 가장 많았다.

〈표 4-145〉 지역사회 연계 활동의 필요성: 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여

기관 유형	빈도(명)	필요함		필요하지 않음		잘 모르겠음	
		명	%	명	%	명	%
전체	100	68	68.0	24	24.0	8	8.0
초등돌봄교실	47	30	63.8	14	29.8	3	6.4
지역아동센터	46	32	69.6	9	19.6	5	10.9
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
작은도서관	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0

이어서 ‘부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여’에 대한 지역사회 연계 활동이 필요하다는 응답자를 대상으로 어떤 기관과 연계가 필요한지 조사하였다(〈표 4-146〉 참조). 그 결과 지역아동센터와의 연계가 필요하다는 응답이 64.7%(44명)로 가장 많았고, 다음으로 초

등돌봄교실이 51.5%(35명), 다함께돌봄센터가 47.1%(32명), 작은도서관이 38.2%(26명), 공동육아나눔터가 35.3%(24명), 청소년방과후아카데미가 30.9%(21명) 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실은 타 초등돌봄교실(56.7%)과 지역아동센터(53.3%)와의 연계가 필요한 경우가 가장 많았고, 지역아동센터의 경우 타 지역아동센터와의 연계(78.1%)가 필요한 경우가 가장 많았다. 다함께돌봄센터는 타 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하는 응답이 가장 많았다. 공동육아나눔터는 타 공동육아나눔터, 다함께돌봄센터, 작은도서관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였고, 청소년방과후아카데미는 작은도서관을 제외한 모든 기관과의 연계(각각 100%)가 필요하다고 응답하였다. 작은도서관은 타 작은도서관, 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터, 청소년방과후아카데미와의 연계(각각 100%)가 필요하다는 응답이 가장 많았다.

〈표 4-146〉 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 활동시 연계가 필요하다고 생각하는 기관(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	초등돌봄 교실		지역아동 센터		다함께 돌봄센터		공동육아 나눔터		청소년 방과후 아카데미		작은도서관		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	68	35	51.5	44	64.7	32	47.1	24	35.3	21	30.9	26	38.2	7	10.3
초등돌봄교실	30	17	56.7	16	53.3	13	43.3	8	26.7	7	23.3	11	36.7	3	10.0
지역아동센터	32	15	46.9	25	78.1	13	40.6	10	31.3	9	28.1	10	31.3	1	3.1
다함께돌봄센터	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후 아카데미	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0

3) 온종일 돌봄 개선 방향

(1) 수원시 온종일 돌봄 현황에 관한 의견

① 주민들이 필요시 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 체계가 잘 구축되어 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 주민들이 필요시 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 체계가 잘 구축된 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-147〉과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 36%(36명)이고, 그런 편이다는 응답은 35%(35명), 매우 그렇다는 응답은 14%(14명)로 나타나 긍정적인 응답이 49%로 가장 높다. 그렇지 않은 편이다는 13%(13명), 전혀 그렇지 않다는 2%(2명)로 부정적인 응답(15%)도 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.46점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴 보면 청소년방과후아카데미가 4.5점으로 전체 평균보다 훨씬 높고, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터도 각각 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있다. 반면, 작은도서관은 2.5점으로 응답하여 다소 부정적이다.

〈표 4-147〉 온종일 돌봄 현황: 주민들이 필요시 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 체계가 잘 구축되어 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	13	13.0	36	36.0	35	35.0	14	14.0	3.46
초등돌봄교실	47	1	2.1	9	19.1	19	40.4	12	25.5	6	12.8	3.28
지역아동센터	46	1	2.2	3	6.5	16	34.8	19	41.3	7	15.2	3.61
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50

② 주민들은 온종일 돌봄이 필요할 때 관련 정보를 쉽게 제공 받을 수 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 주민들은 온종일 돌봄이 필요할 때 관련 정보를 쉽게 제공 받을 수 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-148〉과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 35%(35명)이고, 그런 편이라는 응답은 30%(30명), 매우 그렇다는 응답은 10%(10명)로 나타나 긍정적인 응답이 40%로 가장 높다. 그렇지 않은 편이라는 24%(24명), 전혀 그렇지 않다는 1%(1명)로 부정적인 응답(25%)도 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.24점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴 보면 청소년방과후아카데미와 공동육아나눔터가 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있으나, 작은도서관의 경우 3점으로 응답하여 다소 부정적이다.

〈표 4-148〉 온종일 돌봄 현황: 주민들은 온종일 돌봄이 필요할 때 관련 정보를 쉽게 제공 받을 수 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	24	24.0	35	35.0	30	30.0	10	10.0	3.24
초등돌봄교실	47	1	2.1	13	27.7	16	34.0	13	27.7	4	8.5	3.13
지역아동센터	46	0	0.0	10	21.7	17	37.0	14	37.0	5	10.9	3.30
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	3.00

③ 주민들은 필요할 때 온종일 돌봄을 대기 없이 적시에 제공받을 수 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련하여 주민들은 필요할 때 온종일 돌봄을 대기 없이 적시에 제공 받을 수 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-149〉와 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 39%(39명)로 가장 높고, 그런 편이라는 응답은 19%(19명), 매우 그렇다는 응답은 8%(8명)로 나타나 긍정적인 응답이 27%로 나타났다. 그렇지 않은 편이라는 27%(27명), 전혀 그렇지 않다는 7%(7명)로 부정적인 응답도 27% 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 2.94점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴 보면 청소년방과후아카데미 4점, 지역아동센터는 3.13점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있다. 그러나 작은도서관은 1.5점으로 응답하여 매우 부정적이다.

〈표 4-149〉 온종일 돌봄 현황: 주민들은 필요할 때 온종일 돌봄을 대기 없이 적시에 제공받을 수 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	7	7.0	27	27.0	39	39.0	19	19.0	8	8.0	2.94
초등돌봄교실	47	6	12.8	12	25.5	18	38.3	8	17.0	3	6.4	2.79
지역아동센터	46	0	0.0	13	28.3	18	39.1	11	23.9	4	8.7	3.13
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1.50

④ 온종일 돌봄은 주민들의 다양한 요구를 충족시켜 줄 수 있도록 다양화되어 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 온종일 돌봄은 주민들의 다양한 요구를 충족시켜 줄 수 있도록 다양화되어 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-150>과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 37%(37명)이고, 그런 편이라는 응답은 27%(27명), 매우 그렇다는 응답은 10%(10명)로 나타나 긍정적인 응답(37%)과 보통이라는 응답(37%)의 비율이 동일하게 나타났다. 그렇지 않은 편이라는 25%(25명), 전혀 그렇지 않다는 1%(1명)로 부정적인 응답도 26% 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.2점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미 4.5점, 공동육아나눔터는 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있으나, 다함께돌봄센터와 작은도서관은 각각 2.5점으로 다소 부정적이다.

<표 4-150> 온종일 돌봄 현황: 온종일 돌봄은 주민들의 다양한 요구를 충족시켜 줄 수 있도록 다양화되어 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	25	25.0	37	37.0	27	27.0	10	10.0	3.20
초등돌봄교실	47	1	2.1	16	34.0	17	36.2	9	19.1	4	8.5	2.98
지역아동센터	46	0	0.0	7	15.2	18	39.1	16	34.8	5	10.9	3.41
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50

⑤ 온종일 돌봄 프로그램 내용들은 주민들이 만족할 수 있도록 정도의 질을 담보하고 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 온종일 돌봄 프로그램 내용들은 주민들이 만족할 수 있도록 정도의 질을 담보하고 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-151>과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 48%(48명)로 가장 많고, 그런 편이라는 응답은 31%(31명), 매우 그렇다는 응답은 8%(8명)로 나타나 긍정적인 응답이 39%로 나타났다. 그렇지 않은 편이라는 부정적인 응답은 13%로 나타났다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.34점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미 4.5점, 다함께돌봄센터는 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있다. 반면, 공동육아나눔터와 작은도서관은 각각 3점으로 응답하여 다소 부정적이다.

〈표 4-151〉 온종일 돌봄 현황: 온종일 돌봄 프로그램 내용들은 주민들이 만족할 수 있도록 정도의 질을 담보하고 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	13	13.0	48	48.0	31	31.0	8	8.0	3.34
초등돌봄교실	47	0	0.0	10	21.3	21	44.7	12	25.5	4	8.5	3.21
지역아동센터	46	0	0.0	3	8.5	24	52.2	16	34.8	3	6.5	3.41
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00

⑥ 시청·구청·행정복지센터 등 행정기관은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 시청·구청·행정복지센터 등 행정기관은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-152〉와 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 41%(41명)이고, 그런 편이라는 응답은 29%(29명), 매우 그렇다는 응답은 13%(13명)로 나타나 긍정적인 응답이 42%로 가장 많다. 그렇지 않은 편이라는 15%(15명), 전혀 그렇지 않다는 2%(2명)로 부정적인 응답도 17% 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.36점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미 4.5점, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터는 각각 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있으나, 작은도서관(3점)과 초등돌봄교실(3.15)은 다소 부정적이다.

〈표 4-152〉 온종일 돌봄 현황: 시청·구청·행정복지센터 등 행정기관은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	15	15.0	41	41.0	29	29.0	13	13.0	3.36
초등돌봄교실	47	2	4.3	11	23.4	17	36.2	12	25.5	5	10.6	3.15
지역아동센터	46	0	0.0	4	8.7	22	47.8	13	28.3	7	15.2	3.50
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00

⑦ 학교 및 교육지원청은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 학교 및 교육지원청은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-153〉과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 38%(38명)이고, 그런 편이라는 응답은 38%(38명), 매우 그렇다는 응답은 10%(10명)로 나타나 긍정적인 응답이 48%로 가장 많다. 그렇지 않은 편이라는 13%(13명), 전혀 그렇지 않다는 1%(1명)로 부정적인 응답도 14% 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.43점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미와 공동육아나눔터가 각각 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있으나, 작은도서관은 평균 2.5점으로 다소 부정적이다.

〈표 4-153〉 온종일 돌봄 현황: 학교 및 교육지원청은 지역주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 노력하고 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	13	13.0	38	38.0	38	38.0	10	10.0	3.43
초등돌봄교실	47	0	0.0	6	12.8	14	29.8	24	51.1	3	6.4	3.51
지역아동센터	46	1	2.2	6	13.0	21	45.7	12	26.1	6	13.0	3.35
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50

⑧ 학교 및 지역아동센터 등 공공기관 외에 온종일 돌봄을 책임져 줄 수 있는 다양한 민간시설과 프로그램이 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련하여 학교 및 지역아동센터 등 공공기관 외에 온종일 돌봄을 책임져 줄 수 있는 다양한 민간시설과 프로그램이 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-154>와 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 35%(35명)이고, 그런 편이라는 응답은 27%(27명), 매우 그렇다는 응답은 12%(12명)로 나타나 긍정적인 응답이 39%로 가장 많다. 그렇지 않은 편이라는 23%(23명), 전혀 그렇지 않다는 3%(3명)로 부정적인 응답도 26% 존재한다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.22점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미가 4.5점, 공동육아나눔터가 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있으나, 작은도서관의 평균은 2.5점으로 다소 부정적이다.

<표 4-154> 온종일 돌봄 현황: 학교 및 지역아동센터 등 공공기관 외에 온종일 돌봄을 책임져 줄 수 있는 다양한 민간시설과 프로그램이 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	23	23.0	35	35.0	27	27.0	12	12.0	3.22
초등돌봄교실	47	3	6.4	11	23.4	20	42.6	9	19.1	4	8.5	3.00
지역아동센터	46	0	0.0	11	23.9	13	28.3	15	32.6	7	15.2	3.39
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50

⑨ 지역의 온종일 돌봄 체계 구축·운영과 관련하여 다른 지역에 비해 관심·참여·협력이 많다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련하여 지역의 온종일 돌봄 체계 구축·운영과 관련하여 다른 지역에 비해 관심·참여·협력이 많은 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-155>와 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 52%(52명)로 가장 많고, 그런 편이라는 응답은 28%(28명), 매우 그렇다는 응답은 10%(10명)로 나타나 긍정적인 응답이 38%로 나타났다. 그렇지 않은 편이라는 8%(8명), 전혀 그렇지 않다는 2%(2명)로 부정적인 응답은 10%이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.36점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미 4.5점, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터는 각각 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있었다.

〈표 4-155〉 온종일 돌봄 현황: 지역의 온종일 돌봄 체계 구축·운영과 관련하여 다른 지역에 비해 관심·참여·협력이 많다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	8	8.0	52	52.0	28	28.0	10	10.0	3.36
초등돌봄교실	47	2	4.3	5	10.6	24	51.1	11	23.4	5	10.6	3.26
지역아동센터	46	0	0.0	3	6.5	26	56.5	13	28.3	4	8.7	3.39
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00

⑩ 시청·구청·행정복지센터 및 학교·교육지원청은 지역 주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 상호 협력하고 있다.

수원시 온종일 돌봄 현황과 관련해서 시청·구청·행정복지센터 및 학교·교육지원청은 지역 주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 상호 협력하고 있는 편인지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-156〉과 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 44%(44명)로 가장 많고, 그런 편이다는 응답은 29%(29명), 매우 그렇다는 응답은 8%(8명)로 나타나 긍정적인 응답이 37%로 나타났다. 그렇지 않은 편이다는 17%(17명), 전혀 그렇지 않다는 2%(2명)로 부정적인 응답은 19%이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.24점으로 나타났다. 기관 유형별로 평균 점수를 살펴보면 청소년방과후아카데미와 다함께돌봄센터가 각각 4점으로 응답하여 전체보다 긍정적인 의견을 가지고 있다. 반면에 공동육아나눔터와 작은도서관은 각각 2점으로 응답하여 다소 부정적인 의견을 가지고 있다.

〈표 4-156〉 온종일 돌봄 현황: 시청·구청·행정복지센터 및 학교·교육지원청은 지역 주민이 필요로 하는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 상호 협력하고 있다.

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	17	17.0	44	44.0	29	29.0	8	8.0	3.24
초등돌봄교실	47	2	4.3	7	14.9	19	40.4	17	36.2	2	4.3	3.21
지역아동센터	46	0	0.0	7	15.2	24	52.2	10	21.7	5	10.9	3.28
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00

(2) 수원시 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체

향후 수원시의 온종일 돌봄 체계를 보다 견고하고 효율적으로 구축하고 운영하기 위해서 주도하여야 할 주체는 누구라고 생각하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-157>과 같다.

조사결과 시청·구청·행정복지센터가 86%(86명)로 가장 많고, 다음으로 아동돌봄기관이 54%(54명), 교육지원청이 20%(20명)이며, 학교가 14%(14명), 수원시 설립 법인이 13%(13명), 지역사회단체 및 운동가가 4%(4명) 순으로 나타났다.

온종일 돌봄 기관별 이용자를 대상으로 살펴보면 공동육아나눔터의 경우 지역사회단체 및 운동가가, 청소년방과후아카데미의 경우 수원시 설립 법인이 주도하여야 할 주체라고 응답하여 전체 응답과는 다른 의견을 보인다.

<표 4-157> 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	시청·구청 · 행정복지 센터		교육 지원청		학교		아동돌봄 기관		수원시 설립 법인		지역사회 단체 및 운동가		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	100	86	86.0	20	20.0	14	14.0	54	54.0	13	13.0	4	4.0	1	1.0
초등돌봄교실	47	43	91.5	9	19.1	4	8.5	24	51.1	10	21.3	1	2.1	0	0.0
지역아동센터	46	39	84.8	8	17.4	10	21.7	29	63.0	0	0.0	1	2.2	0	0.0
다함께돌봄센터	2	2	100.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0

(3) 온종일 돌봄의 중점사항

① 아동의 안전에 중점

수원시민의 온종일 돌봄에 대한 요구를 고려할 때, 수원시의 온종일 돌봄은 무엇에 중점을 두어야 하는지 조사하였다. 중점사항 중에서 아동의 안전에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 <표 4-158>과 같다.

조사결과 매우 그렇다가 80%(80명), 그런 편이다가 19%(19명)로 나타나 긍정적인 응답(99%)이 대부분이다. 그렇지 않은 편이다라는 부정적인 응답은 1%(1명)이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.79점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터와 작은도서관이 각각 4점으로 아동의 안전에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

〈표 4-158〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 안전

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	1	1.0	19	19.0	80	80.0	3.79
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	6	12.8	41	87.2	3.87
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	11	23.9	34	73.9	3.72
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	4.00

② 아동의 휴식에 중점

수원시의 온종일 돌봄이 초점을 두어야 할 중점사항 중에서 아동의 휴식에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 〈표 4-159〉와 같다.

조사결과 그런 편이다가 62%(62명), 매우 그렇다가 36%(36명)로 나타나 긍정적인 응답(98%)이 대부분이다. 그렇지 않은 편이다라는 부정적인 응답은 2%(2명)이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.34점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년 방과후아카데미와 작은도서관이 각각 3.5점으로 아동의 휴식에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

〈표 4-159〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 휴식

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	2	2.0	62	62.0	36	36.0	3.34
초등돌봄교실	47	0	0.0	1	2.1	32	68.1	14	29.8	3.28
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	25	54.3	20	43.5	3.41
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50

③ 아동의 놀이 및 예체능 활동에 중점

수원시의 온종일 돌봄이 초점을 두어야 할 중점사항 중에서 아동의 놀이 및 예체능 활동에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 〈표 4-160〉과 같다.

조사결과 그런 편이다가 64%(64명), 매우 그렇다가 27%(27명)로 나타나 긍정적인 응답

(91%)이 대부분이다. 그렇지 않은 편이다라는 부정적인 응답은 9%(9명)이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.18점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미가 3.5점으로 아동의 놀이 및 예체능 활동에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

〈표 4-160〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 놀이 및 예체능 활동

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	9	9.0	64	64.0	27	27.0	3.18
초등돌봄교실	47	0	0.0	5	10.6	29	61.7	13	27.7	3.17
지역아동센터	46	0	0.0	4	8.7	29	63.0	13	28.3	3.20
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00

④ 아동의 학습에 중점

수원시의 온종일 돌봄이 초점을 두어야 할 중점사항 중에서 아동의 학습에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 〈표 4-161〉과 같다.

조사결과 그런 편이다가 57%(57명), 매우 그렇다가 13%(13명)로 나타나 긍정적인 응답이 70%로 높다. 그렇지 않은 편이다는 27%(27명), 전혀 그렇지 않다는 3%(3명)로 부정적인 응답은 30%이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 2.8점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미와 작은도서관이 각각 3점으로 아동의 학습에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

〈표 4-161〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 학습

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	27	27.0	57	57.0	13	13.0	2.80
초등돌봄교실	47	2	4.3	17	36.2	24	51.1	4	8.5	2.64
지역아동센터	46	1	2.2	7	15.2	30	65.2	8	17.4	2.98
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	3.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00

⑤ 아동의 진로 및 미래교육에 중점

수원시의 온종일 돌봄이 초점을 두어야 할 중점사항 중에서 아동의 진로 및 미래교육에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 <표 4-162>와 같다.

조사결과 그런 편이다가 60%(60명), 매우 그렇다가 21%(21명)로 나타나 긍정적인 응답이 81%로 대다수이다. 그렇지 않은 편이다는 17%(17명), 전혀 그렇지 않다는 2%(2명)로 부정적인 응답은 19%이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 4점, 청소년방과후아카데미가 3.5점으로 응답해 아동의 진로 및 미래교육에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

<표 4-162> 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 진로 및 미래교육

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	17	17.0	60	60.0	21	21.0	3.00
초등돌봄교실	47	2	4.3	15	31.9	27	57.4	3	6.4	2.66
지역아동센터	46	0	0.0	2	4.3	2	60.9	16	34.8	3.30
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	3.00

⑥ 아동의 지역 문화·역사 이해 등 지역사회와의 연계활동에 중점

수원시의 온종일 돌봄이 초점을 두어야 할 중점사항 중에서 아동의 지역 문화·역사 이해 등 지역사회와의 연계활동에 대한 의견을 조사한 결과는 다음 <표 4-163>과 같다.

조사결과 그런 편이다가 61%(61명), 매우 그렇다가 15%(15명)로 나타나 긍정적인 응답이 76%로 대다수이다. 그렇지 않은 편이다는 19%(19명), 전혀 그렇지 않다는 5%(5명)로 부정적인 응답은 24%이다.

평균으로 환산한 결과 5점 만점에 2.86점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미가 3.5점, 지역아동센터가 3.07점으로 응답해 아동의 지역 문화·역사 이해 등 지역사회와의 연계활동에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

〈표 4-163〉 온종일 돌봄의 중점사항: 아동의 지역 문화·역사 이해 등 지역사회와의 연계활동

기관 유형	빈도 (명)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	5	5.0	19	19.0	61	61.0	15	15.0	2.86
초등돌봄교실	47	4	8.5	13	27.7	26	55.3	4	8.5	2.64
지역아동센터	46	1	2.2	4	8.7	32	69.6	9	19.6	3.07
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	3.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	2.50

(4) 온종일 돌봄 체계에서 접근성별 중요도

① 주중 이용 가능한 시간 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 접근성과 관련해서 주중 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-164〉와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 60%(60명)로 대부분이고, 약간 중요하다는 응답도 32%(32명)로 긍정적인 응답이 92%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 8%(8명)이다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.52점으로 중요성이 높은 편으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터와 작은도서관이 각각 5점으로 응답해 주중 이용 가능한 시간을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-164〉 접근성 중요도: 주중 이용 가능한 시간

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	8	8.0	32	32.0	60	60.0	4.52
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	4	8.5	18	38.3	25	53.2	4.45
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	4	8.7	11	23.9	31	67.4	4.59
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

② 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간 중요도

접근성과 관련해서 주말 및 공휴일에 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-165>와 같다.

분석결과 보통이라는 응답이 35%(35명)이고, 약간 중요하다는 응답이 33%(33명), 매우 중요하다는 응답도 18%(18명)로 나타나 긍정적인 응답이 51%로 과반수이다. 별로 중요하지 않다는 응답은 10%(10명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 4%(4명)로 부정적인 응답이 14%로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.51점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 작은도서관이 4.5점, 청소년방과후아카데미가 4점으로 응답해 주말 및 공휴일에 이용 가능한 시간을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

<표 4-165> 접근성 중요도: 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	4	4.0	10	10.0	35	35.0	33	33.0	18	18.0	3.51
초등돌봄교실	47	1	2.1	6	12.8	18	38.3	14	29.8	8	17.0	3.47
지역아동센터	46	3	6.5	2	4.3	16	34.8	16	34.8	9	19.6	3.57
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50

③ 방학 중 이용 가능한 시간 중요도

접근성과 관련해서 방학 중 이용 가능한 시간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-166>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 55%(55명), 약간 중요하다는 응답이 29%(29명)로, 긍정적인 응답(84%)이 대부분이다. 보통이라는 응답은 10%(10명)이고, 별로 중요하지 않다는 응답은 4%(4명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 2%(2명)로 부정적인 응답은 6%이다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.31점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 작은도서관이 5점, 다함께돌봄센터가 4.5점으로 응답하여 방학 중 이용 가능한 시간을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-166〉 접근성 중요도: 방학 중 이용 가능한 시간

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	4	4.0	10	10.0	29	29.0	55	55.0	4.31
초등돌봄교실	47	1	2.1	3	6.4	6	12.8	14	29.8	23	48.9	4.17
지역아동센터	46	1	2.2	0	0.0	4	8.7	12	26.1	29	63.0	4.48
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

④ 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리 중요도

접근성과 관련해서 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리가 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-167〉과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 65%(65명)이고, 약간 중요하다는 응답도 24%(24명)로 긍정적인 응답이 89%로 대다수이다. 보통이라는 응답은 11%(11명)이다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.54점으로 중요성이 높은 편이다. 기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터, 작은도서관이 각각 5점으로 응답해 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리를 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-167〉 접근성 중요도: 집이나 학교에서부터 가까운 이동거리

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	11	11.0	24	24.0	65	65.0	4.54
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	8	17.0	15	31.9	24	51.1	4.34
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	3	6.5	7	15.2	36	78.3	4.72
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

⑤ 하교 및 이동시 차량 지원 중요도

접근성과 관련해서 하교 및 이동시 차량 지원이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-168〉과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 35%(35명), 약간 중요하다는 응답이 34%(34명)로, 긍정적인 응답(69%)이 대부분이다. 보통이라는 응답은 23%(23명)이고, 별로 중요하지 않다는

응답은 5%(5명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 3%(3명)로 부정적인 응답은 8%이다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.93점으로 중요성이 다소 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미가 4.5점, 공동육아나눔터와 작은도서관이 4점으로 응답하여 하교 및 이동시 차량 지원을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-168〉 접근성 중요도: 하교 및 이동시 차량 지원

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	5	5.0	23	23.0	34	34.0	35	35.0	3.93
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	9	19.1	17	36.2	21	44.7	4.26
지역아동센터	46	3	6.5	4	8.7	14	30.4	12	26.1	13	28.3	3.61
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	3.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

⑥ 이동시 안전한 보호 지원 중요도

접근성과 관련해서 이동시 안전한 보호 지원이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-169〉와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 69%(69명), 약간 중요하다는 응답이 22%(22명)로, 긍정적인 응답(91%)이 대부분이다. 보통이라는 응답은 8%(8명)이고, 전혀 중요하지 않다는 응답은 1%(1명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.58점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터, 작은도서관이 각각 5점으로 응답하여 이동시 안전한 보호 지원을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-169〉 접근성 중요도: 이동시 안전한 보호 지원

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	0	0.0	8	8.0	22	22.0	69	69.0	4.58
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	4	8.5	9	19.1	34	72.3	4.64
지역아동센터	46	1	2.2	0	0.0	4	8.7	12	26.1	29	63.0	4.48
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

⑦ 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용 중요도

접근성과 관련해서 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없는 이용이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-170>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 42%(42명), 약간 중요하다는 응답이 32%(32명)로, 긍정적인 응답(74%)이 가장 많다. 보통이라는 응답은 23%(23명)이고, 별로 중요하지 않다는 응답은 3%(3명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.13점으로 중요성이 다소 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터가 5점으로 응답하여 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없는 이용을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

<표 4-170> 접근성 중요도: 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	3	3.0	23	23.0	32	32.0	42	42.0	4.13
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	12	25.5	15	31.9	20	42.6	4.17
지역아동센터	46	0	0.0	3	6.5	8	17.4	15	32.6	20	43.5	4.13
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50

(5) 온종일 돌봄 체계에서 시설 편의성별 중요도

① 가정 같이 편안하고 안락한 환경 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 시설 편의성과 관련해서 가정 같이 편안하고 안락한 환경이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-171>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 56%(56명), 약간 중요하다는 응답이 36%(36명)로, 긍정적인 응답(92%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 8%(8명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.48점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 응답하여 가정 같이 편안하고 안락한 환경을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-171〉 시설 편의성 중요도: 가정 같이 편안하고 안락한 환경

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	8	8.0	36	36.0	56	56.0	4.48
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	5	10.6	21	44.7	21	44.7	4.34
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	3	6.5	12	26.1	31	67.4	4.61
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50

② 충분한 놀이 공간 중요도

시설 편의성과 관련해서 충분한 놀이 공간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-172〉와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 51%(51명), 약간 중요하다는 응답이 32%(32명)로, 긍정적인 응답(83%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 17%(17명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.34점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터와 작은도서관이 5점으로 응답하여 충분한 놀이 공간을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-172〉 시설 편의성 중요도: 충분한 놀이 공간

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	17	17.0	32	32.0	51	51.0	4.34
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	7	14.9	18	38.3	22	46.8	4.32
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	10	21.7	11	23.9	25	54.3	4.33
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

③ 교재나 교구 구비 중요도

시설 편의성과 관련해서 교재나 교구 구비가 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-173〉과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 42%(42명), 약간 중요하다는 응답이 41%(41명)로, 긍

정적인 응답(83%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 17%(17명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.25점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 응답하여 교재나 교구 구비를 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-173〉 시설 편의성 중요도: 교재나 교구 구비

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	17	17.0	41	41.0	42	42.0	4.25
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	9	19.1	19	40.4	19	40.4	4.21
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	8	17.4	17	37.0	21	45.7	4.28
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

④ 주변 환경 및 시설 공간의 안전 중요도

시설 편의성과 관련해서 주변 환경 및 시설 공간의 안전이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-174〉와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 70%(70명), 약간 중요하다는 응답이 25%(25명)로, 긍정적인 응답(95%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 5%(5명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.65점으로 중요성이 매우 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터, 작은도서관이 각각 5점으로 응답하여 주변 환경 및 시설 공간의 안전을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

〈표 4-174〉 시설 편의성 중요도: 주변 환경 및 시설 공간의 안전

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	0	0.0	5	5.0	25	25.0	70	70.0	4.65
초등돌봄교실	47	0	0.0	0	0.0	2	4.3	13	27.7	32	68.1	4.64
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	3	6.5	11	23.9	32	69.6	4.63
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	5.00

⑤ 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간 중요도

시설 편의성과 관련해서 육아정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-175>와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 30%(30명), 약간 중요하다는 응답이 29%(29명)로, 긍정적인 응답(59%)이 과반수다. 보통이라는 응답은 28%(28명)이고, 별로 중요하지 않다는 10%(10명), 전혀 중요하지 않다는 3%(3명)로, 부정적인 응답도 13%로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.73점으로 다른 항목에 비해 중요도가 낮게 나타났다. 그러나 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 응답하여 육아정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간을 가장 중요하게 여기는 것을 알 수 있다.

<표 4-175> 시설 편의성 중요도: 돌봄 정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	10	10.0	28	28.0	29	29.0	30	30.0	3.73
초등돌봄교실	47	3	6.4	6	12.8	11	23.4	16	34.0	11	23.4	3.55
지역아동센터	46	0	0.0	4	8.7	15	32.6	10	21.7	17	37.0	3.87
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

(6) 온종일 돌봄 체계에서 프로그램별 중요도

① 교과목 보충학습 프로그램 중요도

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 프로그램과 관련해서 교과목 보충학습 프로그램이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-176>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 41%(41명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 23%(23명)로 나타나 긍정적인 응답이 64%로 과반수다. 보통이라는 응답은 25%(25명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 10%(10명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 1%(1명)로 부정적인 응답도 11%이다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.75점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 지역아동센터가 4.04점으로 교과목 보충학습 프로그램을 가장 중요하게 생각하고 있

다. 반면에 공동육아나눔터(2점)와 다함께돌봄센터(2.5점)는 별로 중요성을 느끼지 않는 것을 알 수 있다.

〈표 4-176〉 프로그램 중요도: 교과목 보충학습 프로그램

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	10	10.0	25	25.0	41	41.0	23	23.0	3.75
초등돌봄교실	47	1	2.1	7	14.9	11	23.4	20	42.6	8	17.0	3.57
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	11	23.9	19	41.3	15	32.6	4.04
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50

② 실내외 체육활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 실내외 체육활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-177〉과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답이 45%(45명)로 가장 많고, 약간 중요하다는 응답도 40%(40명)로 나타나 긍정적인 응답이 85%로 대다수다. 보통이라는 응답은 13%(13명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 2%(2명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.28점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 실내외 체육활동 프로그램을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-177〉 프로그램 중요도: 실내외 체육활동 프로그램

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	2	2.0	13	13.0	40	40.0	45	45.0	4.28
초등돌봄교실	47	0	0.0	1	2.1	5	10.6	22	46.8	19	40.4	4.26
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	7	15.2	15	32.6	23	50.0	4.30
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50

③ 음악 및 미술활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 음악 및 미술활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-178>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 46%(46명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 40%(40명)로 나타나 긍정적인 응답이 86%로 대다수다. 보통이라는 응답은 11%(11명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 3%(3명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.23점으로 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 음악 및 미술활동 프로그램을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다. 반면, 다함께돌봄센터는 3.5점으로 응답하여 별로 중요성을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

<표 4-178> 프로그램 중요도: 음악 및 미술활동 프로그램

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	0	0.0	3	3.0	11	11.0	46	46.0	40	40.0	4.23
초등돌봄교실	47	0	0.0	2	4.3	4	8.5	25	53.2	16	34.0	4.17
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	6	13.0	17	37.0	22	47.8	4.30
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

④ 각종 현장체험활동 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 각종 현장체험활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 <표 4-179>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 40%(40명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 33%(33명)로 나타나 긍정적인 응답이 73%로 대다수다. 보통이라는 응답은 20%(20명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 4%(4명), 전혀 중요하지 않다는 3%(3명)로 나타나 부정적인 응답(7%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.96점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 각종 현장체험활동 프로그램을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-179〉 프로그램 중요도: 각종 현장체험활동 프로그램

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	4	4.0	20	20.0	40	40.0	33	33.0	3.96
초등돌봄교실	47	3	6.4	3	6.4	13	27.7	20	42.6	8	17.0	3.57
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	6	13.0	16	34.8	23	50.0	4.33
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

⑤ 독서 토론 프로그램 중요도

프로그램과 관련해서 실내외 체육활동 프로그램이 얼마나 중요한지 조사한 결과는 다음 〈표 4-180〉과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 50%(50명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 23%(23명)로 나타나 긍정적인 응답이 73%로 대다수다. 보통이라는 응답은 21%(21명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 5%(5명), 전혀 중요하지 않다는 1%(1명)로 나타나 부정적인 응답(6%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.89점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 각종 현장체험활동 프로그램을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-180〉 프로그램 중요도: 독서 토론 프로그램

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	1	1.0	5	5.0	21	21.0	50	50.0	23	23.0	3.89
초등돌봄교실	47	1	2.1	2	4.3	10	21.3	24	51.1	10	21.3	3.85
지역아동센터	46	0	0.0	3	6.5	10	21.7	22	47.8	11	23.9	3.89
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

(7) 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 서비스별 중요도

① 초등학교 등학교 서비스

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 돌봄 서비스와 관련해서 초등학교 등학교 서비스가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-181>과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답과 매우 중요하다는 응답이 각각 32%(32명)로 나타나 긍정적인 응답이 64%로 과반수다. 보통이라는 응답은 26%(26명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 8%(8명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 2%(2명)로 부정적인 응답(10%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.84점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 초등학교 등학교 서비스를 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

<표 4-181> 돌봄 서비스 중요도: 초등학교 등학교

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	8	8.0	26	26.0	32	32.0	32	32.0	3.84
초등돌봄교실	47	1	2.1	6	12.8	7	14.9	16	34.0	17	36.2	3.89
지역아동센터	46	1	2.2	2	4.3	17	37.0	12	26.1	14	30.4	3.78
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50

② 숙제지도 및 준비물 챙겨주기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 숙제지도 및 준비물 챙겨주기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-182>와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 40%(40명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 21%(21명)로 나타나 긍정적인 응답이 61%로 과반수다. 보통이라는 응답은 31%(31명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 8%(8명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.74점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 지역아동센터가 4.02점으로 숙제지도 및 준비물 챙겨주기를 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다. 반면, 공동육아나눔터(2점)과 다함께돌봄센터(2.5점)는 별로 중요성을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

〈표 4-182〉 돌봄 서비스 중요도: 숙제지도 및 준비물 챙겨주기

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	100	0	0.0	8	8.0	31	31.0	40	40.0	
초등돌봄교실	47	0	0.0	5	10.6	15	31.9	21	44.7	6	12.8	3.60
지역아동센터	46	0	0.0	1	2.2	12	26.1	18	39.1	15	32.6	4.02
다함께돌봄센터	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00

③ 간식 제공 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 간식 제공이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-183〉과 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답이 43%(43명)로 가장 많고, 매우 중요하다는 응답도 33%(33명)로 나타나 긍정적인 응답이 76%로 대다수다. 보통이라는 응답은 21%(21명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답은 3%(3명)로 나타났다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.06점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 응답하여 간식 제공을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-183〉 돌봄 서비스 중요도: 간식 제공

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
		전체	100	0	0.0	3	3.0	21	21.0	43	43.0	
초등돌봄교실	47	0	0.0	3	6.4	13	27.7	23	48.9	8	17.0	3.77
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	7	15.2	17	37.0	22	47.8	4.33
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50

④ 저녁식사 제공 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 저녁식사 제공이 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-184〉와 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답은 42%(42명)이고, 약간 중요하다는 32%(32명)로, 긍정적

인 응답(74%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 16%(16명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 7%(7명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 3%(3명)로 부정적인 응답(10%)도 다소 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.03점으로 다소 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관이 각각 4.5점으로 응답하여 저녁식사 제공을 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-184〉 돌봄 서비스 중요도: 저녁식사 제공

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	3	3.0	7	7.0	16	16.0	32	32.0	42	42.0	4.03
초등돌봄교실	47	3	6.4	7	14.9	12	25.5	19	40.4	6	12.8	3.38
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	3	6.5	10	21.7	33	71.7	4.65
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	4.50

⑤ 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 〈표 4-185〉와 같다.

분석결과 약간 중요하다는 응답은 35%(35명)이고, 매우 중요하다는 25%(25명)로, 긍정적인 응답(60%)이 과반수다. 보통이라는 응답은 31%(31명)이며, 별로 중요하지 않다는 응답이 7%(7명), 전혀 중요하지 않다는 응답은 2%(2명)로 부정적인 응답(9%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 3.74점으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실(3.81점)과 지역아동센터(3.8점)가 학원시간에 맞추어 차량 태워보내기를 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 4-185〉 돌봄 서비스 중요도: 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	7	7.0	31	31.0	35	35.0	25	25.0	3.74
초등돌봄교실	47	1	2.1	4	8.5	10	21.3	20	42.6	12	25.5	3.81
지역아동센터	46	0	0.0	3	6.5	16	34.8	14	30.4	13	28.3	3.80
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00
청소년방과후아카데미	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	3.00

⑥ 아픈 아이 병원 데려가기 중요도

돌봄 서비스와 관련해서 아픈 아이 병원 데려가기가 얼마나 중요한지 조사하였으며, 그 결과는 다음 <표 4-186>과 같다.

분석결과 매우 중요하다는 응답은 44%(44명)이고, 약간 중요하다는 31%(31명)로, 긍정적인 응답(75%)이 대다수다. 보통이라는 응답은 21%(21명)이며, 별로 중요하지 않다와 전혀 중요하지 않다는 각각 2%(2명)로 부정적인 응답(4%)도 일부 존재한다.

중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.13점으로 다소 중요성이 높게 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 공동육아나눔터가 5점으로 응답하여 아픈 아이 병원 데려가기를 가장 중요하게 생각하는 것을 알 수 있다.

<표 4-186> 돌봄 서비스 중요도: 아픈 아이 병원 데려가기

기관 유형	빈도 (명)	전혀 중요하지 않다		별로 중요하지 않다		보통이다		약간 중요하다		매우 중요하다		평균 (점)
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
전체	100	2	2.0	2	2.0	21	21.0	31	31.0	44	44.0	4.13
초등돌봄교실	47	2	4.3	2	4.3	13	27.7	13	27.7	17	36.2	3.87
지역아동센터	46	0	0.0	0	0.0	6	13.0	15	32.6	25	54.3	4.41
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	3.50
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	5.00
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	4.00
작은도서관	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	4.00

(8) 주민들이 생각하는 서비스 확대가 가장 필요한 돌봄 형태

주민들이 온종일 돌봄 형태 중에서 어떤 서비스의 확대를 가장 필요로 한다고 생각하는지 조사한 결과는 다음 <표 4-187>과 같다. 조사결과 방과 후 돌봄 형태가 67%(67명)로 과반수이며, 다음으로 방학 중 돌봄이 20%(20명), 그 밖의 틈새 돌봄이 7%(7명), 주말 및 공휴일 돌봄이 6%(6명) 순으로 나타났다. 방과 전 돌봄은 필요로 하지 않을 것이라고 생각하고 있었다.

기관 유형별로 살펴보면 다함께돌봄센터의 경우 전체 응답과 달리 방학 중 돌봄을 가장 필요로 할 것이라고 생각하고 있었다.

<표 4-187> 주민들이 생각하는 서비스 확대가 가장 필요한 돌봄 형태

기관 유형	빈도 (명)	방과 전 돌봄		방과 후 돌봄		주말 및 공휴일 돌봄		방학 중 돌봄		그 밖의 틈새 돌봄	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	100	0	0.0	67	67.0	6	6.0	20	20.0	7	7.0
초등돌봄교실	47	0	0.0	36	76.6	1	2.1	9	19.1	1	2.1
지역아동센터	46	0	0.0	27	58.7	5	10.9	9	19.6	5	10.9
다함께돌봄센터	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
작은도서관	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

(9) 온종일 돌봄 정책이 추구해야 할 우선적인 목표

다음으로 온종일 돌봄 정책이 추구해야 할 우선적인 목표는 무엇이라고 생각하는지 조사하였다(〈표 4-188〉 참조). 조사결과 이용하는 돌봄의 질적 개선이 우선적인 목표라는 응답이 42%(42명)로 가장 높았다. 다음으로 이용 가능 시설수의 확대가 28%(28명), 이용 가능 아동수의 확대가 15%(15명), 이용 가능 시간의 다양화가 12%(12명) 등의 순으로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터는 전체 응답과 달리 이용 가능 시설수의 확대를 우선적인 목표라고 생각하고 있었다.

〈표 4-188〉 온종일 돌봄 정책이 추구해야 할 우선적인 목표

기관 유형	빈도 (명)	이용 가능 아동수의 확대		이용 가능 시설수의 확대		이용 가능 시간의 다양화		이용하는 돌봄의 질적 개선		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	100	15	15.0	28	28.0	12	12.0	42	42.0	3	3.0
초등돌봄교실	47	9	19.1	21	44.7	2	4.3	12	25.5	3	6.4
지역아동센터	46	6	13.0	4	8.7	9	19.6	27	58.7	0	0.0
다함께돌봄센터	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0

(10) 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 적절한 아동돌봄의 주체는 누가되어야 하는지 조사한 결과 다음 〈표 4-189〉와 같이 분석되었다.

조사결과 별도 채용된 전문 돌봄인력이 적절하다는 응답이 98%(98명)로 대다수를 차지하였고, 다음으로 돌봄 나눔을 통한 학부모가 31%(31명), 주민 중 육아경험을 가진 재능기부자가 27%(27명), 대학생 등 청년 자원봉사자가 19%(19명) 등의 순으로 나타났다.

〈표 4-189〉 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동돌봄의 주체(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	별도 채용된 전문 돌봄인력		돌봄 나눔을 통한 학부모		재능기부자 (주민 중 육아경험자)		대학생 등 청년 자원봉사자		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	100	98	98.0	31	31.0	27	27.0	19	19.0	3	3.0
초등돌봄교실	47	46	97.9	13	27.7	17	36.2	6	12.8	1	2.1
지역아동센터	46	45	97.8	15	32.6	9	19.6	13	28.3	1	2.2
다함께돌봄센터	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
공동육아나눔터	1	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	2	100.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0

(11) 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 마련시 가장 적합한 공간마련 방안에 대한 의견을 조사한 결과 다음 <표 4-190>과 같이 도출되었다.

조사결과 행정복지센터와 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간을 마련하는 방안 가장 적합하다는 응답이 36%(36명)로 가장 많고, 다음으로 초등학교 안에 유휴교실을 활용해 돌봄공간을 조성하는 것이 적합하다는 응답이 32%(32명), 지역 내 작은도서관을 돌봄 공간으로 활용이 20%(20명), 기타 응답이 12%(12명) 순으로 나타났다. 기타의견으로는 기존 지역아동센터 공간 활용(5건) 및 아파트 커뮤니티 공간을 활용(4건)이 적합하다는 의견 등이 있었다.

기관 유형 중에서는 전체 응답과 달리 지역아동센터와 작은도서관의 경우 초등학교 안에 유휴교실을 활용해 돌봄공간을 조성하는 방안 가장 적합하다고 생각하고 있었다.

<표 4-190> 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간마련 방안

기관 유형	빈도 (명)	행정복지센터 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간 마련		초등학교 안에 유휴교실 활용해 돌봄공간 조성		지역 내 작은도서관을 돌봄 나눔 공간으로 활용		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%
		전체	100	36	36.0	32	32.0	20	20.0
초등돌봄교실	47	23	48.9	9	19.1	12	25.5	3	6.4
지역아동센터	46	10	21.7	22	47.8	7	15.2	7	15.2
다함께돌봄센터	2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
청소년방과후아카데미	2	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0

(12) 온종일 돌봄 체계 마련시 참여 의향

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 마련시 응답자의 참여 의향에 대해 조사한 결과는 다음 <표 4-191>과 같다.

조사결과 참여 의향이 없는 경우가 52%(52명), 참여 의향이 있는 경우가 48%(48명)로 나타나 절반에 약간 못 미치는 응답자만 참여 의사를 밝혔다.

그러나 기관 유형별로 살펴보면 초등돌봄교실과 청소년방과후아카데미를 제외한 모든 기관에서 참여 의향이 더 높은 것으로 나타났다.

(14) 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항

주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 구축시 수원시가 어떤 지원을 하면 좋겠다고 생각하는지 조사한 결과 다음 <표 4-193>과 같이 도출되었다.

조사결과 관공서 유휴 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방하는 것이 59%(59명)로 가장 많았다. 다음으로 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비 지원이 35%(35명), 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원이 34%(34명), 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원이 20%(20명), 마을 온종일 돌봄 운영이나 의사소통 관련해서 맞춤형 컨설팅 지원이 14%(14명), 마을 돌봄 나눔 참여자를 대상으로 공동체 관련 기초교육 지원이 10%(10명), 온종일 돌봄 우수사례를 견학하거나 정기적인 네트워크에 대한 지원이 8%(8명)로 나타났다.

기관 유형별로 살펴보면 전체 응답과 달리 다함께돌봄센터는 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원을, 청소년방과후아카데미의 경우에는 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원을 가장 필요로 하고 있었다.

<표 4-193> 온종일 돌봄 체계 구축시 시에 요구하는 지원 사항(복수응답)

기관 유형	빈도 (명)	관공서 유휴공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방		돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원		주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원		마을 돌봄 나눔 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원		마을 온종일 돌봄 운영 및 의사소통 관련 맞춤형 컨설팅 지원		마을 온종일 돌봄의 프로그램 운영비 지원		온종일 돌봄 우수사례 견학 및 정기적 네트워크 지원		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
		전체	100	59	59.0	34	34.0	20	20.0	10	10.0	14	14.0	35	35.0	8	8.0
초등돌봄교실	47	29	61.7	21	44.7	7	14.9	3	6.4	3	6.4	14	29.8	4	8.5	4	8.5
지역아동센터	46	28	60.9	10	21.7	10	21.7	6	13.0	11	23.9	18	39.1	4	8.7	0	0.0
다함께돌봄센터	2	1	50.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
공동육아나눔터	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
청소년방과후 아카데미	2	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
작은도서관	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0

제3절 소결

수원시의 초등학생 보호자와 온종일 돌봄 기관 관계자를 대상으로 온종일 돌봄에 대한 수요와 실태 조사를 하기 위해 초등학생 보호자(724명)와 온종일 돌봄 기관 관계자(100명)를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 주요 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 자녀 양육 및 돌봄 실태를 조사한 결과 자녀를 양육하는 데 겪는 어려움으로 긴급 상황시 자녀 돌봄에 도움을 받을 곳이 없어서 겪는 어려움이 가장 많고, 늦은 퇴근으로 저녁 시간까지 아이를 맡기는 어려움도 많은 것으로 나타났다. 자녀 양육 실태에 근거해서 돌봄 서비스가 필요한지 조사한 결과 필요하다는 응답은 34.8%에 그쳤으나, 필요하다는 경우 주로 평일만 필요하다고 응답하였으며, 필요한 시간은 오전보다는 오후라고 답하였다. 이러한 수요에 대비해 현재 온종일 돌봄 서비스 제공 기간은 어떠한지 살펴보니, 모든 온종일 돌봄 기관이 평일에 운영하고 있으며, 일부 기관은 토요일과 일요일(휴일)도 운영하는 것으로 나타났다. 평일 운영시간은 청소년방과후아카데미가 가장 길게 오전 6시~오후 10시까지 운영하고 있으며, 보통 오전 10시~오후 7시까지 운영하는 것으로 나타났다.

둘째, 온종일 돌봄 인지도 및 이용 현황을 조사한 결과 온종일 돌봄 기관 중에서 초등돌봄교실을 가장 많이 인지하고 있으며, 다음으로 지역아동센터, 아이돌봄서비스, 청소년방과후아카데미, 작은도서관 아이돌봄프로그램, 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터 순으로 조사되었다. 온종일 돌봄기관을 알게 된 경로로는 초등돌봄교실, 지역아동센터, 아이돌봄서비스, 청소년방과후아카데미, 작은도서관의 경우 교사, 이웃, 친인척 등 지인의 소개를 통해 알게 된 경우가 가장 많았고, 다함께돌봄센터와 공동육아나눔터는 공공기관(행정복지센터 및 구청 등)의 안내로 알게 된 경우가 가장 많았다. 이용 여부에 대해서는 초등돌봄교실을 가장 많이 이용하고 있으며, 다음으로 작은도서관 아이돌봄프로그램, 지역아동센터, 아이돌봄서비스, 청소년방과후아카데미, 다함께돌봄센터, 공동육아나눔터 순이었다. 온종일 돌봄 기관을 이용하지 않을 경우 그 주된 이유로는 돌볼 사람이 있는 이유가 과반수이고, 사교육을 이용하기 위해서, 이용 자격이 안 되어서, 가까운 곳이 없어서 등의 이유도 있었다.

셋째, 온종일 돌봄기관 관계를 대상으로 지역사회의 온종일 돌봄 협력 실태 조사결과 과반수가 동일 관내의 기관들과 지역사회 연계 활동을 하고 있다고 응답하였으며, 연계 기관은 복지시설이 많았고, 체험 활동을 위해 주로 연계하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 활동별 연계의 필요성은 어느 정도이며, 필요시 어느 기관과 협력하는 것이 필요하다고 생각하는지 조사하였다. 그 결과 부모교육 활동에 대한 연계 필요성에 대해 68%가 필요하다고 응답하였으며, 연계시 지역아동센터와의 협력이 가장 필요하고, 다음으로 초등돌봄교실과의 협력이

필요하다고 응답하였다. 또한 교직원 교육/컨설팅/장학 활동에 대해서는 65%가 연계의 필요를 느끼고 있으며, 연계할 경우 지역아동센터와의 협력이 가장 필요하고, 다음으로 초등돌봄 교실과의 협력이 필요하다고 응답하였다. 사용하지 않는 교재교구 및 도서 빌려주고 빌려쓰기 활동에 대해서는 54%가 연계가 필요하다고 응답하였으며, 연계시 지역아동센터와의 협력이 가장 필요하고, 다음으로 다함께돌봄센터와의 협력이 필요하다고 응답하였다. 행사장비 및 물품 빌려주고 빌려쓰기 활동에 대해서는 57%가 연계의 필요성을 느끼고 있으며, 연계시 지역아동센터와의 협력이 가장 필요하며, 다함께돌봄센터와의 협력도 필요하다고 답하였다. 마지막으로 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 활동에 대한 연계는 68%가 필요하다고 응답하였고, 연계시에는 지역아동센터와의 협력이 가장 필요하고, 다음으로 초등돌봄 교실과의 협력이 필요하다고 응답하였다.

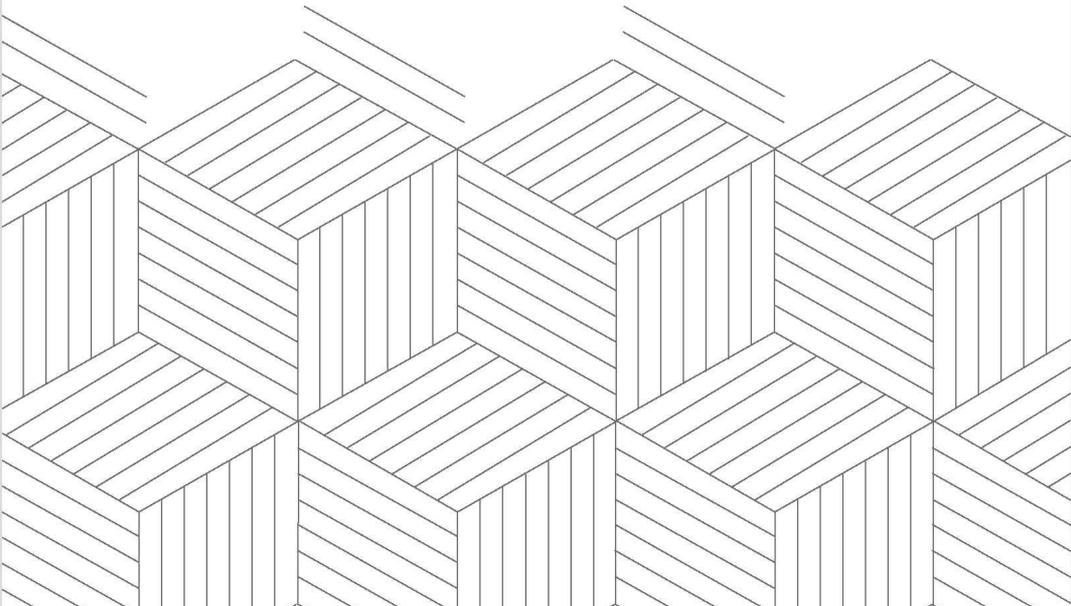
넷째, 온종일 돌봄 체계 구성요소별 중요도를 접근성, 시설 편의성, 프로그램, 돌봄 인력의 서비스, 돌봄서비스로 구분해서 조사하였다. 접근성 요소에 대해 조사한 결과 초등학생 보호자와 온종일 돌봄기관 관계자 모두 이동시 안전한 보호가 가장 중요하다고 응답하였고, 다음으로 주중 이용 가능한 시간도 중요하다고 답하였다. 시설 편의성 요소에 대해 조사한 결과에 대해서 초등학생 보호자와 온종일 돌봄기관 관계자가 동일하게 주변 환경 및 시설 공간의 안전이 가장 중요하고, 다음으로 가정 같이 편안하고 인락한 환경이 중요하다고 답하여, 아동의 안전을 최우선으로 생각하는 것을 알 수 있다. 이어서 프로그램별 중요도를 조사한 결과 초등학생 보호자와 온종일 돌봄기관 관계자 모두 실내외 체육활동 프로그램이 가장 중요하고, 다음으로 음악 및 미술활동 프로그램이라고 응답하여 온종일 돌봄에서 예체능 관련 프로그램 제공을 가장 중요시하는 것을 알 수 있다. 돌봄 인력의 서비스별 중요도에 대해 초등학생 보호자의 의견을 조사한 결과 아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정이 가장 중요하며, 그 다음으로 돌봄에 대한 자격 요건을 중요하게 생각하고 있었다. 마지막으로 돌봄서비스별 중요도 조사 결과를 살펴보면 초등학생 보호자의 경우 아픈 아이를 병원에 데려가는 서비스가 가장 중요하다고 생각하며, 다음으로 초등학교 등하교 서비스가 중요하다고 응답하였다. 온종일 돌봄기관 관계자도 아픈 아이 병원 데려가는 서비스가 가장 중요하다고 인식하고, 그 다음으로 간식 제공 서비스도 중요하게 여기는 것으로 나타났다.

다섯째, 수원시 온종일 돌봄의 방향성을 조사하였다. 우선 온종일 돌봄 체계 운영시 주도하여야 할 주체는 누구인지 조사한 결과 초등학생 보호자는 시청·구청·행정복지센터가 주도해야 한다는 응답이 가장 많고, 다음으로 교육지원청, 학교, 아동돌봄기관, 수원시 설립 법인, 지역사회단체 및 운동가의 순으로 나타났다. 이에 비해 온종일 돌봄기관 관계자의 경우 수요자와 마찬가지로 시청·구청·행정복지센터가 주도해야 한다는 응답이 가장 많았으나, 그 다음

으로는 아동돌봄기관이라고 답하였고, 교육지원청, 학교, 수원시 설립 법인, 지역사회단체 및 운동가의 순으로 나타났다. 이어서 온종일 돌봄 체계에서 적절한 돌봄의 주체에 대해 조사한 결과 초등학생 보호자와 온종일 돌봄기관 관계자 모두 별도로 채용된 전문 돌봄인력이 돌봄 주체가 되어야 한다는 의견이 가장 많았고, 돌봄 나눔을 통해 학부모가 주체가 되어야 한다는 의견도 많았다. 또한 온종일 돌봄 체계 마련시 가장 적합한 공간 활용방안을 조사하였는데 초등학생 보호자의 경우 초등학교 안의 유휴교실을 활용해 돌봄공간을 조성하는 것이 가장 적합하다는 의견이나, 온종일 돌봄기관 관계자는 행정복지센터와 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간을 마련하는 것이 가장 적합하다고 응답하였다. 마지막으로 온종일 돌봄 체계를 구축할 때 수원시가 지원해야 하는 사항에 대해 조사하였다. 그 결과 초등학생 학부모는 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비를 지원해줘야 한다는 의견이 가장 많고, 다음으로 관공서의 유휴 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방해야 한다고 응답하였다. 온종일 돌봄기관 관계자의 경우 관공서의 유휴 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방해야 한다는 의견이 가장 많고, 다음으로 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비를 지원해줘야 한다는 의견도 있었다.

제5장 결론

제1절 연구결과 요약
제2절 정책제언



제5장 결론

제1절 연구결과 요약

1. 온종일 돌봄 체계 관련 논의 및 현황

맞벌이 가정의 증가와 양육 환경의 변화로 인하여 발생하는 아동 돌봄 공백의 문제를 해결하기 위하여 돌봄 정책에 대한 논의는 지속적으로 이루어져왔다. 기존의 돌봄이 가족 내에서 해결되어야 하는 사적 영역의 문제였다면, 최근의 흐름은 정부와 사회에서 공동으로 대응해야 하는 주요 사회문제로 나타나고 있다. 이러한 상황에서 돌봄에 대한 사회적 책임이 정당화됨에 따라 돌봄 서비스 제공의 공적 영역이 확대되고 있으며, 공적 돌봄이 자녀를 둔 가정이 누릴 수 있는 보편적인 권리로 자리 잡게 되었다.

대표적인 초등돌봄교실은 학교에서 제공하는 공적 돌봄 서비스가 주축이 되고 그 외에 지역사회 중심으로 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미 사업 등이 추진되고 있다. 관계 부처를 살펴보면, 초등돌봄교실은 교육부, 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 보건복지부, 청소년방과후아카데미는 여성가족부를 중심으로 운영되어 각 관계 부처에 따라 분절적으로 제공되고 있는 실정이다.

이러한 문제의식에서 온종일 생태계 구축과 관련된 논의는 어느 한 돌봄 기관만 돌봄의 주체가 되거나 다른 기관이나 이해관계자와 연계 없이 분절적으로 서비스를 제공하던 것의 한계에서 시작되었으며, 이에 대한 대안으로 지역사회에서 생태계를 구축하여 시간이나 장소의 공백 없이 ‘온종일 돌봄 생태계’를 이루는 것을 제시하고 있다.

온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업의 모범사례로 선정된 지자체 중 수도권에 위치한 경기도 시흥시, 경기도 오산시, 서울특별시 구로구, 서울특별시 노원구를 대상으로 사례분석을 실시하였다. 첫째, 경기도 시흥시는 ‘함께 키우는 시흥아이’라는 슬로건 하에 온종일 돌봄을 추진하고 있으며, 중년 및 노년층이 많은 북부와 아동인구가 많은 중부, 외국인 및 청년층이 많고 출생률이 높은 남부로 구성되어 있다. 따라서 이러한 지역적 특성을 반영하여 온종일 돌봄 생태계를 구축하기 위해 평생교육도시 사업을 통해 양성된 지역인력(마을강사, 학교강

사 등)을 활용하고, 주민조직 공모사업인 ‘아이누리 돌봄나눔터’ 운영을 통해 돌봄 서비스를 제공하고 있다.

둘째, 경기도 오산시는 시민의 평균 연령이 37.1세로 젊은 층의 주거비율이 높고, 주변 도시와의 교통접근성이 높은 특징을 가지고 있다. 이러한 지역여건을 반영하기 위해 초등돌봄 수요에 대한 전수조사 실시하여 ‘함께 자람’이라는 오산형 돌봄을 추진하고, 이를 위해 오산시, 교육지원청, 시의회, 경찰서, 교육재단, 초등학교, 학부모연합회, 어린이의회, 함께자람센터, 지역아동센터, 오산시사회적경제지원센터 등이 돌봄공동체를 형성하였다.

셋째, 서울특별시 구로구는 지역적 특성으로 서민 주거 지역이 밀집되어 있고 더불어 다문화 학생의 비율이 높다. 그렇기 때문에 돌봄 수요가 높으나 공급기관이 부족한 여건을 가지고 있다. 이러한 공간적 제약을 극복하기 위해 기존의 마을돌봄 공간이 동네마다 분포되어 있고, 안정적인 돌봄서비스를 제공 받을 수 있는 장소인 마을도서관을 시작으로 교회, 마을기업 등을 활용하여 돌봄 공간을 마련하게 되었으며, 2020년 4월 현재 27개소를 운영하고 있다.

넷째, 서울특별시 노원구는 도시의 90% 이상이 주거지역으로 아파트 밀집지역 중심으로 생활권이 이루어져 있으며, 출퇴근시 이동 소요시간이 큰 주민이 많아 틈새돌봄에 대한 수요가 높다. 이러한 지역 특성을 반영하여 1,500세대 이상 아파트 단지를 우선으로 돌봄센터를 설치하였으며, 특성화된 돌봄으로 부모 대신 아이가 있는 곳으로 찾아가 병원진료에 동행하고 귀가까지 도와주는 병원동행서비스를 제공하고 있다.

마지막으로 수원시의 온종일 돌봄 체계와 관련된 추진현황을 살펴보면 2019년부터 다함께 돌봄 4개년 추진계획이 시행되었다. 같은 해 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」가 제정되어 온종일 돌봄 추진 주체는 보육아동과 드림스타트팀을 중심으로 이루어지는데, 기존 부서별로 운영되는 돌봄사업을 아우르는 생태계 구축 역할을 담당한다. 수원시 온종일 돌봄 기관으로는 2020년 3월 기준 보육아동과 드림스타트팀의 다함께돌봄센터(3개소), 보육아동과 아동복지팀의 지역아동센터(63개소), 여성정책과 건강가정팀의 아이돌봄 지원사업(1개소)과 공동육아나눔터(1개소), 교육청소년과 청소년지원팀의 청소년방과후아카데미(2개소), 도서관정책과 정책팀의 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램(5개소), 수원교육지원청 초등교육지원과의 초등돌봄교실(230개소)이 운영되고 있다.

2. 초등학교 보호자 수요조사 결과

1) 자녀 양육 및 돌봄 실태

자녀 양육 및 돌봄 실태에서는 자녀의 사교육 이용 현황, 자녀를 양육하는데 겪는 어려움,

자녀 양육을 위해 휴직이나 사직을 경험 또는 계획한 경우 돌봄 서비스 필요 여부에 대해 조사하였다. 사교육 이용 현황의 경우에는 대부분의 자녀(83.4%, 604명)가 사교육을 이용하고 있으며, 이용하지 않는 경우는 16.6%(120명)로 나타났다.

자녀를 양육하는데 겪는 어려움에는 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡기기 어려운 정도와 긴급상황에서 자녀돌봄 요청시 어려움 정도를 분석한 결과 약간 어렵다는 응답이 동일하게 21.5%(156명)로 가장 높게 나타났다.

자녀 양육을 위해 휴직이나 사직을 경험 또는 계획한 경우를 분석한 결과 해당 없음이라고 응답한 비율이 아버지가 77%, 어머니가 43.6%로 어머니가 휴직 및 사직을 경험하거나 계획한 경우가 상대적으로 많은 것을 확인할 수 있었다.

2) 온종일 돌봄 인지도

온종일 돌봄 인지도에서는 초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 아이돌봄서비스, 공동육아나눔터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관의 인지 여부에 대해 조사하였다. 초등돌봄교실에 대해 알고 있는지를 분석한 결과 전체 응답자의 78.3%(567명)가 초등돌봄교실을 알고 있다고 응답하였으며, 모른다는 응답자는 21.7%(157명)로 분석되었다. 다음으로 지역아동센터의 경우에는 전체 응답자의 57.5%(416명)가 알고 있다고 응답하였으며, 모른다는 응답자는 42.5%(308명)로 분석되었다.

다함께돌봄센터의 경우에는 전체 응답자의 85.9%(622명)가 모른다고 응답하였으며, 알고 있다는 응답자는 14.1%(102명)에 그쳤으며, 아이돌봄서비스의 경우에는 전체 응답자의 38.5%(279명)가 알고 있다고 응답하였으며, 모른다는 응답자는 61.5%(445명)로 분석되었다.

공동육아나눔터의 경우에는 전체 응답자의 11.6%(84명)만이 알고 있다고 응답하였으며, 모른다는 응답자는 88.4%(157명)에 달하였다. 청소년방과후아카데미는 전체 응답자의 71.7%(519명)가 모르고 있으며, 28.3%(205명)만이 알고 있다고 답하였다. 마지막으로 작은도서관에서 운영하는 아이돌봄 독서문화프로그램에 대해 알고 있는지 조사한 결과 전체 응답자의 24.6%(178명)만이 알고 있다고 응답하였으며, 모른다는 응답자는 75.4%(546명)로 분석되었다.

3) 온종일 돌봄 이용 현황

온종일 돌봄 이용 현황에서는 돌봄 서비스 필요 여부 및 그 이유 등에 대해 조사하였다. 초등돌봄교실을 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 20.3%

(115명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 79.7%(452명)는 이용하지 않았다고 답하였다. 다음으로 지역아동센터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 7.5%(31명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 92.5%(385명)는 이용하지 않았다고 답하였다. 이는 지역아동센터의 이용 조건 중에 소득 수준이 있기 때문이라고 유추할 수 있다.

다함께돌봄센터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 11.8%(12명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 88.2%(90명)는 이용하지 않았다고 답하였다. 아이돌봄서비스를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 7.9%(22명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 92.1%(257명)는 이용하지 않았다고 답하였다.

공동육아나눔터를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 13.1%(11명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 86.9%(73명)는 이용하지 않았다고 답하였다. 청소년방과후아카데미를 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 9.8%(20명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 90.2%(185명)는 이용하지 않았다고 답하였다. 마지막으로 작은도서관을 알고 있는 응답자 중에서 이용한 경험 여부를 조사한 결과 응답자의 26.4%(47명)만이 이용한 경험이 있다고 응답하였으며, 73.6%(131명)은 이용하지 않았다고 답하였다.

4) 향후 온종일 돌봄 수요

향후 온종일 돌봄 수요에서는 온종일 돌봄을 이용할 경우 서비스별 중요 정도, 온종일 돌봄 수준 개선에서 가장 중요하게 생각하는 요소, 가장 적합한 온종일 돌봄 제공 인력, 온종일 돌봄 수준 개선 후 유료 제공시 이용 의향 및 비용 부담 수준 등에 대해 조사하였다. 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 인력의 서비스별 중요도는 ‘아동에게 주는 따뜻한 관심과 애정 중요도’가 매우 중요하다는 응답이 80.2%로 가장 높게 나타났다.

다음으로 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 서비스별 중요도는 ‘아픈 아이 병원 데려가기 중요도’가 매우 중요하다는 응답이 50%로 가장 높게 나타났다. 이외에도 온종일 돌봄 체계에서 적절한 아동 돌봄의 주체는 누가 되어야 하는지에 대한 조사 결과 별도 채용된 전문 돌봄 인력이 적절하다는 응답이 89.1%로 대다수를 차지하였고, 온종일 돌봄 수준 개선에 대해 부담할 수 있는 최대 비용에는 10만원~20만원 미만이 36.5%로 가장 높게 나타났다.

5) 지역사회 온종일 돌봄 운영체계에 대한 의견

지역사회 온종일 돌봄 운영체계에 대한 의견에서는 지역사회 온종일 돌봄 체계 구축 및 운영에서의 주된 운영 주체와 지역사회 온종일 돌봄 운영 체계에 대한 만족도 등을 조사하였다. 먼저, 향후 수원시의 온종일 돌봄 체계를 보다 견고하고 효율적으로 구축하고 운영하기 위해서 주도하여야 할 주체는 누구라고 생각하는지 조사한 결과 시청·구청·행정복지센터가 63%(456명)로 가장 많았고, 다음으로 교육지원청 47.5%(344명), 학교 38.8%(281명), 아동 돌봄기관 26.1%(189명), 수원시 설립 법인 9.1%(66명), 지역사회단체 및 운동가 2.8%(20명) 순으로 나타났다.

다음으로 주민들과 지역 내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 구축 시, 수원시가 어떤 지원을 하면 좋겠다고 생각하는지 조사한 결과 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비 지원이 58.7%(425명)로 가장 많았고, 다음으로 관공서 유희 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방 35.9%(260명), 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원 28%(203명), 마을 온종일 돌봄 운영이나 의사소통 관련해서 맞춤형 컨설팅 지원 23.8%(172명) 순으로 조사되었다.

3. 돌봄 기관 관계자 실태조사 결과

1) 온종일 돌봄 운영 현황

온종일 돌봄 운영 현황에서는 기관의 운영 현황, 교직원 및 종사자 수, 이용 아동 현황, 아동 발달을 위해 특별히 진행하는 프로그램 및 활동 등에 대해 조사하였다. 돌봄 기관의 운영 요일은 모든 기관이 평일에 운영하고 있으며, 토요일에도 운영하는 기관은 11%(11명), 일요일 및 공휴일에도 운영하는 기관은 2%(2명)로 조사되었다.

온종일 돌봄 기관의 각 총 근무 인원이 몇 명인지 조사한 결과 전체 기관의 평균 근무인원 수는 3.59명으로 3명~4명인 곳 42%(42명), 2명 이하 33%(33명), 5명 이상 25%(25명) 순이었다. 기관 유형별로 살펴보면 청소년방과후아카데미는 평균 7명으로 가장 많은 인원이 근무하는 것으로 조사되었으며, 다음으로 지역아동센터 평균 4.33명, 작은도서관 평균 3.5명, 다함께돌봄센터 평균 3명, 초등돌봄교실 평균 2.79명이고, 공동육아나눔터가 평균 2명으로 가장 적은 인원이 근무하고 있었다. 다음으로 각 기관의 총 정원이 몇 명인지 조사한 결과 전체 기관의 평균 정원은 42.91명으로, 20명~40명 미만인 곳이 37%(37명)로 가장 많고, 다음으로 40명~60명 미만인 곳 33%(33명), 60명 이상인 곳 18%(18명), 20명 미만인 곳 12%(12명) 순으로 조사되었다.

2) 온종일 돌봄 협력 실태

온종일 돌봄 협력 실태에서는 동일 관내 기관들과 지역사회 연계 프로그램 및 활동 여부 및 연계하고 있는 경우 관련 기관명과 프로그램 내용, 다음 활동에 대한 동일 관내 기관들과 연계 경험 여부, 연계의 필요성, 연계가 필요할 경우 연계하고 싶은 기관, 향후 보다 견고하고 효율적인 지역사회 온종일 돌봄 체계를 구축 및 운영하기 위해 주도하여야 할 운영 주체 등과 관련하여 조사하였다.

현재 동일 관내의 기관들과 지역사회 연계 활동을 하고 있는지 조사한 결과 52%(52명)의 기관이 연계하고 있다고 응답하였고, 나머지 48%(48명)는 연계하지 않는 것으로 나타났다. 이와 관련하여 지역사회 연계를 하고 있다면 연계 중인 기관은 어떤 유형인지 조사하였다. 그 결과 복지시설과 연계하는 경우가 134.6%(70명)로 나타나 복지시설과 빈번하게 교류하고 있으며, 다음으로 기업과 연계하는 경우 63.5%(33명), 공공기관과 연계하는 경우 59.6% (31명), 학교와의 연계 11.5%(6명) 순으로 조사되었다. 더불어 연계 프로그램이 무엇인지 조사한 결과 체험프로그램이 151.9%(79명)로 주로 체험 활동 위주로 연계하는 것을 알 수 있다. 다음으로 지원프로그램 63.5%(33명), 교육프로그램 36.5%(19명), 상담프로그램 9.6%(5명), 봉사프로그램 7.7%(4명) 순으로 나타났다.

마지막으로 향후 수원시의 온종일 돌봄 체계를 보다 견고하고 효율적으로 구축하고 운영하기 위해서 주도하여야 할 주체는 누구라고 생각하는지 조사한 결과 시청·구청·행정복지센터가 86%(86명)로 가장 많고, 다음으로 아동돌봄기관 54%(54명), 교육지원청 20%(20명)이며, 학교 14%(14명), 수원시 설립 법인 13%(13명), 지역사회단체 및 운동가 4%(4명) 순으로 나타났다.

3) 온종일 돌봄 개선 방향에 대한 의견

온종일 돌봄 개선 방향에 대한 의견에서는 지역주민의 온종일 돌봄에 대한 요구를 고려했을 때 가장 초점을 두어야 할 요소, 지역주민들이 가장 필요로 하는 돌봄 유형, 온종일 돌봄 체계에서 가장 적합한 돌봄 주체 등에 대하여 조사하였다. 먼저 수원시민의 온종일 돌봄에 대한 요구를 고려할 때 수원시의 온종일 돌봄은 무엇에 중점을 두어야 하는지 분석한 결과 ‘아동의 안전에 중점’에 대한 매우 그렇다 응답이 80%로 가장 높게 나타났다.

다음으로 주민들과 지역 내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면 적절한 아동돌봄의 주체는 누가되어야 하는지 조사한 결과 별도 채용된 전문 돌봄인력이 적절하다는 응답이 98%(98명)로 대다수를 차지하였고,

다음으로 돌봄 나눔을 통한 학부모 31%(31명), 주민 중 육아경험을 가진 재능기부자 27%(27명), 대학생 등 청년 자원봉사자 19%(19명) 등의 순으로 나타났다. 마지막으로 주민들과 지역 내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계 구축 시, 수원시가 어떤 지원을 하면 좋겠다고 생각하는지 조사한 결과 관공서 유휴 공간 등을 마을 돌봄 장소로 개방하는 것이 59%(59명)로 가장 많았다. 다음으로 마을 온종일 돌봄 프로그램의 운영비 지원 35%(35명), 돌봄 공간 조성을 위한 리모델링 지원 34%(34명), 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원 20%(20명), 마을 온종일 돌봄 운영이나 의사소통 관련해서 맞춤형 컨설팅 지원 14%(14명), 마을 돌봄 나눔 참여자를 대상으로 공동체 관련 기초교육 지원 10%(10명), 온종일 돌봄 우수사례를 견학하거나 정기적인 네트워크에 대한 지원 8%(8명)로 나타났다.

제2절 정책제언

1. 단기적 과제

1) 제도적 차원

(1) 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」의 개정

최근 여성의 사회활동 증가에 따른 맞벌이 가구의 확대로 가정 내 자녀 양육에 대한 부담이 증가하고 있다. 특히 상대적으로 연령이 낮은 초등학생 저학년을 중심으로 돌봄에 대한 사회적 수요가 높으나, 명확한 법적 근거가 존재하지 않아 부처 간 연계와 협력이 부족하고 돌봄과 관련한 다양한 사업이 분절화 되어 진행되고 있다. 이와 관련하여 21대 국회에서는 2020년 6월 10일 권칠승 의원 등과 2020년 8월 4일 강민정 의원 등이 ‘온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안’을 각각 발의하였고, 이 법안들을 토대로 중앙행정기관을 총괄·조정하는 부총리 겸 교육부장관이 범정부 차원에서 통합적인 온종일 돌봄 체계를 구축하는 한편 지방자치단체가 주체가 되어 지역의 특성과 여건에 맞는 돌봄 서비스를 제공할 수 있도록 온종일 돌봄 전달체계에 관한 사항을 규정하고 있다.

여기서 지방자치단체가 주체가 되어 온종일 돌봄의 전달체계가 되려면 선행적으로 이루어져야 할 부분이 관련된 법적 근거를 마련하는 일이며, 수원시의 경우에는 이미 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」를 통해 돌봄 시설 확충 및 지원 사업, 돌봄 서비스 및 프로그램 확대 사업, 돌봄 민·관 협력과 지역연계 사업, 그 밖에 시장이 필요하다고 인정하는 사업에

대하여 필요한 예산 등을 지원할 수 있는 내용을 담고 있다.

그러나 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」는 다함께 돌봄과 다함께 돌봄 센터에 한정되어 있어 범위가 한정적이며 온종일 돌봄 체계에 대한 내용은 빠져있으므로, 수원시 온종일 돌봄 생태계 구축을 위해서 올바른 역할을 기대하기 어렵다. 따라서 기존 조례의 개정이 시급하다고 볼 수 있다.

「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」의 개정을 통해 수원시가 다함께 돌봄뿐만 아니라 온종일 돌봄 생태계의 주체가 되어 온종일 돌봄의 전달체계로서의 역할과 책임을 다하고, 관련 부처 또는 기관에 따라 파편화 되어있는 온종일 돌봄 관련 기관과 사업 및 서비스를 연계하여 유기적인 관계 형성이 이루어져야 한다. 또한 이를 통해 정책적인 측면에서는 수원시 지역적 특성에 맞는 온종일 돌봄 생태계 구축과 수원형 온종일 돌봄 모델 완성에 큰 역할을 할 수 있을 것으로 기대한다.

(2) 이용시간의 조정 검토

초등학생들이 많이 이용하는 초등돌봄교실은 학교라는 공간 안에서 정규수업 종료 후 돌봄 서비스가 제공되므로, 아동들이 손쉽게 돌봄 서비스를 이용할 수 있다는 장점이 있으며(조영희, 2014), 운영 시간은 아침 돌봄 06:30~09:00까지, 오후 돌봄 방과 후부터~17:00까지, 저녁 돌봄 17:00~20:00까지 운영된다. 그러나 대부분의 초등돌봄교실은 오후 돌봄 위주로 서비스를 제공하고, 저녁 돌봄을 실시하는 학교는 오후 돌봄의 약 30% 수준에 머무르고 있다. 그렇기 때문에 오후 돌봄 이용자는 돌봄의 공백 시간동안 머무를 장소가 없어 다른 학원을 찾거나 방치되는 경우가 발생하여 돌봄 서비스의 단절현상이 나타나게 된다(심정미 외, 2015).

실제로 수원시 초등학교 보호자를 대상으로 한 온종일 돌봄 수요조사에서 온종일 돌봄 체계에서 접근성별 중요도 항목에서 주중 이용 가능한 시간 중요도의 분석결과가 매우 중요하다는 응답이 61.9%로 대부분이고, 약간 중요하다는 응답도 26.2%로 긍정적인 응답이 88.12%로 나타났다. 또한 주말 및 공휴일 이용 가능한 시간의 중요도를 분석결과는 약간 중요하다는 응답이 31.6%이고, 매우 중요하다는 응답도 29.8%로 나타나서 긍정적인 응답이 61.5%로 높다. 마지막으로 방학 중 이용 가능한 시간의 중요도를 분석한 결과 매우 중요하다는 응답이 54.7%로 과반수를 차지하며 약간 중요하다는 30.1%로 나타나 긍정적인 응답이 84.8%로 나타났다. 이를 바탕으로 보았을 때 거의 모든 영역에서 매우 중요하다는 응답과 약간 중요하다는 응답이 대부분을 차지하였고, 이와 같은 결과는 실제로 돌봄 수요자들이 원하는 돌봄 이용 가능시간이 있다는 것을 의미한다.

더욱이 사회활동을 하는 초등학생 보호자의 입장에서 보았을 때, 우리 사회의 평균적인 직장인 퇴근 시간은 아무리 빨라도 저녁 6시이다. 그러나 사회적인 분위기와 현재 전 세계에서 손꼽히는 최장 노동시간을 가진 우리나라의 현실에서는 저녁 6시에 퇴근하여 아이를 바로 돌볼 수 있는 초등학생 보호자는 몇 안 될 것이므로, 앞으로 점진적으로 공적영역에서의 돌봄 책임의 비중과 시간을 늘려서 공적 보호 및 돌봄의 체계를 촘촘히 갖출 필요가 있다.

결국 돌봄 공백 시간에 학원을 전전하고 혼자 방치되는 아동이 없도록 하려면, 돌봄 기관의 이용시간 조정과 협의 등을 통하여 실제로 돌봄 수요자들이 원하는 돌봄 공백시간에 돌봄 서비스를 제공하여 학원을 전전하거나 혼자 방치되는 아동이 없도록 해야 할 필요가 있다.

2) 프로그램 차원

(1) 연령 맞춤형 프로그램 도입

현재 온종일 돌봄 체계 안에서 진행되고 있는 초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등은 관련 부처 또는 기관이 다를 뿐 중점적으로 하고 있는 활동과 사업은 돌봄에 맞춰져 있다.

특히 과거에는 취약계층 아동을 대상으로 돌봄을 지원하는 것이 주요 정책이었지만, 오늘날 맞벌이 가구의 증가에 따라 일반 가정 아동의 돌봄 공백이 주요한 사회적 이슈로 떠오르면서(조영희, 2012), 돌봄 공백의 사각지대 해소를 위하여 온종일 돌봄 체계 내의 프로그램 질적 확대 및 향상보다는 돌봄 기관의 양적 확대에 초점을 맞추고 있다. 그러다보니 대부분의 온종일 돌봄 프로그램이 천편일률적으로 진행되고 있다는 점이 부각되고 있다. 이와 관련하여 실제로 초등학교 저학년은 교과목 보충학습 프로그램 활동과 체험활동 프로그램 등에 대한 선호도가 거의 유사한 반면에 고학년으로 올라갈수록 교과목보충학습 프로그램(70.7%)에 대한 선호도가 상대적으로 높게 나타났다(장명림 외, 2018).

따라서 돌봄 공백에 대한 사각지대를 해소하고자 하는 양적 확대도 중요하게 다루어져야 하지만, 현재 보다 더 나은 프로그램의 질적 확대 및 향상을 위해서는 실제 돌봄 대상자인 초등학생(아동)의 프로그램 선호도와 욕구에 맞는 맞춤형 프로그램 도입이 필요하다. 또한 그 과정에서 모든 초등학생(아동)의 요구를 충족시킬 수는 없으나, 현재처럼 특정 교과목보충학습에 치우쳐 있는 천편일률적인 프로그램 보다는 어느 정도 연령 및 학년, 돌봄 수요자의 욕구에 맞춰서 진행하는 맞춤형 프로그램으로 구성하여 돌봄 프로그램의 질적 향상 및 확장을 위해 노력해야 할 것이다.

(2) 실내외 체육활동 지원 및 활성화

수원시 온종일 돌봄 수요조사에서 초등학생 보호자와 돌봄 기관 관계자를 대상으로 온종일 돌봄 체계에서 프로그램별 중요도 중 '실내외 체육활동 프로그램 중요도'에 대한 분석 결과 초등학생 보호자는 약간 중요하다는 응답이 43.1%(312명)로 가장 많았고, 매우 중요하다는 응답이 39.1%(283명)로 나타났다. 이는 긍정적인 응답이 82.2%로 대부분 실내외 체육활동에 대해 선호하는 것으로 나타났다. 돌봄 기관 관계자는 매우 중요하다는 응답이 45%로 가장 많았고, 약간 중요하다는 응답도 40%로 나타나 긍정적인 응답이 85%로 나타났다. 또한 중요한 정도를 평균으로 환산한 결과 5점 만점에 4.28점으로 중요성이 높게 나타났다. 결국 초등학생 보호자와 돌봄 기관 관계자 모두 온종일 돌봄 체계 내에서 실내외 체육활동은 중요하고 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이와 관련하여 해외 사례로 스웨덴은 초등학교 저학년을 대상으로 하는 돌봄의 경우에는 매일 실외(야외) 활동을 하는 프로그램이 있으며, 1주일에 한 번은 공원과 숲에서 스포츠 게임 등을 즐기는 실외 체육활동이 제공된다(김은정 외, 2019). 이처럼 온종일 돌봄 체계 내에서 실내외 체육활동은 아동 놀이권과 함께 보장해야 할 필요가 있으며, 특히 실외 체육활동의 경우에는 별도의 공간 마련 등의 여건을 갖춰져야 가능하므로, 이는 온종일 돌봄 기관이 가지고 있는 취약점일 수 있기 때문에 이에 대한 적극적인 지원과 활성화 방안이 함께 모색되어야 한다.

2. 장기적 과제

1) 긴급 상황 시 대응체계 구축

온종일 돌봄 기관 내에서 발생할 수 있는 질병 발생 및 갑작스러운 사고에 대응하기 위한 대응체계 구축이 필요하다. 더욱이 요즘 같은 상황과 포스트 코로나 시대를 준비하기 위해서는 더욱 필수적이라고 할 수 있다. 이를 위해 수원시의 지역사회 병원 등과 연락 체계를 구축하여 질병 발생 및 갑작스런 사고 발생 시에 유연하게 대처할 수 있는 체계가 마련되어야 한다.

특히 수원시 온종일 돌봄 수요조사에서 초등학생 보호자와 돌봄 기관 관계자를 대상으로 온종일 돌봄 체계에서 돌봄 서비스별 중요도 중 '아픈 아이 병원 데려가기'가 얼마나 중요한지에 대한 분석 결과 초등학생 보호자는 매우 중요하다는 응답이 44%(44명), 약간 중요하다는 응답이 31%(31명)로 나타나 대부분 긍정적(75%)으로 응답하였다. 돌봄 기관 관계자는 매우 중요하다는 응답이 44%(44명), 약간 중요하다는 응답이 31%(31명)로 긍정적인 응답(75%)

이 대다수로 나타났다.

실제로 서울특별시 노원구의 경우에는 맞벌이 가정 아동의 보호자(부모) 대신 병원에 동행하는 서비스를 실시하고 있다. 이 서비스는 환아 돌봄 선생님이 부모 대신에 아이가 있는 곳으로 찾아가 병원진료에 동행하고, 부모가 지정한 곳으로 아동의 귀가를 도와주는 서비스로서 맞벌이 가정의 일·가정 양립에 도움을 주고 있다. 이런 돌봄 서비스 제공은 온종일 돌봄 기관의 역할이 더욱 확장되는 영역이라고 볼 수 있으나, 맞벌이 가정 보호자(부모)에게는 꼭 필요한 서비스이고 특성화된 돌봄이라고 할 수 있다. 앞으로 긴급 상황 시 대응할 수 있는 체계와 관련된 규정들이 가시화된다면 수원시 온종일 돌봄 체계만이 가지고 있는 특성화 및 틈새 돌봄 확장을 이룰 수 있는 계기가 될 것으로 기대한다.

2) 기관별 차별화 전략 실시

현재 초등학생을 위주로 하는 돌봄 체계는 초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등을 중심으로 이루어져 있고, 관련 부처 또는 기관이 분절적으로 제공되고 있는 실정이다. 그 동안 각 기관의 연계가 필요하다는 문제 제기에 따라 효율적인 돌봄 체계 구축을 위하여 지역사회 중심의 ‘온종일 돌봄 체계’를 위한 시도가 이루어졌다. 이를 위해 교육부, 보건복지부, 여성가족부, 행정안전부를 중심으로 2017년 범정부 자문단·추진단을 구성하고 2019년 일부 시범 지역을 중심으로 온종일 돌봄 체계 구축 및 운영을 시도하였다(김은정 외, 2019).

이를 토대로 온종일 돌봄 체계는 형성되었지만, 본질적으로 여전히 각 기관에서 하고 있는 돌봄 서비스 및 사업의 내용은 비슷하게 이루어지고 있을 뿐이다. 실제로 수원시에도 온종일 돌봄 체계 내에 다양한 온종일 돌봄 기관이 존재한다. 대표적으로 초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미, 작은도서관 등이 있다.

그러나 각 기관에서 제공하는 서비스와 프로그램은 거의 유사하므로, 돌봄 수요자의 돌봄 서비스 욕구에 맞춰서 적절한 돌봄 기관을 선택하기보다는 현실적으로 이용할 수 있는 돌봄 기관에 따라 서비스를 받는 것에 그치고 있다.

따라서 온종일 돌봄의 확대와 확장을 위해서는 각 기관의 장단점을 파악하여 특성에 맞는 기관별 차별화 전략을 실시하여야 한다. 즉 각 기관의 목적에 맞춰서 차별성 있고 융통성 있게 운영하고, 돌봄 수요자에게 다양한 기관의 차별화된 프로그램으로 구성된 돌봄 체계 구축을 제공하여, 돌봄 수요자가 필요에 맞는 서비스를 받을 수 있도록 접근해야 한다. 실제로 해외 사례를 살펴보면 스웨덴의 경우에는 학교를 중심으로 이루어지는 공적 연계망을 통해 제공되는 돌봄 프로그램이 차별화 되어 진행되고 있다(전미양 외, 2018).

3) 자부담 비용 부과

수원시 온종일 돌봄 체계 내에 있는 초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년 방과후아카데미, 아이돌봄지원사업, 공동육아나눔터, 작은도서관 등의 비용은 대부분 무상이거나 소정의 이용료 및 급·간식 비용만 일부 자부담으로 이루어지고 있다. 그렇기 때문에 돌봄 기관에 보내지 않으면 손해를 본다는 인상을 줄 수 있고, 이런 경우는 실질적으로 돌봄을 받아야 하는 수요자가 돌봄을 받지 못하는 상황 또한 야기될 수 있다.

더불어 앞에서 언급했듯이 연령 맞춤형 프로그램 도입과 기관별 차별화 전략의 실시로 돌봄 기관의 프로그램의 질 향상과 확대가 이루어진다면 그에 맞는 자부담 비용의 추가적인 부과가 이루어져야 할 것이다. 자부담 비용 부과에 앞서 해외의 사례를 살펴보면 스웨덴의 경우에는 중앙에서 지급하는 중앙정부 보조금과 각 지자체의 세금, 부모의 부담금을 활용하여 운영된다. 여기에서 중앙정부의 보조금은 주로 인건비와 시설비에 활용되며, 부모 부담금은 소득 수준과 이용 시간에 비례하여 책정된다. 부모 부담금은 실제 비용의 평균 10~15% 내외로 책정되며 자녀수에 따라 상한액과 소득에 대한 상한 비율을 규정하고 있다(김은정, 2019). 이처럼 해외 사례를 토대로 자부담 비용 부과에 대한 논의를 통해 점진적으로 질 높은 프로그램과 돌봄 기관 운영의 안정성을 제고해야 할 필요가 있다.

4) 관공서 유휴 공간 확보 및 활용

수원시 온종일 돌봄 수요조사에서 초등학생 보호자와 돌봄 기관 관계자에게 주민들과 지역 내 기관, 행정기관이 협력해서 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 마련 시 가장 적합한 공간마련 방안에 대한 의견을 조사한 결과 행정복지센터와 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간을 마련하는 방안이 초등학생 보호자의 응답이 19.9%(144명), 돌봄 기관 관계자의 응답이 32%(32명)로 나타났다.

관련하여 서울의 사례를 살펴보면 우리동네 키움센터를 서울 4개 지역에서 시범운영했을 당시에 지역의 접근성이 높은 유휴 공간을 활용하여 다양한 돌봄 서비스를 제공하도록 권장하였다. 특히 이때 안정적인 유휴 공간을 발굴하는 것이 선행되어야 하는데, 유휴 공간 발굴에서 발굴 및 확보보다 중요한 부분은 공공성이 담보되어야 한다는 것이다. 특히 민간이 소유한 건물을 활용할 경우에는 운영체계를 직접 관할하는 등의 대안을 고려해 볼 수 있으나(전미향 외, 2018) 행정복지센터나 관공서의 유휴 공간 확보 및 활용처럼 공공성을 담보하기엔 다소 어려움이 따른다.

따라서 향후 수원시가 온종일 돌봄 체계를 구성할 때, 공간 확보 및 활용에 있어서 수원시

관공서 및 공공기관의 유휴 공간을 위주로 확보하여 시민들의 접근성을 향상시키고, 더 많은 돌봄 수요자들에게 돌봄 서비스 제공이 가능하도록 검토할 필요가 있다.

5) 학교 내 온종일 돌봄 체계 구축

수원시 온종일 돌봄 수요조사에서 초등학생 보호자에게 필요한 시간대에 돌봄 서비스가 이루어질 경우 어떤 돌봄 방식이 가장 적합하다고 생각하는지 조사한 결과 학교 내 초등돌봄 교실에서 돌보는 방식이 46.3%(335명)로 가장 선호하는 것으로 나타났다. 다음으로 정부지원 시간제 아이돌봄서비스의 확대 18.4%(133명), 시간제 보육교실에서 전담인력이 돌보는 방식 13.5%(98명), 아동 돌봄을 위한 사회적 협동조합이나 사회적기업의 서비스를 이용하는 방식 9.9%(72명), 시가 제공하는 육아공간에서 중장년 여성 등이 돌보는 방식 6.5%(47명), 이웃주민들이 자조모임을 만들어 육아품앗이 하는 방식 5.1%(37명) 순으로 나타났다.

이와 같은 결과는 온종일 돌봄의 주요 수요자인 초등학생 보호자 입장에서는 자녀들이 초등학교 저학년이고 이들이 주로 이용하는 초등돌봄교실은 방과 후에 학교 내에서 이루어지므로 초등학교 내에 온종일 돌봄 체계가 구축되는 것을 선호하는 것으로 보인다. 실제로 초등돌봄교실은 학교 내에서 유휴 공간 유무에 따라 전용교실 또는 겸용교실로 구축하여 운영되고 있다.

즉 아동들이 가정 외에 가장 오랜 동안 머무는 곳이 초등학교이므로 초등학생 보호자 입장에서는 학교 내에 온종일 돌봄 체계가 구축되어 안전하고 편리하게 온종일 돌봄을 이용하고자 하는 것으로 보인다. 따라서 향후 관계 부처와의 논의 및 협의를 통하여 초등학교 내에 온종일 돌봄 체계를 구축하는 정책적 노력이 함께 수반되어야 할 것이다.

| 참고문헌 |

〈국문 자료〉

- 경기도교육청(2020), 초등돌봄교실 운영 길라잡이
- 관계부처합동(2018), 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획
_____ (2018), 온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획
- 관계부처합동·한국교육개발원(2019), 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 사례집
- 교육부·통계청(2020), 2019 초중고 사교육비 조사
- 김은정·장수정·정영모·오신휘(2019), 초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제, 한국보건사회연구원
- 김은정·홍진주·정세미·김현진·한서은(2019), 지역사회 초등돌봄 체계구축을 위한 사회적경제 모델 연구, 한국사회적기업진흥원, 한양여자대학교 산학협력단
- 김진원(2009), 인간행동과 사회환경, 파주: 대왕사
- 류연규·김영미(2014), 영유아를 둔 취업모와 비취업모의 양육방식을 결정하는 요인은 무엇인가?, 4회 여성가족패널 학술대회 자료집, 한국여성정책연구원
- 백경흔·송다영·장수정(2017), 돌봄민주주의의 관점에서 본 보육정책, 한국가족복지학, 통권 57호, pp.183-215
- 보건복지부(2019), 2019 다함께 돌봄사업 안내
_____ (2020), 지역아동센터 지원 사업안내
- 수원시(2018), 다함께 돌봄 4개년 추진계획(2019~2022)
_____ (2019), 온종일 돌봄 추진계획
- 심정미·채현탁(2015), 지역아동센터와 초등돌봄교실의 협력에 관한 쟁점 고찰, 한국자치행정학보, 29호 2호, pp.313-328
- 양승희·노성향·유지연·조현정(2006), 창의적 활동중심의 방과후 아동지도이론과 실제, 서울: 동문사
- 여성가족부(2019), 공동육아나눔터 사업안내
_____ (2020), 2020년도 아이돌봄 지원사업 안내
- 윤경선·이은주(2018), 방과후 아동보호 실태와 프로그램에 대한 부모의 욕구에 관한 연구: 울산시 한부모가정을 중심으로, 아동보호연구, 3권 1호, pp.129-168
- 이봉주·조미라(2011), 방과후 방치가 아동발달에 미치는 영향, 한국아동복지학, 통권 36호, pp.7-33
- 임혜정(2017), 초등학교 저학년 아동의 방과후 돌봄공백이 학교 학습활동적응에 미치는 영향, 육아

- 정책연구, 11권 3호, pp.65-86
- 장명림·이희현·조진일·최형주·임봉조·강지원·김선미·장지혜·김영란·조선주·배호중(2018), 학생·학부모 요구에 부응하는 초등돌봄서비스 내실화 방안, 18-23-01, pp.1-173
- 장명림·이희현·최형주·최은영·신나리·김선미·오상아(2018), 지역 돌봄 생태계 구축 및 운영 방안 연구: 충북혁신도시를 중심으로, 한국교육개발원
- 전미향·이혁수(2018), 온종일 돌봄을 위한 키움센터 운영 매뉴얼(안) 개발 연구, 서울시 여성가족재단 연구사업보고서, pp. 1-101
- 정옥분(2013), 아동발달의 이해, 서울: 학지사
- 조영희(2012), 아동 청소년 방과후 돌봄 서비스 현황과 가족 정책적 과제, 한국가정관리학회 춘계학술대회 자료집, pp.13-157
- 조영희(2014), 초등학생 방과 후 돌봄 서비스 분석과 개선방안, 한국가족자원경영학회지, 18권 1호, pp.141-162
- 홍승애·이재연(2011), 아동 친화적인 도시에 대한 아동·청소년의 인식, 아동학회지, 32권 2호, pp.53-70.

〈법률〉

- 『도서관법 시행령』
- 「서울특별시 구로구 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」
- 「서울특별시 노원구 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」
- 「수원시 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」
- 「시흥시 초등학생 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」
- 「오산시 초등학생 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」
- 「온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안」

〈영문 자료〉

- Bronfenbrenner, U,(1994) Ecological models of human development, In International encyclopedia of education, Vol.3, 2nd ed, Oxford, UK: Elsevier

〈웹사이트 자료〉

- 경기데이터드림(<https://data.gg.go.kr/portal/data/service>)
- 경기도청(<https://www.gg.go.kr/archives/2277560>)
- 공공데이터포털(<https://www.data.go.kr>)
- 수원관광(<http://www.suwon.go.kr/web/visitsuwon/tour01/tour01-01/pages.do>)

수원시청소년재단(<http://www.syf.or.kr/web/index.do>)
수원시청(<https://www.suwon.go.kr>)
수원통계(<https://stat.suwon.go.kr/stat/index.do>)
시흥시청(https://www.siheung.go.kr/corona_index.jsp)
아동권리보장원(<https://www.icareinfo.go.kr>)
의안정보시스템(<http://likms.assembly.go.kr/bill/BillSearchResult.do>)
청소년방과후아카데미(<http://www.youth.go.kr>)
통계청(<http://kostat.go.kr/portal/korea/index.action>)
한국교육개발원 국가교육통계센터(<https://kess.kedi.re.kr/index>)

〈보도 자료〉

경기도 보도자료(2019.12.25.), 경기도, ‘아이돌봄 작은도서관’ 지원 확대 추진
경인지방통계청 보도자료(2019.10.29.), 최근 10년간 수원시 인구사회학적 특성 변화
관계부처합동 보도자료(2018.6.27.), 온종일 돌봄 선도사업, 9개 지자체 선정
수원시 보도자료(2020.01.28.), 아이도 어른도 행복한 ‘온수원 돌봄 생태계’ 구축

| 부 록 |

1. 초등학생 보호자 대상 설문지

수원시 온종일 돌봄 실태 및 수요조사(초등학생 보호자용)

안녕하십니까?

수원시정연구원에서는 수원시에 거주하는 시민들이 살기 좋고 안전한 도시를 만들기 위해 ‘수원시 온종일 돌봄 실태 및 수요조사’를 실시하고 있습니다.

본 조사 결과는 지역사회 내 아동 돌봄의 사각지대를 해소하고 지역 간 돌봄서비스의 격차를 해결할 수 있도록 정책방안을 마련하는 데 소중한 자료로 활용될 것입니다.

응답해주신 정보는 연구의 목적으로만 사용될 것이며, 본 조사의 설문 내용 및 개인 신상은 통계법 제33조(비밀의 보호), 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

■ 조사기관 : (주)한국리서치

■ 문의처 : 여론조사 사업 2부 황인창 부장/홍세정 과장 02-3014-0086/1016

Part 1. 선정질문

S1. 귀하의 거주지역은 다음 중 어디입니까?

- ① 수원시 장안구 ② 수원시 권선구 ③ 수원시 팔달구
 ④ 수원시 영통구
 ⑤ 그 외 지역 → 설문 중단

S2. 귀 댁에는 현재 초등학교에 다니는 아동이 있습니까?

- ① 있다
 ② 없다(미혼/자녀 없음) → 설문 중단

S2-1. 귀 댁의 자녀는 아래 항목별로 어떻게 구성되어 있습니까?

- ① 미취학 아동 ()명
 ② 초등학교에 다니는 아동 ()명
 ③ 중학생, 고등학생 자녀 ()명
 ④ 대학생/성인 자녀 ()명

S2-2. 초등학교에 재학 중인 아동 중 가장 어린 아동은 초등학교 몇학년입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

S2-3. 초등학교 S2-2 학년에 재학 중인 아동의 성별은 무엇입니까?

- ① 남학생 ② 여학생

B1. 다음은 온종일 돌봄을 하고 있는 기관/서비스입니다. 각 항목별로 귀하께서 인지(알고 있는지) 여부를 응답해 주세요.

구분	인지 여부	
	알고 있다	모른다(처음 알았다)
1. 초등돌봄교실	①	②
2. 지역아동센터	①	②
3. 다함께돌봄센터	①	②
4. 아이돌봄서비스	①	②
5. 공동육아나눔터	①	②
6. 청소년방과후아카데미	①	②
7. 작은도서관	①	②

B1-1. 어떤 경로로 온종일 돌봄을 알게 되었습니까? 아래 항목에서 해당되는 것을 모두 골라주세요.

- ① 교사, 이웃 및 친인척 등 지인의 소개로
- ② 공공기관(행정복지센터, 구청 등)의 안내로
- ③ 신문, TV, 라디오, 인터넷 등 대중매체를 통해
- ④ 전단지, 현수막, 포스터, 대중교통광고 등 홍보물을 통해
- ⑤ 기타()

B2. 현재 초등학교 S2-2 학년에 재학 중인 자녀가 정규수업 후 다음과 같은 온종일 돌봄 기관/서비스를 이용하고 있는지를 각각 응답해 주세요.

구분	이용 여부	
	이용한다	이용하지 않는다
1. 초등돌봄교실	①	②
2. 지역아동센터	①	②
3. 다함께돌봄센터	①	②
4. 아이돌봄서비스	①	②
5. 공동육아나눔터	①	②
6. 청소년방과후아카데미	①	②
7. 작은도서관	①	②

B2-1. 현재 자녀가 B2에서 응답한 항목 을 이용하는 이유는 무엇입니까? 아래 항목 중에서 최대 2개까지 선택해 주세요.

- ① 시설과 공간이 좋아서
- ② 무료이거나 비용이 거의 안 들어서
- ③ 시간이 잘 맞아서
- ④ 급식을 제공해서
- ⑤ 간식을 제공해서
- ⑥ 믿음이 가서
- ⑦ 돌봄전담사의 자질과 인품이 좋아서
- ⑧ 아이가 가고 싶어 해서
- ⑨ 기타()

B2-2. 현재 자녀가 B2에서 응답한 항목 을 학기 중과 방학 중 언제 이용합니까?

- ① 학기 중에만 → B-2-2-1, B-2-2-2로
- ② 방학 중에만 → B-2-2-3, B-2-2-4로
- ③ 학기 중과 방학 중 모두 → B-2-2-1, B-2-2-2, B-2-2-3, B-2-2-4로

C4. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 마련한다면 가장 적합하다고 생각하시는 방안은 다음 중 무엇입니까?

- ① 행정복지센터 같은 관공서 안에 돌봄나눔 공간 마련
- ② 초등학교 안에 유희교실 활용해 돌봄공간 조성
- ③ 지역 내 작은도서관을 돌봄 나눔 공간으로 활용
- ④ 기타 ()

C5. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 마련하여 아이들을 돌본다면, 부모님께서서는 참여하실 의향이 있으십니까?

- ① 참여 의향 있음 → **C5-1로**
- ② 참여 의향 없음 → **C6으로**

C5-1. 다음 중 부모님께서 참여하고자 하는 활동은 무엇입니까? 아래 항목 중 참여를 희망하시는 활동을 모두 선택해 주세요.

- ① 또래 아이 부모들과 함께 날짜나 요일을 정해 아이들을 돌봐줌
- ② 본인의 재능을 활용해 프로그램을 지도함
- ③ 돌봄 공간에 상주하며 아이들을 돌봐줌
- ④ 돌봄 공간의 청소, 정리정돈 등 자원봉사
- ⑤ 돌봄 공간에 필요한 책이나 물품 등 기부/기증
- ⑥ 뜻이 맞는 사람들과 협동조합을 만들어 돌봄 제공
- ⑦ 기타 ()

C6. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만든다면, 수원시가 어떤 지원을 하면 좋겠다고 생각하십니까? 아래 항목 중에서 최대 2개까지 선택해 주세요.

- ① 관공서 유희 공간 등을 마을 돌봄 나눔 장소로 개방
- ② 돌봄 나눔 공간 조성을 위한 리모델링 지원
- ③ 주민들의 돌봄 나눔 참여를 위한 홍보 지원
- ④ 마을 돌봄 나눔 참여자 대상 공동체 관련 기초교육 지원
- ⑤ 마을 온종일 돌봄 운영 및 의사소통 관련 맞춤형 컨설팅 지원
- ⑥ 마을 온종일 돌봄의 프로그램 운영비 지원
- ⑦ 온종일 돌봄 우수사례 견학 및 정기적 네트워크 지원
- ⑧ 기타 ()

- 설문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

2. 기관 관계자 대상 설문지

수원시 은종일 돌봄 실태 및 수요조사(기관 관계자용)

안녕하십니까?

수원시정연구원에서는 수원시에 거주하는 시민들이 살기 좋고 안전한 도시를 만들기 위해 ‘수원시 은종일 돌봄 실태 및 수요조사’를 실시하고 있습니다.

본 조사 결과는 지역사회 내 아동 돌봄의 사각지대를 해소하고 지역 간 돌봄서비스의 격차를 해결할 수 있도록 정책방안을 마련하는 데 소중한 자료로 활용될 것입니다.

응답해주신 정보는 연구의 목적으로만 사용될 것이며, 본 조사의 설문 내용 및 개인 신상은 통계법 제33조(비밀의 보호), 제34조(통계중사자 등의 의무)에 의해 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

■ 조사기관 : (주)한국리서치

■ 문의처 : 여론조사 사업 2부 황인창 부장/홍세정 과장 02-3014-0086/1016

Part 1. 응답자 특성

S1. 기관의 시설 유형

- | | |
|--------------|-----------|
| ① 초등돌봄교실 | ② 지역아동센터 |
| ③ 다함께돌봄센터 | ④ 공동육아나눔터 |
| ⑤ 청소년방과후아카데미 | ⑥ 작은도서관 |

S2. 귀하는 현재 재직중인 기관에 근무하신 기간이 얼마나 됩니까? ()년 ()개월

S3. 귀하의 직위는 어떻게 되십니까?

- | | |
|---------|--------------|
| ① 기관장 | ② 돌봄교사(전담강사) |
| ③ 보조교사 | ④ 행정직원 |
| ⑤ 기타() | |

S4. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- | | |
|------|------|
| ① 남성 | ② 여성 |
|------|------|

S5. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|----------|
| ① 20대 | ② 30대 | ③ 40대 | ④ 50대 | ⑤ 60대 이상 |
|-------|-------|-------|-------|----------|

S6. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- | | | | |
|---------|--------|------|--------|
| ① 고졸 이하 | ② 전문대졸 | ③ 대졸 | ④ 대학원졸 |
|---------|--------|------|--------|

S7. 해당분야의 총 경력은 얼마나 됩니까? ()년 ()개월

※ 다음은 귀하가 소속된 기관의 **(교)직원 현황**에 관한 사항입니다.

A6. 귀하가 소속된 기관에서 근무하는 **총 인원(기관장 포함)**은 몇 명입니까?

※ 작은도서관은 도서관장님 포함 상주인원을 적어주시고, **초등돌봄교실**의 경우 **초등돌봄교실**을 담당하시는 선생님들 인원만 적어주세요.

근무 총 인원 : ()명

A6-1. **총 인원(기관장 포함)** 중 담임교사 및 보조교사는 각각 몇 명입니까?

① 담임교사(또는 전담강사) : ()명

② 보조교사 : ()명

※ 다음은 귀하가 소속된 기관의 **아동 현황**에 관한 사항입니다.

A7. 귀하가 소속된 기관 아동의 **정원과 현재 인원 전체 및 현재 인원 중 초등학생**은 각각 몇 명입니까?

※ 작은도서관은 **동시 수용가능 인원**을 정원에, **1일 평균 이용인원**을 현재 인원에 대략적으로 입력해 주세요.

① 정원 : 총 ()명

② 현재 인원 : 총 ()명

현재 인원 중 초등학생 : 총 ()명

A7-1. 귀하가 소속된 기관 **현재인원 중 초등학생의 학년별 인원수**는 각각 몇 명입니까?

※ 학년별로 해당 아동이 없으면 0을 입력해 주세요.

① 초등 1학년 : ()명

② 초등 2학년 : ()명

③ 초등 3학년 : ()명

④ 초등 4학년 : ()명

⑤ 초등 5학년 : ()명

⑥ 초등 6학년 : ()명

합계 : ()명

A7-2. 귀하가 소속된 기관 **현재 인원 중 초등학생의 유형별 인원 수**는 각각 몇 명입니까?

항목 중 **한명의 아동이 두 군데 이상** 해당되는 경우에는 각각 포함해서 응답해 주세요.(총 인원 수와 동일하지 않아도 됨)

<응답 예시>

초등학생 1명이 **맞벌이 가정 자녀**이면서 동시에 **다문화가정 자녀**이면 **맞벌이 가정, 다문화 가정에 각각 포함해서 응답**

① 맞벌이가정 자녀 : ()명

② 한부모가정 자녀 : ()명

③ 다문화가정 자녀 : ()명

④ 조손가정 자녀 : ()명

⑤ 장애아동 : ()명

B3. 귀하가 생각하시기에 (연계 경험 유무와 관계없이) 각 항목의 활동에 대해 **지역사회 연계 활동** 이 필요하다고 생각하십니까? 각 활동별로 **연계가 필요한지 여부**를 각각 응답해 주세요.

활동	필요하다	필요하지 않다	잘 모르겠다
1. 지역공동 시간연장보육(돌봄)(예: 운영종료시간 이후에도 돌봄이 필요한 아동들을 거점기관에서 돌보거나, 주 단위로 돌아가며 돌봄)	①	②	③
2. 부모교육(강연회/워크숍 등을 공동개최하거나 교대로 개최)	①	②	③
3. 교직원 교육 / 컨설팅 / 장학	①	②	③
4. 사용하지 않는 교재교구나 도서 빌려주고 빌려쓰기	①	②	③
5. 행사 장비나 물품 빌려주고 빌려쓰기	①	②	③
6. 운동회/가족한마당 등 행사 공동개최	①	②	③
7. 교직원 및 학부모가 함께 하는 아나바다 장터	①	②	③
8. 부모와 지역주민의 자원봉사 및 재능기부 참여 (예시: 산책/현장학습 도우미, 청소 등/동화구연, 음악, 미술 특기지도 등)	①	②	③
9. 기타()	①	②	③

B3-1. 만약 연계가 필요하다고 생각하신다면, 어떤 기관과 연계해야 한다고 생각하시나요?

각 활동별로 연계해야 한다고 생각하시는 기관을 모두 선택해 주세요.

- ① 초등돌봄교실
- ② 지역아동센터
- ③ 다함께돌봄센터
- ④ 공동육아나눔터
- ⑤ 청소년방과후아카데미
- ⑥ 작은도서관
- ⑦ 기타 ()

B4. (지역 연계 활동들과 관련하여) 만일 앞으로 **지역사회 연계를 통해 활동할 경우**, 귀 기관에서는 어떠한 어려움이나 곤란한 점이 있을 것이라고 **예상**하십니까? (있다면) 구체적인 내용을 작성해 주세요.

Part 4. 온종일 돌봄 개선 방향

C1. 수원시민의 온종일 돌봄에 대한 요구를 고려할 때, 수원시의 온종일 돌봄은 무엇에 초점을 두어야 한다고 생각하십니까? 각 항목을 잘 읽고 본인의 생각과 가장 가까운 것을 선택해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 아동의 안전에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④
2. 아동의 휴식에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④
3. 아동의 놀이 및 예체능 활동에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④
4. 아동의 학습에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④
5. 아동의 진로 및 미래교육에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④
6. 아동의 지역 문화·역사 이해 등 지역사회와의 연계 활동에 초점을 두어야 한다.	①	②	③	④

C2. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면, 접근성과 관련된 각 서비스 구성 요소들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

접근성	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	매우 중요하다
1. 주중 이용 가능한 시간	①	②	③	④	⑤
2. 주말 및 공휴일 이용 가능시간.	①	②	③	④	⑤
3. 방학 중 이용 가능한 시간	①	②	③	④	⑤
4. 집이나 학교에서의 이동거리가 가까울 것	①	②	③	④	⑤
5. 하교 및 이동 시 차량 지원	①	②	③	④	⑤
6. 이동 시 안전한 보호 지원	①	②	③	④	⑤
7. 갑자기 아이를 맡겨야 할 때 제한 없이 이용할 수 있는 것	①	②	③	④	⑤

C3. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 온종일 돌봄 체계를 만들어 아이들을 돌본다면, 시설 편의성과 관련된 각 서비스 구성 요소들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시설 편의성	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	매우 중요하다
1. 가정과 같이 편안하고 안락하게 느낄 수 있는 환경	①	②	③	④	⑤
2. 놀이 공간이 충분할 것	①	②	③	④	⑤
3. 교재나 교구 구비	①	②	③	④	⑤
4. 주변 환경 및 시설 공간의 안전	①	②	③	④	⑤
5. 육아정보를 공유하고 스트레스를 해소할 수 있는 주민 공간	①	②	③	④	⑤

C4. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 **온종일 돌봄 체계를** 만들어 아이들을 돌본다면, **프로그램**과 관련된 각 서비스 구성 요소들이 **얼마나 중요하다**고 생각합니까?

프로그램	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	매우 중요하다
1. 교과목 보충학습 프로그램	①	②	③	④	⑤
2. 실내의 체육활동 프로그램	①	②	③	④	⑤
3. 음악 및 미술활동 프로그램	①	②	③	④	⑤
4. 각종 현장체험활동 프로그램	①	②	③	④	⑤
5. 독서 토론 프로그램	①	②	③	④	⑤

C5. 주민들과 지역내 기관, 행정기관이 협력해 아이들의 돌봄 공백을 해소하기 위해 **온종일 돌봄 체계를** 만들어 아이들을 돌본다면, 다음의 각 **돌봄서비스 구성 요소들이 얼마나 중요하다**고 생각합니까?

돌봄서비스	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	매우 중요하다
1. 초등학교 등하교 서비스	①	②	③	④	⑤
2. 숙제지도, 준비물 챙겨주기	①	②	③	④	⑤
3. 간식 제공	①	②	③	④	⑤
4. 저녁식사 제공	①	②	③	④	⑤
5. 학원시간에 맞추어 차량 태워 보내기	①	②	③	④	⑤
6. 아픈 아이 병원 데려가기	①	②	③	④	⑤

C6. 주민들은 다음의 온종일 돌봄 유형 중 **어떤 서비스 확대를 가장 필요로 한다고** 생각하십니까?

- ① 방과 전 돌봄
- ② 방과 후 돌봄
- ③ 주말 및 공휴일 돌봄
- ④ 방학 중 돌봄
- ⑤ 그 밖의 틈새 돌봄

C7. 온종일 돌봄 정책이 추구해야할 **우선적인 목표는 무엇이라고** 생각하십니까?

- ① 이용 가능 아동수의 확대
- ② 이용 가능 시설수의 확대
- ③ 이용 가능 시간의 다양화
- ④ 이용하는 돌봄의 질적 개선
- ⑤ 기타 ()

C8. 온종일 돌봄 체계에서는 누가 **아동을 돌봐주어야 한다고** 생각하십니까? 아래 항목 중에서 **최대 2개**까지 선택해 주세요.

- ① 별도 채용된 전문 돌봄인력
- ② 돌봄 나눔을 통한 학부모
- ③ 재능기부자(주민 중 육아경험자)
- ④ 대학생 등 청년 자원봉사자
- ⑤ 기타()

| 저자 약력 |

이영안

수원시정연구원 도시경영연구실 연구위원(현)

E-mail : yalee@suwon.re.kr

한연주

수원시정연구원 도시경영연구실 연구위원(현)

E-mail : joanna1118@suwon.re.kr

이혜연

수원시정연구원 도시경영연구실 위촉연구원(현)

E-mail : hyeyeun@suwon.re.kr

조현혜

수원시정연구원 도시경영연구실 위촉연구원(전)

E-mail : ooroosa84@naver.com

