

수원시 공공사업 디자인 모니터링을 위한 기초연구

Basic Research Design for Monitoring Public Projects in Suwon

2014

연구진

- | | |
|------|----------------------|
| 연구책임 | ● 정수진 / 도시환경연구부 연구위원 |
| 연구원 | ● 배장은 / 도시환경연구부 연구원 |
| | ● 변다희 / 도시환경연구부 연구원 |
| | ● 신민지 / 도시환경연구부 연구원 |

이 보고서의 내용은 연구진 개인의 견해로서
수원시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	3
1. 연구의 배경	3
2. 연구의 목적	4
3. 기대효과	5
제2절 연구의 범위 및 방법	6
1. 연구의 범위	6
2. 연구의 방법	7
제3절 관련연구동향	9
제2장 이론적 고찰	11
제1절 기본개념	13
1. 공공사업	13
2. 공공디자인	14
3. 디자인 모니터링	16
제2절 관련 법규 및 제도	17
1. 관련 법규	17
2. 관련 제도	21
제3장 주요사례조사	23
제1절 해외주요사례	25
1. 영국, DQI	25
2. 영국, Spaceshaper	31
3. 일본, 요코하마 공공사업 평가시스템	38
제2절 국내주요사례	42
1. 서울시, 디자인모니터링	42

2. 송파구, 참살이디자인단	45
3. 제주도, 공공디자인 탐사단	47
4. 부산, 도시디자인탐사단	48
제3절 주요사례의 시사점	49

제4장 수원시 공공사업 현황 51

제1절 공공사업의 개요	53
1. 수원시 공공사업 개요	53
2. 수원시 공공사업 분류	55
제2절 현장조사	59
1. 현장조사 개요	59
2. 수원역 주변 경관개선 사업	60
3. 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업	63
4. 화성주변 경관(간판)개선 사업	66
5. 느낌보타운 도시활력증진 및 경관협정사업	69
제3절 설문조사	72
1. 설문조사 개요	72
2. 수원역 주변 경관개선 사업	73
3. 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업	77
4. 화성주변 경관(간판)개선 사업	81
5. 느낌보타운 도시활력증진 및 경관협정사업	85
제4절 소결	89

제5장 체크리스트 개발 91

제1절 체크리스트 개발과정	93
제2절 체크리스트(안)	96
제3절 검증 및 보완	112

제6장 운영매뉴얼 제안	113
제1절 전문가 모니터링 운영제안	115
제2절 디자인탐사단(가칭) 운영계획	117
제3절 소결	120
제7장 결론 및 제언	123
제1절 결론	125
제2절 제언	126
참고문헌	127
부록	131
1. 설문지	133
2. 회의록	137

표 목 차

<표 1-1> 공공사업 디자인모니터링 관련 연구동향	10
<표 3-1> DQI 시스템의 3가지 구성요소	27
<표 3-2> DQI 프로세스 참여자	29
<표 3-3> Spaceshaper 평가분류체계	33
<표 3-4> 송파 참살이디자인단 체크리스트	46
<표 3-5> 국내 주요사례들의 시사점	50
<표 4-1> 수원시 공공디자인 가이드라인 구성 체계	54
<표 4-2> 수원시 공공사업 분류 기준	54
<표 4-3> 수원시 공공사업 _ A : 공공건축물	55
<표 4-4> 수원시 공공사업 _ B : 공공시설물, 도시구조물, 조형물	56
<표 4-5> 수원시 공공사업 _ C : 공공공간, 보행가로, 생태가로	57
<표 4-6> 수원시 공공사업 _ D : 복합유형	58
<표 4-7> 수원역 주변 경관개선 사업 환경색채분석	61
<표 4-8> 팔달문 주변 경관개선 사업 환경색채분석	64
<표 4-9> 화성 주변 경관개선 사업 환경색채분석	67
<표 4-10> 느림보타운 도시활력증진 및 경관협정사업 주변 환경색채분석	70
<표 4-11> 수원역 주변 경관개선 사업 '건축물'에 대한 만족도	74
<표 4-12> 수원역 주변 경관개선 사업 '간판'에 대한 만족도	74
<표 4-13> 수원역 주변 경관개선 사업 '가로등'에 대한 만족도	74
<표 4-14> 수원역 주변 경관개선 사업 '가판대, 구두수선대'에 대한 만족도	75
<표 4-15> 수원역 주변 경관개선 사업 '버스정류장'에 대한 만족도	75
<표 4-16> 수원역 주변 경관개선 사업 '보도포장'에 대한 만족도	75
<표 4-17> 수원역 주변 경관개선 사업 '공공디자인 사업'의 만족도 결정항목	76
<표 4-18> 팔달문 주변 경관개선 사업 '건축물'에 대한 만족도	78
<표 4-19> 팔달문 주변 경관개선 사업 '간판'에 대한 만족도	78

<표 4-20> 팔달문 주변 경관개선 사업 ‘가로등’에 대한 만족도	78
<표 4-21> 팔달문 주변 경관개선 사업 ‘가판대, 구두수선대’에 대한 만족도 ..	79
<표 4-22> 팔달문 주변 경관개선 사업 ‘버스정류장’에 대한 만족도	79
<표 4-23> 팔달문 주변 경관개선 사업 ‘보도포장’에 대한 만족도	79
<표 4-24> 팔달문 주변 경관개선 사업 ‘공공디자인 사업’의 만족도 결정항목 ..	80
<표 4-25> 화성 주변 경관개선 사업 ‘건축물’에 대한 만족도	82
<표 4-26> 화성 주변 경관개선 사업 ‘간판’에 대한 만족도	82
<표 4-27> 화성 주변 경관개선 사업 ‘가로등’에 대한 만족도	82
<표 4-28> 화성 주변 경관개선 사업 ‘가판대, 구두수선대’에 대한 만족도 ..	83
<표 4-29> 화성 주변 경관개선 사업 ‘버스정류장’에 대한 만족도	83
<표 4-30> 화성 주변 경관개선 사업 ‘보도포장’에 대한 만족도	83
<표 4-31> 화성 주변 경관개선 사업 ‘공공디자인 사업’의 만족도 결정항목 ..	84
<표 4-32> 느림보타운 경관협정사업 ‘건축물’에 대한 만족도	86
<표 4-33> 느림보타운 경관협정사업 ‘간판’에 대한 만족도	86
<표 4-34> 느림보타운 경관협정사업 ‘가로등’에 대한 만족도	86
<표 4-35> 느림보타운 경관협정사업 ‘가판대, 구두수선대’에 대한 만족도 ..	87
<표 4-36> 느림보타운 경관협정사업 ‘버스정류장’에 대한 만족도	87
<표 4-37> 느림보타운 경관협정사업 ‘보도포장’에 대한 만족도	87
<표 4-38> 느림보타운 경관협정사업 ‘공공디자인 사업’의 만족도 결정항목 ..	88
<표 4-39> 주요 설문조사 결과	90
<표 6-1> 디자인 탐사단 세부추진계획	118
<표 6-2> 디자인 탐사단 월별 추진계획	119

그림 목 차

<그림 1-1> 연구의 목적	4
<그림 3-1> 평가결과(예시)	30
<그림 3-2> 스파이더다이어그램의 예시	37
<그림 3-3> 서울 디자인모니터단 추진단계	43
<그림 3-4> 송파구, 참살이 디자인단 활동모습	45
<그림 3-5> 제주도, 공공디자인 탐사단 활동모습	47
<그림 3-6> 부산 도시디자인 탐사단 활동모습	48
<그림 4-1> 프랑스 참전 기념비	56
<그림 4-2> 시 진출입부 경관개선 특성화 사업	57
<그림 4-3> 테마가 있는 가구거리 상징조형물	58
<그림 4-4> 수원역 주변 경관개선 사업 전경	60
<그림 4-5> 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업 전경	61
<그림 4-6> 화성주변 경관(간판)개선 사업 현장	62
<그림 4-7> 느림보타운 도시활력증진 및 경관협정사업 현장	63
<그림 4-8> 설문문의 구성	65
<그림 5-1> 체크리스트 개발과정	87
<그림 5-2> 체크항목 분류과정	87
<그림 6-1> 전문가 디자인모니터링의 필요성	107
<그림 6-2> 디자인탐사단 운영계획	109

제1장

서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 범위 및 방법

제3절 관련연구동향

제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

1) 공공사업의 디자인에 대한 관심증가

- 2014년 2월 시행된 개정 경관법에 의하여 경관심의 대상이 사회기반시설로 확대되는 등 각종 도시기반시설에 대한 디자인 관심증가
- 최근 도시재생사업 등 도시환경을 정비하고 미관을 개선하는 다양한 사업들이 이루어지고 있으며, 준공 이후의 관리, 운영, 일반 시민의 평가 등 다양한 부분에서 평가나 모니터링의 중요성에 대한 공감대가 형성되고 있음

2) 디자인 관련 공공사업의 수준향상 필요

- 수원시 공공사업에 대한 디자인의 적절성에 대한 평가필요성 제기

팔달산 정조대왕상을 비롯해 최근 추진한 사진출입부 개선사업 및 가구거리 조형물 조성 사업에 대하여도 현지점에서 어떤 점이 문제인지에 대하여 전문가 및 시민의 영역에서 거버넌스로 재평가하기 바람.(시민반응, 당초 기획의도, 부정적 의견 개선방향 등)
- 시장님 지시사항 2013. 12. 23 확대간부회의

3) 시민과 전문가가 참여하는 거버넌스 행정

- 시민계획단(2012), 마을계획단(2013)등의 민선5기와 시민소통관을 신설한 민선6기의 시민참여 거버넌스 확대에 따른 디자인 행정의 개선필요

2. 연구의 목적

1) 수원시 디자인 모니터링 추진방안 모색

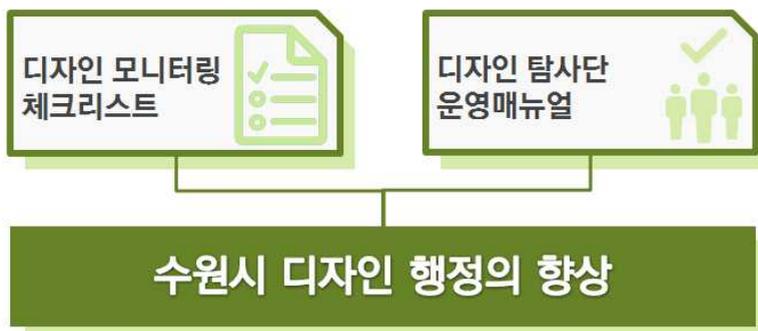
- 수원시의 디자인모니터링을 위한 「디자인탐사단(가칭)」의 실질적인 운영을 위한 디자인 모니터링 체크리스트와 운영매뉴얼의 작성

2) 경관 및 공공디자인 분야 행정시스템 정립을 위한 기초자료 조사

- 기존의 문화관광체육부, 안전행정부, 국토교통부 등에서 작성한 각종 사업 후 평가지표, 가이드라인, 체크리스트 등을 확인하고, 수원시에 적합한 평가기준 제안
- 이 평가기준을 기반으로 「디자인탐사단(가칭)」의 운영에 필요한 디자인 체크리스트를 작성하고, 운영방식을 제안하고자 함

3) 수원시 공공사업의 디자인 향상

- 본 연구를 통해 수원시에서 추진하는 각종 공공사업의 디자인을 향상시키고 이를 위한 지역기반의 합리적인 사업방향 설정



〈그림 1-1〉 연구의 목적

3. 기대효과

1) 수원시 공공사업의 디자인 제고 및 논의확장

- 수원시의 각종 공공사업에 대한 경관위원회의 심의기능 강화 및 심의조치결과에 대한 사후 모니터링 기능
- 공공사업의 추진 시에 디자인이 미치는 영향에 대한 논의를 확장하고 휴먼시티 수원에 걸맞는 품격있는 디자인 성능 확보

2) 일반시민들의 수원시 사업에 대한 이해 도모

- 수원시 경관사업은 국토교통부가 후원하는 대한민국 경관대상을 수차례 수상하는 등의 성과를 거두었으나, 이에 대한 홍보 부족
- 사업효과에 대한 일반 시민에 대한 인식 제고 및 사업효과에 대한 일반 시민의 피드백을 통한 공공사업의 질적인 수준 향상
- 최근 각종 도시미관 개선 사업들이 이루어지고 있으며, 준공 이후의 관리, 운영, 일반 시민의 평가 등 다양한 부분에서의 평가나 모니터링의 중요성에 대한 공감대가 형성되고 있음

3) 신규 사업 발굴 및 사업추진과정에서의 디자인 향상

- 공공사업의 모니터링 과정에서 필요한 추가사업의 발굴 및 사업추진 과정에 추가적으로 검토해야 하는 사항 발굴 및 피드백
- 본 연구에 사후평가시스템에 한정하여 운영방안을 제안하나 이를 기반으로 사업추진과정에서도 주민참여를 통한 공공디자인 추진방안을 도입하여 수원시 공공사업의 디자인 향상을 도모

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

1) 시·공간적 범위

(1) 시간적 범위

- 수원시 기본경관계획 및 공공디자인 가이드라인이 수립된 2010년 이후의 공공사업을 대상으로 한정
 - 2011~2014 현재까지 추진 중이거나 완료된 수원시 공공사업
 - 사업 관련 자료 구득의 한계로 최근 3년간 사업을 대상으로 한정

(2) 공간적 범위

- 수원시 전역, 공공사업 현장

2) 내용적 범위

- 본 연구의 내용적 범위는 수원시에서 일반시민 및 전문가를 대상으로 하는 디자인 모니터링이 가능할 수 있도록 필요한 제반사항 및 관련 사례조사 실시로 한정함
- 공공사업 중 만족도 조사 및 현장조사가 용이한 경관사업 대상지를 중심으로 현장조사 및 설문조사 실시
- 디자인탐사단(가칭)의 운영에 필요한 제반절차와 매뉴얼, 체크리스트 등을 제시

2. 연구의 방법

1) 자료조사

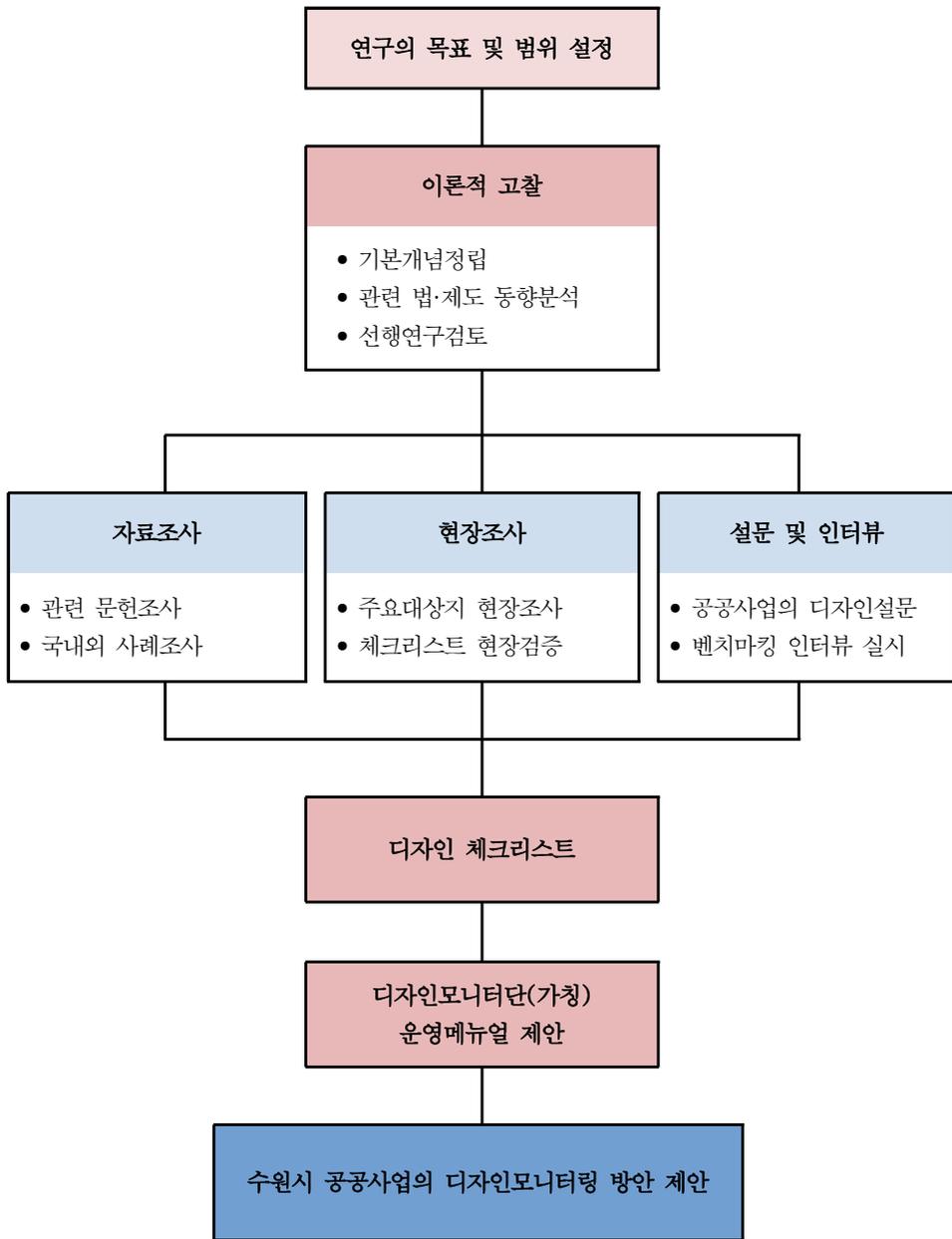
- 자료조사를 통해 공공사업 및 디자인 모니터링에 대한 기존 개념을 이론적으로 고찰하고 관련연구동향을 살펴봄
- 해외 및 국내 우수사례 등을 자료조사를 통하여 실시하고 그 가운데에 체크리스트 작성에 필요한 항목들을 추출함

2) 설문 및 인터뷰 조사

- 수원시의 경관사업 대상지인 수원역 주변, 팔달문 주변, 화성주변 신흥동 및 장안동 일대, 영화동 거북시장의 지역상인과 주민, 가로 방문객 총 406명을 대상으로 설문조사 실시
- 주요사례 조사과정에서 서울시 및 송파구의 사업담당자와 인터뷰를 실시하여 주요사례 벤치마킹을 실시함

3) 현장조사

- 공공사업 가운데에서 경관개선효과가 뚜렷하며 추진 과정에서 디자인에 대한 논의 진행 및 자문 등이 실시 된 경관개선사업을 중심으로 현장조사 및 설문조사를 실시하여 본 연구에 필요한 체크리스트 항목의 검증 실시
- 체크리스트 작성을 위해 현장조사를 실시하여 현장에서 필요한 항목 및 가치에 대한 평가 실시



〈그림 1-1〉 연구의 방법

제3절 관련연구동향

- 공공사업의 디자인 모니터링을 위한 체크리스트 및 운영매뉴얼을 작성하기 위해 이와 관련된 선행연구들을 살펴보았음. 이와 관련 관련된 연구는 크게 공공사업의 사후평가에 관한 연구와 공공디자인 사업에 대한 평가 관련 연구로 구분할 수 있음
- 디자인의 효과분석이나 각종 사업을 추진 한 효과분석을 위한 지표설정 및 이를 적용하기 위한 연구들이 진행 된 바 있으나, 본 연구에서는 이러한 지표연구를 실제 행정에 접목시켜 운용하기에는 어려움이 있다고 판단하여 제외하였음
- 이은지(2008)의 경우 공공공사의 사후평가지표 개선을 위한 사후지표 개발 및 평가모델을 제시했으며, 김범식(2011)의 경우에는 공공디자인을 적용한 사업의 평가모델을 제안했음. 또한 박대흠(2009)은 서울시 문화도시 지표개발 연구를 추진한 바 있으나 연구에 머무르고 있음
- 문화체육부, 경기도 및 한국고속도로공사에서 추진한 공공디자인의 평가 및 도입효과분석에 관련한 연구결과들을 살펴보면 앞서 언급한 바와 같이 평가지표의 구성은 독해가 상당히 복잡하고 난해한 것을 알 수 있다. 따라서 이와 같은 평가지표나 관리시스템을 참고하되, 실질적인 주민참여형 디자인모니터링에 필요한 방안을 모색하고자 함
- 이를 위해 실제 디자인탐사단 등 일반 시민을 주체로 운영한 각 시도의 사례를 살펴보았으나 이와 관련된 연구는 전무하여 실제 담당자 인터뷰 등으로 대처하였으며, 이와 관련된 내용은 주요사례연구에서 다룸
- 이와 같이 살펴본 바, 본 연구와 관련된 선행 연구가 전무하며, 이에 본 연구의 차별성이 존재한다고 판단됨

〈표 1-1〉 공공사업 디자인모니터링 관련 연구동향

유형	연구자	연구명	주요연구내용
연구 논문	이은지 (2008)	공공공사 사후평가지표 개선을 통한 사후평가 모델 제안에 관한 연구	건설공사 성과측정시스템의 지표로 활용될 수 있는 평가항목을 선정, 이를 이용하여 사업을 수행성과를 정량적으로 평가할 수 있는 평가모델 제안
	김범식 (2011)	공공디자인 평가시스템 개발에 관한 기초연구	공공디자인 사업이 완공 후 디자인 품질에 대한 걱정성 및 사업효과에 대한 객관적인 평가시스템이 부재하다는 인식하에 공공디자인 품질을 평가할 수 있는 평가항목 개발 공공디자인 품질을 객관적으로 평가할 수 있는 평가모델을 제안함으로써 도시미관 개선을 위한 관리방안 제안
	백대흠 (2009)	서울시 자치구를 대상으로 한 문화도시 지표개발에 관한 연구	서울시 문화도시 진단지표 개발 및 지역발전진단에 대한 이해와 인식의 틀을 제공하며, 서울의 발전정도를 진단하고 이를 바탕으로 발전전력을 수립할 수 있는 접근법 제시
연구 보고서	문화체육관광부 (2010)	문화적 관점의 공공디자인 사업 평가지표 보고서	정부지원 공공디자인 사업이 지속적이고 일관성 있게 시행 될 수 있도록 사업평가지표를 개발하여 정부사업의 정당성 확보하고 사업의 질을 높일 수 있도록 유도
	경기도 (2012)	경기도 공공디자인 관리시스템 구축을 위한 진단지표	경기도 공공디자인의 기반, 현황을 진단하고 공공디자인 관련 사업의 개발, 심의, 자문, 결과에 활용되는 지표를 개발하고 그에 대한 경기도 기초지자체의 평가 실시
	한국고속도로공사 (2012)	고속도로 공공디자인 도입효과 분석	고속도로 디자인가이드라인을 수립한 이후에 실시된 고속도로공사의 공공디자인 관련 사업의 성과를 분석하기 위한 지표 설정 및 분석

제2장

이론적 고찰

제1절 기본개념

제2절 관련법규 및 제도

제2장 이론적 고찰

제1절 기본개념

1. 공공사업

1) 기본개념

- 공공사업 또는 공익사업은 서비스나 물자를 공공에서 꾸준히 공급하는 것으로 공공사업에 의해 산출되는 사회 자본은 그 이용자와 수익자가 불특정 다수라는 특징이 있음
- 모든 비용을 이용자부담으로 추진하기에 곤란하며 민영, 또는 독집채산제의 공영사업으로 그 채산을 맞출 수가 없기 때문에 국가나 지방자치단체의 사업으로 추진하는 것¹⁾
- 공공사업은 그 목적에 따라 ①생산의 향상을 목적으로 하는 것, ② 국민 생활의 향상을 목적으로 하는 것(생활기반관련), ③ 국토의 보전을 목적으로 하는 것(국토보전 관련)으로 구분²⁾
- 「공익사업을 위한 토지 등의 취득 및 보상에 관한 법」 제4조에 의하면 국가 또는 지방자치단체 등의 공공기관에 의한 공공의 이익을 위하여 재정자금을 투자하여 벌이는 사업
- 일반적으로 공공사업은 수익을 거두기 어려우나 반드시 필요한 물자나 시설을 마련하기 위한 공적인 영역에서의 행위들로 이를 위한 기획, 예산, 계획수립, 실행 등의 절차를 통해 추진됨

1) 부동산용어사전 발췌

2) 두산백과 발췌

2) 공공사업의 평가

- 공공사업이라는 것은 결국 공공예산을 투입하여 재화와 서비스를 생산하는 것으로 계획하고 있는 사업에 활용 가능한 투자자원을 예측한 목적 달성정도의 적합성을 판별함³⁾
- 동일재원을 다른 대체사업에 대한 대안과 비교하는 절차로 통상적으로 예비평가, 사후평가, 타당성 분석 등의 기법을 사용함
- 또한 통상적으로 합리성, 사업목적, 사전평가, 집행관리, 사후평가 및 피드백 등으로 분류하여 사업평가항목으로 활용하고 있음

2. 공공디자인

1) 기본개념

- 공공장소의 여러 가지 장치들의 질적인 수준의 향상을 꾀하는 것으로 산업디자인이나 인테리어 디자인과 같은 사적 영역에서의 디자인이 아니라 국가나 지자체, 공공기관에서 설치하고 관리하는 기반시설이나 매체, 가로시설물 등과 같은 공적 영역에서의 디자인을 의미함
- 공공디자인이란 국가 공공기관의 관리 안에서 국민의 다양한 사회문화적 가치와 요구를 조절하는 것⁴⁾
- 본 연구에서는 공공사업을 추진하는 데에 있어서 디자인 측면의 가치를 결정하고 조정하는 일련의 과정을 포함하고 있음

3) 홍기용(2004), 영국정보의 공공사업 예비타당성조사 내용분석, 한국지역개발학회지 제16권 제4호 통권 40집, p.51

4) 공공디자인 매뉴얼(2007), 한국공공디자인학회, 발췌정리

2) 각 지자체별 공공디자인 관련 동향

- 서울시(2008)⁵⁾는 “도시경관의 보전·개선을 위해 도시건축물 등 도시 공간, 도시 시설물의 형태·윤곽·색채·조명·주변과의 조화성 등 도시의 디자인에 대한 계획 및 사업”이라고 정의함
- 경기도에서는 “공공기관이 조성·제작·설치·운영 및 관리하는 공공의 공간·시설·용품·시각정보 등의 심미적·상징적·기능적 가치를 높이기 위한 디자인 계획이나 사업, 행위와 그 결과물⁶⁾”로 정의하고 있음
- 이와 같은 내용들을 살펴보면 주체별로 공공디자인을 각각 행위, 계획, 사업이나 그 결과물 등으로 구분하고 있는데, 이러한 현상은 공공디자인은 해당하는 행위를 추진하고자 하는 곳의 의지에 따라 다르게 운용되고 있기 때문으로 보임
- 공공디자인이 외부로 드러나는 걸치장에만 치우친다는 비판의 여론이 발생하고 이에 대한 반성이 진행되면서 차츰 공적 영역에서 발생하는 다양한 행위에 있어서 디자인이 어떤 가치를 가지는가에 대한 고민이 시작됨
- 그 결과 공공디자인은 공공부문의 서비스 디자인까지 확장하여 단순히 대상의 디자인이 아니라 사업 추진과정이나 행정서비스의 개선을 포함하는 내용을 포괄할 수 있도록 발전하고 있음
- 디자인 분야에서 사용자 중심의 디자인이나 상호교류디자인에 대한 방법론이 등장하면서 공공디자인에 있어서도 주민이나 시민이 참여하는 과정의 디자인에 대한 고민이 진행되고 있음

5) 서울시 공공디자인 기본계획

6) 경기도 공공디자인 조례 제 2조

3. 디자인 모니터링

1) 기본개념

- 정책평가에서 프로그램이 처음의 의도대로 운용되고 있는지, 당초의 대상 집단에게 혜택이 돌아가도록 집행되는가를 평가하는 형성적 평가의 한 기법을 의미함. 즉 최초의 의도대로 집행되고 있는지를 평가
- 디자인 모니터링은 최초의 설계의도대로 디자인이 실현되었는지, 그리고 그 디자인이 평가시점에서 심미적 측면, 사용성 측면에서 최초의 가치를 실현했는지에 대한 평가를 수행하는 것으로 정의할 수 있음

2) 디자인 모니터링의 수행

- 공공사업의 디자인 결정 및 심의에 있어서는 대부분 공공디자인 가이드 라인을 수립하여 이에 대한 기준을 제시하고 있으나, 사후 평가에 있어서는 적절한 기준과 평가가 이루어지지 않고 있음
- 디자인의 가치를 평가한다는 것은 객관적인 지표에 대한 근거를 제시하기 어렵고 이에 대한 가치를 공유하기도 상당히 어렵기 때문에 이에 대한 부분은 전문가 사이에서도 논란이 예상됨
- 본 연구에서는 디자인 모니터링의 주체를 일반시민과 전문가로 분리하여 일반 시민의 관점에서 중요한 사업의 기능적인 측면과 가치를 평가할 수 있도록 유도하고, 전문가의 사후 모니터링 추진을 제안함
- 디자인 모니터링 과정에서 계획 및 실행단계에서의 상황에 대한 상호이해를 도출하고, 이후 추진과정에 반영하여 디자인의 질적인 향상을 거둘 수 있도록 운영하는 것이 중요

제2절 관련 법규 및 제도

1. 관련 법규

1) 공공사업 관련 법규

(1) 공익사업을 위한 토지 등의 취득 및 보상에 관한 법률

- 「공익사업을 위한 토지 등의 취득 및 보상에 관한 법률」은 공익사업을 규정하고 있는 관련법으로 공익사업에 필요한 토지 등을 협의 또는 수용에 의하여 취득하거나 사용함에 따른 손실의 보상에 관한 법
- 법에 의하면 공익사업은 공공복리의 증진을 위한 사업으로 다음 항목에 해당하는 사업을 의미함
 - 국방 및 군사에 관한 사업
 - 공익목적의 철도, 도로, 공항, 항만, 주차장, 공영차고지, 화물터미널, 식도, 궤도, 하천, 제방, 댐, 운하, 수고, 하수도, 하수종말처리, 폐수처리, 사방, 방풍, 방화, 방조, 방수, 저수지, 용배수로, 석유비축 및 송유, 폐기물처리, 전기, 전기통신, 방송, 가스 및 기상관측에 관한 사업
 - 국가 또는 지방자치단체가 설치하는 청사, 공장, 연구소, 시험소, 보건 시설, 문화시설, 공원, 수목원, 광장, 운동장, 시장, 묘지, 화장장, 도축장 또는 그 밖의 공공용 시설에 관한 사업
 - 관계 법률에 따라 허가, 인가, 승인, 지정 등을 받아 공익을 목적으로 시행하는 학교, 도서관, 박물관 및 미술관 건립에 관한 사업
 - 국가, 지방자치단체, 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제4조에 따른 공공기관, 「지방공기업법」에 따른 지방공기업 또는 국가나 지방자치단체가 지정한 자가 임대나 양도의 목적으로 시행하는 주택의 건설 또는 택지조성에 관한 사업

- 위에서 언급한 사업을 시행하기 위하여 필요한 도로, 교량, 전선로, 재료적치장, 그 밖의; 부속시설에 관한 사업 등

(2) 국유재산법

- 국유재산은 국가의 부담이나 기부채납에 의해 국가소유가 된 재산으로 국가, 정부기업이 직접 사무용, 사업용 또는 공무원의 주거용(직무수행을 위해 필요한 경우)으로 사용하는 재산
- 이러한 국유재산은 국유재산 관리체계에 의해 각 관리청이 지정되며, 관리청 별로 국유재산을 운영 및 관리를 추진하게 됨
- 본 연구에서는 공공건축물, 공공시설물, 도시구조물 등 공공재산을 설치하고 운영하는 대상을 다루므로 일부 국유재산으로 포함되는 사항이 발생할 수 있음

(3) 도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙

- 지상, 수상, 공중, 수중 또는 지하에 기반시설을 설치하기 위한 시설 및 종류, 명칭, 위치, 규모 등은 도시·군관리계획으로 결정하여야 하며, 이에 관련한 사항을 결정하는 법규
- 도시지역에 도시계획시설로 결정을 하는 경우에는 도시재생계획과 연계하여 도시를 활성화 시킬 수 있으며, 토지의 합리적 이용을 위한 중복결정도 가능함
- 도시·군계획시설로는 도로 등의 교통시설, 광장, 공원과 같은 공간시설, 유통 및 공급시설, 공공문화체육시설, 방재시설, 보건위생시설, 환경기초시설 등을 포괄하며, 이러한 시설을 설치하기 위한 각종 사업이 공공사업에 해당됨

2) 디자인 관련 법규

(1) 경관법

- 2007년 5월, 국토의 종합적인 경관관리와 지방정부의 경관계획 실효성을 높이기 위하여 경관법이 제정되었으며, 운영상 나타난 미비점을 개선·보완하고자 『경관법』 전부개정안을 2013년 8월 6일 공포하여, 2014년 2월 7일부터 시행 중임
- 개정 경관법은 아름답고 쾌적한 국토경관 및 지역 환경을 조성하기 위하여 국토경관의 체계적 관리, 시·군 지역 특성을 반영하기 위해 사회기반시설 사업, 개발사업 및 건축물에 대한 경관심의회 도입, 국가 및 지방자치단체의 경관관리 강화 등의 담고 있음
- 특히, 도로 철도시설 등 사회기반시설 사업 중 일정 규모이상의 사업, 도시개발사업 등의 각종개발사업 및 경관지구 등의 건축물 건축에 대하여 경관위원회의 심의를 거치도록 시행령에서 규정
- 인센티브 항목으로는 창의적 디자인 유도를 위한 건축기준 등을 완화하는 내용을 제안하고 있음
 - 사전경관계획을 수립하여 경관심의를 받는 대규모 개발 사업에 대해 우수 경관을 만들기 위해 필요시 특별건축구역으로 지정가능
 - 경관지구 중점경관관리구역의 건축물에 대해서도 필요시 건폐율 등 건축기준을 완화가능

(2) 건축기본법

- 건축에 관한 국가 및 지방자치단체와 국민의 책무를 정하고 건축정책의 수립·시행 등을 규정하여 건축문화를 진흥함으로써 국민의 건전한 삶의 영위와 복리향상에 이바지함을 목적으로 2007년 12월 21일 제정

- 법에서는 공공사업으로 국민의 안전·건강 및 복지에 직접 관련된 생활공간의 조성, 사회의 다양한 요구를 조정하고 수용하며 경제활동의 토대가 되는 공간 환경의 조성, 지역의 고유한 생활양식과 역사를 반영하고 미래세대에 계승될 문화공간을 창조 등의 관련 내용을 언급하고 있음
- 건축기본법에서는 건축의 생활공간적 공공성, 사회적 공공성, 문화적 공공성을 실현하기 위해 건축이 이루는 공간과 공공공간과 경관을 포함하는 공간환경과 건축을 그 대상으로 하여 공공사업의 개념과 매우 유사
- 이러한 건축기본법의 의한 행정력은 단순히 건축법에 의한 건축행정이 아니라 도시와 연결되는 맥락 속에서의 건축행정으로의 발전을 꾀하는 노력을 반영하고 있음

(3) 산업디자인진흥법

- 산업디자인의 연구 및 개발을 촉진하고, 산업디자인을 진흥하기 위한 사업을 지원함으로써 산업의 경쟁력 강화에 이바지함을 목적
- "산업디자인"이란 제품 등의 미적·기능적·경제적 가치를 최적화함으로써 생산자 및 소비자의 물질적·심리적 욕구를 충족시키기 위한 창작 및 개선행위
- 제품디자인/ 포장디자인/ 환경디자인/ 시각디자인 등 각종 디자인에 대한 규정 및 이를 진흥하기 위한 방안을 제시하고 있음. 다만 디자인 권리 등 모니터링 등에 관한 내용을 담지는 못하고 있음

2. 관련 제도

1) 경관 및 디자인 가이드라인

- 각종 도시기반 시설 등 공공시설에 대한 디자인의 가치와 이에 대한 관심은 경관계획의 수립과 가이드라인, 공공디자인 가이드라인 등이 수립되면서 발생되었음
- 경관과 관련해서는 주로 거시적인 관점에서 도시 전반에 걸친 경관관리, 경관형성방안에 대해서 모색하며, 그에 따라 각종 도시개발 행위에 대해서 경관적 관점에서의 조정 및 협의를 통해 양호한 경관을 형성하기 위해 유도하며 제어하고 있음
- 공공디자인 관련 계획에서는 미시적인 관점에서 공공건축, 공공시설물, 공공공간 등 부문 별로 공공사업의 디자인의 질적인 향상을 위한 상세한 디자인 가이드라인을 마련하고 이를 통한 디자인 향상을 도모하고 있음
- 수원시에서는 개정 경관법에 의한 경관조례 개정안에서 공공디자인 관련 사전협의 단계를 도입하여 공공사업의 디자인을 질적 향상을 위한 시도를 하고 있음

2) 각종 심의제도

- 디자인 가이드라인 수립과 더불어 경관이나 디자인과 관련한 심의제도를 마련하여 각종 공공사업의 디자인 측면에 대한 검토제도를 도입하고 있음
- 위원회를 통한 심의는 제도적으로 정성적인 사전평가를 통해 각종 사업의 질적인 측면을 제어하고자 하는 의도가 담겨져 있으나 실제로는 심

의 단계에서의 시간 및 예산문제, 심의시간, 심의위원의 자질 등 다양한 문제로 인하여 효율적 운영에 대한 고민이 필요함

- 예컨대 공동위원회의 운영, 위원회 기능의 집중, 사전검토기능의 강화, 심의위원 풀(pool)의 구성 및 관리 등을 지속적으로 추진하는 것이 위원회 기능을 강화하는 데에 필요한 요소로 판단됨

3) 다양한 시범사업

- 경관법에서는 경관의 향상을 위한 경관사업을 규정하고 있으며, 이 외에도 각종 환경정비사업 및 도시기능의 활성화, 도심 공간의 재생 등을 위한 국가차원의 지원 사업들이 있음
- 또한 지방자치단체 수준에서 지역의 현안과제를 해결하고, 주민의 숙원 사업을 추진하기 위한 각종 사업들을 기획하며 운영하고 있으며, 필요에 의하여 중앙부처의 사업과 매칭으로 추진하거나, 자체예산으로 추진하고 있음
- 각종 사업의 디자인 측면이 중요하게 여겨짐에 따라 경관위원회 심의 등의 방식을 통해 각 사업의 디자인 측면의 질적 수준을 검토하고는 있으나 현재 추진되는 사업의 정확한 현황과 추진체계가 심의 담당부서와 다른 맥락에 있는 경우에는 효력이 없는 경우가 존재함
- 수원시의 경우에도 수원시에서 추진하고 있는 공공사업을 조사하기 위해 담당부서에서 목록을 작성하고자 했으나, 공공사업에 해당되는 지 여부를 판단할 수 있는 근거기준이 불명확하고, 각 사업별로 담당자 교체 및 관련정보부족 등 상황이 발생하여 전수조사는 불가능 한 것으로 판단함. 이에 경관위원회 심의를 거친 공공사업을 본 연구의 대상으로 한정하게 됨

제3장

주요사례조사

제1절 해외주요사례

제2절 국내주요사례

제3절 주요사례의 시사점

제3장 주요사례조사

제1절 해외주요사례

1. 영국, DQI

1) 개요

- 디자인품질 평가지표(Design Quality Indicator, 이하 DQI)는 건축물의 신축과 기존 건물을 개조하는 과정에서 진행되는 디자인 평가시스템
- 경찰서, 관공서, 대학교, 도서관 및 개인 소유의 건축물 등 다양한 종류의 건축물을 대상으로 사업의 초기 기획단계에서부터 준공 후 사용단계 까지 지속적으로 진행되는 디자인 품질 평가를 위한 지표
- 건축물의 설계 및 시공 관계자, 사용자 또는 직·간접적으로 영향을 받게 되는 사람들이 평가의 모든 단계에 참여할 수 있음

2) DQI의 개발 목적 및 구성체계

(1) DQI의 개발 목적

- 공급자를 비롯하여 수요자, 그리고 이해당사자들이 공동의 목표를 가지고 디자인을 심사하는 등 함께 작업함으로써 건축물 및 공간 환경의 질적 향상을 도모하기 위해 개발
- 공공건축의 디자인품질 향상과 조성과정에 투입되는 시간과 공공건축의 전체 생애에 걸친 비용을 단축하는데 있음

- 건축물의 공급자(설계 및 시공자)와 수요자(거주자 및 사용자), 그리고 이해 당사자의 효과적인 소통을 장려하고, 공급자에게 수요자 및 이해 당사자의 의견을 지속적으로 제시함으로써 건축물의 실질적인 활용성 및 필요성에 부합하는 디자인을 유도

(2) DQI 시스템의 3가지 구성요소

- DQI는 PROBE(the Post-Occupancy Review of Buildings and their Engineering), BREEAM(Building Research Establishment Environment Assessment Method)과 같은 기존의 건축물 성능 평가기준과 RIBA(Royal Institute of British Architects)와 같은 디자인 측면의 평가 기준의 특성 및 관련 이론 분석을 바탕으로 평가 항목을 구축하였음
- DQI 시스템의 핵심요소인 디자인품질지표(DQI)는 비트루비우스가 ‘건축십서’에서 제시한 건축 3요소, 즉 공간의 유용성(Utilitas : Functionality), 아름다운 외관(Venustas : Impact), 구조적 안정성(Firmitas : Vuild Quality)을 중심으로 대항목을 구성하고 그 아래에 세부적 항목을 두고 있음
 - ① 기능성 : 이용성, 접근성, 공간 등의 항목에 따라 기능성 평가
 - ② 건축의 질 : 성능, 엔지니어링, 건설 등의 항목에 따라 성능과 품질 평가
 - ③ 영향력 : 도시와 사회통합, 내부 환경, 형태와 재료, 특성과 혁신 등의 항목에 따라 해당 지역사회와 환경에 대한 디자인의 영향력 평가
- DQI 시스템은 기획단계에서 사용하는 브리핑 툴(Briefing tool, 공공건축의 유형별 특성을 고려하여 지표별 가중치를 부여하는 단계)과 설계 단계 이후에 사용하는 어세스먼트 툴(Assessment tool, 계획안에 대한 평가와 점검단계)로 구분함
- 이러한 DQI 시스템에서 중요한 세 가지 요소는 질문지와 중요도, 시각화의 세 가지라 할 수 있으며 그 내용은 다음의 표와 같음
-

〈표 3-1〉 DQI 시스템의 3가지 구성요소

구분	세부내용
질문지 (Questionnaire)	안정성, 유용성, 심미성에 관한 10가지 질문 카테고리 짧고, 간단하며, 기술적이지 않은 평범한 질문으로 구성
중요도 (Weightings)	fundamental : 건축물 본연의 목적에 부합하기 위해 우선적으로 성취 해야 할 기본적인 요소들에 관한 사항 Added value : 건축물의 효용성과 만족도를 강화하기 위하여 성능과 미관에 대한 사항 Excellence : 건축물의 차별화된 특성을 창출하거나, 전체적으로 디자인적 특수성을 만들어내어 타 건축물에 비해 우수한 평가를 받기 위한 사항
시각화 (Visualisations)	그래픽을 이용하여 다음과 같은 부분들에 대한 비교가 가능해야 함 조달팁과 건물의 최종사용자간의 견해를 비교할 수 있도록 응답자 그룹 간 차이를 설명 프로젝트 기획단계에서 만들어진 의견으로부터 어떻게 이것이 디자인에 의해 성취되는지를 볼 수 있는 프로젝트 단계별 차이를 설명 프로젝트 포트폴리오상의 계획안의 차이를 설명

3) DQI 프로세스 평가대상 및 참여주체별 역할

(1) DQI 프로세스 평가대상

- DQI의 평가대상은 신축 및 증축이 필요한 모든 건축물을 대상으로, 건축물과 평가를 필요로 하는 지역사회 구성원의 신청 및 참여에 의해 실시
- DQI는 관련되어 있는 사용자층이 넓으면 넓을수록 보다 큰 효과를 발휘하는 포괄적인 프로세스로, 프로젝트의 공급자와 수요자 층의 대표자들이 프로세스에서 일정한 역할을 맡음

(2) DQI 프로세스 참여자 구성

- 공공건축 조성과정에서 적용되는 DQI 프로세스에 관여하는 이해당사자

들은 크게 「공공부문」, 「민간부문」, 「디자인지원팀」이 있음

- ① 「공공부문」 : 해당프로젝트를 발주, 관리하고 그 건축물의 직접적인 이용자
 - ② 「민간부문」 : 프로젝트의 계획과 설계, 시공, 유지관리 등을 담당하는 전문가 그룹
 - ③ 「디자인지원팀」 : 디자인의 진행과정에서 건설산업위원회(CIC)가 운용하는 민간전문가에 의해 DQI 프로세스의 진행을 보조
- 일반적으로 프로젝트에서 클라이언트나 사용자로 등록된 사람은 응답자 역할을 하는데 그 규모는 5~15인 정도로 구성되며, 리더와 퍼실리테이터가 각 한사람씩 배정
 - 평가의 일관성 확보를 위해 될 수 있으면 초기에 지명된 사용자가 마지막까지 참여하는 것을 권장

(3) DQI 프로세스 참여자 역할 및 기능

- DQI 시스템을 운용하여 디자인품질을 관리하는 DQI 프로세스에서는 가장 핵심적인 역할은 DQI 퍼실리테이터(facilitator)와 리더(leader), 행정지원가(administrator), 응답자(respondent)가 담당
- DQI 툴의 운용은 리더가 중심이 되며 퍼실리테이터는 리더가 잘 운영할 수 있도록 조력하고 자문하는 체계이며, 행정지원가는 리더와 디자인 전문가가 최선의 활동을 할 수 있도록 기초 자료의 수집과 행정적인 업무를 처리하는 역할을 하고, 응답자는 프로젝트에 관한 평가를 주로 담당하는 설문 응답자(고객, 건축가, 매니저 등)를 일컫음

〈표 3-2〉 DQI 프로세스 참여자

민간부문	디자인 지원팀	공공부문
건축가 구조기술자 건축설비 기술자 디자인 전문가 조사원 기타 기술자	DQI Facilitator : DQI 프로세스의 간사역할 조연자 DQI Administrator : DQI 프로세스의 행정지원 인력	DQI leader 건축주(발주자) 시설관리자 시설이용자 지역주민 계약담당자 프로젝트 관리자 행정 실무자

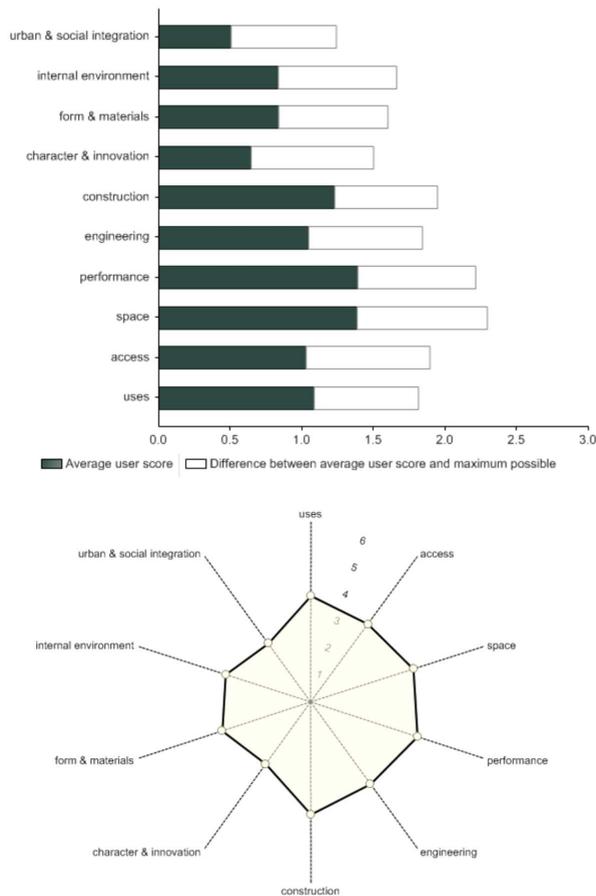
4) DQI 시스템을 활용한 공공건축 조성 프로젝트

(1) DQI 프로세스

- 공공건축의 조성과정에서 DQI 시스템을 적용할 경우에는 성격이나 규모에 따라 프로세스의 적용 횟수나 참여자 수, 행정지원가의 임명 여부 등에 따라 달라지지만 대체로 4단계로 구분하여 평가하며, 진행과정에서 논의 및 평가가 필요한 시점에서는 수시 진행
 - ① 목표설정단계 : 해당 사업의 구체적인 설계목표가 설정되는 시점으로서 발주자와 최종 사용자의 참여가 반드시 이루어져야 함
 - ② 설계진행단계 : 발주자의 요구사항이 추가 및 변형이나 이에 준하는 설계변경 사항이 발생할 경우에 해당 내용에 대한 평가를 진행하며, 시기 및 횟수에 관계없이 DQI 적용 가능
 - ③ 공사완료단계 : 사업초기에 설정된 목표달성 여부를 확인하고, 건축물환경의 품질 확보를 위한 추가 작업의 필요성 여부 검토
 - ④ 사용/관리단계 : 사업의 모든 참여 주체가 건축물에 대한 품질평가 진행

(2) 평가결과(예시)

- 공공건축 조성과정에서 이루어지는 여러 번의 워크숍에서 프로젝트에 참여한 다양한 이해당사자들의 평가 결과는 최종적으로 방사형 그래프 형태로 시각화 됨
- 이를 통해 디자인 항목별 강점과 약점을 한눈에 파악할 수 있으며, 이러한 시각화된 자료를 바탕으로 설계안의 보완해야할 방향을 인지하고 논의를 전개할 수 있는 기초자료로 제공



〈그림 3-1〉 평가결과(예시)
(출처 : <http://www.dqionline.com/>)

2. 영국, Spaceshaper

1) 개요

- Spaceshaper는 지역사회 활동가와 전문가를 포함한 모든 사람들이 사용할 수 있는 실용적인 도구로, 공공공간에 대한 평가시스템으로써, 대중을 만족시키기 위해 정부와 지역사회 차원에서 공공공간의 품질을 관리하기 위해 등장
- 공공공간 운영에 관련된 전문가와 이를 사용하는 사람들의 인식을 취합하여 워크숍을 통해 토론하고 결과를 도출하여 디자인과 건축물의 품질을 평가
- 공공공간에 대한 개인과 사회의 인식을 고취하고 공공공간이 창출해낼 수 있는 가치에 대해 분석적으로 접근하는 시스템
- 운영은 Commission for Architecture and the Built Environment(CABE)가 담당하고 있음

2) 목적

- 지역 공원, 광장, 도로 등 지역사회 구성원이 이용하는 공공공간의 질을 향상시키고자 하는 모든 사람을 위한 프로그램으로 공공공간의 품질을 측정하여 보다 나은 공공공간을 만드는 것
- 공간의 강점과 약점과 공간 이용자들의 요구를 파악하고, 다양한 계층의 사람들의 의견을 교환하여 공간의 질을 보다 향상시킬 수 있는 방법을 찾는 과정을 통해 지역사회의 화합을 꾀함
- 일회적인 것이 아니라 지속적으로 시행하여 피드백을 줌으로써 장기적인 발전 도모

3) 대상

- 공간을 변화시키고자 하는 모든 사람들을 위해 사용되도록 디자인되어 있으며 기존의 공간뿐만 아니라 새로운 공간을 만들기 위한 계획에도 이용할 수 있도록 설계됨

4) 구현방식

- Spaceshaper는 워크숍 기반 프로세스로서 공공공간을 이용하는 다양한 사람들의 관점을 수집하고, 질문지를 작성하는 것을 통해 대상을 평가하고 있음
- 약 반나절 정도 공간에 대해 어떻게 생각하는지에 대해 모든 구성원이 이야기 할 수 있는 워크숍을 통해 공공공간 운영자들이 공간이 이용자들에게 어떤 영향을 미치는지, 그리고 공간의 강점과 약점에 대해 보다 잘 이해할 수 있게 되고 관리자들이 공간을 어떻게 바꾸어나가야 하는지에 대한 비전을 제시
- 워크숍을 운영하고 조언하는 조정자(facilitator)가 매우 중요한 역할을 수행한다. 워크숍에는 대상 공간에 관심이 있는 이용자와 전문가들이 참가하고, 공간의 유형에 따라 고령자, 청소년, 사무직 근로자, 도시 계획 설계자, 유지·보수 팀, 디자이너가 추가되기도 함
- 평가 대상 공간을 방문하는 것도 매우 중요한 과정 중의 하나로, 방문하기 전에 공간에 대한 개별적인 인지가향이 포함되어 있는 질문지를 작성후 해당 평가 공간 방문 시에 지역 전문가가 동행하여 해당 공간에 대해 토론
- 질문 문항은 크게 8개 평가기준, 41개 항목으로 분류
 - 접근성(Access)
 - 이용성(Use)

- 타인의 느낌(Other people) : 공간이 어떻게 다양한 요구를 충족시키는가
- 유지·보수(Maintenance)
- 환경(Environment)
- 디자인·외관(Design and Apperance)
- 지역사회(Community) : 지역 주민에게 얼마나 중요한 공간인가
- 개별평가(You) : 당신이 이 공간을 어떻게 느끼는 가

〈표 3-3〉 Spaceshaper 평가분류체계

분 류	세부항목	문항수
얼마나 잘 기능 하는가? How well it works	접근성 Access	12
	사용성 Use	6
	타인의 느낌 Other People	9
공간 자체 The space itself	유지관리 Maintenance	14
	환경 Environment	15
	디자인 및 외관 Design and Appearance	7
공간이 만드는 차이 The differenc it make	지역사회 Community	7
	개별평가 You	11

- 조정자 facilitator는 워크숍에서 질문지를 통해 수집한 데이터를 Spaceshaper 소프트웨어에 입력하고, 참여자들이 프로그램에 의해 도출된 결과를 가지고 공간이용자와 공간운영·관리자가 토론을 할 수 있다는 점이 가장 중요한 부분이라고 할 수 있음
- Spaceshaper를 이용하여 얻을 수 있는 결과물은 각 집단의 목표에 따라 달라지는데, 각기 다른 사람들에 대한 공간의 기능, 지역사회에 대한 공

간의 역할에 대한 이해, 시간의 흐름에 따른 공간에 대한 사람들의 인식의 변화, 공간을 발전시킬 수 있는 방법에 대한 토론 유도 등이 이 프로그램에서 기대할 수 있는 결과물임

5) 프로세스

- 평가의 첫 단계로서, 현장을 답사한 일반 시민 또는 프로젝트 관련 참여자에 의해 답변서가 작성되면 CUBE에서 교육을 받은 조정자가 이를 걸어 분석 소프트웨어에 입력
- 평가 결과는 스파이더 다이어그램 Spider Diagram으로 나타나게 되며, 기존의 장단점을 비롯하여 각 계층의 사용자의 각 평가 항목에 대한 만족도를 지표화 할 수 있음
- 이 결과를 토대로 워크숍 참여자와 전문가들이 함께 토론을 진행하고 문제를 해결할 수 있는 방법을 강구

6) 워크숍 프로세스

(1) 시작

- 지역 공공공간 평가과정에 도입하기 위해서는 공공공간의 위치, 크기, 담당자, 프로젝트 설명 등, 평가 프로젝트의 간략한 사항을 CUBE에 보내서 Spaceshaper 프로그램을 신청해야 함

(2) 조정자 위촉

- 과정을 원활히 운영할 수 있도록 조정자를 위촉하여 워크숍을 진행하고

질문지 작성, 프로그램 결과 해석, 토론 중재를 담당

- 얼마나 오랫동안 조정자를 고용하는가는 각 상황에 따라 달라지지만 조정자를 고용하는 기간 동안의 소요비용은 이용자 측에서 부담
- 조정자는 안전에 대해 조언하는 것에서부터 워크숍 구성과 전체 프로그램을 조직하는데 이르기까지 다양한 범위의 직무 수행

(3) 목표 설정

- 워크숍에서의 목표를 명확하게 설정해야 하는데, 조정자는 다양한 질문을 통해 이용자가 목표를 설정하는 것을 도와줌

(4) 워크숍 참여자 구성

- 워크숍에 꼭 참여해야 할 사람의 명단을 작성
- 모든 사람이 워크숍에 참석할 수는 없지만 대상 공간과 관련이 있는 사람들, 대상 공간에 의해 이해가 엇갈리는 사람들이 주 참여 대상
- 보통 8~18명으로 구성되며 공간 이용자와 전문가의 비율을 비슷하게 조정
- 평가 대상 공간의 유형에 따라 일반 이용자, 통근자, 장애인, 노약자, 환경단체, 지역 사업체, 지역 근로자 및 거주자, 청소년, 관광객, 자원봉사자, 건축가, 지방의회 의원, 관리자, 유지·보수 담당자, 설계자 등이 참가할 수 있음

(5) 프로젝트 플랜 제출

- CABE에 승인을 받기 위해 프로젝트 계획을 제출한다. 프로젝트 계획에는 다음 항목이 포함되어야함

- 조정자 세부사항(인적사항 등 관련 프로필)
- 워크숍의 목표
- 워크숍 참가자 임시 명단
- 워크숍 예정 일시

(6) 워크숍 장소 및 일시 결정

- 워크숍을 개최하는 데 필요한 필수 사항

(7) 워크숍 자료 준비

- 조정자와 의논 하에 워크숍 자료를 준비한다. 평가 대상 공간이 위치한 지역의 지도, 평가 대상의 정보, 차트, Spaceshaper 질문지 등을 준비

(8) 보고서 작성

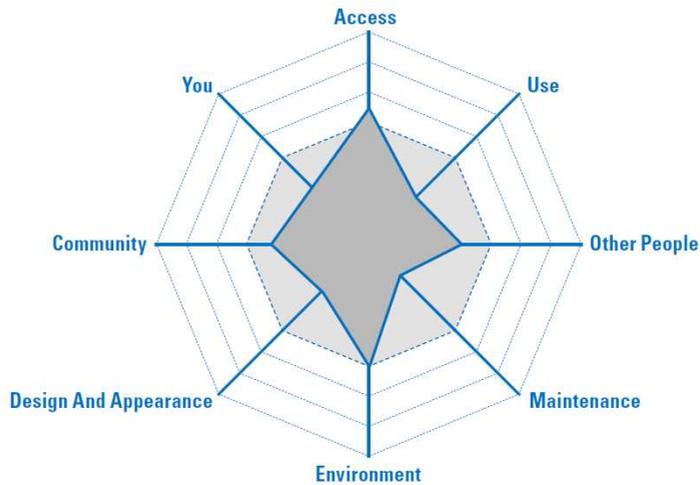
- 워크숍이 끝난 후 조정자와 함께 워크숍 결과, 토론 내용, 다음 단계에 대한 결과보고서를 작성
- 결과보고서는 워크숍이 어떻게 진행되었는지를 비롯하여 앞으로의 계획을 추진하는 데 있어 참여자의 이해를 돕는데 필수적인 역할 수행

7) 평가 결과 도출

- Spaceshaper 프로그램을 통해 공간이 지닌 강점과 약점, 사람들이 우선시 하는 항목, 다양한 요구와 필요성의 수용여부, 다양한 관점들의 상호

비교 결과, 사람들의 인식의 변화 양상 등을 분석하여 결과 도출

- 질문지를 프로그램에 입력했을 때의 결과물은 스파이더 다이어그램의 형식으로 나타나는데, 그래프의 여덟 개의 방사선은 각 평가지표를 나타내며, 각 축에 점수가 표시되어 이를 선으로 연결하여 표현
- 스파이더 다이어그램의 형태가 커질수록 평가대상의 인식이 좋음을 의미하는데, 각 축에 점수가 표시되어 이를 다이어그램에 그려져 있는 점선 바깥쪽은 평가대상 공간에 대한 인식이 긍정적임을 의미
- <그림3-4>의 경우는 접근성, 환경, 지역사회에 대한 평가는 비교적 긍정적이지만 사용성, 타인의 느낌, 개별평가 그리고 특히 유지보수에 대한 평가가 좋지 않음을 나타냄
- 이를 여러 집단으로 확대하여 평가를 실시하면 보다 다양한 의견을 수렴할 수 있고 이것이 좋은 디자인을 위한 구체적인 논의 자료로 활용할 수 있을 것



〈그림 3-2〉 스파이더다이어그램의 예시

(출처 : 문화적관점의 공공디자인평가지표 보고서, 161P)

3. 일본, 요코하마 공공사업 평가시스템

1) 요코하마 공공사업 평가시스템의 개요

- 요코하마 시가 실시하는 공공사업에 관해 사업 착수 전에 사업의 필요성이나 효과 등에 관해 평가하는 사전평가단계, 사업 중간 단계에서 사업을 계속 진행해야할지의 타당성을 평가하는 재평가 단계, 사업 완료 후 일정기간 경과 후 사업 효과적 측면에서 평가하는 사후평가단계로 나누어 평가하는 사업

2) 목적

- 각 단계에서 사업의 필요성이나 효과 등을 객관적으로 평가해 공표하는 것으로써, 공공사업의 효율성이나 실시과정의 투명성을 향상 도모

3) 대상

- 도로, 공원, 하수도 등의 기반시설부터 건축물, 설비 등을 포함하여 요코하마시가 사업주체가 되어 실시하는 모든 시설의 정비 사업을 평가 대상으로 함

4) 사전평가

(1) 사전평가의 개념

- 사전평가란 사업의 착수하기 전에, 필요성이나 효과 등에 대해서 사업 실시국이 작성한 평가 조서를 공표해, 그에 대한 의견을 받는 것

- 지금까지 이상으로 공공사업의 투명성을 향상시키는 것과 동시에 효율적, 효과적으로 사업을 진행시켜 나가는 것을 목적으로 한 제도
- 주로 사전 평가는 사업의 계획이 대체로 정해져 사업 실시를 위한 예산이 책정되기 전에 실시

(2) 사전평가의 시점

- 사전평가의 시점은 사업의 필요성, 효과, 환경적 배려 등에 관하여 평가
- 첫 번째 부분인 사업의 필요성에 평가시점은 사업의 시기적 타당성, 타 사업과 우선순위, 관의 상위계획과의 정합성, 사회경제 정세, 적지성, 공적 관여의 필요성 등에 관하여 평가
- 두 번째로서 사업의 효과 부문에서는 사업 후 안정성, 쾌적성, 정서적 사항, 시설 이용자수 등에 관한 정량적인 사항을 비용 대비로 평가
- 세 번째 부문은 환경적 측면으로서 주변 환경에 미치는 영향 및 관리 운영에 대하여 평가

(3) 사전평가의 프로세스

- 첫 단계로서는 사업실시국에서 평가 조서(안)를 작성 및 공표해서 시민으로부터의 의견을 모집
- 두 번째 단계에서는 시민 의견을 근거로 해서 평가 조서를 확정하는 것과 동시에 의견의 내용과 그것에 대한 시의 생각을 정리해 아울러 공표

5) 재평가

(1) 사전평가의 개념

- 사업채택 후 일정 기간이 경과한 뒤에도 착공하지 않은 사업, 사업착공 이후 장기간이 경과한 시점에서 지속중인 사업 등에 관하여 사업 계속의 시비를 판단함과 더불어 필요에 따라 재검토하는 과정

(2) 대상

- 사업채택 후 5년이 경과하여 미착공인 사업, 사업채택 후 착공중인 사업 등. 재평가를 실시하는 사업은 원칙적으로 국토교통성 등이 정한 재평가 실시요강 등이 표방하고 있는 보조사업 또는 시 단독사업 중에서 유지수선사업, 재해복구 사업을 제외한 사업으로 정한다.
- 한편, 보조사업에 관해서는 해당년도 내에 완료예정인 사업, 시 단독사업의 경우에는 일정이상의 사업진척도를 보이고 있는 사업, 또는 당해연도의 다음해 말까지 완료 예정 사업에 관해서는 재평가를 실시하는 사업에서 제외할 수 있다.

6) 사후평가

(1) 사후평가의 개념

- 사후 평가란, 사업 완료 후에 사업효과 등의 확인을 실시해 필요에 따라서 적절한 개선 조치를 검토하고 그 결과를 동종 사업의 계획 및 조서에 반영(FEEDBACK)시키는 것이 목적

(2) 사후평가의 시점

- 사후평가의 주요 평가사항으로서는 사업이 완공 후 비교대비 효과라는 측면의 정량적인 평가가 이루어질 뿐만 아니라 사업 효과 발현 상황, 사업 후 주변 환경의 실질적인 변화, 지역사회의 경제 정세의 변화, 개선 사항 등 사업이 완공 후 실질 현상을 바탕으로 다각적인 측면에서 평가
- 이를 바탕으로 향후 일정 시간이 경과 후 시행하는 재평가의 필요성에 관하여도 평가를 하도록 되어 있음

(3) 사후평가의 흐름

- 첫 단계로서는 사후평가가 필요하다고 판단되는 사업을 정하고 평가조서를 작성
- 두 번째 단계는 작성된 평가조성 및 의견에 대해 공공사업 평가 심사위원회의 심의를 실시하여 의견을 모아 시에 보고
- 심의는 공개적으로 실시하여 심의의 투명성을 확보
- 마지막으로 공공사업 평가 심사 위원회에서 작성한 의견에 대한 시의 대응 상황에 대한 보고를 위원회에 보고

제2절 국내주요사례

1. 서울시, 디자인모니터링

1) 서울의 디자인 모니터링 제도

(1) 개요

- 디자인 심의내용과 다르게 시행되는 사례를 방지하고, 이용자의 불편사항을 찾아 개선하기 위한 「디자인서울 모니터단」을 구성/운영하여 사업부서의 이행의지 강화 및 시민 만족도 향상 도모

(2) 세부운영방안

- 모니터단 구성 : 전문가요원 30명 내외, 시민요원 70명 내외
- 활동시간 : 1일 4~5시간

(3) 중점점검 사항

- 전문가 : 심의 의결사항 이행실태 및 디자인가이드라인 반영여부 등
- 시민 : 사용자 입장에서 불편하여 개선이 필요한 사항 위주의 점검

(4) 평가방법

- 전문가 모니터 : 사업별 평균점수로 개별사업에 대한 이행률 분석 및 3개 분야에 대한 평가항목 기준으로 이행실태 분석
- 시정모니터 : 사업별 만족도조사 및 시설 이용 개선사항 또는 아이디어 발굴

(5) 조치계획

- 모니터링 추진부서(공공디자인 정책팀)에서 모니터링 결과를 최종 취합 및 정리하여 각 사업담당 부서로 그 내용을 통보함
- 의견 및 개선계획을 수립하여 시행하여 지속적으로 관리하고 있음



〈그림 3-3〉 서울 디자인모니터단 추진단계

2) 서울의 디자인모니터 담당자 인터뷰

(1) 디자인모니터 모집 및 운영

- 기존 시에서 운영하고 있는 시정모니터 단에서 해당시기에 활동희망자를 모집하여 운영하고 있으므로 별도의 모집절차 없음
- 시정모니터 단 운영부서에서 활동 희망자를 선발하여 운영하여 모니터 결과를 운영부서에 알려주고 있으며, 공공디자인정책팀에서는 분석 및 결과통보 등 후속절차를 추진하고 있음

(2) 체크리스트

- 체크리스트는 운영부서에서 자체 제작하여 사용하고 있으며, 전문가용과 일반시민용을 별도로 제작하여 사용하고 있으며, 세부사항은 매년 수정하여 보완하고 있음

- 전문가는 디자인위원회 심의결과에 대한 정성적 평가 중심으로 진행하며, 일반인은 체크리스트를 참고하여 결과를 기입하고 있음

3) 서울의 디자인 전문가 모니터

(1) 개요

- 일반시민을 대상으로 하는 모니터링 외에도 디자인위원회의 심의 결과에 대한 조치결과를 검토하기 위한 전문가 모니터링을 별도로 실시하고 있음
- 운영 및 추진은 공공디자인정책팀에서 추진하고 있으며, 심의결과의 조치계획서에 의해 심의 결과가 제대로 준수되었는지 여부에 대한 현장점검의 실시

(2) 체크리스트

- 체크리스트는 심의 결과에 대해 심의 결과를 객관적으로 검토할 수 있는 사항과 전문가가 기술할 수 있는 부분으로 구성하여 제공

(3) 전문가 디자인 모니터단 운영효과

- 디자인위원회 심의 내용의 준수여부 점검
- 심의대상을 보완하거나 추가적으로 개선할 수 있는 사항 및 후속사업 발굴하여 제안
- 시공의 어려움, 공사비, 주변여건 등 심의사항 중에 각종 사유로 현실화하기 힘든 부분들을 점검하고 이를 심의위원들이 공유하는 사항

2. 송파구, 참살이디자인단

1) 송파구, 참살이디자인단

(1) 개요

- 송파의 주인인 구민들의 의견을 수렴하고 주민들의 눈높이에서 바라본 공공디자인의 현주소 파악 및 개선
- 도시디자인에 대한 폭 넓은 주민참여 행정 구현

(2) 구성근거

- 서울특별시 송파구 도시디자인 조례 제8조 (송파참살이디자인단운영 등)

(3) 활동사항 및 운영

- 공공시설물, 도시디자인 관련 모니터링
- 주요시책 추진 시 디자인 관련 모니터링
- 공공디자인에 대한 주민여론 수렴 및 건의



〈그림 3-4〉 송파구, 참살이 디자인단 활동모습

2) 송파 참살이디자인단 담당자 인터뷰

(1) 모집 및 운영

- 송파구 거주자 중 디자인 분야 경력자 및 전공자 우선 선발
- 기존 구, 동의 직능단체 활동 중인 자는 제외
- 과제 수행 시 4만원, 회의 시에는 2만원 지급

(2) 프로그램

- 현재 진행 중인 과제에 대한 의견수렴
- 전문인 강의 1년간 1회 정도
- 체크리스트를 자체적으로 만들어 사용

(3) 체크리스트

〈표 3-4〉 송파 참살이디자인단 체크리스트

구 분	내 용	배 점	
		매우그렇다 ←	→ 그렇지않다
노후화	1. 시설의 노후화가 많이 진행됨	10	8 - 6 - 4 - 2
	2. 기반시설의 정비가 불량함	10	8 - 6 - 4 - 2
경관개선 요소	3. 경관을 저해하는 시설이 많음	10	8 - 6 - 4 - 2
	4. 시설물의 이용율이 낮거나 방치되어 있음	10	8 - 6 - 4 - 2
주민 이용도	5. 주민 이용도가 높음	10	8 - 6 - 4 - 2
	6. 통행의 빈도가 높음	10	8 - 6 - 4 - 2
개선용이	7. 경관개선요소가 많음	10	8 - 6 - 4 - 2
	8. 경관개선하기에 지장이 없음	10	8 - 6 - 4 - 2
지역단체 활용 및 유지관리 이용성	9. 지역 단체를 활용할 수 있음	10	8 - 6 - 4 - 2
	10. 새로운 지역단체를 생성할 수 있음	10	8 - 6 - 4 - 2
합계점수		54	

3. 제주도, 공공디자인 탐사단

1) 제주도, 공공디자인탐사단

(1) 모집 및 활동

- 도시디자인에 관심이 있는 일반인 및 대학생
- 2012년부터 운영하였으며 약 25~30명 내외 인원으로 구성
- 필기구 등 필요한 사무용품과 교통비, 식비 등을 지급함
- 활동보고서에 제안한 내용에 대해 지역 내 디자인 개선 사항을 적극 반영

(2) 활동사항

- 각종 공공시설물 디자인에 대한 문제점 실태 조사 및 도시미관의 저해 요소 발굴 및 개선방안 제안을 하며, 지역주민과 상가주들의 의견 리서치 등의 다양한 활동을 전개함
- 2012년에는 5개조로 팀을 구성하여 대학교수, 전문가 등으로 구성된 자문위원과 멘토단과 같이 제주 구도심 자원 발굴
- 활동결과물을 책자로 만들어 발간하는 등 적극적인 활동추진



〈그림 3-5〉 제주도, 공공디자인 탐사단 활동모습

4. 부산, 도시디자인탐사단

1) 부산, 도시디자인탐사단

(1) 개요

- 도시디자인에 관심이 있는 부산시민이 지역의 정확하고 면밀한 조사와 탐사과정을 통해 도시 디자인에 대한 방향성 모색
- 부산디자인센터의 도시디자인탐사단 사업으로 운영
- 부산 및 동남권 지역의 전공 관련 대학생 및 대학원생 위주로 모집

(2) 활동사항 및 운영

- 부산의 도시디자인과 관련된 현안문제 파악 후 주제별 문제점에 대한 탐사활동
- 탐사활동 분석, 보고서 활동 참여 및 개선사항 제안
- 지역현안 탐사, 요소별 탐사, 세미나 및 워크숍 참가, 해외 도시디자인 비교탐사



〈그림 3-6〉 부산 도시디자인 탐사단 활동모습

제3절 주요사례의 시사점

1) 주요특징

(1) 디자인 모니터단 모집 및 구성

- 기존에 시정모니터 요원을 활용하는 방안과 오히려 기존 주민활동에 참여하지 않던 주민들이나 대학생들을 모집하는 두 가지 방안이 있음
- 20여명에서 100명까지 구성에 있어서도 다양한 활동을 보이고 있음

(2) 예산

- 회의참석 및 현장점검수당 지급
- 외부 강사진 강의 등을 포함하여 연 10,000천원 범위

(3) 프로그램

- 일반인 점검을 위한 사전정보를 주지 않고 모니터링만 운영하는 경우
- 전문가 특강 및 자체 회의 등 다양한 프로그램 운영하며 주민 홍보채널로 활용하는 경우가 있음

(4) 운영효과

- 일반인의 모니터링보다는 전문가 모니터링이 더 효과적이며, 도시디자인 탐사 프로그램 등 평가보다는 교육 및 도시탐사 프로그램으로 발전시키고 있음

2) 시사점

- 수원시의 경우, 「2030 수원시 도시기본계획」을 수립하는 과정에서 ‘시민계획단’을 운영하고, 2013년에는 마을만들기의 업그레이드를 위한 ‘마을계획단’을 운영하는 등 시민이 다양한 시정의 의사결정에 참여하는 거버넌스 활동이 활성화되어 있음
- 공공사업에 있어서도 추진과정에서 시민들이 디자인 결정과정 및 사후 관리에 참여하고자 하는 이사가 존재하고 있으므로 시민을 대상으로 하는 모니터링 운영프로그램을 운영이 수월할 것으로 예측됨
- 타시도의 사례를 검토해 볼 때 통상적인 참여활동을 하고 있는 시민보다는 디자인 전공자, 대학생 등 디자인에 관심이 높은 사람을 대상으로 모집하여 다양한 운영프로그램을 운영하는 것이 집중도나 성과가 높음
- 또한 경관위원회 심의 등의 심의절차를 강화하고 디자인 개선효과를 거두기 위해서는 전문가 모니터링을 운영하는 것이 상당히 효과적으로 나타나고 있음

〈표 3-5〉 국내 주요사례들의 시사점

구 분	주 요 내 용
디자인모니터단 모집 및 구성	기존 인적자원 활용/ 시정과 관계없는 전공 관련자 별도섭외
	20여명 규모에서 100여명규모 까지 다양한 규모
예산	회의참석 및 현장점검수당 지급
	외부 강사진 강의 등을 포함하여 연 10,000천원 범위
프로그램	일반인 점검을 위한 사전 교육 생략
	전문가 특강 및 자체 회의 등 다양한 프로그램 운영
운영효과	일반인의 모니터링보다는 전문가 모니터링이 더 효과적이며, 도시디자인 탐사 프로그램 등 평가보다는 교육 및 도시탐사 프로그램으로 발전시키고 있음

제4장

수원시 공공사업 현황

- 제1절 수원시 공공사업 개요 및 유형화
- 제2절 현장조사
- 제3절 설문조사

제4장 수원시 공공사업 현황

제1절 공공사업의 개요

1. 수원시 공공사업 개요

1) 수원시 공공사업 조사방법

- 경관위원회에 심의된 각종 공공사업을 대상으로 추진중이거나 완료된 공공사업

2) 수원시 공공사업 분류기준

- 수원시 공공디자인 가이드라인의 구성 체계는 공공공간/공공건축물/공공시설물/공공시각매체/옥외광고물의 5개 영역으로 구분하여 유형화하고 있음

〈표 4-1〉 수원시 공공디자인 가이드라인 구성 체계

공공공간	공공건축물	공공시설물	공공시각매체	옥외광고물
가로공간	행정/공공기관 건축물	교통시설물	교통관련 시각매체	건물부착형 광고물
공원	의료/복지 건축물	휴게/편의시설 물	보행관련 시각매체	지주형 광고물
광장	교육건축물	관리시설물	지역/시설안내 시각매체	기타 광고물
친수공간	문화/체육 건축물	공사안전시설물	영상 시각매체	
기타 공공공간			기타 시각매체	

- 이 구분을 기본으로 수원시에서 추진한 공공사업을 추진된 내용 및 특성에 따라 분류하고 유형화를 진행함
- 공공시각매체의 경우 추진된 사례가 없고, 대부분 옥외광고물 및 안내시설물에 집중된 내용이므로 체크리스트 항목에서는 제외함
- 공공건축물은 건축위원회의 심의대상이며, 건축인허가 절차에 의해 관리되는 대상이므로 체크리스트는 작성하되 실질적으로 모니터링 대상에서는 제외하는 것으로 협의함
- 공공시설물의 경우에는 일반적인 공공시설물 이외에 교량 및 지하철도와 같은 사업들을 도시구조물로 분류하여 유형을 추가했으며, 실제로 주변경관에 미치는 영향에도 불구하고 가이드라인에서 제외되어 있는 조형물 유형을 추가하여 포함시킴
- 공공공간의 경우에는 기 추진된 수원시 사업들 가운데 보행공간을 중심으로 추진된 사업을 보행가로 유형으로 분류하고 띠녹지, 공공공지 등 녹지공간을 중심으로 추진된 사업을 생태가로 유형으로 분류
- 경관사업의 경우에는 사업의 특성을 살펴보면 옥외광고물, 공공시설물, 공공공간 등 다양한 분야를 복합적으로 포함하고 있는 사업유형이기 때문에 별도로 유형을 분류하여 검토할 수 있도록 함
- 이렇게 분류된 사업유형을 앞서 언급한 공공디자인 가이드라인을 기준으로 3개의 군으로 정리하고, 경관사업 및 협정유형을 별도로 구성함

〈표 4-2〉 수원시 공공사업 분류 기준

A	B	C	D
공공건축물	공공시설물	공공공간 일반	경관사업
	도시구조물	보행가로	경관협정
	조형물	생태가로	

2. 수원시 공공사업 분류

1) 공공건축물

- 공공건축물은 건축위원회의 건축심의 대상에 속하는 사업군
- 본 연구에서는 체크리스트를 작성하였으나, 일반인 점검대상에서는 제외하고 운영하는 것을 권장함

〈표 4-3〉 수원시 공공사업 _ A : 공공건축물

사업명	사업내용	분류
곡반정동 제1공영주차장 건립	공영주차장	공공 건축물
광교신도시 노인 장애복지시설 건립	장애복지시설	
광교신도시 역사박물관 건립	박물관	
권선지구 한림도서관 신축	도서관	
남부버스공영차고지 조성	버스공영차고지	
녹색교통복지회관 건립	복지회관	
상수도사업소 통합관리청사 신축	청사	
수원역 환승센터 건립	터미널	
연무동 공영주차장 신축	공영주차장	
영통 육이종합지원센터 신축	육이종합지원센터	
영화 공영주차장 확충	공영주차장	
외국어마을 지하 공영주차장 조성	지하주차장/공원	
우만동 공공도서관 건립	공공도서관	
위생처리장 분뇨처리시설 현대화	위생처리장	
홈플러스 동수원점 건물외벽 디자인	건물입면	

2) 공공시설물, 도시구조물, 조형물

- 주로 공공시설물 등 구조적 형태를 가진 대상들을 가진 사업군
- 수원시 공공디자인 가이드라인의 내용을 준수하고 있는지에 대한 검토 필요
- 조형물의 경우에는 공공디자인 가이드라인에 준하는 기준을 적용하여 추가 검토할 필요가 있음

〈표 4-4〉 수원시 공공사업 _ B : 공공시설물, 도시구조물, 조형물

사업명	사업내용	분류
밤밭고가차도 하부 환경 개선	기둥글판설치	공공 시설물
수원 팔색길 조성(1단계)	안내판 설치	
수원역 고가도로(과선교) 연장 설치	고가차도	도시 구조물
정자동 보도육교 설치	보도육교	
화산지하차도 환경정비	지하차도 환경정비	
신동지구 하천횡단 보도교량 설치	보도교량	
천천동 경부선철도 횡단육교 설치	횡단육교	
교회 침탑 시설물 정비	상징물 정비	조형물
프랑스군 참전기념비 재건설	기념비	



〈그림 4-1〉 프랑스 참전 기념비

3) 공공공간, 보행가로, 생태가로

- 도로, 가로, 외부공간 등 공공공간 유형에 해당되는 사업군
- 보행자의 편의, 녹지조성 등 공공공간의 특성에 맞는 체크리스트 작성 및 적용

〈표 4-5〉 수원시 공공사업 _ C : 공공공간, 보행가로, 생태가로

사업명	사업내용	분류
우만고가차도 하부 녹지조성	고가차도 하부 녹화	외부공간
터미널고가차도 하부 입면녹화	고가차도 하부 녹화	
중앙분리대 녹지조성 및 가로수 특성화 기본계획	중앙분리대 녹지조성, 가로수	
망포역 주변 공공공지 조성	공공공지 조성	
입북동 벌터~강남아파트 간 도로 개설공사	도로	도로
시 진출입부 주요도로 경관개선사업	경관개선, 중앙분리대, 가로수 등	
시 진출입부 주요도로 경관개선사업	<24 중복>	
입북동 도시계획시설 설치	도로	
대평로 띠녹지 조성	띠녹지 조성	가로
KBS 수원센터 앞 녹지조성	가로, 녹지조성, 벤치 등	
동수원로 가로수 띠녹지 조성	띠녹지	
동탄지성로 테마띠녹지 조성	띠녹지	
수인로 띠녹지 조성	띠녹지	



〈그림 4-2〉 시 진출입부 경관개선사업 현장사진

4) 복합유형

- 경관법에 의해 추진되는 경관사업 및 경관협정 등 종합적으로 추진되는 사업을 대상으로 함
- 사업의 내용이 복합적이고 다양한 대상을 포괄하고 있으므로 경우에 따라 적용되는 체크리스트 유형이 변화할 수 있음

〈표 4-6〉 수원시 공공사업 _ D : 복합유형

사업명	사업내용	분류
테마가 있는 가구거리 조성	상징조형물, 가로등, 버스승강장, 쉼터공간	경관 경관(협정)
거북시장길 경관협정 사업	가로중심 경관개선, 보도포장, 시설물 등	
수원역 주변 경관개선사업	간판정비, 보도블럭 정비, 가로시설물 설치	
거북시장길 경관협정	특화거리 조성, 도로정비 및 옛길복원, 편익시설	



〈그림 4-3〉 테마가 있는 가구거리 상징조형물

제2절 현장조사

1. 현장조사 개요

1) 개요

- 조사기간 : 2014년 4월 ~ 6월
- 조사현장
 - 수원시 공공사업 중 경관개선사업으로 추진된 주요 현장 4지역 한정
 - 공공건축물, 공공시설물 및 도로 등 복합적인 요소를 검토할 수 있음
 - 체크리스트 작성 시에 다양한 부분의 적용여부를 검토 가능

2) 주요 조사항목

- 추진된 사업의 주요내용 및 심의도서 주요내용
- 대상지의 주요 건축물, 옥외광고물 및 환경색채 현황
- 설문조사의 기초 항목을 추출하기 위한 예비조사



〈그림 4-4〉 현장조사 주요내용

2. 수원역 주변 경관개선 사업

(1) 사업개요

- 사업범위 : 수원역광장~덕영대로~매산사거리(L=995m)
- 사업기간 : 2011년 ~ 2014년
- 사업내용 : 건축물 입면개선 및 간판정비, 보도블록정비, 가로시설물 설치
- 소요예산 : 3,600백만원

(2) 사업내용

- 수원역 주변의 복잡한 건축물의 입면을 개선하고 옥외광고물 정비와 보행이 쾌적한 시설정비를 목표로 공공공간을 개선하고 수원역 주변의 시각적 정온화 추구
- 2011년 경관개선사업계획을 수립하고 2013년 착공하였으나 민간영역의 경우 주민동의 저조로 진행율 63%(2013년 12월 기준)에 그쳤으며 건물주와 점포주 동의가 이루어진 업소는 총 233개소로 전체대상 총 57%의 동의율로 개선사업이 진행됨

(3) 조사내용

- 옥외광고물을 살펴보면 대상지 내 점포수는 총 412개소였으며 233개소에서 간판정비가 실시되었으며, 사업 전 존재하던 1406개의 간판 중 1351개는 철거되고 488개가 신규로 설치되었으며, 55개는 존치되었음
- 가로시설물은 가로등 48개와 블라드 60개가 신규설치 되었으며, 가로판 매대와 구두수선대는 각 5개소씩 설치되었고, 신호등제어가 5개소, 분전 및 배전함 35개소, 맨홀 128개, 수목 보호대 56개가 시공됨

- 가로시설물은 수원시 공공디자인가이드라인에서 제시하는 수원시 표준 디자인(일반형) 시설물규정으로 따르고 있어 수원 내 타 지역과 형태면에서는 차이가 없으며 구두수선대와 가판대는 경기도 시설물 표준 제품으로 적용됨
- 보도블록은 덕영대로 구간으로 인조화강석을 사용하여 교체됨
- 환경색채는 주조색으로 5~7이상의高明도, 0~2이하의 저채도의 검정(N), 주황(YR), 보라(P)계열이 나타났고, 보조색으로 4~8이상의 중명도, 0~4저채도의 남색(PB)계열, 강조색으로는 주조색이나 보조색보다 훨씬 높은 명도와 채도의 남색(PB), 자주(RP)계열로 조사되었음

〈표 4-7〉 수원역 주변 경관개선 사업 환경색채분석

색채범위	
주조색	
보조색	
강조색	

(4) 조사결과

- 수원역 경관개선 사업은 점포주의 동의 저조로 인하여 사업 구간 중 일부 건물과 점포에만 입면정비와 간판개선이 진행된 것이 전반적으로 사업효과에 대한 체감을 떨어트리는 것으로 판단됨
- 점포주들은 대부분 간판이 크고, 강한 돌출색상의 간판이 매출에 영향을 미친다고 생각하고 있기 때문에 불법 광고물을 설치하는 경우가 대부분이기 때문에 동의율이 상대적으로 떨어짐
- 반면 가로시설물 및 보도포장 교체 등은 경관개선 효과를 상당부분 거두고 있는 것으로 판단됨



〈그림 4-5〉 수원역 주변 경관개선 사업 현장사진

(상좌) 수원역 교차로주변 (상우) 육교 위에서 바라본 수원역 교차로
(하) 수원역 주변 건축물 현황

3. 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업

(1) 사업개요

- 사업범위 : 중동사거리~종로사거리(85개동 326개 점포)
- 사업기간 : 2011년 ~ 2013년
 - 1차 : 기본 및 실시설계 - 2011.12.~2013.3. (15개월)
 - 2차 : 간판제작·설치 - 2012.6. ~ 2013.4. (10개월)
- 사업내용 : 간판 정비 및 건축물 입면개선, 가로시설물설치
- 소요예산 : 1,214백만원

(2) 사업내용

- 팔달문 주변 경관개선사업은 무질서한 간판과 낡고 오래된 건축물을 정비하여 간판이 아름다운 거리를 조성으로 역사·문화·관광도시로서의 이미지를 제고하고 침체된 구도심의 지역 활성화를 위하여 시행
- 수원의 역사적인 아이콘인 수원화성을 모티브로 디자인을 도출하되 은유적으로 활용하는 디자인 전략 구사
- 팔달문주변 경관개선 사업은 진행시 주민 동의율 94%로 높은 비율로 사업이 완료 되었으며 주민협의 방안 마련을 위하여 샘플 건물 7개동에 대하여 우선적으로 작업이 진행된 후 나머지 구간에 사업이 진행

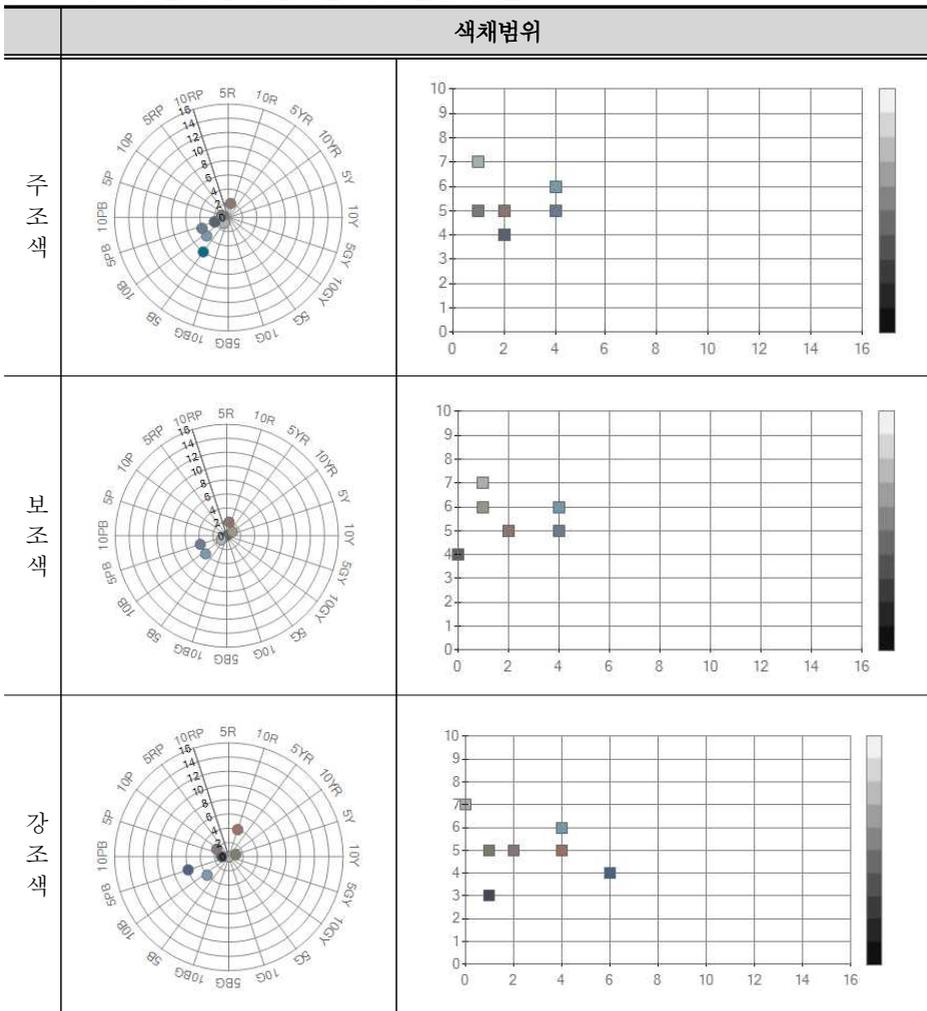
(3) 현장조사

- 가로시설물은 가로등 31개, 화단 23개, 분전 및 배전함 13개, 구두수선 및 가로판매대가 각 2개, 공중전화부스가 8개 신규설치 되었으며 팔달

문 로터리 주변의 가로등은 가로 내 다른 지역과 다른 동색계열의 청사 초롱 형태로 지역 이미지를 반영한 디자인이 적용됨

- 환경색채는 주조색이 4~7 증명도 0~4이하의 저채도의 파랑(B), 보라(P)계열이 나타났고, 같은 4~7이하의 값 증명도, 0~4 이하의 저채도의 파랑(B), 빨강(R)계열로 보조색도 유사하며, 강조색으로는 3~7 값의 증명도, 0~6이하의 저채도의 남색(PB), 자주(RP)계열이 나타남

〈표 4-8〉 팔달문 주변 경관개선 사업 환경색채분석



- 정조로 동측편의 간판 수는 189개(가로형 123개, 돌출형 66개)이며 돌출형 서체 중심의 간판 개선방식으로 개선된 간판이 다수로 조사됨
- 팔달문 로터리를 중심으로 브랜드 점포가 많이 위치하여 있어 간판이 형태나 색채가 다양하여 전체적인 정돈은 되어 보이나 시각적 정온화의 컨셉은 크게 드러나지 않음
- 정조로 서측의 총 간판 수는 총 159개(가로형 92개, 돌출형 66개)로 점포의 특성에 따라 바타입, 입면과 간판일체형 등으로 디자인을 달리하여 적용이 되었으며 건물 입면의 재질과 컬러가 다른 구간에 비해 다양한 편임

(4) 조사결과

- 팔달문 주변 정조로의 건축물 입면과 신규간판이 설치되어 경관개선 면에서는 완성도 있는 진행이 되었으나 일반 상업가로에서 적용된 디자인과 상당히 유사함
- 과도한 디자인은 지양하여 전체적으로 환경정비 효과는 매우 우수하나 팔달문 주변이라는 지역적 특수성을 디자인에 표현하는 방향에 대한 부분에 대해서는 고민과 모색이 더 필요할 것으로 판단됨



〈그림 4-6〉 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업 현장사진

4. 화성 주변 경관(간판)개선 사업

(1) 사업개요

- 사업범위 : 수원 화성 내, 정조로 구간(L=557m)
화서문로, 신평로 구간(L=960m)
- 사업기간 : 2013. 4. ~ 2013. 9. 16.
- 사업량 : 정조로 - 건물 81개동 입면정비, 270개 점포 간판정비
화서문로, 신평로 - 건물 84개동 입면정비, 193개 점포간판정비
- 소요예산 : 2,600백만원

(2) 사업내용

- 이 구간은 '생태교통 수원 2013'사업에 포함되는 구간으로 화성주변을 정비하여 깨끗하고 아름다운 도시의 미관 조성과 지역 정체성을 향상을 목표로 주변가로의 옥외광고물과 건축물 정비계획을 세워 진행
- '생태교통 수원 2013'사업의 진행으로 주민추진위원회가 구성이 되어 있어 주민동의 및 협의가 원활하게 진행되었으며, 각 분야의 전문가 MA를 통하여 디자인을 진행하였으며, 마을르네상스센터의 마을만들기 사업과 연계하여 사업효과를 극대화함

(3) 현장조사

- 화성 주변 상업가로의 가로시설물은 공중전화부스 4개소, 정조로 구간에 화단 90개, 화서문로에 65개가 설치되었으며, 수목보호대 및 화분대가 각각 68개, 57개가 설치되었음
- 옥외광고물은 주로 바 구조물에 글자를 부착한 형태와 입면에 직접 글

자를 부착한 형태로 적용이 되었으며, 점포의 특성이 반영된 심볼이나 이미지를 활용한 디자인과 점포별로 다양한 서체와 컬러가 적용된 것으로 조사되었음

- 환경색채 조사결과, 주조색은 5~7 이하의 증명도, 0~4이하의 저채도의 빨강(R), 검정(N), 주황(YR), 보라(P)계열, 보조색은 3~7값의 증명도, 2~4 값의 빨강(R), 보라(P)계열이 나타났으며, 강조색은 남색(PB)계열의 색상이 측색되었음

〈표 4-9〉 화성 주변 경관개선 사업 환경색채분석

색채범위	
주조색	
보조색	
강조색	

(4) 조사결과

- 화성 주변 경관개선사업 현장조사 결과 간판정비는 자연소재를 활용하고 간접조명을 통해 화성의 역사문화경관과 조화를 유도했으며, 건물입면은 현 건축물의 특성에 따라 색채 및 재질을 다르게 정비
- 다른 지역의 디자인 보다는 지역적 특성이 표출된 디자인으로 돌출간판이나 심볼 등에 개성이 표현되어 독특한 경관을 형성하고 있음
- 개별 점포의 특성을 살리기 위하여 간판의 서체개선과 더불어 점포를 상징하는 심볼의 디자인 형태를 다양하게 적용했으며, 소재도 다양하게 적용했음
- ‘2013 생태교통 수원’이 개최된 지역으로 골목길 우수관 정비 및 마을만들기 사업, 가로환경 정비 및 각종 조형물들이 설치되는 등 다양한 사업과 함께 일시에 사업이 추진되어 경관개선 효과가 극대화 됨
- ‘2013 생태교통 수원’이 개최된 이후로 지역 주민 커뮤니티가 활성화 되고 공방이나 카페, 예술가 작업실 등이 들어서기 시작하여 지역이 변화하고 있음



〈그림 4-7〉 화성주변 경관(간판)개선 사업 현장사진

5. 느낌보타운 도시활력증진 및 경관협정사업

(1) 사업개요

- 사업범위 : 수원시 장안구 수성로 370번길 52 (영화동)
- 사업기간 : 2010년 ~ 2016년
- 사업내용 : 거북시장길 특화거리 조성공사, 건축물 입면개선공사, 공영주차장 등 주민 편의시설 확충, 문화재 복원(영화역 52칸 『수원화성』 연결도로(2개 노선) 정비 및 옛길 복원사업
- 소요예산 : 12,592백만원 (국비 6,286, 시비 6,306)

(2) 사업내용

- 거북시장길의 경관개선 및 특화거리 조성을 목적으로 상인 및 주민의 자발적인 참여로 사업이 시작되었으며 경관협정에 의한 경관개선사업을 지원하고 있음
- 거북시장의 역사와 이미지를 디자인 모티브로 하고 시장과 인접한 수원 화성의 전통문화 및 복동적대를 디자인 컨셉으로 환경정비를 함으로써 침체된 재래시장을 활성화하고 이로 인한 도시의 활력 증진 도모
- 2010년 4월 국토해양부의 도시활력증진 시범사업으로 선정이 되었으며 2012년 6월 거북시장길 주민협정 인가를 받았으며, 2013년 5월 거북시장길 특화거리 조성공사로 전기 및 통신 지중화 추진

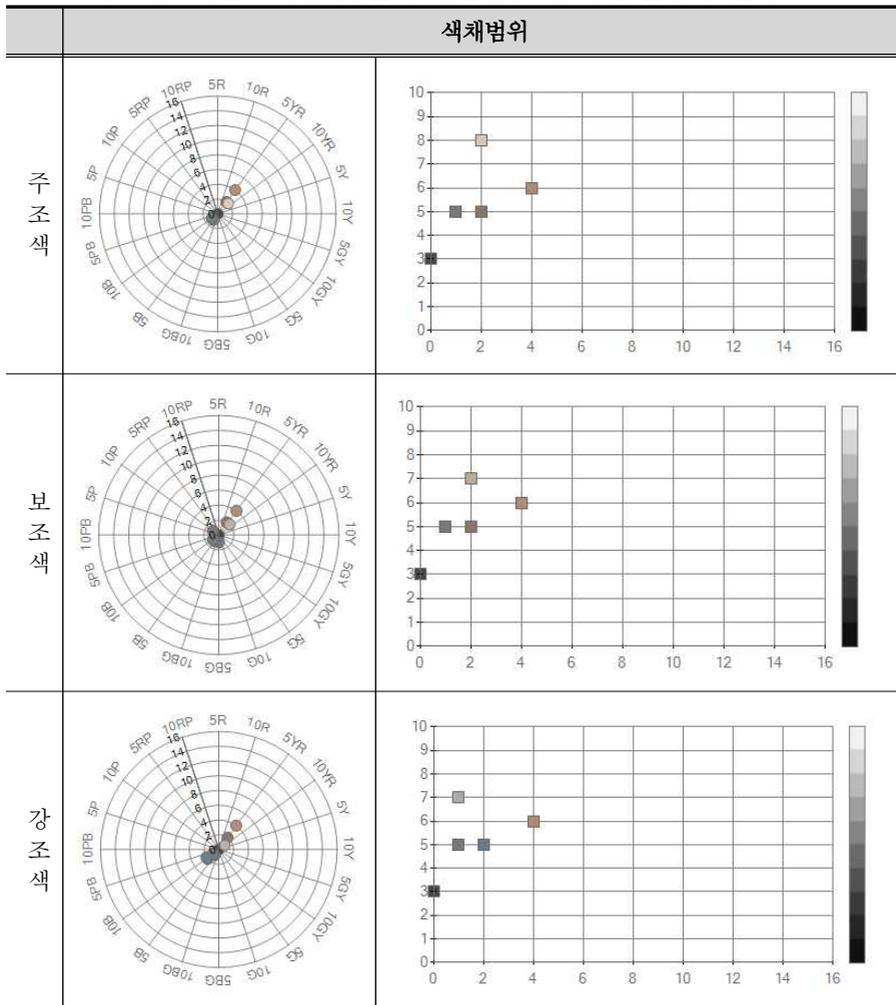
(3) 현장조사

- 영화동 거북시장 지역은 세계문화유산 화성(장안문)과 인접하여 문화재 보호구역에 포함이 되어있어 건축물 높이와 각종 규제로 지역이 낙후되

고 있는 지역이며, 용도지역은 일반상업지역과 제1종 주거지역이며, 용도지구는 방화, 미관, 고도, 문화자원 보호지구로 지정되어 있음

- 환경색채 조사결과 주조색은 3~8 값의 넓은 분포의 증명도, 0~4이하의 저채도의 주황(YR), 파랑(B)계열이, 보조색은 비슷한 3~7의 증명도, 0~3이하의 저채도인 파랑(B), 주황(YR), 검정(N)계열이, 강조색은 주황(YR)이 주로 측색됨

〈표 4-10〉 느림타운 도시활력증진 및 경관협정사업 주변 환경색채분석



- 거북시장길의 건축 입면 및 간판의 디자인이 있어 주황(YR)계열이 강하게 나타나는 것은 수원화성의 건축물의 전통적인 색채로 부여하여 입면개선을 진행한 결과, 밝은 황색과 청회색계열의 벽돌이 사용이 되어 색채분포로는 주황(YR), 파랑(B)계열이 주조색으로 나타나게 됨
- 보도정비 및 도로포장은 투수블록으로 시공이 되었으며 거북이상징 패턴과 화성북동적대의 이미지를 모티브로 사용함
- 가로시설물은 거북이를 모티브로 삼아 디자인되었으며 시장입구 진입부분부터 가로등 18개, 화단 29개, 분전 및 배전함 3개, 열주10개가 설치되어 있으며 중심 결절지역에 거북이 모티브의 무대가 설치됨

(4) 조사결과

- 경관개선 목적에서는 전체 가로에 동일한 디자인 모티브를 적용한 입면 및 가로시설물 설치로 인하여 전체 가로 경관이 통일감이 있고 조화롭게 조성이 되어 시각적 완성도가 높음
- 건축물 입면 색채와 줄눈으로 인한 입면의 패턴이 강하여 상대적으로 크기와 색상이 약화된 옥외광고물의 명시성이 떨어져 이에 대한 주민불만족이 발생할 소지가 있을 것으로 추측됨



〈그림 4-8〉 님보타운 도시활력증진 및 경관협정사업 현장사진

제3절 설문조사

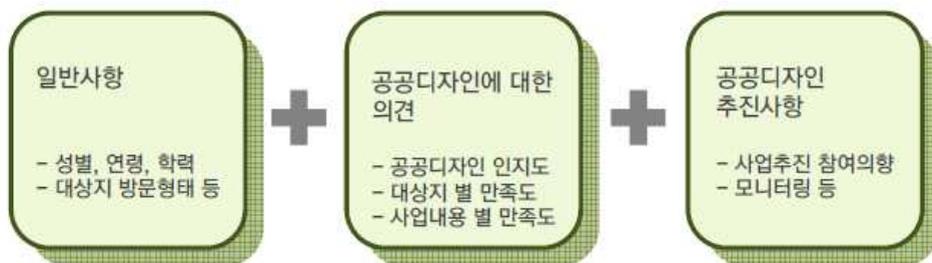
1. 설문조사 개요

1) 조사개요

- 기간 : 2014년 5월 3일(토) ~ 5월 14일(수)
- 설문대상 : 경관사업현장 상인 및 방문객
- 설문지부수 : 대상지 별 100부, 총 400여부 중 유효설문지 406부 분석 중

2) 설문지의 구성

- 일반사항 : 성별, 연령, 학력, 대상지 방문형태 등
- 공공디자인에 대한 의견 : 공공디자인 인지도, 대상지 및 요소별 만족도
- 공공디자인 추진사항 : 사업추진 참여의향, 모니터링 등

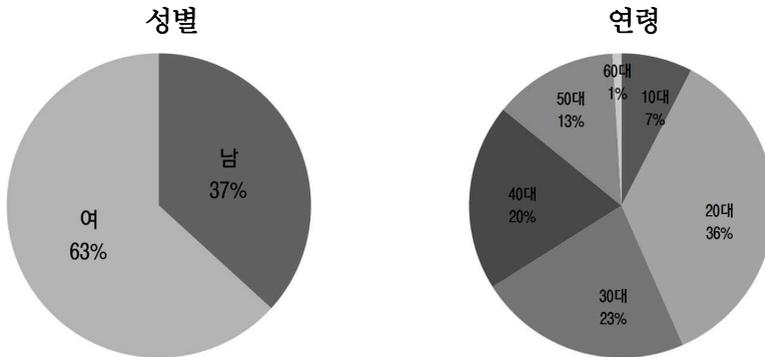


〈그림 4-9〉 설문지의 구성

2. 수원역 주변 경관개선 사업

(1) 설문조사 개요

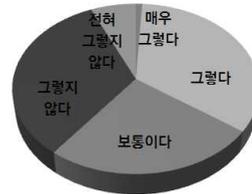
- 기간 : 2014년 5월 10일 ~ 14일
- 장소 : 수원역 상업가로
- 설문부수 : 106부



(2) 공공디자인에 대한 의견

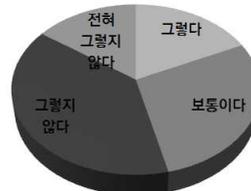
공공디자인에 대해 알고 계십니까?

매우 그렇다	1명
그렇다	36명
보통이다	27명
그렇지 않다	35명
전혀 그렇지 않다	7명



이 지역(가로)에 공공디자인 사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

매우 그렇다	0명
그렇다	19명
보통이다	30명
그렇지 않다	41명
전혀 그렇지 않다	16명



(3) 사업 내용별 만족도

〈표 4-11〉 수원역 주변 경관개선 사업 ‘건축물’ 에 대한 만족도

%	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	18%	24%	8%	31%	19%	100
이미지	17%	24%	10%	33%	16%	100
고유의 기능	16%	29%	11%	33%	11%	100
위치의 적절성	14%	31%	13%	33%	9%	100
디자인창의성	14%	26%	14%	31%	15%	100
형태의 조화	15%	27%	12%	31%	15%	100
재료의 조화	15%	26%	11%	31%	17%	100
색채의 조화	14%	28%	10%	30%	18%	100

〈표 4-12〉 수원역 주변 경관개선 사업 ‘간판’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	16%	25%	13%	27%	19%	100
이미지	16%	26%	9%	32%	17%	100
고유의 기능	20%	27%	7%	27%	19%	100
위치의 적절성	14%	28%	11%	29%	18%	100
디자인창의성	12%	27%	9%	31%	21%	100
형태의 조화	16%	23%	9%	31%	21%	100
재료의 조화	15%	21%	12%	32%	20%	100
색채의 조화	18%	19%	9%	33%	21%	100

〈표 4-13〉 수원역 주변 경관개선 사업 ‘가로등’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	13%	20%	17%	25%	25%	100
이미지	9%	28%	16%	22%	25%	100
고유의 기능	12%	34%	13%	23%	18%	100
위치의 적절성	13%	31%	13%	21%	22%	100
디자인창의성	11%	27%	14%	19%	29%	100
형태의 조화	13%	23%	14%	25%	25%	100
재료의 조화	9%	24%	16%	27%	24%	100
색채의 조화	9%	21%	13%	30%	27%	100

〈표 4-14〉 수원역 주변 경관개선 사업 '가판대, 구두수선' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	10%	24%	12%	31%	23%	100
이미지	9%	29%	13%	30%	19%	100
고유의 기능	12%	31%	11%	28%	18%	100
위치의 적절성	15%	22%	12%	34%	17%	100
디자인창의성	11%	23%	11%	32%	23%	100
형태의 조화	7%	22%	16%	31%	24%	100
재료의 조화	9%	19%	14%	36%	22%	100
색채의 조화	7%	21%	15%	29%	28%	100

〈표 4-15〉 수원역 주변 경관개선 사업 '버스정류장' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	14%	26%	10%	18%	32%	100
이미지	13%	26%	14%	16%	31%	100
고유의 기능	20%	29%	8%	18%	25%	100
위치의 적절성	21%	27%	10%	23%	19%	100
디자인창의성	13%	27%	10%	25%	25%	100
형태의 조화	14%	23%	13%	21%	29%	100
재료의 조화	12%	24%	9%	25%	30%	100
색채의 조화	12%	25%	7%	27%	29%	100

〈표 4-16〉 수원역 주변 경관개선 사업 '보도포장' 에 대한 만족도

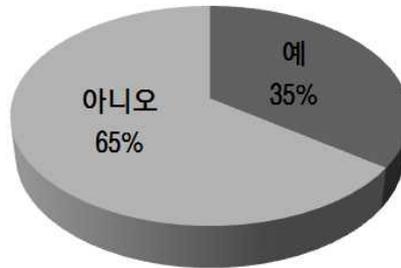
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	17%	14%	9%	28%	32%	100
이미지	17%	16%	11%	25%	31%	100
고유의 기능	20%	18%	11%	30%	21%	100
위치의 적절성	18%	22%	13%	23%	24%	100
디자인창의성	16%	16%	19%	27%	22%	100
형태의 조화	14%	20%	10%	35%	21%	100
재료의 조화	13%	19%	10%	36%	22%	100
색채의 조화	14%	17%	12%	30%	27%	100

〈표 4-17〉 수원역 주변 경관개선 사업 ‘공공디자인 사업’ 의 만족도 결정항목

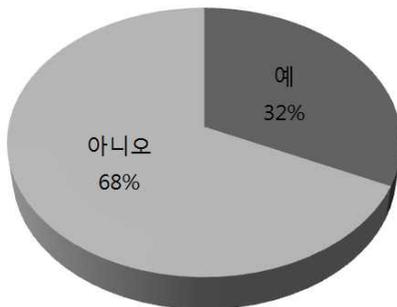
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
주변경관과 조화	17%	34%	5%	34%	10%	100
적절한 디자인	11%	39%	13%	29%	8%	100
디자인의 개성	15%	31%	19%	22%	13%	100
디자인의 창의성	17%	30%	14%	25%	14%	100
지역의 녹음	12%	27%	11%	33%	17%	100
지역의 업종	12%	28%	13%	27%	20%	100
지역의 특색	13%	26%	11%	30%	20%	100
편안한 이용	12%	27%	10%	29%	22%	100

(4) 참여 의사

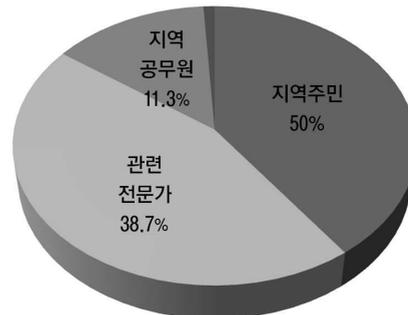
‘디자인’ 과 관련한 의사 결정 등에 참여의사가 있으십니까?



모니터링 참여 여부



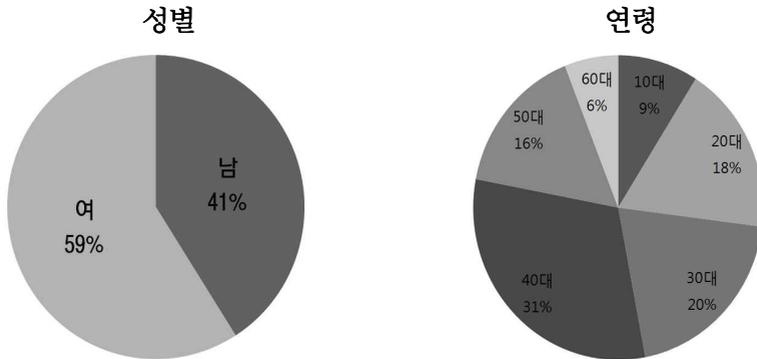
공공사업의 주체



3. 팔달문 주변 경관(간판)개선 사업

(1) 설문조사 개요

- 기간 : 2014년 5월 10일 ~ 11일, 14일
- 장소 : 팔달문 주변 상업가로
- 설문부수 : 100부



(2) 공공디자인에 대한 의견

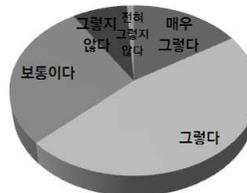
공공디자인에 대해 알고 계십니까?

	매우 그렇다	8명
	그렇다	44명
	보통이다	28명
	그렇지 않다	17명
	전혀 그렇지 않다	3명



이 지역(가로)에 공공디자인 사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

	매우 그렇다	16명
	그렇다	47명
	보통이다	28명
	그렇지 않다	8명
	전혀 그렇지 않다	1명



(3) 사업 내용별 만족도

〈표 4-18〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘건축물’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	19%	40%	25%	12%	4%	100
이미지	12%	45%	25%	13%	5%	100
고유의 기능	8%	36%	33%	22%	1%	100
위치의 적절성	15%	37%	25%	19%	4%	100
디자인창의성	9%	31%	32%	20%	8%	100
형태의 조화	11%	33%	31%	21%	4%	100
재료의 조화	8%	29%	33%	24%	6%	100
색채의 조화	11%	29%	32%	18%	10%	100

〈표 4-19〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘간판’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	14%	35%	27%	21%	3%	100
이미지	9%	37%	36%	12%	6%	100
고유의 기능	18%	32%	28%	17%	5%	100
위치의 적절성	15%	42%	24%	15%	4%	100
디자인창의성	14%	30%	24%	25%	7%	100
형태의 조화	16%	29%	28%	18%	9%	100
재료의 조화	9%	31%	32%	20%	8%	100
색채의 조화	8%	37%	25%	21%	9%	100

〈표 4-20〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘가로등’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	8%	27%	36%	25%	4%	100
이미지	5%	32%	27%	23%	13%	100
고유의 기능	12%	32%	28%	17%	11%	100
위치의 적절성	15%	32%	25%	18%	10%	100
디자인창의성	10%	22%	35%	23%	10%	100
형태의 조화	12%	30%	27%	21%	10%	100
재료의 조화	7%	24%	35%	28%	6%	100
색채의 조화	10%	29%	26%	26%	9%	100

〈표 4-21〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘가판대, 구두수선’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	11%	29%	29%	25%	6%	100
이미지	7%	28%	33%	22%	10%	100
고유의 기능	10%	32%	35%	18%	5%	100
위치의 적절성	11%	29%	32%	23%	5%	100
디자인창의성	9%	19%	43%	21%	8%	100
형태의 조화	7%	24%	32%	28%	9%	100
재료의 조화	5%	24%	30%	26%	15%	100
색채의 조화	8%	23%	25%	27%	17%	100

〈표 4-22〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘버스정류장’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	13%	24%	27%	29%	7%	100
이미지	10%	24%	33%	23%	10%	100
고유의 기능	14%	32%	25%	20%	9%	100
위치의 적절성	18%	29%	25%	20%	8%	100
디자인창의성	10%	26%	29%	25%	10%	100
형태의 조화	11%	22%	39%	23%	5%	100
재료의 조화	7%	23%	41%	22%	7%	100
색채의 조화	14%	24%	27%	26%	9%	100

〈표 4-23〉 팔달문 주변 경관개선사업 ‘보도포장’ 에 대한 만족도

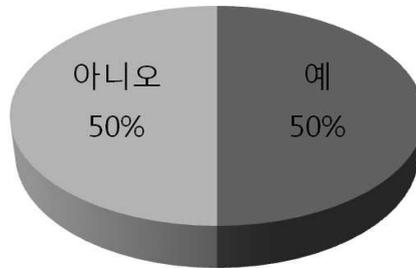
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	17%	29%	29%	20%	5%	100
이미지	11%	37%	23%	20%	9%	100
고유의 기능	14%	30%	32%	20%	4%	100
위치의 적절성	12%	28%	33%	21%	6%	100
디자인창의성	11%	19%	36%	23%	11%	100
형태의 조화	8%	28%	30%	26%	8%	100
재료의 조화	11%	29%	31%	22%	7%	100
색채의 조화	8%	22%	33%	25%	12%	100

〈표 4-24〉 팔달문 주변 경관개선사업 '공공디자인 사업' 의 만족도 결정항목

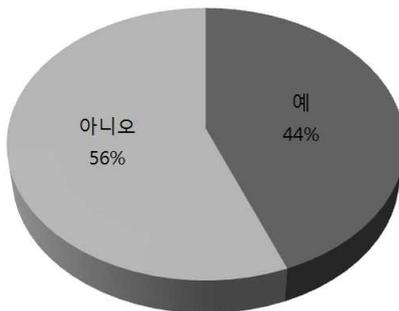
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
주변경관과 조화	25%	45%	23%	7%	0%	100
적절한 디자인	14%	55%	20%	9%	2%	100
디자인의 개성	18%	31%	30%	21%	0%	100
디자인의 창의성	18%	32%	28%	18%	4%	100
지역의 녹음	12%	28%	32%	23%	5%	100
지역의 업종	8%	26%	32%	29%	5%	100
지역의 특색	11%	29%	30%	23%	7%	100
편안한 이용	17%	29%	28%	16%	10%	100

(4) 참여 의사

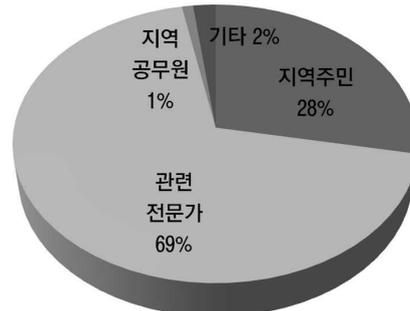
‘디자인’ 과 관련한 의사 결정 등에 참여의사가 있으십니까?



모니터링 참여 여부



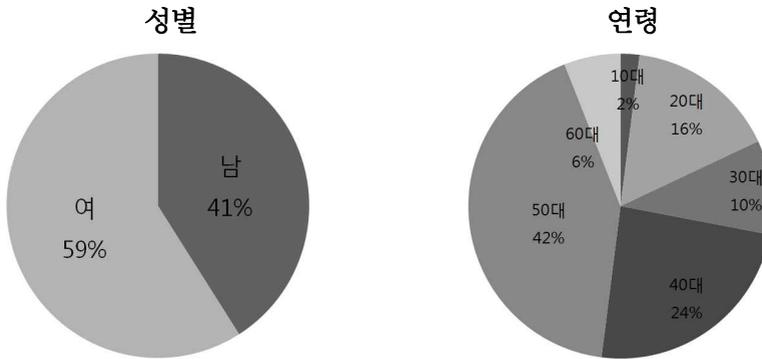
공공사업의 주체



4. 화성주변 경관(간판)개선 사업

(1) 설문조사 개요

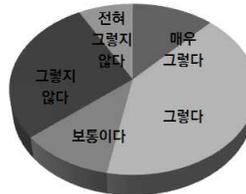
- 기간 : 2014년 5월 4일 ~ 7일
- 장소 : 정조로, 화서로, 신평로 지역
- 설문부수 : 100부



(2) 공공디자인에 대한 의견

공공디자인에 대해 알고 계십니까?

매우 그렇다	12 명
그렇다	41 명
보통이다	11 명
그렇지 않다	28 명
전혀 그렇지 않다	8 명



이 지역(가로)에 공공디자인 사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

매우 그렇다	10 명
그렇다	26 명
보통이다	51 명
그렇지 않다	10 명
전혀 그렇지 않다	3 명



(3) 사업 내용별 만족도

〈표 4-25〉 화성 주변 경관개선 사업 ‘건축물’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	2%	42%	35%	17%	4%	100
이미지	2%	41%	33%	21%	3%	100
고유의 기능	1%	55%	24%	17%	3%	100
위치의 적절성	5%	62%	22%	9%	2%	100
디자인창의성	5%	57%	12%	22%	4%	100
형태의 조화	2%	56%	17%	21%	4%	100
재료의 조화	2%	49%	24%	20%	5%	100
색채의 조화	5%	45%	24%	22%	4%	100

〈표 4-26〉 화성 주변 경관개선 사업 ‘간판’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	11%	54%	14%	18%	3%	100
이미지	8%	57%	14%	18%	3%	100
고유의 기능	13%	61%	12%	12%	2%	100
위치의 적절성	9%	67%	16%	7%	1%	100
디자인창의성	10%	54%	18%	13%	5%	100
형태의 조화	3%	56%	24%	11%	6%	100
재료의 조화	1%	56%	24%	15%	4%	100
색채의 조화	4%	55%	24%	13%	4%	100

〈표 4-27〉 화성 주변 경관개선 사업 ‘가로등’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	6%	57%	19%	15%	3%	100
이미지	3%	49%	24%	21%	3%	100
고유의 기능	12%	57%	21%	9%	1%	100
위치의 적절성	12%	50%	26%	12%	0%	100
디자인창의성	8%	48%	21%	18%	5%	100
형태의 조화	5%	51%	23%	15%	6%	100
재료의 조화	5%	46%	27%	17%	5%	100
색채의 조화	4%	46%	26%	21%	3%	100

〈표 4-28〉 화성 주변 경관개선 사업 '가판대, 구두수선' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	3%	9%	48%	34%	6%	100
이미지	2%	7%	49%	33%	9%	100
고유의 기능	4%	12%	44%	31%	9%	100
위치의 적절성	4%	12%	36%	37%	11%	100
디자인창의성	3%	9%	38%	40%	10%	100
형태의 조화	4%	8%	41%	39%	8%	100
재료의 조화	3%	9%	40%	40%	8%	100
색채의 조화	4%	7%	40%	42%	7%	100

〈표 4-29〉 화성 주변 경관개선 사업 '버스, 택시정류장' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	15%	53%	18%	8%	6%	100
이미지	14%	53%	18%	8%	7%	100
고유의 기능	24%	56%	16%	4%	0%	100
위치의 적절성	22%	57%	12%	8%	1%	100
디자인창의성	13%	54%	15%	12%	6%	100
형태의 조화	11%	56%	22%	7%	4%	100
재료의 조화	10%	57%	23%	6%	4%	100
색채의 조화	11%	53%	23%	8%	5%	100

〈표 4-30〉 화성 주변 경관개선 사업 '보도포장' 에 대한 만족도

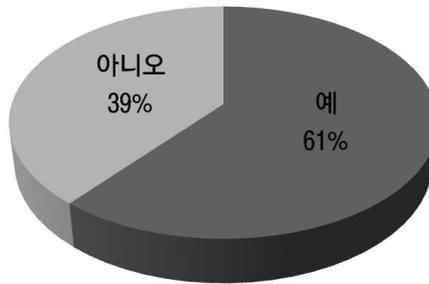
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	11%	58%	12%	14%	5%	100
이미지	10%	54%	12%	19%	5%	100
고유의 기능	17%	61%	11%	9%	2%	100
위치의 적절성	16%	64%	8%	8%	4%	100
디자인창의성	13%	54%	13%	15%	5%	100
형태의 조화	11%	58%	15%	11%	5%	100
재료의 조화	11%	59%	12%	13%	5%	100
색채의 조화	12%	57%	13%	12%	6%	100

〈표 4-31〉 화성 주변 경관개선 사업 ‘공공디자인 사업’ 의 만족도 결정항목

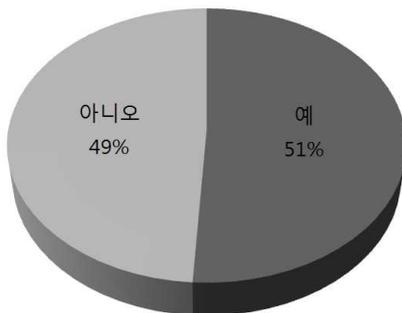
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
주변경관과 조화	12%	50%	29%	5%	4%	100
적절한 디자인	13%	46%	23%	15%	3%	100
디자인의 개성	10%	41%	19%	25%	5%	100
디자인의 창의성	9%	41%	16%	28%	6%	100
지역의 녹음	7%	49%	13%	27%	5%	101
지역의 업종	12%	60%	10%	13%	5%	100
지역의 특색	10%	51%	12%	19%	8%	100
편안한 이용	14%	59%	14%	6%	7%	100

(4) 참여 의사

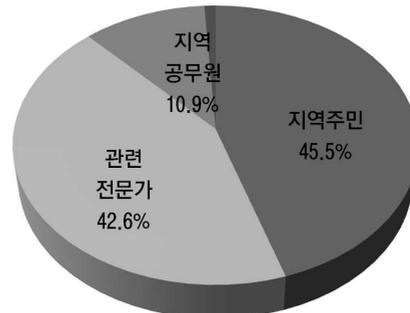
‘디자인’ 과 관련한 의사 결정 등에 참여의사가 있으십니까?



모니터링 참여 여부



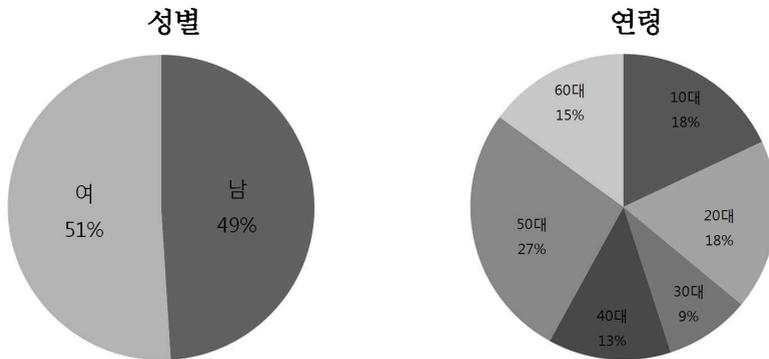
공공사업의 주체



5. 느낌보타운 도시활력증진 및 경관협정사업

(1) 설문조사 개요

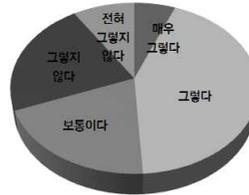
- 기간 : 2014년 5월 3일 ~ 4일
- 장소 : 느낌보타운 경관협정사업
- 설문부수 : 100부



(2) 공공디자인에 대한 의견

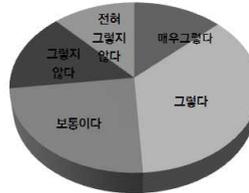
공공디자인에 대해 알고 계십니까?

매우 그렇다	6명
그렇다	43명
보통이다	20명
그렇지 않다	22명
전혀 그렇지 않다	9명



이 지역(가로)에 공공디자인 사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

매우 그렇다	13명
그렇다	36명
보통이다	24명
그렇지 않다	15명
전혀 그렇지 않다	12명



(3) 사업 내용별 만족도

〈표 4-32〉 느림보타운 경관협정사업 ‘건축물’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	10%	47%	31%	7%	5%	100
이미지	11%	47%	29%	9%	4%	100
고유의 기능	15%	40%	25%	10%	10%	100
위치의 적절성	14%	35%	33%	12%	6%	100
디자인창의성	22%	35%	23%	15%	5%	100
형태의 조화	20%	31%	29%	14%	6%	100
재료의 조화	6%	12%	48%	29%	5%	100
색채의 조화	7%	27%	47%	14%	5%	100

〈표 4-33〉 느림보타운 경관협정사업 ‘간판’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	13%	47%	17%	12%	11%	100
이미지	15%	38%	23%	15%	9%	100
고유의 기능	13%	36%	10%	23%	18%	100
위치의 적절성	15%	29%	22%	18%	16%	100
디자인창의성	21%	27%	25%	14%	13%	100
형태의 조화	23%	26%	27%	17%	7%	100
재료의 조화	5%	15%	50%	24%	6%	100
색채의 조화	8%	27%	40%	19%	6%	100

〈표 4-34〉 느림보타운 경관협정사업 ‘가로등’ 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지않다	합계
지역의 정체성	6%	32%	32%	13%	17%	100
이미지	8%	37%	24%	14%	17%	100
고유의 기능	8%	33%	23%	13%	23%	100
위치의 적절성	7%	27%	30%	20%	16%	100
디자인창의성	10%	29%	29%	20%	12%	100
형태의 조화	8%	25%	35%	20%	12%	100
재료의 조화	4%	13%	36%	37%	10%	100
색채의 조화	7%	15%	34%	28%	16%	100

〈표 4-35〉 느낌보타운 경관협정사업 '가판대, 구두수선' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	2%	8%	67%	20%	3%	100
이미지	3%	11%	61%	22%	3%	100
고유의 기능	4%	35%	44%	14%	3%	100
위치의 적절성	4%	27%	40%	24%	5%	100
디자인창의성	4%	9%	43%	36%	8%	100
형태의 조화	3%	10%	52%	30%	5%	100
재료의 조화	2%	8%	46%	39%	5%	100
색채의 조화	2%	9%	46%	38%	5%	100

〈표 4-36〉 느낌보타운 경관협정사업 '버스, 택시 정류장' 에 대한 만족도

	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	2%	19%	51%	23%	5%	100
이미지	2%	15%	50%	27%	6%	100
고유의 기능	6%	17%	39%	29%	9%	100
위치의 적절성	13%	33%	30%	14%	10%	100
디자인창의성	1%	14%	41%	36%	8%	100
형태의 조화	1%	12%	42%	39%	6%	100
재료의 조화	1%	9%	38%	46%	6%	100
색채의 조화	1%	10%	44%	37%	8%	100

〈표 4-37〉 느낌보타운 경관협정사업 '보도포장' 에 대한 만족도

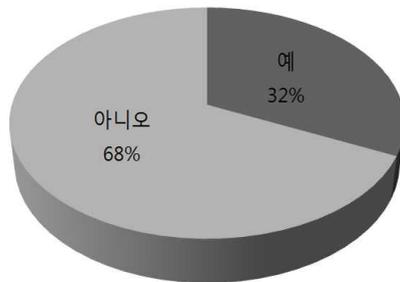
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
지역의 정체성	4%	17%	46%	23%	10%	100
이미지	3%	27%	34%	24%	12%	100
고유의 기능	17%	35%	28%	15%	5%	100
위치의 적절성	16%	33%	25%	18%	8%	100
디자인창의성	23%	33%	27%	12%	5%	100
형태의 조화	20%	30%	28%	16%	6%	100
재료의 조화	7%	18%	43%	25%	7%	100
색채의 조화	12%	32%	27%	22%	7%	100

〈표 4-38〉 느림보타운 경관협정사업 ‘공공디자인 사업’ 의 만족도 결정항목

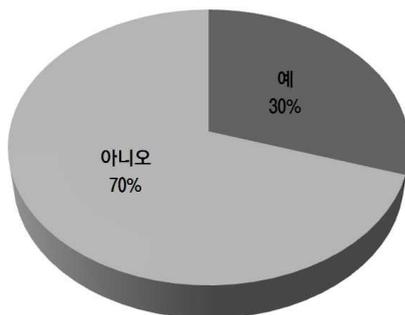
	매우그렇다	그렇다	보통	그렇지않다	전혀그렇지 않다	합계
주변경관과 조화	19%	41%	24%	13%	3%	100
적절한 디자인	19%	37%	22%	16%	6%	100
디자인의 개성	15%	33%	22%	19%	11%	100
디자인의 창의성	16%	31%	20%	20%	13%	100
지역의 녹음	3%	11%	25%	37%	24%	100
지역의 업종	2%	17%	28%	34%	19%	100
지역의 특색	5%	30%	39%	15%	11%	100
편안한 이용	11%	25%	35%	21%	8%	100

(4) 참여 의사

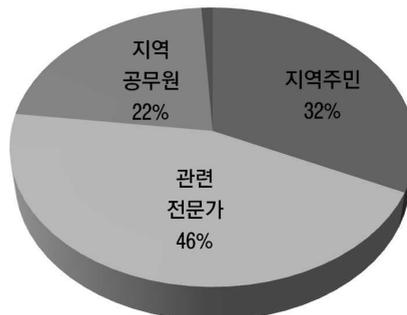
‘디자인’ 과 관련한 의사 결정 등에 참여의사가 있으십니까?



모니터링 참여 여부



공공사업의 주체



제4절 소결

1) 일반적 사항

- 본 설문 의 응답자 전체의 210명(51.7%)가 해당지역의 방문객이었고, 196명(48.3%)가 지역 상인으로 대상지 4곳 모두 지역상인과 방문객 비율이 비슷하게 나타났음
- 남성과 여성의 비율도 남성 170명(41.9%), 여성 236명(58.1%)로 비슷한 비율이 응답함
- 방문객은 주로 직장인(75명, 35.7%)과 학생(81명, 38.6%)의 응답비율이 높았음
- 수원시민은 전체 406명 중 320명으로 보통 3년 이상의 거주기간을 가진 사람들이었음

2) 공공디자인 관련사항

- 경관사업이 이루어진 지역의 공공디자인 만족도는 사업자체에 대한 만족도보다 건축물, 간판 및 사업대상이었던 보도포장, 시설물 등 개별 요소에 대한 만족도가 높음
- 수원역 주변 경관개선사업을 제외한 나머지 지역에서는 경관개선사업의 효과에 대해서 인지하고 있으며 만족도가 높게 나타나고 있으며, 사업대상에 대해서도 뚜렷이 인지하고 있는 것으로 나타남
- 다만 사업고유의 목적, 지역적 특성 등의 요인에 대해서 주민참여 등의 과정을 통해 공유하는 것이 필요한 부분이 존재하는 것으로 조사됨

3) 디자인 의사결정 관련

- 공고디자인 의사결정 및 참여, 사후 모니터링 등에 대한 참여의사를 질문했을 때, 화성주변 경관개선 사업이 실시되었던 지역에서는 참여에 대한 긍정적인 의사가 같하게 표현되었으나, 그 외의 지역에서는 참여의사가 낮게 조사되었음
- 화성주변 경관개선 사업의 경우에는 경관개선 사업을 추진하는 과정에서 주민 협의체를 구성하여 주민의사에 의한 다양한 사업들이 복합적으로 추진한 결과로 사업이 추진되었으며 그 결과 지역이 변화하는 효과가 가시적으로 나타나고 있기 때문에 영향을 미치고 있는 것으로 추측해 볼 수 있음

〈표 4-39〉 설문조사 결과의 종합

수원역 주변 경관개선사업	팔달문 주변 경관개선사업	화성주변 경관개선사업	느림보타운 경관협정사업
만족도 : 49명 - 만 족 : 19명 - 보 통 : 30명	만족도 : 81명 - 매우만족 : 16명 - 만 족 : 47명 - 보 통 : 28명	만족도 : 87명 - 매우만족 : 10명 - 만 족 : 26명 - 보 통 : 51명	만족도 : 73명 - 매우만족 : 13명 - 만 족 : 36명 - 보 통 : 24명
주변경관과의 조화, 디자인의 질에 대한 만족도가 높은 편	주변경관과의 조화, 디자인의 질, 창의성에 대한 만족도가 높은 편	만족도가 매우 높으며, 경제적 효과, 보행이용 등 효과가 높게 나타남	주변경관과의 조화, 디자인의 질에 대한 만족도가 높은 편
개선효과를 체감하지 못하는 수준	간판 및 건축물의 개선효과에 만족	간판, 가로등, 보도포장 등에 대해 매우 만족	건축물, 간판, 보도포장 등에 대해 매우 만족
디자인 의사결정 및 모니터링에 대한 참여의사 낮음	디자인 의사결정 및 모니터링에 대한 참여의사 낮음	디자인 의사결정 및 모니터링에 대한 참여의사 높음	디자인 의사결정 및 모니터링에 대한 참여의사 낮음

제5장

체크리스트 개발

제1절 체크리스트 개발과정

제2절 체크리스트(안)

제3절 검증 및 보완

제5장 체크리스트 개발

제1절 체크리스트 개발과정

1. 체크리스트 개발과정

1) 1단계 : 공공사업 분류

(1) 조사개요

- 기간 : 2014년 4월 11일 ~ 5월 31일 (약 50일간)
- 방법 : 공문발송을 통한 각 부서별 사업조사 및 취합
- 지원 : 도시디자인팀

(2) 조사방법

- 자료취합 : 서식에 의거하여 사업개요 및 심의자료 제출
- 자료분석 : 추진된 사업의 주요내용의 특성 및 유형판단
- 현장조사 및 설문조사
 - 주요 공공사업 대상지 및 경관사업대상지를 중심으로 현장조사 및 설문조사를 추진하여 체크리스트 작성에 필요한 기본사항을 도출
- 유형의 기준
 - 수원시 공공디자인 가이드라인에서 분류하고 있는 공공건축물, 공공시설물, 공공공간, 공공시각매체 등의 분류를 적용하되, 추진된 사업의 개수에 따라 유형을 추가함

2) 2단계 : 체크리스트 유형화

(1) 내용에 따라 사업유형 분류

- 조사된 수원시 주요 공공사업을 대상으로 공공디자인 가이드라인 기준과 대조하여 주요유형을 4개군 8종 분류
 - A : 공공건축물
 - B : 공공시설물(시설물, 조형물, 도시구조물)
 - C : 공공공간(일반사향, 보행가로, 생태가로)
 - D : 복합유형(경관사업, 경관협정)

(2) 체크리스트 질문의 유형화

- 해외사례 및 국내주요사례를 참조하여 체크리스트 주요항목을 다음의 3가지 항목으로 압축한 뒤에 멘탈 모델기법을 사용하며 질문을 작성함
- 심미성/인지도
 - 각 대상이 사업의 결과물로 인식이 되는지에 대한 여부
 - 각 대상이 아름다운지, 혹은 심미적인 가치가 있는지 여부
- 기능성, 사용성, 안전성
 - 각 대상이 조성된 초기의 목적을 잘 수행하고 있는지 여부
 - 사용하기에 불편하거나 위험하지는 않는지 여부
- 유지·관리 현황
 - 조성된 이후 유지 및 관리가 잘 되고 있는지 여부
 - 무단 부착 및 변경 등이 발생했는지 여부 등

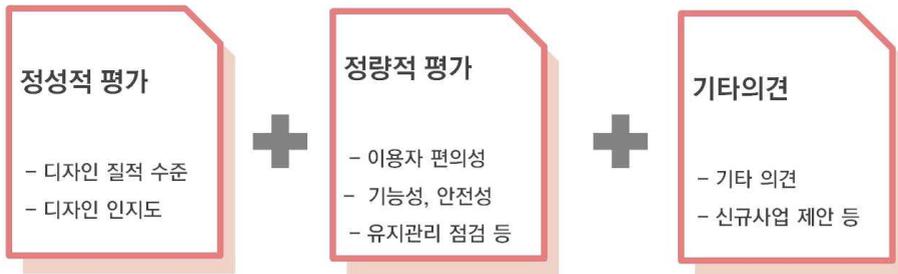
3) 3단계 : 체크리스트 개발

(1) 체크사항 종류별 질문형식 분류

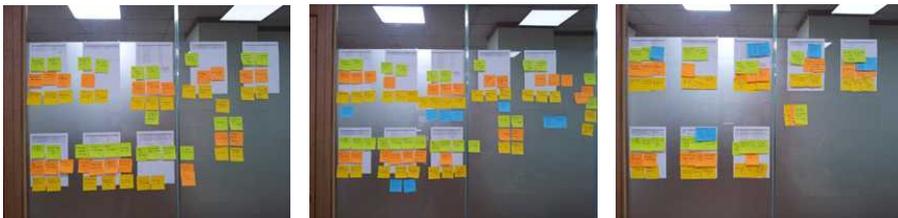
- 정성적 평가 : 디자인의 질적인 수준이나 사업의 인지도 등 심미적인 부분이나 주관적으로 판단하는 부분을 서술
- 정량적 평가 : 이용자의 편리성, 안전, 유지관리 등 객관적 현상을 검토하기 위해 5점 리커드 척도를 적용하여 객관적 지표로 활용
- 그 밖의 의견 및 신규사업 제안 등을 할 수 있도록 구성

(2) 기타사항

- 수원시 공공디자인 가이드라인 주요내용 수록하고, 권장/비권장 사항 참고 이미지를 제시하여 작성에 참고토록 함



〈그림 5-1〉 체크리스트 개발과정



〈그림 5-2〉 체크항목 분류과정

제2절 체크리스트(안)

A-1 공공건축물

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 **조화로운 디자인** 주변과 조화로우며 지역주민의 교류 활성화에 기여할 수 있어야 한다
 - 주변환경과 어울리는 색채와 재료를 사용하여 조화로운 경관 유도
 - 이용자의 접근성 및 주변 가로 보행자의 편의성을 고려한 공간 계획
- 2 **친환경적 디자인** 친환경성과 지속가능성을 중요시한 디자인이어야 한다
 - 재료 자체의 색을 변형하지 않으며 내구성이 뛰어난 친환경재료의 사용 권장
 - 친환경, 고효율의 건축물을 통해 에너지 절감을 실천하도록 계획
- 3 **개성있는 디자인** 도시의 역사와 문화를 고려한 대표성을 지닌 디자인이어야 한다
 - 수원시만의 역사와 문화가 반영된 창조적인 형태의 건축물 지향
 - 개성 있는 건축형태로 수원시에 걸맞은 디자인 창출
- 4 **편리한 디자인** 모두를 위한 편리하고 열린 공공건축물이어야 한다
 - 노약자 및 외국인 등 모두의 이용편의를 위한 유니버설 디자인 도입
 - 체계적인 시각안내체계로 통합 디자인하여 방문객의 안내를 도움

비권장



과도한 광고물과 권위적인 디자인



권위적인 입면 디자인



유지관리 미흡으로 낡은 외관

권장



독창적 외관의 소방서



개방감 있는 쾌적한 외부공간



열섬현상 방지와 휴식공간을 제공하는 옥상정원

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요.

평가항목	
1	건축물의 디자인에 대한 느낌을 적어주세요.
2	건축물의 역할, 상징, 이용 방법 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓ 표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 주변과 해당 건물의 입면, 규모 등이 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 재료간의 접합부, 마감 등이 잘 처리되어 있다.	①	②	③	④	⑤
3 건축물이 목적에 맞게 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
4 도보 및 차량의 접근성이 좋다.	①	②	③	④	⑤
5 편리하게 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6 안전하게 사용할 수 있다. (난간, 계단 등)	①	②	③	④	⑤
7 건물의 내·외부가 청결하게 관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
8 파손되거나 노후화 된 부분이 없다.	①	②	③	④	⑤
9 외부 조경이 잘 관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
10 추가적으로 무분별하게 설치된 것이 없다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

B-1 공공시설물

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 기능을 우선하는 공공시설물** 장식성보다는 **기능이 최우선** 되어야 한다
 - 크기와 형태는 휴먼스케일(Human scale)을 고려하여 사용자의 편의성을 높임
 - 과도한 장식물의 설치로 시설물 본래의 기능이 저하되지 않도록 계획
- 2 통합하는 공공시설물** 상호맥락과 조화를 중시하는 **통합된 공간**을 창출한다
 - 시설물 간 연계와 통합을 통하여 부분과 전체를 유기적으로 결합
 - 시설물 설치구역에 통합적으로 설치하여 시설물의 도로 점유율을 최소화
- 3 안전한 공공시설물** **안전한 보행이 확보되는** 공공시설물이어야 한다
 - 공공시설물의 보도 점유율을 최소화하여 보행자에게 안전한 공간 제공
 - 시설물 교체가 용이한 디자인 및 지속적인 유지관리로 안전성을 확보
- 4 사용자를 배려하는 공공시설물** 모두를 위한 **편리하고 열린** 공공시설물이어야 한다
 - 보행자 및 교통약자를 배려한 장애 없는(Barrier free) 디자인을 지향
 - 친환경 재료의 사용으로 도시 공간의 인공적 요소를 최소화

비권장



주변과 조화롭지 못한 색채 및 형태



사각지대에 설치되어 손상



전통적 형태남용 및 화려한 색채사용

권장



주변환경을 고려한 저채도 및 간결한 형태



내구성과 오염에 강한 재료



통일된 색채 적용

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	시설물의 디자인에 대한 느낌을 적어주세요.
2	시설물의 기능, 사용방법, 상징 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 시설물의 형태, 색채 등이 주변 환경과 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 시설물의 하부 마감은 깔끔하게 처리되었다.	①	②	③	④	⑤
3 누구나 편리하게 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 안전하게 사용할 수 있다. (눈부심이 없음, 안전한 표면처리 등)	①	②	③	④	⑤
5 청결을 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 찌그러짐, 모서리 깨짐, 도장의 벗겨짐 등이 없다.	①	②	③	④	⑤
7 무분별하게 부착된 광고물이 없다.	①	②	③	④	⑤
8 해당 공공시설물이 우리 시의 랜드마크로 느껴진다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

B-2 도시구조물

공공디자인 가이드라인 주요내용

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1 기능을 우선하는 공공시설물 | 장식성보다는 기능이 최우선 되어야 한다 |
| 2 통합하는 공공시설물 | 상호맥락과 조화를 중시하는 통합된 공간을 창출한다 |
| 3 안전한 공공시설물 | 안전과 보행이 확보되는 공공시설물이어야 한다 |
| 4 사용자를 배려하는 공공시설물 | 모두를 위한 편리하고 열린 공공시설물이어야 한다 |

형태	<ul style="list-style-type: none"> - 교량은 도시의 랜드마크가 될 수 있는 주요 경관요소이므로 입지지역의 자연환경과 주변여건, 주요 조망지점과 특성 등을 분석하여 신중하게 결정한다 - 보도육교는 불필요한 장식물을 자제하고 구조체 자체의 구조미를 살리도록 한다
재질 · 색채	<ul style="list-style-type: none"> - 재료는 상부구조의 형식에 따라 결정하되, 지속적인 유지관리를 고려한다 - 주변 환경을 고려하여 색상을 선정하며, 무채색 및 저 채도의 색채를 권장한다 - 시각적 혼란을 야기시키는 원색 도장은 지양하도록 한다 - 교량 상부의 보도는 연접한 가로공간의 포장과 연속성이 유지될 수 있도록 한다
설치	<ul style="list-style-type: none"> - 가로등 또는 기타 다른 시설물이 설치될 경우 접합 부위를 정교하게 마감한다 - 보도육교는 기능과 무관한 장식적 조명은 지양하도록 한다

비권장



과도한 디자인 및 색채의 보도육교



과도한 디자인 및 색채의 보도육교



보도육교의 설치로 인한 보도폭 축소

권장



심미적 마감으로 경관성 향상



조형성을 가미한 구조물 디자인



하부구조 지면 매입으로 안전성 확보

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	구조물의 디자인에 대한 느낌을 적어주세요.
2	구조물의 기능, 역할 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓ 표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 구조물의 형태, 재질 등이 주변 환경과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 부속 시설물들이 구조물과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
3 안전하게 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 깨끗하게 유지·관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 구조물 자체 및 부속 시설물의 손상이 없다.	①	②	③	④	⑤
6 하부 공간에 노숙자, 노점상, 비둘기 등의 관리가 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
7 광고물 등이 무분별하게 부착, 설치되어 있지 않다.	①	②	③	④	⑤
8 해당 도시구조물이 우리 시의 랜드마크로 느껴진다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

공공디자인 가이드라인 주요내용

전제 조건 본 체크리스트에 의한 검토대상은 「문화예술진흥법 제9조」에 의한 “미술장식품”이 아니라 공공사업의 결과로 조성된 상징조형물, 문주 등을 그 대상으로 한정함

- 형태**
- 지자체 심볼마크 및 로고, 슬로건 등의 각종 문구 표시를 지양한다
 - 주변 건축물이나 환경 등을 고려하여 조화될 수 있도록 설치한다
- 재질 · 색채**
- 친환경성과 내구성을 고려한 재료를 사용한다
 - 주변 환경과 조화를 이룰 수 있는 재질과 색채를 사용한다
- 설치**
- 지면에 고정되는 하부구조는 미관성과 안전성을 고려하여 고정장치가 외부로 노출되지 않도록 한다.
 - 지면과의 접합 부위, 구조의 틈새 및 연결부를 정교하게 처리한다

수원시 주요 조형물관련 사업



〈교회점탑 시설물 정비〉



〈프랑스 참전기념 동상〉

기타 공공디자인 관련 조형물 사례



〈서울시 도시갤러리 프로젝트〉



〈미국 시카고 밀레니엄 파크〉



〈도시공원 예술로- 계룡 금암공원 프로젝트〉



※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	조형물의 디자인에 대한 느낌을 적어주세요.
2	조형물의 설치 목적, 상징성 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 조형물의 형태, 색채 등이 주변 환경과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 재료간의 연결과 마감이 잘 되어 있다.	①	②	③	④	⑤
3 조형물이 깨끗하게 관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
4 파손되거나 고장난 부분이 없다.	①	②	③	④	⑤
5 색상 혹은 재료의 변형이 없다.	①	②	③	④	⑤
6 추가적으로 무분별하게 설치된 것이 없다.	①	②	③	④	⑤
7 해당 조형물이 우리 시의 랜드마크로 느껴진다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

C-1 공공공간(일반)

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 보행자 중심도시** 이동과 휴식이라는 본래 기능이 우선시 되어야 한다
 - 보행자 중심의 공공공간과 대중교통을 유기적으로 네트워크화하여 접근성을 높임
 - 보행가로는 교통약자를 포함하여 누구나 장애 없이 이용할 수 있게 함
- 2 안전한 도시** 안전한 공공공간의 도시환경을 바탕으로 본질적, 매력적 도시이미지를 구축한다
 - 보차 분리를 통해 차량으로부터 보행자의 안전성 확보
 - 보행안전구역의 설치 기준을 준수하여 안전한 보행공간 확보
- 3 질서 있는 도시** 주변환경과 조화롭고 차별하며 안정된 도시를 조성한다
 - 도시의 바탕인 공공공간의 표면을 간결하게 단순화하여 질서 있는 도시 조성
 - 통일감 있는 색채와 간결한 패턴사용으로 주변환경에 조화될 수 있게 함
- 4 지속가능한 도시** 건강하고 지속가능하며 자연과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다
 - 유지 관리가 용이하고 장기간 지속 가능한 도시를 조성
 - 도시 내 녹지 및 투수 면적을 확보하여 지속 가능성과 건강성을 높임

비권장



접근성과 관리가 부족함



불법주차 및 판매대의 공간잡식



과도한 원색의 색채 사용

권장



자연소재를 활용한 공원



시설물의 적절한 배치로
이용자의 편의성이 높음



자연스럽고 개방감 있는 경계부

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	공공공간의 전체적인 분위기에 대한 느낌을 적어주세요.
2	공공공간의 조성 목적, 기능 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓표시 해주세요.

질문	정혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 조성된 공공공간이 주변과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 쉽고 편리하게 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3 안전하게 사용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 깨끗하게 유지·관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 식재된 식물이 잘 자라고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 파손되거나 고장난 시설물이 없다.	①	②	③	④	⑤
7 추가적으로 설치된 시설물, 식물 등이 기존 외부공간과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

C-2 보행가로

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 **보행자 중심도시** 이동과 휴식이라는 본래 기능이 우선시 되어야 한다
- 2 **안전한 도시** 안전한 공공공간의 도시환경을 바탕으로 본질적, 맥락적 도시이미지를 구축한다
- 3 **질서 있는 도시** 주변환경과 조화롭고 차분하며 안정된 도시를 조성한다
- 4 **지속가능한 도시** 건강하고 지속가능하며 자연과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다

배치	- 보행자가 많은 도로에서는 교통약자 보호를 위해 험프형 횡단보도를 계획하여 차량감속을 유도한다
재질	- 포장의 요철이 안전한 보행을 침해하지 않도록 한다 - 쾌적하고 안전한 차량의 소통을 위하여 내구성이 강한 재질을 사용한다 - 자전거도로에 보행가도와 다른 재질을 쓸 경우 사이 경계를 매끈하게 시공하고, 같은 재질을 사용할 경우 경계선을 명확히 표시한다 - 자전거 도로 표면은 요철 없이 평탄하게 포장하여 안전하게 시공한다
패턴 · 색채	- 공간의 연계성을 확보하기 위해 바닥패턴의 통일성을 고려한다

비권장



요철이 심한 도로로 안전 미확보

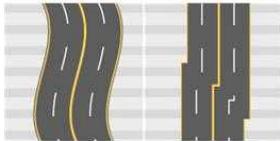


낙후된 노면으로 횡단보도의 인지성 저하



좁은 가로에 무리한 자전거도로 설치

권장



도로 선형 조정으로 속도 완화



험프형 횡단보도 도입으로 차량감속 유도



띠녹지를 도입한 쾌적한 보행공간

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	보행가로의 전체적인 분위기에 대한 느낌을 적어주세요.
2	보행가로의 역할, 기능 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 조성된 보행가로는 주변 경관과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 쉽고 편리하게 보행할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3 안전하게 보행할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 깨끗하게 유지·관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 보도, 시설물 등의 파손이 없다. (움푹 패임, 철 벗겨짐 등)	①	②	③	④	⑤
6 추가적으로 설치된 간판 등의 시설물 등이 도로와 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 **보행자 중심도시** 이동과 휴식이라는 본래 기능이 우선시 되어야 한다
- 2 **안전한 도시** 안전한 공공공간의 도시환경을 바탕으로 본질적, 매력적 도시이미지를 구축한다
- 3 **질서 있는 도시** 주변환경과 조화롭고 차분하며 안정된 도시를 조성한다
- 4 **지속가능한 도시** 건강하고 지속가능하며 자연과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다

현황 및 문제점



- 버스승차대로 자전거도로의 연속성이 낮음
- 인접 주택단지 경계부의 과도한 담장은 위압감 조성



- 횡단보도로 인해 보행로와 자전거도로의 낮은 연속성
- 공개 전면공지의 사유화는 보도의 확장감 저하

권장사항 적용 예시



- 차도 측의 일정 면적을 장애물존으로 조성하되, 자전거도로와 명확한 재질 분리
- 승차공간과 보도의 이용이 상충되지 않도록 바닥 포장의 색채를 통한 공간 분리
- 버스 승하차와 보행 통행에 방해되지 않도록 시설물 제한
- 버스 승차대 이용자와 자전거도로 이용자의 상충을 최소화하기 위해 자전거도로를 일부 구간을 단절하여 자전거 주행 제한
- 주택단지와의 경계부의 담장을 허물고 완충녹지 조성



- 차도-장애물존-자전거도로-보행자도로 순으로 가로공간 구성
- 자전거도로와 보행로의 재질·색채를 통한 엄격한 분리
- 자전거 횡단도로 설치 및 자전거도로와 동일한 폭으로 계획
- 자전거도로의 시작점과 끝점에 자전거도로 표지 계획
- 보도와 전면·공개공지가 접하는 지점의 기울기와 단차의 최소화, 일체감 있는 바닥 마감

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	생태가로의 전체적인 분위기에 대한 느낌을 적어주세요.
2	생태가로의 역할, 기능 등을 분명하게 알 수 있나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓ 표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 조성된 생태가로가 주변 경관과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 녹지대의 배수기능이 원활하다.	①	②	③	④	⑤
3 시설물이나 식물 등이 보행이나 운전애 방해되지 않는다.	①	②	③	④	⑤
4 바닥 표면 마감이 비·눈 등으로 인해 미끄러지지 않는다.	①	②	③	④	⑤
5 깨끗하게 유지·관리되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 보도 포장면이 패이거나 흔들리는 곳이 없다.	①	②	③	④	⑤
7 식재된 식물이 잘 자라고 있다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

D-1 복합(경관)

공공디자인 가이드라인 주요내용

- 1 **보행자 중심도시** 이동과 휴식이라는 본래 기능이 우선시 되어야 한다
- 2 **안전한 도시** 안전한 공공공간의 도시환경을 바탕으로 본질적, 맥락적 도시이미지를 구축한다
- 3 **질서 있는 도시** 주변환경과 조화롭고 차별하며 안정된 도시를 조성한다
- 4 **지속가능한 도시** 건강하고 지속가능하며 자연과 공존할 수 있는 친환경 도시를 조성한다

배치	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경 재료와 시설물을 사용하고, 주제에 맞는 시설들을 통합 설치한다 - 필요한 공간에 교통약자를 위한 시설물을 배치하고 그 주변에 돌출시설물 등 장애물 설치를 제한한다 - 인접보행로와의 연결동선과 개방감을 충분히 확보한다 - 공공공간의 개방성을 높여 시야확보를 통해 안전성을 높인다
재질	<ul style="list-style-type: none"> - 공공공간 조성 시 사용재료의 내구성 및 특성은 가능한 한 지속가능한 재료를 사용한다
패턴 · 색채	<ul style="list-style-type: none"> - 도시적 경관을 고려하여 과도한 색채와 디자인은 지양한다 - 고채도, 고명도 시설물 설치의 색채를 제한하여 주변과의 조화를 추구한다 - 지역성, 상징성을 강조하는 패턴이 남용되지 않도록 한다
식재	<ul style="list-style-type: none"> - 도심지에 공공공간을 조성할 경우 다양한 식재와 조경을 적극 사용하여 녹지휴게 공간으로 조성한다
운영 · 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 보행자 및 차량 운전자의 시각적 혼란을 방지하기 위하여 장식보다는 기능이 우선시 된 디자인을 추구한다 - 유지보수 및 관리는 지속적으로 시행할 수 있도록 한다 - 기능 위주의 설치가 아닌 설치 후 이용과 관리를 고려하여 지속 가능한 공간을 추구한다
공공시각매체	<ul style="list-style-type: none"> - 누구나 알기 쉬운 보편성과 가독성을 높혀 잘 읽히는 도시를 구현한다 - 크기, 색채, 형태 등의 통일성을 갖춰 전체적인 도시경관과 조화를 이룬다 - 설치 수량 및 정보량을 최소화한다
옥외광고물	<ul style="list-style-type: none"> - 정량적으로 최소화, 축소를 지향한다 - 정성적으로 질서, 가독성, 조화를 통해 읽기 쉽고 찾기 쉽게 구현한다 - 개성있고 아름다운 디자인으로 도시경관을 풍요롭게 한다

수원시 주요 경관사업 예시



〈느림보타운 도시활력증진 및 경관협정사업〉



〈팔달문 주변 경관(간판)개선 사업〉



〈수원역 주변 경관개선 사업〉

※ 질문에 대한 주관적인 생각을 적어주세요

평가항목	
1	복합(경관) 대상지의 전체적인 분위기에 대한 느낌을 적어주세요.
2	복합(경관) 대상지의 조성 목적, 기능 등이 상호 조화롭고 알기 쉽나요?

※ 질문에 대해 해당 항목에 ✓ 표시 해주세요.

질문	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
1 복합(경관) 대상지 주변의 장소들과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
2 사업취지에 맞게 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
3 편리하게 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 안전하게 사용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5 깨끗하게 유지·관리 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 파손되거나 노후화된 곳이 없다.	①	②	③	④	⑤
7 추후에 사업취지에 맞지 않게 조성·개조된 곳이 없다.	①	②	③	④	⑤

기타 의견

제3절 검증 및 보완

1) 현장검증

- 일 시 : 2014년 6월 24일(화)
- 참석자 : 김현 교수(단국대), 배장은 교수(장안대), 수원시 담당자 외
- 주요내용 : 체크리스트를 사용한 현장검증 실시

2) 주요 검토내용

- 수원시 공공디자인 가이드라인 및 검토할 사항을 같이 배치하여 사용하기 편리하도록 배려
- 일반 시민들이 검토할 수 있는 척도 사용은 좋으나 체크리스트 용어 및 기술내용을 시민들이 쉽게 이해할 수 있도록 수정 보완하는 것이 필요하여 이를 반영함
- 사업의 ‘인지도’에 관련된 항목을 추가해서 본 사업으로 인한 효과를 일반 시민들이 인지하고 있는지 여부를 검토할 수 있도록 주관식 질문을 보완함
- 해당 사업결과가 그 지역이나 장소에 어울리는지, “~다음”을 지니고 있는지 여부에 대해 논의하고 점검하는 것이 중요할 것으로 검토되어 주관식 질문 및 객관식 질문에 이를 반영함
- 사업유형별 분류체계 및 적용하는 체크리스트에 대해서 재검토하는 것이 좋을 것으로 검토되어 이에 따라 수정보완

제6장

운영매뉴얼 제안

- 제1절 전문가 모니터링 운영제안
- 제2절 디자인탐사단(가칭)운영계획
- 제3절 소결

제6장 운영매뉴얼 제안

제1절 전문가 모니터링 운영제안

1) 전문가 디자인 모니터링의 필요성

(1) 제안배경

- 디자인의 경우 전문가와 비전문가 간의 차이가 상당히 크고, 평가기준이 서로 상이하기 때문에 전문가 모니터링이 필요함
- 수원시의 경우, 각 공공사업 추진 시에 사전에 전문가의 자문에 의해 디자인 조정이 필요하다는 것을 행정에서 인식하고 있음.
- 국토해양부에서는 계획 및 설계과정에 전문가 지원을 통한 디자인 향상 방법을 모색하고 제도화하기 위한 노력을 기울이고 있음.



〈그림 6-1〉 전문가 디자인모니터링의 필요성

(2) 운영목표

- 경관위원회의 심의기능 강화
 - 심의결과를 준수하고 있는지 여부 판정가능

- 심의 내용이 현장적용이 가능한지 여부를 판정함
- 사전 디자인점검 강화
 - 심의시의 지적사항 등을 현장점검을 통해 심의기준을 조정할 수 있음
 - 현장에서 보완하거나 개선사업을 추가로 발굴가능
- 전문가 풀(Pool) 구성
 - 디자인 모니터링을 위한 사전검토 및 사후평가를 위한 전문가 풀을 구성하여 지속적으로 운영하는 것이 효과적
 - 심의 및 각종 평가 시에 전문가의 수준평가 등을 통해 지원기능 강화

2) 전문가 체크리스트

- 기능
 - 심의조치계획서 기준 : 심의내용과 조치계획의 준수여부 검토
 - 디자인의 질적 수준에 대한 정성적인 평가를 기술함.
- 주요항목
 - 심의조치결과 항목 및 비교, 도면 및 조감도 등 자료를 별첨할 것
 - 착공전, 준공후 비교를 통한 사업효과 확인
 - 각종 의견을 자유롭게 기술할 수 있도록

3) 기대효과

- 실질적인 디자인 향상을 도모하기 위해 전문가 디자인 모니터링 도입을 통해서 장기적인 안목의 사업의 검토 및 평가가 이루어지는 것이 바람직할 것으로 판단함.

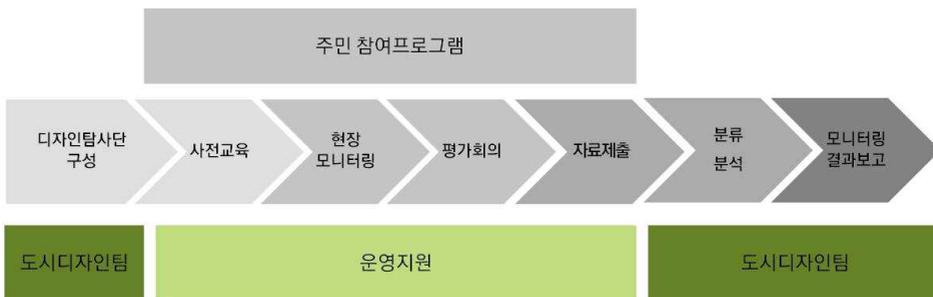
제2절 디자인탐사단(가칭) 운영계획

1) 디자인탐사단 구성

- 수원시 공공사업 및 디자인에 대해서 관심이 많은 일반 주민과 대학생을 대상으로 모집
- 2014년 하반기에는 소규모로 조직하여 시범운영한 뒤에 규모 등을 재검토할 필요가 있음

2) 운영프로그램

- 현장모니터링 : 전문가 1회 / 비전문가 1회운영을 기준으로 제시
- 평가회의 : 현장 모니터링 내용에 대해 의견교환
- 자료제출 : 평가회의를 거친 내용을 자료로 제출
- 분류/분석 : 모니터링의 내용을 분류하고 분석
- 결과보고 : 결과보고 이후, 관련 내용은 해당부서에 통보 등 조치계획 수립



〈그림 6-2〉 디자인탐사단 운영계획

3) 세부추진방안

- 디자인모니터단(가칭) 모집 및 구성
 - 일반시민을 대상으로 하되, 디자인 전공자 및 관련 전공 대학생 및 대학생 참여를 적극유도
 - 현장이동 및 인술을 위해서 약 20명 내외로 인원제한이 필요함
- 예산 : 1차년도 10,000천원 내외
 - 회의 및 평가참석수당 : 1회 2만원 기준(2시간 이내)
 - 교육프로그램운영비 : 전문가 강의수당
- 프로그램
 - 교육프로그램 : 일반시민을 대상으로 전문가 특강 등 실시
 - 회의 및 평가 : 자체 활동을 평가하고 정리할 수 있도록 운영
 - 책자출판 : 활동내용을 정리한 백서 등이 출판 가능

〈표 6-1〉 디자인 탐사단 세부추진계획

구 분	주 요 내 용
디자인모니터단(가칭) 모집 및 구성	일반시민모니터 : 일반시민, 디자인전공 대학생
	전문가모니터 : 경관위원회 위원 대상
예 산	회의참석수당 / 현장점검수당 / 기타
	외부 강사 초빙 강의
프로그램	전문가 특강 (외부강사)
	사전회의 및 점검회의
	수원시 주요 공공사업 소개 및 인지도에 대한 사전조사

4) 향후추진계획

- 2014년
 - 7~8월 : 디자인탐사단(가칭) 운영기본계획 수립
 관련 예산 확보(추경) 등
 - 9월 : 디자인탐사단(가칭) 지원자 모집
 시홈페이지 공고 및 수원시 관내 학교에 협조요청
 - 10월 : 디자인탐사단(가칭) 구성 및 운영
 교육 및 공공사업 평가활동
 - 11월 : 활동결과보고 및 평가내용 취합 및 분석
- 2015년 상반기에는 전문가 모니터링 실시
 - 경관위원회 위원들을 대상으로 심의한 공공사업에 대한 모니터링
 - 현장의 유지관리 및 개선사항에 대한 점검 실시

〈표 6-2〉 디자인 탐사단 월별 추진계획

구 분		주 요 내 용
2014년	7~8월	기본방침 수립 / 예산확보
	9월	디자인탐사단(가칭)지원자 모집
	10월	디자인탐사단(가칭) 구성 및 운영, 모니터링 활동
	11월	활동결과보고
2015년	상반기	2014년 경관위원회 심의를 받은 공공사업에 대해서 전문가 디자인모니터링 실시 - 심의준수여부 검토 - 현장유지관리 검토 등
	하반기	일반시민 디자인탐사단 운영

제3절 소결

1) 제안사항

- 전문가/비전문가로 분리하여 운영, 주민참여/홍보/디자인 개선 등의 효과를 기대
- 일반시민을 대상으로 운영할 경우, 실질적인 디자인 모니터링보다는 수원시 공공사업의 참여 및 홍보활동으로 규정하고, 운영방식을 전환하여 디자인 교육 및 홍보 프로그램을 강화하는 것을 권장함.
- 운영에 있어서 현장탐방프로그램 운영의 특성 상 20인 규모를 기준으로 선정하되, 인력 풀 구성 제안

2) 일반시민 디자인탐사단(가칭) 운영의 가치

- 일반인 시민대상으로 공공디자인 홍보 및 교육을 통한 기반을 구축하여 수원시 공공디자인의 수준을 향상시킬 수 있음.
- 벽화, 게시판 제작 등 마을만들기 현장에서 공공디자인 관련 교육 및 현장답사 등에 대한 주민 욕구가 상당히 높음
- 수원시 각종 공공사업에 대한 관심 증가로 인해 디자인 의사결정과정에 참여하고자 함.

3) 전문가 모니터링 운영 제안

- 전문가의 모니터링을 통해 경관위원회의 심의기능을 강화함과 동시에 공공디자인 사전 협의를 통한 디자인 기능 향상이 중요

- 이러한 기능을 실질적으로 작동시키기 위해 전문가 모니터링제도 도입은 매우 효과적
- 또한 심의위원에게 수원시 현안사항을 알리고 교감하여 실천이 가능한 수준에서 디자인 협의 및 조정이 가능해짐
- 동시에 능력 있는 전문가 집단을 효과적으로 관리할 수 있는 수단으로써 기능할 수 있음.

4) 수원시 공공사업의 질적 향상을 위한 관리

- 제도적 관리
 - 디자인탐사단(가칭)의 지속적인 운영을 위해서는 수원시 경관조례 등 관련 조례에 해당 사항을 적시하는 것이 중요
 - 경관위원회 운영지침 등을 마련하여 전문가 모니터링의 근거 및 관련 항목 기재 등이 필요함.
- 사회적 관리
 - 공공사업의 디자인이 도시환경이 일반시민과 소통하는 최종 단계임을 인식하고 이의 중요성에 대해서 공감하고 소통할 필요성이 있음.
 - 기존의 공공디자인 가이드라인 등은 디자인 관리에 있어서 최저 수준의 한계를 만들어 내는 것이라면 최고 수준의 디자인 환경을 위해 필요한 것들을 만들어 내야 함

제7장

결론 및 제언

제1절 결론

제2절 제언

제7장 결론 및 제언

제1절 결론

1) 공공사업 디자인에 대한 일반시민의 관심 증대

- 최근 수원시 경관개선 사업 및 각종 공공사업에 대한 시민관심이 증가하고 있으며 참여하고자 하는 의사가 높은 편
- 시민참여를 확대하는 차원의 디자인탐사단 운영이 필요하며 이에 대한 운영계획 제시

2) 전문가 디자인모니터링 도입제안

- 공공사업의 실질적 디자인 향상을 위해 경관위원회 기능강화필요
- 심의강화 / 수정보완사항 확인 / 보완개선사항 도출 등의 순기능
- 이를 실천할 수 있는 사후 전문가 모니터링 도입 제안

3) 디자인 관리 개념 필요

- 경관사업에 있어서도 디자인이 충분히 구현될 수 있는 관리체계 도입에 대한 후속연구 및 중앙정부의 제도개선 필요
- 최근 건축서비스산업진흥법에는 건축설계 디자인감리 개념이 도입되기 시작하고 있는 등 관련 업계에서 디자인 관리의 필요성 제기되고 있음.,

제2절 제언

1) 기획단계에서 디자인을 고려할 수 있는 기반구축

- 공공사업의 기획 단계에서 해당 사업 안에 포함되는 도시환경요소들과 각 요소들의 디자인 수준에 대해서 사전 검토할 수 있는 제도적 기반 필요
- 일정규모 이상의 사업에 대해서는 사전에 예산규모, 비용편익 수준의 검토, 기술검토 등이 이루어지고 있으나 이와 비슷한 수준의 사전 디자인 영향평가 등은 부재함.
- 이와 같은 상황을 해소하기 위해서는 사전 디자인영향 평가와 같은 시스템을 도입하여 사업의 기획 및 예산확보 과정에서 디자인과 관련된 사전 협의를 추진하는 것이 필요

2) 지속적인 디자인 교육의 필요

- 일반 시민과 디자인의 디자인에 대한 평가가 다른 경우에는 전문가가 사회적인 책임을 지고 일반 시민에 대한 디자인 교육을 실시해야 함.
- 디자인 수준이 지속적으로 유지되기 위해서는 당대의 최고 수준의 디자인이 필요하며, 실제로 이러한 결과물이 유지관리적 측면에서 이득이라는 것에 대해 사회적 공감대 형성이 필요
- 따라서 일반시민과 함께 하는 디자인 모니터링 활동을 통해 실제로 어떤 디자인이 공공적 가치가 높은 것인가에 대한 사회적 합의를 이끌어 낼 수 있도록 운용하는 것이 중요함

참고문헌

참고문헌

■ 단행본

- 건축도시공간연구소(2009), 공공건축의 디자인 향상을 위한 디자인품질지표 개발 연구
- 경기도(2012), 경기도 공공디자인 관리시스템 구축을 위한 진단지표
- 경기도(2010), 경기도 공공디자인 기본계획·디자인 가이드라인
- 국토해양부(2010), 경관협정 수립매뉴얼
- 국토해양부(2009), 경관사업 모델개발 및 실행방안
- 문화체육관광부, 한국공예·디자인 문화진흥원(2010), 문화적 관점의 공공디자인 사업 평가지표 보고서
- 한국도로공사(2012), 고속도로 공공디자인 도입 효과분석
- 한국디자인문화재단(2009), 공공디자인 품질관리 방안 연구
- 한국문화예술위원회(2012), 공공미술시범사업 추진전략 및 평가방안 연구
- 행정안전부(2011), 2011년 지역 공공디자인 주요사업 모음집
- 행정안전부(2010), 공공디자인 역할정립 및 추진방안 연구
- 행정안전부(2011), 지자체 공공디자인 추진시 고려사항
- 행정안전부(2010), 행복하고 품격있는 생활공간 디자인 : 지역 공공디자인 사업 모음집

■ 학술논문

- 김범식(2009), 공공디자인 평가시스템 개발에 관한 기초연구, 중앙대학교 대학원
- 김정후(2008), 영국의 공공디자인 정책과 시사점, 국토 320권
- 백대흠(2009), 서울시 자치구를 대상으로 한 문화도시 지표개발에 관한 연구, 고려대학교 대학원

- 이은미(2007), 공공 문화예술기관의 평가 시스템 구축, 가톨릭대학교 대학원
- 이은지(2008), 공공공사 사후평가지표 개선을 통한 사후평가모델 제안에 관한 연구, 한양대학교 대학원

■ 기타자료

- 서울시 정보소통광장 <http://opengov.seoul.go.kr/>
- 디자인송파 <http://design.songpa.go.kr/main.jsp>

부 록

■ 다음은 공공디자인에 대한 귀하의 의견을 알아보기 위한 설문 내용입니다. 해당항목에 표시(V)해 주시기 바랍니다.

※ 공공디자인에 대한 이해

국민의 삶의 질과 지역경관을 향상시키기 위하여, 지역의 공공공간을 중심으로 국민의 다양한 사회 문화적 가치와 요구를 조절하는 것을 의미한다.

1. '공공디자인'에 대해 알고 계십니까?

- ① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다.

2. 이 지역(가로)에 '공공디자인 사업'에 대해 전반적으로 만족하십니까?

- ① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다.

3. 다음 중 '공공디자인 사업'의 만족도를 결정하는 항목에 표시(V)해 주시기 바랍니다.

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
지역(가로)가 주변경관과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
적절한 디자인을 활용하여 조화롭다.	①	②	③	④	⑤
디자인에서 개성이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
지역(가로)에 녹음이 충분하다.	①	②	③	④	⑤
지역(가로)의 입증이 흥미롭다.	①	②	③	④	⑤
디자인에 지역(가로)의 특색이 잘 나타나 있다.	①	②	③	④	⑤
쉽고 편안하게 이용(접근)할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

4. 이 지역(가로)의 '공공디자인 사업' 대상별 만족정도를 표시(V)해 주시기 바랍니다.

	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
		①	②	③	④	⑤
(1) 건축물	지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	지역을 대표하는 이미지가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
	고유의 기능에 충실하다.	①	②	③	④	⑤
	위치가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
	디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
	형태가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	재료가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	
(2) 간판	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
	지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	지역을 대표하는 이미지가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
	고유의 기능에 충실하다.	①	②	③	④	⑤
	위치가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
	디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
	형태가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
재료가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	
색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	

가 로 시 설 비	(3) 가로등	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
		지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		지역을 대표하는 야지가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
		고유의 기능에 충실하다.	①	②	③	④	⑤
		위치가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
		디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
		형태가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		재료가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	
	(4) 가판대 구두수선	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
		지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		지역을 대표하는 야지가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
		고유의 기능에 충실하다.	①	②	③	④	⑤
		위치가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
		디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
		형태가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		재료가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	
	(5)바스택시) 정류장	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
		지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		지역을 대표하는 야지가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
		고유의 기능에 충실하다.	①	②	③	④	⑤
		위치가 적절하다.	①	②	③	④	⑤
		디자인이 창의적이고 새롭다.	①	②	③	④	⑤
		형태가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
		재료가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
	색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤	
	(6) 보도포장	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
지역의 아이덴티티(정체성)이 느껴진다.		①	②	③	④	⑤	
지역을 대표하는 야지가 적용되었다.		①	②	③	④	⑤	
고유의 기능에 충실하다.		①	②	③	④	⑤	
위치가 적절하다.		①	②	③	④	⑤	
디자인이 창의적이고 새롭다.		①	②	③	④	⑤	
형태가 조화롭게 느껴진다.		①	②	③	④	⑤	
재료가 조화롭게 느껴진다.		①	②	③	④	⑤	
색채가 조화롭게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤		

6. 현재 거주하고 있는 곳에 앞으로 '공공디자인 사업'을 진행하는 과정에서 '디자인'과 관련한 의사 결정 등에 참여의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

6-1. 또는 '공공디자인 사업'이나 각종 공공디자인 관련사업의 사후모니터링 평가에 참여하실 의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오

6-2. 앞으로 '공공디자인 사업'을 진행하는 과정에서 누가 주체(주도)가 되어 진행하여야 합니까?

- ① 지역주민 ② 관련전문가 ③ 지역공무원 ④기타_____

※ 귀하께서 참여해주신 설문은 향후 수원시 공공디자인 발전에 많은 도움이 될 것입니다. ※
비쁘신 가운데 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2. 회의록

1) 중간보고회

(1) 개요

- 일 시 : 2014년 5월 30일(금) 오전 9시 ~ 11시
- 장 소 : 수원시청 도시창조국장실
- 참석자 :곽호필 도시창조국장, 김철우 도시디자인과장, 장진우 팀장,
김미선 주무관, 박준규 주무관, 정수진

(2) 주요회의내용

- 사전 모니터링의 중요성 문제
 - 사후 모니터링도 중요하지만 사업계획 수립, 또는 사업예산 수립 시에 투융자 심사를 하는 것과 같은 사전 적격성 여부를 심사할 수 있는지 검토하는 것이 중요
 - 시민배심원, 또는 마을계획단과 같이 계획 과정에 주민이 참여해서 사전 모니터링 할 수 있는 방안이 있는지 검토해주기 바람.
- 디자인 영향평가 문제
 - 조형물이나 경관사업이 추진됨에 따라서 실제로 매출이나 주변 환경 활성화에 어느 정도 영향을 미쳤는지 조사를 할 수 있는지 검토바람
 - 환경영향평가와 같은 디자인영향평가제도의 도입이 가능한지 검토바람
- 과제추진사항 관련
 - 이와 같은 사항을 정책과제에서 방향제시를 하고, 이에 대한 부분은 보다 심도 깊은 연구를 통해서 대안 수립하는 것이 적절할 것으로 판단되며, 이러한 부분에 대한 개성방안을 조례 등에 반영하고자 노력 중임.
(해당부서의견)

- 우선 하반기에 디자인 사후 모니터링을 추진하면서 사전 모니터링이나 전문가 검토 등의 방안 등을 도입하고자 하므로 이에 대한 지원바람.

2) 전문가 자문회의

(1) 1차 자문회의

- 일 시 : 2014년 5월 26일(월) 오후 17시 ~ 18시
- 참석자 : 김 현(단국대 교수), 정수진 외 1인
- 주요자문내용
 - 설문조사한 내용을 현장별로 구분하는 것 외에도 전체적인 추세를 검토하고 분석해야함.
 - 추후 설문내용을 더 깊게 분석하면 좋은 연구 자료가 될 것으로 판단
 - 연구보고서에 설문조사방법에 대해서 자세히 기재하기 바람.

(2) 2차 자문회의

- 일 시 : 2014년 6월 10일(월) 오후 17시 ~ 18시
- 참석자 : 김현, 송원경 (단국대 교수), 홍성조(한국교통대학교) 외
- 주요자문내용
 - 수원의 경관사업 결과에 대한 해석에 따라 긍정적/부정적으로 판단이 가능한 부분이 있음.
 - 추후 실태조사에서 경관사업으로 인한 업종변경 등 변화부분에 대한 조사가 추가로 이루어지는 것이 좋겠음.
 - 현장조사 시에 체크하면서 보완할 수 있는 부분들을 찾는 것이 좋겠음.
 - 수원시의 경우, 공공사업으로 추진하면서 위원회 심의를 받는 경우보다 심의 없이 임의로 추진된 사업의 결과나 디자인 질의 문제가 있음.

3) 현장보고회

(1) 개요

- 일 시 : 2014년 6월 24일(화) 오전9시 ~ 12시
- 장 소 : 시 진출입경관조성사업 현장(과장동), 느림보타운 경관협정 사업현장(영화동), 가구 테마거리 조성사업(인계동)
- 참석자 : 김현 교수(단국대), 배장은 교수(장안대), 장진우 팀장, 김미선 주무관, 박준규 주무관, 정수진(총6인)

(2) 체크리스트 관련 사항

- 사업의 '인지도'에 관련된 항목을 추가해서 본 사업으로 인한 효과를 일반 시민들이 인지하고 있는지 여부를 검토할 수 있도록 보완필요
- 해당 사업결과가 그 지역이나 장소에 어울리는지, “~다음”을 지니고 있는지 여부에 대해 논의하고 점검 필요
- 체크리스트 용어 및 기술내용을 쉽게 이해할 수 있도록 수정

(3) 디자인 현장평가

- 시진출입경관조성사업 현장
 - 적용된 색채가 도서와 다르거나, 계획된 내용이 실제로 시공한 결과 예측한 것과 다른 느낌으로 준공된 것 같음.
 - 정온화 기법보다는 오히려 인지도를 고려하여 랜드마크적 성격을 부여하는 편이 더 나았을 것으로 판단
- 느림보타운 경관협정사업
 - 건축물 파사드를 일관된 방식으로만 정리한 것보다는 보다 변화 있는 입면계획을 도입하는 편이 더 나았을 것으로 판단됨

- 몇몇 옥외광고물의 경우, 건축물 소재와 상충되어 인지도가 현저히 떨어져 사용자 입장에서 불만이 제기될 것으로 예측됨.
 - 시장 활성화를 위해서는 공공디자인이 외관을 정비하는 수준이 아니라 콘텐츠에 대해서도 컨설팅하고 보완할 수 있도록 발전해야함.
- 가구 테마거리 조성사업
 - 조형물 설치에 있어서 도입소재, 설치위치, 작가선정 등에 대해서는 신중하게 검토할 필요가 있으며
 - 조형물 형태나 소재보다는 위치선정이 문제가 되는 것으로 판단되며, 사전에 추진과정에서 심의내용 준수여부 등이 검증되어야 함
 - 조형물을 이벤트 대상으로 활용하여 식물소재로 덮거나 천으로 포장하는 등의 설치예술적인 활용방안을 연구할 필요가 있음
 - 버스쉘터에 사용된 스테인레스스틸의 소재, 형태 등은 유지관리가 어려운 소재이므로 이러한 단일 시설물을 제작설치하는 것은 지양해야 함.



〈 현장조사 전경 〉

4) 최종보고회

(1) 개요

- 일 시 : 2014년 6월 26일(목) 오전10시 30분 ~ 12시
- 장 소 : 수원시청 도시창조국장실
- 참석자 : 박호필 도시창조국장, 김철우 도시디자인과장, 장진우 팀장, 김미선 주무관, 박준규 주무관, 정수진 (총6인)

(2) 주요회의내용

- 사전 모니터링의 중요성 문제
 - 사후 모니터링도 중요하지만 사업계획 수립, 또는 사업예산 수립 시에 투용자 심사를 하는 것과 같은 사전 적격성 여부를 심사할 수 있어야 하며, 이 제도를 도입하기 위해 조례 및 규칙에 해당 사항 명시필요
 - 해당 부서장 및 담당 공무원, 전문가 및 일반시민으로 구성된 사전검토 모니터링 시스템이 필요
- 조형물 관련 사업의 모니터링 필요
 - '전통시장 활성화 사업' 및 수원문화재단에서 설치하는 각종 조형물에 대해서 특별히 우선적으로 모니터링을 실시하여 적격성을 판단해야 함.
- 디자인탐사단(가칭)의 시범운영
 - 일반 시민을 중심으로 디자인모니터링 및 홍보, 교육 등을 추진할 수 있도록 시장님께 보고 후, 예산 확보하여 실시하도록 함.
 - 수원 관내 대학 재학생들을 대상으로 공문으로 협조를 요청하는 등 참여를 적극적으로 유도할 필요가 있음.
- 전문가 모니터링 제도 도입
 - 전문가들을 통해서 우리시 각종 공공사업의 디자인의 질적 수준을 판단할 수 있도록 모니터링을 실시하기 바람.

수원시 공공사업 디자인 모니터링을 위한 기초연구

발행인 손혁재

발행일 2014년 6월 30일

발행처 수원시정연구원

(443-810)경기도 수원시 영통구 매영로 345번길 111

전화 031-220-8001 팩스 031-220-8000

비매품 ISBN 979-11-85686-09-7

본 출판물의 판권은 수원시정연구원에 속합니다.

