



수원시정연구원

# 연구성과보고회

S U W O N   R E S E A R C H   I N S T I T U T E



# 연구성과보고회 행사진행 일정

구분	세부 내용	비고
13:30 ~ 13:35	개회선언, 국민의례, 내빈소개	
13:35 ~ 13:50	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이재은 수원시정연구원장 개회사</li> <li>• 염태영 수원시장 축사</li> <li>• 염상훈 수원시의회 부의장 축사</li> </ul>	
13:50 ~ 14:10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2016년도 연구성과보고 총괄브리핑</li> <li>- 송창석 수원시정연구원 기획조정본부장</li> </ul>	
14:10 ~ 14:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2016년도 주요 연구성과 발표</li> <li>- 인문사회 연구분야: 박상우 수원시 향후 Manpower Planning</li> <li>- 도시환경 연구분야: 최석환 수원시 스마트시티 구현 방안에 관한 연구</li> </ul>	
<div style="text-align: center;">             세션1            인문사회+수원학            연구분야            14:30 ~ 16:10         </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발표</li> <li>발표1: 이영안 수원시 아동친화도 조사</li> <li>발표2: 조용준 연극거리 조성을 통한 서수원권 활성화 방안 연구</li> <li>발표3: 황소하 중기 지방재정 운영 및 지방재정사업 평가 방안</li> <li>발표4: 한연주 수원시 발달장애인 생애주기별 중장기 기본계획 수립 연구</li> <li>발표5: 강영애 2016수원화성방문의해사업평가및관광실태분석</li> <li>발표6: 최성환 탕평정치의 개념과 정조의 리더십</li> <li>발표7: 최지연 수원의 마을문화활동 실태분석 연구</li> </ul>	7건 (과제별 10분)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 토론</li> <li>토론자1: 백종현 수원시의회 기획경제위원장</li> <li>토론자2: 조명자 수원시의회 문화복지교육위원장</li> <li>토론자3: 제진수 수원시 시민소통기획관 정책보좌관</li> </ul>	30분
16:10 ~ 16:20	휴 식	
<div style="text-align: center;">             세션2            도시환경+도시디자인            연구분야            16:20 ~ 18:00         </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발표</li> <li>발표1: 김숙희 수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석</li> <li>발표2: 강은하 수원시 실내공기질 관리계획 수립 연구</li> <li>발표3: 김도영 수원시 공공임대주택 주거환경 분석</li> <li>발표4: 김은영 수원시 도시공원의 생태계서비스 평가</li> <li>발표5: 김주석 수원시마을만들기 과제 3</li> <li>발표6: 안국진 수원농림학교 공간변화에 관한 연구</li> <li>발표7: 정수진 도시디자인 실태조사</li> </ul>	7건 (과제별 10분)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 토론</li> <li>토론자4: 김은수 수원시의회 안전교통건설위원장</li> <li>토론자5: 이재선 수원시의회 도시환경위원장</li> <li>토론자6: 이재준 아주대학교 공공정책대학원 초빙교수</li> </ul>	30분
18:00 ~	• 마무리 및 폐회	
행사진행	사 회: 이경철 경영지원실 팀장	



## 목차

---

007	2016년도 기본·정책과제 연구요약
015	수원시정연구원 현황 소개
025	연구성과보고회-발표자료

---

### 1 세션 인문사회·수원학 연구분야

027	수원시 향후 Manpower Planning
039	수원시 아동친화도 조사
051	연극거리 조성을 통한 서수원권 활성화 방안 연구
061	중기 지방재정 운영 및 지방재정사업 평가 방안
071	수원시 발달장애인 생애주기별 중장기 기본계획 수립 연구
083	2016 수원화성방문의해 사업평가 및 관광실태 분석
097	탕평정치의 개념과 정조의 리더십
109	수원시 마을문화활동 실태분석 연구

### 2 세션 도시환경·도시디자인 연구분야

121	수원시 스마트시티 구현 방안에 관한 연구
133	수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석
151	수원시 실내공기질 관리계획 수립 연구
163	수원시 공공임대주택 주거환경 분석
175	수원시 도시공원의 생태계서비스 평가
187	수원시마을만들기 과제 3
203	수원농림학교 공간변화에 관한 연구
213	도시디자인 실태조사

---



# 2016년도 기본·정책과제 연구요약

## ■ 도시행정연구실

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<b>한·중 지방분권 비교분석</b> <p>한·중 간 기초단체 현황과 권한을 비교 분석한 결과, 중국의 기초단체는 광범위한 입법·조직·재정 권한 이외에 사법권까지 부여하고 있어 한국기초단체 권능의 한계를 지적하고 개선방향을 제시하였다.</p>	박상우 연구위원	기본
<b>수원시정연구원 운영체계 효율화 방안</b> <p>개원 4년차를 맞아 기초단체 연구원으로서 최적의 조직과 운영체계를 도출하기 위해 수행된 연구로, 조직직단을 통한 조직 재설계, 직무분석을 통한 인력수급계획 수립, 운영(인사, 재정 등)제도 정비에 대한 방향성과 구체적 방안을 제시하였다.</p>	박상우 연구위원	정책
<b>대도시 행정구 기능 강화 방안</b> <p>100만 이상 대도시로서 주민의 편익증진과 효율적인 업무수행을 위해 설치된 행정구의 기능강화를 위해 시와 행정구간 효과적이고 합리적인 사무배분체계를 제시하고 구체적으로 시본청과 구청간 이관할 사무, 구청내 기능조정이 필요한 사무를 발굴하였다.</p>	박상우 연구위원	정책
<b>수원시 영상미디어센터의 효율적 콘텐츠 활용방안 연구</b> <p>수원영상미디어센터에서 제작되는 콘텐츠들이 활발하게 공유될 수 있는 온라인 플랫폼 구축에 대한 구체적 모델과 소요예산 및 인력 등을 추산하고, 국내외 사례를 바탕으로 한 콘텐츠 관리방안을 제시하였다.</p>	박상우 연구위원	정책
<b>베이비부머 세대 퇴직이 수원시 인사행정에 미치는 영향과 대응 과제</b> <p>베이비부머 세대 퇴직에 따른 수원시 공무원의 성별, 직렬별, 직급별, 기관별 인력 변화에 대한 분석과 함께 수원시 인력계획 모델을 제시하고 이에 기반하여 향후 10년에 대한 인력계획을 수립하였다.</p>	박상우 연구위원	정책
<b>수원시 여성관련 기관 프로그램 조정을 위한 기초 연구</b> <p>수원시 여성관련 기관(수원시가족여성회관, 수원여성인력개발센터, 수원시여성근로자복지센터, 수원시여성문화공간 휴, 수원시건강가정지원센터)의 설립목적 및 운영형태 등과 운영 중인 프로그램을 비교분석한다. 이를 통해 수원시 여성관련 기관의 프로그램을 조정하고 효율적 운영을 위한 기초자료로 활용한다.</p>	이영안 연구위원	기본
<b>수원시의회 기본조례 제정에 관한 연구</b> <p>수원시의회의 자치법규는 입법체계상 15개의 일반조례, 7개의 의회규칙, 8개의 규정 등으로 구성되어 있으나, 수원시의회 기본조례가 부재한 실정이다. 따라서 지방자치의 본질과 권력분립주의가 전략적으로 교호하는 장으로서 수원시의회 기본조례를 제정한다.</p>	이영안 연구위원	정책
<b>수원시 아동친화도 조사</b> <p>수원시는 2015년 11월 12일 유니세프한국위원회와 아동친화도시 조성을 위한 협약을 맺었으며, 2017년 아동친화도시 인증 취득을 목표로 하고 있다. 유니세프가 인정하는 아동친화도시 조성을 위한 10가지 원칙 중 하나인 아동친화도 조사를 실시하였다.</p>	이영안 연구위원	정책

<b>수원형 드림스타트 사업 발전방향 연구</b>	이영안 연구위원	정책
수원시가 2009년부터 저소득층 아동에게 통합서비스 지원을 통해 공정한 출발기회를 제공하는 것을 목적으로 드림스타트 사업을 추진하고 있다. 보다 효율적이고 효과적인 서비스 전달방안 및 장기 사업계획 모색을 위해 연구를 실시하였다.		
<b>수원시 동 주민복지협의체 역할 정립 및 모형설정에 관한 연구</b>	한연주 연구위원	기본
사회보장급여법의 내용을 준수하면서도 수원시 지역적 특성에 맞는 시군구 단위 지역사회보장협의체(수원시지역사회보장협의체)와 읍면동 단위 지역사회보장협의체(수원시 동 주민복지협의체)의 역할과 지역사회 내 유사 기능을 갖고 있는 주민센터와 수원시휴먼서비스센터 등과의 역할을 정립하고자 하였다. 이를 위해 개념 정의, 국내외 사례고찰, 수원시 현황 분석, 초점집단인터뷰 및 개별인터뷰를 진행하여 각 조직별 역할을 정립하였다.		
<b>제1차 수원시 중장기 보육기본계획 수립 연구</b>	한연주 연구위원	정책
향후 5년간(2017년~2021년) 수원시가 지향해야 할 보육정책의 기본방향과 정책과제 등을 제시하고자 보육을 둘러싼 다양한 정책적 환경변화와 수원시 보육특성을 분석하였다. 이를 통해 6개 정책과제와 20개의 세부추진과제를 도출하였다		
<b>수원시 발달장애인 생활실태조사 연구</b>	한연주 연구위원	정책
「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」과 관련하여 수원시 발달장애인의 생애주기를 영유아기(0세-5세), 학령기(6세-19세), 성인기(20세-49세), 노년기(50세 이후)로 구분하여 각 생애단계별 특성 및 욕구를 파악하였다. 이를 통해 2017년 중장기 발전계획을 수립할 예정이다.		

## ■ 도시공간연구실

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<b>수원농림학교 공간변화에 관한 연구</b>	안국진 연구위원	기본
1907년 서울에서 수원으로 수원농림학교를 이전하였다. 본 연구는 이전 당시의 건축물과 시설물 배치에서 1918년 수원농림전문학교 1922년 수원 고등농림학교 시기의 신축 개축 증축 철거 등의 변화과정을 정리하였다.		
<b>수원시 한옥진흥을 위한 법제도 개선에 관한 연구</b>	안국진 연구위원	정책
수원시 한옥 보전 및 진흥을 위한 제도적 정책적 기반 구축마련을 목적으로 수원시 실정에 맞는 법제도 개선안을 제안하였다.		
<b>수원 한옥건축 시범설계안</b>	안국진 연구위원	정책
수원화성내 현존하는 한옥을 조사하여 수원한옥의 특징을 파악하고, 수원시민 100인을 대상으로 한옥유형과 규모를 설문조사하였다. 이를 토대로 수원 지역적 특성에 맞는 한옥을 세대별로 정리하여 시범설계안으로 제시하였다.		

<b>수원시 공공임대주택 주거환경 분석</b>		
국내 공공임대주택정책은 건설임대에서 매입 또는 차입임대 방식으로 변하고 있으며, 기초자치단체 수준에서의 시행이 요구되고 있는 실정이다. 따라서 수원시 소재 공공임대주택 13,429세대의 주거환경(임차료, 주택유형 등)을 조사·분석하고, 기초자치단체 수준에서 관리 및 제공 가능한 정책 방향을 검토하였다.	김도영 연구위원	기본
<b>지역특성을 반영한 마을역 도입 구상</b>		
버스에서 도시철도 중심으로 변화하고 있는 수원시 대중교통체계에 주목하여 노면전차 정류장 도입시 주변 활성화와 연계할 수 있는 방안을 모색하였다. 국내외 버스, 트램, 도시철도 등 정거장 사례를 검토함으로써 도입가능성을 도출하고, 수원시 현황에 적합하도록 마을역 기본구상안을 제시하였다.	김도영 연구위원	정책
<b>수원시 청년소통공간 조성 및 청년지원센터 운영방안</b>		
실질적인 청년정책을 시행하기 위해 2016년 수원시에는 청년정책관이 신설되었으며, 본 연구에서는 향후 청년정책 방향을 결정하기 위한 기초자료로서 수원시 청년정책에 대한 요구도 및 만족도 조사를 실시하여 정책방향 및 핵심전략을 도출하였다.	김도영 연구위원	기본
<b>수원시 마을만들기과제3 - 마을만들기 공모사업</b>		
수원시 마을만들기 공모사업의 운용현황을 점검하고, 마을만들기 공모사업제도가 공모사업 운용과정을 통해 지역공동체 활동을 활성화하는 수단으로서 활용되고 있는 선진적 사례 고찰을 통해 수원시의 마을만들기 공모사업제도를 한단계 업그레이드 할 수 있는 실천적 제도방안을 검토, 제시한다	김주석 연구위원	기본
<b>수원시 아파트단지 인구이동 특성과 유형별 정책방향</b>		
이 연구는 인구의 변화의 중요한 축인 인구이동의 현황을 파악하고 정책적 시사점을 모색하기 위해 1단계 예비연구로 진행되었다. 수원시 인구이동의 시계열적 변화를 확인하고, 더불어 수원시로 유입된 가구와 유출가구 중에서 아파트에 거주하고 있는 가구의 특성 변화의 차이는 무엇인지 확인하였으며, 이를 토대로 수원시 인구이동 특성을 고려한 정책방향을 제시하였다.	김리영 연구위원	정책

## ■ 도시환경연구실

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<b>수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석</b>		
주차공유 정책의 선호도에 영향을 미치는 요인들을 파악하고 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향을 분석하였다. 분석을 위해 문헌조사를 통해 주차정책 선호도에 영향을 미치는 요인들을 도출하고, 도출된 요인들은 전문가 델파이 조사와 시민설문조사를 통해 제시된 요인들을 모형에 적용하였다. 구축된 모형의 적합도는 전반적으로 우수한 것으로 나타났고, 연구가설을 검증하여 시사점과 정책적 제언을 제시하였다.	김숙희 연구위원	기본

<p><b>버스공공성 강화를 위한 노선운영 개선방안</b></p> <p>수원시 버스공공성 강화를 위해 서측환승센터로 이전할 노선을 계획하고, 시내버스를 노선특성별(수익/비수익, 교통약자노선 등)로 분석하여 노선유형에 적합한 개선방안을 제시하였다. 본 연구의 버스공공성 평가지표 및 평가방법을 통해 신규버스노선 계획, 기존 버스의 공익성 평가, 저상버스 운영의 실효성 평가 등에 적용하였으며, 향후 국내는 고령자 및 장애인 비중이 증가함에 따라 교통약자의 이동성 제고방안에 대한 정책적 시사점을 제시하였다.</p>	<p><b>김숙희 연구위원</b></p>	<p>정책</p>
<p><b>수원시 지속가능 도시환경지표 적용연구</b></p> <p>다양한 지속가능 환경관련 도시 선행 지표 사례 및 문헌고찰을 통해 수원시에 적용가능한 지표를 검토하였다. 지표평가에 활용될만한 자료의 구축현황을 분석하고 시범평가와 함께 향후 자료구축의 필요성을 피력하는 기초연구로 진행하였다.</p>	<p><b>강은하 연구위원</b></p>	<p>기본</p>
<p><b>수원시의회 실내공기질 관리계획 수립 연구</b></p> <p>실내공기질 오염물질에 대한 문헌 및 사례연구와 함께 수원시의 실내공기질 관리현황 실태조사 및 수원시민 설문조사를 통해 수원시의 건강한 실내환경개선을 위해 취약계층 활동공간에 대한 실내환경개선방안, 일반 시민대상 시민공기질 관리를 위한 홍보 및 교육 방안 등 실내공기질 관리방안을 제안하는 연구이다.</p>	<p><b>강은하 연구위원</b></p>	<p>정책</p>
<p><b>수원시 도시공원의 생태계서비스 평가</b></p> <p>도시공원은 도시민에게 다양한 생태계서비스를 제공하고 있다. 이에 도시공원에서 제공하는 생태계서비스 항목과 이를 평가할 수 있는 지표를 도출하고, 이를 수원시 근린공원 중 매탄공원과 서호꽃뫼공원을 대상으로 적용하였다.</p>	<p><b>김은영 연구위원</b></p>	<p>기본</p>
<p><b>수원시 생물다양성 조사 및 모니터링 계획 수립</b></p> <p>생물다양성 증진을 위해 수원시 생물다양성 현황을 파악하는 것이 중요하다. 분류군별 생물종조사 및 모니터링 계획(조사지점, 조사항목, 조사방법 등)을 수립하여 2010년에 작성된 수원시 도시생태현황도 갱신을 위한 기반을 마련하였다.</p>	<p><b>김은영 연구위원</b></p>	<p>기본</p>
<p><b>수원시 주거지 열 환경 영향요인 분석</b></p> <p>본 연구는 수원시 내 단독주택단지(구도심)와 공동주택단지(신도심)에서의 보행자 열 환경을 분석하고, 열 환경에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위해 진행되었다. 2015년에는 자전거를 통한 이동식 측정으로 여름철 열 환경을 분석하였고, 2016년에는 이동식 측정과 더불어 고정식 측정도 함께하여 분석 결과의 객관성을 더하였다. 연구 결과 단독주택단지(구도심)의 여름철 온도가 공동주택단지(신도심)보다 0.7~1.0℃ 정도 높은 것으로 나타났으며, 하천, 녹지대 등 오픈스페이스 주변이 단지 내 다른 지역보다 0.5℃ 정도 낮게 나타났다.</p>	<p><b>최석환 연구위원</b></p>	<p>기본</p>
<p><b>수원시 스마트 시티 구현 방안에 관한 연구</b></p> <p>최근 이슈화되고 있는 스마트시티에 대해 알아보고, 시대적 흐름 변화에서 수원시가 스마트시티를 어떻게 접근해야 하는지에 대한 방향과 전략을 제시하는 연구이다. 국토연구원, 한국도지주택연구원(LHI), Cisco, IBM, SKT, 한국정보화진흥원(NIA), 정보통신산업진흥원(NIPA), 관련 교수 등 스마트시티 관련 다양한 전문가 강연과 토론, 국내외 사례 답사 등을 통해 수원시가 나아가야 할 방향을 짚어보았다.</p>	<p><b>최석환 연구위원</b></p>	<p>정책</p>

<b>국제회의산업 육성 기본계획 연구</b>	최석환 연구위원	정책
수원시의 국제회의도시로의 발전을 위해 수원시 관련 현황을 체계적으로 살펴보고, 국제 회의도시 및 복합지구지정 등 제도적 활용방안과 수원시 관광자원 등의 연계 방안을 중심으로 과제를 도출하였다.		

## ■ 재정경제연구실

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<b>연극거리 조성을 통한 서수원권 활성화 방안 연구</b>	조용준 연구위원	기본
1975년 구)서울대 문리대(현.방통대)를 중심으로 형성된 대학로의 문화예술 공간이 도심 젠트리피케이션으로 인해 붕괴되는 현상에 대한 대안으로 구)서울대 농생대캠퍼스 부지에 새로운 문화예술 공간을 조성하는 방안을 제안. 이는 예술인들에게 새로운 기회를 부여하는 동시에 서수원권 경제활성화(연간 91억 원 이상)에 기여할 것으로 예상된다.		
<b>2045 수원시 인구추계 모형 개발 및 예측연구</b>	조용준 연구위원	정책
저출산 고령화 및 인구절벽 시대에 2045년까지 향후 30년간의 수원시 42개 행정동에 대한 인구를 추계함으로써 시정운영방안에 도움이 되고자 함. 추계 결과 수원시의 인구는 2040년에 약135만 명에서 정점을 찍은 후 점진적으로 하락하여 2045년에는 약134만7천명으로 추정. 현재는 가장 젊은 도시인 수원시가 30년 후에는 경기도 평균보다 높은 도시가 되므로 그에 대한 대비책이 필요하다.		
<b>수원시 사회적 경제의 현황 및 활성화 방안</b>	조용준 연구위원	정책
수원시 사회적 경제가 나아갈 방향에 대한 정의가 필요한 시점에 사회적 경제의 현황 및 활성화 방안에 대한 연구 실시. 수원시 사회적 경제에 있어서 가장 중요한 것은 수원시와 사회적 경제 주체들 간에 상호 소통을 통한 갈등해결이며, 사회적 경제 주체들의 인식 전환과 냉철한 자기반성이 필요함. 또한 사회적 기업들이 자사 제품의 경쟁력 제고를 위한 노력이 필요하다.		
<b>수원시 실업률 고용률의 원인 분석 및 대응방안 심화연구</b>	조용준 연구위원	정책
가장 젊고 생동감 넘치는 도시인 수원시는 실업률 조사결과 항상 경기도 최상위권에 위치함. 이에 대해서 실업률 수치가 실업자 수에 비례해서 나타나는 것보다는 다른 경제지표를 통해 나타날 것이라는 직관을 가지고 분석. 심화연구의 특성상 실업률과 마찰적 실업과의 관계를 규명함으로써 실업상태와 실업률이 비례하지 않는다는 사실을 입증하였다.		
<b>수원시 청년소통공간 조성 및 청년지원센터 운영방안</b>	조용준 연구위원	정책
이 시대를 살아가는 청년들의 삶에 대한 관심이 높아지고 있는 시점. 수원시는 청년정책관을 신설하고 조례를 제정하는 등 청년정책의 삶의 질 향상에 대한 무한한 관심을 지니고 있음. 이에 따라 수원의 청년들이 추구해야 할 부분과 수원시에서 추진해야 할 부분을 나누어 분석하고 중앙정부 차원의 청년정책들을 소개하고 새로운 정책들을 발굴함으로써 청년들에게 새로운 희망을 건네줄 수 있는 방안을 모색하였다.		

<b>지방보조금 관리체계 개선방안 연구 -수원시 지방보조금 운영을 중심으로-</b>	<b>황소하 연구위원</b>	기본
수원시 사례를 중심으로 지방보조금 관리현황과 문제점을 검토하고, 국내외 보조금 운영 사례 분석을 통해 보다 효율적이고 효과적인 수원시 지방보조금 관리체계 확립을 위한 개선방안을 제시하였다.		
<b>수원시 중기지방재정 운영 및 지방재정사업 평가방안</b>	<b>황소하 연구위원</b>	정책
대내외 경제전망 및 세입 여건 분석을 통해 수원시의 중기 세입을 합리적으로 전망하고, 이를 근거로 효율적인 중장기적 자원 배분방향에 대한 정책제언을 실시하였음. 또한 2016년부터 본격 시행된 수원시 주요 재정사업 평가의 실효성을 제고하기 위해 중앙정부 및 타 자차단체 사례분석을 바탕으로 재정사업 평가 개선방안을 모색하였다.		
<b>2016 수원화성 방문의 해 사업평가 및 관광실태 분석</b>	<b>강영애 전문연구원</b>	정책
2016 수원화성 방문의 해 사업의 성과 및 한계점을 분석하고 이를 토대로 수원시 관광산업 발전을 위한 향후 정책과제를 도출하기 위한 연구이다.		

## ■ 수원학연구센터

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<b>정조의 의리탕평과 황극의 리더십</b>  정조의 탕평 정치에 대해서는 많은 연구가 있었으나, 아직 정조를 포함한 탕평군주의 리더십은 연구되지 않았다. 이 때문에 정조를 절대군주로 설명하곤 하였다. 그러나 성리학 적 군신관계는 군신공치(君臣共治)를 토대로 군주의 리더십이 작동한다는 점에 유의하여, 본 연구는 정조의 리더십이 절대군주보다는 신하들의 봉당 언론까지 포용하면서 새로운 비전을 제시하는 조선 군주상의 새로운 면모를 보여주었다는 점에 주목하였다.	<b>최성환 연구위원</b>	기본
<b>왕이 만든 세계의 신도시들</b>  본 과제는 화성 축성 220주년을 기념하기 위하여 수원 화성 건설의 세계사적 의미를 돌아보기 위하여 기획되었다. 수원 화성은 프랑스의 베르사유, 러시아의 페테르부르크, 중국의 승덕(열하)과 같이 국왕이 건설을 주도하였기 때문에, 각국이 동원할 수 있는 최고의 역량과 기술을 활용하였다는 공통점이 있다.	<b>최성환 연구위원</b>	기획
<b>수원시 마을문화활동 실태분석 연구</b>  수원시의 마을문화활동과 그 활동의 주체들에 대한 현황과 실태를 파악하는데 목적을 두고 있다. 지역을 기반으로 하는 문화활동을 수행하는 단체들 중 지속적으로 활발한 활동을 벌이는 단체들과 지원사업을 수행하는 지원기관에 대한 인터뷰, 마을문화활동 단체들에 대한 설문조사를 통해 마을문화활동의 현장을 확인하고 활동실태와 인식에 대한 분석, 지원사업 전반의 현황에 대해 조사하였다.	<b>최지연 연구위원</b>	기본

수원통계 지표체계 설정 연구	<p><b>최지연</b> 연구위원</p>	<p>기획</p>
<p>수원시의 특성을 반영하며 시정운영의 정책방향 설정 및 정책결정의 기준 자료로 활용할 수 있는 지표와 이에 따른 통계데이터 구축이 필요하다. 국가통계에서 수원시가 가용할 수 있는 원시 자료의 현황을 파악하고 수원시민 삶의 질 향상과 지속 가능한 도시 수원을 위해 필요한 도시지표를 구성하여 제안하고자 하였다.</p>		

## ■ 도시디자인센터

연구과제명-연구요약	연구 책임자	과제구분
<p><b>범죄예방환경디자인(CPTED)가이드라인의 현황 및 분석</b></p> <p>범죄예방환경디자인에 대한 관심증가에 따라 국내외 범죄예방환경디자인 관련 법, 제도 및 가이드라인의 현황을 조사 및 분석하여 비교하였으며, 서울, 부산, 수원을 대상으로 관련 사업대상지에 대한 현황조사를 실시하여 이에 따른 수원시 범죄예방환경디자인 관련 사업에 적용가능한 디자인 요소에 대해 도출하였다.</p>	<p><b>정수진</b> 연구위원</p>	<p>기본</p>
<p><b>꿈꾸는 놀이터를 위한 교육프로그램 연구</b></p> <p>민선6기 공약사업인 ‘꿈꾸는 놀이터’를 추진하기 위한 디자인 교육프로그램의 개발 및 적용에 관한 연구. 2016~17년 사업추진대상지인 서낭재 어린이공원, 숙지공원 내 숲 속 놀이터, 우정 어린이공원 3개의 어린이 공원에 대해 지역 초등학교 어린이들이 디자인을 직접 제안하는 교육을 실시할 수 있도록 교재 및 교사 가이드북, 워크숍 추진 등을 통해 교육프로그램의 형식으로 정립하였다.</p>	<p><b>정수진</b> 연구위원</p>	<p>정책</p>
<p><b>도시디자인 실태조사 : 장안구청 ~ 수원역 구간</b></p> <p>수원의 상징적 가로이자 트램설치 예정구역인 장안구청~수원역 구간을 대상으로 도시 디자인 관련 시설물의 현황을 조사하고 GIS DB형태로 구축. 설치된 시설물의 종류, 타입, 수량 등을 지도와 사진으로 정리. 향후 이와 관련된 사업 발주에 필요한 기초자료이자 의사결정을 위한 정책자료로 활용가능하다.</p>	<p><b>정수진</b> 연구위원</p>	<p>기획</p>



**SRI**

—

**수원시정연구원  
현황 소개**

2 0 1 6  
수원시정연구원  
연구성과현황과  
향 후 계 획

수원시정연구원 기획조정본부장

2016. 12. 28

**SRI** 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

## Contents

1. 수원시정연구원의 발자취 (2013~2016년)
  2. 수원시정연구원의 비전과 미션
  3. 2016년 연구사업의 6대 중점목표와 추진사업
  4. 2016년 연구과제 수행 현황
  5. 분야별 주요 연구성과
  6. 주요 연구 관련 활동
  7. 2017년 수원시정연구원 연구사업 주요 계획
- [부록] 2016년 연구실적 목록



수원시정연구원 더함파크

## 1 수원시정연구원의 일반현황 수원시정연구원의 발자취 (2013~2016)

### 설립근거

- 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률·시행령
- 수원시정연구원 설립 및 운영조례 (2012.8.14. 제정)

### 설립목적

- 수원시정 발전을 위한 각종 과제의 종합적·체계적인 조사·연구
- 지역단위의 정책개발 및 수립을 통하여 지역정체성 확보
- 수원시의 중·장기적인 미래비전 제시를 통한 도시경쟁력 강화
- 환경·도시재생 등 각종 시정 현안사업에 대한 체계적 대응

### 연혁

- 2016.11.01. 조직개편 (1본부 5실 3센터)
- 2016.10.31. 시민자치교육센터(부설시설)개원 및 시민자치대학 위탁운영 개시
- 2016.09.27. 수원시정연구원 청사 이전 (영통→ 서둔동 더함파크)
- 2016.02.01. 제2대 이재은 원장 취임
- 2015.01.01. 도시디자인센터(임시조직) 개설
- 2014.02.28. 연구원 청사 이전 (광고 → 영통), 수원학연구센터 개원
- 2013.03.28. 수원시정연구원 개원
- 2013.02.15. 수원시정연구원 업무개시
- 2013.02.14. 초대 손혁재 원장 취임

3

## 2 수원시정연구원의 일반현황 비전과 미션

### 비전

- 지역의 창조적 미래를 기획하는 연구기관

### 목표

- 심층적인 현안 연구**  
시정운영 데이터 구축 및 시정현안에 대한 체계적 연구
- 창조적 정책 개발**  
지속 가능한 지역사회 구현을 위한 정책 연구
- 실용적 대안 제시**  
참여와 소통을 통한 수요자 중심의 정책 연구



·지역혁신을 위한 연구과제 발굴  
·DB구축을 통한 선제적 정책연구 개발  
·선진도시 정책프로토타입 주도

·미래선진도시 수원의 발전모형 개발  
·정책개발능력 향성 위한 인구 인프라 강화  
·지식네트워크 허브강화

·수원시 및 관련기관의 밀착형 정책 협업  
·지역발전을 위한 싱크탱크 역할 강화  
·정책공유 및 연구결과 홍보채널 강화

4

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업



5

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업

#### 1. 연구의 질적 제고

- 수원시 정책 현안에 대한 진단과 중점사항 분석을 통해 정책적 방향과 대안 제시
- 수원시 민선 6기 혁신과제를 효과적으로 추진



#### 주요 관련 연구

수원시 지속성장 발전을 위한 **융·복합 정책과제** 추진  
수원시 스마트 시티 구현 방안

수원시 출범 **미래기획단의 의제발굴**에 따른 주요 분야별 정책연구 선정 및 추진  
인구추계 모형 개발 및 예측, 수원시 인구이동 특성

더 큰 수원을 만들기 위한 **도시디자인 혁신과제 연구** 추진  
안전도시 수원을 위한 범죄예방설계 CPTED 가이드라인

6

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업 2. 학술활동 지원 및 전문가 활용 강화

- 학술활동 활성화를 위한 기반 구축과 시스템 지원
- 수원형 도시공간 형성과 디자인 향상을 위해 관련 전문인력 육성 및 지원



#### 주요 관련 연구

- 수원시(지역학) 분야의 학술활동을 발굴하고 지원하기 위한 **전문 학술지 발간**
- 수원시 주요 대학에 **수원학 강의 지원 및 수원학 교재 편찬**
- 연구윤리를 준수하고 연구보고서 품질제고를 위해 **표절방지 시스템 도입**
- 도시디자인에 영향을 미치는 각종 공공사업에 대해 **관련 디자인 전문가를 지원하고 컨설팅 추진**

7

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업 3. 시민소통 및 공감대 확산

시민들과 함께 연구하고 소통하는 연구원 운영



#### 주요 관련 연구

- 2016년 **시민과 함께하는 연구사업**추진을 통해 시민들이 제안하는 7건의 연구과제 수행  
연구비지원 + 내부연구진의자문을 통한 효율적인 연구수행 기반 제공
- 우리동네 놀이터 핵꿀잼 프로젝트**와 **꿈꾸는 놀이터 조성**을 위한 **교육 프로그램 연구**를  
진행하여 시민들의 더 나은 삶을 위한 도시디자인 구축 공감대 형성
- 2016 수원화성 방문의 해를 맞아 **수원 콘텐츠 공모전**을 실시, 수원 여행 및 방문과 관련된  
주제의 사진부문과 기행문부문의 수상작 선정
- 시민자치대학** 개설 및 운영

8

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업

#### 4. 연구환경 개선

		더 함 파 크
청사면적 (공용면적 포함)		2,626.76㎡
주요 시설	4F	도시행정연구실, 안전환경연구실, 재정경제연구실, 원장실, 기획조정본부, 경영지원실, 회의실, 강의실, 자료실, 문서실, 전산실
	3F	도시공간연구실 (270.92㎡)
	2F	수원학 연구센터, 시민자치교육센터, 강의실, 회의실 (759.12㎡)



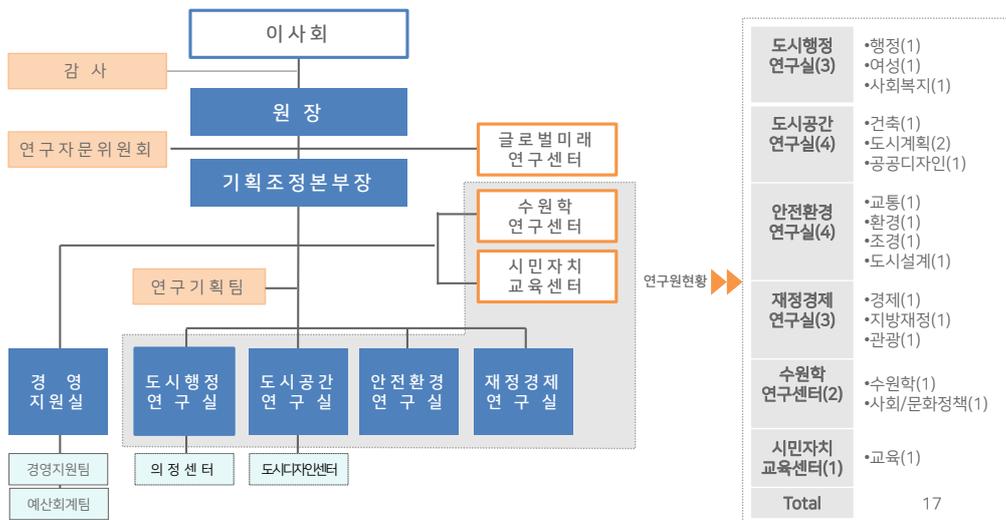
청사 이전에 따른 주요 공간개선

연구실 수 증가 및 공동연구실 별도 마련을 통해 협소한 연구공간 해소  
대강당, 중/소회의실, 자료실, 전산실 등 연구지원공간 확대  
시민자치교육을 위한 강의실 마련하여 효율적 교육 운영

### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업

#### 4. 연구원 조직 및 기능의 특성화

기초자치단체 최초로 설립된 정책연구기관으로서, 수원의 싱크탱크 역할에 적합한 조직체계 개편



### 3 2016년 연구사업의 6대 중점 추진사업 4. 국제적 역량 강화

#### 국·내외 관련 연구분야의 학술 교류를 통해 연구 성과의 공유와 확산



##### 인간도시 수원포럼 행사

세계 스마트시티 동향 파악 및 GCTC 아시아 10개국 10개 도시의 지방자치단체장과 시민단체 활동 등 국·내외 도시관계자가 모여 경제와 성장위주의 도시를 넘어 인간 삶의 질을 높이는 인간중심도시로 변화를 위한 발표와 토론 진행



##### 스마트시티 구현을 위한 교류

세계 스마트시티 동향 파악 및 GCTC 엑스포 참가. 수원시와 수원시정연구원, 한국건설기술연구원, GS건설이 함께 Suwon City Team을 결성하여 참가, 발표 및 코리아 부스 전시 진행



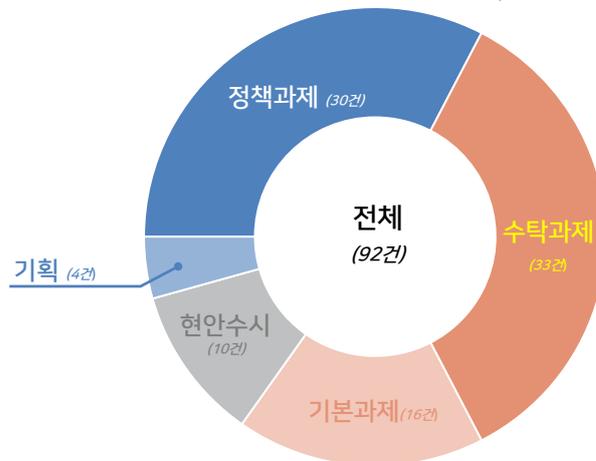
##### UN-Habitat III 행사참석 및 지속 가능한 도시개발 논의

2016년 10월 에콰도르 키토에서 열린 UN-Habitat III에 참석하여 주거와 지속가능한 도시 발전에 대한 주제로 주요 유엔회원국과 국제기구 등 전문가 교류, 또한 총회에서 채택된 새로운 도시의제를 수원시에 적용하기 위한 토론회에 주제발표

### 4 2016년 연구과제 수행 현황

#### 과제별 연구사업 추진실적

(2016. 1 ~ 2016. 12.27 기준)



## 4 2016년 연구과제 수행 현황

### 기본과제

- 이론적·이론적·학술적 기초가 되고 수원시정연구원의 연구원 역량 강화와 정책개발에 필요한 기초연구
- 연구직 1인당 1건 수행(과제별 연구비:10,000천원)

구분(년)	2013	2014	2015	2016
기본과제(건수)	12	16	17	16

### 정책과제

- 수원시정을 위한 정책개발과 사회동향에 대응하여 정책적 대안을 제시하기 위한 연구로, 연구원 자체 개발과 수원시의 요청에 따라 과제발굴 및 추진
- 매년 예산범위 내에서 선정·추진 결정

구분(년)	2013	2014	2015	2016
정책과제(건수)	7	9	34	30

13

### 기획과제

- 수원학 연구센터와 도시디자인센터에서 해당 분야의 학문적 위상강화를 위한 심층적·통합적 연구과제 발굴 및 추진
- 매년 예산범위 내에서 선정·추진 결정

구분(년)		2013	2014	2015	2016
기획과제 (건수)	도시디자인	-	-	-	2
	수원학	-	2	2	2
Total		-	2	2	4

### 현안수시과제

- 시정 당면과제의 신속한 해결을 위해 수시 선정 및 수행(단기과제)

구분(년)	2013	2014	2015	2016
기본과제(건수)	12	16	17	16

### 수탁과제

- 정부, 수원시 및 타 지자체, 민간기업 등 외부기관과 체결한 용역계약에 의해 수행

구분(년)	2013	2014	2015	2016
수탁과제(건수)	24	34	20	28

\* 2015년 20건 중 5건은 2016년에 종료

14

## 5 분야별 주요 연구성과



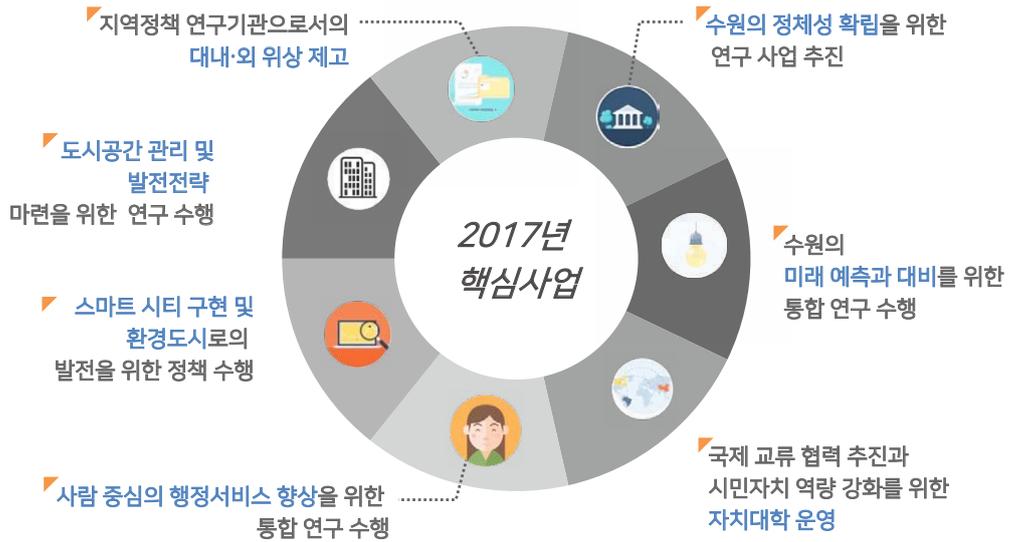
15

## 6 주요 연구 관련 활동



16

## 7 2017년도 7대 핵심사업 현황



17

감 사 합 니 다

## SESSION 01

# 인문사회 · 수원학 연구분야



발표 ①

# 수원시 Manpower Planning

---

박상우

수원시정연구원 연구위원



연구의 배경 및 목적

SRI 수원시정연구원

### 수원시 공무원 베이비부머 세대 현황

세대	전체	퇴직자수	퇴직률
베이비부머(~1963년생)	3,091	636	20.6%
~1965년생	3,091	836	27.0%

- 연구배경**
  - 향후 10년 이내 전체 공무원의 1/4이상 836명 퇴직(베이비부머 세대 포함)
  - 기능별, 대상별 인력충원계획 수립 및 퇴직자 관리 대안 마련 필요
- 연구목적 및 주요내용**
  - 수원시 공무원 인력현황분석(구조, 기능, 연령별)
    - 베이비부머 세대 공무원 퇴직에 따른 인력구조 변동 분석
  - Manpower Planning Model 개발
    - 수원시 조직 내 미시적 인력계획모형

1

🔍
수원시 다출산 세대 공무원 현황(기관별)
▼

- 기관별 퇴직 공무원 현황
  - 기관별 향후 10년 이내 퇴직자 비율은 구청을 제외하고 모두 25% 이상
  - 특히, 사업소의 경우 30%이상 높은 비율 나타남

구분	출생연도	본청	직속기관	사업소	구청	의회사무국
인원(명)	1956~1965*	262	46	168	351	9
	전체	931	164	474	1,486	36
비율(%)	1956~1965	28.1	28.1	35.4	23.6	25.0

- 기관별 향후 10년 이내 퇴직 대비 인력운영계획 필요
- 사업소 퇴직비율이 다른 기관보다 높게 나타나 인력운영에 고려해야 함

2

🔍
수원시 다출산 세대 공무원 현황(성별)
▼

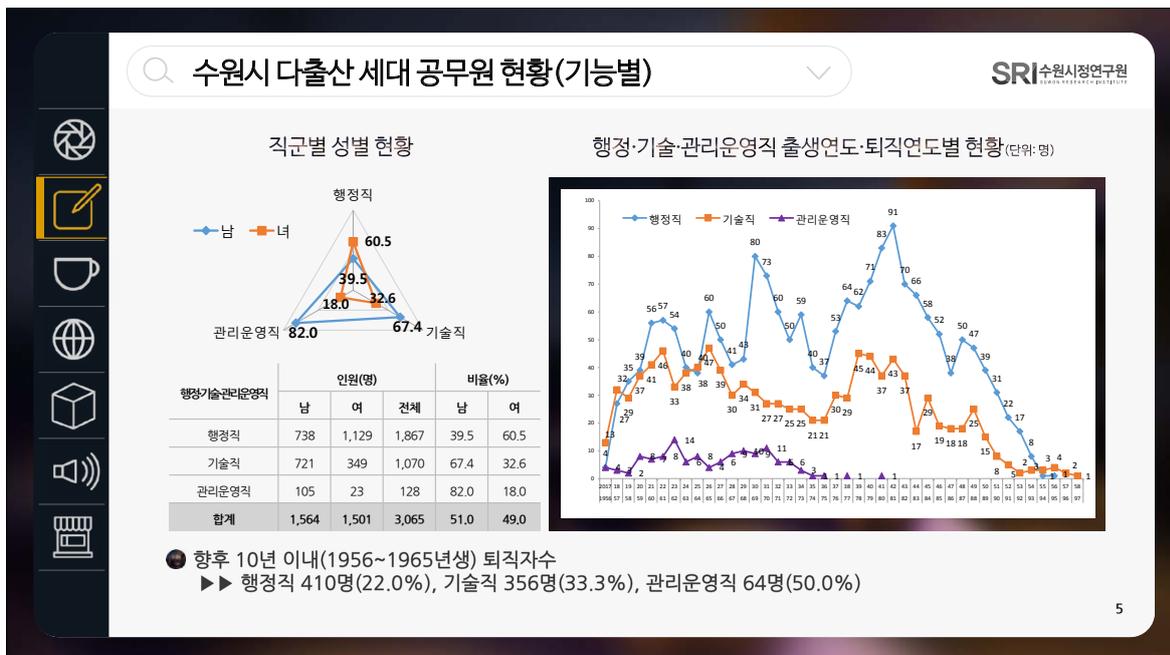
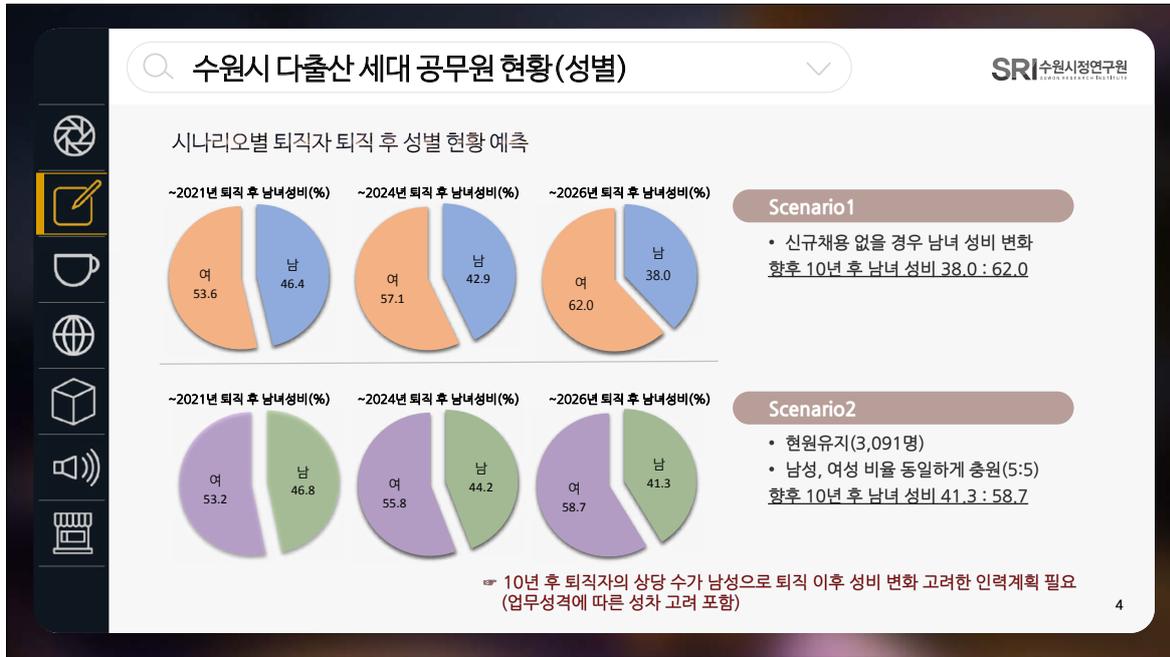
출생연도별 공무원 성별 현황

출생연도	공무원수(명)		
	남	여	전체
1956~1960	302	37	339
1961~1965	418	79	497
1966~1970	287	213	500
1971~1975	171	218	389
1976~1980	171	354	525
1981~1985	155	327	482
1986~1990	59	231	290
1991이후	15	54	69
<b>합계</b>	<b>1,578</b>	<b>1,513</b>	<b>3,091</b>
1956~1965(10년)	720(45.6)	116(7.7)	836(27.0)
1966~	858	1,397	2,255
1956~1963(배이비부마)	489	63	552

출생연도-퇴직연도별 성별 비율(단위:%)

- 향후 10년 이내 퇴직자의 성비는 남성:여성=86.1:13.9로 남성비율이 월등히 높음
- 향후 10년 이내 남성 공무원의 대규모에 퇴직에 따른 남녀 성비 불균형이 나타날 것으로 보임

3



🔍
수원시 다출산 세대 공무원 현황(직급별)
▼

**SRI** 수원시정연구원

행정, 기술, 관리운영직군 출생연도별 직급별 현황 전체(명)

**직급별 퇴직자 수**

- 4급 이상 : 전원(25명) 향후 10년 이내 퇴직
- 5급 : 향후 10년 이내 97.2%(171명/176명) 퇴직
- 5급 이상 관리직 향후 10년 이내 97.5%, 5년 이내 62.2% 퇴직
- 6급 : 향후 10년 이내 현재 기준 6급 공무원의 과반수 이상(54.9%) 411명 퇴직
- 7~9급 : 향후 10년 이내 퇴직비율 각각 16.8%, 4.5%, 0.6%로 낮음

- 5급 이상 퇴직자 비율이 높기 때문에, 승진 등에 대한 인력계획이 필요
- 기술직의 경우 7급 비율이 상당히 높아 승진 적체 현상 나타날 수 있음

6

🔍
수원시 인력수급계획 수립
▼

**SRI** 수원시정연구원

수원시 인력계획 모형 영향 요인

〈국정과제〉  
복지제도 개편  
안전관리 강화  
규제완화  
〈중앙-지방자치단체 관계〉  
기준인건비

지역개발 및 지역재생 등  
사회복지수요  
인구구조 변화

**제약조건  
중앙정부 정책**

**조직운영  
계획**

베이비부머 세대  
퇴직 관련  
인력수급계획

**환경변화에 따른  
행정수요 분석**

**베이비부머 세대  
퇴직 후 인력구조**

조직진단 결과 반영  
행정수요에 대한  
지방자치단체의 서비스 수요,  
기능 변화와도 맞물림

성별, 기능별, 직렬별, 계급별  
구조 분석을 통한  
인력구조 반영 필요

7

🔍
수원시 인력수급계획 수립
▼



### 중앙정부 정책(국정과제) 반영



**복지제도 개편**  
복지제도 개편에 따른  
사회복지인력 증대 필요  
  
기능은 사회복지기능  
직렬은 사회복지직렬  
인력증대 고려



**안전관리 강화**  
안전 관리 강화에 따른  
관련 조직 및 인력 강화 필요  
  
기능은 안전·재난관리 기능,  
직렬은 행정직렬  
인력 증대 고려



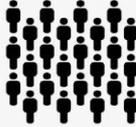
**규제완화**  
경제활성화, 실업문제(청년실업) 관련  
지방정부 노력 필요성 제기  
  
기능은 지역경제기능  
직렬은 일반행정 직렬  
인력증대 고려

8

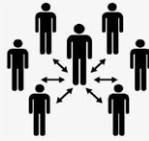
🔍
수원시 인력수급계획 수립
▼



### 조직운영계획 반영 (2016년 수원시 조직진단 결과 기준)



**각 분야 인력 증원**  
  
정책기획, 자치행정, 회계, 정보통신,  
기업지원, 사회복지, 보건, 안전 등  
각 분야에서는 인력 증원 필요



**기능별 인력 감소**  
  
민간위탁에 따른  
기능별 인력 감소 고려



**수원시 기능 확대 대비**  
  
장기적으로 100만 이상 특례시(가칭)  
지위 획득 대비 필요

9

🔍
수원시 인력수급계획 수립
▼



### 환경변화에 따른 행정수요 변화



환경보호 및 환경관리

일자리 창출 등 지역경제

보건 및 사회복지

스마트도시 등 정보화

도시재생

재난위기관리



환경보호 및 환경관리 분야, 지역경제 분야(산업경제분야), 보건 및 사회복지분야, 스마트도시 및 정보화 분야, 도시재생분야, 재난위기관리 분야의 인력을 확대 고려  
도시화 고려

10

🔍
수원시 인력수급계획 수립
▼



**시나리오 1**

- 현재 인력을 계속 유지  
(2016년 현재 3,091명)
- 기준인건비 등에 의해 지방자치단체의 공무원(정원) 규모가 결정 됨
- 이를 반영하여 현재 전체 인력규모를 계속 유지한다고 전제함

**시나리오 2**

- 이전 공무원 증가율 반영(3,461명)
- 최근 10년간 수원시 공무원 증가율 반영(12.0%)
- 2025년 공무원 수는 3,461명 + 연간 공무원 증가율 반영 시 2026년 3,502명

11

🔍
수원시 인력수급계획 수립(안) - 성별
▼

<시나리오 1>

1단계 (A)	2016년 3091명 중 2026년까지 퇴직자수 산출	남성 720명, 여성 116명 → 총 836명 퇴직
2단계 (B)	2026년 퇴직자 외 인원 산출	남성 858명, 여성 1,397명, 전체 2,255명
case1		
3-1단계 (C)	신규채용할 인원 836명을 남녀 성비 동일하게 함	836명/2 → 남성 418명, 여성 418명 채용
4-1단계 (D=B+C)	퇴직자 외 인원에 신규 채용하는 인원을 각각 더함	남성: 858+418=1,276 여성: 1,397+418=1,815
5-1단계	남성 여성 비율 산출	1,276:1,815=41.3:58.7
case2		
3-2단계 (C)	2016년 기준 성비(51.1:48.9)를 유지하기 위한 인원수 산출	남성 1,578명, 여성 1,513명
4-2단계 (D=C*B)	신규채용 인원수 산출: 최종인원-2026년 퇴직자 외 인원수	남성: 720명, 여성 116명 채용

**성별 퇴직자 수**

A) 남녀 성비를 동일하게 총원할 경우

- ▶ 남녀 각각 418명씩 총원시 2026년 전체 성비는 41.3:58.7로 여성비율이 높음

B) 2026년 성비를 현재 2016년 성비(51.1:48.9)로 고정

- ▶ 2026년까지 남자는 720명, 여자는 116명 총원 필요

12

🔍
수원시 인력수급계획 수립(안) - 성별
▼

<시나리오 2>

1단계 (A)	2016년 3091명 중 2026년에 퇴직자수 산출	남성 720명, 여성 116명 → 총 836명 퇴직
2단계 (B)	2026년 퇴직자 외 인원 산출	남성 858명, 여성 1,397명, 전체 2,255명
case1		
3-1단계 (C)	2026년까지 증기추세를 고려한 채용인원수 산출: 퇴직자수+증원할 인원	836+411=1,247명 채용
4-1단계 (D)	신규채용할 인원을 남녀 성비 동일하게 함	1,247/2=623.5(남, 녀 동일)
5-1단계 (E=B+D)	퇴직자 외 인원에 신규 채용하는 인원을 각각 더함	남성: 858+623.5=1,481.5 여성: 1,397+623.5=2,020.5
5단계	남성 여성 비율 산출	1,418.5:2,020.5=42.3:57.7
case2		
3-2단계 (C)	2016년 기준 성비(51.1:48.9)를 유지하기 위한 인원수 산출	남성: 3,502*0.511=1,789.5명 여성: 3,502*0.489=1,712.5명
4-2단계 (D=C*B)	신규채용 인원수 산출: 최종인원-2026년 퇴직자 외 인원수	남성: 1789.5-858=931.5명 여성: 1712.5-1397=315.5명

**성별 퇴직자 수**

A) 신규채용할 남녀 성비를 동일하게 할 경우

- ▶ 남녀 각각 623.5명씩 총원시 2026년 전체 성비, 시나리오 1과 동일, 여성비율 57.7%로 더 높음

B) 2026년 성비를 현재 성비(51.1:48.9)로 고정

- ▶ 2026년까지 남자 931.5명, 여자 315.5명 총원 필요

● 여성공무원 증가에 따른 인력관리체계 고려사항  
1) 업무연속성에 대한 고려, 2) 대체인력제도의 적극적 활용-비용, 3) 업무특성상 남녀 성차를 고려한 인력배치

13

수원시 인력수급계획 수립(안) - 기능별(직렬별)

SRI수원시정연구원

### 행정직 수급계획

직군	직렬	현원	향후 10년 퇴직자수(a)	퇴직에 따른 총원(b)	퇴직 외 인원(c)	시나리오1-현원유지(3,091)			시나리오2-증원(3,052)		
						추가 총원(d-1)	정원 조정(e-1)	2026년까지 총원인력(f-1)	추가 총원(d-2)	정원 조정(e-2)	2026년까지 총원인력(f-2)
행정직	행정	1,400	363	363	1,037	34	1,434	397	288	1,688	651
	사회복지	275	18	18	257	25	300	43	65	340	83
	세무	122	18	18	104	0	122	18	10	132	28
	사서	63	9	9	54	8	71	17	23	86	32
	방호	3	2	0	1	0	1	0	0	1	0
	속기	4	0	0	4	0	4	0	0	4	0
<b>소계</b>		<b>1,867</b>	<b>410</b>	<b>408</b>	<b>1,457</b>	<b>67</b>	<b>1,932</b>	<b>475</b>	<b>386</b>	<b>2,251</b>	<b>794</b>

14

수원시 인력수급계획 수립(안) - 기능별(직렬별)

SRI수원시정연구원

### 기술직 수급계획

직군	직렬	현원	향후 10년 퇴직자수(a)	퇴직에 따른 총원(b)	퇴직 외 인원(c)	시나리오1-현원유지(3091)			시나리오2-증원(3052)		
						추가 총원(d-1)	정원 조정(e-1)	2026년까지 총원인력(f-1)	추가총원(d-2)	정원조정(e-2)	2026년까지 총원인력(f-2)
기술직	시설	419	115	115	304	0	419	115	10	429	125
	공업	120	39	39	81	0	120	39	10	130	49
	운전	117	91	73	26	0	99	73	0	99	73
	보건	67	22	22	45	8	75	30	14	81	36
	환경	61	14	14	47	8	69	22	14	75	28
	간호	61	8	8	53	4	65	12	8	69	16
	건설	49	2	2	47	0	49	2	2	51	4
	농지	46	11	11	35	0	46	11	8	54	19
	방송통신	36	6	6	30	0	36	6	6	42	12
	의료기술	35	10	10	25	0	35	10	8	43	18
	시설관리	25	22	22	3	8	33	30	20	45	42
	농업	24	11	0	13	0	13	0	0	13	0
	방재안전	2	0	0	2	4	6	4	10	12	10
	역무	3	1	1	2	0	3	1	4	7	5
	워생	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
	해양수산	2	1	0	1	0	1	0	0	1	0
<b>소계</b>		<b>1070</b>	<b>356</b>	<b>323</b>	<b>714</b>	<b>32</b>	<b>1069</b>	<b>355</b>	<b>114</b>	<b>1151</b>	<b>437</b>

15

수원시 인력수급계획 수립(안) - 기능별(직렬별)

관리운영직 수급계획

직군	직렬	현원	향후 10년 퇴직자수(a)	퇴직에 따른 총원(b)	퇴직 외 인원(c)	시나리오1-현원유지(3091)			시나리오2-증원(3052)		
						추가 총원(d-1)	정원 조정(e-1)	2026년까지 총원인력(f-1)	추가 총원(d-2)	정원 조정(e-2)	2026년까지 총원인력(f-2)
관리운영직	사무운영	41	26	0	15	0	15	0	0	15	0
	기계운영	39	22	0	17	0	17	0	0	17	0
	전기운영	29	9	0	20	0	20	0	0	20	0
	건축운영	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
	열관리운영	5	3	0	2	0	2	0	0	2	0
	전화상담운영	5	0	0	5	0	5	0	0	5	0
	통신운영	3	2	0	1	0	1	0	0	1	0
	화공운영	5	2	0	3	0	3	0	0	3	0
소계		128	64	0	64	0	64	0	0	64	0

16

수원시 인력수급계획 수립(안) - 기능별(직렬별)

기타직 수급계획

직군	직렬	현원	향후 10년 퇴직자수(a)	퇴직에 따른 총원(b)	퇴직 외 인원(c)	시나리오1-현원유지(3091)			시나리오2-증원(3052)		
						추가 총원(d-1)	정원 조정(e-1)	2026년까지 총원인력(f-1)	추가 총원(d-2)	정원 조정(e-2)	2026년까지 총원인력(f-2)
연구직	학예연구	8	1	1	7	0	8	1	4	12	5
	환경연구	5	2	2	3	0	5	2	4	9	6
	합계	13	3	3	10	0	13	3	8	21	11
지도직	농촌지도	10	1	1	9	0	10	1	2	12	3
	합계	10	1	1	9	0	10	1	2	12	3
전문경력관	전문경력관	3	2	2	1	0	3	2	0	3	2
	합계	3	2	2	1	0	3	2	0	3	2

● 국정과제, 조직운영계획, 행정수요 반영 기능별 직렬별 인력배치  
 1) 퇴직인원 총원 원칙으로 하되, 2) 감소요인 직렬의 경우 퇴직에 따른 총원 없이 자연감소 유도,  
 3) 인력을 줄이는 직렬의 잔여 인력을 증가요인 직렬에 재배치

17

🔍 인력계획 제안사항
SRIS수원시정연구원

- 양성평등채용목표제: 70:30 or 30:70**

  - 성비불균형 심각 or 양성평등채용 반드시 필요한 직군, 직렬 대상 차등 적용
  - 현장근무 다수 or 물리력·강한 체력 요구되는 업무 → 남성비율 일정 유지전략 필요
- 대표관료제 고려**

  - 2025년 남녀 성비 50.3:49.7 공무원 인력운영계획에 인구추이 반영

자료: 수원시 인구추계 연구(조용준, 2016)
- 승진 등을 위한 평가시스템 납득가능성·합리성 제고**

  - 여성증가에 따른 양성평등적 합리적, 납득가능한 평가시스템 개발 및 운영
- 정규직, 계약직의 체계적 활용 방안 마련**

  - 환경변화, 직렬별 업무특성에 따른 정규직, 계약직 활용에 대한 체계적 인력계획 필요

18

🔍 인력계획 제안사항
SRIS수원시정연구원

- 복수직렬 제도 활용**

  - 직렬의 특성과 직렬이 나아갈 방향성(전문성) 등을 고려하여 복수직렬제도 활용

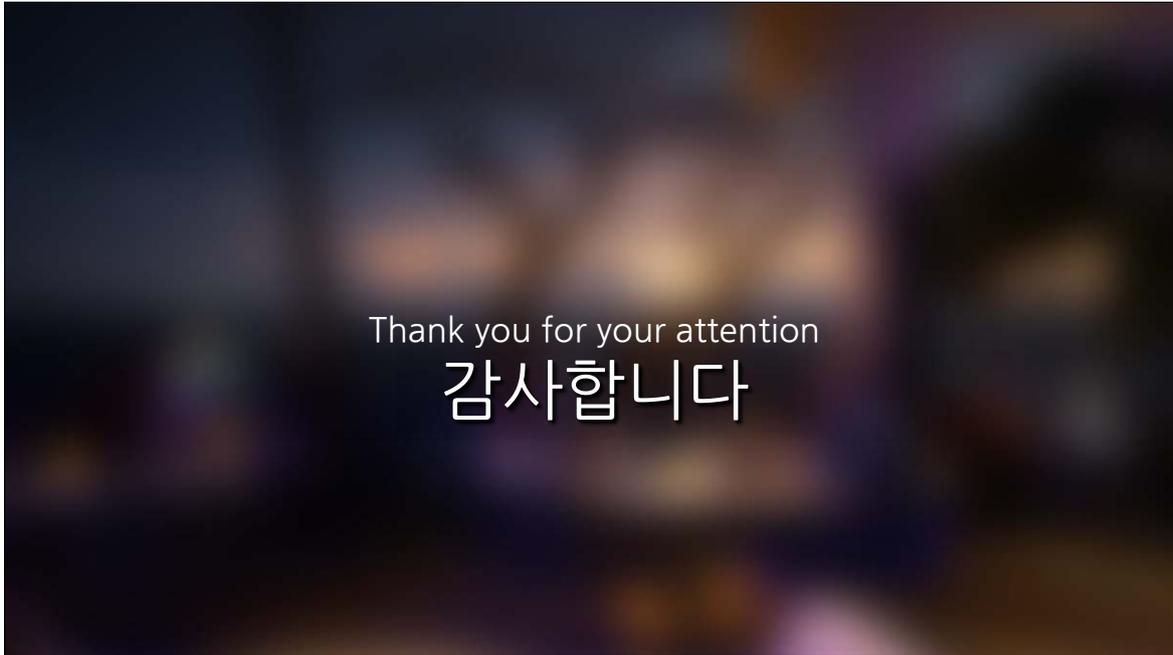
예) 사서직 - 통상적인 사서직렬 역할로 제한시 업무탄력성을 위한 복수직렬 제도 활용

  - 본연의 기능(장서개발, 이용자의 요구파악, 이용조사, 장서평가, 자료선정, 자료분담 등)과 문헌정보기능(지식과 정보의 생산, 보전, 활용 등)을 강조할 경우 사서직렬 확대
- Generalist vs. specialist 경력관리 : 수원시 이념형 공무원 모델 설정**

  - 직렬별, 직급별 필요한 업무능력 파악 관련 교육프로그램 마련
  - 퇴직관리까지 연계
- 기타 제안**

  - 2020년 전후 베이비부머 vs. IMF 세대 병목현상 대비
  - 소팀제 vs. 대팀제
  - 퇴직공무원 자문관계도 병행
  - 수원시 성장단계 고려한 인력계획 : 개발 vs. 유지관리 (수원시 성장단계: 초기-가속화-중착단계)

19



발표 ②

# 수원시 아동친화도 조사

이영안

수원시정연구원 연구위원



모든 아동이 행복한 도시 조성을 위한

수원시 아동친화도 조사

도시행정연구실 이영안

SRI 수원시정연구원



## 목 차

- 1 서론
- 2 아동친화도시 관련 현황
- 3 수원시 아동친화도 조사 분석
- 4 수원시 아동친화도시 정책 방향

## 1. 서론



**과업명** 모든 아동이 행복한 도시 조성을 위한 수원시 아동친화도 조사

**과업의 목적**

- 아동의 성장환경 및 생활환경을 개선하기 위한 기초자료로 활용
- 아동친화도시 인증 획득을 위한 정책 반영에 활용
- 아동의 의견을 반영하여 행복하고 살기 좋은 도시 조성

**연구 범위**

- 공간적 범위 : 수원시 전체
- 시간적 범위 : 2016년 현재 기준
- 내용적 범위 : 아동친화도시의 이해, 아동친화도시 사례 및 아동친화도 평가, 현황 및 아동친화도 조사 분석

**과거** 아동보호 및 권리의식 인식

- 농업사회 및 산업화 과정
- 아동 권리 의식 부재
- 아동정책 부재

**현재** 아동 친화적 정책수립 및 수행

- 경제성장
- 가족구성 변화
- 아동 만족도 OECD 최하위

**미래** 높은 아동 만족도 아동친화도시 인증

아동에 대한 세부적인 친화도 조사 필요

3

## 2. 아동친화도시 관련 현황



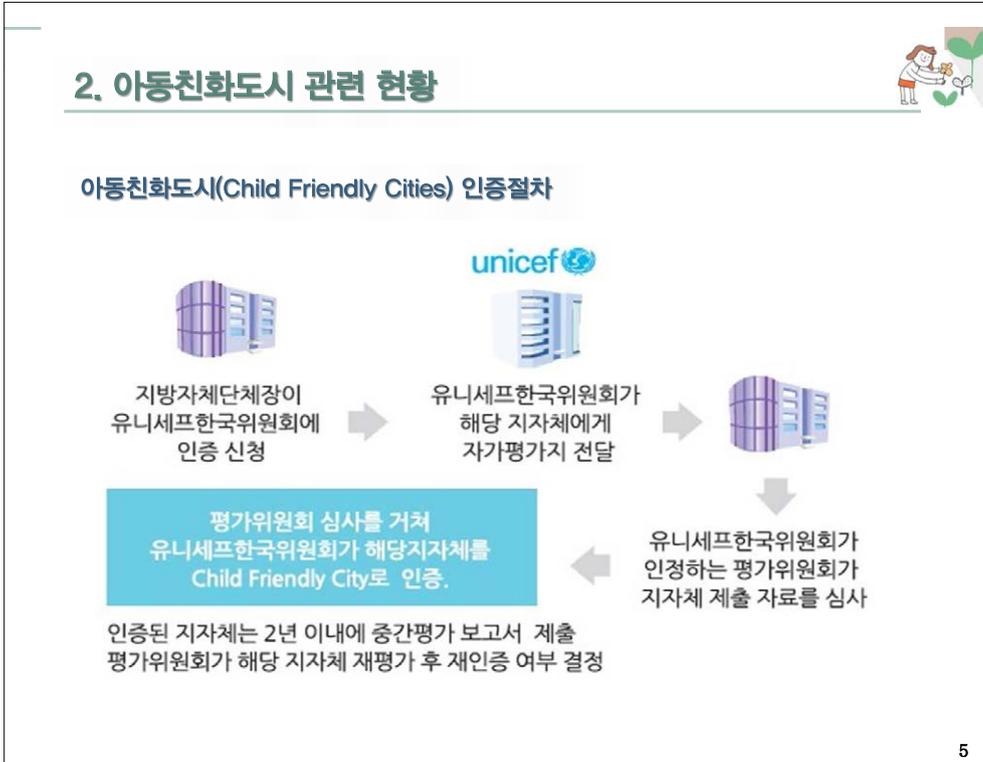
**아동친화도시(Child Friendly Cities)**

지역사회가 UN 아동권리협약을 준수하여 불평등과 차별을 없애고 모든 아동의 권리를 온전히 보장하며, 아동의 의견을 지방자치단체의 의사결정과정에 반영하여 아동의 권리를 고려하는 지역사회



아동친화도시 목표	아동친화도시 조성원칙
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 지역사회의 중요한 의사 결정에 영향력을 행사합니다.</li> <li>2. 자유롭게 친구들을 만나서 즐겁게 놀입니다.</li> <li>3. 아동과 관련된 지역사회 일에 의견도 맘껏 표현합니다.</li> <li>4. 숲과 공원 같은 녹색공간을 쉽게 만날 수 있습니다.</li> <li>5. 가정과 지역사회의 일에 앞장서는 멋진 활동가입니다.</li> <li>6. 맑은 공기를 마시며, 깨끗한 환경에서 삽니다.</li> <li>7. 의료와 교육서비스를 누리는 것은 기본입니다.</li> <li>8. 문화행사나 사회행사에 참여할 수 있습니다.</li> <li>9. 어딜 가나 깨끗한 물을 마시고, 위생적인 화장실을 이용할 수 있습니다.</li> <li>10. 국적이나 인종, 성별이 다르거나 소득수준이 낮다고 차별받지 않습니다.</li> <li>11. 착취와 폭력, 학대로부터 안전하게 보호 받습니다.</li> <li>12. 장애를 가진 아동도 똑같이 존중받습니다.</li> <li>13. 거리를 다닐 때 안전하다고 느낍니다.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 아동의 참여</li> <li>2. 아동 친화적인 법체계</li> <li>3. 아동권리 전략</li> <li>4. 아동권리 전담기구</li> <li>5. 아동영향평가</li> <li>6. 아동 관련 예산 확보</li> <li>7. 정기적인 아동실태보고</li> <li>8. 아동 권리 홍보</li> <li>9. 아동을 위한 독립적 대변인</li> <li>10. 아동 안전을 위한 조치</li> </ol>

4



## 2. 아동친화도시 관련 현황



해외사례

<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 아동·청소년은 자신들의 생활 모든 영역에서 의사결정 과정에 체계적으로 참여</li> <li>◦ 아동·청소년 전략이 수립되는 과정에서 아동과 청소년의 적극적인 참여</li> <li>◦ 런던아동청소년인권위원회 발족</li> </ul>	포국관련	일본가와사키	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 2000년 12월 시의회에서 조례 제정시 많은 시민과 어린이의 의견 반영</li> <li>◦ 어린이가 자유로운 발상으로, 놀고 배우며 계속 만들어 나가는 거처를 지향하며 “어린이 드림 파크” 추진</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 아동에게 안전한 환경이 무엇보다 보장되어야 함을 강조</li> <li>◦ 주요 활동은 가족을 위한 지역공동체, 학교와 그 외 기관과의 네트워크, 아동권리를 위한 모범학교 간의 네트워크, 예방사업 등</li> </ul>	독일하노이	프랑스슬레	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 목표는 “아이들의 행복”</li> <li>◦ 아동의 의견을 반영한 공원을 조성하여 아동권리 공원 운영</li> <li>◦ 장애와 비장애 아동을 동시에 수용하는 시설 운영</li> </ul>

해외사례의 주된 공통적 특징 : 아동친화도시를 구성함에 있어

아동의 권리향상을 위한 **아동의 참여**

7

## 2. 아동친화도시 관련 현황



수원시 현황분석

인구수가 감소하고 있는 반면, 아동 인구의 점유율은 전국과 경기도 평균 대비 높은 수준	➤	수원시 특성 반영한 정책수립 고려
학교 외 아동보호 및 교육시설은 주로 결혼가정, 또는 저소득층 아동을 지원하는 아동보육시설과 지역아동센터가 있으며, 지역아동센터는 주로 지역적 성격에 따라 분포	➤	지역별 아동 관련 시설에 대한 점검 필요
어린이공원의 수는 많지만, 총 면적이 매우 적어 소규모의 어린이공원 중심으로 분포	➤	시설설립 시 아동의 정책적 체감을 높이고, 실질적인 시설 이용 확대를 위해서 아동의 의견 반영
수원시 아동 관련 사업은 총 313개, 예산은 3,653억원 규모이며, 아동 4개 기본 권리 중 참여권 영역의 사업 추진 부족	➤	아동의 참여를 제고할 수 있는 환경구축 필요

8

### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석



<b>조사내용</b>	아동친화도시의 이해, 아동친화도시 조성 사례 및 아동친화도 평가
<b>조사대상</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•수원시 소재 초등학교(300명), 중학생(300명), 고등학생(300명)</li> <li>•미취학 아동 부모(300명), 어린이 부모(100명), 청소년 부모(100명)</li> <li>•아동관계자(각급 학교 교사 등) 및 아동권의 옹호자(100명)</li> </ul> <div style="text-align: right; margin-top: 5px;">} 총 1,500명(표본)</div>
<b>조사기간</b>	2016년 9월~10월
<b>조사방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•수원시 4개 구별 무작위 추출 학교(어린이집 및 유치원 포함) 학생 및 교사 대상 직접 설문조사 실시</li> <li>•수원시 4개 구별 무작위 추출 부모 대상 이메일을 통한 웹 설문조사 실시</li> </ul>
<b>분석방법</b>	설문 문항에 대해 “가끔 그렇다”와 “매우 그렇다”의 긍정 응답에 대한 추출 제시

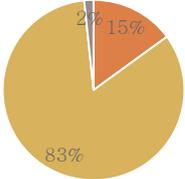
9

### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석



#### 놀이와 여가

#### 놀이와 여가 전체 응답 비율



- 부정응답
- 긍정응답
- 무응답

#### “지역 내 놀이터는 장애를 가진 어린이도 이용할 수 있다” 긍정 응답 비율

아동	63.9%
부모	45.0%
아동관계 및 아동권익옹호자	61.0%

#### “어린이집/유치원/학교수업 이외 프로그램, 단체, 또는 활동에 참여할 수 있다” 긍정 응답 비율

아동	67.2%
부모	88.6%
아동관계 및 아동권익옹호자	95.0%

▶ 기반 환경 구축에 있어서 전체적으로 아동관계자 보다 부모의 긍정 응답 비율이 낮아 시각 차이가 있으며, 학교 이외의 활동에서 아동과 부모의 인식차이가 나타남에 따라 공간과 프로그램 마련 필요

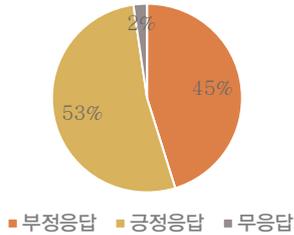
10

### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석



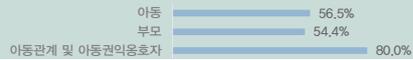
#### 참여와 시민권

참여와 시민권 전체 응답 비율



아동관계자들의 긍정 응답 비율이 높은 반면, 부모와 아동 모두 긍정 응답 비율이 낮아 정책 수립시 당사자인 아동의 적극적 참여를 위한 제도 마련 필요

"지역사회를 변화시키는 일에 기여하고 있다" 긍정 응답 비율



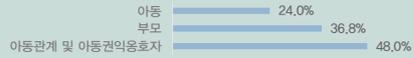
"지역 내 의사결정 또는 기획에 참여하고 있다" 긍정 응답 비율



"정부는 아동과 부모의 생활 및 지역에 대한 의견을 참조 한다" 긍정 응답 비율



"아동을 위한 서비스나 프로그램의 예산에 대한 나의 의견을 전달한다" 긍정 응답 비율

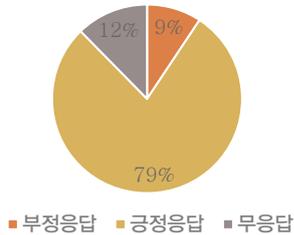


### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석



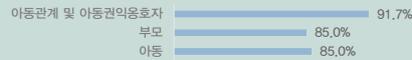
#### 안전과 보호

안전과 보호 전체 응답 비율

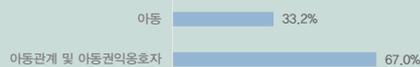


안전과 관련하여 자녀에 대한 걱정이 우선인 부모의 특성이 반영되고 있는 바, 아동의 안전과 보호를 위한 우선적 정책수립 필요

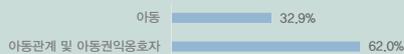
"아동은 버스나 지하철 등의 대중교통 수단을 이용할 때 안전하다고 느낀다" 긍정 응답 비율



"학교에 갈 수 없는 아동을 위한 대체교육시설이 있다" 긍정 응답 비율



"집에서 지내지 않는 아동들이 숙식과 샤워시설 등을 제공받을 수 있는 시설이 있다" 긍정 응답 비율

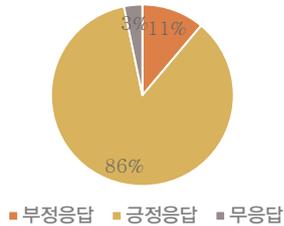


### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석

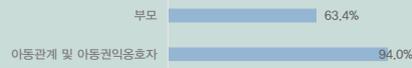


#### 보건과 사회서비스 (건강과 위생)

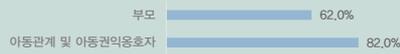
보건과 사회서비스 전체 응답 비율



“빈곤층 가족에게 식량을 지원하는 기관이 있다” 긍정 응답 비율



“필요한 경우, 전문가로부터 에이즈와 안전한 성관계에 관한 지도를 받을 수 있다” 긍정 응답 비율



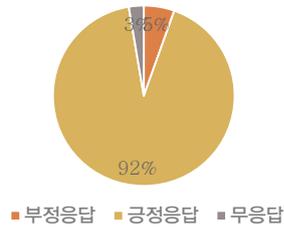
아동과 아동관계자의 긍정 응답 비율이 대체적으로 높게 나타남으로써 전문가 집단 외에 일반 시민은 보건과 사회서비스 관련 정보 취득이 상대적으로 어려움에 따라 이에 대한 개선 필요

### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석

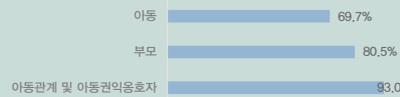


#### 교육환경

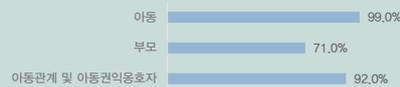
교육환경 전체 응답 비율



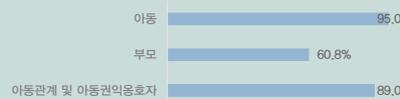
“학교에서 아동의 권리와 유엔아동권리협약에 대해 배운다” 긍정 응답 비율



“학교에서 안전한 성관계에 대하여 배운다” 긍정 응답 비율



“학교는 장애아동을 위한 시설을 설치되어 있다/장애아동도 다닐 수 있다” 긍정 응답 비율



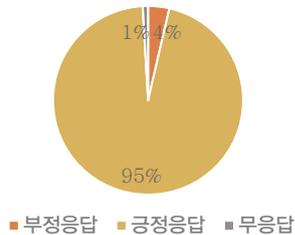
아동권리에 대한 인식이 상대적으로 낮음에 따라 아동의 권리를 강화하고, 소통이 가능한 교육환경을 구축하기 위한 정책수립 필요

### 3. 수원시 아동친화도 조사 분석



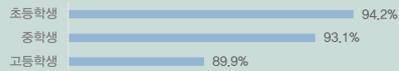
#### 사생활

사생활 전체 응답 비율

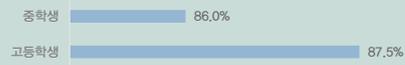


▶ 아동이 충분한 상담을 할 수 있고, 차별 받지 않는 환경에서 생활할 수 있는 정책기반 마련 필요

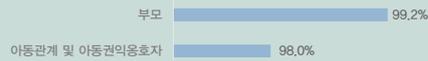
"나는 학대나 폭력에 관해 가족 외에 상담할 수 있는 어른이 있다" 긍정 응답 비율



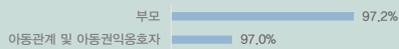
"나는 에이즈 및 안전한 성관계에 관해 전문가로부터 교육받을 수 있다" 긍정 응답 비율



"집안에서 안전하다고 느낀다" 긍정 응답 비율



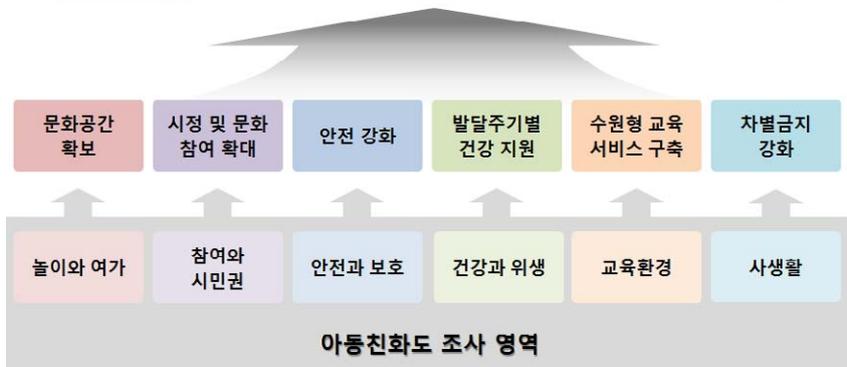
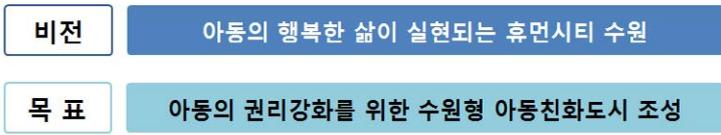
"집안에 아동을 위한 공간이 충분히 있다" 긍정 응답 비율



### 4. 수원시 아동친화도시 정책방향



#### 비전 및 목표



### 4. 수원시 아동친화도시 정책방향



**정책과제**

**정책방향 1** 문화 공간 확보

- ☑ 정책과제 1: 수원시 아동의 시간 및 보장을 위한 권리헌장 제정\*
- ☑ 정책과제 2: 아동의 자유 공간 제공\*

**정책방향 2** 시정 및 문화 참여 확대

- ☑ 정책과제 1: 주민참여예산 청소년위원회 강화
- ☑ 정책과제 2: 글로벌 참여환경 확대
- ☑ 정책과제 3: 아동·청소년 의회 구성\*
- ☑ 정책과제 4: 찾아가는 참여권리 교육 실시\*

\* 신규사업

17

### 4. 수원시 아동친화도시 정책방향



**정책과제**

**정책방향 3** 안전 강화

- ☑ 정책과제 1: 안정된 미래를 위한 요보호아동 자립지원 강화
- ☑ 정책과제 2: 어린이 등하교 도우미 사업 확대
- ☑ 정책과제 3: 수원형 공공·특수 어린이집 설치 추진

**정책방향 4** 발달주기별 건강 지원

- ☑ 정책과제 1: 학교급식 안정적 지원 강화
- ☑ 정책과제 2: 아동주치의 제도 강화
- ☑ 정책과제 3: 수원시 아동 건강 욕구조사 추진\*
- ☑ 정책과제 4: 수원시 관리 공중시설 점검단 운영\*

\* 신규사업

18

## 4. 수원시 아동친화도시 정책방향



### 정책과제

#### 정책방향 5

#### 수원형 교육서비스 구축

- 정책과제 1: 도시농업 네트워크 확대
- 정책과제 2: 꿈과 희망을 실현하는 청소년 프로그램 운영 강화
- 정책과제 3: 아동권리 교육에 대한 부모교육 실시\*
- 정책과제 4: 학교와 학부모 간 멘토링 프로그램 운영\*

#### 정책방향 6

#### 차별금지 강화

- 정책과제 1: 찾아가는 보라 상담원 운영 확대
- 정책과제 2: 학교 밖 청소년 기본계획 수립을 위한 실태조사 실시\*

\* 신규사업

19

감사합니다.



발표 ③

# 연극거리 조성을 통한 서수원권 활성화 방안 연구

조용준

수원시정연구원 연구위원

# 연극거리 조성을 통한 서수원권 활성화 방안 연구

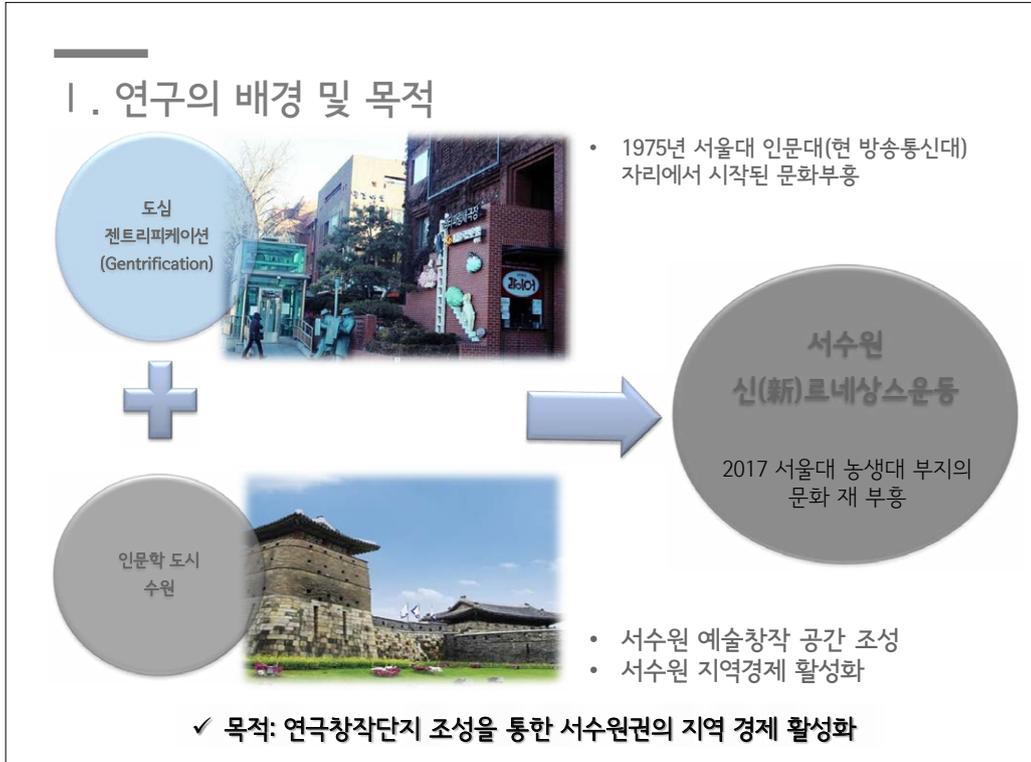
수원시정연구원 재정경제연구실 조 용 준

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

## Index

### Gentrification





### II. Gentrification의 도시학적 고찰

**London and Palen(1984)은 Gentrification 의 원인에 대하여 3가지로 나누어 설명**

- (1) 인구생태적 요인
 

1970-80년대 새롭게 형성된 중상층은 도시적 가치, 취향, 스타일, 생활양식 등을 선호하는 친 도시적 (Pro-urban)성향
- (2) 사회문화적 요인
 

도심 직장의 접근성이나 삶의 편리성을 중요하게 여기는 주거수요 요인으로 작용
- (3) 지역사회 네트워크 요인
 

근린지역사회가 '젠트리파이(Gentrify)'되면 지역사회가 재 활성화되어 지역사회의 활동이 되어 더욱 확장

### Ⅲ. Gentrification의 경제학적 고찰(1)

- (1) 고전학파

지대론 에서 토지의 자연발생적 생성과정에 초점, 지대는 천부(天賦)적 개념

- (2) 신 고전학파

토지는 인위적 자원이라는 개념을 상정. 토지는 생산요소이므로 지대는 정당한 대가

- (3) 리카도(Ricardo, David)

지대발생 원인 분석, 지대발생의 원인은 토지비옥도

- (4) 마르크스(Karl Heinrich Marx)

토지소유 자체가 지대 발생의 원인. 차액 지대론에서 서명하지 못한 최 열등지에서의 지대발생

- (5) 튀넨(Johann Heinrich von Thunen)

입지교차지대론, 지대는 수송비 절약부분이라고 주장. 지대형성에 가장 영향을 미치는 요인은 지리적 위치

### Ⅲ. Gentrification의 경제학적 고찰(2)

- (6) 마셜(A. Marshall)

지가를 '위치의 유리성에 대한 화폐가치 총액'이라 정의. 지가형성에 가장 중요한 것은 위치

- (7) 허드(Hurd)

도시의 확장은 교통수단이 허용하는 한계지점까지 지속되기 때문에 지가는 토지의 접근성에 의존

- (8) 노스(Duane S. Knos)

지가구조는 중심지일수록 높고 중심지로부터의 거리가 멀어질수록 지가가 급격하게 감소

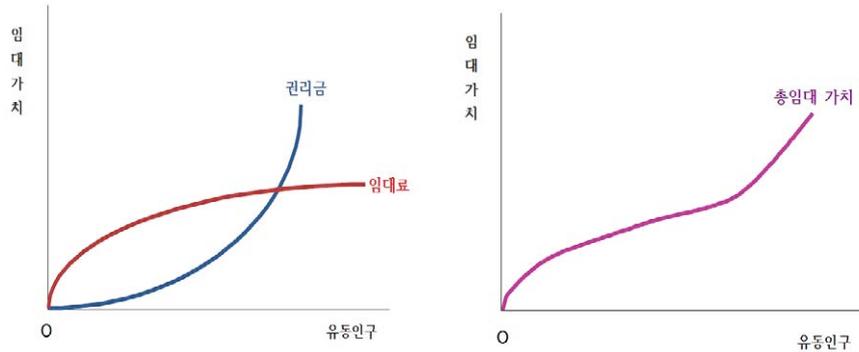
- (9) 스미스(Smith)

상품과 서비스의 범위를 통제하기 위한 대규모 생산자가 젠트리피케이션주도

- (10) 주킨(Zukin)

지역상권은 지대격차로 인해 외부에서 유입된 수익성 좋은 상권으로 대체되기 마련. 구축효과(crowding-out effect)발생

### III. Gentrification의 경제학적 고찰(3)



- 임대료는 주변 상권과 비슷한 수준에서 형성되기 때문에 유동인구가 기하급수적으로 늘어난다 하더라도 특정상가의 임대료는 체감하는 형태
- 권리금은 물리적 현상보다는 상징성을 지님. 실질적인 매출 증대의 영향보다는 상징성이 더 크기 때문에 권리금은 수익체증의 형태

### IV. 사례 연구, 대학로 사례

- 대학로 연극 시장 현황



2012년 대학로 추정 시장규모(매출액)

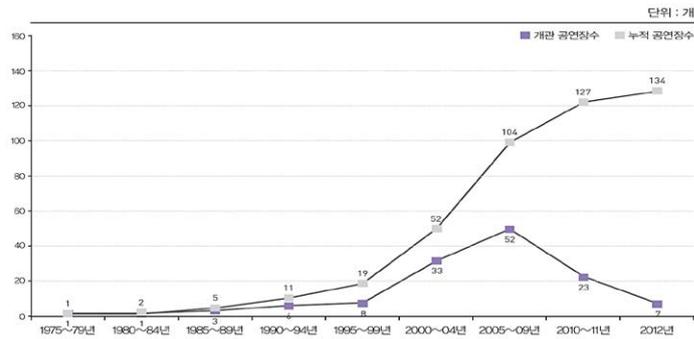
구분	2012년 대학로 추정 시장규모 (매출액:원)	시장규모 비율 (%)
연극	27,147,516,000	56.2
뮤지컬	21,196,791,000	43.8
전체	48,344,307,000	100

자료: 서울문화재단(2013)

- 작품 당 월 매출액은 뮤지컬이 약 5,748만 원, 연극이 2,839만 원

## IV. 사례 연구, 대학로 사례

- 대학로 공연 통계



2012년 대학로 공연 작품 수

구분	연극	뮤지컬	무용/전통예 술회	클래식/오페 라	콘서트	계
작품 수	547	132	171	25	44	919

자료: 서울문화재단(2013)

## IV. 사례 연구, 대학로 사례

- 대학로 공연 통계



#### IV. 사례 연구, 탈 대학로 사례

- 극단 '미추' - 미추산방



- 1996년 3월에 경기도 양주시 백석읍 홍죽리로 이전하여 200석 규모의 극장과 야외극장 등의 시설을 갖춘 '미추산방' 설립
- 1998년 3월에는 1년 과정의 연기자 교육 프로그램인 미추연극학교를 설립

#### IV. 사례 연구, 탈 대학로 사례

- 극단 '무천'



- 극단 '무천'은 1997년 안성시 죽산면에 야외극장을 설립
- 실내 극장에서 인위적인 기교 보다는 야외부대 환경을 있는 그대로 최대한 활용

#### IV. 사례 연구, 탈 대학로 사례

- 연희단 거리 패 '밀양연극촌'



- 1999년 서울 정동극장에서 열린 '어머니' 공연에 밀양시장을 비롯한 밀양시 교육장과 밀양 시의회 의원들이 공연을 관람한 것을 계기로 만들어진 공간
- 폐교된 (구)월산초등학교에 '우리 극 연구소 밀양연극촌'을 세움

#### V. 경제효과 분석

- 산업유발계수에 따른 경제효과 분석

$$y = \alpha + \beta_1 x + \beta_2 x + \beta_3 x + \beta_4 x + \beta_5 x + \epsilon$$

( $\alpha$ : 문화산업의 규모,  $\beta_1 \sim \beta_5$ : 각각 경제효과 계수(생산유발계수, 수입유발계수, 부가가치유발계수, 영향력계수, 감응도계수),  $\epsilon$ : 미고려 경제변수,  $x$ : 투자규모)

문화 및 기타서비스의 유발계수

구분	2010	2012	2013	2014
생산유발계수	1.874	1.860	1.881	1.885
수입유발계수	0.179	0.201	0.191	0.179
부가가치유발계수	0.795	0.774	0.785	0.798
영향력계수	0.996	0.995	0.996	0.997
감응도계수	0.721	0.719	0.709	0.714

자료: 한국은행(2016)

- 서수원 예술창작 공간 유치 시 경제효과 분석 모형 - 한국은행 유발계수 데이터 활용
- 분석결과 **연간 최소 91억 원** 경제유발효과 예상

## VI. 결론

### 1. 서수원 권 연극거리 조성 명분

- 인문학 도시로서 예술창작단지 공간 조성 추진 필요
- 서울대 농대 자리 활용 방안의 구체성
- 서수원 예술창작공간의 랜드마크화 추진

### 2. 서수원 권 연극거리 조성 실리

- 서수원권 지역 경제 활성화
- 기존 공간을 활용한 수원시 문화 특구 확립

THANK YOU

Good bye 2016, welcome 2017. Happy New Year!



발표 ④

# 중기 지방재정 운영 및 지방재정사업 평가 방안

황소하

수원시정연구원 연구위원



# 수원시 주요 재정사업평가

## 개선방안

2016. 12. 28.

황 소 하 연구위원

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

1 문 제 제 기

2 현 황 분 석

## 목차

3 사 례 분 석

4 개 선 방 안

**1**  
문 제 제 기

## 연구의 배경 및 목적

**공공부문 성과관리 강조**

**지방재정 악화**

- 절차중심의 관료주의 비판
- 공공부문의 효율성과 책임성 제고의 필요성 강조

- 국내외 경제여건 악화
- 제한적 세입구조 및 복지지출 증가 등 세출 압박

**재정사업 평가제도 운영**

- 재정사업의 합리성과 효율성 제고 목적
  - ✓ 중앙정부: 재정사업자율평가제도 도입(2005)
  - ✓ 지방정부: 주요 재정사업 평가 도입(2015)

**제도적 미비**

- 지방에 적합한 재정사업 평가체계 미확립
- 재정사업평가제도 운영의 실효성 저하
  - ✓ 수원시 자체적인 재정사업평가 체계 미구축

### 연구목적

- 수원시 주요지방재정사업평가제도의 평가 방법 및 기준 제시
- 재정사업 성과관리의 안정적 정착

**1**  
문 제 제 기

## 연구의 범위 및 방법

	연구의 흐름	주요내용	연구방법
<b>PART 2</b>	재정사업평가의 주요내용 및 선행연구	- 재정사업평가의 의의와 현황 - 재정사업평가에 관한 연구	문헌조사
<b>PART 3</b>	수원시 재정사업평가 운영현황 및 문제점	- 수원시 재정사업평가 운영 현황 - 수원시 재정사업평가의 문제점	문헌조사, 전문가 및 실무자 인터뷰
<b>PART 4</b>	중앙정부 및 타 지자체 사례분석	- 중앙정부 재정사업 자율평가제도 분석 - 타 지자체의 사례분석	문헌조사, 사례분석 전문가 및 실무자 인터뷰
<b>PART 5</b>	수원시 재정사업평가제도 개선방안	- 수원시 재정사업평가 개선방안 (평가주체, 대상, 지표, 결과의 활용 등)	문헌조사, 사례분석 전문가 및 실무자 인터뷰
<b>PART 6</b>	결론	- 연구의 요약 및 결론 - 정책제언	분석결과의 종합 및 대안모색

## 2 현 안 현 안 현 안

# 지방재정사업 평가

**지방재정사업 평가의 의의**

**목적**

지방자치단체 자체적으로 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고, 예산부서가 확인 점검한 평가 결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도(2015년 본격시행) 재정사업에 대한 사전사후 관리 강화 및 재정건전성 도모

**근거**

『지방재정법』 제5조제3항 및 동법 시행령 제1조의2제2항  
지방자치단체 주요 재정사업평가기준(행정자치부 예규 제14호)

## 2 현 안 현 안 현 안

# 지방재정사업 평가

**평가대상**

**광역**

투자사업: 5억원 이상 사업  
행사성 사업: 5천만원 이상 사업(2016년), 모든 행사성 사업(2017년 부터)

**기초**

투자사업: 2억원 이상 사업  
행사성 사업: 2천만원 이상 사업(2016년), 모든 행사성 사업(2017년 부터)

**평가지표**

단계	평가항목	평가 지표	배점
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?	2
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	3
		1-3. 사업내용이 적성하고 추진방식이 효율적인가?	5
관리 (30)	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	5
		2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	15
성과·환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?	5
		3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10
		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30
		4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가?	10
		4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?	10
		계	

## 지방재정사업 평가

# 2

현  
분  
활  
선

**평가 절차**

**평가 결과산출**

평가등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
평가점수	90점 이상	89~80점	79점~70점	69점~60점	60점 미만
비율	20% 이내	-	-	-	10% 이상

자료: 행정자치부 2016년 주요 재정사업 평가계획

**평가 결과의 활용**

예산편성 및 제도개선에 반영 (사업 및 평가지표별 특성 고려)

}

'우수' 이상 등급: 원칙적으로 예산 증액 및 유지  
 '미흡' 이하 등급: 예산 10% 삭감 원칙 적용  
 '매우 미흡' 등급: 원칙적 예산 미반영  
 '보통' 이상 등급의 사업이라도 사업의 재검토, 통합·조정 등 제도개선 권고 가능

## 수원시 재정사업 현황

# 2

현  
분  
활  
선

**수원시 투자사업 편성 현황**

연도	총 투자사업비	투자사업비 비중
2012	312,000	20.9
2013	378,000	22.1
2014	388,000	21.7
2015	421,200	21.2
2016	301,800	15.8

주1: 시설비, 감리비, 시설부대비 포함  
 주2: 최종예산 기준, 2016년은 본예산 기준  
 자료: 수원시 내부자료

**수원시 행사성사업 편성 현황**

연도	행사.속제경비	행사.속제경비 비중
2012	14,000	1.03
2013	16,000	1.07
2014	16,500	1.02
2015	17,500	0.99
2016	19,140	1.14

주1: 행사운영비, 행사실비보상금, 민간행사보조, 행사관련시설비 포함  
 주2: 일반회계 최종예산 기준, 2016년은 본예산 기준  
 자료: 지방재정 365

## 수원시 재정사업 현황

2

현  
황  
선

### 유사 자치단체 행사·축제 경비

자치단체	2014 행사·축제 경비	2014 세출결산액	행사·축제 경비비율
수원시	5,265	1,579,128	0.33
성남시	2,936	1,404,203	0.21
고양시	1,896	1,169,220	0.16
과천시	776	179,004	0.43
용인시	935	1,461,317	0.06
화성시	2,217	1,163,411	0.19
창원시	7,177	1,861,630	0.39

주: 일반회계 기준, 행사운영비·실비보상금·행사관련시설비 포함(재정공시 기준으로 민간행사사업보조 제외)  
자료: 지방재정 365

중앙정부 통제 강화:  
행사·축제성 예산의  
총액한도제 실시

- 지역 정체성 확립 및 지역민 화합, 지역경제 활성화 등을 위해 반드시 필요한 행사·축제 사업은 유지하되,
- 관례적, 유사중복적, 비효율적 사업에 대한 재점검 필요

## 2016 수원시 지방재정사업 평가

2

현  
황  
선

### 평가개요

대상

투자사업(2억 원 이상): 11건  
행사성 사업(2천만원 이상): 55건  
제외: 지방보조사업, 의무적 경비, 단년도 완료사업 및 2016년 완료사업, 단순 유지관리 사업, 총 사업비에서 토지보상비가 80% 미만으로 집행된 사업

절차

자체평가(사업부서) → 확인 및 점검(예산재정과) → 평가환류  
(4.20 ~5. 16) (6.30~8.31) (2017년도 예산편성 반영)

지표

행정자치부의 재정사업평가(안) 바탕, 3개 항목 11개 지표(2개 가점지표) 로 수정  
계획(40점), 집행(30점), 성과·환류(30점)

기타

기타 평가방식 및 평가결과의 활용은 행자부(안)을 준용  
(상대평가, 5등급, 예산반영 원칙)

## 2016 수원시 지방재정사업 평가

2

현  
편  
활  
선

### 등급별 현황

구분	평가대상사업	등급별 현황					
		매우우수 (90점이상)	우수 (89~80점)	보통 (79~70점)	미흡 (69~60점)	매우미흡 (60점 미만)	
		계속지원	계속지원	평가결과 감안 예산 조정 등	예산조정	예산조정	
자체평가 (사업부서)	투자	11	9	1	1	0	0
	행사성	55	29	18	8	0	0
	계	66	38	19	9	0	0
확인·점검 (예산재정과)	투자	11	0	5	4	1	1
	행사성	55	1	16	32	6	0
	계	66	1	21	36	7	1

### 2017년 예산조정 대상사업(미흡 이하사업)

투자

사업수: 2건(미흡 1건, 매우 미흡 1건, 1개과)  
2015년 예산: 약 4억 7천 5백만원

행사

사업수: 6건(미흡 6건, 6개과)  
2015년 예산: 약 3억원

## 주요 문제점

2

현  
편  
활  
선

### 평가 주체

- 사업부서의 자체평가 관대화로 평가의 공정성 객관성 확보가 어려움
- 사업평가에 대한 전문성 문제 등으로 사업부서와 예산부서와의 갈등 야기, 평가 결과 수용성 저하
- 재평가를 담당하는 예산부서의 업무부담 기증 및 객관성, 전문성 확보의 어려움
- 사업부서 및 예산부서의 평가경험과 노하우 부족

### 평가 대상

- 평가대상 사업에 대한 명확한 기준 부재로 평가지표의 적용과 평가결과의 활용이 어려움
- 일정규모 이상의 재정사업만을 대상으로 하여 유사종목 여부, 재정사업 전반에 대한 우선순위 판단의 한계 존재

### 평가 지표

- 2016년 평가지표에 성과지표 및 목표치 설정의 적절성에 대한 평가 항목 미반영
- 성과계획 단계에서 성과목표 및 성과지표의 명확한 설정이 이루어 지지 않음
- 현재 투자사업 및 행사성 사업에 대해 공통지표를 적용, 사업별 특성화 지표 적용여부 고려

### 평가결과 활용 및 기타

- 평가결과 등급 및 배분비율, 향후 평가결과 활용 및 조치계획에 대한 구체적 방안 부재
- 예산배분 및 사업구조조정에 평가결과를 적극 반영하겠다는 의지 미흡
- 재정사업평가의 필요성에 대한 인식저조, 사전교육 및 정보제공 미흡
- 평가서 작성 등으로 인해 평가담당자의 과도한 업무부담 발생

## 중앙정부 및 지방자치단체의 재정사업평가

3

사  
레  
석

년도	중앙정부 통합재정사업 평가	경기도	전라북도	창원시
평가 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 재정사업 (1년 주기로 평가)</li> <li>단, 평가대상은 단계적으로 확대 ('16년은 1/2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본평가(310개), 심층평가(16건), 보조사업평가(141개) 대상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3천만 원 이상 투자사업, 총 사업비 2천만 원 이상의 행사성 사업(109개)으로 시행령상 평가대상범위보다 확대 실시</li> <li>중요사업 포함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2억 원 이상 투자사업과 2천만 원 이상의 행사성 사업대상</li> <li>국도비 보조사업 중 국도비 50% 미만 부담사업은 평가에 포함</li> </ul>
자체 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 규모 기준 상대평가</li> <li>3단계로 등급화 (우수 20%이하/보통 65% 내외/ 미흡 15% 이상)</li> <li>관리, 결과 단계 4개 지표로 간소화</li> <li>분야별 평가지표를 통합, 특성화 지표를 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>실국 단위의 상대평가 (매우우수 10%/ 우수 20%/보통 40%/ 미흡 20%/ 매우미흡 10%)</li> <li>행자부 예규 상 지표를 따름</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>실국 단위의 상대평가 (우수이상 25%이내/ 보통 45%이상/ 미흡이하 30%이상)</li> <li>중요사업은 상대평가 제외</li> <li>행자부 예규 상 지표를 따름</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가지표 점수를 종합하여 4단계 등급화 (매우우수/우수/보통/미흡)</li> <li>투자사업과 행사성 사업에 대해 차별화된 지표체계 운영</li> </ul>

## 중앙정부 및 지방자치단체의 재정사업평가

3

사  
레  
석

년도	중앙정부 통합재정사업 평가	경기도	전라북도	창원시
메타(상위) 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>분야별 평가를 통합하여 부처 단위의 종합적 평가</li> <li>메타(상위)평가협의회를 통해 분야별, 부처별 메타(상위)평가 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>내외부 전문가, 평가기관, 관련분야 관계자 등 전문평가단 구성</li> <li>기본평가, 현장평가, 심층평가 등 진행</li> <li>별도의 평가지표 활용, 자체평가(65%)와 전문가평가(35%)의 종합점수로 등급산출</li> <li>최종등급 도출 전 평가단 및 실,국,과장간 협의조정 단계거침</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문가로 민간평가단 구성, 시민평가와 평가대상 담당자에 대한 면접평가 실시</li> <li>현장 확인이 필요한 사업을 선별, 예산부서와 민간평가단이 합동으로 현장평가 실시</li> <li>민간전문가 평가단이 평가결과를 종합하여 최종평가</li> <li>최종등급 도출 전 평가단 및 실,국,과장간 협의조정 단계거침</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 담당관이 현장점검을 병행, 자체평가 결과 검토</li> <li>예산담당관 외 3명으로 구성된 재정사업 평가팀이 평가결과를 확인, 최종확정</li> </ul>
평가 결과 환류	<ul style="list-style-type: none"> <li>부처단위 종합적인 지출 구조조정</li> <li>'평가대상사업예산의 1% 수준의 부처 자율적 세출 구조조정안 마련</li> <li>개별 미흡사업 구조조정 규모를 부처가 자율적으로 결정</li> <li>기관별 인센티브 및 패널티 부여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가와 전문평가단의 평가 결과 도출된 종합점수는 5단계 등급화, 예산변성에 반영</li> <li>전문평가단의 제안사항에 대해서 사업부서가 실행계획을 수립, 이행상황을 관리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>우수이상, 보통, 미흡 이하로 구분, 평가결과를 예산편성에 반영</li> <li>'보통' 이상인 사업이라도 계속지원 가능여부를 검토하고 필요시 예산삭감 및 제도개선을 권고</li> <li>자치단체장 및 실국장급의 평가결과 환류 의지 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>우수이상, 보통, 미흡으로 구분하여 평가결과를 예산편성에 반영</li> <li>'보통' 이상 등급의 사업도 사업선형, 시기조정 등을 권고</li> <li>미흡사업의 예산감액 및 사업폐지</li> <li>자치단체장 및 실국장급의 평가결과 환류 의지 강화</li> </ul>

## 4

개  
선  
방  
안

## 수원시 재정사업평가 개선방안

### 평가체계의 개선

### 평가의 수용성 제고 위한 조정절차

### 다양한 평가방식

**객관적이고 전문성있는 평가 수행체계**

- 내외부 및 민간 전문가를 활용, 전문평가단을 구성하여 객관적, 체계적인 평가체계 구축
- ✓ 수원시의 현황 및 재정사업에 대한 이해도가 높은 전문가로 평가단 구성
- ✓ 전문평가단이 사업부서 자체평가에 대한 확인, 점검 뿐만 아니라 현장평가, 심층평가 등 다층적 평가 실시
- ✓ 평가의 공정성, 신뢰성, 조직수용도 제고, 예산부서의 과중한 평가부담 경감

**평가의 수용성 제고 위한 조정절차**

- 평가과정에서 나타날 수 있는 갈등상황에 대한 조정절차 제도화
- ✓ 증빙자료 확인· 점검 필요사항 인터뷰, 현장점검 제도화를 통해 평가의 객관성 확보
- ✓ 구체적인 사업 내용 및 문제점에 대한 충분한 논의
- ✓ 평가결과에 대해 사업부서·실국장·평가단과의 충분한 의견교류, 이의제기 및 조정절차 마련

**다양한 평가방식**

- 서면평가, 심층평가, 현장평가, 담당자 인터뷰 등 평가방식 다양화 하여 평가 타당성 제고
- 관련 이해관계자(사업수혜자 등)의 만족도 등 실질적 사업성과 측정방안 마련

## 4

개  
선  
방  
안

## 수원시 재정사업평가 개선방안

### 평가방법의 개선

### 평가결과도출 및 활용방식 개선

**평가대상의 명확화**

- 재정사업의 특성 및 평가의 실익을 고려하여 평가 대상사업 범위를 명확히 규정
- ✓ 재정사업 간 통합적 우선순위 파악을 위해 평가대상 범위는 확대, 평가비용 등을 고려하여 집중점검 사업에 대해 심층평가하는 방안
- ✓ 국도비 사업 및 종료사업에 대한 평가고려
- ✓ 평가 사업단위 명확화

**자체평가 강화**

- 예산안 반영 및 제도개선 등에 활용되도록 상대평가 방식 도입
- ✓ 평가등급 및 점수범위, 배분비율, 후속조치에 대한 수원시 자체기준 마련
- ✓ 실국단위 상대평가로 통합적인 우선순위 조정이 실국장 조정하에 이루어지도록 함으로써 부서간 마찰 경감 및 우선순위 조정의 실효성 제고

**평가지표의 개선**

- 불필요하거나 불명확한 지표 간소화
- 행정자치부 평가지표를 따르되, 내외부 전문가를 적극 활용하고 다양한 평가방식 도입하여 평가제도를 체계화, 정교화
- 행자부 지표안을 기본으로 부문별 특성화 지표 활용하는 방안 고려

**평가결과 활용방식의 명확화**

- 예산 및 사업구조개선 환류방식 명확화
- ✓ 인센티브 및 패널티 적용지침, 지출구조조정 및 성과관리 대책 강구방안
- 허위, 불량 평가서 작성에 대한 패널티 적용
- 재정사업평가에 대한 중요성 인식제고 및 평가결과적 적극 반영을 위한 단체장 및 실국장급의 의지

## 수원시 재정사업평가 개선방안

4

개  
선  
방  
안

### 평가지원 체계의 개선

#### 평가 사전교육 실시 및 매뉴얼 개발

- 사업부서와 예산부서 평가 담당자 및 재정사업 관련 주체에 대한 사전 평가교육 실시
- ✓ 재정사업평가의 중요성에 대한 인식제고, 평가목적·대상·기간·방법·결과활용에 대한 구체적인 교육실시
- 자체평가, 확인·점검 등에 대한 구체적이고 체계적인 평가 매뉴얼 작성 및 배포
- ✓ 대상사업 선정, 성과지표 및 목표치 설정, 점수산정, 보고서작성 등에 대한 방법 및 기법 포함

#### 전반적인 성과관리 체계 구축

- 재정사업평가를 포함한 성과관리체계 강화
- ✓ 성과계획단계에서 성과목표와 성과지표를 명확히 설정하여 성과평가의 기준 마련
- ✓ 성과관리 지원시스템 및 성과 모니터링 시스템 마련
- 성과목표관리제도, 주요재정사업평가, 지방보조금사업 관리제도 등 성과관리제도 전반의 유기적 연계

감사합니다.

발표 ⑤

# 수원시 발달장애인 생애주기별 중장기 기본계획 수립 연구

한연주

수원시정연구원 연구위원

2016년 연구성과 보고회

1

## 수원시 발달장애인 생활실태 연구 - 생애단계별 욕구를 중심으로 -

도시행정연구실 한연주 연구원



### 1. 연구의 배경 및 목적

2

#### 연구 배경

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제정 및 시행(2015.11.21)
- 법률에 따른 개인별 지원계획 수립
- 수원시 발달장애인 실태 및 욕구 파악의 필요성 제기

#### 연구 목적 및 내용

- 수원시 발달장애인 생애단계별 생활실태 및 욕구 분석
  - 수원시 발달장애인 현황 분석
  - 생애단계별 장애인 복지시설 및 서비스 이용자 분석
  - 생애단계별 생활실태 및 욕구조사(설문조사 및 FGI, 장애인 당사자 개별 인터뷰) 실시
  - 향후 중장기 계획수립을 위한 발전방향 제시

## 2. 발달장애의 법적 개념



3

<표 1> 발달장애의 법적 정의

구분	장애 종류	내용
장애인복지법	지적장애	정신 발육이 항구적으로 지체되어 지적 능력의 발달이 불충분하거나 불완전하여 자신의 일을 처리하는 것과 사회생활에 적응하는 것이 상당히 곤란한 사람
	자폐성장애	소아기 자폐증, 비전형적 자폐증에 따른 언어·신체·표현·자기조절·사회적응 기능 및 능력의 장애로 인하여 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받아 다른 사람의 도움이 필요한 사람
장애인 등에 대한 특수교육법	지적장애	지적 기능과 적응행동상의 어려움이 함께 존재하여 교육적 성취에 어려움이 있는 사람
	자폐성장애	사회적 상호작용과 의사소통에 결함이 있고, 제한적이고 반복적인 관심과 활동을 보임으로써 교육적 성취 및 일상생활 적응에 도움이 필요한 사람
발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률	지적장애	장애인복지법과 동일
	자폐성장애	장애인복지법과 동일
	그 외	그 밖에 통상적인 발달이 나타나지 아니하거나 크게 지연되어 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받는 사람으로서 대통령령으로 정하는 사람

## 3. 발달장애인 생애단계

4

### 1) 선행 연구

<표 2> 발달장애인의 생애단계 구분

구분	장애 종류		내용
한국장애인개발원 (2009)	학령전기	0-7세	발달장애인 가족지원체계에 관한 연구
	아동기	8세-13세	
	청소년기	14세-18세	
	성인기	19세-64세	
	노년기	65세 이후	
조홍식 외 (2011)	영유아기	0-7세	발달장애인 활동지원 등을 위한 욕구조사 및 정책과제 수립
	아동청소년기	7세-17세	
	성인기 노년기	18세 이상	
경기복지재단 (2012)	학령전기	0-6세	경기도 발달장애인 생애주기별 복지육구 연구
	학령기	7세-13세	
	청소년기	14세-21세	
	성인기	22세-60세	
	노년기	61세 이상	

### 5

## 3. 발달장애인 생애단계

2) 본 연구에서의 정의

발달장애인의 조기노화

### 6

## 4. 발달장애인 관련 현황

1) 경기도 등록장애인 현황

수원시

<표 3> 경기도 등록장애인 현황

(단위 : 명)

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
전국	2,517,312	2,519,241	2,511,159	2,501,112	2,494,460	2,490,406
경기도	500,704	505,052	505,519	506,464	508,330	512,882
<b>1 수원시</b>	<b>38,882</b>	<b>38,953</b>	<b>39,554</b>	<b>39,856</b>	<b>40,406</b>	<b>40,693</b>
2 고양시	35,670	35,741	35,677	36,132	36,584	37,366
3 부천시	35,961	35,918	35,761	35,604	35,345	35,204
4 성남시	36,812	36,550	36,168	35,921	35,479	35,150
5 안산시	32,618	32,628	32,513	32,507	32,281	32,013
6 용인시	30,079	30,556	30,575	30,814	31,157	31,444
7 남양주시	25,656	26,265	26,668	27,048	27,721	28,429
8 평택시	21,947	22,167	22,059	22,039	22,116	22,173
9 화성시	20,270	20,527	20,380	20,443	20,577	21,727
10 안양시	22,769	22,610	22,172	21,955	21,558	21,466

자료 : 경기도 31개 시군에서 상위 10개 지자체만 추출

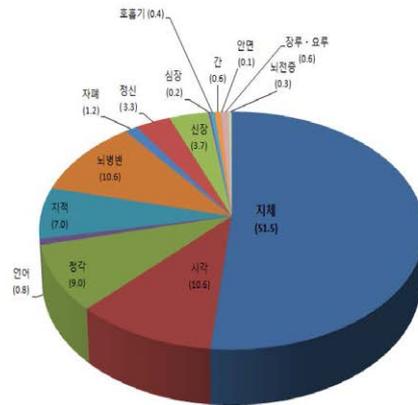
## 4. 발달장애인 관련 현황

### 2) 수원시 등록장애인 현황

<표 4> 수원시 등록장애인 현황

구분	장애 유형	빈도	비율
계		40,918	(100.0)
1	지체	21,081	(51.5)
2	시각	4,346	(10.6)
3	뇌병변	4,326	(10.6)
4	청각	3,698	(9.0)
5	지적	2,874	(7.0)
6	신장	1,512	(3.7)
7	정신	1,357	(3.3)
8	자폐	497	(1.2)
9	언어	335	(0.8)
10	간	232	(0.6)
11	장루·요루	257	(0.6)
12	호흡기	158	(0.4)
13	뇌전증	117	(0.3)
14	심장	77	(0.2)
15	안면	51	(0.1)

주: 2016년 6월 말 기준



## 4. 발달장애인 관련 현황

### 3) 경기도 발달장애인 현황

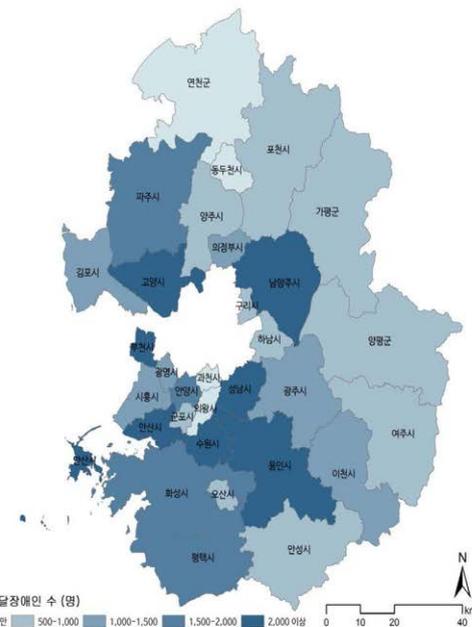
<표 5> 경기도 발달장애인 현황

(단위: 명)

구분	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
전국	183,336	190,163	196,999	203,879	210,855
경기도	36,612	38,225	39,781	41,576	43,563
1 고양시	3,035	3,148	3,293	3,459	3,633
2 수원시	2,710	2,842	3,013	3,143	3,310
3 성남시	2,653	2,746	2,860	2,963	3,065
4 부천시	2,345	2,464	2,531	2,685	2,769
5 용인시	2,083	2,183	2,292	2,475	2,641

주 1: 매년 연말 기준

2: 2015년 기준 상위 5개 도시만 추출함



경기도 발달장애인 수 (명)



9

## 4. 발달장애인 관련 현황

### 4) 수원시 발달장애인 현황

<표 6> 수원시 발달장애인 현황 (단위 : 명)

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년 6월 말
계	2,594	2,710	2,842	3,013	3,143	3,310	3,371
지적	2,283	2,376	2,478	2,606	2,696	2,829	2,874
자폐	311	334	364	407	447	481	497

주 : 2010~2015년 매년 연말 기준 / 2016년 6월 말 기준

수원시 발달장애인 현황

수원시 발달장애인 유형별 추이

10

## 4. 발달장애인 관련 현황

### 4) 수원시 발달장애인 현황

<표 7> 생애단계별 발달장애인 현황 (단위 : 명, %)

구분	계	영유아기 (만0~5세)	학령기 (만6~19세)	성인기 (만20세~49세)	노년기 (만50세 이상)
수원시 등록장애인	40,918 (100.0)	198 (0.5)	1,715 (4.2)	10,660 (26.1)	28,345 (69.3)
발달장애인	3,371 (100.0)	77 (2.3)	1,149 (34.1)	1,765 (52.4)	380 (11.3)
지적	2,874 (100.0)	51 (1.8)	854 (29.7)	1,591 (55.4)	378 (13.2)
자폐	497 (100.0)	26 (5.2)	295 (59.4)	174 (35.0)	2 (0.4)

주 : 2016년 6월 말 기준

## 4. 발달장애인 관련 현황

11

### 4) 수원시 발달장애인 현황

<표 8> 성별 및 장애등급별 발달장애인 현황

(단위 : 명)

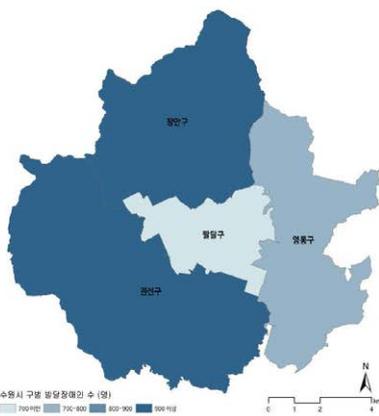
구분	계	성별		장애등급		
		남	여	1급	2급	3급
계	3,371	2,189	1,182	910	1,192	1,269
지적	2,874	1,762	1,112	698	979	1,197
자폐	497	427	70	212	213	72

주 : 2016년 6월 말 기준

## 4. 발달장애인 관련 현황

12

### 4) 수원시 발달장애인 현황



구별 발달장애인 분포도



행정동별 발달장애인 분포도

## 5. 실태 및 욕구분석

13

### 1) FGI 개요

구분	장애유형	장애등급	성별	연령	관계	일시	
영유아	A-1	자폐	2급	남	7	보호자	11월 10일
	A-2	지적	2급	남	6	보호자	
	A-3	자폐/청각	1급	남	7	보호자	
	A-4	자폐	2급	남	6	보호자	
	A-5	지적	3급	남	6	보호자	
학령기	B-1	지적	2급	여	16	보호자	11월 18일
	B-2	지적	3급	남	15	보호자	
	B-3	자폐	1급	남	16	보호자	
	B-4	자폐	1급	남	15	보호자	
	B-5	자폐	1급	남	17	보호자	
성인기	C-1	지적	1급	여	20	보호자	11월 21일
	C-2	지적	2급	여	23	보호자	
	C-3	지적	3급	남	23	보호자	
	C-4	발달	2급	남	32	보호자	
	C-5	지적	2급	남	47	보호자	
	C-6	발달	1급	남	25	보호자	
노년기	D-1	지적	1급	여	67	배우자	
	D-2	지적	1급	남	63	보호자	
	D-3	지적	3급	남	54	배우자	

## 5. 실태 및 욕구분석

14

### 2) FGI 분석 결과

#### 1) 장애 진단

- 장애발견은 공적기관과 병원보다는 주변사람들의 평가와 권유에 의함

(A-1) 우리아이는 병아리 삐약삐약 같이 조금씩 단어로 이야기했어요. 그런데 말이 늘지 않아서 30개월에 병원에 가서 검사했어요. 의사선생님도 당시에는 단순히 지연되었다고 생각을 하셨어요.

(B-3) 돌이 지나서 저의 시누이가 애가 땅만 쳐다보고 다닌다는거예요. 사람들이 얘기하면 다른데 쳐다보고.. 그때도 느끼지를 못 하고 있다가 이상해서 중심상가에 있는 병원에 갔더니 소아 우울증이라고 하더라고요. 그리고 시간이 조금 흘러서 어린이집에 보내놨는데 애가 이상하다는거예요. 나도 이상하다고 느끼긴 했어요. 청각에 문제가 있나? 왜 대답을 안 하지? 생각했어요. 과자 소리를 내도 반응이 없는 거예요. 이상하다 해서 청각검사를 하러 아주대 병원에 갔는데 아무 이상이 없네요. 그래서 정신과 가서 해봤더니 자폐 같더라고..

(A-2) 저희 애는 다운이니깐요. 그러니까 바로 알았어요.

## 5. 실태 및 욕구분석

15

### 2) FGI 분석 결과

#### 2) 장애 등록

- '혹시나 나아지지 아닐까'라는 고민에 의한 지연
- 장애정도에 따른 장애등록 시기의 차이
- 등록과정에서 정확한 진단이 나오지 않고, 병원에서 받는 마음의 상처

(A-1) 등록하기 전에 고민을 많이 했거든요. 등록을 해야 되나 말아야 되나.. 전문 상담소를 찾아 갔어요. 일산에 있는.... 이런저런 상태인데 등록을 하는게 맞는 건지... 물어봤어요.

(A-1) 의사는 저한테 하는 말이 이 아이는 한마디로 할거예요, 이 아이는 의사소통으로 한마디만 할거예요, 더 이상 오지 마세요, 그러더라고요.

(A-2) 아이가 크고 치료 받으면 나아질지 알았어요.

(C-3) 고등학교 3학년 올라갈 때 장애등록을 했어요.

(C-2) 학습부진으로 알게 됐고 6학년때 장애 등록을 했지요.

(C-4) 7~8개월 되니까 알겠더라고요.어렸을 때부터 알았는데도 숫자에 너무 뛰어나니까 머리가 좋다는 생각에 등록을 미루게 되다 중학교 때 하게 되었어요.

## 5. 실태 및 욕구분석

16

### 2) FGI 분석 결과

#### 3) 복지정보

- 복지정보에 대한 접근성이 낮음
- 부모가 직접 모든 것을 다 알아보고 발로 뛰어야 하는 상황

(D-3) 활동보조나 이런거 들어본 적이 없어요. 동사무소에서 알려준 적이 없습니다.

(A-1) 장애진단 받고 인터넷으로 찾아보니 너무 두려웠어요. 인터넷에서 극한 상황이 많이 나와서 겁이 났어요. 다행히 다른 엄마들을 만나니 위로, 그 정도는 아니구나 조금 안심이 되었지요.

(A-1) 저희는 정보를 얻을 수 있는 데가 치료사님들이나 기관이나 센터지만 정보를 모른다고해요. 의사선생님께 여쭙봐도 거기까지예요. 어디에 무엇이 있어요가 아니라 그런데 있으니 가보세요 이려고, 그다음부터는 다 발로 뛰어야 해요. 교육청에서도 어떻게 하라는 말이 없고, 교육청에서 특수반 부모를 초청, 그거 봐도 아무것도 없어요, 근거리에 지원하세요, 심한아이 특수학교에 보내세요, 이게 될니까, 진짜 답답하고, 7세를 둔 학부모로서 어떻게 해쳐나가야 할지..

(B-2)치료실에 가면 만나기도 하고 공식적인 창구없이 아는 사람에게 조언을 듣고 판단 해요.

(A-3) 사실 수원시가 어떻게 하는지 저희는 잘 모르고, 국민건강보험공단에서 오셔서 상담해주셨어요. 거기에서 얘기해주는 것과 다른 디테일들이 많이 있었는데 많은 정보를 어떻게 수집해야 되나 막막해요.

## 5. 실태 및 욕구분석

17

### 2) FGI 분석 결과

#### 4) 생애단계별 복지서비스 이용

- 생애단계별 복지서비스 이용에 차이가 나타남
- 아동기(치료) → 학령기(학교 교육 및 직업재활) → 성인기 및 노년기(서비스 중단)

(A-3) 불안은 한테 정보는 없고, 한달에 백만원 이백만원씩 장사꾼들이 많은 것 같아요.. 별효과 없는 것 같은데, 지푸라기라도 잡는 심정으로 해야하니까, 자폐와 청각이어서 와우도 최근에 하고 해서 한달에 백만원 정도 들고 있어요. 전체 생활비의 1/3은 들고요.

(B-3) 특수치료량 인지수업을 예전에는 받았는데 지금은 특수치료만 받아요. 수업이 무의미하더라고요. 애들마다 다르겠지만 사춘기가 오면서 아무데도 안가고 집에만 있을려고 해서 치료는 거의 안 하고 특수치료만하고 있어요. 일주일에 한번씩

(C-1) 고등학교 졸업하고 전공과 다니고 있어요. 기회가 되면 성인 언어를 시키고 싶긴한데, 경제적 부담으로 치료는 멈춘 상태예요.

(D-3) 살아있는 동안은 내가 책임지고 돌봐야 한다는 생각이 들어요. 한달에 요양비만 매월 61만원(자부담) 들어가고 있으며, 정부에서 요양보호로 140만원 정도 지원받고 있습니다. 전체적으로 200만원정도 들어가고 있습니다

## 5. 실태 및 욕구분석

18

### 2) FGI 분석 결과

#### 5) 생애단계별 복지서비스 욕구

- 영유아 : 장애 조기발견 체계 구축 및 복지서비스의 체계적 연계
- 학령기 : 미래에 대한 구체적인 지원
- 성인기 : 평생교육 및 경제적 지원, 일자리 연계, 상담 창구
- 노년기 : 시설의 확대와 관리, 경제적 지원

(A-3) 치료실이 어디에 있는지 우리아이를 위한 학교가 어디에 있는지 다 우리가 발로 뛰어야 해요. 그런걸 하나로 만들어서 알려주면 좋지 않을까 싶어요. 우리가 나가는 돈을 구도 있게 다 합하면 더 좋은 시스템을 만들 수 있을 텐데, 그 시스템이 너무 부재한 거예요.

(A-3) 초기 발달 지연이라고 판명되면 무엇인가 할 수 있도록 제도적으로 도와주어야 한다고 생각해요. 굉장히 중요한 시기잖아요. 지연이다 기다려봐라, 알아봐라가 끝이에요. 공식적인 통로가 있으면 좋겠어요. 아이가 이상하니까 뭘 해봐야겠다는 공식적인 통로가 필요해요. 우리가 세금을 왜 내는지, 그런거 해주시라고 세금을 내는 거 아닌가요?

B-3) 지희 아이는 집중력이 1초예요. 똥 쌀 때 숫자 세면 1~3초 하는데 이런 애를 더 크면 뒤통수치고 사나 생각하면 사회적으로 가리키게 되요. 제빵, 바리스타 공부를 몇 년을 해도 써먹을 데가 없어요. 부모는 애들이 40~50대에 장애인들은 어떻게 살지 고민이 되요. 나는 충분히 데리고 살 수 있지는 게 얼마나 답답하겠어요.

19

## 5. 실태 및 욕구분석

**2) FGI 분석 결과**

**5) 생애단계별 복지서비스 욕구**

- 영유아 : 장애 조기발견 체계 구축 및 복지서비스의 체계적 연계
- 학령기 : 미래에 대한 구체적인 지원
- 성인기 : 평생교육 및 경제적 지원, 일자리 연계, 상담 창구
- 노년기 : 시설의 확대와 관리, 경제적 지원

(C-5) 사실상 고등학교 졸업 후 아무데나 들어가고 싶어도 갈 때가 없는 상황이에요.. 수원 내 복지관들은 이미 꽉 차있고, 시설들도 꽉차있어요. 애들이 집에는 안있으려고 하고, 스트레스 받는게 느껴져요. 오전에는 근무나 활동을 하고, 오후에는 사비를 들여서라도 여가 프로그램을 할 수 있는 프로그램이 많이 생겼으면 해요.

(C-3)수원시립요양원이 파장동에 있는데, 대기기간이 너무 길어 이용하기에 어려움이 있습니다. 5년 이상 대기를 했는데 아직 연락조차 받지 못한 상황이에요. 연락을 해봐도 순서가 아직 되지 않았다고 합니다. 투명한 대기자 관리가 되었으면 좋겠고 요양보호 시설도 확대 되었으면 합니다. 시설요양원은 아무래도 좁고, 답장에 갇혀있는 기분이 들것 같아요. 가격은 시설보다 시립이 더 비싼 것으로 알고 있습니다. 요양원 서류상으로 검토하기 보다는.....눈으로 보지 않으면 모르는 상황이므로(학대염려) 암행어사와 같은 시스템을 만들어서 관리를 했으면 합니다.

20

## 6. 결론

영유아	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 장애 조기발견 시스템 구축</li> <li>▪ 장애진단(등록) 후 복지서비스 연계 체계 구축(보건-복지)</li> </ul>
학령기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학교와 복지서비스 연계 방안 구축</li> <li>▪ 일상생활 훈련의 확대</li> </ul>
성인기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평생교육 프로그램 확대</li> <li>▪ 장애등급에 따른 통합과 분리형태의 직업 일자리 마련</li> </ul>
노년기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 소득보장 및 건강관리 서비스 지원</li> <li>▪ 시설(건강 악화 대상자) 및 재가복지서비스 확대</li> </ul>



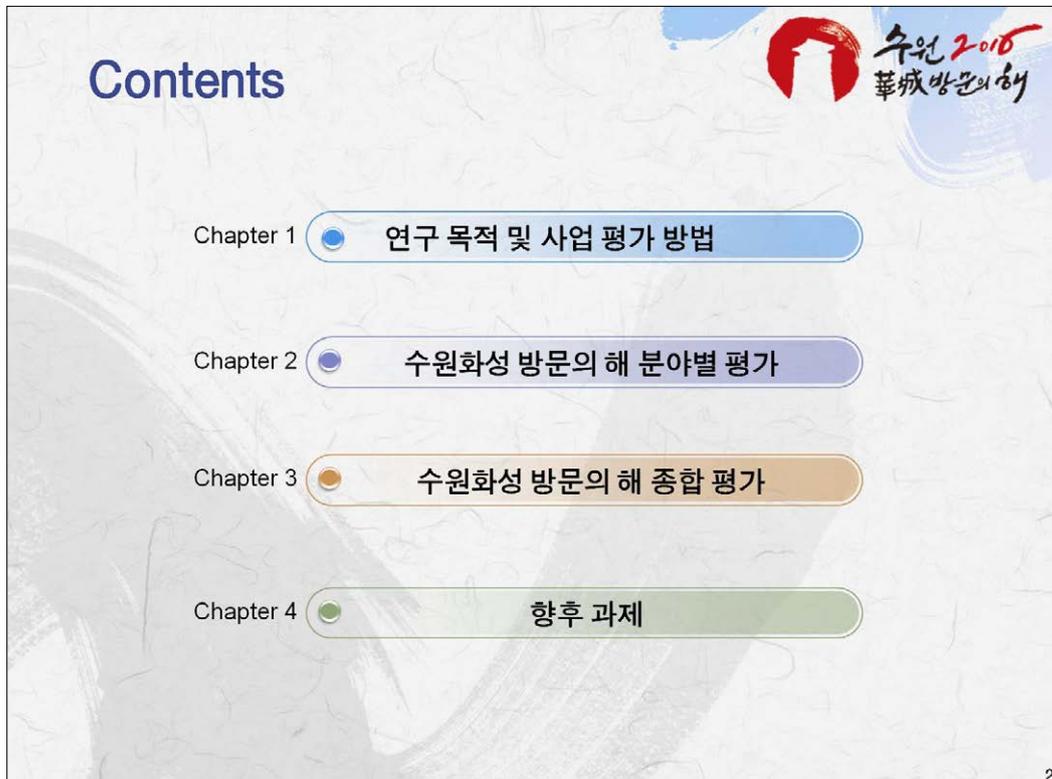
발표 ⑥

# 2016 수원화성 방문의 해 사업평가 및 관광실태분석

---

강영애

수원시정연구원 수석연구원





## 1. 연구 배경 및 목적

**● 연구 배경**

- 수원시는 유네스코 세계유산 '수원화성' 축성 220주년을 기념하여 2016년을 '2016 수원화성 방문의 해' 로 지정하고 다양한 사업 추진
- 2016 수원화성 방문의 해 사업의 체계적 평가 및 수원 관광 진단 필요성 존재

**● 연구 목적**

- 수원화성 방문의 해 사업을 체계적으로 평가하기 위한 분석틀 도출
- 수원화성 방문의 해 성과 및 한계 분석
- 수원 관광 비전 달성을 위한 향후 정책 과제 발굴

4

## 2. 방문의 해 사업 평가 방법



	사업 분야	평가방법
<div style="border: 2px solid blue; border-radius: 50%; width: 60px; height: 60px; margin: 0 auto; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid blue; border-radius: 50%; width: 40px; height: 40px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <span style="color: white; font-weight: bold;">사업 분야별 평가</span> </div> </div> <div style="text-align: center; margin: 10px 0;">+</div> <div style="border: 2px solid orange; border-radius: 50%; width: 60px; height: 60px; margin: 0 auto; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid orange; border-radius: 50%; width: 40px; height: 40px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <span style="color: white; font-weight: bold;">종합평가</span> </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">↓</div>	수원화성 방문의 해 범 조성	• 수원화성 방문의 해 인지도 조사
	다양한 축제 및 이벤트 개최	• 주요 행사 방문객 만족도 조사
	관광수용태세 및 환대체계 개선	• 수원 관광객 실태조사
	관광인프라 확충 및 프로그램 운영	• 주요 사업 이용자 만족도 조사, 수원관광실태조사
	수원 정체성 확립	• 소셜미디어 텍스트 분석
	준비 및 기획단계	• 준비기간 적절성, 사업계획의 타당성
	운영단계	• 사업추진과정의 효율성 및 적절성
	효과창출단계	• 사업목표달성 정도, 방문객 수 추정 및 경제적 파급효과 분석, 사회문화적 파급효과 추정

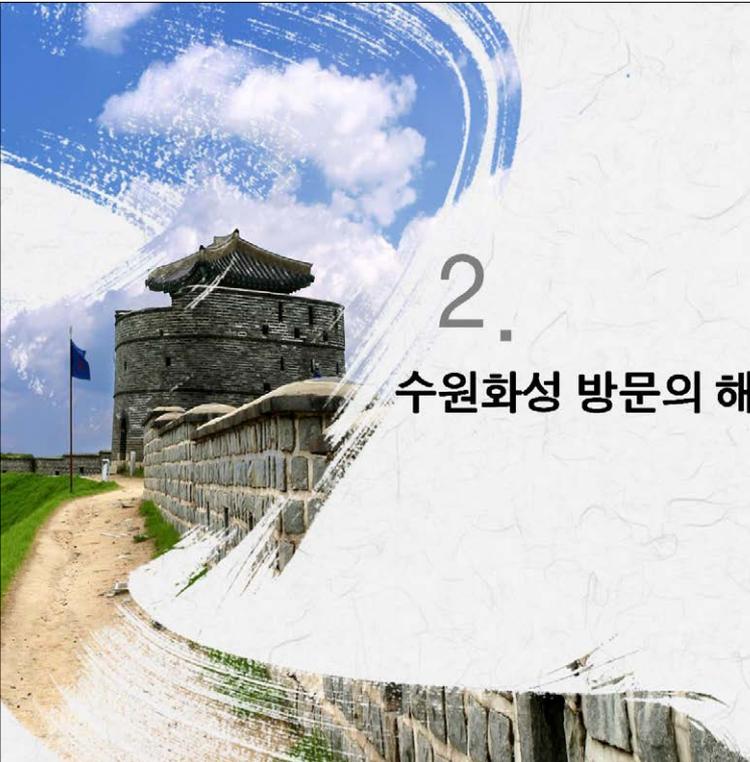
수원 관광 발전을 위한 정책 과제 도출

5



# 2.

## 수원화성 방문의 해 분야별 평가



## 1. 수원화성 방문의 해 추진 사업



- 5개 분야 19대 과제 선정, 총 234개 세부사업 추진

### 5개 분야 19대 과제

수원 정체성 확립	관광수용태세 및 환대체계 개선	관광인프라 확충 및 프로그램 운영	수원화성 방문의 해 조성	다양한 축제 및 이벤트 개최
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 학술대회/강연</li> <li>2. 전시</li> <li>3. 탐방프로그램</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. 숙박 인프라 개선</li> <li>5. 음식 인프라 개선</li> <li>6. 교통 인프라 개선</li> <li>7. 관광안내 체계 개선</li> <li>8. 친절한 시민의식 제고</li> <li>9. 깨끗하고 안전한 환경조성</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>10. 관광도시 위상 정립</li> <li>11. 관광컨텐츠 개발/확충</li> <li>12. 수원화성 연계 프로그램</li> <li>13. 지역 연계 프로그램</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>14. 언론 및 다양한 매체 활용 홍보</li> <li>15. 수원관광 알리기</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>16. 개막주간행사</li> <li>17. 신규 추진사업</li> <li>18. 기존 프로그램</li> <li>19. 세계 및 전국대회</li> </ol>
28개 세부 추진사업	31개 세부 추진사업	36개 세부 추진사업	78개 세부 추진사업	61개 세부 추진사업

총 234개 세부 사업 추진

7

## 2. 수원 정체성 확립

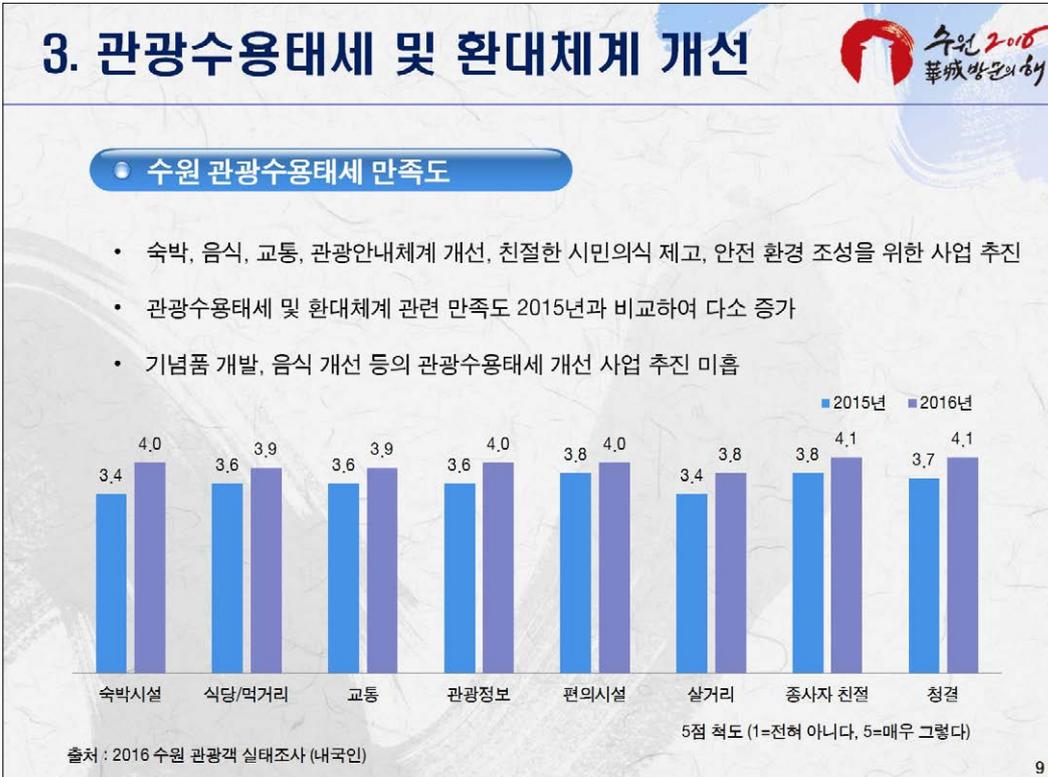


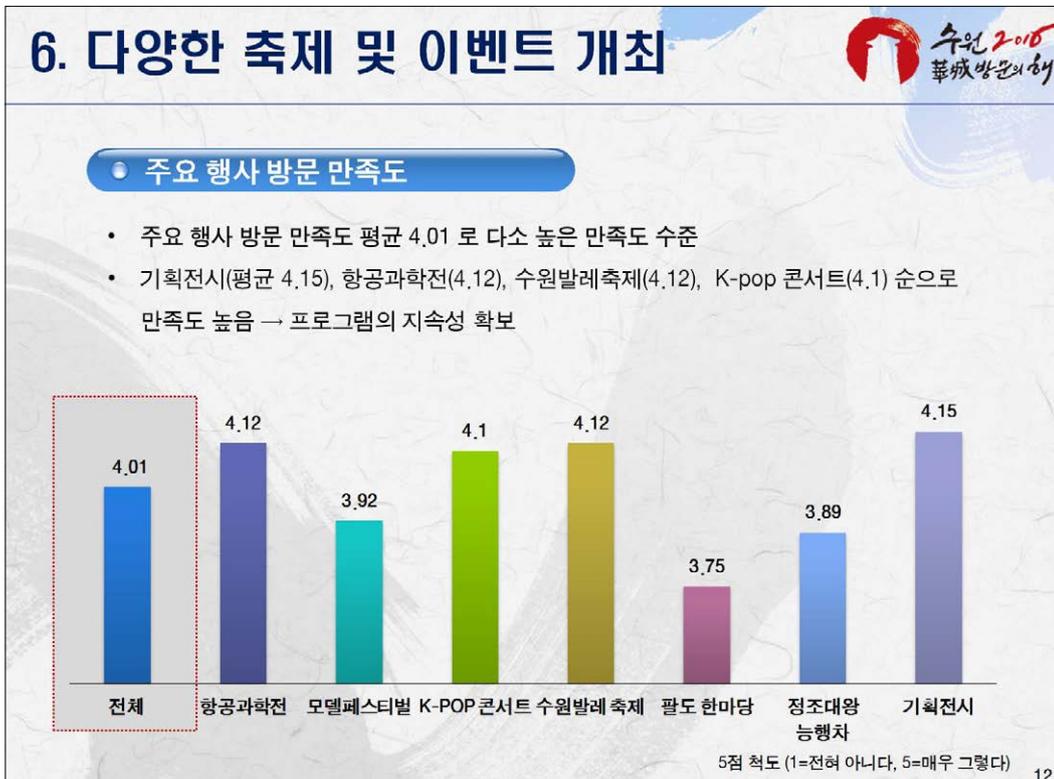
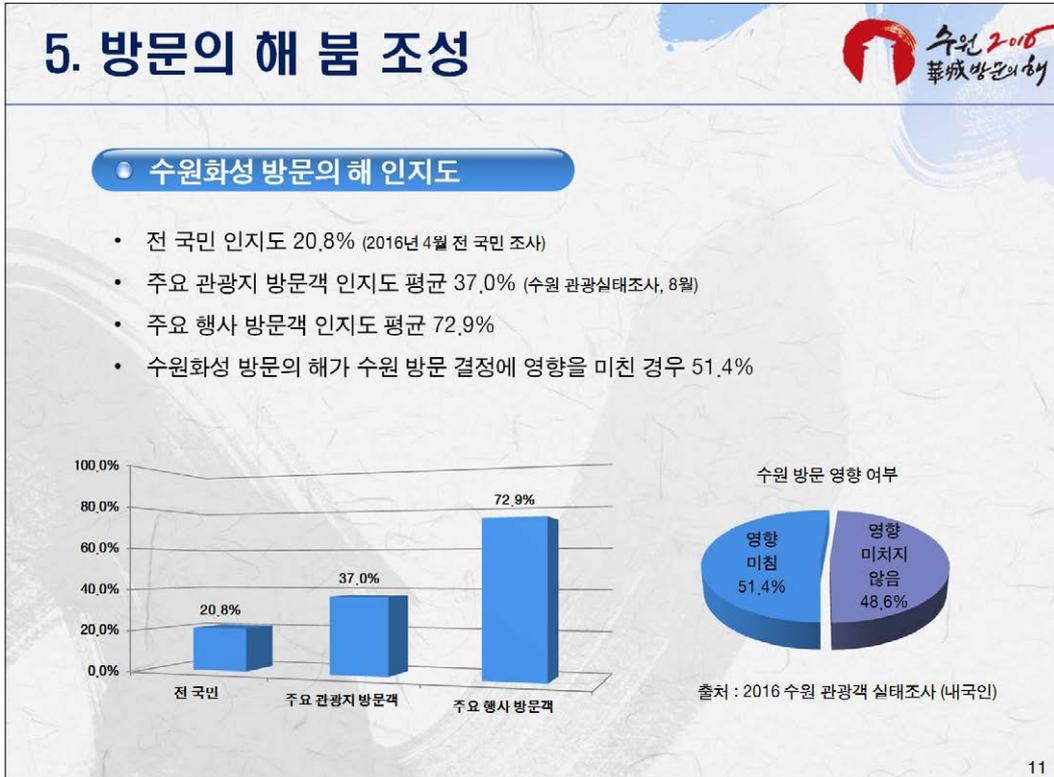
### ● 학술 및 전시 자료의 활용

- 수원(화성) 가치 발굴을 위한 학술대회 및 전시회 개최 등 28개 세부 사업 추진
- 수원정체성 확립 사업을 통해 생산된 결과물의 활용 미흡
- 문화예술 창작 활동 및 관광상품화를 위한 연계 시스템 구축 필요

사업명	주 제
수원화성 방문의 해 기념 학술대회	정조사상과 세계문화유산 화성의 가치 국제화 (정조사상의 글로벌화 전략, 정조시대 문화의 국제성, 무예도보통지를 통해 본 한중일 무예의 기원과 공유, 아시아 성곽 네트워크 구축을 위한 한국성곽의 가치와 역할)
수원화성 완공 220주년 기념학술대회	정조대왕의 대업 '수원화성'
기업인과 함께하는 특별강연	정조의 개혁사상 및 수원화성의 가치
수원학 심포지엄	왕이 만든 세계의 신도시들(수원화성의 의미를 세계적 맥락에서 조망)
수원화성 관련 문화교류	1. 수원 & 역사, 2. 수원 & 궁중복식, 3. 수원 & 여성
특별기획전1	이방인이 본 옛 수원화성
특별기획전2	정조대왕과 수원화성

8







## 1. 준비 및 기획 단계



### ● 사업 준비기간의 적절성

- 2012년에 기본구상 수립, 기본계획은 2013년 12월, 실행계획은 2014년 12월에 수립
- 수원화성 방문의 해 T/F팀 구성은 2014년 9월

〈수원화성 방문의 해 사업 추진 과정〉

구분	시기	내용
1단계 (준비단계)	2012. 10.	- 수원화성 방문의 해 기본 구상 수립
	2013. 12.	- 2016 수원화성 방문의 해 기본계획 수립
	2014	- 16개 핵심사업(안) 도출(7월), T/F팀 구성(9월), 종합 실행계획 수립(12월)
2단계 (예비단계)	2015. 1. ~ 2015. 12.	- 수원화성 방문의 해 시민추진단 출범(5월), 홍보 슬로건 공모(6월), - 수원화성 방문의 해 홍보마케팅 컨설팅(9월), 홈페이지 제작(9월) - 블로그, 트위터 등의 대표 SNS 운영 위탁
3단계 (실행단계)	2016. 1. ~ 2016. 12.	- 2016 수원화성 방문의 해 개막식(1. 22) - 폐막식(12. 12)
4단계 (피드백단계)	2016. 7. 20.	- 수원화성 방문의 해 사업 중간평가회 개최
	2017. 1. ~ 2017. 2.(안)	- 방문의 해 결과보고서 및 백서발간



## 1. 준비 및 기획 단계

### ● 사업 계획의 타당성

- 기본구상(2012), 기본계획(2013), 실행계획(2014. 12) 내용 불일치
- 세부 사업의 구체적 목표 설정, 사업 선정 과정의 체계성 미흡 (비전, 목표 → 전략 → 세부사업)
- 사업의 선택과 집중 전략 및 수원시 대표 신규 관광프로그램 개발 미흡

### ● 추진 전략의 적절성

- 수원화성 방문의 해 사업 홍보 전략
  - 다양한 수단 활용한 홍보 추진 → 방문의 해 자체 홍보에 집중, 수원(화성) 이미지와의 연계성 미흡
- 방문객 유도 캠페인/이벤트 발굴 미흡 (예) 패키지 상품권 발간, 할인 쿠폰 발행 등 할인 이벤트

〈예. 한국방문의 해 주요 추진 사업〉

 K스마일 캠페인	 코리아그랜드세일 Jan. 20 - Feb 28, 2017	 K트래블버스	 K투어카드	 한국방문우대카드
---	---	---	---	---

15

---

## 2. 운영 단계



### ● 사업 추진 조직 구성 및 운영

- 수원화성 방문의 해 T/F 팀 관광과 1개 팀, 8-10명으로 구성
- 시민추진단 및 자문위원회 분과위원회 구성 → 지속적 운영 미흡

**T/F 팀** • 관광과 내 1개 팀으로 구성

```

    graph TD
      TFF[T/F 팀] --- SS[시민서포터즈]
      TFF --- ZW[자문위원회 + 시민추진단]
      SS --- H[홍보 및 행사 지원]
      ZW --- CG[총괄/기획]
      ZW --- HZ[홍보/자원봉사]
      ZW --- CK[축제/공연]
      CG --- GI[관광인프라]
      CG --- KY[관광객 유치]
      H --- G[기획]
      HZ --- H[홍보]
      CK --- G
      CK --- H
      
```

분과위원회 구성

〈수원화성 방문의 해 T/F팀 구성〉

16

## 2. 운영 단계



### ● 사업 추진 과정에서의 협력 체계

- 지역주민과 함께하는 방문의 해 사업 추진
  - 시민서포터즈 1,745명 참여, 약 1,830명 시민이(경기도 구관) 정조대왕 능행차 재현 행렬 참여
- 서울, 안양 등 지역 연계를 통한 사업 추진 (정조대왕 능행차)
- 관련 부서 간 협의체 구성 및 지역관광사업체, 한국관광공사, 경기관광공사, 경기도 등 외부 조직과의 연계성 문제



출처: 2016 수원화성 방문의 해 공식홈페이지, 도란도란 수원 e아기

## 2. 운영 단계

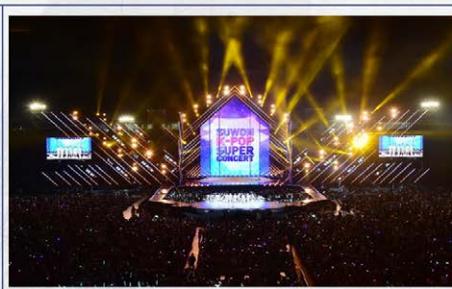


### ● 사업 추진 과정의 효율성

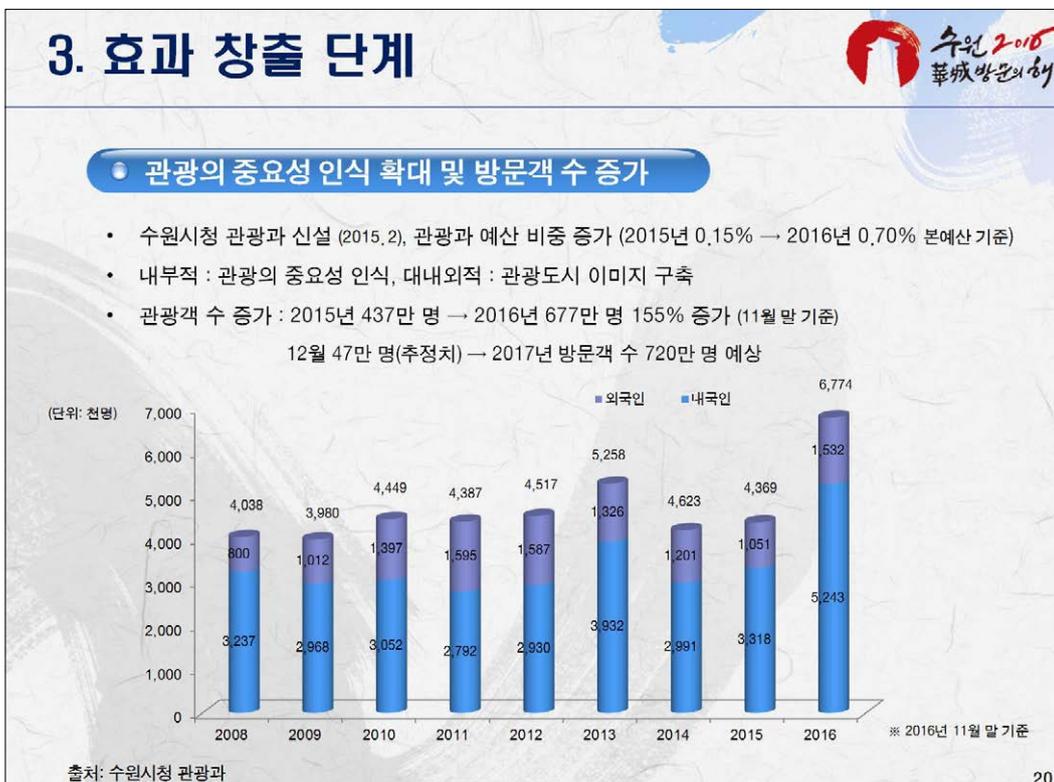
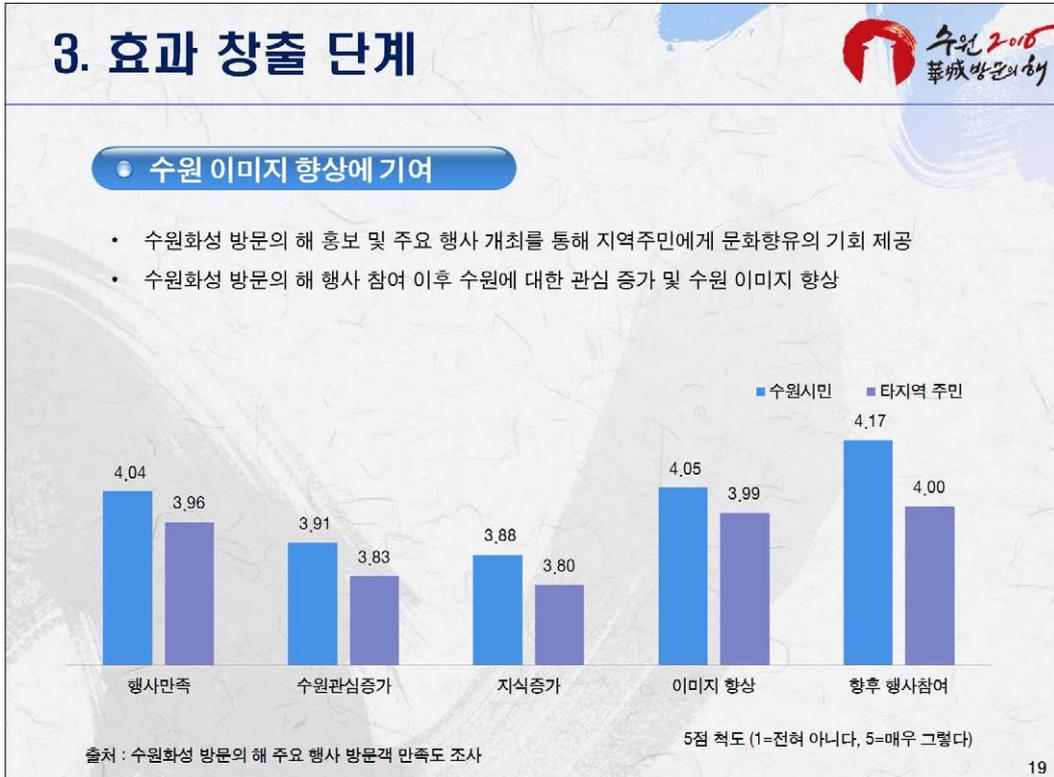
- 방문의 해를 위해 선정된 사업 중에서 사업 추진 시기가 늦어지거나 추진되지 못한 사업 존재
  - 방문의 해 사업 효과성 떨어짐

### ● 사업 추진 과정에서의 대응력

- 변화하는 환경을 반영한 탄력적인 사업 추진의 중요성 및 사업기간을 고려한 중간평가회 개최
- 시민과 함께 수원화성문화제 및 정조대왕 능행차 평가회 개최



출처: 2016 수원화성방문의해 공식홈페이지(<http://2016.suwon.go.kr/>)





## 수원 관광 발전을 위한 정책 과제



### 정체성 기반 활용 관광상품화 전략

- 수원정체성 확립 사업을 통해 생산된 결과물을 활용한 창작 활동 및 관광상품화 기반 마련

### 관광수용태세 및 현대체계 개선 전략

- 수원을 상징하고 추억할 수 있는 관광기념품 개발 및 식도락 관광 활성화

### 관광인프라 확충 및 프로그램 운영

- 변화하는 트렌드 반영, 광고호수공원, 스포츠 시설, 산업관광지, 전통시장 등과의 연계 프로그램 강화

### 축제 및 이벤트 운영

- 시민주도형 국내 대표 축제 육성, 만족도 높은 프로그램 지속적 운영

### 홍보 마케팅 추진 전략

- 수원 방문객 특성에 부합하는 고객지향적 홍보 추진 및 파급력 있는 홍보 매체 수단 활용





발표 ⑦

# 탕평정치의 개념과 정조의 리더십

최성환

수원시정연구원 연구위원

# 정조의 의리탕평과 황극의 리더십

- 최 성 환(崔 誠 桓)  
- 2016. 12. 28

## |정조의 의리탕평과 황극의 리더십

1. 연구 주제 설정의 배경
2. 탕평정치 연구의 이론적 맥락
3. 영조와 정조의 탕평정치
4. 황극 탕평의 현대적 의미
5. 맺음말

## 1. 연구 주제의 설정\_ 정조대 탕평정치의 역사적 의의를 둘러싼 논란(역사비평)

### 「조선후기 정치적 맥락에 서 탕평군주 정조읽기」

- 최성환, 역사비평115, 2016
- 역사학계와 문학회 정조에 대한 서술 경향 소개 및 비판적 점검

#### 역사학계 문제점

- 정조의 탕평정치를 봉당, 당쟁으로 보는 부정적 시각
- 정조를 일군만민(一君萬民)의 대동(大同)사회를 지향한 절대군주로 인식 (절대군주 사후 세도정치 단초 제공, 즉 탕평정치를 세도정치의 원인으로 봄)

#### 문학회 문제점

- 개혁의 성군(聖君) 정조의 신화를 벗기고, 개인 정조, 보수정치인 정조, 권력자 정조 강조하는 시각

- 영조가 시작하고 정조가 발전시킨 탕평정치는 조선 정치 전통인 君臣共治의 틀 속에서 이해
- 봉당정치=당쟁의 부정이 아니라 제 당파와 군주가 합의한 公共義理에 바탕하는 조정의 과정
- 정조의 개혁사업도 조선 성리학의 경세론적 출발인 공정한 의리에 근거
- 근대적 개혁과 다르지만, 조선후기 맥락에서 정조의 정치경제사회 개혁시도 실체인정
- 근대국가 형성의 맥락에서도 의미 있는 시도
- 즉 정조의 탕평정치는 조선후기 정치의 정수이고, 현대 한국의 정치적 갈등 조정하는데 참고
- 세도정치는 탕평정치의 부정 반동일 뿐 정조의 책임이 아님

## 1. 연구 주제의 설정\_나의,그리고 수원학, 정조학의 연구방향은?

- 정조의 탕평정치는 조선후기 정치의 전범이며, 그 시대의 성취는 현대정치에서도 새겨볼 가치 충분하다고 판단하여 영정조대 정치를 치밀하게 복원하고자 노력
- 정조의 노론, 소론, 남인 제 당파가 성리학적 공공의리를 매개로 國是에 합의하는 과정을 밝히는데 주력
- 수원학의 차원에서 수원화성 행차나 건설과정에서 보이는 공공성 개혁성 강조에 주력

- 선행연구는 아직 서구의 봉건정치가 근대정치로 전환하는 역사적 경험이나 사회과학 혹은 정치학적 이론의 뒷받침이 없어 세계사적 보편의 맥락에서 설명된 것이 아님
- 따라서 정조의 개인 미화나 시대착오적 포퓰리즘의 발현으로 오해될 소지 충분

- 핵심은 영정조대의 당쟁과 탕평정치를 세계사의 보편적 경로였던 '봉건적 군주정과 파벌정치->근대적 입헌군주제 혹은 공화제와 정당정치'의 원리 속에서 고찰
- 군주전제와 귀족전제로 귀결되곤 했던 군주정치와 파벌정치의 私的 속성이 어떤 과정과 원리속에서 입헌 혹은 공화제의 公的 원칙으로 전환되었는지 설명

## 2. 탕평정치 연구의 이론적 맥락

### 파벌과 정당, 군주권과 붕당, 군신공치로서 탕평

- 조선의 붕당은 동서를 막론하고 전근대에 보편적으로 존재했던 파벌정치의 한 형태. 파벌에 대한 군주의 인식은 보편적으로 부정적. 서양 근대 정당은 파벌을 기초로 형성되어 근대적 대의(代議) 정치는 정당 정치를 기반으로 작동함.
- 그러나 정당이 근대정치의 한 형태로 인정되는 것은 대체로 19세기 초 중반이후이며, 그러기까지 정당과 파벌은 엄밀히 구별되지 않았음. 봉건 군주는 물론 미국의 초대 대통령 워싱턴을 포함한 대부분의 근대 정치 사상가들 역시 파벌 혹은 정당에 대해 매우 부정적이었음. 흠과 토크빌 정도가 '자유정부의 필요악'으로서 정당의 불가피함을 인정한 정도임
- 이러한 인식을 넘어서 파벌정치의 폐해를 극복하기 위해서는 또 다른 파벌이 있어야 한다며 정당을 결성하고 그 공적 역할을 강조함으로써 정당정치를 본격화시킨 인물은 19세기 전반에 활동한 미국의 매디슨임.
- 정당정치가 정착하기 전까지 party와 faction은 구별되지 않고 사용되었음.

## 2. 탕평정치 연구의 이론적 맥락

### 파벌과 정당, 군주권과 붕당, 군신공치로서 탕평

- 탕평정치는 붕당정치=당쟁의 부정이 아니라, 붕당정치의 조정이자 새로운 발전. 탕평정치를 당쟁의 부정으로 보는 것은 당쟁망국론(黨爭亡國論)의 연장임.
- 붕당정치로 수식되기도 하는 당쟁은 그에 수반되는 폐단에도 불구하고, 정치적 자유와 참여층의 확대를 가져온 발전적인 과정이었음.
- 탕평정치는 당쟁 자체를 금지·부정한 것이 아니라, 당쟁이 극성하여 당인들이 왕조체제의 근간인 군주 혹은 저군(儲君, 세자 혹은 세제)의 계승 과정에 사적으로 개입하여 국정을 혼란에 빠뜨렸던 폐단을 바로잡기 위한 것.
- [대명률]에서 붕당은 결성 자체가 모역죄(謀逆罪)에 해당하나 선조대 이후 조선 정치는 붕당정치 시대였기에 붕당의 존재 자체는 공공연한 사실로 인정.  
(선조는 이이성혼의 당을 인정하고, 자신은 주자의 '引君爲黨說'에 따라 이이성혼의 당이라 선언.)
- 4대 土禍를 통해 성장한 조선 후기 사림은 이황·이이·성혼 등 사림을 우대하여 권력을 쥐고 훈구·훈척 시대를 종식시킨 선조 초년의 정치를 높이 평가.
- 이후 사림은 東人과 西人의 分黨을 공식적으로 겪었으나 이 때에도 선조는 붕당의 존재를 인정하며, 공정한 의론에 대해서는 당파 여부를 문제삼지 않음.

## 2. 탕평정치 연구의 이론적 맥락

\_파벌과 정당, 군주권과 봉당, 군신공치로서 탕평

- 파봉당은 표방이었을 뿐 탕평정치 하에서도 봉당의 존재 그 자체는 전혀 문제되지 않았음.
- 조선의 봉당정치는 그만큼 성숙되어 있었으며, 군주는 봉당의 경쟁과 갈등을 조정하는 능력을 축적하였음.
- 군주제 하에서 조정의 주체는 군주이므로, 군주에게는 공정한 국가 경영자의 심법(心法)과 능력이 요구되었음.
- 신하들 역시 봉당으로 나뉘어 있었지만, 상대당과 정책·노선 대결을 회피하지 않으면서 자신들의 당론을 공론(公論)으로 관철시키기 위하여 경쟁하였음.

## 2. 탕평정치 연구의 이론적 맥락

\_탕평정치의 원리였던 주자 황극론(皇極論)의 재해석

- 주자의 황극론을 신권(臣權)의 군권(君權) 견제론이라고 해석하는 경향. 주자의 황극론은 군주 심법 곧 군주권의 공적(公的) 발현을 강조한 것이므로, 공의 공론을 매개로 한 군신공치론으로 재해석되어야 함.
- 주자의 황극론을 신권 위주나 군주권 위주나로 양분하여 해석하는 것은 논의를 지나치게 단순화하여 황극론의 저술 의도 자체를 의미 없게 만드는 것.
- 황극론은 천리(天理), 곧 천하의 공공의리를 매개로 군신이 공치한다는 주자학의 정치적 이상을 분명히 한 것. 이를 철저히 실현해보고자 했던 것이 영조와 정조의 탕평 정치임.

## 홍범과 황극



### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 영조의 탕평정치

- 경종대 신임옥사에서 노·소론의 대립. 영조는 노론과 소론 가운데 어떤 세력이 총 역이었는지를 정해야 했음.
- 조문명의 황극 이해는 황극 대중론(大中論)에 가까움. 이는 의리의 시비(是非) 분변을 전제로 하는 주자와 박세채의 황극론과 다른 것. 영조의 탕평책은 노·소론의 의리를 분변하기 보다는 적절히 절충하는 조정탕평(調停蕩平)이었음.
- 신임의리는 노론 위주→소론 위주→노·소론의 절반은 총 절반은 역으로 변화하였고, 영조 31년에야 노론 4대신은 총, 소론 5대신은 역으로 확정됨. 그 과정에서 의리론에 따라 노·소론은 각각 완론(緩論)·준론(峻論)으로 분화, 남인은 청남(淸南)과 탁남(濁南)으로 분화함.

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 영조의 탕평정치

- 임오화변은 이러한 의리 변경 과정에 사도세자가 제대로 대처하지 못하여 영조의 신뢰를 잃은 결과 발생한 비극이었음.  
(영조는 세자가 반역 죄인(罪人)은 아니지만, 광병을 얻어 세자의 자질을 잃었기 때문에 공정한 의리에 따라 폐위한다는 것.)
- 임오화변의 결과 사도세자는 종통에서 배제되고, 그 대신 사도세자의 형인 효장세자가 진종으로 추왕되고 정조는 진종의 종통을 잇게 됨. 이는 '영조의 임오의리'에 따른 조치임.
- 영조는 '영조의 임오의리'를 확정한 후에 비로소 황극의 확립을 선언함. 영조대 탕평의 방향을 둘러싼 황극 논쟁이 있었음.

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 정조의 탕평정치

- 정조의 탕평은 영조가 확립한 의리를 토대로 각 당의 원칙론자인 준론자들을 조제(調劑)하되, '영조의 임오의리'에 수정을 가하여 '정조의 임오의리'를 실현하는 의리탕평(義理蕩平)이었음.
- 보편적 군신의리로서 '정조의 임오의리' :
  - '정조의 임오의리'는 영조가 확립한 신임의리를 철저히 준수하되, 이를 세제·세자·세손 등 저군(儲君)에 대한 보편적 군신의리의 차원으로 재정리하고, 그 과정에서 '영조의 임오의리'는 수정하는 것.
  - 이를 위한 대전제는 군신의리는 군주의 자의적 판단이나 봉당의 사사로운 당론으로 제한될 수 없는 공공의 의리 차원에서 재정리되어야 한다는 것.
  - 의리의 공공성이 확보되면, 봉당으로 나뉜 신하들의 합의도 가능하다는 것. 천국을 구현한 황극=군국의 군주가 이러한 공공의리의 확립을 주도해야 한다는 것.

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 정조의 탕평정치

- '정조의 임오의리' : 사도세자가 대리청정 시에 예비 군주로서 공(功)과 덕(德)을 드러내 군주의 자질을 입증했으나, 세자의 지위를 흔들려는 일부 역적의 이간 책동에 의해 광병(狂病)을 얻어서 끝내 폐위되었으므로 그 명예를 회복하고 신하들의 충·역도 분명히 해야 함.
- '정조의 임오의리'에 따르면, 정조에 의해서 사도세자의 역적으로 즉위 초에 이미 처단된 핵심 분자는 제외하되, 사도세자를 흔들었던 위동론(危動論)까지도 종사(宗社)를 위한 간언으로 포용하고, 사도세자를 보호하였던 보호론을 저군에 대한 충신으로 포장(褒獎)하는 방식으로 모두 인정할 수 있었음.
- 기존 국시에 대한 변경의 권한과 논리 : '정조의 임오의리'는 사도세자를 국왕으로 추왕하는 것을 최종 목표로 하지만, 추왕의 과제는 '영조의 임오의리'를 '정조의 임오의리'로 수정하는 것과는 차원을 달리하는 문제. 정조 스스로도 추왕은 의리에 어긋나므로 추진하지 않는다고 저군(儲君) 시절부터 강조한 바 있으며 추왕이 단행되면 이미 확정된 종통을 변경해야 하는 상황을 초래하여 천극을 구현하는 황극으로서 자기 부정을 의미

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 정조의 탕평정치

- 이러한 상황을 돌파하기 위하여 정조는 권도론(權道論), 수시변역론(隨時變易論)을 제기하고 상왕(上王)으로 물러나고자 함. 상왕의 공간으로서 수원 화성 건설
- 경법(經法)과 권도(權道)의 관계 정리, 즉 수시변역의 의리를 경법에 어긋나지 않는 권도의 구현이라는 차원에서 정리하고자 함.
- 권도는 경법을 위배하지 않아야 함. 이를 위해서는 군주가 확립하려는 의리가 봉당으로 분열된 신하들의 편파적 의리론을 한 단계 높은 차원의 의리론으로 승화시키고 화합시킬 수 있는 천하 공공의 의리론을 제시해야 함. 이는 신하들의 당론을 부정하지 않으면서도 이들을 모두 포용할 수 있는 황극 탕평의 의리론이기도 함.
- 수시변역론은 사도세자 추왕의 정당성을 제시하기 위한 것으로서, 변통의 상황을 타개하기 위한 군주의 권도 발휘 권한 차원에서 해석하고자 함.

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 정조 탕평에 대한 평가

- 정조의 의리탕평이 가능하였던 것은 주자학적 정치론의 핵심이라 할 수 있는 황극(皇極)에 대한 조선 국가의 이해 수준이 높았기 때문.
- 한국사의 정치적 전통을 논할 때 정조로 대표되는 조선후기의 경험은 중요한 자산임. 정조의 탕평정치에서 조선 성리학에 기반한 전통적 리더십의 원형을 탐색하려면, 영·정조대 황극 이해를 둘러싼 논쟁·정쟁과 합의의 경험은 반드시 정리해야 할 과제임.
- 문제는 군신공치의 전통이 강한 성리학의 국가 조선에서 국시의 변경은 군주 독단으로 할 수 없다는 데 있음. 어떤 방식으로 국시 변경의 정당성을 설득하고 새로운 합의를 이끌어 낼 것인지가 정조대 정치를 관통하는 과제. 이 과정을 이해하기 위해서 군주제 하에서 의리론과 군신공치(君臣共治)의 관계, 즉 황극의 위상과 의미를 둘러싼 갈등과 합의의 과정이 어떠했는지를 정리한 것.
- 이는 공허한 의리 논쟁이 아니라 현실 정치의 일부이자 국정 개혁을 위해서 반드시 거쳐야 하는 과정이었기 때문임.

### 3. 영조와 정조의 탕평정치 \_ 정조 탕평에 대한 평가

- 조선후기 정치사 연구에서 군주와 신하들이 모두 주자학적 의리론을 강조했다라는 엄연한 실체는 부정 혹은 회피의 대상이었음.
- 주자학 이념에 입각한 의리론을 실용적·실천적 경세론으로 극복하는 것이 개혁 사상인 것처럼 인식된 것도 사실임. 그러나 엄정히 말한다면 실용은 이념을 대체할 수 없으며, 경세론 역시 정치의리가 분명히 결정되어야 그 방향 설정이 가능한 것.
- 봉당의 대결 구도가 발달하였던 조선후기의 상황에서 이러한 결정에는 군주와 일부 훈척들에 의한 독단이 아닌, 군주와 신료 사이에 공론 차원의 합의 과정을 반드시 필요로 하였으며, 군신간 합의를 위한 필수 조건이 공공성에 있음은 당연. 주자학에서 강조했던 의리의 공공성이 조선후기에 그토록 강조된 이유는 이 때문.

## 4. 탕평정치의 현대적 의의



- 정조의 탕평정치는 조선의 군신공치 전통이 최후에 도달한 귀결로, 조선적 정치 전통의 완성. 정조의 탕평정치는 공적 의리를 매개로 한 군신간 합의 정치의 전형임.
- 모든 정치제도는 해당 시기의 정치제도가 그 시기의 공공성을 구현하는 정당하고 적절한 형태였기 때문에 존립할 수 있었음. 어떠한 원인에 의해서든, 그 정당성과 적절성이 신민 혹은 국민들에게 의심받고 도전당할 때 체제는 변동함. 조선의 18세기는 군주제가 탕평정치를 통해서 비교적 충실하게 작동하고 있었음.

## 4. 황극 탕평의 현대적 의의



- 공치와 대비되는 것은 전제(專制)이며, 전제에는 군주 전제와 과두 귀족들의 전제가 있음. 군주전제든 과두 귀족전제든 모두 군신공치의 부정임. 이러한 기준에서 군신공치의 원리가 훼손된 것은 탕평정치가 아니라 세도정치 시기. 세도정치는 군주권의 정당한 작동마저 멈추었다는 점에서 조선과 같은 군주제에서는 체제상의 심각한 위협이었음.
- 19세기는 세도정치에 의해서 군주제가 내부에서 심각하게 도전받고 있었지만 그 대안은 꿈도 꾸지 못하던 때. 외세의 침탈과 더불어 강력하게 부상한 서양 제국의 근대 정치 체제를 접하면서 조선은 19세기 후반에야 비로소 새로운 체제를 구상함.
- 19세기의 서양 역시 미국이나 프랑스의 공화제 실험 정도를 제외하면 대부분 군주제에 입각한 근대 국가 체제였음. 신대륙의 실험이 가능했던 미국과 대혁명을 성공시킨 프랑스를 제외하고 봉건 군주제의 전통을 포기할 특별한 계기도 없었음. 다만, 서양 제국들은 봉건 군주제를 근대적 입헌 군주제로 변화시켰으며, 그 핵심은 의회제도와 선거를 통한 대의(代議) 제도의 도입과 입법·행정·사법권의 분립이었음.

## 4. 황극 탕평의 현대적 의의



- 근대 정치의 성립 여부를 가름할 이러한 제도들은 모두 군주 혹은 귀족들의 전제로 국가 권력이 사적으로 발현되기 쉬운 봉건 정치의 한계를 극복하고 권력의 공적 집행과 공민(公民)=시민(市民)에 의한 공적 통제가 가능한 체제를 구축한 것.
- 이러한 근대 정치는 유럽에서도 17·18세기 계몽 사상가들의 사상적 고투와 혁명·반혁명의 우여곡절과 역사적 경험이라는 내적 계기를 거치면서 19세기 이후에야 비로소 정착한 결과임. 특히 19세기 중반 이후 전국적 선거에 의한 대의제도는 전근대적 파벌 정치를 근대적 정당 정치로 변모시키는 데 획기적인 배경이 됨.
- 동아시아 역시 근대 정치체제 수립은 근대국가를 만드는 데 핵심적인 과제였음. 물론 근대 정치체제의 모델은 서구의 자극에 의하여 가능했으나 중국과 조선은 유학에 기반한 집권 국가 운영의 경험이 유구했고, 특히 주자 성리학의 나라였던 조선은 성리학적 공공성(公共性)·공정성(公正性)에 입각한 군신 공치의 전통을 체화하고 있었음. 이러한 역사적 경험은 서구식 근대 정치체제 수립에 결코 장애가 아님.

## 4. 황극 탕평의 현대적 의의



- 구한말의 개혁가들은 서구 근대의 공적(公的) 정치체제를 이해할 때에 조선 정치 전통의 특징인 군주 심법(心法)의 공정성, 공론(公論)·사론(士論)의 공정함, 인민을 천민(天民)으로 여기는 인식 등을 강조함.
- 조선의 군주는 본래 전제군주가 아니라 군신공치를 추구하였으므로 군민(君民)이 공치하는 근대적 입헌군주제를 시행할 수 있으며, 조선은 군주와 더불어 사대부가 정치를 담당하는 사의제(士議制) 국가이므로 이를 확대하여 근대적 대의제(代議制)를 시행할 수 있으며, 국가는 천민(天民)인 인민의 자유·생명을 보장하고 민생의 향상을 도모하기 위하여 부국강병책을 신속히 강구해야 한다는 것임.
- 이는 서구 근대의 정치제도가 조선의 정치가 추구하던 이상과 동떨어져 있지 않다는 점을 강조함으로써 더 나은 정치 문명을 신속히 시행할 수 있다는 역사적 근거를 확보하기 위한 것임.

## 4. 황극 탕평의 현대적 의의



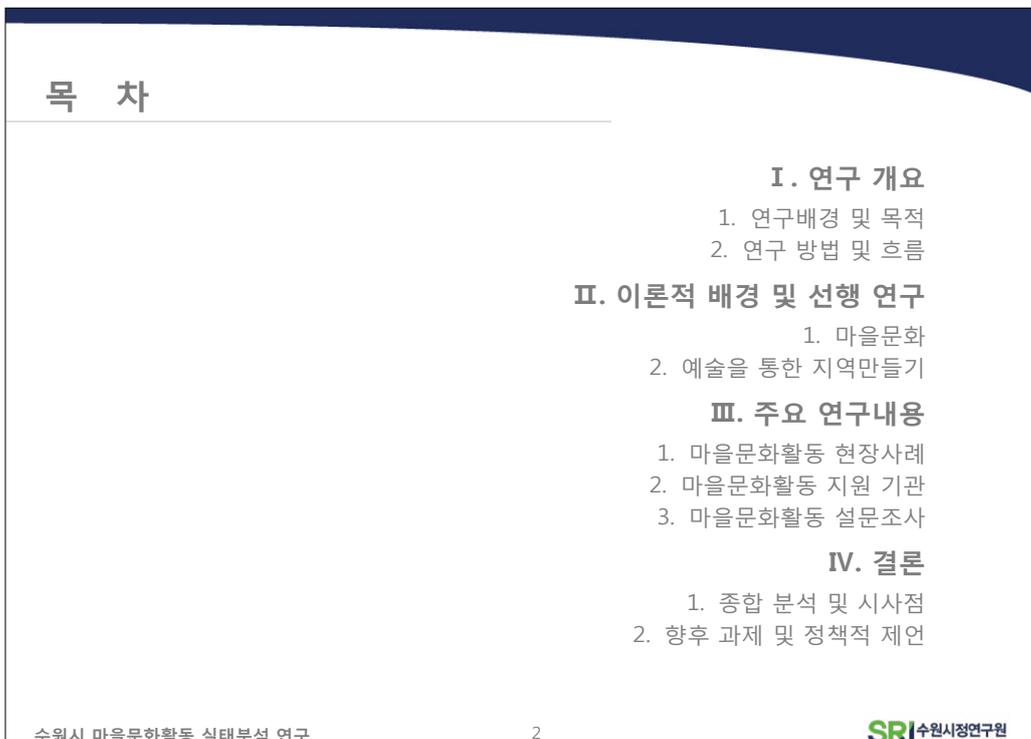
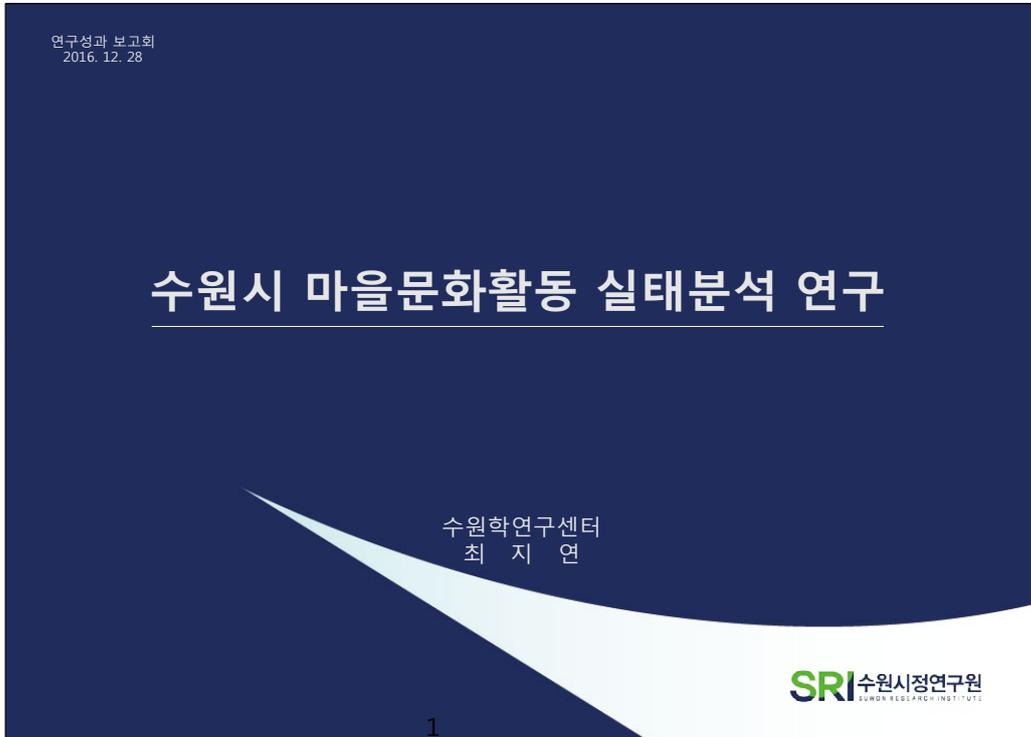
- 오늘날은 대의제 민주주의의 시대이나, 국정을 담당하는 정치인과 민의를 대변하는 의원들에게 공공·공정의 윤리적 덕목은 더욱 강력하게 요청됨. 아울러 일반 시민들이 정치에 참여하거나 국정의 방향을 논할 때에 공공·공정은 가장 기본적 잣대임. 황극은 천리(天理) 곧 공공과 공정에 기반한 군극(君極)의 실현으로 이해되었음. 황극은 군극(君極)이나, 군극은 천극(天極) 곧 천리에 의거할 때 진정한 황극을 실현할 수 있다고 이해되었음.
- 이러한 공공성의 요청은 단지 서구 민주주의의 영향 뿐 아니라, 조선후기 이래 축적된 군신공치의 정치적 전통과 황극 리더십의 연장에서 이해해야 할 것. 정조가 건설한 수원 화성은 그 실험 기지였음.

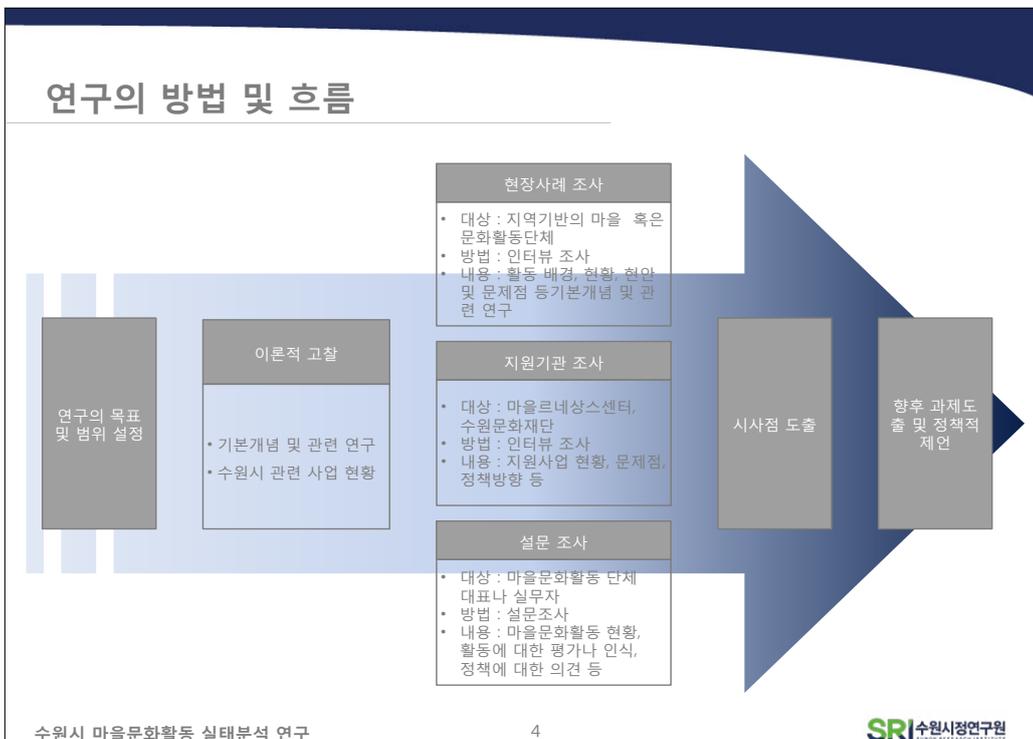
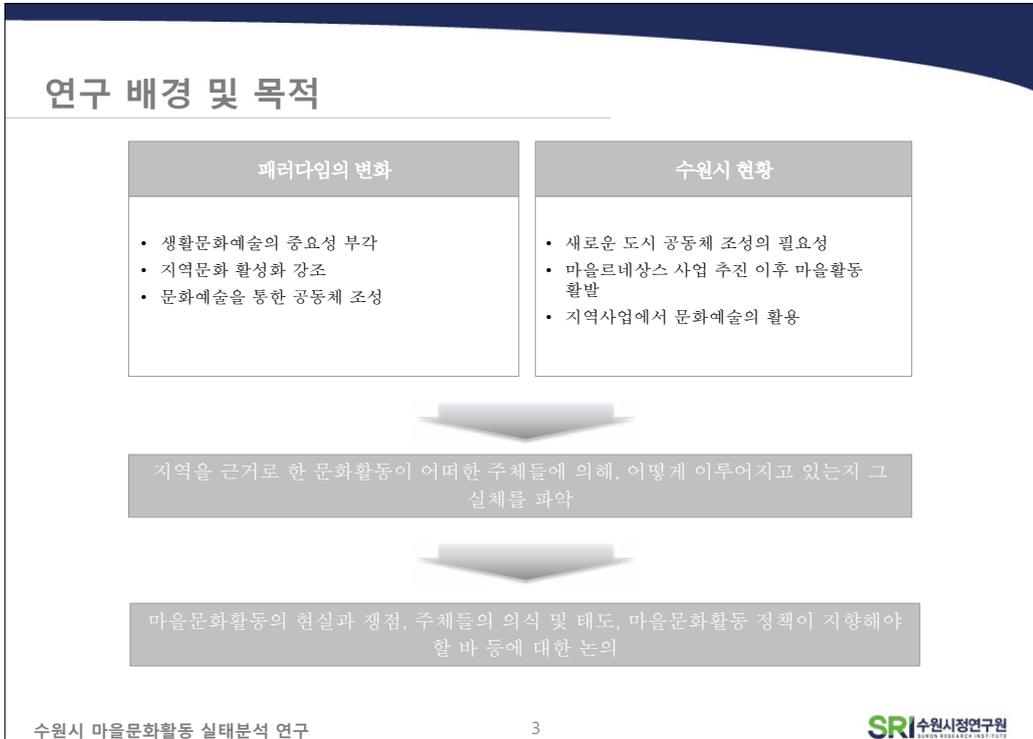
발표 ⑦

# 수원의 마을문화활동 실태분석 연구

—  
최지연

수원시정연구원 연구위원





### 마을문화활동

자료 : 라도삼(2012), <마을문화만들기 사례와 전략 연구>, 서울시정개발연구원, p.17

수원시 마을문화활동 실태분석 연구 5 SRI 수원시정연구원

### 예술을 통한 지역만들기

**<공공예술형>**

```

    행정주도 사업 공모 → 전문가 문화예술매개자 → {주민실득 (공정회, 설문), 예술가 결합} → 시범사업 (축제, 공동작업...) → 주민집단 구성 → 사업의 지속
  
```

**<마을만들기형>**

```

    주민(리더) 발의 → 주민실득과 참여 → 동조집단 지역예술동아리 → {행정 지원, 전문예술가 지원} → 주민역량 강화 (축제, 공공미술, 문화예술교육...) → 주민참여 확대 → 지역정체성 강화
  
```

**<예술마을형>**

```

    값싼 임대료 풍부한 공간 → 예술가 집중 → 축제, 공연 주민과의 소통 → 장소성 형성 → 재개발 → 이전(소멸)
  
```

자료 : 백선혜(2008), <예술을 통한 지역만들기 방안 연구>, 서울시정개발연구원, p.128

수원시 마을문화활동 실태분석 연구 6 SRI 수원시정연구원

## 마을문화활동 현장 사례

### 조사개요

- 조사대상 : 마을만들기 혹은 지역기반 문화활동 단체의 대표나 주요 실무자
- 조사방식 : 대면 인터뷰
- 조사내용 : 활동의 배경, 현황, 현안 및 문제점 등
- 조사기간 : 2016. 4. 15 ~ 7. 18

구분	장안구	권선구	팔달구	영통구
미디어		철보공동체(마을신문)	사이다	
예술 중심	장안청소년오케스트라		문화상회 다담 금빛합창단	
마을축제		군들 청룡문화제		
교육·학습	화서동 꽃피마을	푸른언덕 좋은사람들	지구별상상	
생태·환경		서둔동 가드닝벨리	생태교통마을문화네트워크 다울공동체	
기타		경기인형극진흥회		매탄4동마을만들기협의회

## 마을문화활동 현장 사례

### 시사점

#### 긍정적 측면



- 활동 주체 발굴의 계기
- 문화활동 양식의 확대
- 통합적 정책 구현과 미시적인 문화공간 창출

#### 부정적 측면



- 낮은 수준의 문화예술 활동의 확대 재생산
- 문화예술의 도구화
- 주민 주체의 자발성 발휘 기회 약화

## 마을문화활동 지원 기관

### 인터뷰 개요

기관	일시	면담자	대상사업
마을르네상스센터	2016. 5. 19(목)	박상철(사무국장)	마을르네상스 공모사업
수원문화재단	2016. 6. 1(수)	박지원(예술지원팀 대리) 김진희(창작지원팀 대리)	우리동네예술 프로젝트

### 시사점

기관	마을르네상스 센터	수원문화재단
유사점	지역의 공동체 형성을 위한 활동 지원	
지원의 핵심 요소	마을 공동체 조성(마을만들기 활동)	커뮤니티아트 프로젝트
지원 대상	주민 주체	예술가 혹은 예술단체
문화에 대한 태도	문화는 수단, 질적은 고려 불필요	예술적 질 중요
지원 관련 이슈	예술 중심의 활동의 특성 및 지원 여부	예술가/단체들의 지역에 대한 고려 부재

## 마을문화활동 설문 조사

### 조사 개요

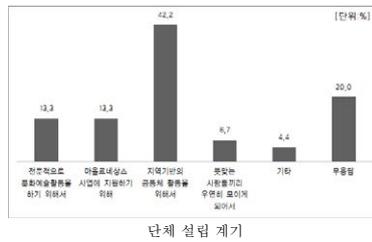
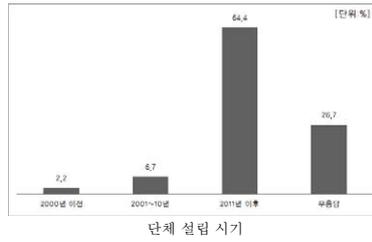
- 조사대상 : 마을르네상스 공모사업 또는 우리동네예술 프로젝트의 지원 경험이 있는 단체
- 조사방식 : 구조화된 설문지를 이메일 혹은 직접 배포
- 조사기간 : 2016. 5. 20 ~ 8. 18
- 표본수 : 45부
- 설문내용

구분	내용
마을문화활동 현황	문화활동 프로그램의 고려 요인 문화활동 수행의 애로점 주민들의 문화활동 참여 양상 및 참여하지 못하는 이유, 참여 증진 방안 문화활동 활성화 요인 마을문화활동의 목적
마을문화활동과 관련한 평가와 인식	마을의 범위 마을문화활동의 필요성 하고 있는 일에 대한 정체성 인식 수원시의 마을공동체에 대한 판단 마을문화활동 정책에 대한 평가 주민들의 활동에 대한 평가 마을문화활동 관련 만족도
마을문화활동 정책	지역 이슈 마을문화활동 활성화를 위한 정책 목표 마을문화활동 지원 방안
단체 및 개인 특성	단체 설립연도, 활동 지역, 성격, 설립계기 (응답자의) 단체 내 직위, 연령, 활동기간, 활동 동기

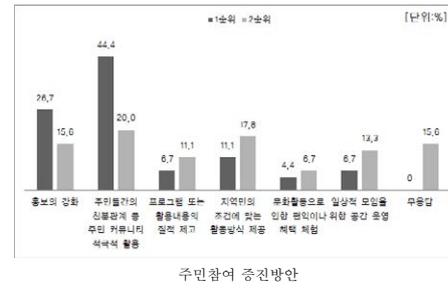
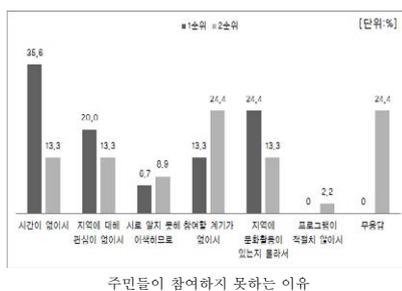
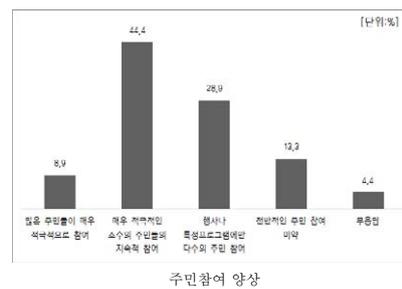
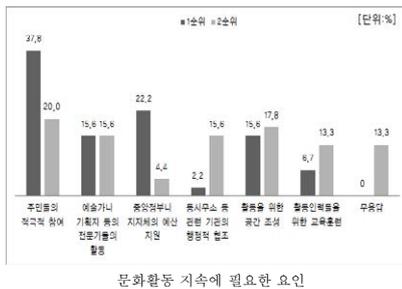
## 마을문화활동 설문 조사

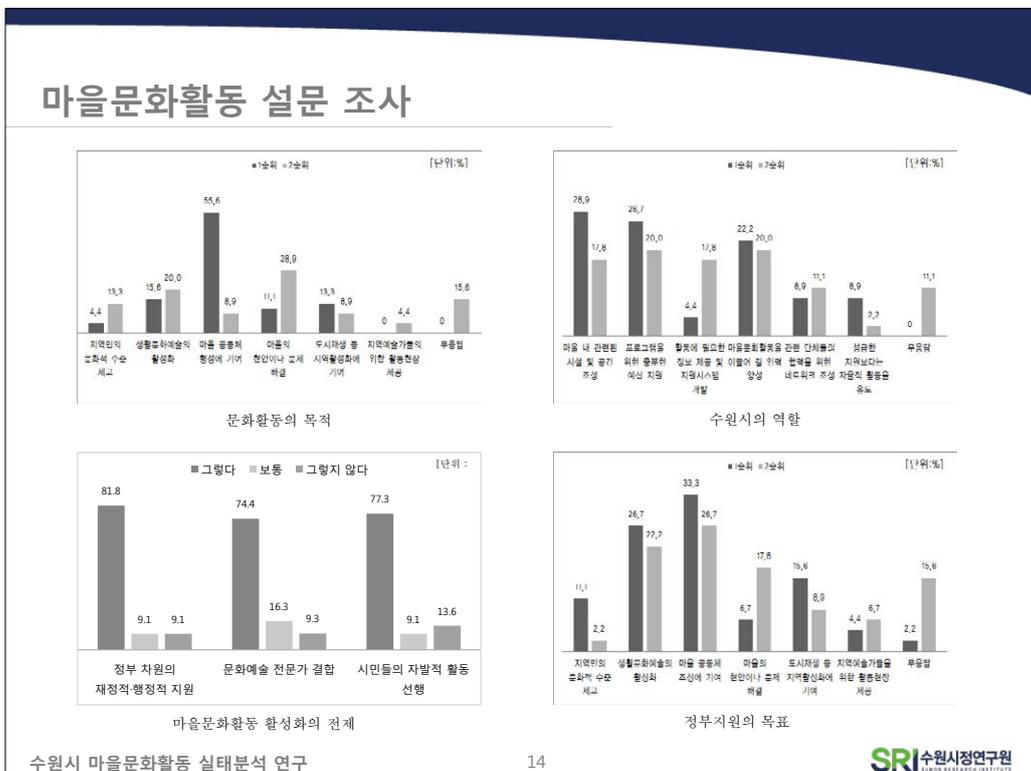
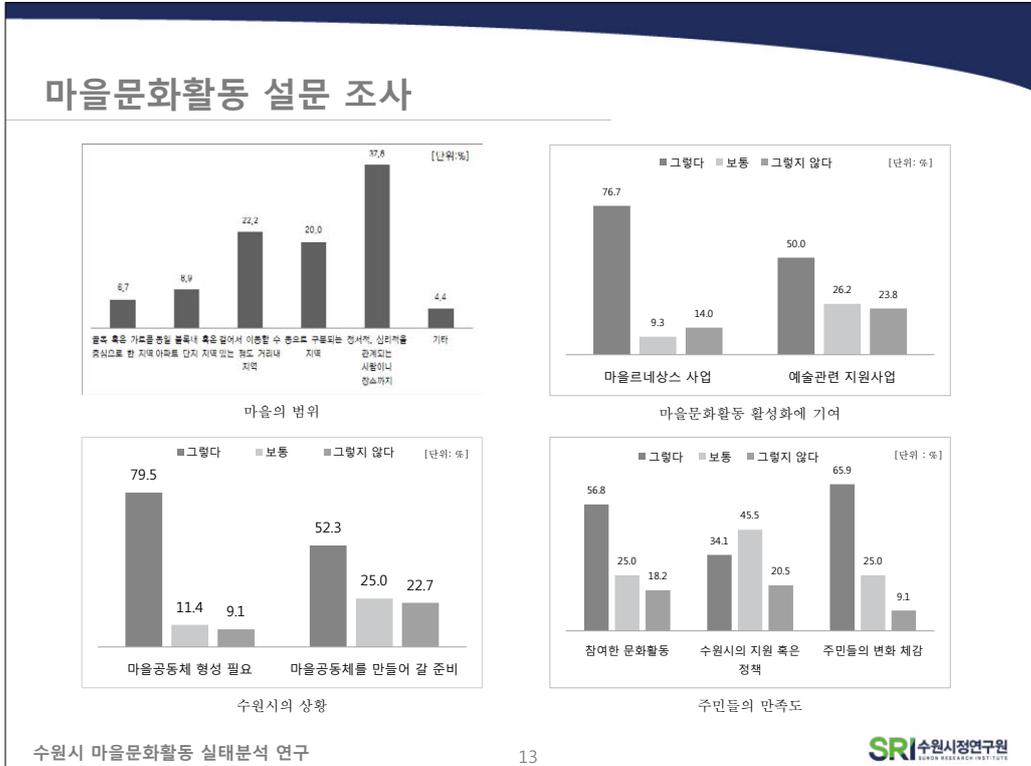
### 응답자 및 단체 특성

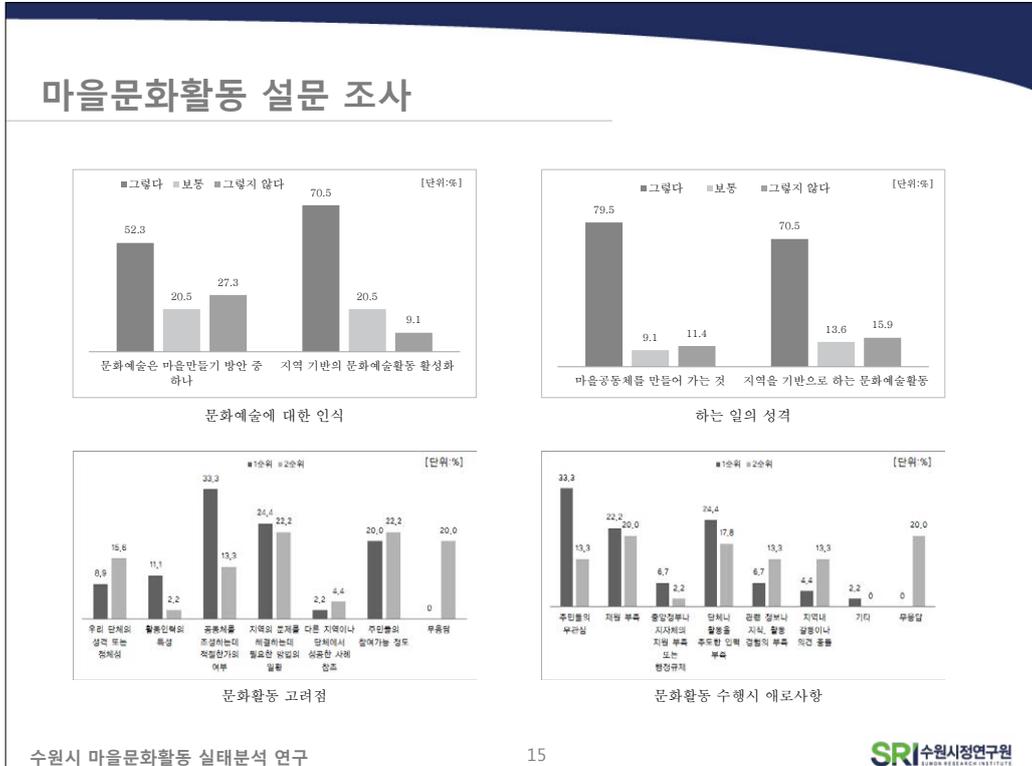
		빈도	백분율
전체		45	100.0
단체 내 직위	대표	25	55.6
	실무자	10	22.2
	기타	1	2.2
	무응답	9	20.0
	남	14	31.1
성별	여	23	51.1
	무응답	8	17.8
연령	20대	1	2.2
	30대	5	11.1
	40대	13	28.9
	50대	10	22.2
	60대 이상	4	8.9
	무응답	12	26.7
	단체 내 활동기간	1년 미만	3
1~5년 미만		19	42.2
5~10년 미만		7	15.6
10년 이상		2	4.4
무응답		14	31.1



## 마을문화활동 설문 조사







## 향후 과제 및 정책적 제안

### 주민의 자발성 증진 및 참여 확대

- 소수의 적극적 활동가들의 헌신과 희생에 기반하여 움직이는 지금의 활동양식에서 탈피
- 예) 소수의 참여자들에게 집중되는 업무 분산 및 활동에 대한 보상 다각화, 양적 수치 중심의 실적 평가 탈피 등

### 공동체와 마을문화에 대한 주민들의 인식 변화 필요

- 마을문화활동의 가치를 인식시키고 공동체에 대한 관심 제고
- 예) 인문학적 교육 확대 등

### 예술적 질 향상에 대한 관심

- 예술적 질의 향상이 응집력 높은 공동체 의식 형성에 기여
- 문화예술 전문인력의 적극적 결합 유도, 지역에 거주하는 문화예술 인력들이 마을활동에 참여할 수 있는 기반과 여건 제공 등

감사합니다

## SESSION 02

# 도시환경 · 도시디자인 연구분야



발표 ①

# 수원시 스마트시티 구현 방안에 관한 연구

최석환

수원시정연구원 연구위원

Study for Realizing a Smart City in Suwon

# 수원시 스마트시티 구현방안

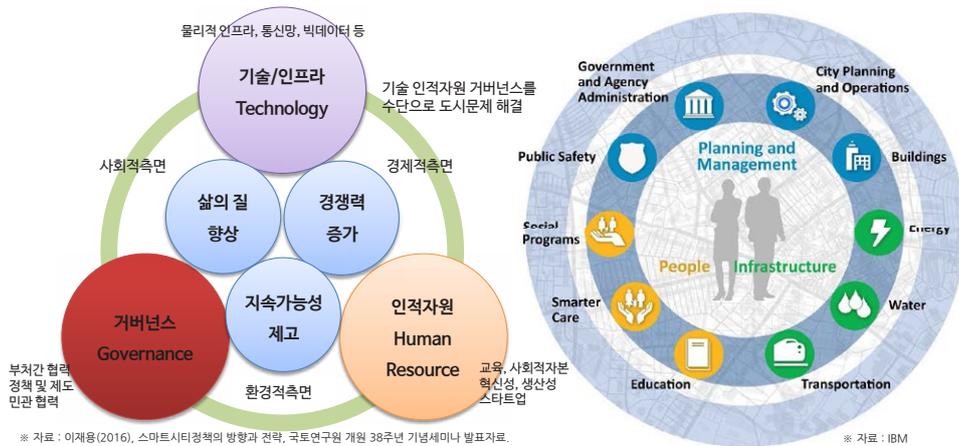
최석환, 강은하, 김숙희, 김도영, 김은영

## Contents

- I 스마트시티란 무엇인가?
- II 왜 스마트시티인가?
- III 스마트시티 국내외 동향
- IV 스마트시티 주요 사례
- V 수원시 스마트시티 현황
- VI 수원시 스마트시티 추진 방향

### 1. 스마트시티란 무엇인가?

“다양한 정보통신기술(ICT)을 활용하여 도시의 문제를 해결하고 효율성과 안전을 높여 시민들의 삶의 질을 향상시키는 도시발전의 비전” Wikipedia



### 1. 스마트시티란 무엇인가?

네트워킹과 연결성, 지속가능성 등이 더욱 부각  
 “과거의 도시가 사람들에 의해 만들어졌다면 미래의 도시는 아이디어에 의해 만들어질 것이다” BBC

#### U-시티

- Ubiquitous City : 유비쿼터스 도시의 건설 등에 관한 법률에 의한 정의
- 첨단 정보통신 인프라와 유비쿼터스 정보 서비스를 도시 공간에 융합하여 도시 생활의 편의 증대와 삶의 질 향상, 체계적인 도시 관리에 의한 안전보장과 시민복지 향상, 신사업 창출 등 도시의 제반 기능을 혁신시킬 수 있는 21세기 한국형 신도시



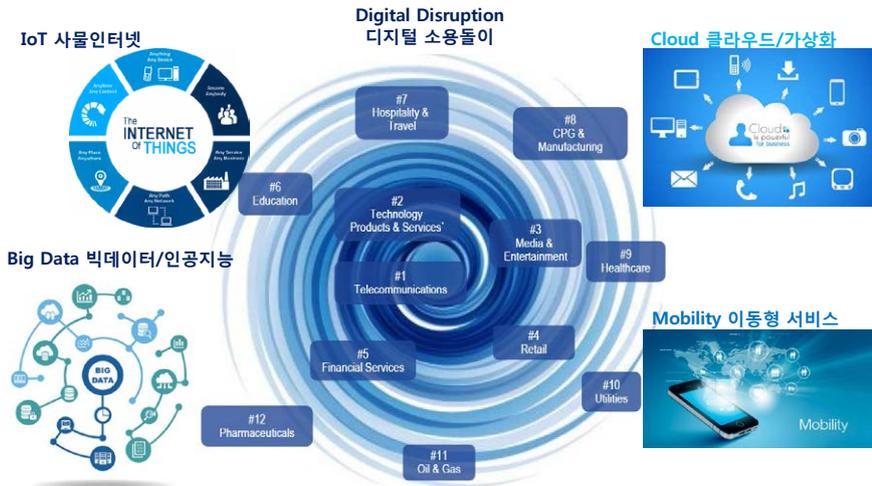
#### Smart-시티

- Smart City : 전세계적으로 국내적으로 별도로 정한 정의는 없음
- ICT 기술과 각종 융합기술을 통해 도시 구축구축까지 네트워크로 연결되어 사람과 사람, 사람과 사물, 도시와 도시 간에도 상호 정보 유통이 가능한 도시를 뜻하며, 지속가능성과 경제성, 시민들의 삶의 질 향상을 목적으로 함



## 2. 왜 스마트시티 인가?

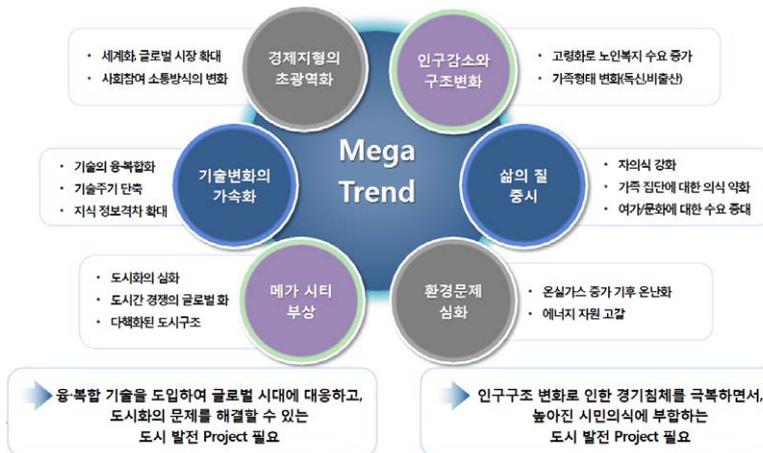
“스마트시티의 발전은 <만약>이 아니라 <언제나>의 문제이고 <무엇>이 아니라 <어떻게>의 문제이다”



※ 자료 : 최귀남(2016), Digital Disruption & Smart City, Cisco

## 2. 왜 스마트시티 인가?

“스마트시티에 관련된 기술은 고용을 창출할 것이고 시민들은 좀 더 생산적이 될 것이며, 삶은 더욱 효율적이 될 것이다.”



※ 자료 : 최귀남(2016), Digital Disruption & Smart City, Cisco

## 2. 왜 스마트시티 인가?

“향후 1조 달러(약 1,000조 원) 이상의 성장 시장”  
 “향후 40년 기간에 스마트시티 인프라 1조 달러로 성장”  
 “2008년 20여 개에서 2014년 현재 143개의 스마트시티로 확대(ABI Research)”



2013년 스마트시티 기술시장 81억 달러  
 2018년 395억 US 달러 성장 전망



2025년 스마트시티 글로벌 시장 잠재력  
 3.3조 달러로 성장 전망



2012년 스마트시티 기술시장 61억 달러  
 2020년 202억 달러 성장 전망



2013년 중국 도시관련시장 108억 달러 규모  
 향후 5년 동안 2자리 수의 성장 전망



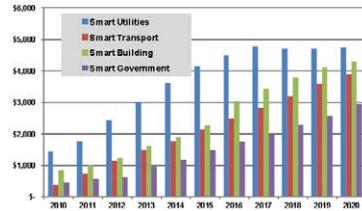
스마트그리드 시장의 현재가치 300억 유로  
 2020년 총 500억 유로 규모로 성장



2020년 ICT기반 스마트 솔루션 시장 400억 달러  
 ICT와 스마트시티 인프라 투자 약 1.2조 달러 예상

※ 자료 : 김병환 외(2014), Global U-City 동향과 전망

향후 40년 기간에 스마트시티 인프라 1조 달러



※ 자료 : Pike Research (원 Navigant Research, 2012.03)



◇ <그림>스마트시티 국가별 투자 규모 (2010년부터 2020년까지), 지역별 집계 - 유령인

## 3. 국내외 동향 : 국외 동향

국가별로 다양한 기업, 대학, 연구 기관이 함께 참여하여 다양하게 활동 중  
 연구지원 강화 및 실증사업에 대규모 투자  
 차세대 산업 육성 차원에서 접근

### 미국 America\_

총 1.6억\$ 규모 스마트시티 연구개발 계획 수립(2015)  
 NSF, NIST, DHS(국토안전), DOT(교통), DOE(에너지) 등

### 유럽연합 EU\_

2012년 8,100만 Euro, 2013sus 3억6,500만 Euro  
 규모의 투자 프로그램 신설  
 2014-2015 예산에서 스마트시티와 커뮤니티에  
 약 2억 Euro 투자 계획

### 인도 India\_

100개의 스마트 도시 건설에 706억 루피 예산 투자  
 도시인구 집중에 따른 도시문제를 스마트시티로 해결

### 일본 Japan\_

2010년부터 스마트시티 관련정책에 약 680억엔 투자  
 총무성(ICT 스마트타운 구상), 경제산업성, 내각부 등

### 중국 China\_ 지혜도시(智慧城市)

2025년까지 2조 위안(3,300억 달러) 투자 계획  
 2020년까지 1차적으로 전국 500개 스마트시티 조성

### 영국 UK\_

스마트시티에 대한 연구 지원 강화 : 9,500만 파  
 운드(1,640억 원)  
 도시운영의 효율성 증대와 차세대 산업육성 측  
 면에서 관심

### 싱가포르\_

'iN2015'에서 Smart Nation으로  
 스마트네이션 담당관 지정 : 업무 분장과 상관없이  
 스마트시티 사업 총괄

### 3. 국내외 동향 : 국내 동향

#### 국토교통부, 미래창조과학부, 산업통상자원부 중심으로 프로젝트 추진 기술개발 및 테스트단계에서 실제 적용 단계로 전환 해외진출 사업 확대



- U-서비스사업 : 09년-13년 16개 지자체 460억원 투입 : 방재, 방범, 교통 등 지자체 시행 분야별 U-서비스 구축 지원
- U-Eco City사업(U-City 1단계 R&D) : 07년부터 R&D에 990억원 투입 : 제도기반 마련, 핵심기술 개발 등
- U-City 고도화 사업(U-City 2단계 R&D) : 13년부터 R&D에 189억 투입
  - 제도기반 마련, 핵심기술 개발, 해외 수출 지원 등 수행 중
- 세계선도형 스마트시티 구축사업 : 16년 8월, 9대 국가 전략 프로젝트의 하나로 최종 선정
  - ICT를 연계한 핵심기술 개발, 맞춤형 실증도시 구축, 해외진출 기반 마련 등을 수행할 계획



- U-서비스 지원사업 : 08년-12년, 577억원 투자 : u-서비스 표준모델 개발, u-서비스 지원 등 성과 도출
- 글로벌 스마트시티 실증단지 : 15년 6월, 170억원 투자
  - 부산시 · SKT 컨소시엄으로 해운대구 일원에 스마트가로등 등 스마트시티 비즈니스 모델 실증 및 글로벌 진출 지원
- 스마트챌린지사업 : 15년-17년까지 337억원 투자 : 첨단 ICT 인프라 · 기술을 핵심분야에 융합해 사업화 지원



- 신재생에너지 해외진출지원사업 : 15년부터 14억원 지원
  - 신재생에너지 산업의 해외 수출을 촉진하기 위하여 민간기업 및 협회 등 유관기관 대상으로 해외시장개척 지원
- 지능형 전력망(스마트그리드) 확산사업 : 16년-18년, 22억원(남양주시), 15억원(인천송도) 투자
  - 09년-13년 제주도 스마트그리드 실증사업에서 검증된 기술 및 사업모델을 민간 중심으로 확산 및 사업화
- 자동차 전용도로 자율주행 핵심기술개발사업 : 16년-22년, 국비 1,846억원, 지방비 150억원, 민자 969억원 투자
  - 우수인력 육성 및 선진시장 수출에 필수적인 표준화 확보 등을 지원할 계획

\* 자료 : 이계용(2016), 스마트시티정책의 방향과 전략, 국토연구원 개원 38주년 기념세미나 발표자료.

### 4. 국내외 동향 : 국내 동향

#### 9대 국가전략 프로젝트 선정, 향후 5년간 약 3,300억 원 지원 계획



##### 한국형 스마트시티 해외진출 확대 방안('16.05)

- 국토부 1차관을 단장으로 정부부처, 공사 ·공단, 협회, 민간기업이 참여하는 K-Smart City 수출 추진단을 구성하여 본격 해외진출 추진 계획('16.04 VIP 보고)
- 국토부(단장:1차관)는 산업 · 미래 · 환경부 등 관계부처, LH · 한전 · 수은 등 공기업 등과 협업하여 추진단을 구성



##### 제9차 무역투자진흥회의('16.02.17)

- 도시 인프라 기획 관리 능력과 신산업을 결합시켜 최근 수요가 늘어나고 있는 중동, 인도 등에 스마트 시티나 친환경 도시라는 패키지 형태로 수출

##### 제10차 무역투자진흥회의('16.07.07)

- 중국, 인도, 중동 등 신흥국을 중심으로 스마트시티 수출이 가능하며 IT, 친환경기술, 도시기획 능력과 한류거리·청약제도 같은 문화를 수출하는 것이 개별품목 뿐 아니라 도시건설·서비스도 수출하는 것임
- 국토 · 산업 · 미래부 등 관계부처는 지혜를 모아 진출방안을 강구하고 패키지 수출을 추진하여 엔지니어링, 건설, 환경, 에너지 업체 등도 참여



##### 9대\* 국가전략 프로젝트 선정('16.08.10)

- 세계 선도형 스마트시티 구축사업이 국가전략 프로젝트로 선정되었으며 향후 5년간 스마트시티 R&D 예산으로 약 3,300억원 지원 계획('17~'21)
- \* 인공지능(AI), 가상 · 증강현실, 자율주행차, 경량소재, 스마트시티, 정밀의료, 바이오 신약, 탄소자원화, 미세먼지

\* 자료 : 이계용(2016), 스마트시티정책의 방향과 전략, 국토연구원 개원 38주년 기념세미나 발표자료.

#### 4. 국내외 스마트시티 사례

도시계획, 생태학, 정보기술을 통합해 기술의 혜택을 나누고 시민의 삶의 질을 개선한  
**스페인 바르셀로나(Barcelona)**  
 2013년 초 노후된 바르셀로나 중심지 Born 지구를 재개발하며 IoT기술 시범 운영 시작

##### 적용 중 프로젝트

- 직교차하는 **버스 노선**을 만들어 대중교통 효율성 높임
- **교통 신호의 최적화**, 환승 용이, 실시간 교통 정보, 속도 최적화, 이용자 수요 반영
- 무선 인터넷 공유기 역할과 소음, 공기 오염도 정보 수집하는 **스마트 가로등 설치**
- 조명과 분수 원격 제어
- **빌딩 에너지 모니터링**
- 공공건물의 전기 에너지 자급 / 전기자동차 이용 확대
- **오픈 정부** : 정부의 활동을 시민에게 쉽게 알려주고자 44개 시민 집중 키오스티와 374개 오픈 데이터 포털 개설
- 센서 장착 **스마트 쓰레기통** 설치 - 실시간 쓰레기 수준 확인

##### ICT와 바이오 등의 지식집약형 첨단산업단지로 탈바꿈

- 22@지구는 바르셀로나 도심부 동남쪽에 위치 (포블레우 공업지역)
- 200ha 규모의 노후된 산업단지 지역을 지식기반산업을 중심으로 재생
- 첨단사업과 주거, 교육, 환경이 어우러진 복합개발 성공한 세계적 사례
- 개발이의 환수로 토지소유주 지분 30% 거두고, 첨단업종 전환 시 용역을 높여주는 방식 채택



#### 4. 국내외 스마트시티 사례

2004년 'I Amsterdam' 브랜드 설정, EU 최초의 스마트시티로 추진(2009sus, 1조4천억 원 규모)한 **네덜란드 암스테르담(Amsterdam)**  
 1990년 기준 2025년까지 **CO2 배출량 40% 감축, 에너지 20% 감축** 목표

##### EU 최초의 스마트시티 추진 도시

- 2009년 6월 온실가스 감축과 에너지절약 사업으로 본격 추진
- **10억 유로(1조 4천 억원) 규모**
- 목표 : 스마트그리드, 스마트미터, 스마트빌딩, 전기자동차 기술을 활용해 암스테르담의 연간 **CO2 배출량 1990년 기준 2025년까지 40% 감축, 사용 에너지 같은 기간 20% 절감**
- 생활, 근로, 교통, 공공시설, 데이터 개방이라는 **5가지 테마 중심**
- 3개 지역에서 무료 Wifi, 스마트 가로등, 연료전지, 스마트그리드, 스마트 주차, 교통 트래픽 관리 등 40 여개 진행

##### 공공-민간-시민 협력

- 네덜란드 정부와 시스코, IBM 등 글로벌 기업 참여
- **개방형 프로세스를 통한 시민 참여 유도**  
 - 서면심사를 거치지 않고 도시 내 여러 장소에서 **시민들이 프로젝트를 실험한 후 성공하면 도시 전체에 적용**
- 프로젝트는 민간 합동으로 진행되며, IT 기업과 연구소 주도하에 시민과 기업 등 이해 당사자들과의 정보 공유 활발히 진행



#### 4. 국내외 스마트시티 사례

2012년 영국 최초의 스마트시티로 선정되어 2,400만 파운드 지원받아 시작한  
영국 글래스고(Glasgow)  
미래도시 연구소와 함께 Future City Project 추진(교통, 공공 안전, 에너지, 건강 등)

##### 통제 센터 (Glasgow Operations Centre)

- '교통, 공공 안전, 에너지, 사회적 변화' 네 분야 도시 문제 심각성 인지
- 센터의 모니터링 대상 및 상주하고 있는 관계
- 효율적 센터 운영위해 **영상 분석 프로그램 도입**, CCTV모니터링 투입 인력 지원 활용 최적화
- 2년 마다 가구별 설문 조사 실시, 공공장소의 CCTV 설치가 지역 안전 개선에 도움
- 2018년 글래스고에서 개최될 EURO Championship 기간에도 센터가 큰 도움이 될 것이라 예측

##### 지능화 가로등 (Intelligent Street Lightening)

- 효율적인 에너지 사용 및 범죄 예방을 위해 길거리 조명 원거리 조정 및 센서기능 탑재
- 에너지 효율적 LED 조명; 10,000개 sodium lamps를 LED조명(필립스)으로 교체, 40% 에너지 저감
- Operations Centre와 통합 운영
- **소음 감지, 동작 감지, 대기오염 감지, WiFi 서비스 제공**

##### 미래 도시 연구소 (The Institute of Future Cities)

- 2012년에 센터 설립 계획, **2014년 스트라이드 클라이드 대학에 연구소 설립**
- 에너지 효율, 자금자족, 요구 충족, 건강, 평등사회의 5가지 비전 아래 과제 수행
- 유럽 도시들의 스마트, 저탄소 미래 도시로 전환을 위해 시행된 STEP-UP 프로젝트 (2012년 11월 - 2015년 4월)의 4개 대상 도시 중 글래스고가 채택되어, 미래 도시 연구소에서 합동 연구



#### 4. 국내외 스마트시티 사례

녹색도시계획 수립에서 사람, 사물, 데이터 및 프로세스를 연결한 Siemens 녹색도시지  
표 유럽지역 1위 도시 덴마크 코펜하겐  
목표 1 : 편리하고, 창의적이며, 효율적이고, 재미있는 도시  
목표 2 : 2005~2015년에 걸쳐 이산화탄소 배출량 20% 감소, 2025년 탄소배출 제로화

##### 인간 중심 지능화 도시 : 크로스로드 프로젝트 진행

- 1990년대 덴마크 코펜하겐 부근 공장들이 저임금으로 인하여 다른지역으로 이주하면서 공장과 항구 지역의 슬럼화 진행
- 코펜하겐시는 지역에 **제조산업을 대체할 새로운 동력원 육성 목적으로 크로스로드 계획**
- 문화, 미디어, 통신 기술 결합한 유비쿼터스 도시로 리빙랩을 운영하며 일반인들이 원하는 주거환경과 미래도시 방향 제시
- **도시계획 단계부터 개념을 접목**하였고, 시민들의 적극적인 참여를 이끌어냄

##### 리빙 랩의 목적

- 인간이 중심되는 도시 : **기술 중심이 아닌 인간 중심**, 어떤 서비스가 유용할지 시민이 직접 결정하고 정의
- 디지털 모바일 서비스 : 다양한 콘텐츠 개발을 통해 사용자 맞춤형 다기능 프로그램 개발
- 윤리적이고 합리적인 기반 제공 : 도시 내 제공 서비스의 윤리성, 합리성 판단 및 검토

COPENHAGEN  
LIVING  
LAB



##### 사용자 중심의 콘텐츠 제공

- 크로스로드에는 **코펜하겐 IT 대학 포함 6개 대학, 30개 민간기업, 덴마크 방송, 왕립 도서관 등 9개 공공기관 입주**
- 교육/연구혁신 프로젝트와 모바일 프로젝트가 큰 분류
  - 3차원 위치기반 모바일 기술 이용하여 개인의 3차원/2차원 위치 인식
  - 사용자 중심의 서비스 진행위해 서비스 자체가 이용자의 현재 위치 자동 파악해 서비스 제공
- 가상교육 시스템을 통해 진보된 교육 솔루션 개발
  - 대학과 공공시설 내에 무선 랜과 IT 키오스크 설치하여 장소에 상관 없이 인터넷 접속해 사용

#### 4. 국내외 스마트시티 사례

### 2050년까지 최고 수준 삶의 질을 시민에게 제공하겠다는 장기전략계획 '스마트 시티 비엔나 프레임워크' (오스트리아 비엔나) 지멘스와 공동으로 아스페른 지역에 살아있는 실험실 5년간 진행

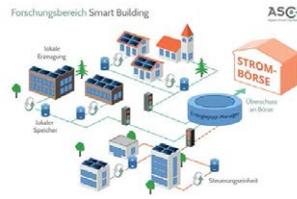
#### 아스페른 스마트 시티

- 2013년 10월부터 시작하여 **4,000만 유로 투입**
- 2030년까지 2만명이 거주하는 미래도시 구축 목표
- 전력 공급, 빌딩 시스템, 지능형 전력 그리드에 ICT 상호 연계
- 240ha 규모



#### 2050년까지 비엔나 스마트시티 사업의 주요 목표

- **CO2 배출량 감소** : 1990년 이산화탄소 배출량에서 80% 수준 감소
- 에너지 : 비엔나 전체 **에너지 소비량의 50%**는 사용 가능한 자원 활용
- 교통/자동차 : 2030년까지 **개인 교통량을 현재 28%에서 15%까지 감축**, 2050년에는 시 경계 내 모든 차량은 기존과 다른 추진 기술로 작동하도록 함
- 건물 : 건물 에너지(난방, 냉방 등) 소비 매년 **1인당 1%**씩 감축
- 혁신 : 가장 미래 지향적이고 혁신 지역으로 발전, **기술 집약 제품의 수출 물량을 지금의 60%에서 80%로 올려** 유럽 5대 규모의 연구와 혁신 허브로 성장
- 보건 복지 사회 : 비엔나 모든 시민은 각종 위험으로부터 안전한 생활 가능
- 환경 : **공유하는 도시내 녹지 공간 비율 50% 이상**으로 유지



#### 4. 국내외 스마트시티 사례

### 글로벌 IT기업들이 선택하는 첫 번째 도시, 시민참여로 이끄는 스마트도시 '더블린(Dublin)' 세계에서 가장 뛰어난 녹색스마트도시 '밴쿠버(Vancouver)'

#### 밴쿠버 시정부의 지속적인 목표 체크와 시민

- 협력**
- 10대 목표 영역을 2020년 기준으로 타깃 제시
  - 연도별 수치가 제시되어있고, 구현위한 실행계획 수립하여 매년 점검
  - 모든 과제 진행결과를 지속적으로 발표 / 시의회 보고
  - **35,000명의 시민**이 온라인, 워크숍, 이벤트를 통해 의견 제시 가능
  - **60명 시 공무원, 120개 기관, 9,500명의 시민 참여**하여 계획 수립

#### 밴쿠버의 계획 중 프로젝트

- 디지털 플랫폼을 통한 도시 서비스, 오픈 데이터 프로그램
- 디지털 활동의 진흥, 디지털 접근 확대
- 디지털 인큐베이터 프로그램
- 디지털 서비스 거버넌스 구현 등



#### 더블린 : 스마트 센서의 연결 도시(인텔과 협력)

- 세계 스마트 시티 센서의 시범사례프로젝트 추진
- 세계에서 센서가 가장 촘촘하게 설치된 도시를 **목표로 인텔이 50억 달러 투자 계획**
- **200개의 Sensing Gateway와 1200개의 IoT 센서(1km에 10개)**
- 시민들에게 유용한 정보 제공, 보다 나은 자전거 도로 구축, 가로수 관련 투자, 대기질 관리를 위한 교통 통제 등 삶의 질 개선

#### 시민참여를 이끌어내는 시티워치, 시티센싱

- 시민주도의 대표적 서비스 사례
- 2012년 DCC가 인텔랩스 유럽, 트리니티 대학교와 추진한 프로젝트 일환으로 도입
- 유무선 센서를 통해 도시에서 일어나는 일들을 실시간으로 모니터링하고 문제를 해결



#### 4. 국내외 스마트시티 사례

전국 최초 스마트시티 실증단지를 유치한 **부산광역시(부산시-SKT 컨소시엄)**  
헬스케어 실증단지를 조성하는 **대구광역시(대구시-KT-삼성전자 컨소시엄)**

##### 부산광역시 전국 최초 스마트시티 실증단지 유치

###### 추진과정

- 2015년 4월 전국 최초로 정부 스마트시티 실증단지 조성사업 확보를 통해 '17년까지 200억 원 투입하여 부산시-SKT 컨소시엄을 활용한 글로벌 스마트시티 조성
- '19년까지 스마트시티 사업 포함 총 1,035억 원 투입

###### 추진계획

- 2015년 6월 부산시-SKT 컨소시엄이 시민안전, 교통, 에너지, 생활 편의 등 16개 서비스 실증 사업 계획  
→ 스마트파크(주차장 정보, 주차요금 등), 스마트 매장 에너지 관리 서비스, 스마트 사회적 약자(어린이, 치매노인 등) 안전관리 서비스, 상황인지형 대피안내 시스템 등

##### 대구광역시 수요연계형 데일리 헬스케어 실증단지 조성

###### 추진과정

- SK텔레콤, 삼성전자 등과 대구 IoT테스트베드 구축 협약을 체결하고 '15년 5월 전국 최초 도시 단위 IoT 전용망(로라네트워크) 구축
- 의료단지 인프라를 활용한 대구시-KT-삼성전자 컨소시엄 구성을 통해 미래부 IoT 헬스케어 실증단지 조성사업에 선정
- 정부출연금 52억 원을 포함하여 총 사업비 300억 원 투입

###### 추진계획

- 헬스케어 허브센터 개소를 통해 중소벤처기업의 신제품 개발, 사업화 지원 등 창조경제혁신센터와의 협력 계획
- 개방형 IoT 헬스케어 플랫폼을 기반으로 의료기기 업체 등 공급기관이 첨단 의료복합단지, 의료기관 등 수요기관과 연계한 헬스케어 실증서비스 발굴 예정  
→ 일반건강관리, 만성질환관리, 글로벌 협진, 응급상황 알림, 공군조종사 전투력 관리 등

#### 4. 국내외 스마트시티 사례

지속 가능한 IoT 융복합 실증단지를 목표로 한 **고양시(고양시-LG U+ 컨소시엄)**  
**북촌마을 IoT 사업(서울시)과 스마트 그린행복도시의 세종특별자치시**

##### 경기도 고양시 IoT 융복합 시범단지 조성

###### 추진과정

- '16년 서울인터넷 분야 대규모 수요시장 창출을 위해 고양시-LG유플러스 컨포시엄을 IoT 융복합 시범단지 조성 사업자로 신규 선정

###### 추진계획

- IoT를 활용해 도시문제를 해결하고자 일산 백병원 주변 도로에 '우리 동네 주차 안내 서비스', 고양시 내 200개 버스정류장에 환경센서 설치 등을 통해 '생활환경 쾌적 지수 서비스', 일산호수공원 주변 '지능형 지킴이 가로등' 등을 제공할 예정



##### 서울특별시 시민들을 위한 스마트도시 만들기

###### 북촌마을 IoT 시범사업

- 주거지역과 관광지역이 공존하는 특성 때문에 발생하는 불법주차, 쓰레기 문제를 IoT를 통해 해결하고자 17억 원 투입 → 스마트 쓰레기통, 공유주차 서비스 실현 등
- 개방형 오픈 플랫폼으로 참여를 원하는 사람 기업 등 누구에게나 자유롭게 기술을 적용할 수 있도록 함
- 화재 감지센서 설치 통한 화재예방, 공공 와이파이 제공, 스마트폰 앱을 통한 다국어 관광안내 등의 서비스 구축



###### 서울 디지털 기본계획 2020 수립

- 스마트 도로 및 교통정보, 스마트 주차관리, 스마트 가로등 등의 도시 인프라 이용 편의성 증대
- 청년 스타트업, 사회적 약자 관리, 시민 간 지식교류, 열린 데이터 광장 등 디지털 대 시민 서비스를 통한 생활복지정보시스템 구축

## 5. 수원시 스마트시티 관련 현황

도시안전통합센터를 중심으로 교통, 안전, 환경 등의 분야에 대한 U-City 서비스 구축  
Free-WiFi, 모바일 서비스 확대, 3D맵 구축 및 활용 등 기존 사업과 연계 필요



## 6. 수원시 스마트시티 추진 방향

수원시는 스마트시티를 어떻게 받아들일 것인가?

- 조직/인력**

**1. 스마트시티는 시대적 흐름이고 어떻게 대처할 것인가가 중요하다.**  
스마트시티는 기술적인 문제가 아니라 정부의 크기는 사회전체의, 조직적 변화가 필수적이다(EU).  
싱가포르 : 스마트네이션 담당관을 지정하여 업무 분장과 상관없이 스마트시티 사업 총괄
- 컨텐츠**

**2. 스마트시티는 내용이 제품보다 더 중요하다.**  
많은 도시들이 솔루션을 기반으로 시작하지만 우리는 우리의 고객들을 기반으로 시작한다(Amsterdam Smart City Roadmap).  
기술의 세련됨과 강력함에 상관 없이 단순히 몇 가지 새로운 기술을 적용한다고 해서 도시문제를 해결할 수 없다.
- 참여**

**3. 스마트시티는 시민에 의해서 주도될 것이다.**  
스마트시티는 결국 시민들에 의해 주도될 것이다(Anthony Townsend, Smart Cities 저자).  
공유와 소통, 참여가 중요.
- 공공성과 지속가능성**

**4. 스마트시티는 공공성과 지속가능성을 담보해야 한다.**  
SUSTAINABILITY & RESILIENCE  
기업의 이익이나 산업의 발전도 중요하지만, 시민들에게 그 혜택이 돌아가도록 지방정부가 노력해야 한다.

## 6. 수원시 스마트시티 추진 방향

### 스마트시티를 위한 사업은 어떤 것부터 접근해야 할까?

#### 시민체감

#### 1. 시민이 피부로 느끼고 체감할 수 있는 스마트시티 기술/사업

시민들이 직접 체험하고 경험하면서 필요하다고 느낄 수 있는 콘텐츠부터 시작하여 확대 (ex. 주차문제, 쓰레기, 교통 등)

#### 직접효과

#### 2. 스마트기술을 도입하여 효과가 눈에 보이는 사업

스마트기술 도입을 통해 업무효율, 사업비 절감 효과 등 눈에 보이는 사업 우선 적용

#### 연계사업

#### 3. 수원시 현안, 이슈, 중요 정책과 관련하여 연계가 가능한 사업

환경수도(에너지), 참여정책, 도시재생, 신교통수단 도입, 컨벤션센터 건립 등

#### 자원활용

#### 4. 수원시 스마트시티 자원을 활용하여 쉽게 적용할 수 있는 사업

도시안전통합센터 활용 방안, 공공와이파이 활용 방안 등

#### 저비용 고효율

#### 5. 저 비용으로 고 효율을 얻을 수 있는 사업

저비용의 수원시 자체사업으로 출발 → 중앙정부 등 대규모 지원사업으로 발전 모색

이미 보편화되었지만 단가가 낮아진 기술, 미래창조과학부&NIA(ICT기반 공공서비스 촉진사업, 행정안전부 등 관련 부처 사업

## 6. 수원시 스마트시티 추진 방향

### 수원시의 스마트시티 앞으로 어떻게 준비해야 할까?

#### ISSUE

#### 1. 도시문제(시민 요구)와 관련 기술 파악(ISSUE)

시민들이 해결을 요구하는 도시문제는? 그리고 해결을 위한 솔루션은?

#### Governance

#### 2. 논의구조 형성, 거버넌스 체계 구축(Governance) 조직구성, 전문가협의체 구성, 적극적인 홍보

어떻게 풀어나갈 것인가? 기업(Cisco, IBM, SAMSUNG, SKT, KT, Start-up 등)과 전문가, 시민, 행정 등 논의구조 마련

#### Planning

#### 3. 스마트시티 분야별 계획 수립(Planning) Key 콘텐츠 발굴, 시범사업 대상지 선정

분야별 적용 가능한 스마트시티 기술 도출 : 예시) 스마트 환경&에너지, 교통, 안전, 참여, 관광, 통합센터 등  
시범사업 지구 선정 고려 : ex) 혁신에 Innovation을 더하다, "수원 화성" 시범지구

#### Road Map

#### 4. 실행 로드맵 작성(Road Map)

우선순위 사업 선정, 민간참여(협업), 자체사업, 소규모 지원사업, 중앙정부 지원사업 등 비용에 따른 추진 방안

#### Drive

#### 5. 사업 추진(Drive)

자체사업 추진, 민간사업 추진, 지원사업 공모 등

발표 ②

# 수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석

김숙희

수원시정연구원 연구위원

## 수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석



수원시정연구원 김숙희 연구위원

2016.12.28(수)

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

## CONTENTS

I. 과업개요

II. 선행연구 및 수원시 주차현황분석

III. 주차공유 정책요인의 기초자료 분석

V. 주차공유 정책의 영향요인 분석

VI. 결론 및 정책적 제언

# 01 과업의 개요

## 과업의 개요

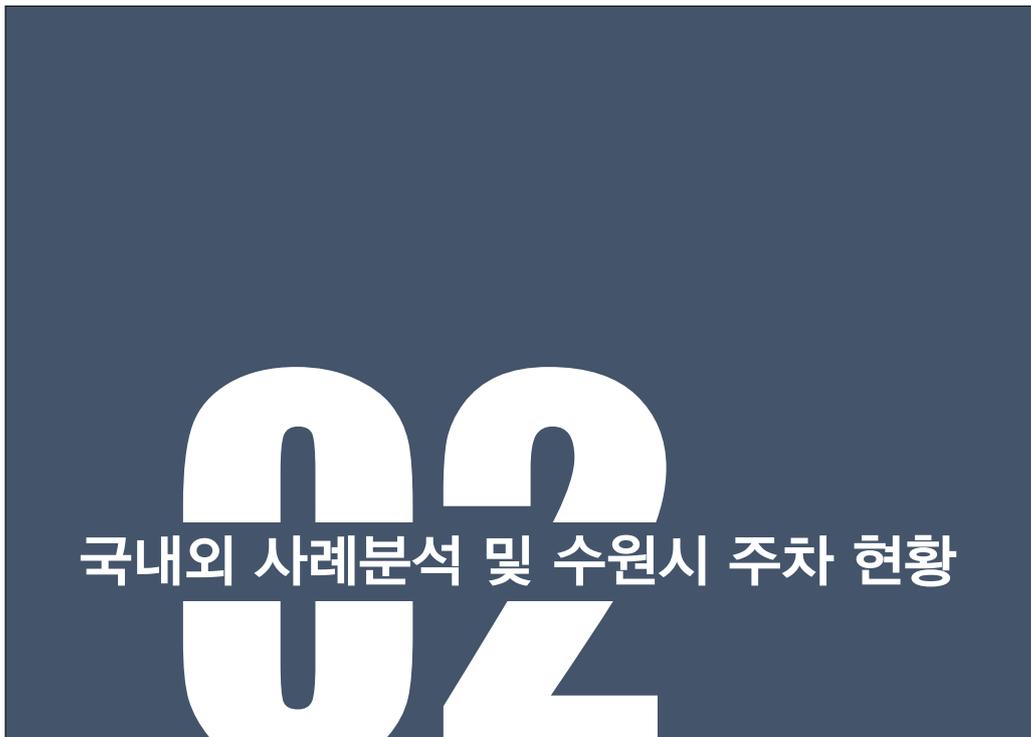
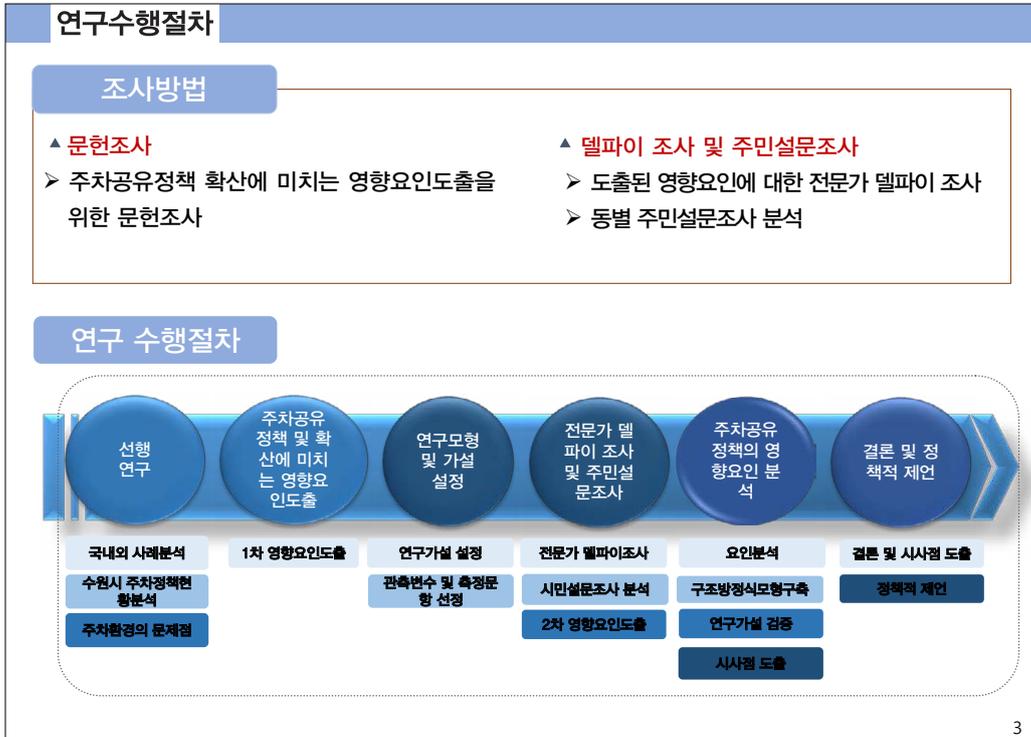
### 연구 배경 및 목적

- 수원시 자동차 보유대수는 43만대로 주차수급에 따른 심각한 주차문제 발생
- 주야 주차수급의 불균형으로 이어지고 있는 주차문제 해결을 위한 주차장공유 정책의 필요성 대두
- 주차장 공유정책은 기존 수급율의 설정, 제도 및 법적 기준 마련도 중요하지만 공유정책은 강제적 규제 보다는 공유가치의 인식, 지속가능발전성에 대한 인식 변화의 가치 확산 중요
- 주차공유에 미치는 영향요인 분석 및 주차공유 정책이 수원시의 도시이미지에 미치는 영향과 공유가치 확산성에 미치는 영향을 규명하고 분석하는 것이 본 연구의 목적임

### 연구 내용

- 국내외 선행연구 및 수원시 주차현황분석과 문제점
- 주차공유 정책요인의 기초자료 분석
  - 영향요인 도출 / 연구모형 및 가설 설정 / 전문가 델파이 조사 / 시민 설문조사 및 설문분석
- 주차공유 정책의 영향요인 분석을 위한 모형 구축
  - 요인분석 / 연구가설 검증 / 시사점 도출
- 결론 및 정책적 제언





국내외 사례연구 및 수원시 주차현황분석

국내외 선행연구

▲ 공유교통의 시대 무역을 나눠쓸 것인가? 서울연구원

고준호(2013)는 서울시 공유교통정책이 나아가야 할 방향과 활성화 방안을 살펴보고, 그에 따른 기대효과를 분석하여 공유교통시대로의 전환을 위한 기반을 마련하고자 하였음. 공유교통을 대중교통 체계와 개인교통 체계를 보완하는 중간적인 특성의 교통체계로서, 사회적, 경제적, 환경성 측면에서 공유의 합목적성을 가지고 있는 교통체계라고 정의 하였음. 또한, 공유교통은 교통인프라 공급정책의 한계, 기존 교통서비스의 한계, 기존 시스템(교통수단분담률)의 고착화와 같은 현재 교통체계의 문제에 대응하기 위해 반드시 필요하다고 하였음

▲ 공유서울의 대표사업, 나눔카의 효과와 운영방향, 서울연구원

고준호(2015)는 공유도시 서울의 사업 중 하나인 나눔카에 대한 설문조사 결과와 이용실적 자료를 활용하여 2년간의 도입 효과를 평가하고 장기적인 추진방향을 제안하였음. 분석결과 나눔카를 주로 이용하는 사람은 2인 이하 가구의 20대, 30대 남성이며, 업무지역과 대학가 주변 지점의 이용횟수가 높은 것으로 분석되었고, 시간대별로는 21시에서 24시의 대여횟수가 가장 많은 것으로 나타났음

▲ 대중교통접근성이 카셰어링 이용수요에 미치는 영향, 한국ITS학회지

김숙희(2014)는 대중교통 연계 활성화를 위한 카셰어링 운영전략에 관한 연구에서 그린카에서 운영중에 있는 39개소 카셰어링 대여소의 이력데이터를 분석한 결과를 제시하였다. 또한, 대중교통 접근성이 카셰어링 이용수요에 미치는 영향을 확인하였으며, 카셰어링 이용 활성화를 위한 정책적 방향을 제시하였음

5

국내외 사례연구 및 수원시 주차현황분석

국내외 선행연구

▲ 카셰어링 선호요인 분석 연구, 대한토목학회지

김숙희(2014)는 수원 시민들을 대상으로 카셰어링 선호도 요인 분석을 실시하여 그 결과를 제시하였음. 분석결과 시민의 약 60%정도가 카셰어링 이용을 고려하고 있는 것으로 나타났으며, 주거 밀집지역과 대중교통 역 주변에서 카셰어링 잠재수요가 가장 높은 것으로 나타났음. 요금체계는 시간당 지불방식을 가장 선호한 것으로 나타났으며, 통행목적으로는 업무·쇼핑·여가·레저 통행에서 택시나 렌트카 등 보다 카셰어링의 선호도가 높은 것으로 나타났음

▲ 경기도 주차장공유 도입을 위한 주차형태 분석연구, 경기연구원

빈미영(2015)은 경기도 주차장공유 도입을 위한 기초연구로 경기도 주차장공유 도입을 위한 주차형태에 관한 연구를 시행하였음  
주차장공유를 정의하고 주차장 공유가 주차난에 얼마만큼의 효과를 얻을 수 있는지를 파악하기 위해 경기도민을 대상으로 설문조사를 시행하였으며, 이를 바탕으로 주차비용 결정요인에 미치는 영향과 주차공유 도입 시급성을 판단하는 요인을 분석하였음

6

SESSION2 발표자료 ②

수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석

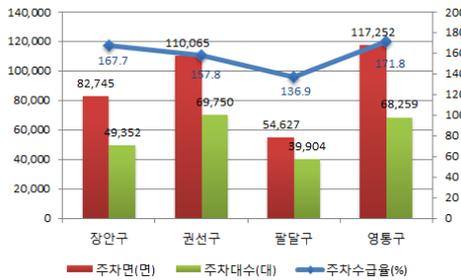
수원시 주차현황 및 문제점 분석

▲ 전체 주차수급 및 구별 주차수급을 특성

주차수급실태조사결과 주간 주차수요는 권선구 157.8%, 팔달구 136.9%로 수원시 평균인 160.5% 보다 낮은 것으로 나타났음

구분	장안구	권선구	팔달구	영통구
주차수급율(%)	167.7	157.8	136.9	171.8
주차면(면)	82,745	110,065	54,627	117,252
주차대수(대)	49,352	69,750	39,904	68,259

자료 : 수원시(2016), 수원시 주차장 수급실태조사 및 기본계획 수립 용역

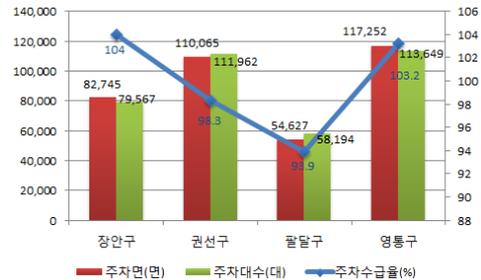


▲ 야간주차수급을 현황

야간 주차수요의 경우 권선구 98.3%, 팔달구 93.9%로 수원시 평균 100.4%보다 낮은 것으로 나타났음

구분	장안구	권선구	팔달구	영통구
주차수급율(%)	104.0	98.3	93.9	103.2
주차면(면)	82,745	110,065	54,627	117,252
주차대수(대)	79,567	111,962	58,194	113,649

자료 : 수원시(2016), 수원시 주차장 수급실태조사 및 기본계획 수립 용역



국내외 사례연구 및 수원시 주차현황분석

수원시 주차현황 및 문제점 분석

▲ 구별 주차수급을 (주간 블럭별 등급산정)

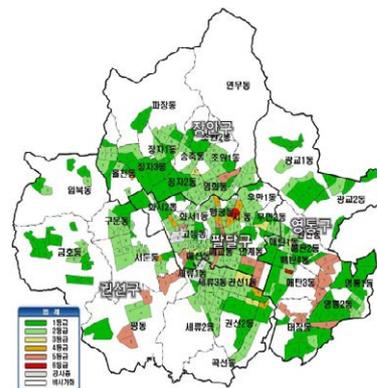
구분	블록수	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급
합계	331	113	167	7	12	30	2
장안구	74	27	44	1	1	1	0
권선구	92	29	53	2	3	5	0
팔달구	93	17	50	3	8	14	1
영통구	72	40	20	1	0	10	1

자료 : 수원시(2016), 수원시 주차장 수급실태조사 및 기본계획 수립 용역

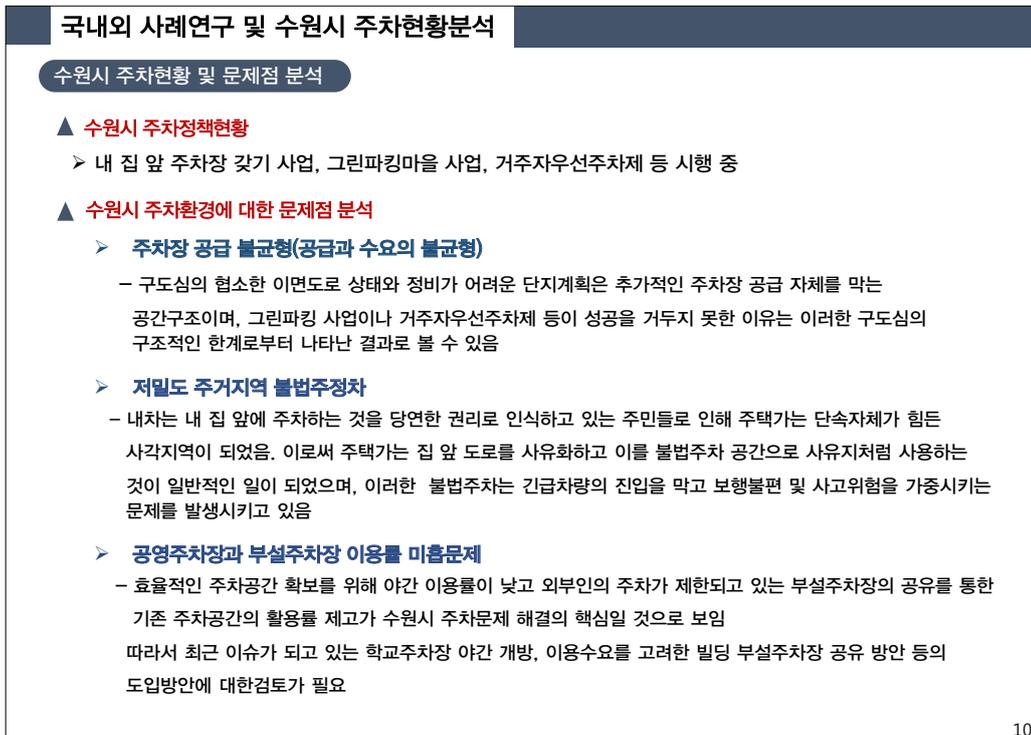
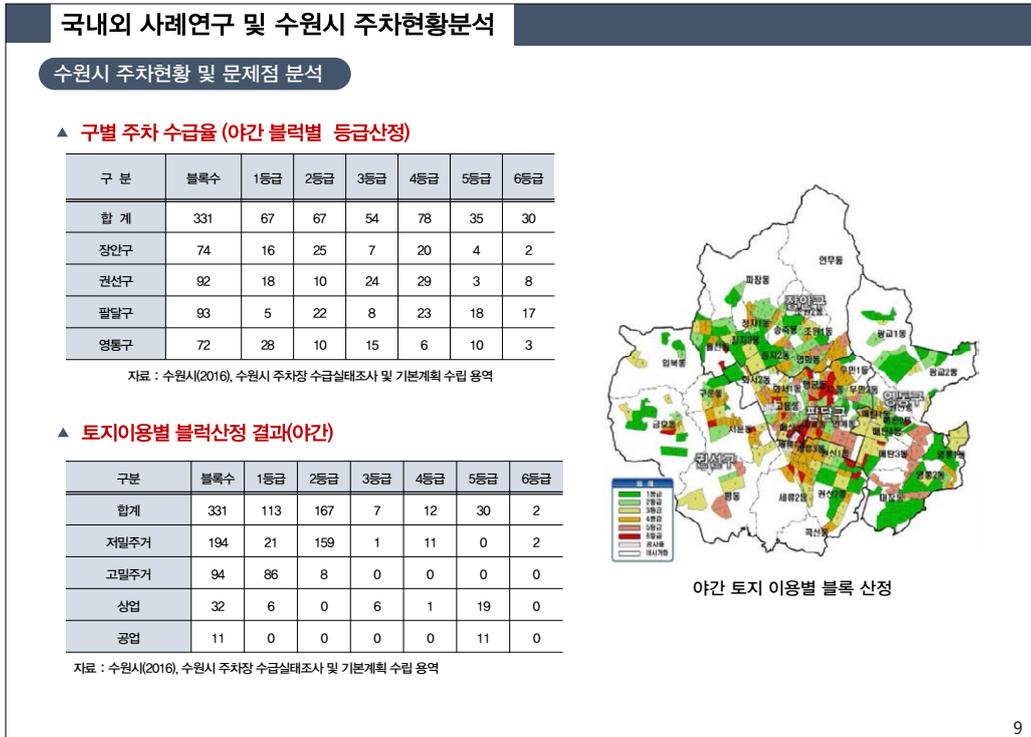
▲ 토지이용별 블럭산정 결과

구분	블록수	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급
합계	331	113	167	7	12	30	2
저밀주거	194	21	159	1	11	0	2
고밀주거	94	86	8	0	0	0	0
상업	32	6	0	6	1	19	0
공업	11	0	0	0	0	11	0

자료 : 수원시(2016), 수원시 주차장 수급실태조사 및 기본계획 수립 용역 및 기본계획 수립 용역



주간 블럭별 등급산정 결과



# 03

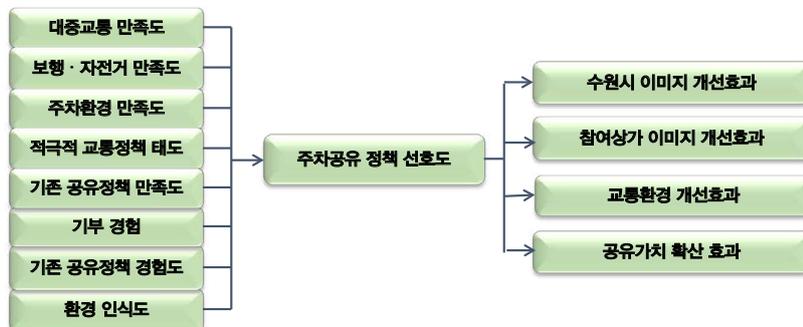
## 주차공유 정책 요인의 기초자료 분석

### 주차공유 정책요인의 기초자료 분석

#### 연구모형 및 가설 설정

##### ▲ 연구모형 설정

- 수원시 공유주차의 활성화 측면에서 주차공유 사업에 미치는 영향요인을 도출하며,
- 주차공유 사업이 수원시의 도시 이미지와 주차공유 사업의 참가업체 이미지에 미치는 영향 및 공유가치의 확산성에 미치는 영향을 규명하고자 함



### 주차공유 정책요인의 기초자료 분석

연구모형 및 가설 설정

▲ 연구가설 설정

대전제1: 수원시 교통정책 만족도 및 시민들의 정책 태도와 주차공유 사업 선호도간의 관계

- > 연구가설 H1: 대중교통 만족도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H2: 보행·자전거 만족도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H3: 주차환경 만족도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H4: 적극적인 교통정책 선호도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H5: 적극적인 주차정책 선호도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H6: 기존 공유정책 사업 만족도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H7: 기부경험은 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H8: 기존 공유정책 경험도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.

대전제2: 주차공유 사업 시행과 제공기관 이미지의 관계

- > 연구가설 H9: 환경 인식도는 주차공유사업 선호도에 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H10: 주차공유사업은 수원시 이미지에 긍정적 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H11: 주차공유사업은 참여업체(상가) 이미지에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

대전제3: 주차공유 사업 시행과 공유가치 확산간의 관계

- > 연구가설 H12: 주차공유사업은 교통환경 개선효과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.
- > 연구가설 H13: 주차공유사업은 공유가치 확산효과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

13

### 주차공유 정책요인의 기초자료 분석

자료수집 및 관측변수 선정

▲ 관측변수 및 측정문항의 선정 절차

```

    graph LR
      A[문헌조사] --> B(1차 영향 요인 도출)
      C[전문가 델파이조사] --> D(2차 영향 요인 도출)
      E[시민설문조사] --> F(최종 영향 요인 도출)
      B --> D
      D --> F
  
```

▲ 선정결과

□ 문헌조사를 통해 본 연구에서 설정한 연구가설의 구성 목록과 관련성 있는 변수들 도출

소항목	관측변수
대중교통만족도	대중교통 노선 만족도, 배차간격 만족도, 대중교통 시설 만족도
보행/자전거 만족도	보행환경 만족도, 자전거도로환경 만족도, 자전거 보관시설 만족도
주차환경 만족도	주차면수 만족도, 주차요금 만족도, 공영주차장 규모 만족도
교통정책 태도	승용차 요일제, 혼잡통행료, 주차요금 강화, 교통인프라 확충, 추가 세금지불 용의
주차정책 태도	적극적 불법주차 단속 찬성, 차고지 증명제, 주차면수 확대 규제 찬성
기존정책 만족도	카셰어링 만족도, 공공자전거 정책 만족도, 생태교통사업추진 만족도
기부경험	기부, 물물교환, 빌려줌, 나눔의 가치, 자원봉사 의지
공유교통 경험	공공자전거, 카셰어링
환경인식	온실가스, 미세먼지, 환경문제 책임감
수원시 이미지	수원시 브랜드, 자녀교육, 거주만족도, 타지자체 자랑, 자원봉사
제공상가 이미지	구매도, 호감도, 행복감
공유가치	나눔의 가치, 자녀교육, 행복감
교통환경 개선	주차여건 개선, 주차장 건설예산 감축, 교통혼잡 개선

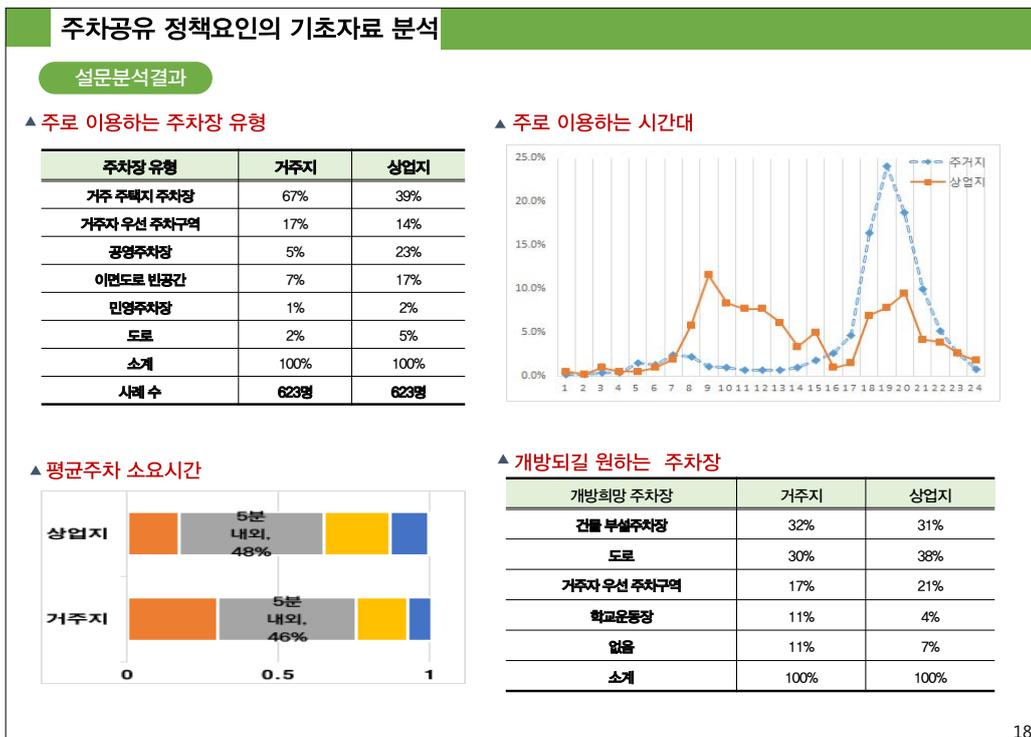
14

주차공유 정책요인의 기초자료 분석		
전문사 델파이 조사		
▲ 주차공유 사업의 관측변수 선정결과		
관측변수	평가 문항	비고
운행노선 만족도	1. 수원시의 대중교통 운영 노선에 만족한다.	7점 척도
배차간격 만족도	2. 수원시의 대중교통 배차간격에 만족한다.	
대중교통시설 만족도	3. 수원시의 대중교통 시설에 만족한다.	
보행편의성 만족도	4. 수원시의 보행편의성에 만족한다.	
자전거도보편성 만족도	5. 수원시의 자전거도보 환경에 만족한다.	
자전거보행시설 만족도	6. 수원시의 자전거 보행시설에 만족한다.	
주차공간수 만족도	7. 수원시 주차자차 주차 면수에 대해 만족한다.	
상업지역 주차 공간수 만족도	8. 수원시 상업지역 주차 면수에 대해 만족한다.	
광역주차장규모 만족도	9. 수원시의 광역주차장은 충분하다고 생각한다.	
광역주차요금 만족도	10. 수원시 광역주차장 주차요금에 대해 만족한다.	
민영주차요금 만족도	11. 수원시 민영주차장 주차요금에 대해 만족한다.	
교통수요관리 선호	1. 수원시내 교통수요관리는 더욱 강화되어야 한다.	
도로철도건설 선호	2. 수원시내 도로와 철도는 더욱 건설되어야 한다.	
주차요금인상 선호	3. 수원시내 주차요금은 더욱 인상되어야 한다.	
생태교통정책 선호	4. 수원시 생태교통 정책은 더욱 확대되어야 한다.	
가주차우선주차 선호	1. 수원시 가주차 우선주차 정책에 대해 찬성한다.	
광역주차장 확대 선호	2. 수원시 광역 주차장은 더욱 확보되어야 한다.	
주정차단속 선호	3. 수원시의 적극적인 불법주차 단속에 찬성한다.	
주차실시간 강화 선호	4. 수원시의 견학을 하기 시 주차면수를 더욱 확대해야 한다.	
광역자전거 만족도	1. 수원시 권교산 일구의 광역자전거 정책에 만족한다.	
카셰어링 만족도	2. 수원시의 카셰어링 정책에 만족한다.	
생태교통정책 만족도	3. 수원시의 '혁신형권 생태교통2019' 에 만족한다.	
기부경쟁1	1. 경쟁도서권, 대학 입학, 불용도판 등에 익숙하다.	
기부경쟁2	2. 나의 물건을 빌려주는 것에 인색하지 않다.	
기부경쟁3	3. 나의 쓰는 기어는 중요하다고 생각한다.	
광역자전거 경험	1. 지금까지 광역자전거를 이용한 경험이 있다.	
카셰어링 경험	2. 지금까지 카셰어링을 이용한 경험이 있다.	
공유주차서비스 경험	3. 지금까지 공유주차 서비스를 이용한 경험이 있다.	

주차공유 정책요인의 기초자료 분석		
설문 조사 개요		
▲ 설문조사 개요		
구분	내용	
조사명	주차정책 사업계획을 위한 일반시민 만족도 및 태도조사	
조사지역	수원시 4개구 40개 동 대상	
조사대상	수원시 거주 운전자	
조사방법	조사거점(Post)을 이용한 대인면접조사(Intercapt)	
목표 표본 수	720부(40개 동 × 18부)	
조사기간	6월15일 ~ 6월 22일(약 1주일)	
조사장소	해당 동 업무시설, 대형마트 등	

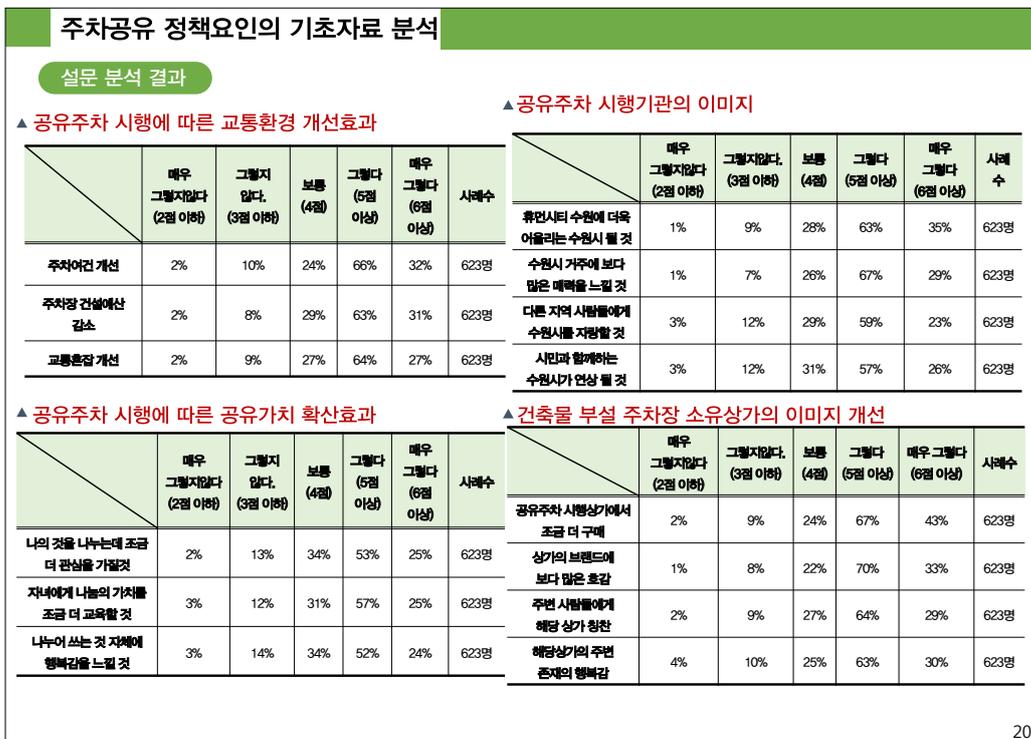
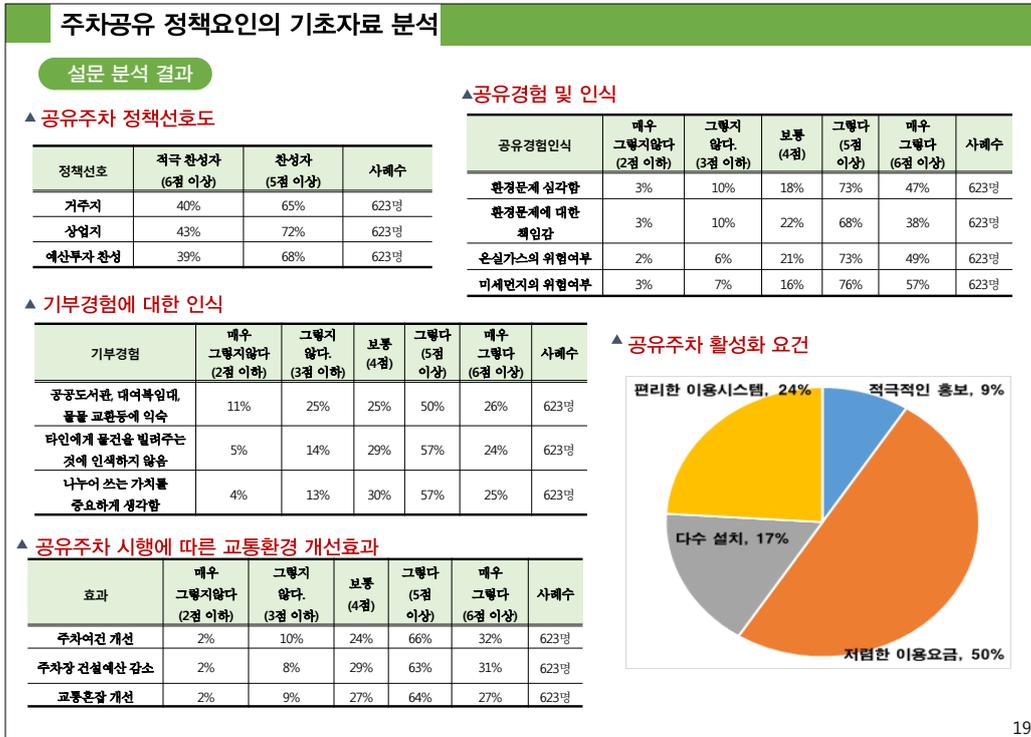
  

▲ 설문조사 항목		
구분	내용	
개인특성	연령	차량연식
	성별	차량연료
	소득	자동차 이용횟수
주차 여건	주택유형, 거주유형	차종
	주로 이용하는 주차장 유형 (거주지, 상업지)	
	평균 주차 소요시간 (거주지, 상업지)	
주차공유 선호도	평균 주차시간 (거주지, 상업지)	
	주변 주차여건 (거주지, 상업지)	
	주차공유 사업의 선호도 (거주지, 목적지)	
교통환경 만족도	주차공유 사업의 필요 요소	
	대중교통 만족도	
	보행/자전거 이용 만족도	
주차정책 태도	주차환경 만족도 (규모, 요금, 광역주차장)	
	교통정책 태도	
	주차정책 태도	
공유가치의 태도	기존정책의 만족도	
	공유가치의 실현 정도	
	공유교통의 경험 정도	
공유주차 이미지	환경문제의 인식 정도	
	수원시 이미지에 미치는 영향 (브랜드, 호감, 행복감)	
	제공상가 이미지에 미치는 영향 (브랜드, 호감, 행복감)	
공유가치 확산	공유가치의 확산 정도 (지각, 교육, 행동)	
	교통환경 개선 정도 (주차여건, 예산, 교통환경)	



SESSION2 발표자료 ②

수원시 주차공유 정책이 공유가치 확산에 미치는 영향분석



주차공유 정책요인의 기초자료 분석

설문분석 결과의 시사점

- 거주지에서 주로 이용하는 주차 시간대는 18~22시가 많으며, 상업지에서는 9시~15시가 많은 것으로 나타났음. 거주지와 상업지를 서로 공유하게 된다면 주차공간을 보다 효율적으로 이용할 수 있을 것으로 보임
- > 상업지 주변에서의 공유주차 정책 선호도(43%)는 주거지에서의 선호도(40%)보다 높으며, 공유주차 정책이 활성화되기 위해서는 저렴한 이용요금(50%) 및 편리한 이용시스템(24%)이 가장 중요한 것으로 나타났음. 실효성 있는 정책이 시행되기 위해서는 요금체계 및 편리한 이용시스템 개발 등이 선행되어야 한다는 것을 확인할 수 있음
- > 공유주차장 추가 설치에 대해서는 응답자의 67%이상이 찬성, 건축물 허가 시 주차면수 확대에 대해서도 69%가 찬성하는 것으로 나타났음. 반대로 거주자 우선주차 정책과 불법주차 단속 정책에 대해서는 응답자의 54%, 49%만이 찬성하는 것으로 나타났음. 전반적으로 가격 억제와 단속 정책 보다는 시설 확충 정책을 찬성하는 것으로 나타났음. 하지만 한정된 부지와 예산 때문에 시설 확충은 제약이 있으므로 공유주차 정책과 같이 한정된 자원을 효율적으로 이용하는 정책이 시민들의 선호도에도 긍정적인 영향을 끼칠 수 있음을 시사함
- > 공유주차 정책 시행에 따라 공유가치도 확산될 것으로 기대하고 있으며, 특히 응답자의 57%는 공유주차 시행에 따라 자녀에게 나눔의 가치를 조금 더 공유하는 등 장기적인 교육효과도 큰 것으로 나타났음
- > 수원시민은 공유주차 정책이 휴먼시티 수원에 적합한 정책이라 생각하며(63%), 공유주차에 동참하는 상가에서 조금이라도 더 구매할 의사가 있는 것으로 나타났다(67%). 즉, 공유주차 정책은 수원시 이미지와 해당 정책에 동참하는 상가들의 이미지에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 것으로 나타났음

21



### 주차공유 정책의 영향 요인분석

▲ 연구모형 구축 절차

```

    graph LR
      A((탐색적 요인 분석)) --> B((요인간 상관분석))
      B --> C((확인적 요인 분석))
      C --> D((구조방정식 모형구축))
      D --> E((연구 가설 검증))
  
```

주차공유 사업이 수원시의 도시 이미지 및 주차공유 사업의 참가업체 이미지에 미치는 영향 및 공유가치의 확산성에 미치는 영향 규명

23

### 주차공유 정책의 영향 요인분석

▲ 연구가설 검증 및 연구모형 설정

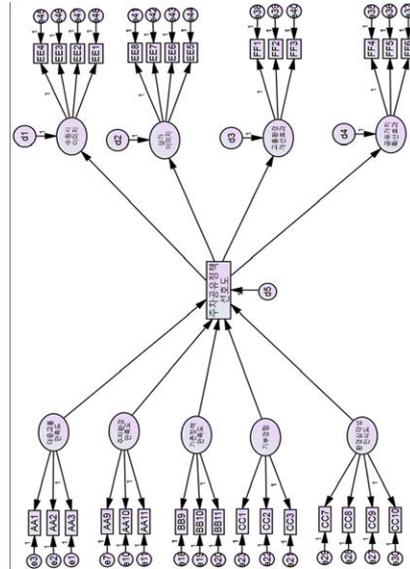
관측변수	탐색적 요인분석	상관분석	확인적 요인분석	관측변수	탐색적 요인분석	상관분석	확인적 요인분석
운영노선 만족도	AA1			공공자전거 경험	CC4		제외변수로 선정
배치간격 만족도	AA2			카셰어링 경험	CC5		제외변수로 선정
대중교통시설 만족도	AA3			공유주차서비스 경험	CC6		제외변수로 선정
보행로환경 만족도	AA4	제외변수로 선정		환경문제 심각성	CC7		
자전거도로환경 만족도	AA5	제외변수로 선정		환경문제 책임감	CC8		
자전거보관시설 만족도	AA6	제외변수로 선정		운실가스 위험성	CC9		
주거지연수 만족도	AA7		제외변수로 선정	미세먼지 위험성	CC10		
상업지연수 만족도	AA8		제외변수로 선정	거주지의 공유주차 선호도	DD1	제외변수로 선정	
공영주차장규모 만족도	AA9			상업지의 공유주차 선호도	DD2	제외변수로 선정	
공영주차요금 만족도	AA10			공유주차 예산투자 선호도	DD3		
민영주차요금 만족도	AA11			정책 시행시 수원시 이미지1	EE1		
교통수요관리 선호	BB1		제외변수로 선정	정책 시행시 수원시 이미지2	EE2		
도로철도건설 선호	BB2	제외변수로 선정		정책 시행시 수원시 이미지3	EE3		
주차요금인상 선호	BB3	제외변수로 선정		정책 시행시 수원시 이미지4	EE4		
생태교통정책 선호	BB4		제외변수로 선정	정책 시행시 상가 이미지1	EE5		
거주지우선주차 선호	BB5	제외변수로 선정		정책 시행시 상가 이미지2	EE6		
공영주차장확대 선호	BB6	제외변수로 선정		정책 시행시 상가 이미지3	EE7		
주차차단속 선호	BB7		제외변수로 선정	정책 시행시 상가 이미지4	EE8		
주차설치기준 강화 선호	BB8	제외변수로 선정		교통환경 개선1	FF1		
공영자전거 만족도	BB9			교통환경 개선2	FF2		
카셰어링 만족도	BB10			교통환경 개선3	FF3		
생태교통정책 만족도	BB11			공유가치 확산1	FF4		
기부경험1	CC1			공유가치 확산2	FF5		
기부경험2	CC2			공유가치 확산3	FF6		
기부경험3	CC3						

24

주차공유 정책의 영향 요인분석

▲ 구조방정식 분석 모형에 적용된 변수 및 구조방정식 모형

관측변수		잠재변수		관측변수		잠재변수			
변수	내용	변수	내용	변수	내용	변수	내용		
AA1	운영노선 만족도	X1	대중교통 만족도	DD3	공유주차 예산투자 선호도	K1	정책선택		
AA2	배차간격 만족도			EE1	정책 시행시 수월시 이미지1				
AA3	대중교통시설 만족도			EE2	정책 시행시 수월시 이미지2				
AA9	공영주차장규모 만족도	X3	주차환경 만족도	EE3	정책 시행시 수월시 이미지3			Y1	수월시 이미지 개선효과
AA10	공영주차요금 만족도			EE4	정책 시행시 수월시 이미지4				
AA11	민영주차요금 만족도			EE5	정책 시행시 상가 이미지1				
BB9	공영자전거 만족도	X5	기존공유 정책 만족도	EE6	정책 시행시 상가 이미지2	Y2	상가 이미지 개선효과		
BB10	카셰어링 만족도			EE7	정책 시행시 상가 이미지3				
BB11	생태교통정책 만족도			EE8	정책 시행시 상가 이미지4				
CC1	기부경합1	X6	기부경합	FF1	교통환경 개선1	Y3	교통환경 개선효과		
CC2	기부경합2			FF2	교통환경 개선2				
CC3	기부경합3			FF3	교통환경 개선3				
CC7	환경문제 심각성	X8	환경 심각성 인식	FF4	공유가치 확산1	Y4	공유가치 확산효과		
CC8	환경문제 책임감			FF5	공유가치 확산2				
CC9	온실가스 위험성			FF6	공유가치 확산3				
CC10	미세먼지 위험성								



주차공유 정책의 영향 요인분석

▲ 모형적합도 검증

구분	CMIN/DF	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
초기모형	5.073	0.78	.747	0.818	0.849	0.834	0.848	0.081
수정모형	2.674	.900	0.877	0.910	0.942	0.932	0.941	0.052
기준치	<3,00	>0,9	>0,8	>0,8	>0,9	>0,9	>0,9	<0,1
만족여부	만족	만족	만족	만족	만족	만족	만족	만족

▲ 경로계수 분석

- 당초 연구모형에서 수정지표를 조정함에 따라 일부 관측변수들의 표준화 계수 및 잠재변수와의 유의수준은 변화가 발생
- 이에 따라 최종 구축모형의 각 변수들에 대한 유의성을 검증과 본 연구에서 고려한 모든 관측변수들과 잠재변수 간 관계의 유의수준은 모두 적합한 것으로 나타났음

주차공유 정책의 영향 요인분석			
▲ 연구가설 검증결과			
구분	연구가설	유의 수준	가설 채택 여부
연구가설1	대중교통 만족도가 높을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.	0.00	가설 채택
연구가설2	보행자전거 만족도가 높을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.		
연구가설3	주차환경만족도가 낮을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.	0.185	가설 기각
연구가설4	적극적인 교통정책을 선호할수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.		
연구가설5	적극적인 주차정책을 선호할수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.		
연구가설6	기존 공유정책 만족도가 높을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.	0.004	가설 채택
연구가설7	기부경험이 많을수록 높을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.	0.000	가설 채택
연구가설8	기존 공유정책 경험이 많을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.		
연구가설9	환경 심각성 인식이 높을수록 공유주차 선호도는 높을 것이다.	0.023	가설 채택
연구가설10	공유주차 시행되면 수원시 이미지에 긍정적 영향을 미칠 것이다.	0.000	가설 채택
연구가설11	공유주차 시행되면 제공상가 이미지에 긍정적 영향을 미칠 것이다.	0.000	가설 채택
연구가설12	공유주차 시행되면 교통환경 개선에 긍정적 영향을 미칠 것이다.	0.000	가설 채택
연구가설13	공유주차 시행되면 공유가치 확산에 긍정적 영향을 미칠 것이다.	0.000	가설 채택

주차공유 정책의 영향 요인분석	
▲ 주요 연구결과 시사점	
<p>➢ 대중교통 만족도 및 기존 공유정책 만족도가 높을수록 공유주차 선호도가 높은 것으로 나타났고, 또한 기존 공유정책 만족도가 높고 기부경험이 많고, 환경 심각성 인식이 높을수록 공유주차 선호도가 높은 것으로 확인되었음</p> <p>➢ 공유주차 정책을 선호하는 시민일수록, 공유주차 정책을 통해 수원시와 주차장 제공 상가 이미지, 교통환경 개선효과, 공유가치 확산효과에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 것으로 확인되었음. 반면, 주차환경 만족도와 공유주차 선호도 간 관계는 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났음</p> <p>➢ 공유주차 선호도와 가장 관련성이 높은 요인은 기부경험으로 나타났고, 평소 기부경험이 많은 사람일수록 공유주차를 선호하는 것으로 나타났으며, 기존 공유정책 만족도와 공유주차 선호도간 표준화계수도 0.1로 나타나 기존 공유정책에 만족한 사람일수록 공유주차 정책도 선호하는 것으로 확인되었음</p> <p>➢ 반면 환경 심각성 인식도와 공유주차 선호도간 관계는 유의한 수준이지만, 표준화계수는 가장 낮은 것으로 분석되었으며, 이는 공유주차를 통해서 환경문제를 쉽게 해결하는 것이 용이하지 않음을 시사함</p> <p>➢ 또한 공유주차를 선호하는 사람일수록, 공유주차 시행 시 수원시 이미지가 긍정적으로 개선될 것이라고 느끼고 있으며, 특히 공유주차 시행을 통해 단순히 교통환경 개선 효과를 얻는 것 외에 공유가치가 확산될 것이라 기대하고 있는 것으로 나타났음</p> <p>➢ 결국, 공유주차 정책의 시행을 통해 가시적인 교통 환경을 개선하는 효과도 얻게 되겠지만, 그보다 보이지 않는 공유가치 확산 효과가 더 크다는 것을 확인할 수 있음</p>	

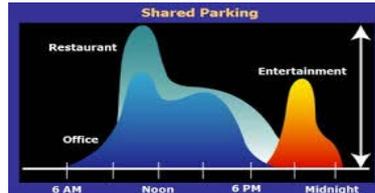
# 05

## 결론 및 정책적 제언

### 결론 및 정책적 제언

#### ▲ 결론

- ▶ 본 연구에서 정립한 구조방정식 모형을 통해, 공유주차 선호도에 가장 영향력이 높은 잠재변수는 기부경험(표준화계수: 0.265)이며 대중교통 만족도, 기존 공유정책 만족도의 순으로 나타났음
- ▶ 즉, 기부경험과 같이 평상시 나누는 것의 가치를 인식하고 기존 공유정책을 만족하는 시민들이 공유정책과 같은 사회적 가치창출 정책을 선호하는 것으로 나타났음
- ▶ 또한 개인교통수단이 아닌 대중교통을 이용하면서 만족하다고 느끼는 시민들은 새로운 주차장 건설과 같은 인프라 투자보다는 공유주차와 같은 운영부문의 예산투자를 통해 교통 환경이 개선되는 것을 추구하기 때문으로 판단됨
- ▶ 공유주차를 선호하는 사람일수록, 공유주차 시행을 통해 수원시 이미지가 긍정적으로 개선될 것이라고 인식하고 있으며, 특히 공유주차 시행을 통해 단순히 교통환경 개선 효과 외에 공유가치가 확산되는 효과가 가장 큰 것 (표준화계수: 0.856)으로 나타났음
- ▶ 이는 결국 공유주차 정책의 시행을 통해 유형의 교통 환경을 개선하는 효과도 얻게 되겠지만, 그보다는 보이지 않는 공유가치 확산 효과도 추구하게 될 수 있다는 것을 확인할 수 있음



결론 및 정책적 제언

▲ 정책적 제언

➢ 공유주차 정책의 시행이 시민들의 공유가치를 확산하는데 유의미한 영향을 미친다고 규명된 것은 의미 있는 시사점을 제시함

➢ 이러한 공유가치의 시민의식 고취를 통해 개인 편의성 중심의 교통정책 선호에서 벗어나 **대중교통 및 무동력 교통수단과 같은 지속가능성 중심의 친환경 교통정책을 선호하게 되며,** 이를 통해 지속가능한 도시가 실현될 수 있기 때문임

➢ 공유주차 정책의 시행을 통해 가시적인 교통 환경을 개선하는 효과를 얻는 것과 **보이지 않는 공유가치 확산 효과가 더 크다는 것을 확인할 수 있음**

➢ 그런 측면에서 공유주차 정책의 시행은 중요한 것으로 보이며, 수원시의 심각한 주차문제 해결을 위해서는 우선적으로 **구도심의 주차문제가 심각하고 주차 수요에 문제가 있는 지역이나 토지이용의 특성상 이용시간대가 다른 상업지역이나 업무시설 등을 시범사업 대상지로 고려해 볼 수 있음**

➢ 또한 지역주민, 관, 전문가 등으로 구성된 주차공유 협의체를 구성하여 운영하여야 한다고 사료됨. 무엇보다도 주차공유정책에 대한 **홍보와 주차장 소유주에게 돌아갈 수 있는 인센티브에 대한 고민이 필요할 것으로 보임**



THANK YOU

발표 ③

# 수원시 실내공기질 관리계획 수립 연구

강은하

수원시정연구원 연구위원

# 수원시 실내공기질 관리계획 수립연구

SRI 수원시정연구원 | 강은하 연구위원  
16.12.28



## 1. 연구의 배경 및 목적

### ❖ 연구의 배경 및 목적

- 하루 중 많은 시간을 보내는 공간인 실내환경은 시민건강에 큰 영향을 미치지만, 대기질 개선 시책에 비하여 실내환경개선 시책은 미비한 실정임
- 시민의 자발적 생활환경 개선 분위기를 조성하고 점차 확대되는 실내공기질 관리 정책에 일관성을 부여하기 위하여, 실내공기질 종합계획연구가 필요한 실정임

### ❖ 연구의 범위 및 방법

- 연구 범위
  - 수원시 관내 실내공기질 관리가 필요한 장소 대상으로 실내공기질 관리 현황 조사
  - 수원시 향후 3년간 (2017 ~ 2019) 실내공기질 관리 계획 수립
    - ※ 정부 실내공기질 관리 기본계획이 2015 ~ 2019년도로 수립됨에 따라 기본계획 종료 시점까지 관리 계획 수립

### • 연구 방법



문헌 및 사례조사

- 실내공기질 관리 정책 및 상위법 등 문헌조사
- 타 지자체 및 해외사례 분석



현장조사

- 수원시 실내공기질 관리현황 정리
- 현장 및 설문조사



계획 수립

- 전문가 자문의견 수렴
- 수원시 실내공기질 관리계획 수립

## 4. 수원시 실내공기질 관리현황 | 수원시 여건변화

### (1) 사회적 여건

#### ❖ 수원시 인구 구조의 변화

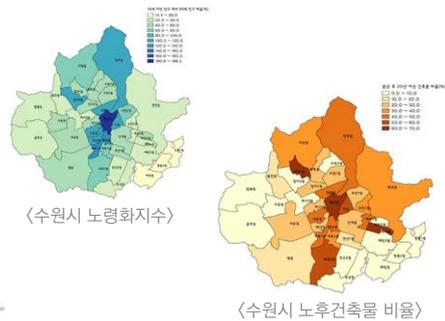
- 2010년 7%인 고령인구는 2030년 21%까지 증가될 것으로 예상
- 2050년 대에는 60대 이상의 인구가 늘어나고 젊은 층이 감소하는 역삼각형 향아리 구조로 변화



〈생잔모형에 의한 수원시 인구구조 변화〉

#### ❖ 수원시 노령화지수와 노후건축물 비율

- 노령화지수<sup>1)</sup>가 높을 경우 노후건축물<sup>2)</sup>의 비율 또한 높은 경향을 보임



〈수원시 노령화지수〉

〈수원시 노후건축물 비율〉

⇒ 인구의 노령화에 따른 노인 건강 문제 심화 예상  
(실내에 머무는 시간이 늘어나므로 실내공기질 개선 필요)

⇒ 노후건축물에서 생활 할 경우 실내공기오염물질(라돈 등) 발생 가능성 높음 (건강취약계층인 노인에게 미치는 영향을 줄이기 위한 홍보와 대책 필요)

자료 : 최석환, 2016, 「생애주기 맞춤형 공공시설망 구축 연구 발표자료」  
최석환, 2014, 「생애주기를 고려한 도시계획 및 시설 서비스 도입방안 연구」

자료 : 최석환, 2016, 「수원시 도시쇠퇴 현황분석 발표자료」  
1) : 15세 미만 인구 대비 65세 인구 비율  
2) : 준공 후 20년 이상 건축물

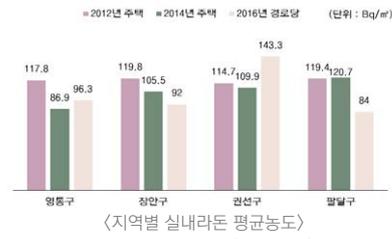
## 4. 수원시 실내공기질 관리현황 | 수원시 실내공기질 현황

### ❖ 건강취약시설 실내공기질 무료측정사업 추진 결과

구분	부적합 판정 대상	원인
2015	경로당 462개소 중 17개소(3.7%)	• 이산화탄소 농도 초과(6개소) • 휘발성유기화합물(9개소) • 이산화탄소 및 휘발성유기화합물(2개소)
	어린이집 608개소 중 2개소(0.3%)	• 이산화탄소 농도 초과(2개소)
2016	유치원 135개소 중 34개소(25.2%)	• 총부유세균 기준치 초과(17개소) • 이산화탄소 농도 초과(14개소) • 미세먼지 농도 초과(3개소)
	노인요양시설 63개소 중 5개소(7.9%)	• 이산화탄소 농도 초과(5개소)
	경로당 461개소 중 54개소(11.7%)	• 실내라돈의 농도 기준치 초과(52개소) • 총부유세균의 기준치 초과(2개소)

### ❖ 전국 실내라돈 측정결과와 수원시 실내라돈 현황

- 2012년도와 2014년도 겨울철에 조사된 주택의 평균 실내라돈 농도에 따르면 수원시 주택의 평균 실내라돈 농도는 전국 평균과 유사하여 강원도나 전라북도 등 타 시·도에 비하여 우려 할 수준은 아님
- 실내 환기 등 적절한 관리를 통해 실내라돈 농도는 기준치 이하로 관리 가능할 것으로 기대



〈지역별 실내라돈 평균농도〉

※ 관선구 초과시설 : 33 개소 (총 148개소)

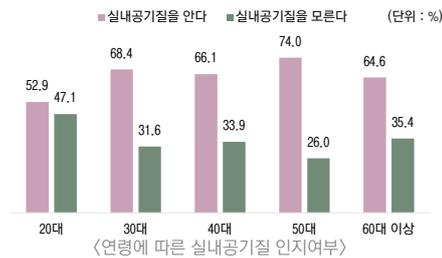
## 5. 실내공기질 관리 설문조사

### 1) 수원시민 설문조사결과

#### (1) 실내공기질에 대한 인지도 및 만족도

##### ❖ 실내공기질 인지도

- 안다 65.4% / 모른다 34.6%



- 실내공기질을 알게 된 정보획득 경로로는 방송매체 44.4%, 인터넷 매체 28.8% 순으로 나타남

##### ❖ 실내공기질 관리방법 인지도

- 안다 36.4% / 모른다 63.6%



〈알고 있는 실내공기질 관리방법〉

##### ❖ 자택의 실내공기질 만족도

- 실내공기 만족 17.8%



5

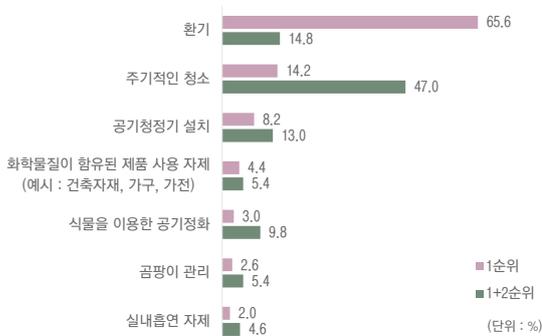
## 5. 실내공기질 관리 설문조사

### 1) 수원시민 설문조사결과

#### (3) 실내공기질에 관리행태

##### ❖ 실내공기질 개선을 위한 방법

- 환기가 65.6%로 1순위
- 순위에 상관없이 선정할 경우 주기적인 청소가 47%로 가장 높음

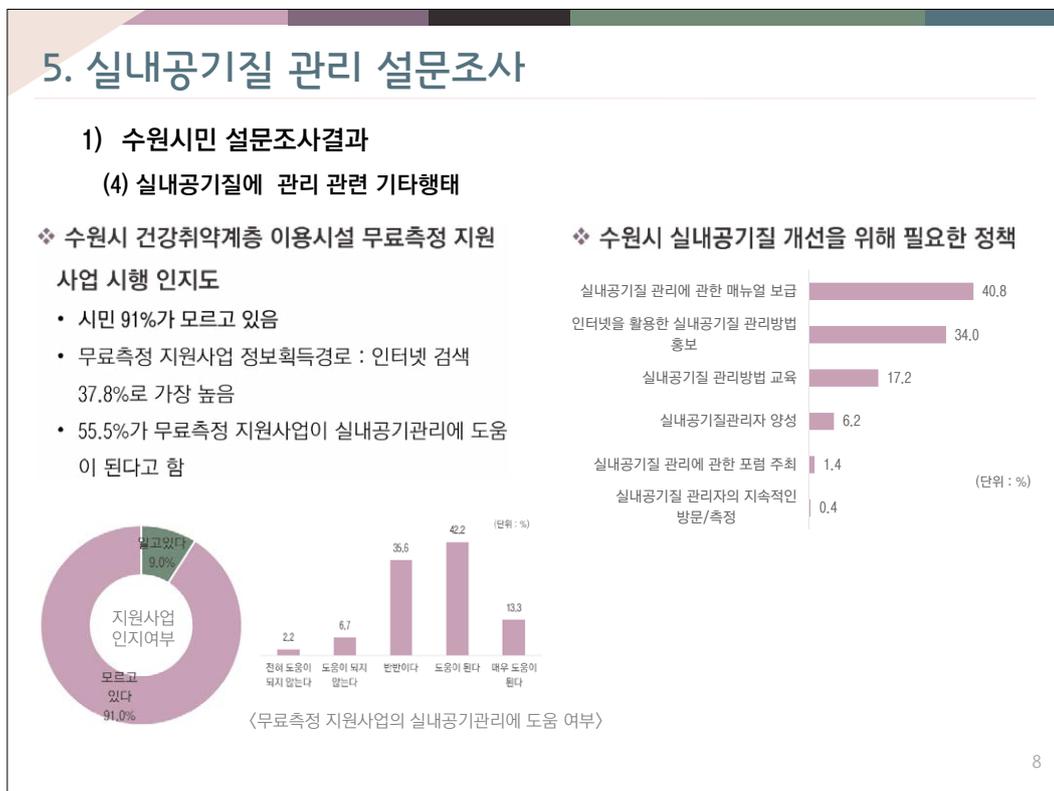
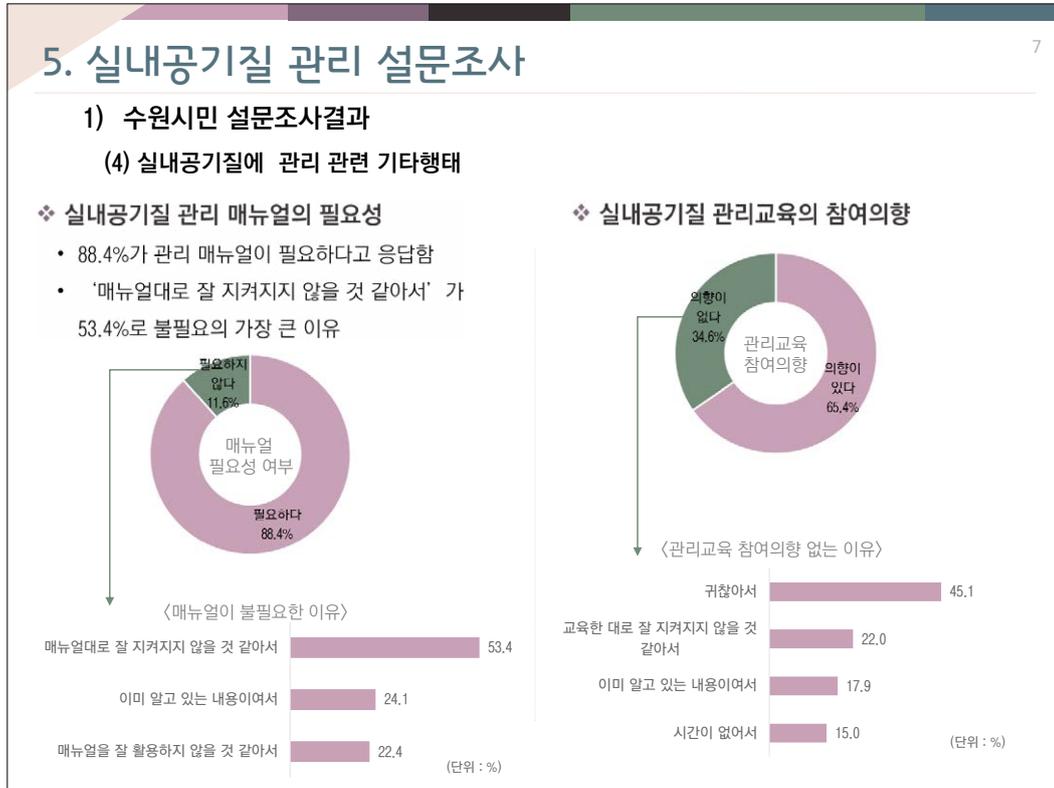


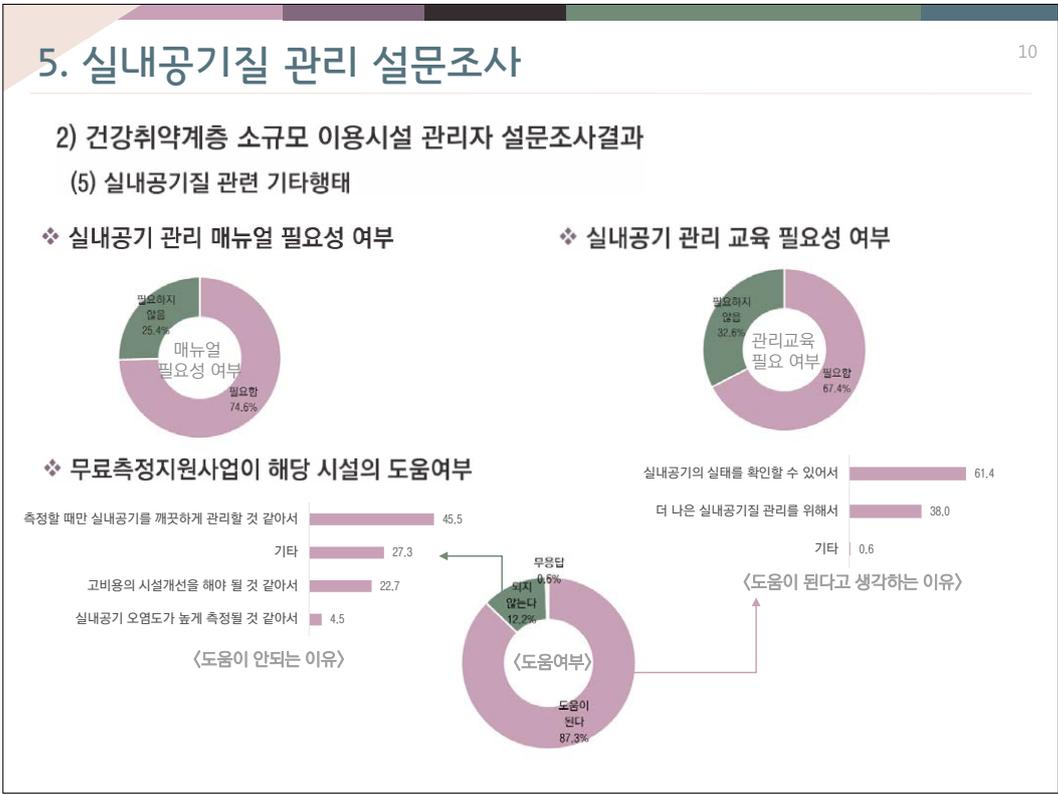
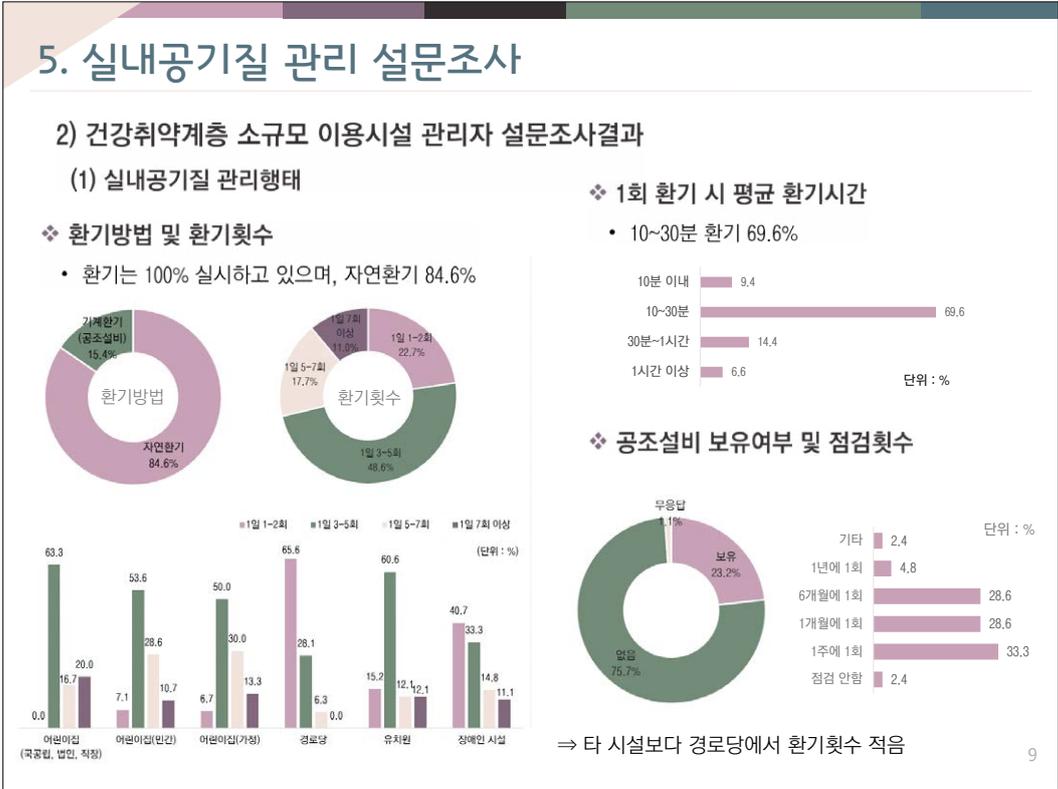
##### ❖ 실내공기질이 가족 건강에 끼치는 영향정도

- 76.8%가 건강에 영향을 미친다고 응답함
- 호흡기 질환이 71.4%로 가장 높음



6



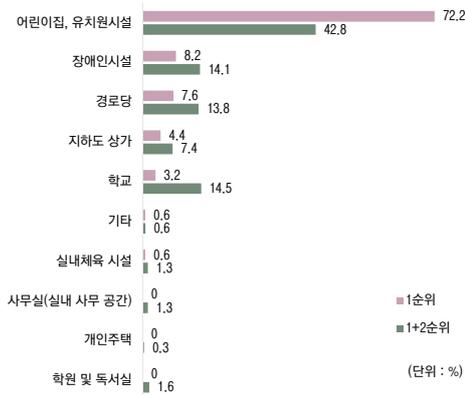


## 5. 실내공기질 관리 설문조사

### 2) 건강취약계층 소규모 이용시설 관리자 설문조사결과

#### (5) 실내공기질 관련 기타행태

##### ❖ 실내공기질 무료측정지원사업 필요한 기관



- 무료측정 지원사업 지하도상가, 학교로 확대 필요
- 무료측정과 함께 컨설팅 포함될 필요 있음

##### ❖ 실내공기질 관리 컨설팅 필요성 여부



〈컨설팅이 필요한 이유〉

## 5. 현황분석 및 설문조사를 통한 SWOT분석

### ❖ SWOT 분석



- 건강취약계층 이용시설 실내공기질 무료측정 지원사업 추진
- 더 좋은 실내활동공간 인증제 추진
- 사회취약계층 긴급지원사업이나 환경성질환 아토피센터가 운영되고 있어 지원사업 확대가 용이함



- 노후주택 실내공기질 취약
- 고령화 사회로의 인구구조 변화
- 실내공기질 관리 한경부, 교육부, 고용노동부 등으로 분산되어 관리
- 실내공기질에 대한 국민의식 및 참여제고를 위한 교육·홍보 미흡



- 시민단체의 활발한 활동으로 성숙된 시민의식으로 시정예의 니즈 표출
- 어린이집 실내공기질 개선사업효과 확인으로 사업확대 근거 확보
- 국가의 실내공기질 관리 대상시설 증가



- 기후변화에 따른 폭염, 혹한 등으로 인한 환기빈도 감소
- 에너지 절약을 위한 건물기밀성 증대로 환기부족
- 황사 등으로 미세먼지, 오존 등 대기오염도 증가
- 실내오염물질방출 건축자재 등에 노출증가

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### ❖ 비전

건강한 건물, 건강한 수원시민

### ❖ 목표 별 세부과제

목표	과제	2017	2018	2019	필요성	
지속적인 모니터링을 통한 실내환경 개선	1. 법적 관리대상 다중이용시설 관리강화	●	→	→	• 지속·의무 사업	
	2. 취약계층 소규모 다중이용시설 실내공기질 모니터링	●	→	→	• 시민 욕구 및 관리자 만족도 높음	
	3. 실내환경 취약시설 개선 지원			●	→	• 진단·모니터링 후 후속사업으로 추진
	4. 실내공기질 자율모니터링 지원		●	→	→	• 정책 홍보 후 매뉴얼보급으로 시작
집중관리시스템 운영	5. 실내환경 종합관리체계 구축			●	→	• 모니터링 후 체계적 관리
교육 및 홍보 강화	6. 실내공기질 관리 조력자 양성		●	→	→	• 모니터링 및 관리체계 구축 후 진행
	7. 시민대상 교육 프로그램 운영	●	→	→	→	• 설문조사 결과 시민의 교육요구 절실
	8. 취약계층 대상 실내공기질 관리 관련 홍보 및 시 지원사업·정책 홍보강화	●	→	→	→	• 설문조사 결과 주요 사책홍보 시급

13

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 1. 지속적 모니터링을 통한 실내환경 개선

#### ❖ 과제1. 법적관리대상 다중이용시설 관리 강화

##### ➢ 목적 및 필요성

- 건물의 대형화, 고층화로 인한 밀폐화의 증가로 건축자재 등의 영향을 받아 실내공기오염 증가

##### ➢ 수원시 현황

- 경기도보건환경연구원에서 2015년도에 법적관리 대상시설 중 약 8.5%의 시설에 한해 지도·점검·측정 실시
- 수원시에서는 법적관리대상시설 전체 매년 지도·점검 실시
- 곰팡이 등의 오염물질은 법적 관리대상에 포함되어있지 않으며, 석면이나 라돈은 권고기준만 존재

#### 세부사업 계획

법적 관리대상 신규 편입시설 관리	다중이용시설 지도점검 강화	신축 공동주택 실내공기질 관리	법적대상건물 실내공기질 측정결과 분석
[지속, 강화]	[지속, 강화]	[지속, 강화]	[지속, 강화]
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법 개정에 따른 편입대상 시설 현황조사 추진</li> <li>• 총 2회 전수조사 원칙</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상시설 유형별 2곳 이상 지도·점검·측정 실시 (경기도보건환경연구원)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신축공동주택 실내공기질 측정결과 입주인 알림 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법적대상건물 실내공기질 측정 결과 자료 축적 및 분석</li> </ul>

⇒ 불특정 다수가 이용 하는 다중이용시설에 대한 철저한 관리로 안심하고 생활할 수 있는 공간 제공

⇒ 법적관리대상의 관리 강화로 지도점검역할 철저

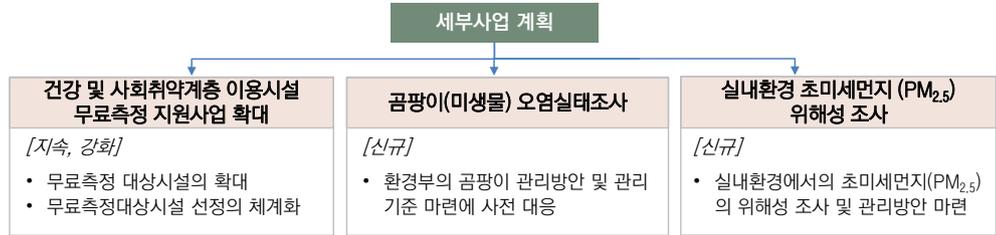
14

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 1. 지속적 모니터링을 통한 실내환경 개선

#### ❖ 과제2. 취약계층 소규모 이용시설 실내공기질 모니터링

- 목적 및 필요성
  - 취약계층이 이용하는 시설의 대부분이 소규모로 법적관리대상에 포함이 안됨
  - 현재 소규모 취약계층시설을 대상 실내공기질 무료측정사업을 시행하고 있으며, 높은 효과로 지속 필요성 있음
- 수원시 현황
  - 비법적관리대상인 소규모 어린이집, 유치원, 경로당, 장애인시설 등에 대한 실내공기질 무료측정 서비스 제공
- 유사사례
  - 서울시, 인천시, 경기도: 비법적대상 다중이용시설을 대상으로 무료측정 및 컨설팅 시행
  - 한국환경공단: 라돈 무료측정 및 저감 컨설팅 서비스 사업 진행



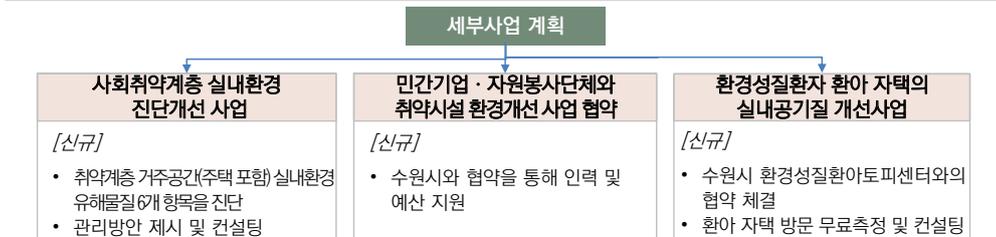
- ⇒ 건강취약계층 시설의 무료측정 서비스 안심 생활공간 제공
- ⇒ 실내공기질 실태확인으로 인한 의식개선 및 관리개선 가능, 향후 기준이 될 오염물질에 대한 사전적 대응체계 마련

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 1. 지속적 모니터링을 통한 실내환경 개선

#### ❖ 과제3. 실내환경 취약시설 개선 지원

- 목적 및 필요성
  - 취약계층 거주공간의 실내환경 개선 요구가 있으며, 환경성질환 환자가 증가하여 환경성질환 개선이 필요
- 수원시 현황
  - 수원시휴먼서비스 센터에서는 “찾아가는 복지서비스” 및 “수요자 중심의 맞춤형 통합서비스” 를 시행
  - 수원시에서는 환경성질환 아토피센터 운영하여 환경성질환 예방을 위한 프로그램을 운영 중
- 유사사례
  - 환경부: 국내 최초 실내 라돈 저감사업 추진, 사회취약계층 대상 환경성질환 예방사업 업무협약 체결, 삼성서울 병원 아토피환경보건센터와의 연구사업 진행
  - 경기도: 실내환경 개선 협약 체결/ 수원시: 수원 환경성질환 아토피센터와 안양시 보건소 협업



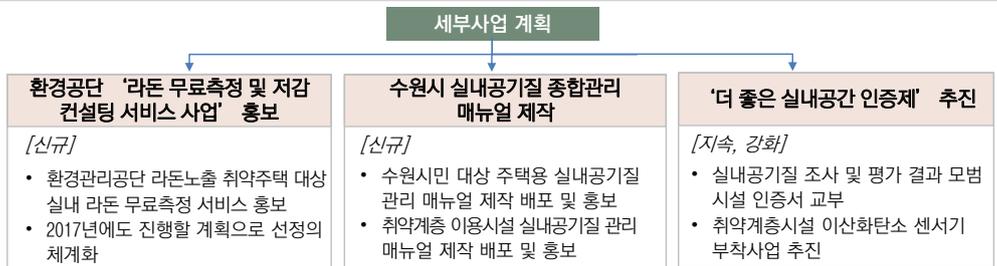
- ⇒ 취약계층에 대한 실내환경 시설개선을 통해 건강 보호 및 맞춤형 환경복지 실현
- ⇒ 환경성질환자 대상 주택 실내공기질 무료측정 및 컨설팅 사업을 통해 환경성질환자 치료에 기여

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 1. 지속적 모니터링을 통한 실내환경 개선

#### ❖ 과제4. 실내공기질 자율 모니터링 지원

- 목적 및 필요성
  - 설문조사 결과 실내공기질 관리 교육 및 매뉴얼 보급이 필요하다는 응답율이 88.4%로 매우 높아 시민들의 실내 공기질 모니터링 욕구가 매우 큼
- 수원시 현황
  - 다중이용시설 관리자들은 연1회 실내공기질을 자가측정하고 있으며, 어린이집, 경로당 등의 소규모 이용시설은 시의 지원으로 무료측정을 실시하였음
- 유사사례
  - 미국EPA : 맞춤형 정보를 통한 라돈측정과 저감을 위한 행동 유도
  - 환경부 : '생활환경정보센터' 를 통한 우리집 라돈 간접측정 서비스 제공



⇒ 건강취약계층 맞춤형 매뉴얼 보급을 통한 실질적 효과 에 대한 개선 효과 기대

⇒ 라돈 노출 취약주택에 대한 무료측정서비스 홍보로 시민의 자율적 실내공기질 개선사업 참여 독려

17

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 2. 집중관리 시스템 운영

#### ❖ 과제5. 실내환경 종합관리체계 구축

- 목적 및 필요성
  - 실내공기질 측정자료 등 관련 데이터를 관리함에 있어 업무의 효율성 및 편의성 도모
  - 실내공기질 측정 사업의 지속성 및 컨설팅과의 연계를 위해 종합관리센터의 지속적이고 전문적인 운영 필요
- 수원시 현황
  - 실내공기질 정보제공을 위한 포털은 구축되어 있지 않으나, 부서자체에서 자료 축적 진행 중
- 유사사례
  - 서울시: 실내환경관리시스템 홈페이지 구축을 통한 실내공기질 정보, 석면정보, 실내환경지도 등 정보 공유



⇒ 실내환경관리시스템 운영을 통해 실내환경자료 공개로 실내환경에 대한 사회적 관심 및 시정신뢰성 확보

⇒ 실내공기질관리 조력자 양성을 통해 취약계층 활동공간에 대한 맞춤형 실질적 환경개선 효과 기대

18

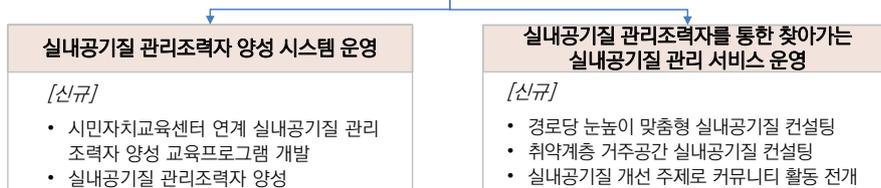
## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 3. 교육 홍보 강화

#### ❖ 과제6. 실내공기질 관리조력자 양성

- 목적 및 필요성
  - 실내공기질 설문조사 결과 경로당의 경우 실내공기질 관리에 대한 교육의 필요성이 높게 나온 반면 인쇄물로 배포되는 매뉴얼에 대해서는 잘 볼 것 같지 않다는 이유로 매뉴얼의 필요성은 낮게 응답함
  - 즉, 취약계층이 직접관리하고 이용하는 취약계층 거주공간에 대해서는 실내공기질 관리조력자를 통한 찾아가는 컨설팅이나 행동수칙 전수가 필요함
- 수원시 현황
  - 취약계층 다중이용시설 관리자 대상 교육은 미비한 실정임
- 유사사례
  - 서울시: 기후대기과에서 맞춤형 실내공기질 전문가 교육(컨설팅) 확대 실시
  - 국가과학기술위원회: 환경기술인력을 육성계획(2013~2017년) 수립

#### 세부사업 계획



- ⇒ 실내공기질 전문가 증가로 인한 취약계층 다중이용시설의 실내공기질 교육활성화 및 건강증진
- ⇒ 실내공기질 및 생활환경정보공개로 시민의 관심 제고와 체계적인 정보 제공

19

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 3. 교육 홍보 강화

#### ❖ 과제7. 시민대상 교육 프로그램 운영

- 목적 및 필요성
  - 수원시민대상 설문조사 결과 실내공기질 관리방법에 대해 알고 있다고 응답한 비율은 36.4%에 불과함
  - 또한 실내공기질 관리교육의 참여의향 여부 조사에서는 참여할 의향이 있다고 응답한 비율이 65.4%로 높은 수준을 보임
  - 일반시민을 대상으로 한 국가단위의 실내공기 관련 교육이 부족함으로 실생활에 적용가능한 수원시 자체 프로그램이 필요함
- 수원시 현황
  - 기후변화체험교육관의 '에코세프 in 에코하우스' 환경교육 프로그램을 통한 실내공기질교육 실시
- 유사사례
  - 서울시 농업기술센터: 천연식물 가습기 교육, EM을 활용한 환경친화적 제품 만들기

#### 세부사업 계획



- ⇒ 수원시민 공감 실내공기질 조성을 위한 국민건강보호
- ⇒ 수원시민의 실내공기질에 대한 중요성 인식 확산 및 실생활 적용 가능한 실천중심 교육 확산

20

## 6. 수원시 실내공기질 관리계획(안)

### 목표 3. 교육 홍보 강화

#### ❖ 과제8. 취약계층대상 실내공기질 관리 관련 홍보 및 시 지원사업·정책 홍보 강화

- 목적 및 필요성
  - 수원시에서의 실내공기질 개선을 위해 필요한 정책으로 '실내공기질 관리방법 교육' 과 '인터넷을 활용한 실내공기질 관리방법 홍보' 가 약 70%로 가장 많은 비율을 차지
  - 따라서 수원시의 취약계층 다중이용시설을 대상으로 실내공기질 관리 교육과 홍보 그리고 지원사업이 필요
- 수원시 현황
  - 2015년 부터 건강취약계층 상주시설의 실내공기질 무료측정사업 진행하고 있음
- 유사사례
  - 환경부: 실내공기질 관리 매뉴얼을 제작하여 공개함으로써 실내공기질 관리의 홍보효과 증진

#### 세부사업 계획

##### 수원시 관련기관 연계 실내공기질 관리 정책 홍보 강화

[지속, 강화]

- 수원시 실내환경관리에 관한 프로그램운영 등 매체활동을 통한 시민홍보강화
- 수원시 기후변화체험교육관 활용 실내공기질 관리 체험학습관으로 운영

##### 실내공기질 개선을 위한 시민포럼 개최

[신규]

- 시민, 환경단체, 실내공기질 학회, 전문가 등 각계의 의견수렴 및 정책 홍보
- 포럼 개최 시 실내공기질 우수시설 표창
- 실내공기질 관리 조력자, 시민교육 프로그램 홍보

⇒ 취약계층 다중이용시설의 실내환경개선을 위한 효과적인 정책홍보를 통해 시민의 참여를 독려

발표 ④

# 수원시 공공임대주택 주거환경 분석

김도영

수원시정연구원 연구위원



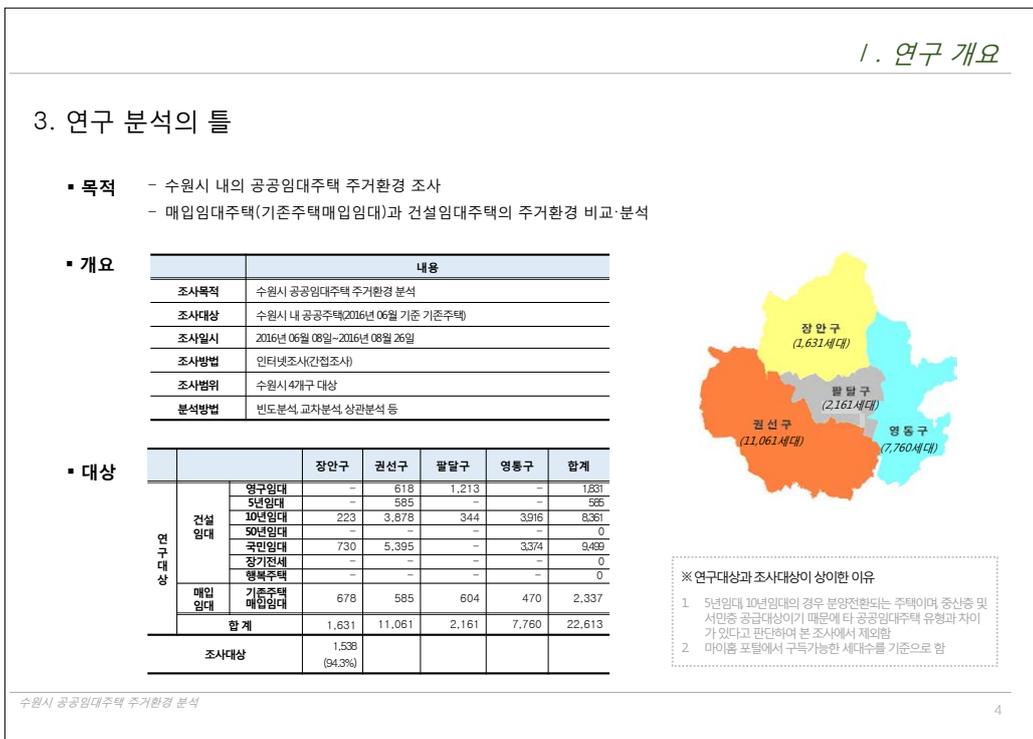
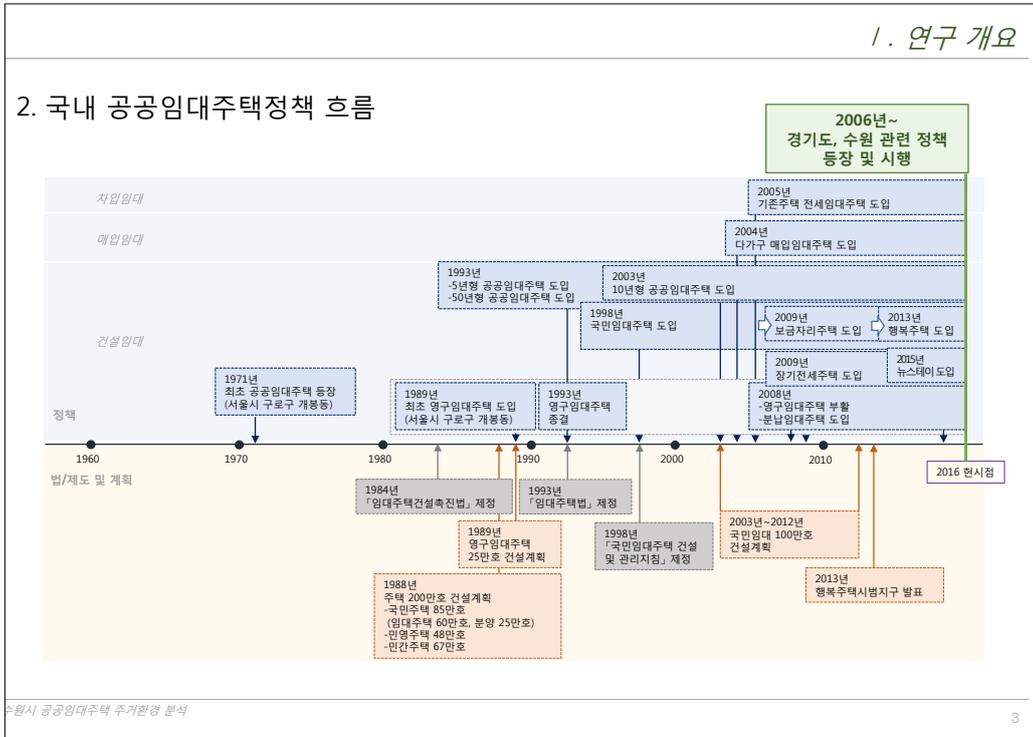
1. 연구 개요

### 1. 연구배경 및 목적

<b>배경</b>	공공임대정책 패러다임 변화	주택공급 → 주택환경/ 주거 복지 ▶ 2000년, 최저주거기준 도입 ▶ 2015년, 「주거기본법」 주거종합계획 수립 명시 ▶ 지속적인 건설임대 공급의 어려움	중앙 → 지방정부 ▶ 2006년, 경기도 자체 임대정책 시행 ▶ 2013년, 수원시 자체 임대정책 시행	주택의 양 → 주택의 질
	변화에 따른 해결 방안 등장	매입/차입임대 공급으로 방향 전환 ▶ 2004년, 다가구 매입임대주택 도입 ▶ 2004년, 기존주택전세임대주택 도입	지방정부 여건에 적합한 차입/매입임대 공급부터 시작 ▶ 2006년, 경기도 차입임대 도입 ▶ 2013년, 수원시 매입임대 도입	
<b>필요성</b>	수원시 차입/매입임대주택 질 검토 필요		지역단위의 임대정책 분석 부족 ▶ 기초자치체인 수원시의 경우 주거종합계획 수립 의무 대상에서 제외되어, 수원시 공공임대정책에 대한 분석이 부족한 실정임	차입/매입임대 공급에 따른 주택별 여건 편차▲ ▶ 도시기반시설과 동시에 들어오는 건설임대방식과 달리, 차입/매입임대는 기존 주택 중 차입/매입이 가능한 주택을 선정하여 공급하는 방식임
<b>목적</b>	수원시 차입/매입임대주택 주거환경 분석			수원시 공공임대주택(13,429호) 유형별 주거환경 분석

수원시 공공임대주택 주거환경 분석

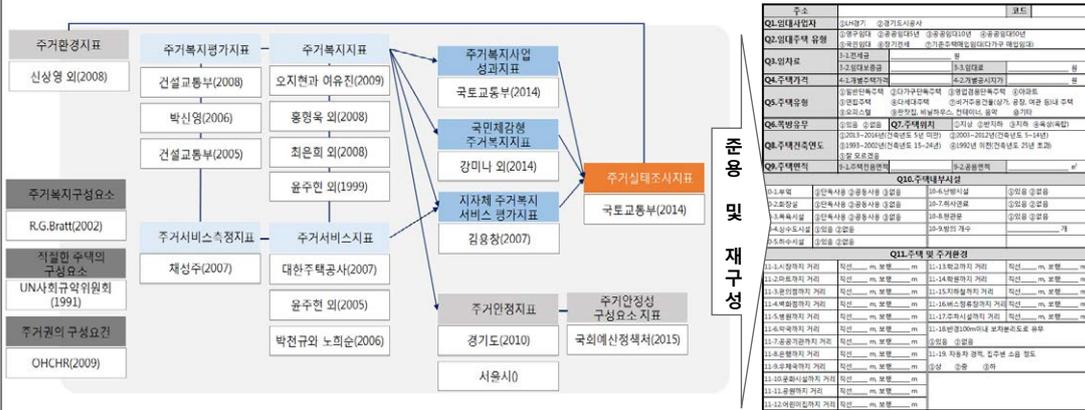
2



1. 연구 개요

3. 연구 분석의 틀

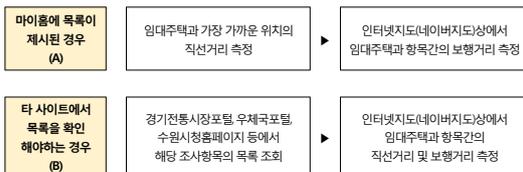
▪ 조사틀(평가지표) 작성



II. 수원시 공공임대주택 주거환경 분석

4. 조사방법

조사항목	구분	조사방법
시장대형마트백화점 등 접근용이성	시장	B
	대형마트, 편의점	A
병원의료복지시설 등 접근용이성	백화점	B
	병원, 약국	A
공공기관 및 은행 접근용이성	공공기관, 은행	B
	우체국	B
문화시설 및 공원 접근용이성	문화시설	A
	공원	B
교육환경	어린이집, 학교, 학원	A
대중교통 접근용이성	지하철	A
	버스정류장	B
주차시설 이용편리성	주차장	A
주변도로의 보행 안전	보차구분유무	반경 100m 이내 보차구분도 확인
소음정도	항공 4차선까지의 거리	근접 항공4차선까지의 거리 측정



<마이홈 주거복지 지도찾기 화면>

### II. 수원시 공공임대주택 주거환경 분석

## 5. 분석방법

**■ 분석방법**

**1차** 빈도분석

**2차** 비교분석

임차료

주택면적

주택위치

주택내부시설

주택건축년도

주택 및 주거환경

임대주택 유형별

- 영구임대
- 국민임대
- 기존주택매입임대

행정구별

- 장안구
- 권선구
- 팔달구
- 영통구

수원시 전체 통계

경기도 전체 통계

**■ 분석내용**

	임대사업자	임대주택유형	임차료	주택가격	주택유형	쪽방유무	주택위치	주택건축년도	주택면적	주택내부시설	주택 및 주거환경
행정구별	x	x	○	x	x	x	○	○	○	○	○
임대주택 유형별	x	x	○	x	x	x	○	○	○	○	○

수원시 공공임대주택 주거환경 분석 7

### III. 조사결과 분석

## 1. 임차료

**▶ 수원시 공공임대주택 평균 임대보증금 : 약 320,000원/m<sup>2</sup>**  
 ▷ 영통구 국민임대 > 권선구 영구임대 > 권선구 국민임대 > ..... > 장안구 기존주택매입임대 > 권선구 기존주택 매입임대

**▶ 수원시 공공임대주택 평균 임대료 : 3,614원/m<sup>2</sup>**  
 ▷ 영통구 국민임대 > 장안구 국민임대 > 권선구 영구임대 > ..... > 팔달구 영구임대 > 권선구 기존주택매입임대

행정구	임대주택 유형	임대보증금(원/m <sup>2</sup> )		임대료(원/m <sup>2</sup> )	
		임대보증금	평균	임대료	평균
장안구	국민임대	406,594	255,010	4,519	3,727
	기존주택매입임대	103,427		2,936	
권선구	영구임대	600,701	412,870	4,245	3,737
	국민임대	538,219		4,192	
팔달구	영구임대	204,094	159,190	2,822	3,055
	기존주택매입임대	114,287		3,289	
영통구	국민임대	705,423	404,540	4,795	3,872
	기존주택매입임대	103,657		2,949	
평균			319,565		3,614

**임차료**

수원시 공공임대주택 주거환경 분석 8

III. 조사결과 분석

1. 임차료

■ 임대주택 유형별

구분	공급조건	수원시 전세시세 기준 공급조건 금액(원/m <sup>2</sup> )	전세 전환(원/m <sup>2</sup> )
영구임대	시세의 30% 수준	732,000	762,400
국민임대	시세의 60~80%수준	1,464,000~1,952,000	1,010,000
기존주택 매입임대	시세의 30% 수준 *통상 면적당 임대보증금 95,000원 임대료 200원 수준	732,000	405,200

- ▶ 수원시 전세시세 기준 공급조건 금액 VS 실제 전세 전환금
  - ▷ 영 구 임 대 : 공급조건 금액보다 1.04배 ↑
  - ▷ 국 민 임 대 : 공급조건 금액 대비 0.52~0.69배 수준
  - ▷ 기존주택매입임대 : 공급조건 대비 0.56배 수준

- ▶ 기존주택 매입임대의 통상적인 공급조건 VS 실제 전세 전환금
  - ▷ 임대보증금 : 공급조건 대비 1.1배 ↑
  - ▷ 임 대 료 : 공급조건보다 1.5배 ↑

■ 행정구별

행정구	기존주택매입임대주택			일반 주택(아파트)	
	임차료(원/m <sup>2</sup> )		전세 전환 (원/m <sup>2</sup> )	전세 시세* (원/m <sup>2</sup> )	시세의 30% (원/m <sup>2</sup> )
	임대보증금	임대료			
장안구	103,427	2,936	403,400	1,743,636	523,091
권선구	99,689	2,776	379,600	1,626,250	487,875
팔달구	114,287	3,289	434,200	766,111	229,833
영통구	103,657	2,949	403,600	2,958,571	887,571

\* KB부동산시세에서 행정구별 시세 자료를 참조하였으며, 아파트를 기준으로 제시되어 있어 기존주택매입임대주택(다세대주택 등)과 비교하는데 오차가 발생할 수 있음

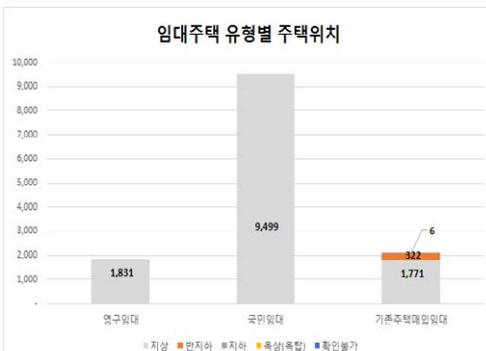
- ▶ 장안구 : 공급기준(전세 시세의 30%) > 실제 전세 전환금
- ▶ 권선구 : 공급기준(전세 시세의 30%) > 실제 전세 전환금
- ▶ 팔달구 : 공급기준(전세 시세의 30%) < 실제 전세 전환금
- ▶ 영통구 : 공급기준(전세 시세의 30%) > 실제 전세 전환금

- ▶ 전세 전환금 VS 주택 및 주거환경
  - ▷ 주택 및 주거환경 대비 적합 : 권선구, 영통구
  - ▷ 주택 및 주거환경 대비 ↓ : 장안구
  - ▷ 주택 및 주거환경 대비 ↑ : 팔달구

III. 조사결과 분석

2. 주택위치

- ▶ 지상(13,101세대) > 반지하(322세대) > 지하(6세대) > 옥상(옥탑)(0세대)
  - ▷ 지 상 : 전체(총 13,29세대)의 97.56% 수준
  - ▷ 반지하 : 전체(총 13,29세대)의 2.40% 수준
  - ▷ 지 하 : 전체(총 13,29세대)의 0.04% 수준
- ▶ 반지하 및 지하 : 모두 기존주택매입임대 주택
  - ▷ 기존주택매입임대 대상이 다가구주택이기 때문임



### Ⅲ. 조사결과 분석

## 3. 주택건축년도

▶ 주택 건축 경과년도 : 5~14년 > 5년 미만 > 15~24년 > 25년 초과

- ▷ 5 ~ 14년 : 6,682세대 (전체의 49.76% 수준)
- ▷ 5년 미만 : 3,979세대 (전체의 29.63% 수준)
- ▷ 15 ~ 24년 미만 : 2,569세대 (전체의 19.13% 수준)
- ▷ 25년 초과 : 199세대 (전체의 1.48% 수준)

행정구	임대주택 유형	세대수 (세대)	주택건축년도			
			5년 미만	5~14년	15~24년	25년 초과
장안구	국민임대	730	0	389	341	0
	기존주택매입임대	586	4	146	290	146
권선구	영구임대	618	612	4	0	2
	국민임대	5,395	3,330	2,065	0	0
팔달구	기존주택매입임대	529	10	234	234	51
	영구임대	1,213	0	0	1,213	0
영통구	기존주택매입임대	546	11	150	385	0
	국민임대	3,374	0	3,374	0	0
합계	기존주택매입임대	438	12	320	106	0
	합계	13,429 (100.00%)	3,979 (29.63%)	6,682 (49.76%)	2,569 (19.13%)	199 (1.48%)

### Ⅲ. 조사결과 분석

## 3. 주택건축년도

#### ■ 임대주택 유형별

구분	주택건축년도					합계
	5년 미만	5~14년	15~24년	25년 초과	기타	
임대 주택 (동) *201512 기준	9,770 (86.28%)	1,554 (13.72%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	11,324 (100.00%)
기존주택 매입임대	887 (42.26%)	1,015 (48.36%)	197 (9.39%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	2,099 (100.00%)
수원시 전체 주거용 건축물(동) *201608 기준	84,758 (28.31%)	70,360 (23.50%)	108,380 (36.20%)	35,912 (11.99%)	299,410 (100.00%)	

\*자료: 수원시정보포털(http://www.suwongok.kr)과 국가지표체계(http://www.index.go.kr)를 참조하여 자료를 수집 하고 조사에 적합하게 가공하여 재구성함

- ▶ 영구임대 및 국민임대(아파트 형태)
  - ▷ 14년 미만(86.28%) > 15~24년(13.72%) > 25년 초과(0%)
  - ▷ 대규모 택지개발과 연동되기 때문
- ▶ 기존주택매입임대(다가구단독주택, 다세대주택)
  - ▷ 15~24년(48.36%) > 14년 미만(42.26%) > 25년 초과(9.39%)
  - ▷ 기존 주택 대상 매입이기 때문에, 상대적으로 건축년도 ↑
- ▶ 수원시 주거용 건축물 대비 임대주택 건축년도 비교적 양호

#### ■ 행정구별

구분	주택건축년도					합계
	5년미만	5~14년	15~24년	25년 초과	기타	
장안구	539 (40.96%)	631 (47.95%)	146 (11.09%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	1,316 (100.00%)
	6,251 (95.64%)	234 (3.58%)	51 (0.78%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	6,536 (100.00%)
권선구	11 (0.63%)	150 (8.53%)	1,598 (90.85%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	1,759 (100.00%)
	12 (0.31%)	3,694 (96.90%)	106 (2.78%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	3,812 (100.00%)
팔달구	84,758 (28.31%)	70,360 (23.50%)	108,380 (36.20%)	35,912 (11.99%)	299,410 (100.00%)	
영통구	146 (0.31%)	611 (96.90%)	53 (2.78%)	234 (0.00%)	0 (0.00%)	1,316 (100.00%)

- ▶ 장안구 : 15~24년 > 14년 미만 > 25년 초과
- ▶ 권선구 : 14년 미만 > 15~24년 > 25년 초과
  - ▷ 영구임대 및 국민임대가 가장 많이 위치하기 때문
- ▶ 팔달구 : 25년 초과 > 15~24년 > 14년 미만
  - ▷ 화성 문화재 등 여러 가지 지역 조건에 의한 개발 속도 때문
- ▶ 영통구 : 15~24년 > 25년 초과 > 14년 미만

Ⅲ. 조사결과 분석

4. 주택면적

▶ 전용면적 : 평균 36.31㎡

▷ 장안구 국민임대 > 권선구 국민임대 > 영통구 국민임대 > 권선구 기존주택매입임대 > ... > 팔달구 영구임대 > 권선구 영구임대

▶ 공용면적 : 평균 13.62㎡

▷ 영통구 국민임대 > 장안구 국민임대 > 권선구 국민임대 > ... > 팔달구 기존주택매입임대 > 권선구 기존주택매입임대 > 영통구 기존주택매입임대

▶ 국민임대가 전용면적 및 공용면적이 높은 것은, 아파트 형태로 공급되기 때문

행정구	임대주택 유형	세대수 (세대)	전용면적(㎡)		공용면적(㎡)	
			전용면적	평균	공용면적	평균
장안구	국민임대	730	50.63	43.74	21.46	18.23
	기존주택매입임대	586	36.85		14.99	
권선구	영구임대	618	22.00		14.51	
	국민임대	5,395	43.29	34.68	18.80	13.15
팔달구	영구임대	1,213	27.35		13.06	
	기존주택매입임대	546	33.82	30.58	7.02	10.04
영통구	국민임대	3,374	41.13		21.60	
	기존주택매입임대	438	33.02	37.07	5.05	13.32
평균				36.31		13.62



Ⅲ. 조사결과 분석

4. 주택면적

▪ 임대주택 유형별

구분	영구임대	국민임대	기존주택매입임대	
			아파트	다가구단독주택 / 다세대주택
주택면적 (㎡)	전용면적	36.88	35.61	
	공용면적	17.99	8.30	
방의 개수별 세대 수 (세대)	1개 (원룸 포함)	3,190(28.17%)	1,068(50.88%)	
	2개	5,745(50.73%)	802(38.21%)	
	3개	2,033(17.95%)	212(10.10%)	
	4개	356(3.14%)	16(0.76%)	
	5개	0(0.00%)	1(0.05%)	
합계	11,324(100.00%)	2,099(100.00%)		

※권선구 중 다가구단독주택 및 다세대주택이나 영구임대로 조사된 6세대는 분석에서 제외함

▶ 전용면적 유사

▶ 공용면적 : 영구임대 및 국민임대 > 기존주택매입임대

▷ 영구임대 및 국민임대가 아파트 형태로 공급되기 때문

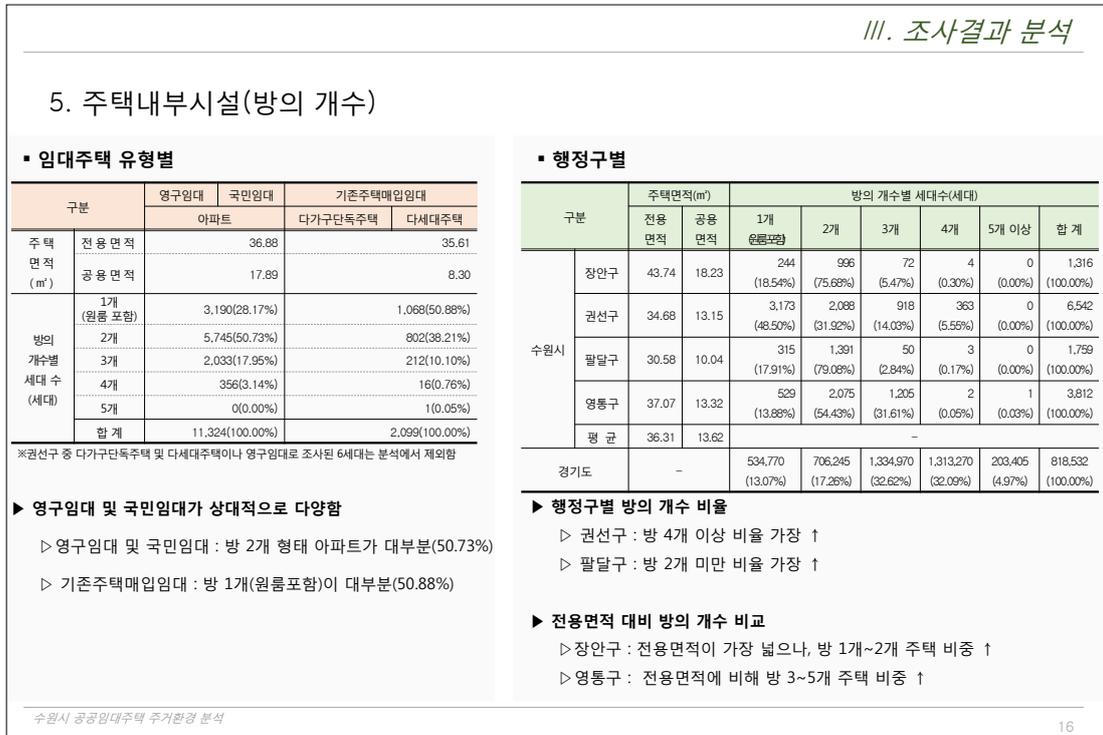
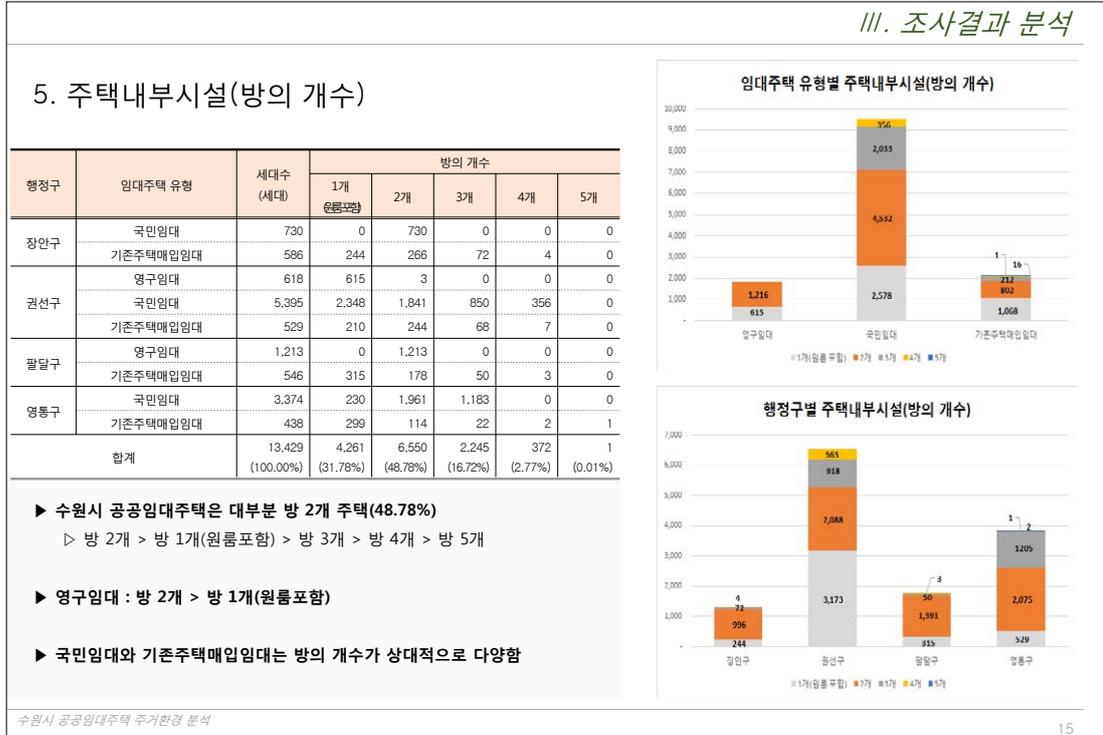
▪ 행정구별

구분	주택면적(㎡)		방의 개수별 세대수(세대)					합계
	전용면적	공용면적	1개 (원룸포함)	2개	3개	4개	5개 이상	
수원시	장안구	43.74 / 18.23	244 (18.54%)	996 (75.68%)	72 (5.47%)	4 (0.30%)	0 (0.00%)	1,316 (100.00%)
	권선구	34.68 / 13.15	3,173 (48.50%)	2,088 (31.92%)	918 (14.03%)	363 (5.55%)	0 (0.00%)	6,542 (100.00%)
	팔달구	30.58 / 10.04	315 (17.91%)	1,301 (79.08%)	50 (2.84%)	3 (0.17%)	0 (0.00%)	1,759 (100.00%)
	영통구	37.07 / 13.32	529 (13.88%)	2,075 (54.43%)	1,205 (31.61%)	2 (0.05%)	1 (0.03%)	3,812 (100.00%)
	평균	36.31 / 13.62	-	-	-	-	-	-
경기도	-	-	534,770 (13.07%)	706,245 (17.26%)	1,334,970 (32.62%)	1,313,270 (32.09%)	203,405 (4.97%)	818,532 (100.00%)

▶ 장안구 > 영통구 > 권선구 > 팔달구

▷ 장안구 : 전용면적이 비교적 넓은 기존매입임대주택 공급 ↑

▷ 영통구 : 전용면적이 넓은 아파트의 공급 ↑



III. 조사결과 분석

6. 주택 및 주거환경



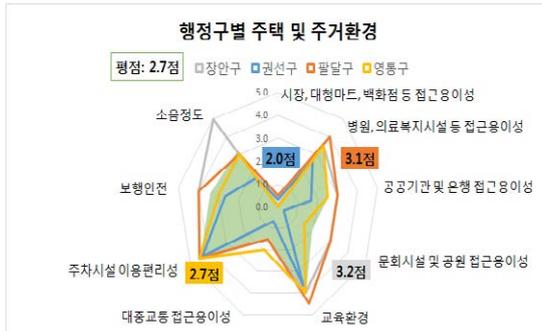
- ▶ 전체 평점 : 2.6점
  - ▷ 기존주택매입임대(2.9) > 국민임대(2.6) > 영구임대(2.3)
  - ▷ 부족한 점
    - '시장, 대형마트, 백화점 등 접근 용이성' 및 '대중교통 접근 용이성' 항목
  - ▷ 양호한 점
    - '주차시설 이용 편리성', '교육환경', '보행안전' 항목

임대주택 유형	주택 및 주거환경									평점
	시장대형마트백화점 등 접근 용이성	병원 의료복지시설 등 접근 용이성	공공 기관 및 은행 접근 용이성	문화 시설 및 공원 접근 용이성	교육 환경	대중 교통 접근 용이성	주차 시설 이용 편리성	보행 안전	소음 으로 부터의 안전성	
영구임대	0.0	2.5	2.0	1.5	4.0	0.5	5.0	2.5	2.5	2.3
국민임대	0.0	3.0	2.0	1.0	4.0	1.3	5.0	4.0	2.7	2.6
기존주택 매입임대	0.5	4.0	3.0	2.5	4.0	1.8	3.8	3.3	3.5	2.9
평점	0.2	3.2	2.3	1.7	4.0	1.2	4.6	3.3	2.9	2.6

수원시 공공임대주택 주거환경 분석

III. 조사결과 분석

6. 주택 및 주거환경



- ▶ 전체 평점 : 2.7점
  - ▷ 장안구(3.2) > 팔달구(3.1) > 영통구(2.3) > 권선구(2.0)
  - ▷ 부족한 점
    - '시장, 대형마트, 백화점 등 접근 용이성' 및 '대중교통 접근 용이성' 항목
  - ▷ 양호한 점
    - '주차시설 이용 편리성', '교육환경', '보행안전', '병원, 의료복지시설 등 접근 용이성' 항목

행정구	주택 및 주거환경									평점
	시장대형마트백화점 등 접근 용이성	병원 의료복지시설 등 접근 용이성	공공 기관 및 은행 접근 용이성	문화 시설 및 공원 접근 용이성	교육 환경	대중 교통 접근 용이성	주차 시설 이용 편리성	보행 안전	소음 으로 부터의 안전성	
장안구	0.0	3.5	3.0	3.0	4.0	1.5	4.5	4.0	5.0	3.2
권선구	0.3	2.7	1.7	0.3	3.7	0.7	4.3	2.7	1.7	2.0
팔달구	0.5	4.0	3.0	3.0	4.5	1.5	4.5	4.0	3.0	3.1
영통구	0.0	3.5	2.5	1.5	4.0	2.0	4.5	3.0	3.0	2.7
평점	0.2	3.4	2.5	2.0	4.0	1.4	4.5	3.4	3.2	2.7

수원시 공공임대주택 주거환경 분석

IV. 정책제언

1. 중앙정부와 지방정부 간 공공임대주택에서의 역할 분담



	제도적 측면	범위적 측면
중앙정부	공공임대주택정책의 방향과 지침	대규모 택지개발과 연동 가능한 건설임대
지방정부	거주자 및 입지여건 등을 고려한 임차료 수준 산정 방안	차임임대 또는 매입임대

2. 입지공급방안 마련



- ▶ 소규모 개발을 통한 주택공급
- ▶ 미분양 주택, 빈집정비 시 발생하는 빈집 등을 통한 주택공급
- ▶ 택지개발지의 일부, 나대지 활용 → 차임임대 또는 매입임대
- ▶ 주택 매입시 외부주거환경을 고려하기 위한 명확한 기준 마련

IV. 정책제언

3. 지역별 특성을 고려한 임대주택 공급



- Ex)
- 1인 가구가 많은 지역 ▶ 원룸이나 주택면적 ↓ 주택 공급
  - 고령자가 많은 지역 ▶ 병원, 복지시설 접근이 용이한 지역에 공급
  - 타 지역 출퇴근자 많은 지역 ▶ 광역 대중교통 접근이 용이한 지역에 공급

4. 수원시 자체 공공임대주택 평가 체계 마련



- ▶ 수원시 : 「주거기본법」에 의거하여 광역자치단체 단위에서 수립하도록 명시된 주거종합계획의 의무 수립 대상에서 제외
- ▶ 체계적인 공공임대주택 관리를 위한 자체 공공임대주택 관련 계획 필요



발표 ⑤

# 수원시 도시공원의 생태계서비스 평가

김은영

수원시정연구원 연구위원



## Contents

### I. 연구의 배경 및 목적

### II. 연구의 범위 및 방법

### III. 생태계서비스 평가

- | 최종 평가항목 및 평가지표
- | 현장조사 및 분석
- | 생태계서비스 평가 결과
- | 생태계서비스 증진 방안

### IV. 정책 제언 및 향후 과제

- | 정책 제언
- | 향후 과제

# 1. 연구의 배경 및 목적

## 1. 연구의 배경 및 목적

4

### 배경

#### ■ 생태계서비스의 개념

- 자연이 인간에게 제공하는 편익을 의미
- 인간 삶의 질 향상, 지속가능한 발전, 생태계 및 생물다양성 중요성의 대두와 함께 관련 연구가 증가

#### ■ 수원시 도시공원 생태계서비스 평가의 필요성

- 수원시는 6분거리 시민의 숲, 마을정원 등 다양한 공원조성 사업 수행
- 도시공원은 도시민에게 다양한 생태계서비스를 제공, 삶의 질에 기여
- 그러나 이러한 도시공원의 생태계서비스 평가 방법 논의가 부족

### 목적

#### ■ 도시공원의 생태계서비스 평가체계 마련

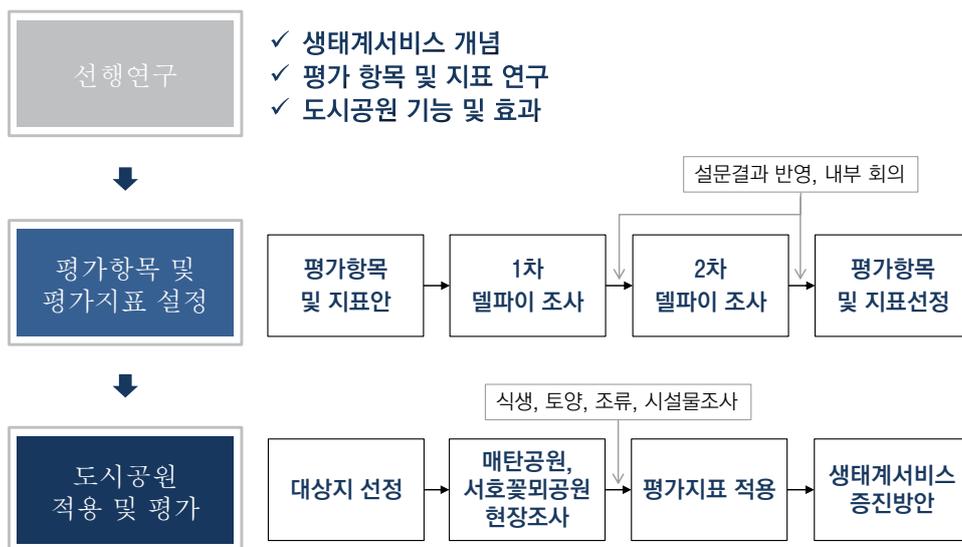
#### ■ 수원시 도시공원의 생태계서비스 평가 적용 및 증진방안 도출

- ➔ ✓ 수원시 도시공원의 생태계서비스 수준 파악
- ✓ 수원시 도시관리차원에서의 생태계서비스 전략 수립 가능

## //. 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위 및 방법

6



# III. 생태계서비스 평가

## 1. 최종 평가항목 및 평가지표

8

항목	서비스 항목	응답자로부터 제시된 평가지표
공급	1. 식량	총 텃밭 면적 비율 (%)
	2. 수자원	공원 내 수자원 면적 비율 (%)
조절	3. 대기오염물질 제거	환경정화수 식재 비율 (%)
	4. 홍수·폭풍피해 저감	투수율 (%)
	5. 소음 저감	완충녹지대 폭 및 높이 (m)
	6. 열섬 저감	캐노피커버율 (%)
	7. 토양질 유지	주변 지역과의 온도차 (°C)
지원	8. 생태네트워크	토양 특성(경도, pH, 중량수분, 용적밀도, 공극률)
	9. 생물다양성 유지	구조적 연결성 (연결지역 %)
		Shannon 지수
문화	10. 운동	자연 지형 비율
	11. 휴식	체육시설의 수 (개)
	12. 교육 및 사회활동	벤치 및 파고라의 수 (개)
		프로그램 활용 대상(어린이집, 유치원 등) 수

## 9

### 2. 현장조사 및 분석

공급

**■ 식량 및 수자원**

- 텃밭 및 수자원 면적 조사
- 재배작물 현장조사

조절

**■ 대기오염물질 제거**

- 식생 층위별 종 조사 및 종별 수고/흉고직경/수관폭 측정
- 환경정화수종 구성비 계산

**■ 소음 저감**

- 완충녹지대 유형별 수평, 수직거리 측정

D: 수평거리 H: 수직거리

## 10

### 2. 현장조사 및 분석

조절

**■ 홍수, 폭풍피해 저감**

- 토양 유형별 경도 측정
- 면적가중 토양 경도 계산

$$= \frac{\sum(\text{유형별 면적} \times \text{유형별 평균경도})}{\text{전체 투수면적}}$$

**■ 토양질 유지**

- 토양 유형별 경도, pH, 중량수분함량, 용적밀도, 공극률 측

유형1. 잔존 산림

유형2. 소나무 우점

유형3. 도로 옆 가장자리

유형4. 인공 화단

토양 면적구분도

## 2. 현장조사 및 분석

11



### ■ 열섬 저감

- 지점별 온습도 측정 (오후 12-2시, 폭염경보 발효)
- 어안렌즈 이용한 캐노피 영상 촬영
- 공원 경계거리 및 바닥포장에 따른 온습도 변화 분석
- Gap Light Analyzer를 이용한 캐노피커버율 분석



캐노피커버율 분석



## 2. 현장조사 및 분석

12



### ■ 생태 네트워크

- 김은영(2014) 연구 결과 활용
  - 녹지 패치간 최단경로 수 및 빈도를 활용한 구조적 연결성 계산
- $$= \sum_{i \neq j, j \neq v, v \neq i} \frac{g_{ivj}}{g_{ij}}$$
- $g_{ivj}$  = 패치 i와 j 사이의 최단경로에서 v를 통해 패치를 통과하는 확률  
 $g_{ij}$  = 패치 i와 j 사이의 최단경로의 수

### ■ 생물다양성 유지

- 조류 종 및 개체수 조사 (3회 반복조사)
  - Shannon지수 계산
- $$H' = -\sum(P_i \times \ln P_i) \quad (P_i = \text{한 종의 개체수} / \text{총개체수})$$

서호꽃피공원 조류조사 (예시)



## 2. 현장조사 및 분석

13

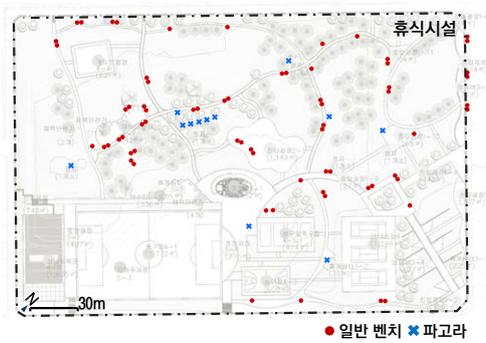
문화

### ■ 운동 및 휴식

- 체육시설의 수 현장조사 및 면적 조사
- 휴식시설의 수 현장조사

### ■ 교육 및 사회활동

- 전화질의를 통한 공원의 교육적 이용 어린이집 및 유치원 수 조사



## 3. 생태계서비스 평가 결과

14

	서비스 항목	평가지표	매탄공원	서호꽃피공원
공급	식량	총 텃밭 면적 비율 (%)	-	0.5%
	수자원	공원 내 수자원 면적 비율 (%)	-	-
조절	대기오염물질 제거	환경정화수 식재 비율 (%)	17.65%	23.53%
	홍수·폭풍 저감	투수율 (%) / 토양경도	양호 (토양경도 19.83)	양호 (토양경도 13.15)
	소음 저감	완충녹지대 폭 및 높이 (m) (기준: 폭 15m, 높이 1.5m)	폭 8.37m 높이 2.46m	폭 8.15m 높이 2.87m
	열섬 저감	캐노피커버율 (%)	70.02%	46.90%
	열섬 저감	주변 지역과의 온도차 (°C)	공원내부: 35.83°C 공원외부: 38.63°C	공원내부: 35.44°C 공원외부: 35.68°C
	토양질 유지	토양 특성 (경도, pH, 중량수분, 용적밀도, 공극률)	경도: 상급 공극: 하급	경도: 상급 pH, 공극: 하급
지원	생태 네트워크	구조적 연결성 (BC지수) 수원시 평균 0.01(0~0.51)	BC: 0.04	BC: 0.0007
	생물 다양성 유지	Shannon 지수 자연 지형 비율	조류종다양성: 2.06 40.11%	조류종다양성: 2.31 0%
문화	운동	체육시설의 수 (개) 혹은 면적비율(%)	체육시설 7개 20.62%	체육시설 4개 15.35%
	휴식	벤치 및 파고라의 수 (개)	81개소	88개소 (그늘벤치 부재)
	교육 및 사회활동	프로그램 활용 대상(어린이집, 유치원 등) 수	35개소	2개소

## 4. 생태계서비스 증진 방안

15



### ■ 식량 및 수자원

- 주민센터, 노인정 등과 연계한 텃밭 운영 및 과실수 식재
- 호수, 웅덩이, 습지 등 야생동식물 급수원 조성



### ■ 대기오염물질 제거

- 공원 경계부, 오염 정도를 고려한 환경정화수 식재 권장

### ■ 소음 저감

- 경계부 완충녹지 조성 및 향나무, 메타세콰이어 등 식재

### ■ 홍수·폭풍피해 저감

- 불투수 포장비율 감축 및 인공지반 녹화토양 유형별 경도 측정

### ■ 토양질 유지

- 잔디밭 등 녹지지역 답압 관리

### ■ 열섬 저감

- 수관폭이 넓은 수종 식재

## 4. 생태계서비스 증진 방안

16



### ■ 생태 네트워크

- 주변녹지와 연결성을 높인 띠녹지 조성

### ■ 생물다양성 유지

- 야생동물(조류, 꿀벌 등) 유인을 위한 종 식재
- 기존 산림 존치를 통한 식생 종다양성 향상
- 인공새집 조성



### ■ 운동 및 휴식

- 이용자 수요에 근거한 시설 배치

### ■ 교육 및 사회활동

- 공원 내 생태교육 및 학습 가능 공간 마련
- 공원 조성계획 시 접근성 확보

## IV. 정책 제언 및 향후 과제

### 1. 정책 제언

18



#### ■ 도시공원 생태계서비스 정책 방향 설정

- 도시공원 규모에 따른 생태계서비스 관리방안 검토
- 개선이 필요한 서비스 선택 및 증진방안 검토
- 지역현황 및 주민의 요구를 반영한 서비스 확보

#### ■ 도시관리 측면의 증진 방향 설정

- 수원시 생태계서비스 총량 및 균등분배 관련 전략 수립

#### ■ 생태계서비스 가치 정량화에 따른 시민 인식 증진

- 생태계서비스 지불제, ecoBUDGET 등 환경자산의 경제적 가치 환산
- 인센티브 촉진 및 확립
- 자원의 지속가능한 관리 위한 규제 마련 및 모니터링

## 2. 향후 과제

19



- 수원시 내 전체 도시공원 생태계서비스 평가
  - 개별 공원의 생태계서비스 수준 파악
  - 공원별 증진시킬 생태계서비스 항목 선정 및 방안 검토
- 도시지역 생태계서비스 대상별 지표 도출 및 평가
  - 도시산림, 하천 등 평가대상에 따른 지표 도출 및 적용
  - 평가 결과를 바탕으로 한 도시 전체 생태계서비스 파악
- 도시관리를 위한 기반 구축
  - 환경자산 인벤토리 구축
  - 도시관리 가이드라인 제공

감사합니다.

eykim@suwon.re.kr



발표 ⑥

# 수원시마을만들기 과제 3

김주석

수원시정연구원 연구위원

연구성과보고  
2016.12.28

## 수원시 마을만들기 과제 3

-마을만들기 공모사업-

수원시정연구원 연구위원 김주석\*

\*수원시 지속가능발전현안 해결과제/ 주민참여예산제 도시환경분과

**SRI** 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

**SRI** 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

## 목차

- I. 수원시 마을만들기 과제
- II. 마을만들기 공모사업 현황
- III. 선진사례
- IV. 제도방안

수원시 마을만들기 과제3 2

SRI 수원시정연구원

# I. 수원시 마을만들기 과제

수원시 마을만들기 과제3 3

SRI 수원시정연구원

## I. 들어가며

### 수원시 마을만들기 정책과제

마을만들기 활성화 정책 방향

주민들의 자발적이고 주체적인 공동체 **활동** 선행. 지속  
**활동** 과정에서 **사업**이 구체화  
**사업**실행과정 에서 주민조직이 구체화

조직활동강도에 근거하여 행정지원이 제공  
 시민 마을만들기 인식/현황 편차  
**역량강화(유경험자) + 인식제고(신규 진입자) 동시 강구**

---

**수원시 마을만들기 정책의 현황과제**

- 마을르네상스 개념의 재정립
- 지역공동체 조직화와 활동강도에 맞춘 단계적 지원체계 마련
- 지역공동체 조직과 행정간의 파트너적 관계설정방안
- 지역공동체 활동목표로서의 실질적 마을계획 수립방안
- 공동체 활동과정을 통한 **유성형 공모사업** 검토

김주석(2015), 수원시 마을만들기과제 2-마을만들기 주민활동조직을 중심으로-  
 수원시의회(2015), 수원시 마을만들기 지원제도개선

주민조직과 마을계획에 대한 통합적 운용방안

공동체활성화를 위한 커뮤니티 공간의 조성 및 활용에 관한 연구  
 수원 마을만들기 시민연구모임 대동계(2016)

시민과 함께하는 연구사업

수원시 마을만들기 과제3 4

## II. 도시재생을 이해하면 마을만들기가 보인다

SRI 수원시정연구원

### 마을만들기란?

'마을만들기' 는  
'행정의 영역이었던 도시공간 관리에 대한 공동체적 주민활동'에 주목하여  
'지역의 계획 및 사업수행, 그리고 유지관리에 있어 주민들이 행정과 파트너적 협력을 통해  
공공성을 확보하며 이루어가는 제반의 지역공동체 활동' (김주석, 2014:108).

민 ↔ 협력 ↔ 관

민 스스로 ↔ 지원 ↔ 관

주민이 스스로 자신의 마을을 살기 좋은 공동체로 만들고자  
교육, 문화, 복지, 환경, 경관, 경제 등 다양한 분야에서  
삶의 질을 높이는 활동을 지원 (수원시 좋은 마을만들기 조례 제1조, 제2조)

주민이 스스로 자신의 마을을 살기 좋은 마을로 만들고자  
육아, 교육, 문화, 복지, 생활환경, 경관, 경제 등 다양한 영역에서  
삶의 질을 높이는 활동을 지원 (성남시 마을공동체 만들기 조례 제2조, 제5조)

수원시 마을만들기 과제3 5

## II. 마을만들기 공모사업현황

SRI 수원시정연구원

수원시 마을만들기 과제3 6

**I. 들어가며**

**SRI** 수원시정연구원

**수원시 마을만들기 공모사업 운용현황**

3명의 심사위원

평가주제	평가내용
<b>주민참여도</b> (25점)	사업내용 아이디어 발굴과정에서의 주민의견 반영정도
	사업계획수립과정에 주민들의 참여정도
실현가능성(25점)	마을가꾸기 시행과정에서의 주민참여계획의 구체성
	주민자체 부담 정도 등 주민들의 사업추진 의지 및 역량정도
<b>효율성(20점)</b>	사업규모, 내용, 재원투자계획 등 사업추진의 용이성 및 타당성
	사업목적의 파급효과와 지역생활환경 개선에 기여정도
<b>공공성(20점)</b>	다량·차량계획발표(30점)사회적 편익증진에 대한 기여
	공모사업의 실현가능여부, 사업프로그램 구성 적절성 여부 등
공통사항	시설공간조성 : 현장심사(30점)
	입지여건, 사업추진 실현가능여부, 서류와 현장의 부합정도 등

추진단계	내용	비고
사업발굴	공모사업공고(홈페이지, 주민센터)	공모사업 설명회
	공모사업접수	전문가 컨설팅
심사·선정	마을학교연계	수강생을 대상으로 응모기회부여
	행정지원협의체 검토(시·구청 관련부서)	
사업추진	행정지원평가(서류심사, 주민발표, 현장심사)	
	좋은마을만들기 위원회 심의	
관리 및 운영	사업선정공고	
	회계교육	
마을만들기 현장활동과 별개의 교육활동	맞춤형주민교육(최초사업진행 추진주체대상)	
	공모사업 시행 및 완료(모든 사업은 사업개시시기와 관계없이 11월말까지는 완료)	
마을만들기 현장활동과 별개의 교육활동	공모사업 중간발표	중간평가 후 잔액지급
	공모사업 최종평가	

**다루 다루**

수원시 마을만들기 과제3 7

**I. 들어가며**

**SRI** 수원시정연구원

**마을만들기 공모사업 제도적 문제**

1) 사업성위주의 심사기준 : 공동체성 보다는 사업성을 중시하고 있다.

① 배점기준  
주민참여도가 25%(최저점 67점으로, 최대편차는 33점, 주민참여도 최대편차 9점, 실제 변별력 영향도 27%)  
사업 아이디어 발굴과정에서의 주민의견 반영정도 / 사업계획 수립과정에서 주민들의 참여도 / 시행과정에서의 주민참여계획의 구체성

② 심사방법  
서류심사 중심: 주민들의 참여자발성, 참여의지의 강약 확인 어려움.  
사업계획발표: 심사위원(3인)이 마주치는 주민은 응모그룹 대표자 1인 한정, 사업성평가에 중점.

2) 공동체력보다 개인의 발표력 중시, 유도책인 동시에 진입장벽  
-심사위원 결정에 대한 질의/피드백 없는 일방적 결정심사: 심사위원의 책임감, 현장이해도 확인 불가능  
-정보대상 선정 역할에 한정, 심사참여과정이 주민들의 공동체 활동에 영향을 주지 못함.  
: 심사는 전문가를 모여있는 기회이나 주민들의 마을만들기 활동에 대한 조인이나 지원 없음.  
-심사위원은, 서류내용과 개인발표로 판단  
→ 지역 공동체 활동을 위한 주민들의 열정 보다는 내용정리수준과 발표자 개인의 표현력에 의해 영향  
-일반주민들에게 공모사업 신청 문서작업과 프리젠테이션, 사업계획 등에 대한 판단 및 작성 어려움  
→ 공모사업 응모와 준비 자체에 과도한 에너지 소모 : **아무나 할 수 없는 진입장벽**

공모사업은 지역공동체를 활성화 하고자 하는 취지, 행정이 해야 할 지역정비사업 발굴 보다는 **주민들의 공동체적 참여정도를 우선할 수 있는 심사방법 및 심사기준의 검토 필요**

수원시 마을만들기 과제3 8

### I. 들어가며

SRI 수원시정연구원

## 마을만들기 공모사업 인식조사

대상선정 지역 주민조직의 형성과 지속성  
2011년-2016년초까지 5회 이상 공모사업에 응모한 단체

주민단체(25개) 대표자 및 임원 실무자  
대면 설문조사 및 인터뷰 실시

조사기간: 2016년 9월~10월

유효설문지: 19개 단체에서 39부  
인터뷰: 16개 단체

신청횟수	1회	2회	3회	4회	5회	6회	7회	합계
그룹수	293	88	48	33	26	7	1	496

관련단체와 2005년도 이후 사업신청을 하지 않은 단체 제외  
→ 25개 단체 대상 설문

지역	마을만들기 공모사업*
권선(8)	고림골 마을 음악회 a1 / 군들청룡문화제 & 미안(美安) 마을 만들기 b / 茶 향기와 孝 사랑 마을 만들기 a1 / "환경을 살리고, 내 몸을 살리고, 살림을 되 살리는 칠보산마을 사람들" a1 / 너 나 우리 함께하는 아름다운 마을 a1 / 버드내 시니어 건강 미술 역사 문화관 조성 a2 / 소통과 화합을 위한 주민과 함께하는 마을축제 a1 / 산뜻한 동네 만들기 A2
영통(2)	황골마을 행복한 음악회 a1 / 국화향기 그윽한 행복한 태장동 마을만들기사업 a2
장안(12)	건강한 솔대마을 만들기 5차년도 사업-세대가 함께하는 건강마을 만들기 a1 / 사랑실은 홀몸어르신 빨래방 운영 a1 / 나눔과 소통이 있는 연무동 르네상스 a1 / 풀내음 가득한 영화마을 도시양봉 a2 / 지속 가능한 밤밭마을 만들기 a2 / 세대간 소통을 위한 3마당(어르신, 청소년, 어린이) 효 문화 교육 a1 / 소통과 문화의 거리 b / 문화와 예술이 흐르는 서호천 a2 / 지역주민을 위한 악기교육과 청소년오케스트라 활성화 사업 a1 / 소통과 화합의 정자마을 달빛축제 a1 / 꽃대추 방송국 a1 / 사랑걸린 대추골 가꾸기 a2
팔달(3)	꽃매화 마을 문화·예술을 만나다 b / 멘토&멘티가 함께 만드는 창룡마을 이야기 a1 / 행궁동 금빛합창단 a1

\* a1: 공동체, a2: 시설공간, b: 기획

수원시 마을만들기 과제3 9

### I. 들어가며

SRI 수원시정연구원

## 마을만들기 공모사업 인식조사

### 협치에 대한 주민인식 '상호성', '신뢰성', '협력과 조정'

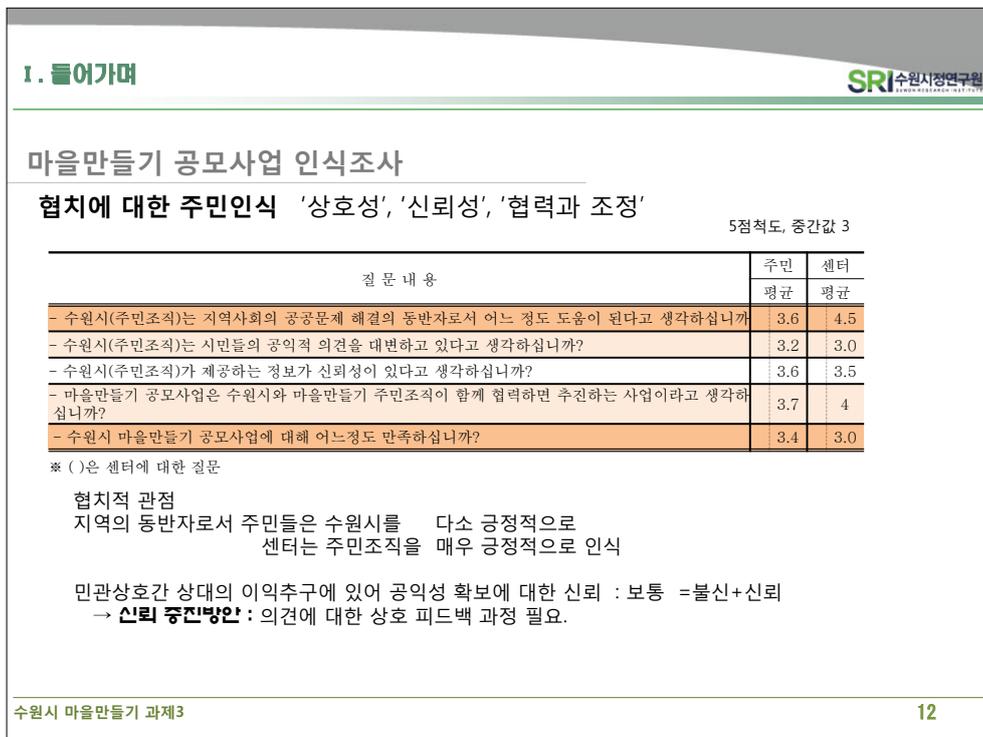
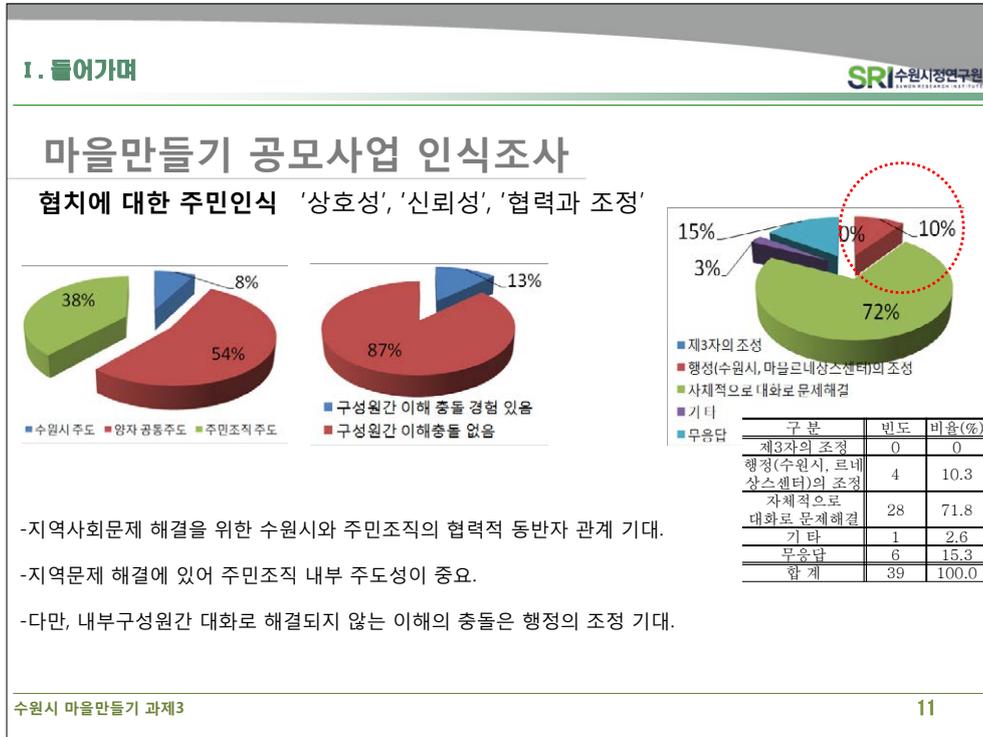
■ 남성 ■ 여성

■ 20~29세 미만 ■ 30~39세 미만 ■ 40~49세 미만  
■ 50~59 미만 ■ 60세 이상

■ 회사원(시내) ■ 회사원(시외)  
■ 지영업(시내) ■ 지영업(시외)  
■ 가정주부 ■ 공무원등 공공기관 근무  
■ 교사 ■ 시민단체

■ 5년 이내 ■ 5~10년 이내  
■ 10~20년 이내 ■ 20년 이상

수원시 마을만들기 과제3 10







### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도



다음의 요건을 모두 만족하는 그룹	다음 요건을 모두 만족하는 정비
(1) 다음 어느것인가에 해당하는 요코하마시내의 주민 등을 3인 이상 포함하고 있을 것 ①정비장소 또는 그 주변에 살고 있는 분 ②정비장소 또는 그 주변에 사업을 영위하는 분 ③정비장소 또는 그 주변에 토지나 건물 소유하고 있는 분  (2) 사원에 지권자 등(토지·건물을 소유하고 있거나 임차하고 있거나 또는 실질적으로 사용권리를 갖고 있는자(회사나 행정기관을 포함한다)에 정비제안의 내용 및 1차 콘테스트에 응모하는 것에 대해 설명되어져 있을 것  (3) 스스로 주체가 되어 정비를 행할 의욕이 있을 것 : 정비에 요하는 비용, 정비에 있어 노력, 또는 정비한 시설의 유지관리의 부담 등	(1) 주민들이 주체로 되어 실시할 수 있는 범위일 것 (2) 공공성이 있을 것 (3) 주민들이 가진 새로운 발상, 수법, 지역의 자원등을 살린 활동으로 그 성과가 지역마치즈끄리에 기여한다고 생각되어지는 것  ※ 대상 외 정비제안 (1) 영리, 종교, 정치 또는 선거활동을 목적으로 하는 정비 (2) 특정의 개인만이 이익을 받는 정비 (3) 공공의 질서와 양속에 반하는 정비 (4) 국가, 지방공공단체, 또는 그들의 위력단체로부터 자금적 지원을 받고 있거나 또는 받으려 하고 있는 정비

수원시 마을만들기 과제3
15



### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 평가기준

1차 콘테스트	2차 콘테스트
(1) 창의성 - 주민들이 가진 발상, 방법 등을 살린 아이디어나 독특함  (2) 의욕 - 스스로 주체가 되어 정비의 추진에 역할하고자 하는 의욕  (3) 공공성 - 지역의 과제나 필요도의 적절하고 정확한 파악 - 지역의 공헌도  (4) 계획성 - 정비의 실현을 위해 주민참여 프로세스나 제안의 정밀함을 높이는 프로그램 - 관계자등에의 제안내용의 주지	(1) 창의성 - 계획: 주민들이 가진 발상, 방법 등을 살린 아이디어나 독특함(제2차 정비제안서에서 재평가) - 공사: 정비공사에 있어 지역에서의비용이나 노동력 부담방법 등 ㉞ 유지관리: 정비한 시설의 유지관리·운영의 실시방법 등  (2) 실현성 - 지역(지권자, 정비장소의 근린주민, 지역주민, 자치회 등)에서의 합의형성 ㉞ 관계기관과의 조정  (3) 공공성 - 정비하는 시설의 유지관리·운영계획 - 지역의 과제나 요구도의 적절한 파악, 지역에의 공헌도(제2차 정비제안서에서 재평가)  (4) 비용효과 -정비규모(수량)과 정비에 의한 효과의 타당성 - 비용감축방안 (5) 지역마치즈끄리에의 발전성 - 정비를 계기로 지역의 커뮤니티가 확대, 또는 심화할 가능성 - 정비를 계기로 지역의 마치즈끄리 활동이 활발화 할 가능성 - 타 지역에 좋은 영향을 끼칠 가능성

수원시 마을만들기 과제3
16

**SRI** 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 심사장 모습



수원시 마을만들기 과제3 17

**SRI** 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 현장견학회 + 2차 심사장 모습



수원시 마을만들기 과제3 18

SRI 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 지금도 제도는 보완 개선 중...

년도	주요 개정내용	년도	용모건수	1차콘테스트 통과	2차콘테스트		경비원료	활동지원(원)	경비지원(원)
					1차면제	통과*			
2005	-제도도입	2005	31	13	2	7(0)	-	2,339,561	-
2006	-1차 콘테스트에서 2차 콘테스트까지의 기간을 5개월에서 6개월로 연장 -1차 콘테스트에서 2차 콘테스트까지의 기간을 6개월에서 7개월로 연장 -2차 콘테스트에서 요구되는 경비내용의 수준에 비해 코디네이터비용 등의 자금이 부족하다는 양케이트조사 결과가 나와 1차콘테스트 통과 그룹에의 활동지원금을 2007년에 20만원에서 30만원으로 인상 -2008년1월부터 3월에 걸쳐 사원등록제도도 제안을 검토하고 있는 그룹에 대해 코디네이터의 파견을 가능하도록 함	2006	20	8	1	5(1)	7	1,649,653	32,870,595
2007	-10월부터 1년동안 코디네이터 파견을 가능하게 함 -10월에 마치부신의 예정된 리스트를 만들어 제안그룹간의 정보교환을 하기 쉽도록 함 -경비지원금의 대상에 새로운 활동비를 더함으로 코디네이터의 시도를 받으면서 지역주민등과 함께하는 마을만들기로서 시설장비를 행하기 쉽게 했다.	2007	10	8	2	5(0)	5	2,369,768	24,269,896
2008	-제안 의욕이 증진되도록 마을만들기에 관심이 있는 시민을 대상으로 경비장소를 견학하는 버스투어를 실시 -콘테스트에 참여하고 있는 그룹이 참가하는 활동간담회와 원년도에 경비를 완료한 지역이 참가하는 경비성비보고회에 이어, 원년도에 경비를 완료한 그룹 권부가 참가할수 있는 교류회를 새롭게 실시하여, 그룹원간의 상호지원 기회만들기에 착수	2008	10	7	1	4(0)	3	1,996,291	13,215,230
2009	-시내에 흩어져있는 경비장소에 마치부신사업에 의한 경비를 행했다는 것을 표시하기 위한 표식을 작성하여 배부 -중앙지원조직의 상담장구 담당자를 대상으로 마치부신사업의 활동추진을 도모하기 위한 밴드 활동을 실시	2009	8	8	2	5(1)	5	2,598,028	24,162,045
2010	-2차콘테스트대상 그룹이 전년도 경비장소의 그룹으로부터 직접 이야기를 나눌수 있는 기회를 통해서 활동의 발전과 2차콘테스트의 제안내용의 발전을 도모하기위한 목적으로서 경비장소 견학회에 참가할수 있도록 함	2010	8	5	1	4(1)	5	1,786,862	25,000,000
2011	-경비지원금에의 외부자금 도입을 검토 -사업요파의 경영평가에 관한 지표작성 검토를 착수	2011	6	3	0	3(1)	4	900,000	15,377,203
2012	-공공서비스 사업을 활용하여 경비가 끝난 시설의 활동발전을 목적으로 새로운 기업과의 연계를 통한 사업연계를 추진 -SNS를 활용한 정보발산을 시작	2012	10	6	1	3(0)	3	1,163,191	15,401,397
2013	-SNS를 활용한 정보발산을 시작	2013	6	5	0	3(0)	3	1,680,296	10,120,367
2014	-SNS를 활용한 정보발산을 시작	2014	7	5	0	3(0)	3	1,371,902	10,900,000
수원시 마을만들기 정책연구		합계	116	68	10	42(4)	38	17,855,552	163,817,005

\* 2차콘테스트통과의( )는 통과한 제안중에 당해년도 1차콘테스트를 거치지 않고 전년도에 1차면제로 선정되어 2차 콘테스트에 올라온 제안 수를 나타냄

19

지역마치뜨고리 추진상황보고서/평가서/간해서 2015에서 발췌

SRI 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 경향

수원시 마을만들기 과제3

20

SRI 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 제도적 위치

마치부신사업 컨테스트 참가그룹  
물리적 정비 실현 (지역에서의 마시쨌그리 활성화)  
정비내용 포함 지역육원 작성  
지역 마치쨌그리 조직 (인정)  
지역 마치쨌그리 플랜 (인정)  
장소공간만들기/자주활동  
시책 책정에 있어 배려  
사업추진 노력  
협동추진방식의 책정  
마치부신사업이 계기가 되어 조례를 활용한 지역전체의 마치쨌그리에 연계확산하는 것을 기대

지역 과제해결, 매력만들기를 지향하는 시민  
지역 마치쨌그리 그룹 (등록)  
지역 마치쨌그리 조직 (인정)  
지역 마치쨌그리 플랜 (인정)  
지역 마치쨌그리 룰 (인정)  
마치부신사업에 참가한 정비제한 그룹이 조례를 활용하는 경우의 흐름  
지원체계  
마치쨌그리 사업비 지원

수원시 마을만들기 과제3 21

SRI 수원시정연구원

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 주민조직의 발전

Type	프로세스*	건수	
Type 1	1A	마치부신→그룹→조직	4
	1B	마치부신→그룹→그룹활동의 계속	5
	1C	마치부신→그룹→활동 종료	4
Type 2	2A	그룹→마치부신→조직	3
	2B	그룹→마치부신→그룹활동의 계속	3
	2C	그룹→마치부신→활동 종료	1
Type 3	그룹→조직→마치부신	2	

\* '마치부신'은 마치부신사업, '그룹'은 지역마을만들기그룹을, '조직'은 지역마을만들기조직을, '활동종료'는 지역마을만들기그룹의 활동종료(등록말소)를 의미한다.

수원시 마을만들기 과제3 22



### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 제도운영 특성

**1) 심사과정의 특징 :**

- ① 지역공동체성의 실질적 중시, 유도
- ② 지역공동체 활성화 방안의 종합점검(지원)장으로서 심사회장
- ③ 심사의 공개성과 개방성    ④ 현장편집

**① 지역공동체성의 실질적 중시, 유도**

- 지원대상사업의 우선순위 결정보다는 **사업참여 그룹의 활동육성 및 실현 지원**에 중점
- 2단계 중 **1차 심사에서는 사업성(비용효과)은 평가하지 않으며, 지역주민들의 공동체적 활동의지에 주목**

**② 지역공동체 활성화 방안의 종합점검(지원)장으로서 심사회장**

- 심사회장은 제안된 정비사업의 서열화 과정이 아니라 **지역공동체 활성화 도모 사업으로서의 가능성 확인**
- + 그 가능성 실현 위한 종합적 점검 장 → 심사회장은 업속함 보다는 이벤트행사장과 같은 분위기가 공존
- 심사위원들은 공모사업의 독창성과 창의성을 평가하고 의견을 제시 = 평가자 +과제 실현 지원자
- + 공모사업 제안 그룹의 활동육성/지원
- : 질의응답 과정 = 제안된 내용의 현실적 수정/보완 방안 제시/도출 등 제안그룹의 의욕/의지 실현 방안 강구
- = 법제도상 한계가 있는 경우도 이를 극복하기 위한 대안을 전문적 시각으로 유연하게 모색

순위결정이나 선정심의대신 지원사업대상으로의 추천이라 씀.

특히, 전문적 지식이 필요하고, 제도운영특성 등을 충분히 이해하고 있어야만 제도적 방안을 강구할 수 있는 경우(토기공원) 등과 같이 지역주민들만으로는 해결방안 모색이 불가능한 경우 등은 마치부신 제도 방식으로만이 진행될 수 있는 지역마치뜨고리 활동이라 할 수 있다.

수원시 마을만들기 과제3
23



### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 제도운영 특성

**1) 심사과정상의 특징**

- ① 지역공동체성의 실질적 중시, 유도
- ② 지역공동체 활성화 방안의 종합점검(지원)장으로서 심사회장
- ③ 심사의 공개성과 개방성    ④ 현장편집

**③ 심사의 공개성과 개방성**

심사운영 : '발표 및 질의응답' → '휴식(점심)' → '평가와 피드백'

- 심사위원 의견개진의 개별성 보장
- 발표/질의응답 후 휴식(식사)시간을 통한 심사위원간 의견교환
- 발표내용의 공모사업 취지에의 적합성에 대한 숙의, 어느 정도 통일된 심사 관점 제공.
- 심사위원 **의견은 반드시 공개적으로 제시,**
- 제시의견에 대한 **질의 등에 대해 현장에서 즉각적으로 피드백**
- 심사위원들의 **책임감과 전문성을 현장에서 확인**
- 심사의 **공개성과 개방성 확보**
- **참여자들의 신뢰 증진**

**④ 현장편집**

담당공무원은 심사위원으로 참여하지 않으나, 심사위원들의 의견을 받아 현장조율

예) 추가선정, 지원금액 조차 심사위원+공무원+사업응모자들의 현장 논의로 재배분

정해진 룰의 범위 안에서 당사자들간 논의를 거쳐 합의를 도출

수원시 마을만들기 과제3
24

**SRI** 수원시정연구원

---

### 선진사례, 요코하마시 마치부신제도 : 제도운용 특성

**2) 주민활동 지원상의 특징**

**① 지역공동체 활동 유도**  
'기획안의 검토', + '콘테스트 도전', + '시설정비와 그 활용'  
각 단계에서 함께 활동하는 동료들을 만들고, 이웃들과 합의형성을 도모하는 과정으로 진행  
지역커뮤니티의 실질적 활성화 효과, 향후 공공사업의 새로운 전개방식으로서 기대

**② 공모사업 경험자와 신규참여자간의 상호교류.지원 유도**  
1차 콘테스트 통과 후 2차 콘테스트를 준비하는 과정에서 이루어지는 현장견학회 및 간담회는 마치  
부신사업 선배 경험자 등이 참여하여 신규참여 준비자들과 함께 의견교환  
현장선행경험 바탕 사업 계획과 실행 등에 있어 실현성 높일 수 있는 구체적 활동방향 등의 조언  
정비 결과물들이 증가, 마을만들기 활동 관심 시민들을 위한 정비장소 버스타어 실시  
사업에 대한 홍보 + 현지 실행주민들과의 네트워크 형성 계기 제공.

**③ 지역민의 주체적 유지관리 유도**  
-사업응모신청 시 사업실행과정/유지관리 역할과 활동의지 명확화, 의식 견지유도  
-지역기업과 지역주민 매칭 (2015년도부터 1차콘테스트 통과그룹과 지역기업 대상 매칭회 실시)  
행정: 사업기간, 정비 후 활동비용 부담 등 행정제약 대응 위해 지역기업과 연대한 사업전개 유도  
시민: 기업의 기술/자산 활용 (신규)아이디어로 마을만들기 진행  
기업: 시민과의 관계구축, 지역인재 육성, 지역민의 신뢰 획득, 기업가치/매력 향상,  
새로운 가치창출 가능성, 기업의 사회적 책임활동 효율화/실질화

---

수원시 마을만들기 과제3 25

**SRI** 수원시정연구원

---

## IV. 제도방안

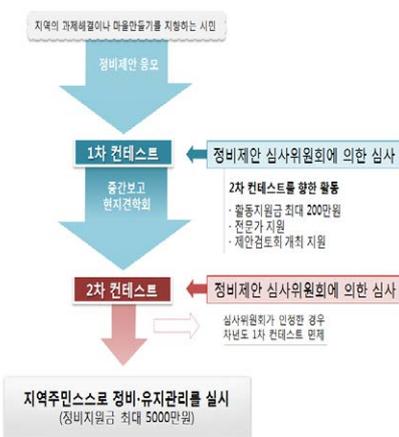
---

수원시 마을만들기 과제3 26



### 수원시 좋은마을만들기 공모사업 제도(안)

○마을만들기 공모사업의 심사체계를 2단계로 구성  
 1차 심사: 사업성을 묻지 않고 공동체적 활동과 표현에 주안점을 둔다.  
 2차 심사: 준비활동에 대한 활동지원금은 물론 사업성을 확보할 수 있도록 전문가 등을 파견하여 지원한다.



#### 4. 제도 구성체계

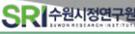
① 수원시 좋은 마을만들기 공모사업 제도요강

- 제1조(취지)
- 제2조(정비제안자의 요건)
- 제3조(정비제안의 요건)
- 제4조(정비기간)
- 제5조(1차 정비제안)
- 제6조(2차 정비제안 대상그룹 지원)
- 제7조(2차 제안 검토회)
- 제8조(2차 정비제안)
- 제9조(시설정비 소요 비용의 지원)
- 제10조(차기 1차 컨테스트 연계제안 그룹 지원)
- 제11조(정비보고)
- 제12조(사전등록)
- 제13조(사전등록에 대한 지원)
- 제14조(정보공개)

② 수원시 좋은 마을만들기 공모사업 심사부회 설치 요강

- 제1조(목적)
- 제2조(정의)
- 제3조(소관업무)
- 제4조(조직)
- 제5조(일기)
- 제6조(심사부회장)
- 제7조(서무)
- 제8조(기타)

수원시 마을만들기 과제3 27



### Ⅶ. 마치며

## 감사합니다 !

수원시 마을만들기 과제3 28



발표 ⑦

# 수원농림학교 공간변화에 관한 연구

안국진

수원시정연구원 연구위원

## 수원농림학교 공간변화에 관한 연구

안국진

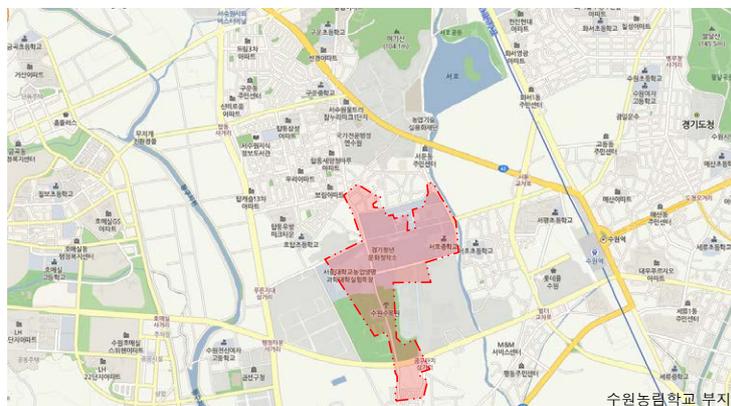
### 1장. 서론

#### 1. 연구의 배경

- 2014년 농촌진흥청 및 농업관련기관들이 지방으로 이전
- 농진청 273만㎡ 부지를 개발한다는 계획을 발표
- 이에 긴급하게 멸실 위기 건축물의 현황을 자료로 남기고, 농촌진흥청의 전신인 권업모범장(1906년 설치)과 서울농대의 전신인 수원농림학교(1910년 설치)의 현황파악과 자료정리가 시급

#### 2. 연구의 목적

- 서울농대의 전신인 수원농림학교의 형성배경과 변화되어 가는 공간변화를 밝히고, 관련 도면을 정리하여 자료로서 축적
1. 수원농림학교 내 부속시설의 건축연혁 정리
  2. 수원농림학교 권역범위와 공간구성 등의 변천사를 규명.
  3. 수원농림학교 내 주요 건축·시설이 도면을 정리



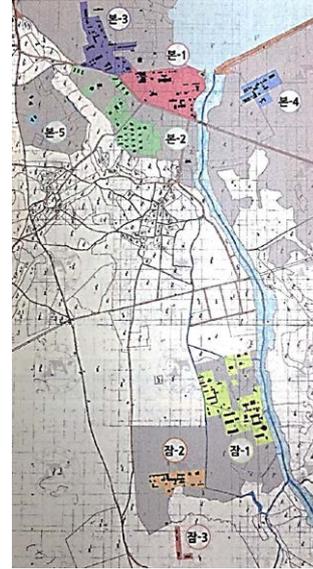
3. 선행연구



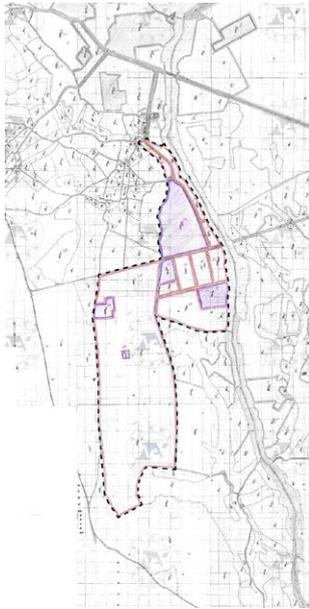
안국진(2014), 수원시정연구원  
수원 근대건축의 변화와 특징에 관한 연구



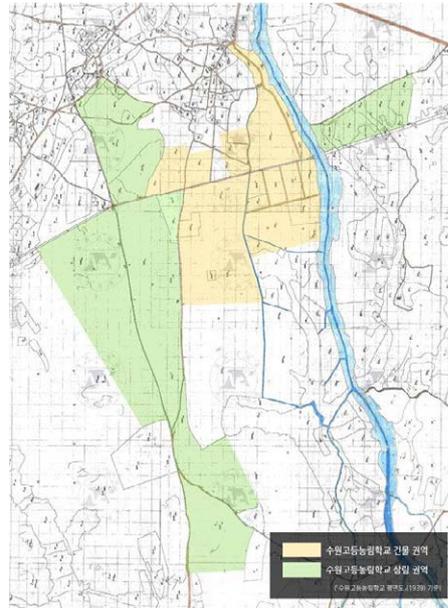
안국진(2015), 수원시정연구원  
수원 권업모범장 공간변화에 관한 연구



권업모범장 권역의 영역 구분  
안국진(2015), 수원 권업모범장 공간변화에 관한 연구, p47



수원농림학교 토지조사부와 지적원도(1911)  
[지적원도](1911)에 국유지 표시(보라색: 垸地 / 적색: 田)



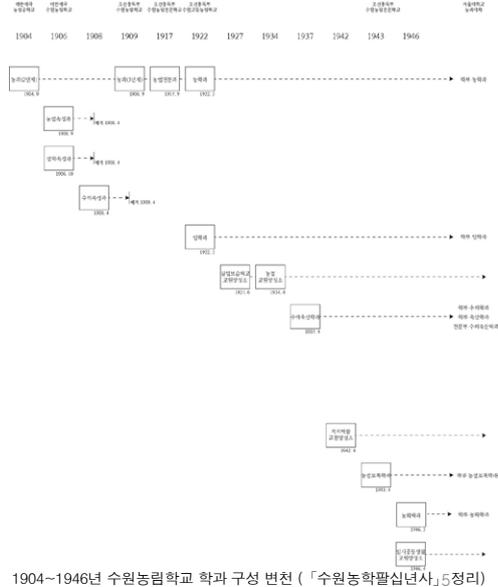
1930년대 수원고등농림학교의 일부 연습림을 제외한 건물 권역과 삼림 권역(추정)

## 2. 연혁

### 1. 수원농림학교 운영

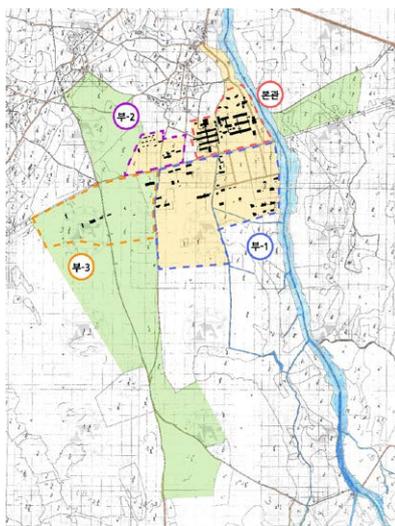
시기	주요 사건	비고
1907. 1. 8	수원 현위치의 신축교사로 이전	(교사, 기숙사, 관사 등, 총건평 560평)
1908. 4. 25	농학 속성과 폐과와 동시 수의 속성과 신설	
1909. 4. 10	수의 속성과 20명 수업 후 폐과	
1909. 6. 1	농상공부령에 의한 교칙 개정으로 2년제에서 3년제 농림학교로 됨	
1909. 10	기숙사 1동 및 사감실 1동 신축	
1909. 12	교사중축	당시 학생 100명 내외, 직원 14~15명
1913. 3. 6	구내 연습림 26정 8단 6묘를 차입	
1917. 9. 14	부령 제19호에 따라 본교 전문과 규정 발표	
1917. 4. 5	최초로 일본인 학생모집(총 22명 모집 중 7명)	
1918. 12. 12	일본인을 위한 기숙사 신축(서로)	
1922. 3. 31	치령 제151호에 의거 새로운 조선총독부 제하고 관제기 공포	본교는 조선총독부 수원고등농림학교로 됨
1923. 5. 3	규슈제대 다이와리 키타로(大工原銀太郎) 교수 교장에 취임	당시 교수 8인, 조교수 8인
1924. 4. 18	조선총독부 제하고 관제중 개정에 의해 본교 교수정원 8인에서 10인으로 증원됨	
1937. 4. 1	수원고등농림학교 규정중 일부개정으로 수의축산학과를 증설함	
1937. 10 ~ 1938. 12	제1, 2계, 3계 본관 및 부속건물 신축 낙성	
1942. 4. 1	제하고 관제중 개정으로 지리박물관 교원양성소를 부치	
1943. 4. 1	수원고등농림학교 규정 중 일부 개정 농업토목학과를 신설함	
1944. 4. 7	제하고 관제개정으로 수원농림전문학교로 개칭됨	
1945. 8. 15	관복과 함께 미군정으로 이관됨	
1945. 11. 1	대구농림전문학교가 본교에 병치	조백현 교수가 교장 겸임
1946. 3. 1	대구농림전문학교가 분리되어 대구로 이전함. 농화학과 신설	
1946. 4. 1	임시 중등 생물 교원양성소 부치	

### 2. 조직구성



## 3. 권역과 건축배치

### 1. 수원농림학교 권역



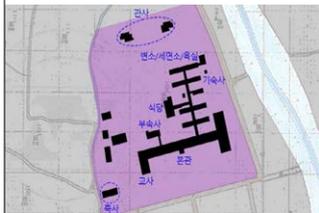
수원농림학교 영역 설정

구분	기능	주요건물
[본관]	학업 및 생활 등	본관, 제1교사, 제2교사, 도서관, 화학실험실, 동식물실험실, 동력실 및 목공실습실, 기숙사, 식당, 취사장, 창고, 무기고, 무도장, 수납사, 차고, 관원관사, 교우회관 등
[부-1]	실습 및 작업 등	돈사, 장제실습실, 부장, 계사, 동력작업실 및 수납고, 작업실, 양잠실, 비료사, 농구사, 현업사무소, 임업구 및 실습실, 밭고, 임산제조실, 수사, 관사, 제조호관사, 주임관사, 관원관사 등
[부-2]	농업교원양성소	본관, 작업실, 조수숙사, 기숙사, 주임관사 등
[부-3]	과수원 및 목장 등	축산제조실 등



수원농림학교 일대를 촬영한 항공사진(구역은 본 연구에서 설정한 것임)

2. 본관영역



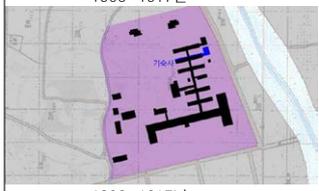
1906~1917년

- 본관 건물은 부속사, 식당, 기숙사, 변소 및 세면소, 욕실 등의 시설들이 도랑하(渡廊下)로 연결
- 뒤편으로 관사 건물
- 남서쪽에 위치한 건물은 축사
- 서쪽에 있는 4개의 건물들은 확인 불가능



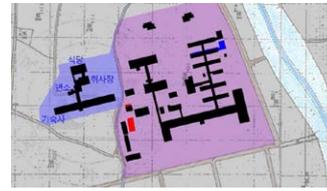
1921년

- 화학실험실 및 동식물실험실
- 본관 서쪽의 교사에 도랑하(渡廊下)로 연결하여 실험실 두 동이 신축
- 본관 서쪽에 있는 건물들은 1906~1917년의 도면과 비교하였을 때, 멸실되거나 신축된 건물들이 발견. 용도에 대해서는 확인 불가능



1906~1917년

- 변소 및 세면소, 욕실 이축: 북쪽으로 이축되었고, 이 자리에 기숙사 한 동이 신축



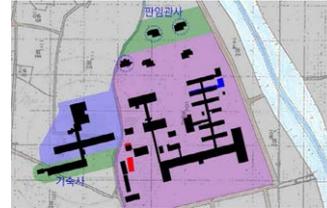
1922년

- 기숙사: 기존 건물 서쪽으로 -자형의 건물 증축 및 취사장과 식당 증축



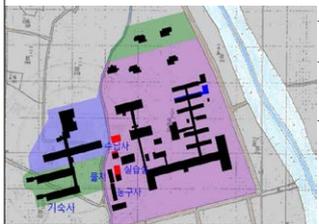
1918년

- 기숙사: 본관 건물 부지의 서쪽을 기숙사 부지로 하여 기숙사 및 식당 신축



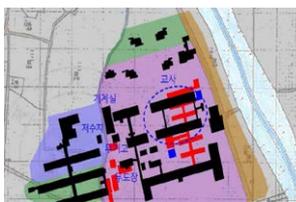
1923년

- 기숙사: 기존 -자형 건물 남쪽으로 기숙사 한 동 신축
- 판입관사: 기존의 판입관사 건물의 서쪽 및 북쪽으로 3동 신축



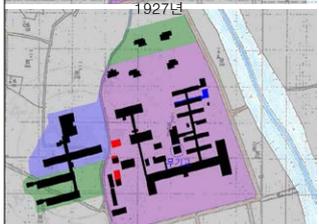
1927년

- 기숙사: 1923년 이후 남쪽으로 기숙사 한 동 신축
- 본관 서쪽 건물군: 수남사, 실습실, 물치, 농구사(A-03-01 도면)
- 기존의 건물이 각각 한 동씩 멸실(수남사 북쪽 건물) 및 신축(물치 동쪽 건물)되었으나 용도 확인 불가능



1936년

- 교사: 기존 교사 건물 멸실과 그 부지에 새로운 교사 2동 신축
- 기계실 신축
- 무기고 이축
- 기숙사의 식당 증축
- 무도장 및 저수지: 1933~1936년 사이에 건설된 것으로 추정



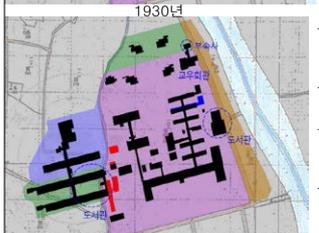
1930년

- 무기고: 본관과 연결된 부속사 동쪽에 신축



1937년

- 본관: 기존 본관 건물 멸실과 그 부지에 새로운 본관 신축
- 물치 및 차고(동식물실험실 남쪽)를 제외한 기존 부속 건물들의 멸실
- 기숙사동과 도서관동 도랑하(渡廊下)로 연결
- 부속사 증축



1933년

- 도서관: 본관 동쪽에 도서관 신축, 기숙사 내 도서관 신축
- 물치, 농구사: 기숙사 내 도서관 신축으로 멸실
- 교우회관 및 부속사: 판입관사 동쪽에 교우회관과 부속사 신축(1930~1933 추정)
- 판입관사 증축(1930~1933년 추정)



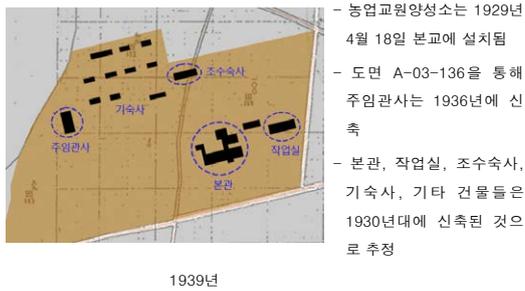
1939년

- 기숙사동 남쪽으로 증축, 정확한 용도 확인 불가능
- 기계실이 동력실 및 목공실습실로 변경
- 수남사 및 창고의 신축
- 축사 및 기숙사와 식당의 일부 분 멸실
- 식당 서쪽 건물 및 교우회관 남쪽 건물의 신축. 용도는 확인 불가능

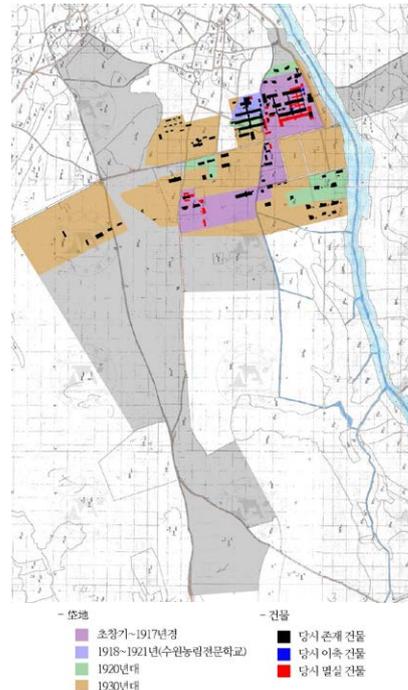
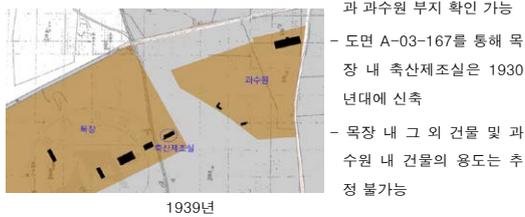
3. 부속영역 1) [부-1] 구역



2) [부-2] 구역



3) [부-3] 구역

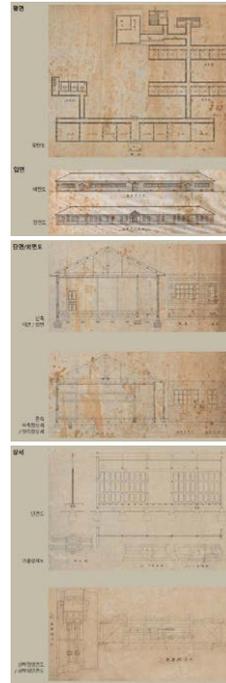


## 4. 건물별 건축도면

### 1. 본관 영역



- |            |             |          |            |
|------------|-------------|----------|------------|
| ① 본관(농림학교) | ② 기숙사(농림학교) | ③ 식당(동료) | ④ 교사(농림학교) |
| ⑤ 사감휴양실    | ⑥ 변소 및 세면소  | ⑦ 탈의실    | ⑧ 동식물실험실   |
| ⑨ 화학실험실    | ⑩ 본관        | ⑪ 제1교사   | ⑫ 제2교사     |
| ⑬ 변소(교사)   | ⑭ 무도장       | ⑮ 창고     | ⑯ 무기고      |
| ⑰ 도서관      | ⑱ 강당        | ⑲ 식당     | ⑳ 취사장      |
| ㉑ 탈의실      | ㉒ 욕실        | ㉓ 변소(식당) | ㉔ 기숙사      |
| ㉕ 승강구      | ㉖ 변소(기숙사)   | ㉗ 학생구락부  | ㉘ 교우회관     |
| ㉙ 수납고      |             |          |            |



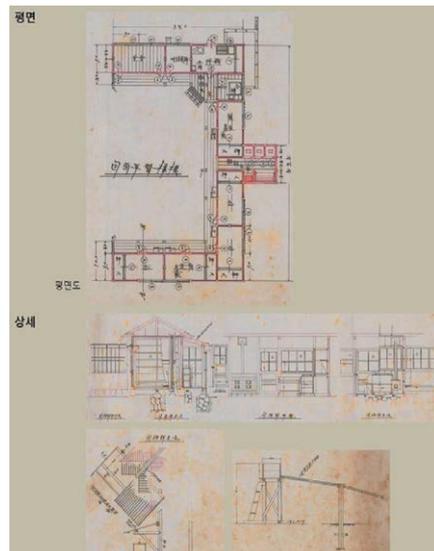
본관(농림학교)  
(1906-1917년 추정)

### 2. 부속 영역

#### 1) [부-1] 부속영역

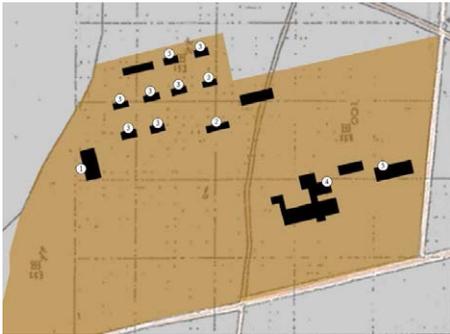


- |          |         |               |
|----------|---------|---------------|
| ① 현업사무소  | ② 대농구사  | ③ 비료사         |
| ④ 추비사    | ⑤ 농구사   | ⑥ 동력작업실 및 수납고 |
| ⑦ 부장     | ⑧ 장제실습실 | ⑨ 돈사          |
| ⑩ 내지인기숙사 | ⑪ 판임관사  | ⑫ 운동장         |
| ⑬ 양잠실    | ⑭ 병고    | ⑮ 임신제조실       |
| ⑯ 제요호관사  | ⑰ 주임관사  | ⑱ 판임관사        |

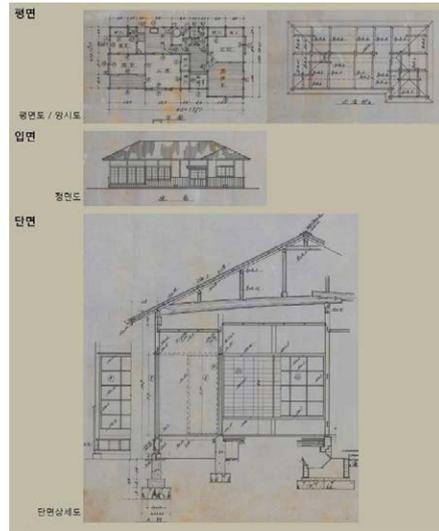


관사: 내지인기숙사(1906-1917년 추정)

2) [부-2] 농업교원양성소 영역

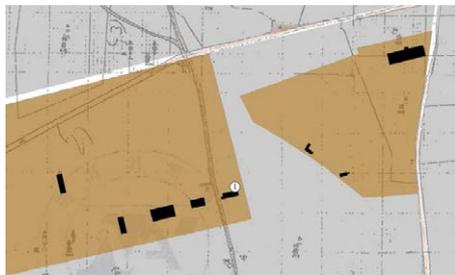


- ① 주임관사    ② 조수숙사    ③ 기숙사    ④ 취사장
- ⑤ 작업장(추정)

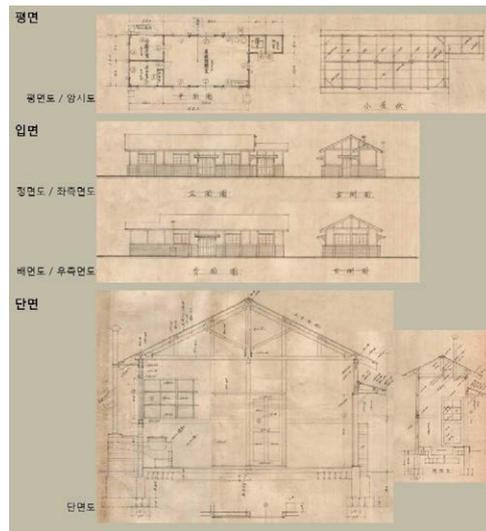


주임관사(1936년)

3) [부-3] 축산 영역

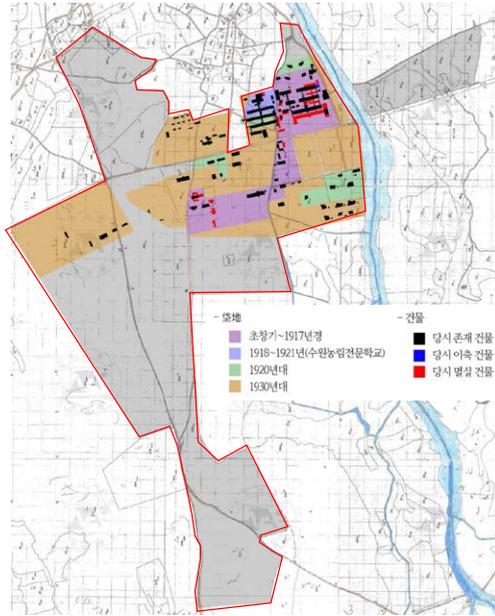


- ① 축산제조실

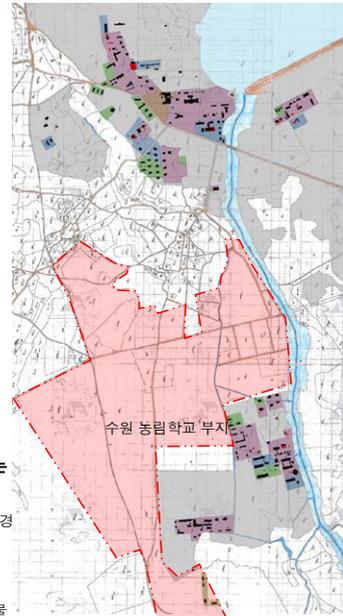


축산제조실 (1930년대 추정)

5. 결론



수원 농림학교 공간변화



권업모범장과 농림학교 전체구역 배치

안국진(2015), 수원 권업모범장 공간변화에 관한 연구, 수원시정연구원



발표 8

# 도시디자인 실태조사

정수진

수원시정연구원 연구위원

SRI 수원시정연구원

# 도시디자인 실태조사 ; 장안구청 ~ 수원역구간

2016. 06

정수진

Contents 2

- 01 연구의 개요
- 02 이론적 고찰
- 03 실태조사
- 04 결론 및 제언

SRI



01 개요
3

### 연구의 배경 및 목적

- 도시디자인을 효과적으로 관리하기 위한 구체적인 실태파악의 필요성
- 장안구청 ~ 수원역 구간은 트램 설치 예정구간이며, 수원의 상징적인 중심가로
- 2015년 정책과제로 일부 구간 조사한 바 있으나, 조사자료에 대한 검증 및 DB구축 필요

도시디자인  
사업 자료

공공시설물  
유지·관리의  
기초자료

가이드라인  
개발  
기초자료

도시디자인  
정책자료

도시디자인 시설물의 양적 분포, 질적 수준에 대한 조사 · 기록 · 분석

SRI

01 개요
4

### 연구의 범위

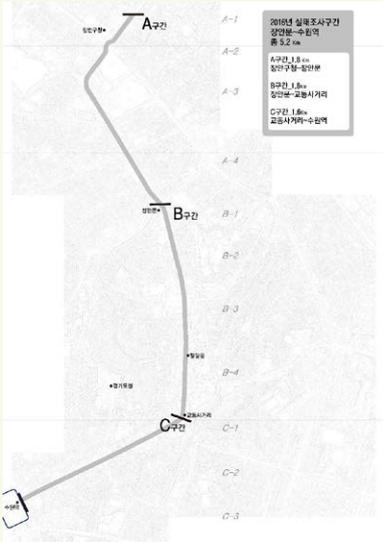
- 공간적 범위 : 장안구청 ~ 수원역, 총 5.2km구간
- 내용적 범위 : 공공디자인 진흥에 관한 법률에 근거한 공공시설물 현황조사

2015년

- 2015년 정책과제에서 도시디자인 현황조사를 통해 장안구청 ~ 팔달문 구간에 대해 조사 실시
- 4.2km구간 총 3,377개 (맨홀포함)

2016년

- 2015년 정책과제에서 도시디자인 현황조사를 통해 장안구청 ~ 팔달문 구간에 대해 조사 실시
- 5.5km구간 총 1,907개 시설물조사(맨홀제외)



2015년 실태조사구간  
장안문~수원역  
총 4.2km

A구간 1.8km  
장안구청~팔달문

B구간 1.8km  
장안문~교동사거리

C구간 0.6km  
교동사거리~수원역

SRI

01
개요
5

### 연구 방법

- 현장조사
  - 2인 1조 구성으로 총 3개의 조로 약 5회 실시
  - 대상지 관련도면(1/500)을 기본도면으로 활용
  - 2015년 조사구간에 대해서는 확인 및 누락된 사진촬영 진행
  - 2016년 조사구간은 현장 실측 및 사진 촬영






사진 / 버스정류장 / 버스정류장-1

SRI


02
이론적 고찰
6

### 선행연구

도시디자인 실태조사

충남연구원(2014)  
충청남도 경관 및 공공디자인 실태조사

수원시정연구원(2015)  
수원시 도시디자인 향상을 위한 전략수립 연구

보행환경에 관한 연구

오성훈, 이소민(2013), 보행환경 조사분석 매뉴얼

오성훈, 이소민(2013),  
보행환경과 행태조사분석 보고서 1, 2

수원시 (2011), 수원시 보행환경개선 기본계획

SRI


**03 실태조사\_교통시설** 7

### 버스정류장

	A구간	B구간	C구간	계
계	15	10	8	33
버스정류장A	2	-	-	1
버스정류장B	2	-	-	2
버스정류장C	2	-	-	2
버스정류장D	2	-	-	2
버스정류장E	1	-	1	2
버스정류장F	4	-	3	7
버스정류장G	1	-	-	1
버스정류장H	1	9	3	13
버스정류장I	-	1	-	1
버스정류장J	-	-	1	1











SRI



**03 실태조사\_교통시설** 8

### 택시정류장

	A구간	B구간	C구간	계
계	3	4	-	7
유형A	3	3	-	3
유형B	-	1	-	1









### 자전거보관대

	A구간	B구간	C구간	계
계	7	7	1	15
자전거보관대A	5	2	1	8
자전거보관대B	1	-	-	1
자전거보관대C	1	-	-	1
자전거보관대D	-	3	-	3
자전거보관대E	-	1	-	1
자전거보관대F	-	1	-	1









SRI



03 실태조사\_보행안전시설

9

신호등

	A구간	B구간	C구간	계
계	40	52	37	129

블라드

	A구간	B구간	C구간	계
계	1	4	23	28
블라드A	1	-	-	1
블라드B	-	4	11	14
블라드C	-	-	1	1
블라드D	-	-	1	1
블라드E	-	-	9	9
블라드F	-	-	2	2



SRI



03 실태조사\_보행안전시설

10

가로등

	A구간	B구간	C구간	계
계	100	108	78	286
가로등A	7	-	-	7
가로등B	27	-	-	27
가로등C	2	6	1	9
가로등D	2	-	-	2
가로등E	1	-	-	1
가로등F	9	-	-	9
가로등G	51	-	-	51
가로등H	1	-	-	1
가로등I	-	1	-	1
가로등J	-	99	19	118
가로등K	-	1	-	1
가로등L	-	1	58	59



SRI



03
실태조사\_보행안전시설
11

### 방법등

	A구간	B구간	C구간	계
계	17	23	4	44
방법등A	2	-	2	4
방법등B	1	-	-	1
방법등C	-	-	1	1
방법등D	12	7	-	19
방법등E	2	5	-	7
방법등F	-	1	-	1
방법등G	-	1	-	1
방법등H	-	1	-	1
방법등I	-	1	-	1
방법등J	-	1	-	1
방법등K	-	2	-	2
방법등L	-	1	-	1
방법등M	-	3	-	3
방법등N	-	-	1	1











SRI


03
실태조사\_편의시설
12

### 벤치

	A구간	B구간	C구간	계
계	-	2	-	2
벤치A	-	1	-	1
벤치B	-	1	-	1







### 구두수선대, 가로판매대

	A구간	B구간	C구간	계	
가로 판매대	계	2	2	-	4
	가로수선대A	2	-	-	2
	가로수선대B	-	2	-	2
구두수선대	계	4	4	-	8
	구두수선대A	3	4	-	7
	구두수선대B	1	-	-	1




SRI


03 실태조사\_편의시설

13

지역신문합

	A구간	B구간	C구간	계
계	46	65	-	111
지역신문합A	36	41	-	77
지역신문합B	6	11	-	17
지역신문합C	4	9	-	13
지역신문합A+B	-	4	-	4

공중전화, 우체통

		A구간	B구간	C구간	계
공중전화	계	9	13	7	29
	유형A	2	3	2	7
	유형B	4	6	4	14
	유형C	3	4	1	8
우체통	계	3	1	3	7
	유형A	1	-	-	1
	유형B	2	1	2	5
	유형C	-	-	1	1



SRI



03 실태조사\_공급시설

14

가로등제어기

	A구간	B구간	C구간	계
계	2	4	-	6
가로등제어기A	1	1	-	2
가로등제어기B	1	1	-	2
가로등제어기C	-	1	-	1
가로등제어기D	-	1	-	1

신호등제어기

	A구간	B구간	C구간	계
계	8	6	9	23
신호등제어기A	6	2	7	15
신호등제어기B	1	1	-	2
신호등제어기C	-	1	-	1
신호등제어기D	1	1	1	3
신호등제어기E	-	1	1	2



SRI



03 실태조사\_공급시설
15

### 전기제어기

	A구간	B구간	C구간	계
계	4	83	21	108
전기제어기A	4	7	4	15
전기제어기B	-	61	5	66
전기제어기C	-	13	2	15
전기제어기D	-	1	10	11
전기제어기E	-	1	-	1



### 전력주

	A구간	B구간	C구간	계
전력주	103	-	-	103



### 전화주

	A구간	B구간	C구간	계
계	1	2	6	9
전화주A	1	1	1	3
전화주B	-	1	5	6

SRI


03 실태조사\_녹지시설
16

### 가로수 및 가로수보호대

	A구간	B구간	C구간	계
계	246	113	198	557
은행나무-a	47	-	-	47
은행나무-b	67	-	1	68
은행나무-c	38	-	-	38
은행나무-d	-	-	78	78
은행나무-f	38	-	-	38
은행나무-g	3	-	-	3
은행나무-h	4	1	80	85
은행나무-i	48	-	37	85
은행나무-j	-	-	1	1
플라타너스-c	1	102	-	103
플라타너스-e	-	10	1	11



SRI


03 실태조사\_녹지시설

17

가로화분대

	A구간	B구간	C구간	계
계	16	38	-	54
가로화분대A	16	-	-	16
가로화분대B	-	30	-	30
가로화분대C	-	5	-	5
가로화분대B+C	-	3	-	3



SRI



03 실태조사\_안내시설

18

안내표지

	A구간	B구간	C구간	계
계	55	84	37	176
안내표지A	9	6	2	17
안내표지B	31	35	18	84
안내표지C	15	43	17	75

규제표지

	A구간	B구간	C구간	계
계	33	42	14	89
유형A	23	23	5	51
유형B	4	-	2	6
유형c	2	6	-	8
유형D	2	3	1	6
유형E	2	10	6	18



SRI



03 실태조사\_안내시설
19

### 주의표지

	A구간	B구간	C구간	계
계	12	-	-	12
유형A	3	-	-	3
유형B	9	-	-	9



### 현수막게시대 및 게시판

	A구간	B구간	C구간	계
현수막게시대	4	-	-	4
게시판	1	1	3	5



SRI


03 실태조사\_안내시설
20

### 시계탑 및 조형물

	A구간	B구간	C구간	계
시계탑	1	-	-	1
조형물	1	9	-	10



### 소화전

	A구간	B구간	C구간	계
계	17	19	8	44
소화전A	14	-	-	14
소화전B	2	1	2	5
소화전C	1	16	6	23
소화전D	-	2	-	2



SRI


결론 및 제언

21

- 조사결과, 7가지 분류, 29종 시설에 대해, 1,907개(가로수 제외)가 조사 되었으며, 시설물 유형은 총 129종임
- 구간별 택시정류장, 벤치, 구두수선대, 가로판매대, 가로등제어기, 전력주, 보조지지주, 가로화분대, 조형물 설치 양상이 다름
- 해당 구간은 수원의 상징적 의미가 강한 중심가로에 해당, 가로시설물에 대한 장기적인 정비계획 필요

대분류	중분류	유형개수	A구간	B구간	C구간	총수량	대분류	중분류	유형개수	A구간	B구간	C구간	총수량
교통시설	버스정류장	10	15	10	8	33	공급시설	가로등제어기	4	2	4	-	6
	택시정류장	2	3	4	-	7		신호등제어기	5	8	6	9	23
	자전거보관대	6	7	7	1	15		전기제어기	5	4	83	21	108
보행안전시설	신호등	1	40	52	37	129		전력주	1	103	-	-	103
	볼라드	6	1	4	23	28		전화주	2	1	2	6	9
	가로등	12	100	108	78	286		보조지지주	1	2	1	-	3
	방범등	14	17	23	4	44	녹지시설	가로수 및 가로수보존대	11	246	113	198	557
벤치	2	-	2	-	2	가로화분대		4	16	38	-	54	
편의시설	구두수선대	2	2	2	-	4	안내시설	안내표지	3	55	84	37	176
	가로판매대	2	4	4	-	8		규제표지	5	33	42	14	89
	지역신문합	4	46	65	-	111		주의표지	2	12	-	-	12
	공중전화	3	9	13	7	29		현수막게시대	1	4	-	-	4
	우체통	3	3	1	3	7		게시판	3	1	1	3	5
기타시설							시계탑	1	1	-	-	1	
							조형물	10	1	9	-	10	
							소화전	4	17	19	8	44	

SRI



경청해 주셔서 감사합니다.



2016 수원시정연구원  
**연구성과보고회**

---

| 발행일 | 2016. 12. 27

| 발행처 | 수원시정연구원

| 디자인 · 인쇄 | 디자인올(031-237-5571)