
수원시 노후도시공원 재생방안 연구

2020. 01. 15

정수진

목 차

01. 연구의 개요

02. 주요개념정의

03. 사례조사

04. 노후도시공원 진단 기준

05. 노후도시공원 진단 및 평가

06. 노후도시공원 재생방안(장안구)

07. 결론 및 제언

01

연구의 개요

연구의 배경

기존의 중앙광장과 조형물이 중심인 공원



연구의 배경

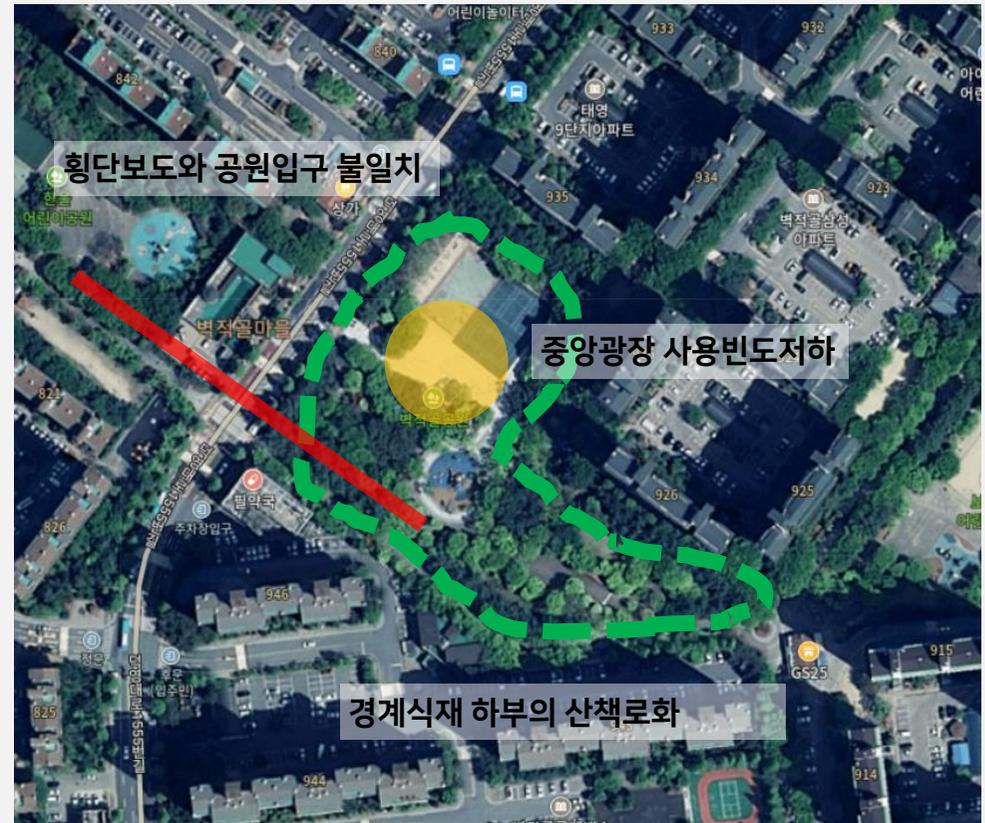
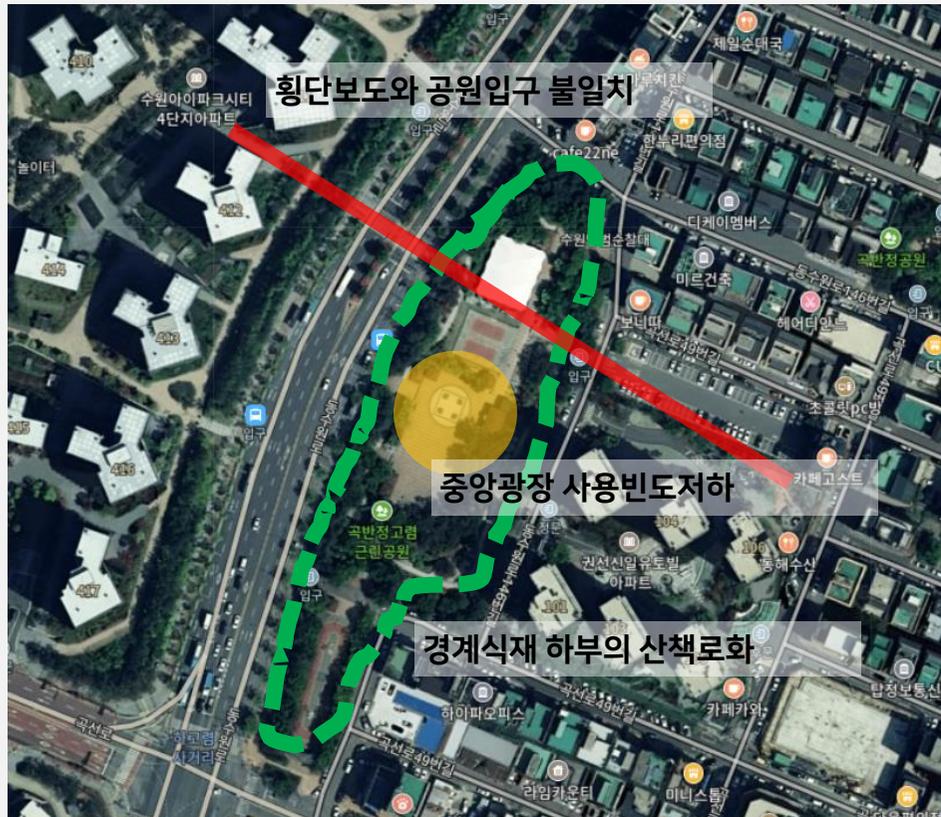
현재는 산책과 휴식 활동 중심으로 변화

연구의 배경

이용자 요구와 일치하지 않는 공간구조
는 공원의 노후화

◎ 수원시 도시공원의 노후화 현상

- 공원이용자들은 산책로가 아닌 다른 동선을 이용하는 경우가 많음 >>> 경계녹지 하부 산책로화
- 체계적이지 못한 공간 사용 및 시설물 배치 >>> 주변 지역 횡단보도와 공원입구 불일치
- 특정이용자들의 공간점유 문제 >>> 공원에 문화시설, 체육시설설치 및 시설물 사유화
- 공원이용자들의 행동패턴을 반영하지 못한 공원공간 >>> 주변 지역의 거주자 라이프사이클 문제



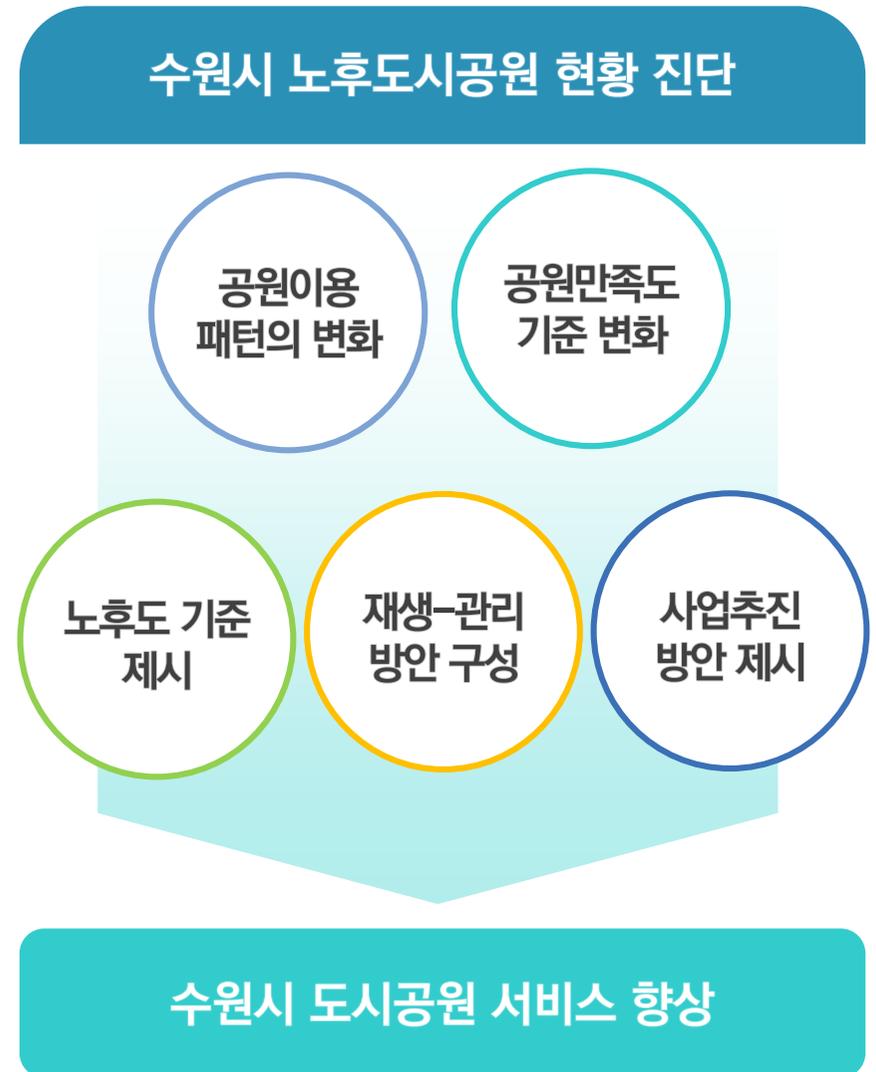
연구의 목적

◎ 시대적 변화를 반영하는 공원서비스 제공

- 시민의 공원만족도는 공원 녹지의 양이 아닌 공원의 질적 수준 및 접근성 중요
- 공원 이용 패턴 변화 등 시대적 변화를 반영한 공원 서비스 제공에 대한 방향성 제시
- 지역과 연계한 종합적 공원 서비스 제공 방안에 대한 공간과 제도적 재정비 제안

◎ 수원시 노후도시공원 현황 진단

- 수원시 도시공원의 노후도를 평가하고 진단할 수 있는 합리적이고 객관적 기준 제시
- 수원시 도시공원을 효율적 관리하기 위한 현황파악 및 재생-관리방안 구성
- 공원의 재생 위한 관리 및 리모델링 방안을 도입하기 위한 사업추진방안 제안



연구의 범위 및 방법

◎ 연구의 범위

- 공간적 범위 : 수원시 행정구역
- 내용적 범위
 - 이론적 고찰을 통한 주요 개념 정의
 - 수원시 노후도시공원 자료 검토
 - 노후도시공원 현황조사
 - 노후도시공원 재생 방안 제안

◎ 연구의 방법

- 문헌조사 및 사례조사
 - 국내 관련 법규 및 제도 조사
 - 국·내외 사례에 대한 문헌조사
- 현장조사
 - 수원시 노후도시공원 기초조사
 - 장안구 사례조사
- GIS 분석
 - 공원 서비스 사항에 대한 정량적 분석
- 전문가 자문 및 현장평가
 - 전문가 현장평가를 통해 체크리스트 검증

◎ 연구의 흐름



02

주요개념정의

도시공원의 정의

◎ 도시공원의 법적 정의

- <국토의 계획 및 이용에 관한 법률>에 의한 도시계획시설 중 공간시설
- 도시지역 안에서 도시자연경관의 보호와 시민의 건강·휴양 및 정서 생활의 향상에 기여하기 위하여 도시관리계획으로 결정

◎ 도시공원의 종류

국가도시공원		국가가 지정하는 공원
생활권공원	소공원	소규모 토지를 이용하여 도시민의 휴식 및 정서함양을 도모하기 위하여 설치하는 공원
	어린이공원	어린이의 보건 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
	근린공원	근린거주자 또는 근린생활권 거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상에 기여함을 목적으로 설치된 공원
주제공원	역사공원	도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·유물 등을 활용하여 도시민의 휴식·교육을 목적으로 설치하는 공원
	문화공원	도시의 각종 문화적 특징을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
	수변공원	도시의 하천변·호수변 등 수변공간을 활용하여 도시민의 여가·휴식을 목적으로 설치하는 공원
	묘지공원	묘지이용자에게 휴식 등을 제공하기 위하여 일정한 구역 안에 묘지와 공원시설을 혼합하여 설치하는 공원
	체육공원	주로 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신을 배양함을 목적으로 설치하는 공원
	도시농업공원	도시민의 정서순화 및 공동체 의식 함양을 위하여 도시농업을 주된 목적으로 설치하는 공원

공원의 노후도

◎ 노후도의 기본개념

- 사전적으로는 ‘오래되고 낡아 제 구실을 하지 못하는 정도’ 를 의미함
- 주로 건축물, 시설물 등 에 적용되며 성능과 안전의 측면에서 지속적인 유지관리를 위해 필요한 개념

◎ 공원의 노후도 정의

건축물에서의 노후도(노후·불량 건축)



- 준공된 후 20년 이상의 건축물
- 도시경관을 저축하는 건축물
- 급수·배수·오수설비의 기능을 유지하기 곤란한 건축물

※ 도시 및 주거환경정비법 시행령 제2조

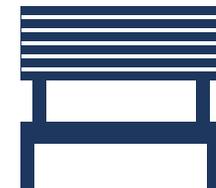
도시에서의 노후도(도시쇠퇴지표)



- 인구감소(30년간 최고점 대비 20%감소)
- 사업체 수 감소 (10년간 최고점 대비 5% 감소, 최근 5년간 3년연속 감소)
- 20년 이상 노후 건축물 50%이상의 지역

※ 도시재생법 제13조 및 시행령 제17조

소규모 시설물의 노후도



- 해당시설물에 대한 안전점검 및 안전조치 등을 통한 관리
- 소규모인 3종 시설물의 경우 건설된 지 15년 이상의 청사 등을 지정

※ 시설물의 안전관리에 관한 특별법 제7조 등

공원의 노후도 : 조성년도 20년 이상의 공원

선행연구고찰

발행처	제 목	주요내용
김용국 외 (2019)	포용적 근린재생을 위한 공원 정책 개선방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> 포용도시 구현을 위해 공원을 기반으로 근린 지역의 포용성과 재생 역량을 제고할 수 있는 정책추진 방안을 제시하기 위한 국내 공원서비스의 포용성 분석 및 사례분석을 기초로 정책사업 제안
김은영 (2018)	2030 수원시 공원녹지 비전 및 전략수립	<ul style="list-style-type: none"> 공원녹지 패러다임의 변화에 따라 지자체 차원에서의 정책 및 사업추진의 기본방향 정립이 필요함 공원녹지의 양적 증가 및 그린인프라 구축, 다양하고 특색 있는 공원조성, 시민참여 확대, 효율적인 공원녹지 운영 및 관리 등의 4가지 주요 이슈 도출
수원시 (2016)	수원시 공원조성 가이드라인	<ul style="list-style-type: none"> 수원시 공원조성 과정에서 필요한 절차 및 디자인 가이드라인을 제시하기 위해 범죄예방환경설계, 장애인 및 사회약자를 위한 디자인, 친환경 주제공원 조성기준 등을 제시하고 적용 프로세스 제안
이상민 외 (2018)	녹색도시 정책여건 변화에 대응한 공원녹지 지표 개발방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 사회적 여건변화와 공원녹지 관련정책 환경변화에 대응할 수 있는 녹색도시 정책 수립을 위해 공원녹지 지표의 개발 방향을 제시하기 위해 해외 주요국가 및 도시의 공원녹지 지표관련 현황 및 활용실태를 비교 분석하여 국내 공원녹지 지표개발을 위한 국제적인 방향을 도출함
이양주 (2018)	경기도 우수공원 인증제도 도입방안	<ul style="list-style-type: none"> 도시공원과 녹지에 대한 조성과 관리 권한, 의무가 없는 경기도 공원의 질적 수준을 제고하기 위한 프로그램으로써 우수공원 인증제도를 도입하기 위한 단계적 시행방안 제안
정수진, 외 (2019)	수원시 도시공원 공공디자인 매뉴얼	<ul style="list-style-type: none"> 도시공원의 공공디자인 수준향상을 위한 유니버설디자인, 범죄예방 환경디자인 등을 적용한 공원의 공공디자인 매뉴얼의 제안 및 도시공원의 신규조성 및 리모델링 등 지속가능한 공원의 공공디자인을 위한 사업추진 단계별 체크리스트를 통한 체계적인 공원관리 방안 제안
조경두 (2012)	구도심권 노후공원의 활성화를 위한 주제공원 조성방안 연구	<ul style="list-style-type: none"> 인천시 남동구 구도심권 근린공원을 대상으로 분포 및 현황분석을 실시하여 활용율이 높고 노후화된 공원을 대상으로 활성화 또는 주제공원 조성방안을 제시함

03

사례조사

사례조사의 기본방향

◎ 제도적 측면에서의 사례조사

- 공원관리의 효율성을 높이기 위한 공원 평가시스템이나 관리 운영시스템에 대한 사례를 조사함
- 영국의 그린 플래그 어워드(Green Flag Award)나 미국의 파크 스코어(park Score)제도는 공원의 현재 관리 상태를 지표로 표현하며 이용자 만족도를 지속적으로 모니터링이 가능한 평가시스템으로 현재 우리나라에서 도입 검토 중
- 일본의 지정관리자제도는 공원 관리에 있어서 민간이 참여하는 사례로 우리나라의 경우 일부 시행하고 있으며, 공공에서 감당하기 어려운 공원관리에 있어서 시사성이 높음



◎ 공원 리모델링 사례조사

- 공원 리모델링을 통해서 공원의 공간 구조와 이용프로그램에 변화를 준 대표적인 사례들을 조사함
- 해외사례의 경우, 버밍엄 이스트사이드 공원, 뉴욕 브라이언트 파크, 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 공원, 서울 서서울 꿈의 숲을 대상으로 조사하여 리모델링 과정과 설계내용, 준공 이후 공원 관리에 대하여 조사



공원 평가 관리 제도_영국

◎ 그린 플래그 어워드(Green Flag Award)

- 공원 및 녹지공간에 대한 인식확산을 위해 1996년 잉글랜드에서 시작하여 영국 전 지역으로 확산됨
- 우수관리공원에 'Green Flag' 라는 깃발을 부여함으로써 지역주민의 주인의식 고취함
- 수상을 통해 공원과 녹지공간의 시설개선 및 공원의 질적개선을 위한 기능을 함
- 친근한 장소, 건강과 안전, 유지관리 및 쾌적성, 환경적 관리, 보존과 문화유산, 지역사회 참여, 마케팅과 소통, 관리의 8가지 측면으로 공원의 종합적인 평가가 이루어짐
- 1단계 데스크 평가(30%)와 2단계 현장방문평가(70%)로 평가가 이루어짐



Green Flag Award 평가안내서



Green Flag Award 수상공원 : Soho Square

공원 평가 관리 제도_미국

◎ 파크 스코어(Park Score)

- 미국 비영리기관 The Trust for Public Land의 프로젝트로 미국 내 40개 대도시를 대상으로 한 공원평가 시스템
- 평가는 면적, 서비스와 투자, 접근성의 3가지 항목으로 이루어져 있으며 GIS기반의 공원면적, 도보의 접근성, 시설현황 등 구성된 공원점수를 공식화하여 공원의 질적 수준을 표현함
- 매년 평가된 공원 자료 공유를 통해 공원의 기초 데이터 축적에 많은 기여를 함



2019년 파크 스코어 랭킹



평가기준



파크 스코어 평가

공원 평가 관리 제도_일본

◎ 공원 지정관리자 제도

- 지정관리자제도는 공공시설의 관리·운영을 주식회사를 시작으로 한 영리 기업, 재단법인, NPO 법인, 시민단체 등 법인 및 그 외의 단체에 포괄적으로 대행시킬 수 있도록 한 제도로 2003년에 시행
- 지정관리자 제도를 통한 공원의 관리는 수익이 날 경우 민간에게 수익배분을 통해 공원 관리의 공공부담을 줄임
- 지정관리자제도의 보안을 위해 ‘공원관리운영사’ 자격인증제도를 2006년 창설
- 2017년 도시공원법 개정으로 인하여 계약기간이 10년에서 20년으로 연장되었으며 시설건폐율이 공원면적 2%이상 가능하도록 규제가 완화됨



민간기업에 의한 공원 리모델링

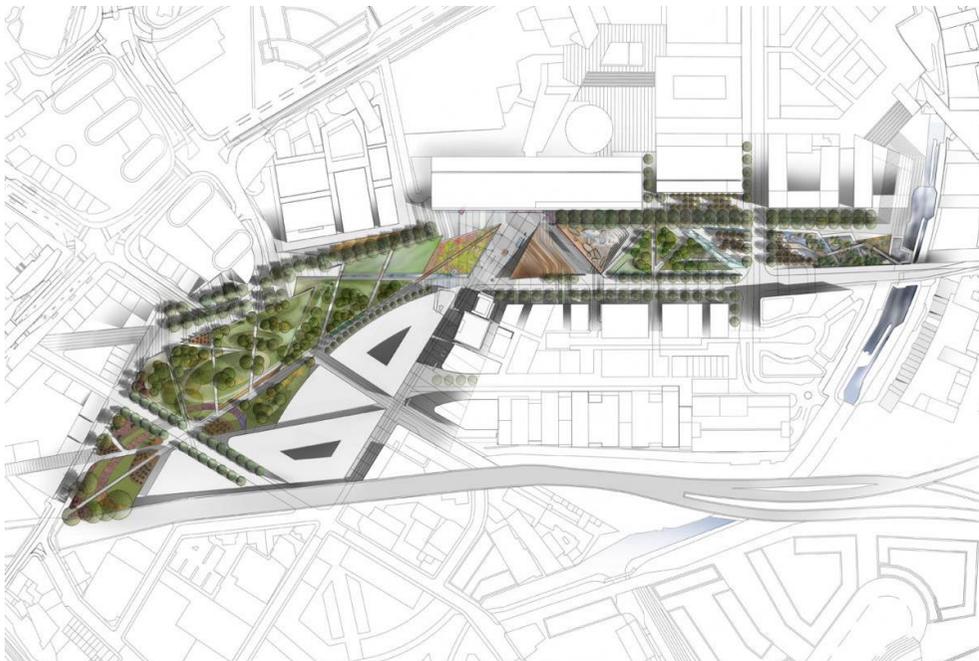


2017년 도시공원법 개정으로 인한 제도변화

공원 리모델링 사례_영국

◎ 버밍엄 이스트사이드 시티 공원(Eastside City Park)

- 2013년, ‘이스트사이드 공원 사업(Eastside City Park project)’ 을 추진, 약 8,300평의 녹지공간을 제공
- 버밍엄 도심 내 단일 녹지공원 중 가장 큰 공원으로 기존 시내와 동쪽 지역을 이어주는 녹지 공간을 구성했을 뿐만 아니라 주변지역 개발을 위한 훌륭한 제반 공간의 역할을 함.
- 조성된 공원은 2004년부터 시작된 공원 조성을 위한 심포지엄에 100명 이상의 주민들이 참여하여 의견을 제시하고, 2006년 국제디자인 경진대회에서도 주민들의 참여 및 사업 진행 과정에 주민들이 참여함



버밍엄 이스트사이드 공원 마스터 플랜



버밍엄 동부공원 전경

공원 리모델링 사례_미국

◎ 뉴욕 브라이언트 파크(Bryant Park)

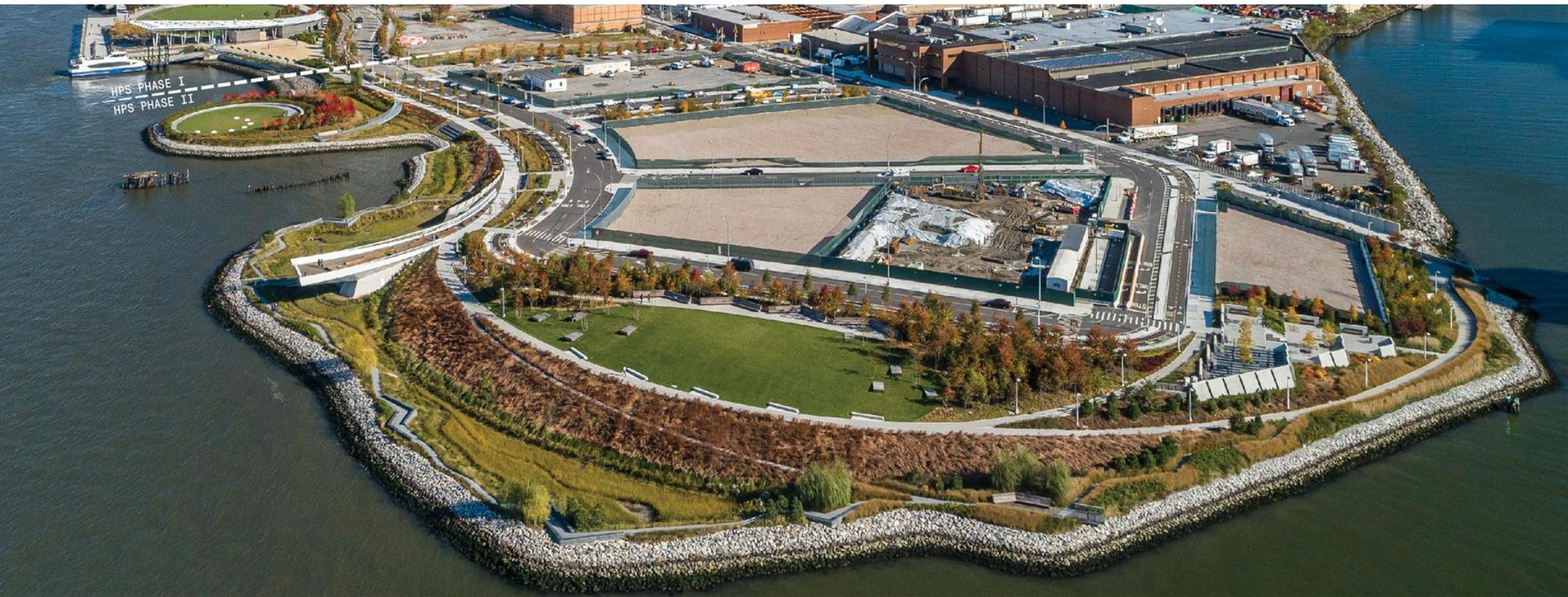
- 미국 맨하튼 40-42스트리트/5-6번가에 위치하여 맨하튼 중심부에 위치, 39,000m² 으로 광화문광장의 2배 규모
- 1970년대까지 공동묘지, 공지, 범죄 우발지역이었으나, 1980년대 뉴욕시립도서관 리모델링 사업의 일환으로 조성
- 공원 내 영화상영, 요가교실, 뉴욕 패션위크 등의 다양한 프로그램을 운영하고 있으며, 민간 비영리단체인 브라이언트파크 재생위원회가 운영하며, 공공운영 대비 6배의 기금 모금하는 등 공원 운영관리에서 대표적 사례



공원 리모델링 사례_미국

◎ 뉴욕 헌터스 포인트 사우스 워터프론트 파크(Hunter's Point South waterfront Park)

- 뉴욕 퀸즈 롱아일랜드 이스트 강변의 121,405.693m² 의 유헴부지를 리모델링한 사례로, 대상지는 기존의 습지이자 쓰레기 매립지로 방치되어있었음
- 방치된 수변공간을 다양한 친환경적 방법으로 디자인, 새로운 도심생태패러다임을 보여주는 공간으로 변화



공원 리모델링 사례_일본

◎ 도쿄 미나미 이케부쿠로 공원

- 2017년 4월 도쿄 토시마구에 위치한 ‘미나미 이케부쿠로 공원 정비사업’ 실시, 공원 카페 등 민간기업이 행정을 대신하여 비영리 목적의 파트너십을 가지고 활동
- 공원 내 레스토랑 카페의 매상의 0.5%를 지역 환원비로 지급받으며, 공원 관리비를 합쳐 공원 관리비용으로 활용
- 카페 뿐만 아니라 민간기업이 행정을 대신하여 일간의 식량 지원 등의 비영리 목적의 파트너십을 가지고 활동



정비사업 후 공원



공원 내 입지한 카페시설

공원 리모델링 사례_국내

◎ 북서울 꿈의 숲

- 위치 : 서울특별시 강북구 월계로 173 / 면적 : 662,543㎡(1단계), 전체조성면적 : 900,000㎡
- 조성기간 : 2007년10월 ~ 2009년10월
- 1987년 조성된 드림랜드의 시설노후화와 이용자 쇠퇴로 인해 인근 오동근린공원과 함께 리모델링 실시
- 2009년 개장 후 강북의 도심 속 휴식공간의 역할



리모델링 전 드림랜드



리모델링 후 북서울 꿈의 숲

공원 리모델링 사례_국내

◎ 서소문 역사공원

- 위치 : 서울시 중구 칠패로 5 서소문공원 / 면적 : 46,000m² / 조성기간 : 2011년 ~ 2019년
- 1973년 서소문 근린공원이었으나, IMF 경제위기 이후 주변 노숙자들이 점령하여 2009년 리모델링 후 재개장
- 2011년 서울시가 역사유적지 관광자원을 만들기 위해 공원조성작업 돌입하여 8년 만에 전면개방함
- 공원 중앙에 1984년 세워진 순교자의 헌양탑 배치 및 지하에는 역사박물관과 추념공간, 주차장 등의 시설을 설치



2009년 서소문 근린공원



2019년 서소문 역사공원

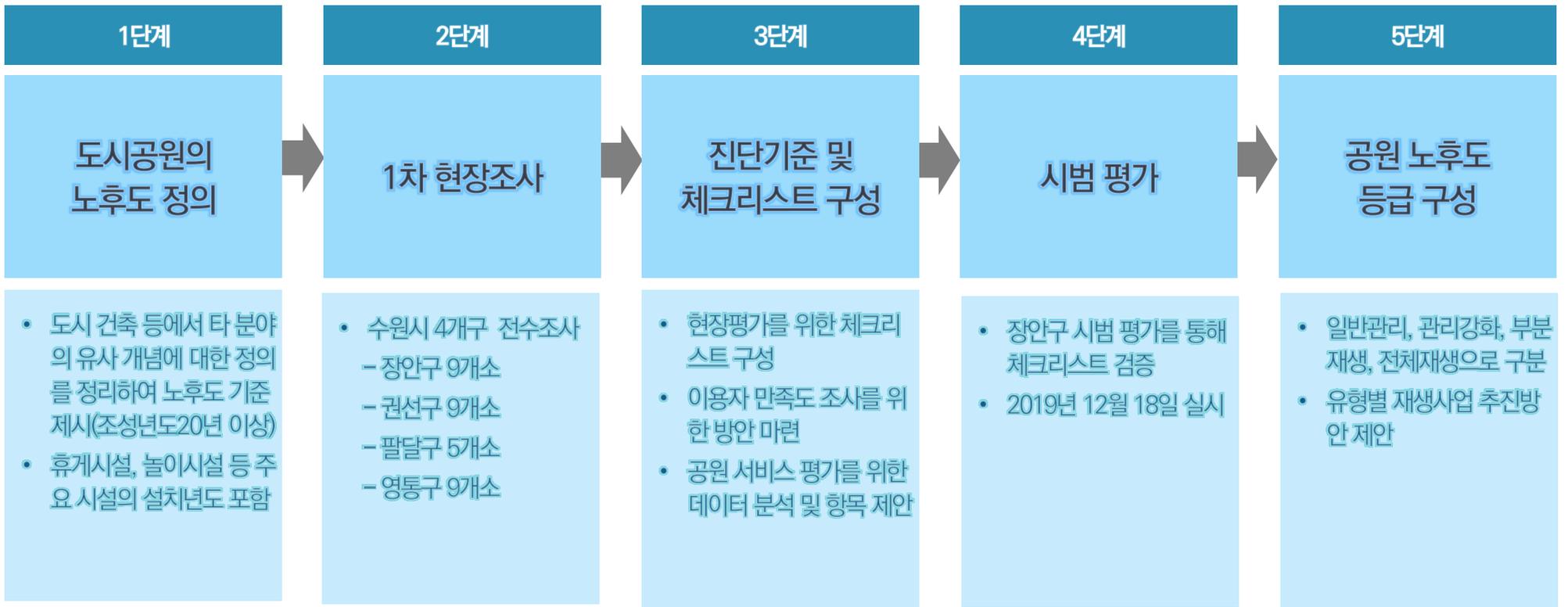
04

노후 도시공원 진단기준

노후도시공원 진단기준의 작성

◎ 진단기준 구축 과정

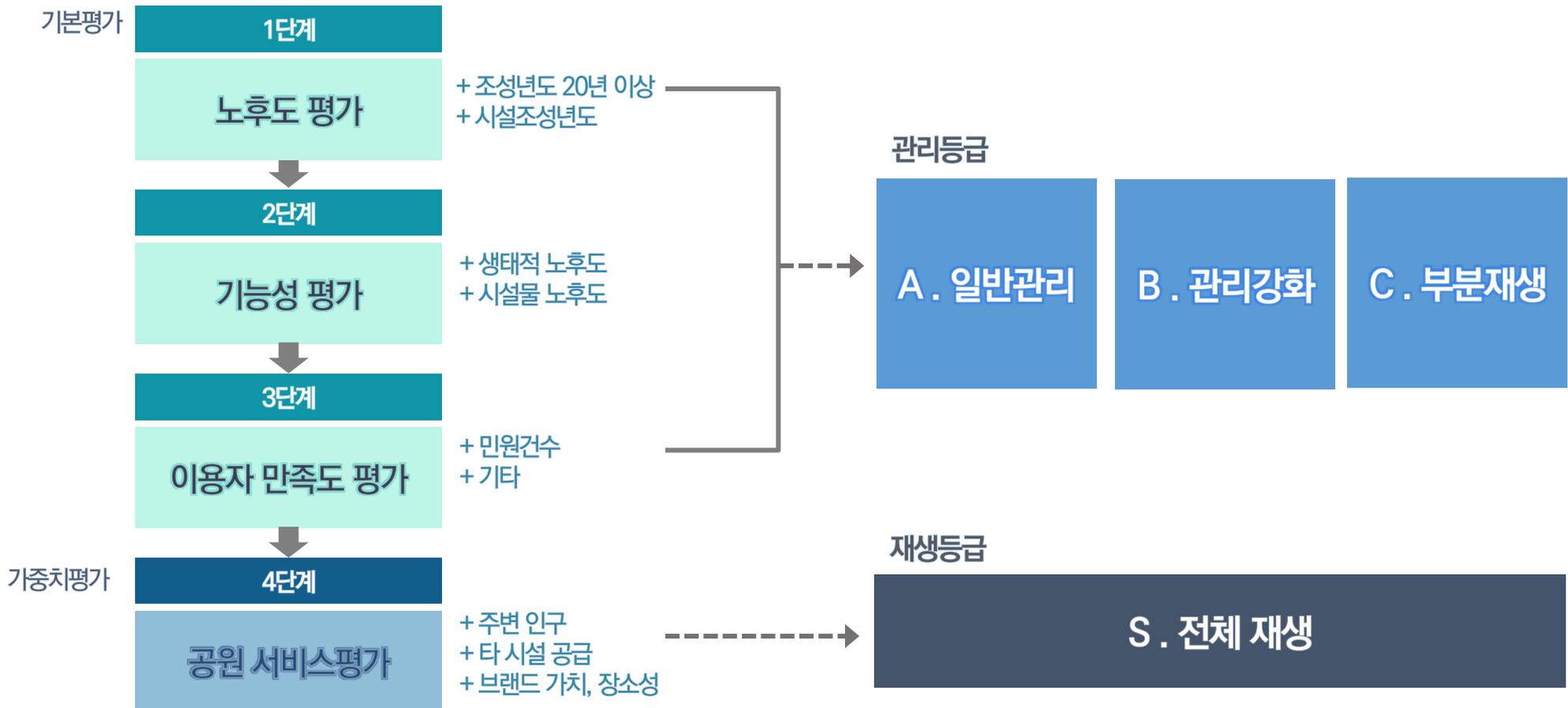
- 도시공원의 노후도 평가는 조성년도 20년 이상의 도시공원을 대상으로 시행하는 것으로 전제함
- 노후도시공원을 진단하기 위해서는 현장평가, 이용자 만족도 평가, 공원 서비스 평가 등 다양한 측면 고려
- 평가방법이 객관적이고 기존의 정보를 활용하여 평가할 수 있도록 과정을 구축함
- 작동 여부를 판단하기 위하여 장안구 대상으로 시범 평가 시행



노후도시공원 진단기준의 작성

◎ 노후도시공원의 진단기준

- 기본 평가를 통하여 수원시 도시공원의 관리 등급을 판단
- 전체 재생이 필요한 공원의 경우에는 다양한 가치를 종합적으로 판단할 필요가 있음



노후도시공원 진단 기준

◎ 기능성 평가 – 생태적 측면

- 공원의 생태적 건강성 관련 항목에 대해 목측조사, 5점 리커드 척도표현
- 수목의 활력도 : 전혀아니다-아니다-보통-그렇다-아주그렇다
- 바닥포장 면적 : 전혀아니다-아니다-보통-그렇다-아주그렇다
- 토양 건강성 : 답압훼손, 배수불량의 현상 유무

	질문	전혀아니다	아니다	보통	그렇다	아주그렇다
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?					
2	나무뿌리가 드러났습니까?					
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?					
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?					
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?					



노후도시공원 진단 기준

◎ 기능성 평가 – 시설물적 측면

- 공원의 시설물 관련 항목에 대해 목측조사, 5점 리커드 척도표현
- 시설물의 항목을 나누어 각 노후도를 나타낼 수 있는 특징을 도출
- 파손, 오염, 균열 등의 정도를 파악하고자 함

	질문	전혀아니다	아니다	보통	그렇다	아주그렇다
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?					
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?					
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?					
4	시설물에 균열이 있습니까?					
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?					



노후도시공원 진단 기준

◎ 이용자 만족도 평가

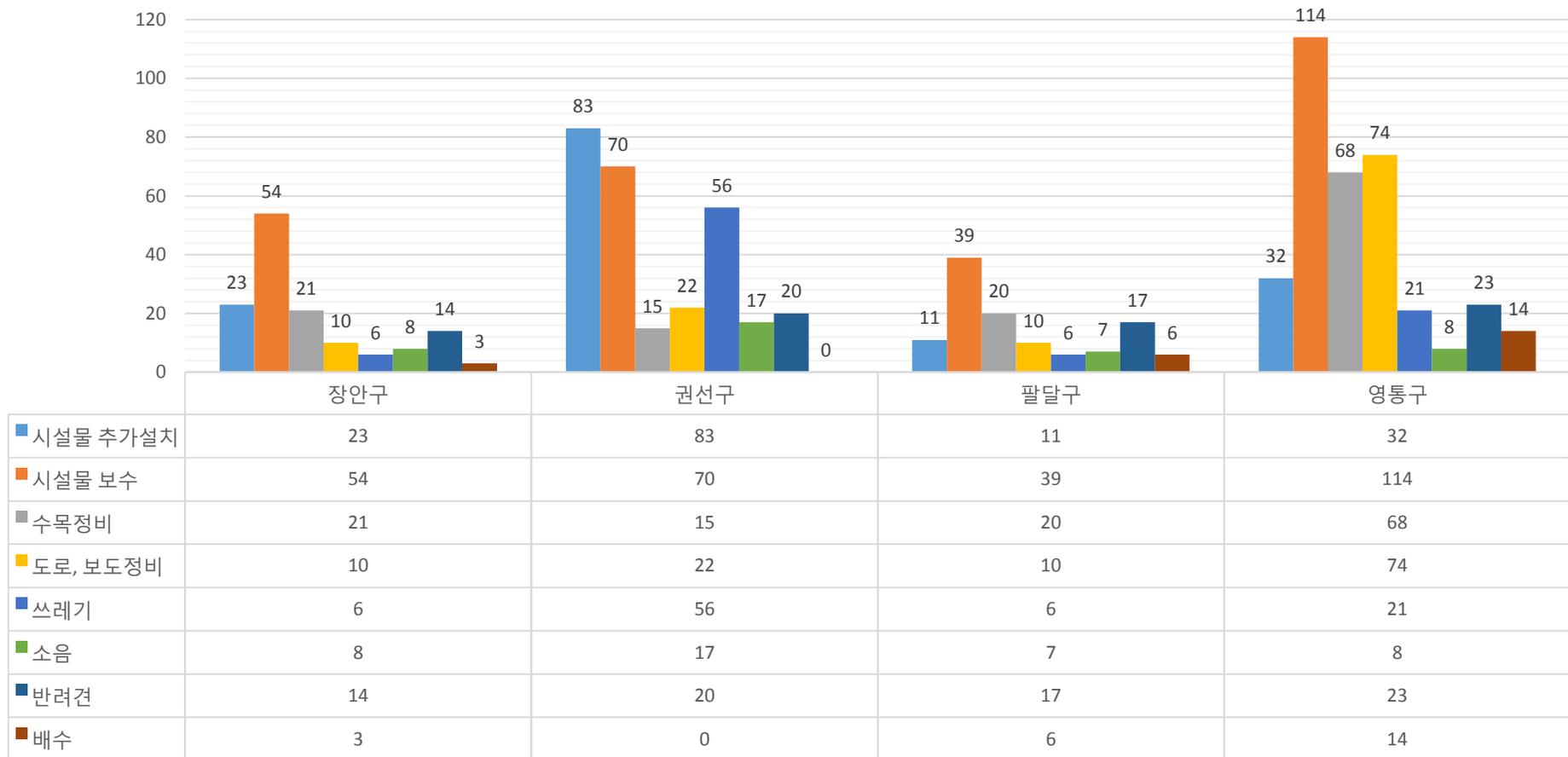
- 공원의 트렌드 변화 등에 맞추어 이용자 만족도 조사를 실시할 필요가 있으나, 300여개의 수원시 공원에 대한 서비스 평가를 전수 실시하기에는 여러가지 부담이 발생함
- 이용자가 만족하지 못하여 발생하는 민원을 유형별로 분류하여 수원시 공원 개선에 대한 기준을 찾고 이를 계량화하여 공원 평가기준에도 적용할 수 있도록 함
- 민원이 발생한 공원은 이용자의 만족도가 상대적으로 떨어지는 장소로 분류

민원 유형		주요 내용	비고
시설물	시설물 추가설치	벤치나 운동기구 등 필요한 시설의 추가설치, 공연장, 운동시설, 커뮤니티 시설 등	
	시설물 보수	오래되거나 부서진 시설물의 보수, 수선 등	
	시설물 철회	기존, 신설 시설물의 필요성에 관한 사항	
정비	수목 정비	재해 등으로 인하여 부러지거나 넘어진 수목의 정비, 잡초, 병충해 등에 대한 신고 등	
	도로, 보도 정비	도로나 보도의 파손, 블록이나 타일의 탈락, 균열 등	
	배수	물 고임, 배수 불량에 대한 사항	
이용자	쓰레기	쓰레기 무단 투척, 쓰레기 적치 등 청소 관련한 사항	
	자전거·킥보드	자전거, 킥보드 등의 사용으로 보행자와 운전자 간의 사고 우려 등	
	소음	공연 등 행사로 인한 소음, 운동기구, 놀이시설 이용 시 발생하는 소음 등	
	흡연	흡연으로 인한 냄새와 화재에 대한 우려	
	반려견	반려견 산책에 대한 거부감, 배변, 개 짖음 등	

노후도시공원 진단 기준

◎ 수원시 공원 민원에 대한 분석

- 2018년 7월 ~ 2019년 10월, 총 3,590건의 각 행정구별로 민원의 내용을 정리하여 공원 이용자 만족도의 유형을 구분한 결과, 시설물 추가설치 및 보수, 도로 및 보도정비 및 쓰레기 문제가 가장 큰 민원빈도를 가진 것으로 나타남



노후도시공원 진단 기준

◎ 공원 서비스 평가

- 공원 서비스 평가 항목은 Park Score를 참조하여 해당 공원이 위치한 생활권 내에서 평가 대상인 공원이 어느 정도의 서비스를 제공하고 있는가를 평가하는 항목으로 0000년도 데이터를 활용하여 분석 실시
- **생활권 근린공원의 설치 기준인 반경 500m 기준, 이는 도보 10분 거리를 의미**
- 공원 서비스 평가 항목
 - 해당 공원 반경 500m이내에 거주 인구 수
 - 주민 중 유소년 인구의 비율
 - 해당 공원 주변에 타 공원의 설치 여부

평가 항목	주요 내용	비고
해당 공원 반경 500m 거주 인구 수	<ul style="list-style-type: none"> • 생활권 공원 설치 기준인 반경 500m를 기준으로 거주 인구 분석 	
유소년 인구 비율	<ul style="list-style-type: none"> • 18세 이하 유소년 인구 비율 • 근린공원에서의 어린이 놀이시설, 어린이 공원의 활용 측면에서 분석 필요 	
타 공원 설치 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 공원이 반경 500내의 다른 공원과 어떤 관계인가에 대해 분석 	

노후도시공원 진단 기준

◎ 기타 가중치 항목

- 수원시의 공원은 지속적으로 유지관리를 시행하고, 수목의 생태가 양호할 경우 공원 전체 재생의 필요성이 낮게 나타나고 있으나, 연간 관리 비용이 지속적으로 증가하고 있어 이에 대한 구조적 해결방안이 필요함
- 해당 공원이 수원시에서 가지고 있는 역사적, 지역적 특성을 감안하여 공원을 전체 리모델링을 할 필요성 여부에 대한 판단이 필요하며, 이를 위하여 공원에 대한 노후도 및 기능성, 서비스 평가 외에 기타 가중치 항목 필요
- 1944년 조선시가지계획령에 의해 지정된 5개 공원을 포함 1968년 수원시 도시종합계획의 18개의 공원이 주요 대상

공원명	위치	면적(m ²)	공원명	위치	면적(m ²)
팔달산공원	영화동, 장안동, 남창동, 교동 등	411,000	인계 제1공원	인계동	61,500
동공원	북수동, 연무동, 지동, 남수동 등	287,500	인계 제2공원	인계동	39,500
조원공원	조원동	184,700	인계 제3공원	인계동	321,200
북공원	송죽동, 정자동	355,800	매탄공원	매탄동	60,000
정자공원	정자동	62,400	영통공원	기흥면 영통리	898,000
지지대공원	이목동, 파장동	4,488,200	영덕공원	기흥면 영덕리	184,000
일월공원	천천동, 구운동, 울전동	352,400	청명산공원	기흥면 하갈리	627,000
여기산공원	서둔동, 화서동	520,000	기흥공원	기흥면 상갈리	85,000
탑동공원	탑동, 고색동, 서둔동	470,000	구갈공원	기흥면 구갈리	228,000

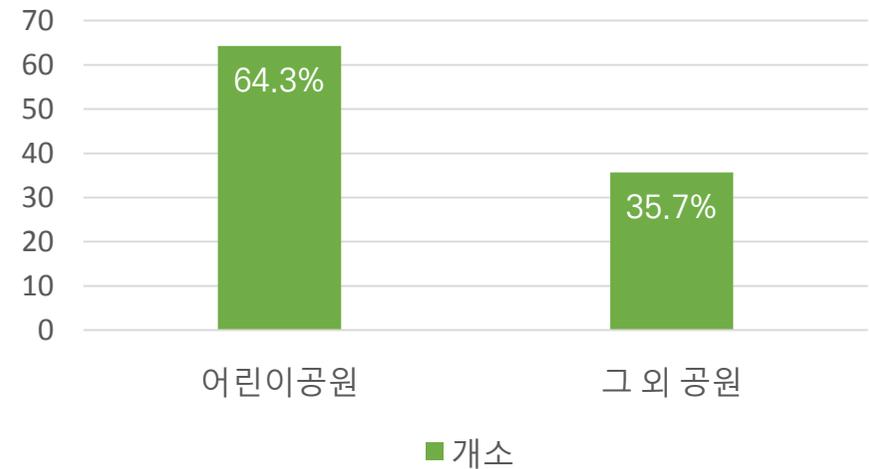
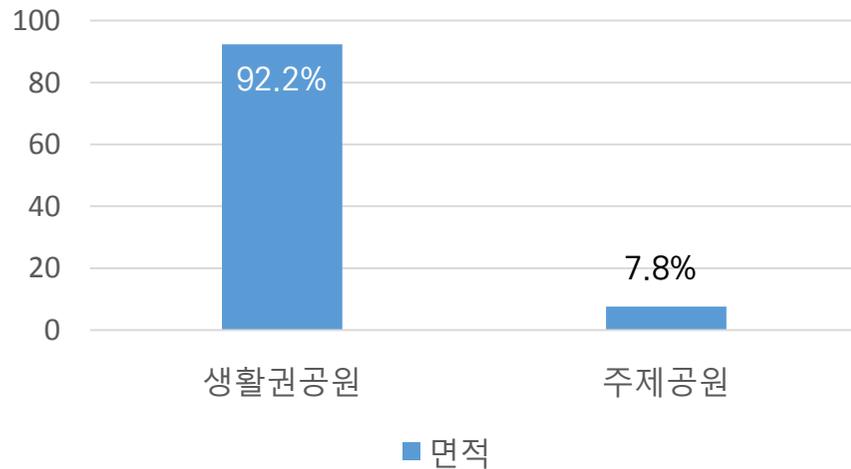
05

노후도시공원 진단 및 평가

수원시 현황

◎ 생활권공원 및 주제공원

구분	생활권공원			주제공원			
	소공원	어린이공원	근린공원	역사공원	문화공원	수변공원	체육공원
개소	30	203	72	1	6	11	2
면적	36,523.90	510,209.30	6,291,792.30	131,972.0	69,412.40	361,148.1	22,565.2

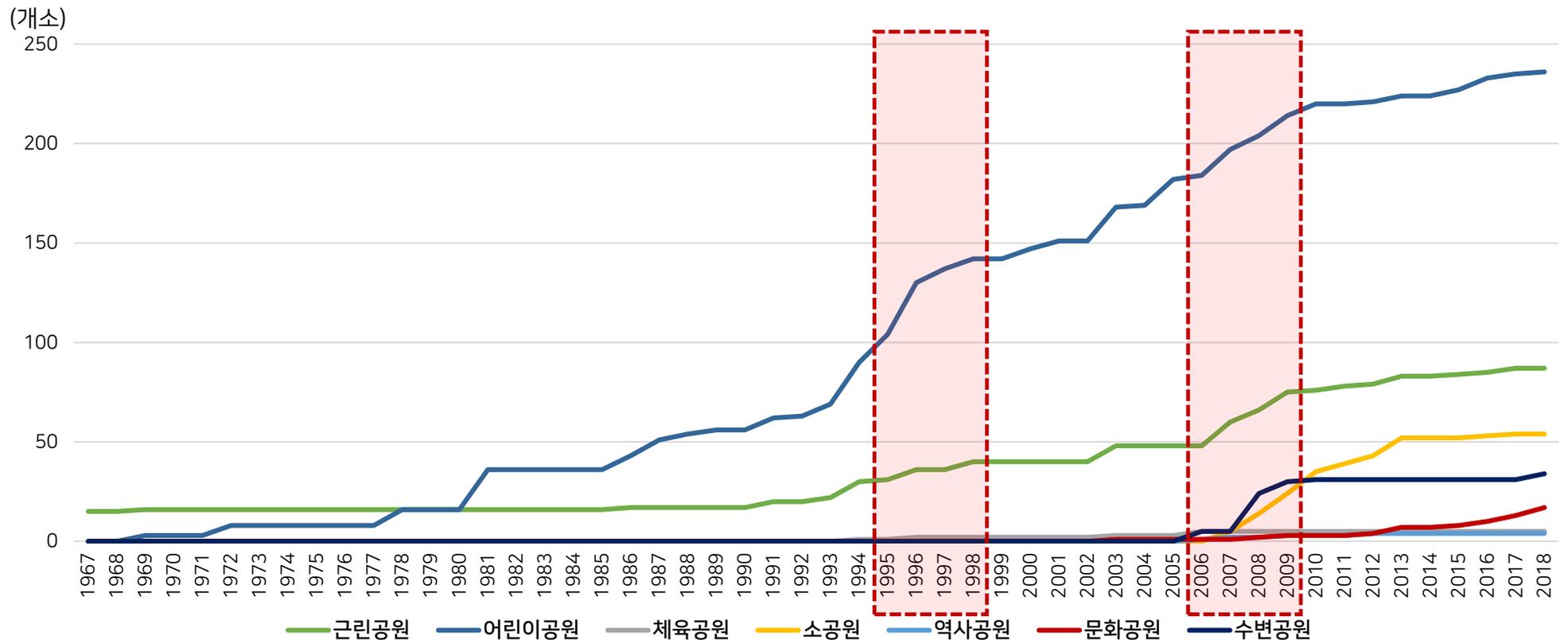


- 수원시 도시공원 내 생활권공원의 면적은 92.%를 차지 함
- 개소 기준으로는 어린이 공원이 제일 많음(62.4%)
- 면적기준으로는 근린공원이 84.7%로 제일 많은 면적을 차지 함

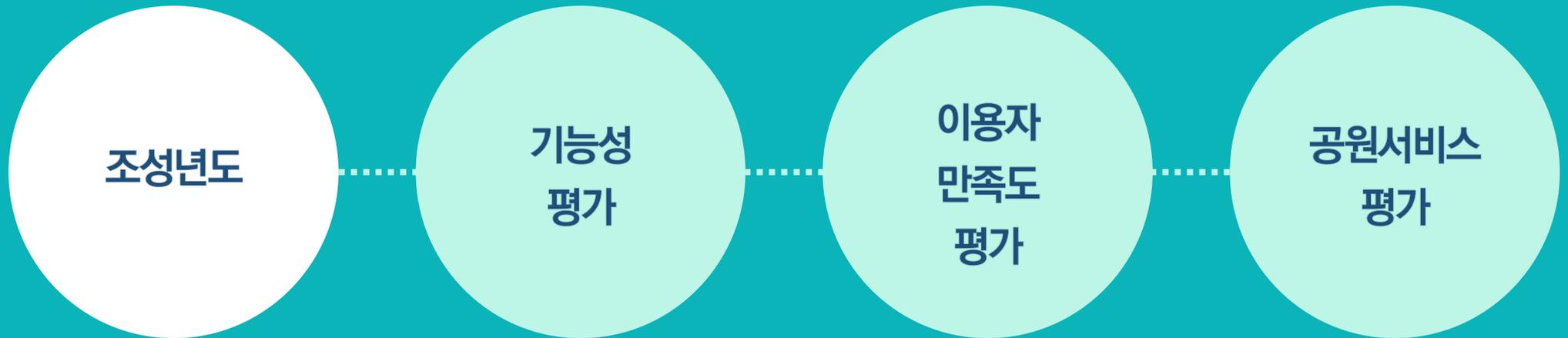
수원시 현황

◎ 수원시의 도시공원 조성년도

- 수원시의 경우, 도시공원의 조성시기가 1995년~1999년. 2007~2008년간에 집중되어 있음
- 택지개발사업 추진 과정에서 기반시설 기부채납을 통해 공원을 조성했기 때문임
- LH에 의해 일괄조성 되어 각 공원 별로 정체성, 지역성이 부족한 결과를 양산함



노후도시공원 진단 및 평가



장안구_조성년도

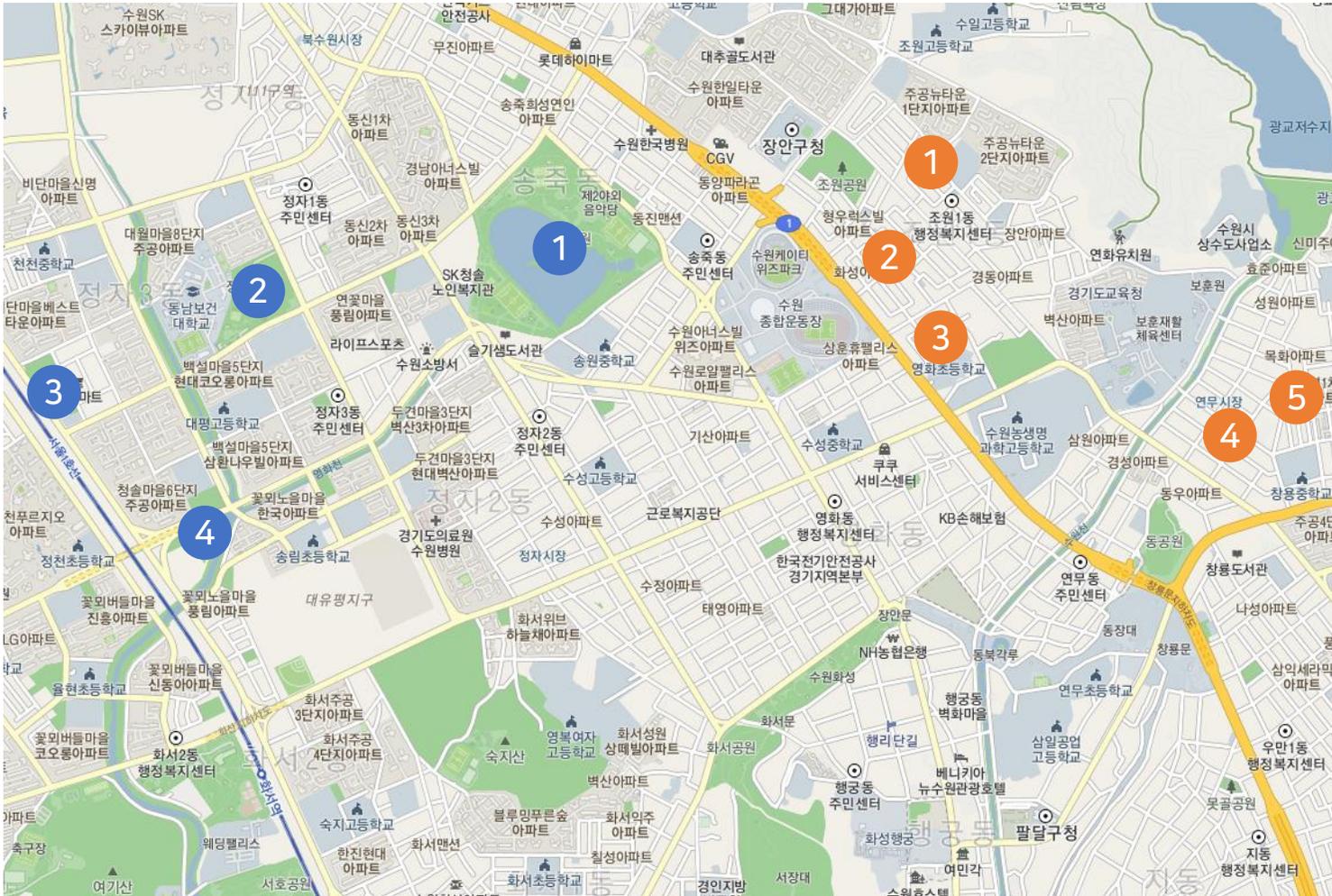
◎ 조성년도에 따른 조사대상지 선정

- 수원시 도시공원의 공원결정고시, 조성현황, 조성일자 등을 고려하여 각 구별로 조사대상지를 선정
- 각 구별 공원결정고시가 2000년대 이전의 공원과 최종변경이 10년 이상인 공원을 대상으로 범위를 조정
- 2018년도 수원시 도시공원 현황자료를 재가공하여 조사대상지 후보공원을 구별로 선정함

공원명	최초결정고시	조성계획결정고시	조성년도	최종결정고시
만석공원	1967.07.	1986. 04		2015.01.
정자공원	1966.10.	1985.12		2009.04.
샘내공원	1996.10.	-		2009.04.
천천3공원	1996.10.	-		2009.04.
석산어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.
다람쥐어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.
역마어린이공원	1978.06.		1990.11	2009.04.
연무어린이공원	1978.06.		1990. 12	2009.04.

장안구_조성년도

◎ 대상지 위치도



근린 공원	
1	만석공원
2	정자공원
3	샘내공원
4	천천3공원

어린이공원	
1	석산어린이공원
2	다람쥐어린이공원
3	역마어린이공원
4	창훈어린이공원
5	연무어린이공원

※ 창훈어린이 공원은 공사 중으로 평가에서 제외

노후도시공원 진단 및 평가

조성년도

기능성
평가

이용자
만족도
평가

공원서비스
평가

장안구_기능성 평가

◎ 개 요

- 일 시 : 2019년 12월 18일(수) 10시~14시
- 장 소 : 8개 대상지
- 평가단 : 안승홍 교수(한경대), 정수진 연구위원, 홍지선 연구원 총 3인으로 구성
- 내 용 : 체크리스트에 따라 생태적 측면, 시설물적 측면에 대하여 평가 실시



장안구_기능성 평가

◎ 근린공원 : 만석공원

- 위치 : 장안구 송죽동 434-2
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1986.4.28
- 면적 : 311,409.3m²



장안구_기능성 평가

◎ 만석공원

● 평가 의견

- 만석공원 기능성 평가의 평점은 2.9점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.8점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 부리가 드러나거나 병든 나무가 종종 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.1점으로 시설물의 오염, 변형, 균열 등이 종종 있음

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질문	점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.7
2	나무부리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.0
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3

시설물적 측면		
	질문	점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.3
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	2.7

● 기타 의견

- 길에 대한 정비 필요함. 순환 동선이 아니며 시설물이 난립하여 길에 대한 인식도가 떨어짐
- 시설 복합화가 필요함. X게임장 등 체육시설이 부분, 점진적 조성으로 난립되어 있어 사용 비율에 대한 검증이 요구되며 이에 따른 종합 조정 필요

장안구_기능성 평가

◎ 근린공원 : 정자공원

- 위치 : 장안구 정자동 925
- 최초결정고시 : 1967.7.3
- 최초조성계획고시 : 1985.12.14
- 면적 : 51,089.5m²



장안구_기능성 평가

◎ 정자공원

● 평가 의견

- 정자공원 기능성 평가의 평점은 3.2점으로 비교적 높음
- 생태적 측면의 평점은 2.9점으로 나무 부리가 드러나 있으며 바닥포장 면적이 좁고, 모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.5점으로 시설물의 변형이나 균열, 다리나 구조체가 드러남에 대한 점수 매우 높음

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.3
2	나무부리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.5
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.5

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.5
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	4.0
4	시설물에 균열이 있습니까?	4.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	4.0

● 기타 의견

- 공연장은 있으나 이에 대한 지원시설(탈의실, 전기 등)은 없음
- 공연장은 녹지에 비해 이용률이 저조한 것으로 보임
- 나무 부리가 드러난 곳이 많음. 부분적인 보식을 통해 나무 부리를 보호할 필요 있음

장안구_기능성 평가

◎ 근린공원 : 샘내공원

- 위치 : 장안구 천천동 520
- 최초결정고시 : 1996.10.30
- 최초조성계획고시 : 2003.7.14
- 면적 : 15,212.6㎡



답압훼손



식생양호



보도상태양호



배수불량 및 시설물 노후



배수불량



답압훼손 및 시설물 파손

장안구_기능성 평가

◎ 샘내공원

● 평가 의견

- 샘내공원 기능성 평가의 평점은 1.9점으로 관리가 매우 잘 되고 있는 것으로 평가됨
- 생태적 측면의 평점은 2.1점으로 특히 수목이 건강하고 아름다운 것으로 나타남
- 시설물적 측면의 평점은 1.7점으로 전반적으로 유지 및 관리가 잘 되고있는 것으로 나타남

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.3
2	나무뿌리가 드러났습니까?	2.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.3
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	2.3

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	1.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	1.7
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	1.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	1.7
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	1.7

● 기타 의견

- 공원 경계부에 힌스가 설치된 것이 아쉬움
- 인도와 연계한 관리가 필요할 것이며 관목과 같은 자연재료를 사용할 경우 접근성이 더 좋아질 것으로 보임
- 공원이 단절되어 노인이 쉴 곳이 없음. 고령화 사회에 맞춰 고령친화적으로 바뀌어야 함

장안구_기능성 평가

◎ 근린공원 : 천천3공원

- 위치 : 장안구 정자동 925
- 최초결정고시 : 1996.10.30
- 최초조성계획고시 : 2009.9.24
- 면적 : 10,634.8m²



배수불량



배수불량



답압훼손



시설물 노후



답압훼손 및 시설물 파손



균열 및 갈라짐

장안구_기능성 평가

◎ 천천3공원

● 평가 의견

- 천천3공원 기능성 평가의 평점은 2.8점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.4점으로 대체적으로 좋은 편이나 모래나 흙이 흘러내린 흔적에 대한 관리가 필요함
- 시설물적 측면의 평점은 3.1점으로 보통이나 시설물의 오염, 변형에 대한 점수가 높게 나타남

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.0
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.7
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.7
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	1.3
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	4.3

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	2.7
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.7
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	2.7

● 기타 의견

- 서호천과 연계부 개선 시 이용률이 높아질 것으로 보임(ex. 전망데크)
- 서호천과 경계부를 관목으로 보완하고 초화식재로 보식 필요
- 공원 대부분이 최근 길 건기로 활용되며 광장 활용도가 매우 낮음. 공원 공간 활용에 대한 검토 필요

장안구_1차 현장조사

◎ 어린이공원 : 석산어린이공원

- 위치 : 장안구 조원1동 731
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21 (최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,556.0m²



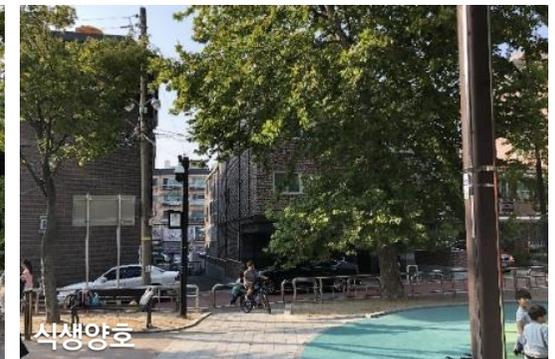
지반훼손



바닥파손



식생양호



식생양호



관리양호



배수불량

장안구_기능성 평가

◎ 석산어린이공원

● 평가 의견

- 석산어린이공원 기능성 평가의 평점은 3.1점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.7점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 뿌리가 드러나거나 모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있음
- 시설물적 측면의 평점은 3.4점으로 시설물의 파손, 오염, 변형이 있음

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.5
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.7
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	2.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.5
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	4.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.5
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.0
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.0

● 기타 의견

- 어린이 놀이시설물은 재설치 됨
- 주변환경에 대한 평가가 필요하며, 이에 따른 시설물 정리 필요
- 공원 규모에 비해 화장실이 큼

장안구_기능성 평가

◎ 다람쥐어린이공원

- 위치 : 장안구 조원1동 758-4
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21 (최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,647.6m²



식생양호



식생양호



담압회순



담압회순



담압회순



담압회순

장안구_기능성 평가

◎ 다람쥐어린이공원

● 평가 의견

- 다람쥐어린이공원 기능성 평가의 평점은 2.0점으로 매우 낮게 나타남
- 생태적 측면의 평점은 2.6점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 1.3점으로 매우 좋게 평가됨

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질문	점수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	1.7
2	나무뿌리가 드러났습니까?	2.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	2.3

시설물적 측면		
	질문	점수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	1.3
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	1.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	1.3
4	시설물에 균열이 있습니까?	1.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	1.3

● 기타 의견

- 어린이 놀이시설물 재설치 중
- 헨스가 없어서 개방적이고 답답하지 않음

장안구_기능성 평가

◎ 어린이공원 : 역마공원

- 위치 : 장안구 조원1동 772-2
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21 (최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,503.0㎡



시설물 파손



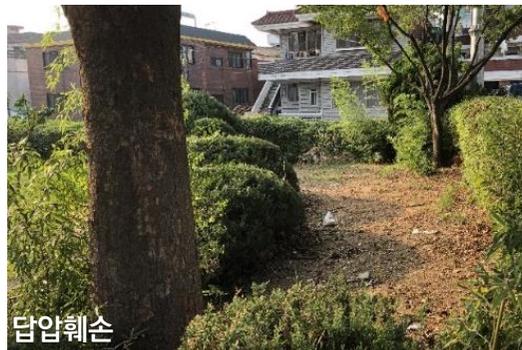
배수불량



식생양호



시설물 노후



담압훼손



담압훼손

장안구_기능성 평가

◎ 역마어린이공원

● 평가 의견

- 역마어린이공원 기능성 평가의 평점은 3.3점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 3.1점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 3.4점으로 시설물에 대한 관리가 대체적으로 필요함

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.7
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.0
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	3.0
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.3
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.3
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.7
4	시설물에 균열이 있습니까?	3.3
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.3

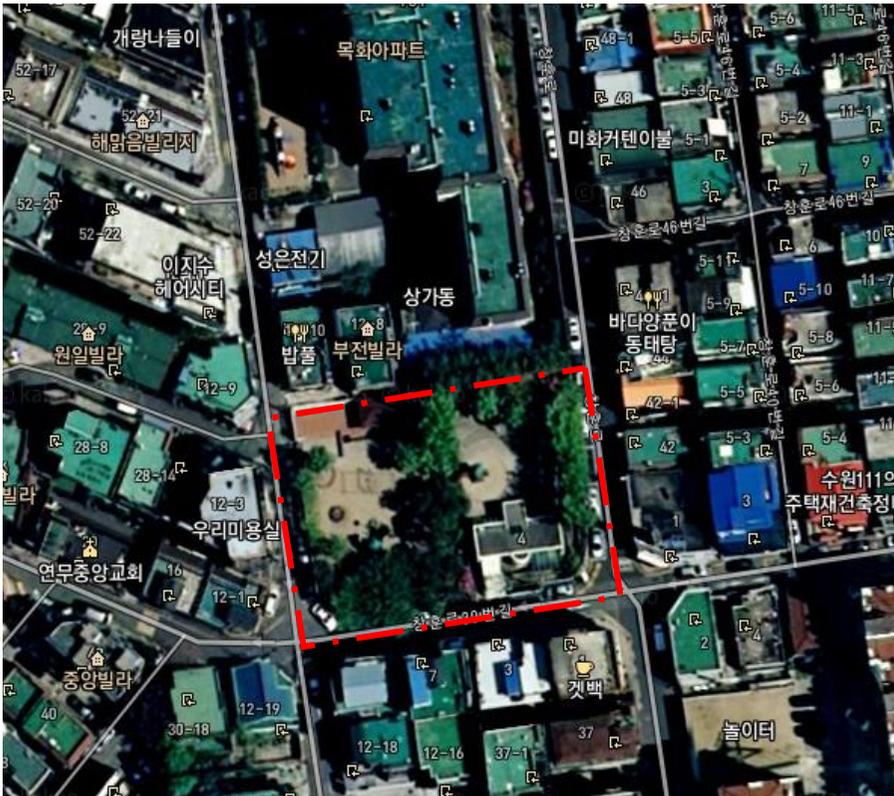
● 기타 의견

- 영화초등학교 정문 초입에 위치하여 입지가 좋으며 이용률이 매우 높음
- 담장이 일부 불필요한 부분이 있음

장안구_기능성 평가

◎ 어린이공원 : 연무공원

- 위치 : 장안구 연무동 214-6
- 최초결정고시 : 1978.6.21
- 최초조성계획고시 : 1978.6.21 (최종 : 2009.4.24)
- 면적 : 1,621.0m²



장안구_기능성 평가

◎ 연무어린이공원

● 평가 의견

- 연무어린이공원 기능성 평가의 평점은 2.9점으로 보통임
- 생태적 측면의 평점은 2.9점으로 대체적으로 관리가 잘 되어있으나 바닥포장면적이 좁다고 평가됨
- 시설물적 측면의 평점은 2.9점으로 보통임

전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)

생태적 측면		
	질 문	점 수
1	수목이 병들거나 외관이 좋지 않습니까?	2.0
2	나무뿌리가 드러났습니까?	3.3
3	식물이 병들거나 죽은 것이 있습니까?	2.3
4	공원 내 바닥포장면적이 좁다고 느껴지십니까?	3.7
5	모래나 흙이 흘러내린 흔적이 있습니까?	3.3

시설물적 측면		
	질 문	점 수
1	파손되거나 고장 난 부분이 있습니까?	3.0
2	시설물에 오염된 부분이 있습니까?	3.0
3	색상 혹은 재료의 변형이 있습니까?	3.0
4	시설물에 균열이 있습니까?	2.7
5	시설물의 다리나 구조체가 드러나 있습니까?	3.0

● 기타 의견

- 흰스 제거 필요

장안구_기능성 평가

◎ 종합

- 대체적으로 평균점수 3점에 가깝게 나타남
- 정자공원은 생태적 측면(3.5점)에 의해, 역마어린이공원은 시설물(3.4점)에 의해 낮은 평가를 받음
- 샘내공원은 1.9점으로 가장 긍정적인 점수를 받았으며, 다음으로 어린이놀이터가 재설치 된 다람쥐어린이공원이 2.0점으로 높은 평가를 받음

만석공원											정자공원											샘내공원											천천3공원										
생태					시설물						생태					시설물						생태					시설물						생태					시설물					
1.7	3.7	3.3	2.0	3.3	2.7	3.3	3.3	3.3	3.3	2.7	1.3	3.7	2.3	3.5	3.5	2.5	3.0	4.0	4.0	4.0	1.3	2.3	2.0	2.3	2.3	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	2.0	3.7	2.7	1.3	4.3	2.7	3.7	3.7	3.0	2.7			
2.8					3.1						2.9					3.5						2.1					1.7						2.4					3.1					
2.9											3.2											1.9											2.8										
석산어린이공원											다람쥐어린이공원											역마어린이공원											연무어린이공원										
생태					시설물						생태					시설물						생태					시설물						생태					시설물					
1.5	3.3	2.7	2.7	3.3	3.5	4.0	3.5	3.0	3.0	1.7	2.3	3.0	3.7	2.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	2.7	3.0	3.0	3.7	3.3	3.3	3.3	3.7	3.3	3.3	2.0	3.3	2.3	3.7	3.3	3.0	3.0	3.0	2.7	3.0				
2.7					3.4						2.6					1.3						3.1					3.4						2.9					2.9					
3.1											2.0											3.3											2.9										

노후도시공원 진단 및 평가

조성년도

기능성
평가

이용자
만족도
평가

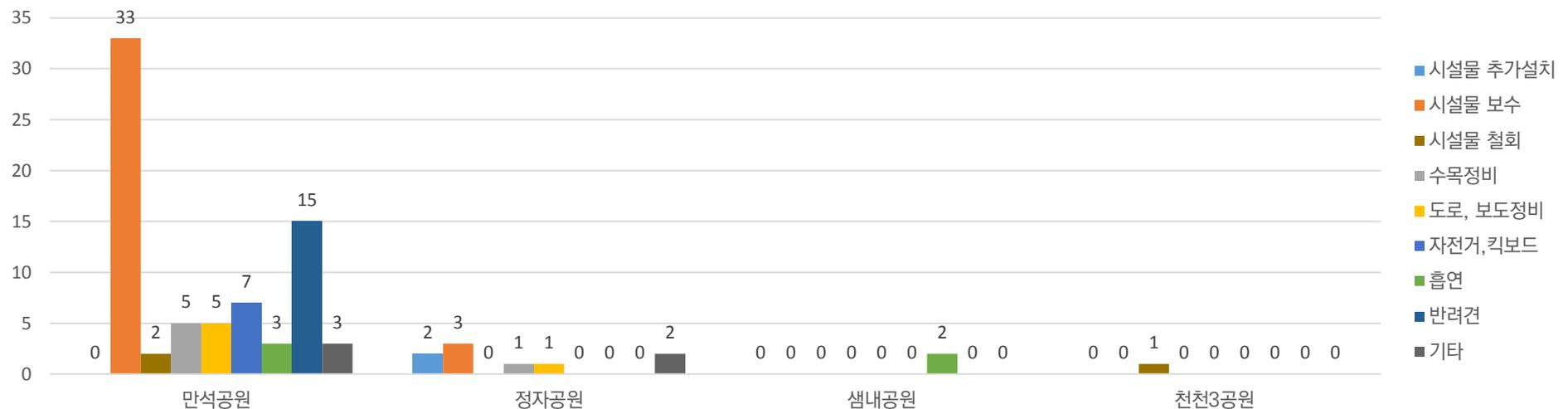
공원서비스
평가

장안구_ 이용자 만족도 평가

◎ 근린공원 이용자 만족도

- 만석공원이 총 81건(민원 내용 기준 개수)으로 다른 공원에 비해 민원이 매우 많음
- 시설물 보수 관련 33건으로 가장 많으며, 반려견 관련 15건, 시설물 추가설치 8건, 자전거·킥보드 7건 순으로 나타남
- 정자공원은 총 8건으로 시설물 보수 관련(3건)이 가장 많았으며, 기타로는 소음 관련 민원이 있음
- 샘내공원은 흡연 관련 총 2건 있음
- 천천3공원은 시설물 철회 관련 총 1건 있음

민원내용 기준(중복 건수 있음) / 기간 : 2018년 7월 ~ 2019년 10월



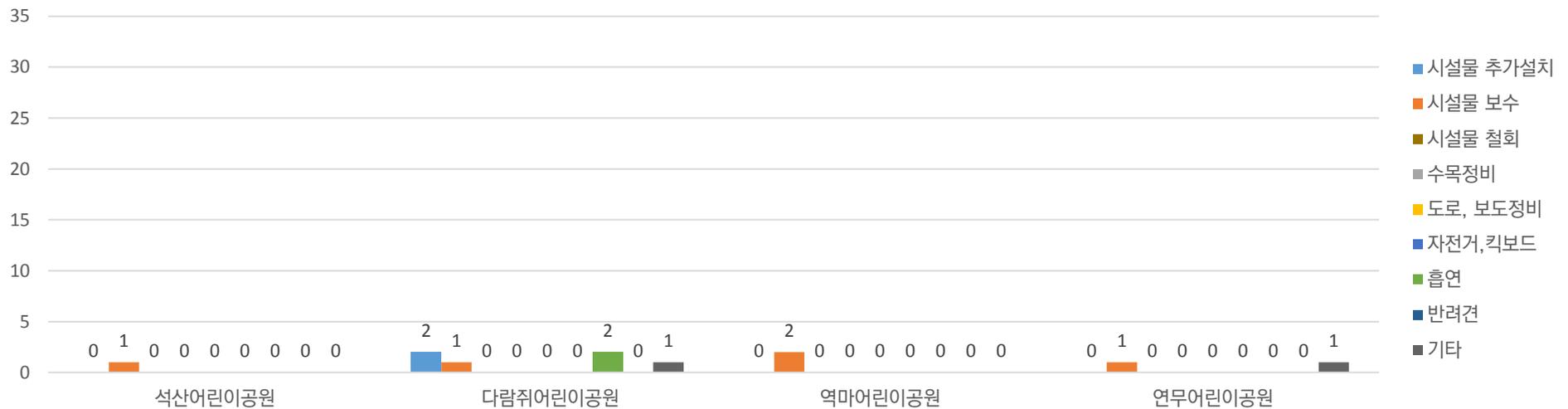
※자료출처 : 수원시 공원녹지사업소

장안구_ 이용자 만족도 평가

◎ 어린이공원 이용자 만족도

- 석산어린이공원은 총 1건으로 시설물 보수 관련임
- 다람쥐어린이공원은 총 6건으로 시설물 추가설치(2건), 흡연(2건) 등이 있음
- 역마어린이공원은 시설물 보수에 관한 민원이 총 2건 있음
- 연무어린이공원은 총 2건으로 시설물 추가설치, 시설물 보수, 쓰레기 관련 민원이 각 1건 있음

민원내용 기준(중복 건수 있음) / 기간 : 2018년 7월 ~ 2019년 10월



※자료출처 : 수원시 공원녹지사업소

노후도시공원 진단 및 평가

조성년도

기능성
평가

이용자
만족도
평가

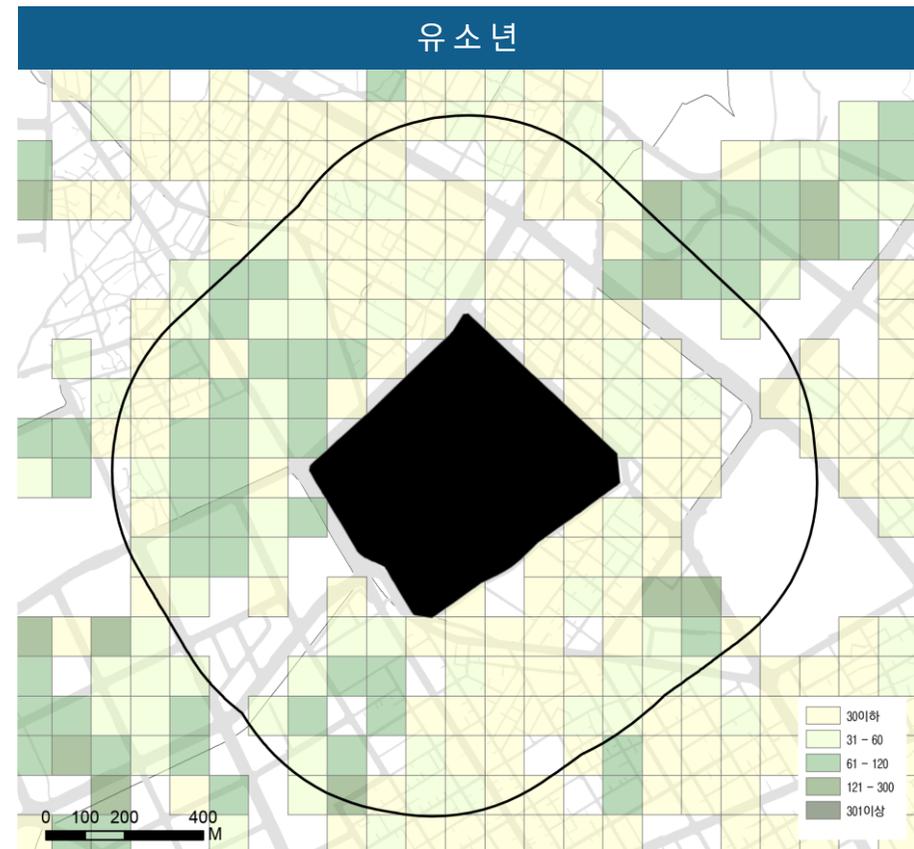
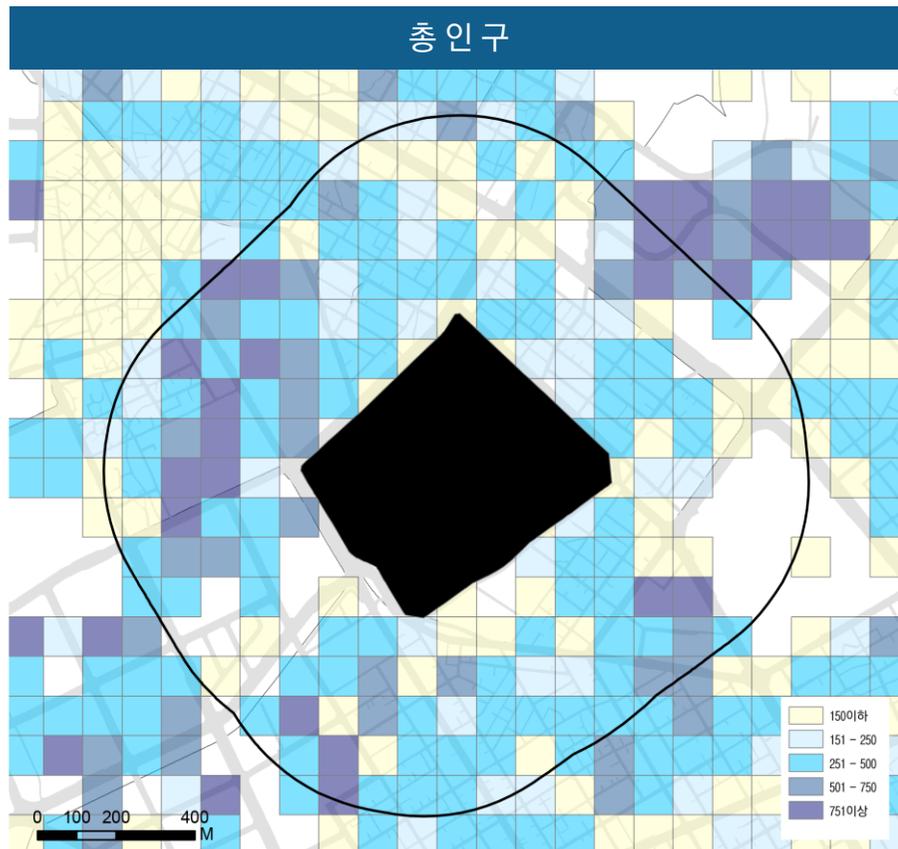
공원서비스
평가

장안구_공원서비스 평가

◎ 만석공원

● 인구

- 만석공원 전방 500M 내 총인구는 70,940명으로 나타남
- 유소년 인구는 7,182명이며, 총인구의 10.12%를 차지함

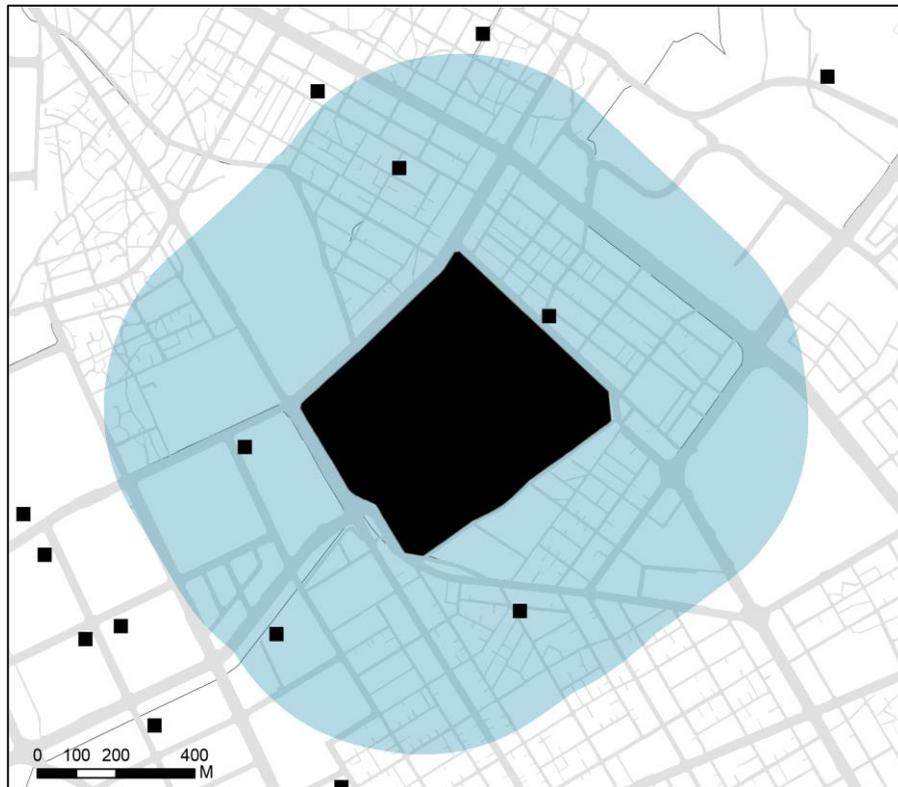


장안구_공원서비스 평가

◎ 만석공원

● 인근 공원

- 만석공원 전방 500M 내 어린이공원 5개가 있음
- 만석공원의 면적은 311,408.3m²으로 주변 공원의 약 100배이상의 큰 규모임



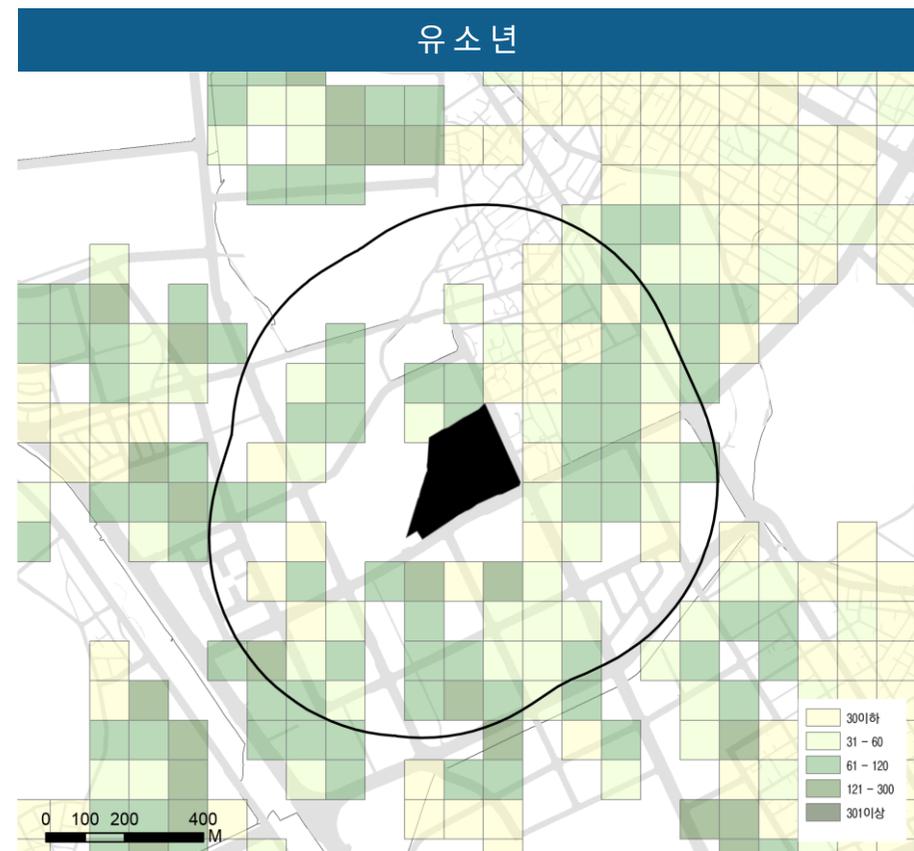
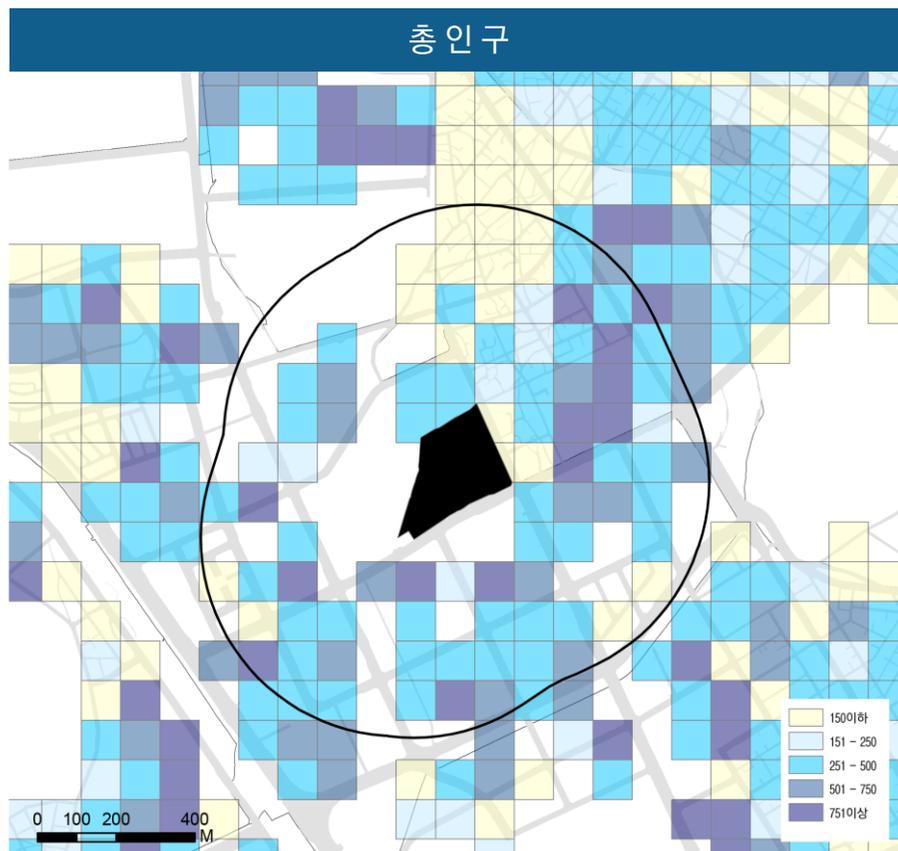
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(m ²)
1	소정 어린이공원	어린이공원	4,840.1
2	송죽 어린이공원		3,592.4
3	정자 어린이공원		3,238
4	명인 어린이공원		2,000.1
5	연꽃 어린이공원		2,267

장안구_공원서비스 평가

◎ 정자공원

● 인구

- 정자공원 전방 500M 내 총인구는 43,598명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,935명이며, 총인구의 6.7%를 차지함

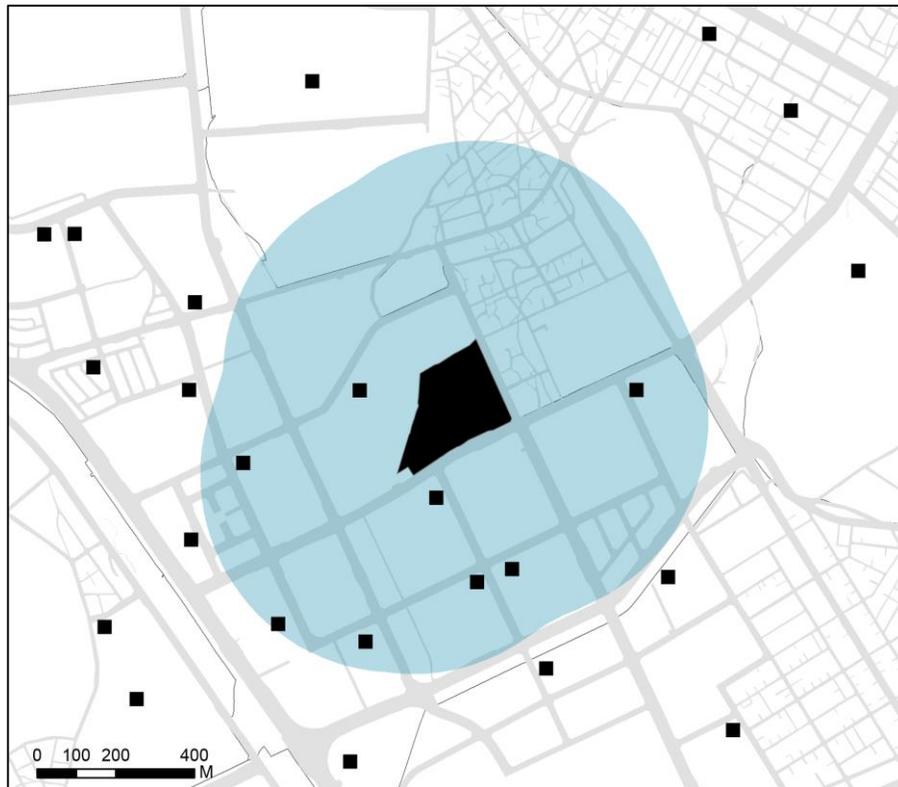


장안구_공원서비스 평가

◎ 정자공원

● 인근 공원

- 정자공원 전방 500M 내 어린이공원 8개가 있음
- 정자공원의 면적은 51,089.5m²으로 인근 공원에 비해 규모가 큰 공원임



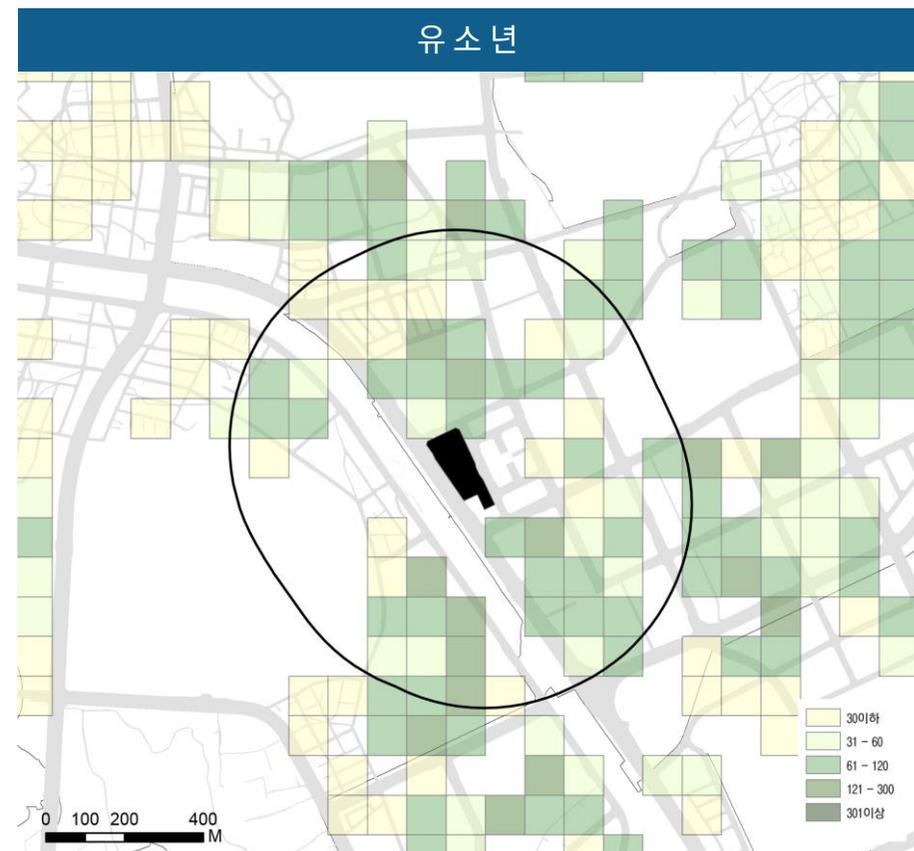
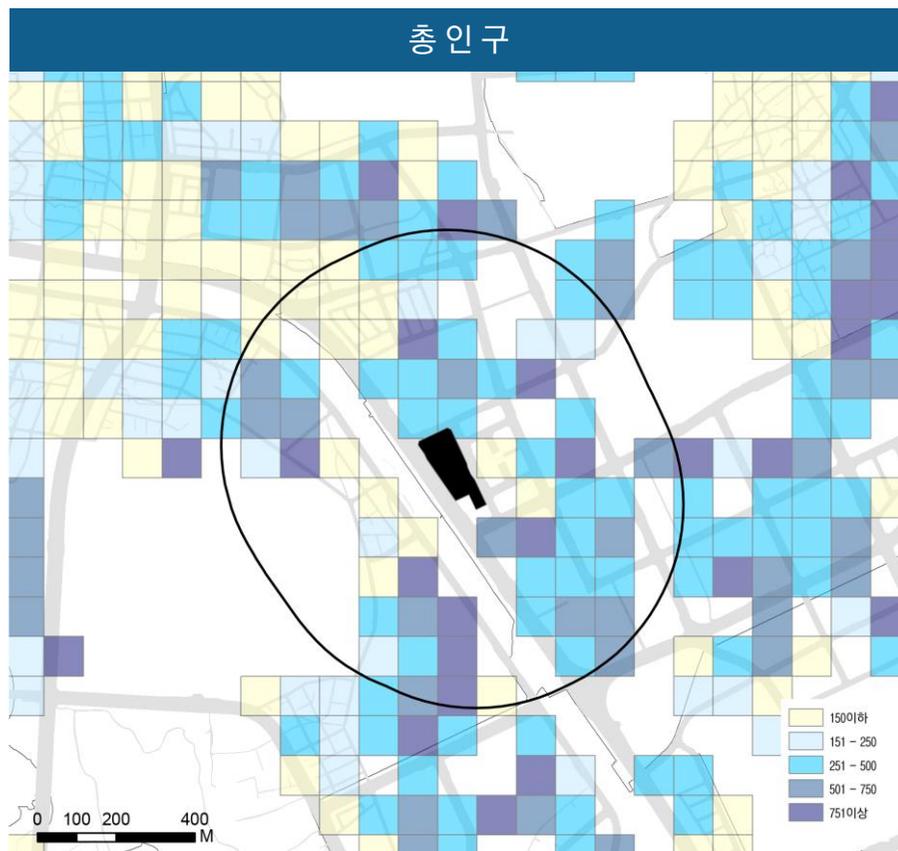
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(m ²)
1	비단 어린이공원	어린이공원	2,309.5
2	초록 어린이공원		2,204.1
3	연꽃 어린이공원		2,267
4	대평 어린이공원		3,000.1
5	동신 어린이공원		1,600.2
6	백설 어린이공원		2,999.9
7	솔뫼 어린이공원		6,028.5
8	청솔 어린이공원		2,000.1

장안구_공원서비스 평가

◎ 샘내공원

● 인구

- 샘내공원 전방 500M 내 총인구는 33,401명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,935명이며, 총인구의 16%를 차지함

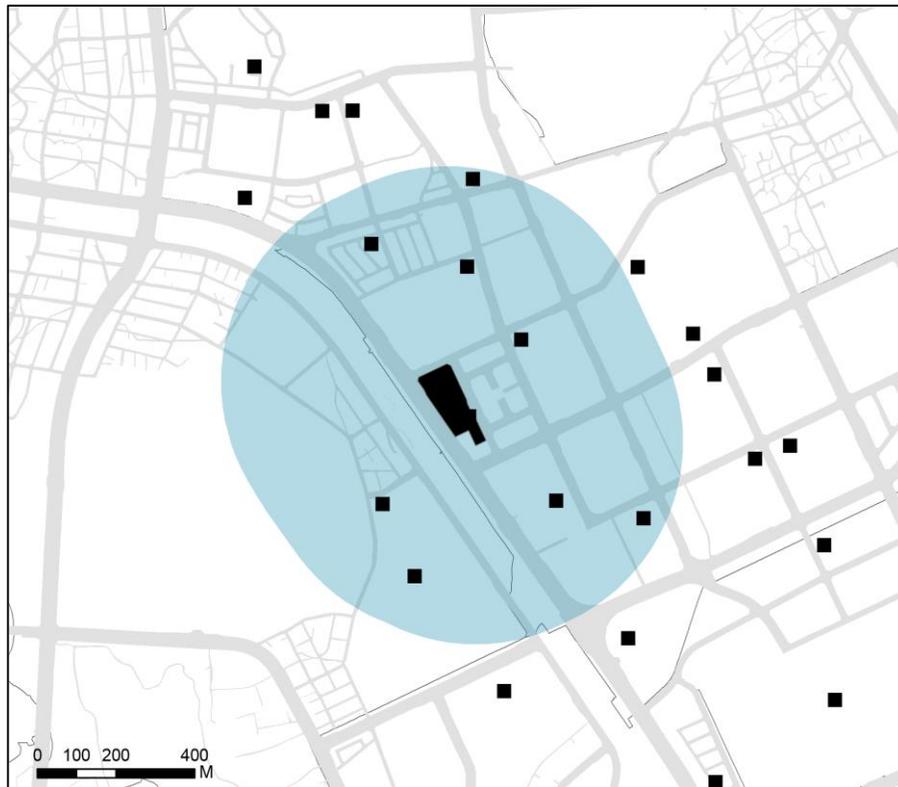


장안구_공원서비스 평가

◎ 샘내공원

● 인근 공원

- 샘내공원 전방 500M 내 어린이공원 8개가 있음
- 샘내공원의 면적은 15,212.6㎡로 솔뫼 어린이공원, 정천어린이공원을 제외한 인근 공원과 규모가 비슷함



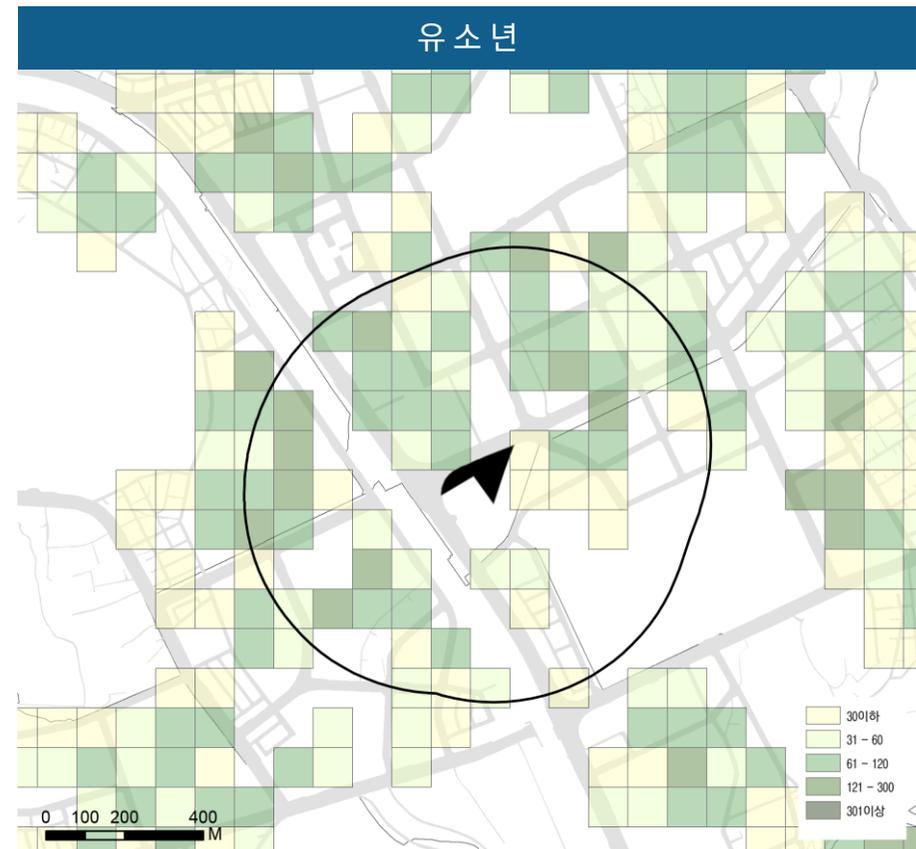
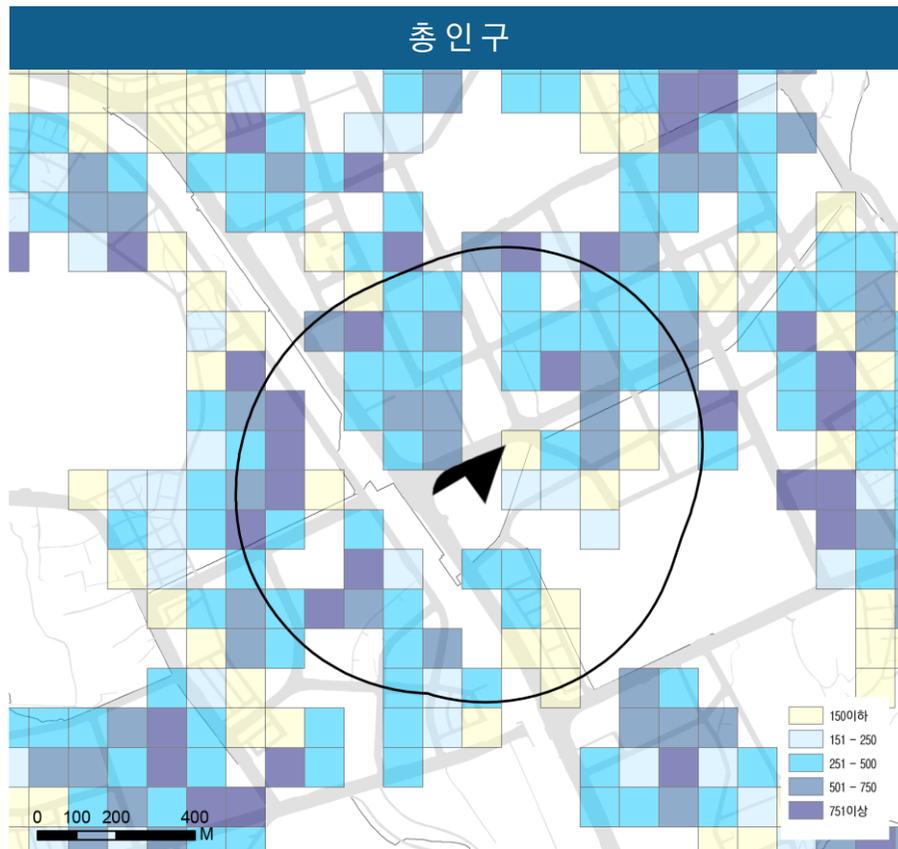
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(㎡)
1	바람 어린이공원	어린이공원	1,960.6
2	샘터 어린이공원		1,863.2
3	천천 어린이공원		1,839.1
4	비단 어린이공원		2,309.5
5	솔뫼 어린이공원		6,028.5
6	청솔 어린이공원		2,000.1
7	정천 어린이공원		4,100
8	화산 어린이공원		2,000

장안구_공원서비스 평가

◎ 천천3공원

● 인구

- 천천3공원 전방 500M 내 총인구는 36,752명으로 나타남
- 유소년 인구는 5,960명이며, 총인구의 16.21%를 차지함



장안구_공원서비스 평가

◎ 천천3공원

● 인근 공원

- 천천3공원 전방 500M 내 어린이공원 8개가 있음
- 천천3공원의 면적은 10,634.8m²으로 인근 공원에 비해 가장 작은 규모의 공원임



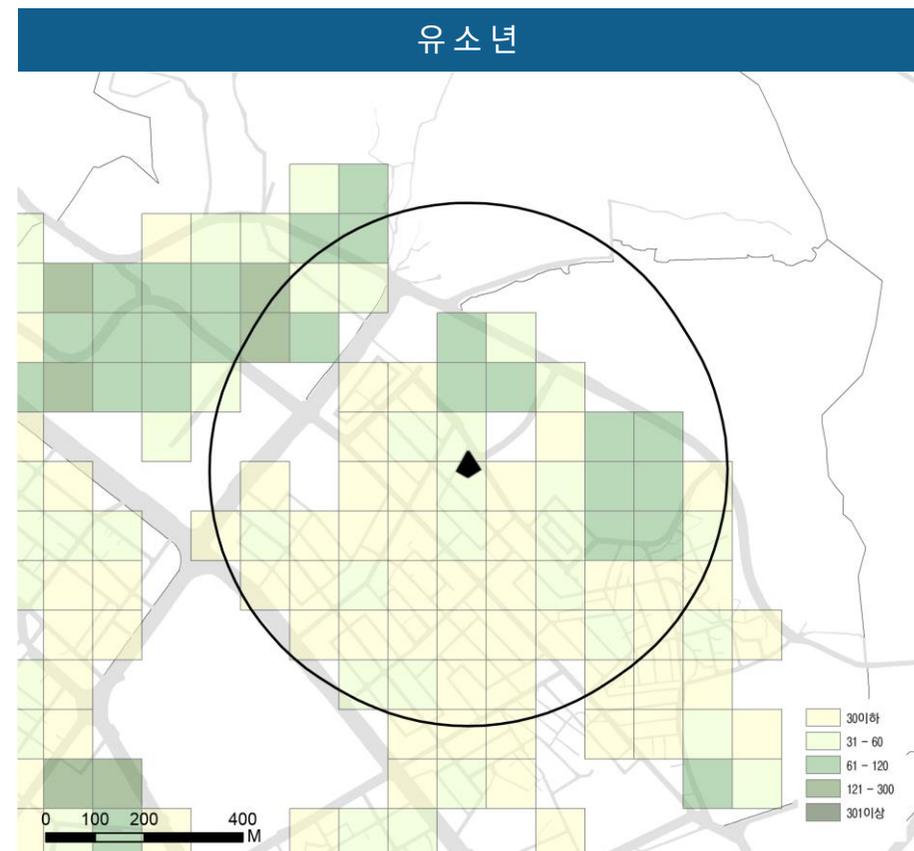
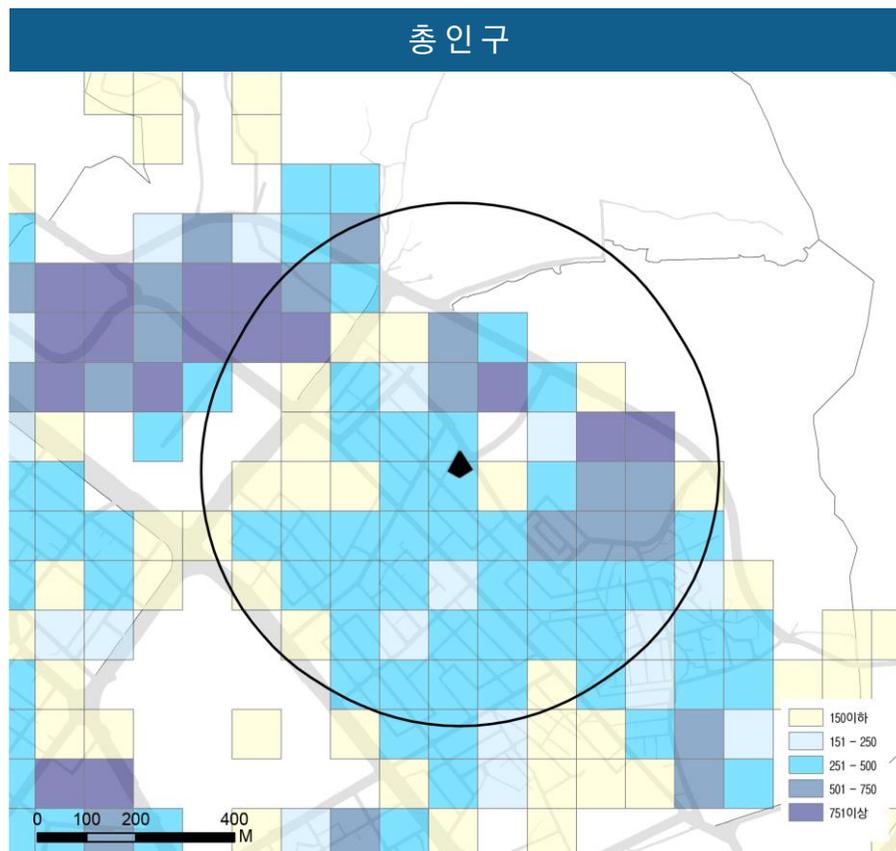
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(m ²)
1	제76호 어린이공원	어린이공원	4,442.7
2	청솔 어린이공원		2,000.1
3	솔뫼 어린이공원		2,500
4	동신 어린이공원		1,600.2
5	백설 어린이공원		2,999.9
6	꽃뫼 어린이공원		3,100.1
7	노을 어린이공원		2,531.4
8	선재미 어린이공원		1,578.1

장안구_공원서비스 평가

◎ 석산 어린이공원

● 인구

- 석산 어린이공원 전방 500M 내 총인구는 28,471명으로 나타남
- 유소년 인구는 2,941명이며, 총인구의 10.32%를 차지함

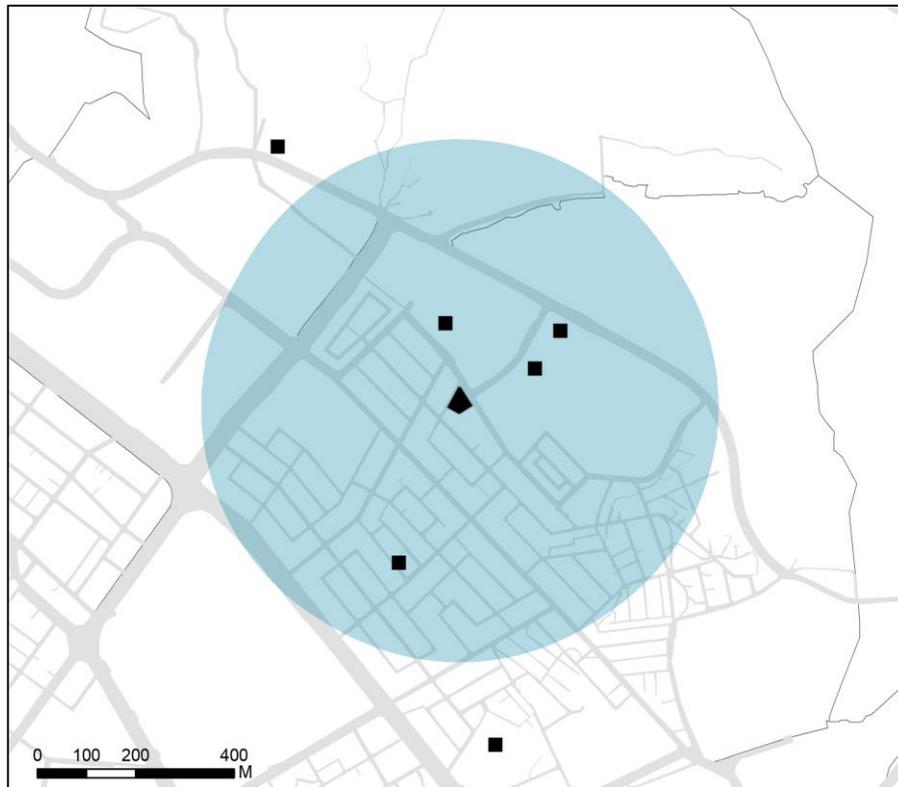


장안구_공원서비스 평가

◎ 석산 어린이공원

● 인근 공원

- 석산 어린이공원 전방 500M 내 어린이공원 4개가 있음
- 석산 어린이공원의 면적은 1556㎡으로 인근 공원과 비슷한 규모임



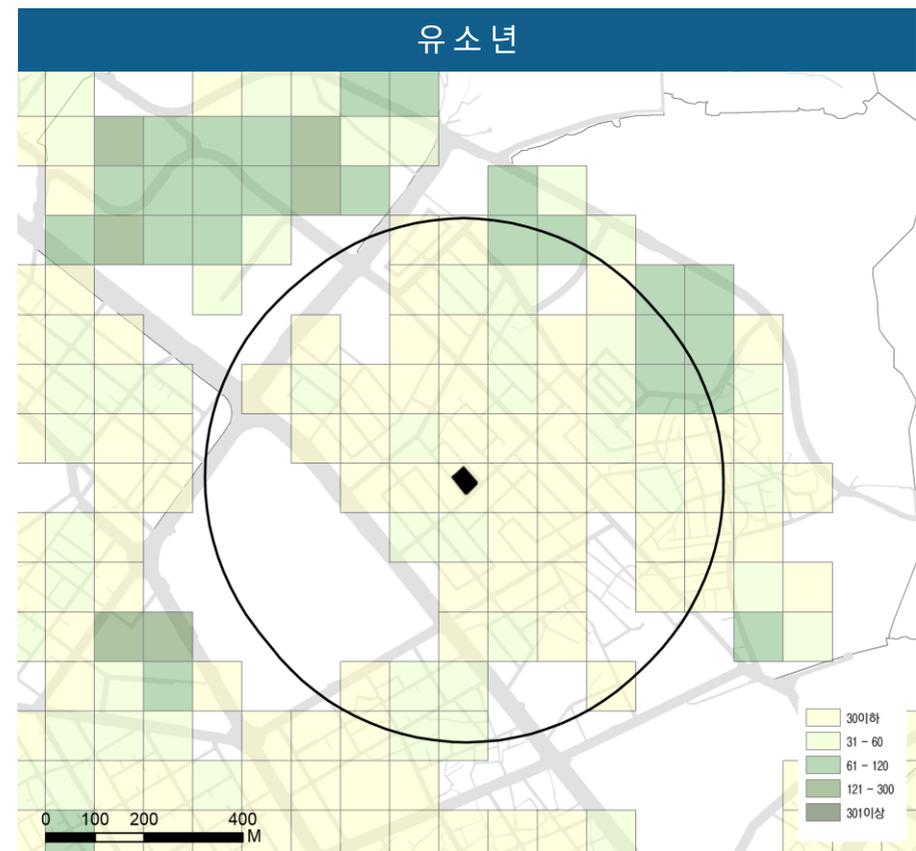
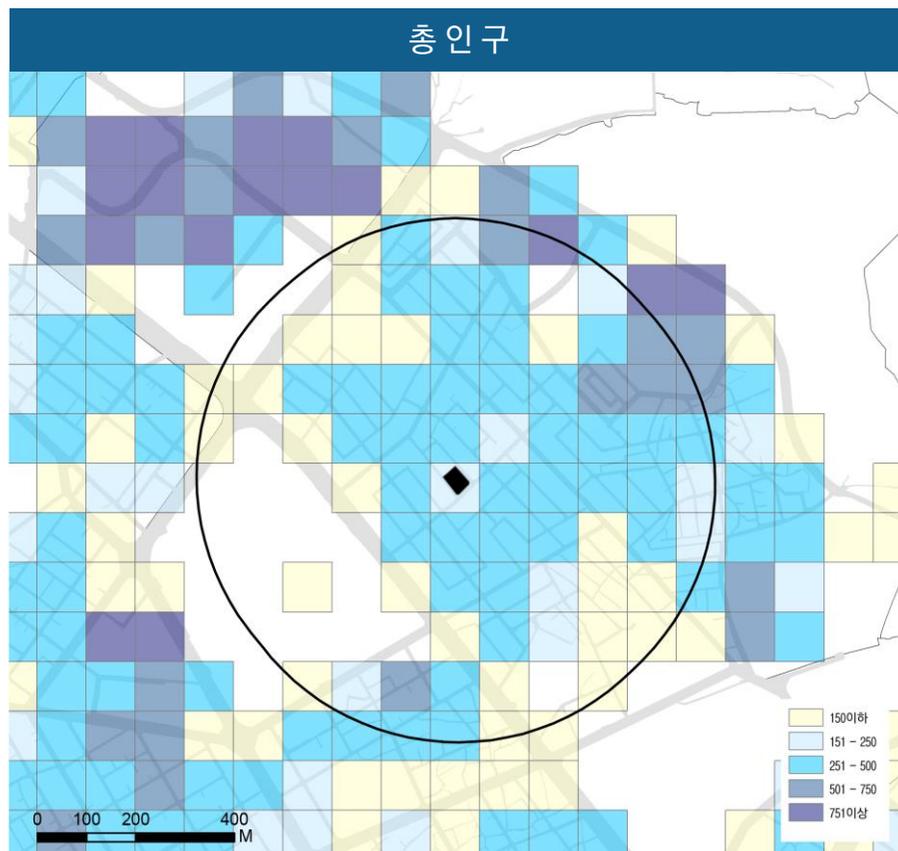
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(㎡)
1	다람쥐 어린이공원	어린이공원	1,647.6
2	대추원 어린이공원	어린이공원	2,160
3	조원 어린이공원	어린이공원	2,500
4	금당 어린이공원	어린이공원	2,150

장안구_공원서비스 평가

◎ 다람쥐 어린이공원

● 인구

- 다람쥐 어린이공원 전방 500M 내 총인구는 22,487명으로 나타남
- 유소년 인구는 2,057명이며, 총인구의 9.14%를 차지함



장안구_공원서비스 평가

◎ 다람쥐 어린이공원

● 인근 공원

- 다람쥐 어린이공원 전방 500M 내 어린이공원 4개가 있음
- 다람쥐 어린이공원의 면적은 1,647.6m²으로 인근 공원과 비슷한 규모임



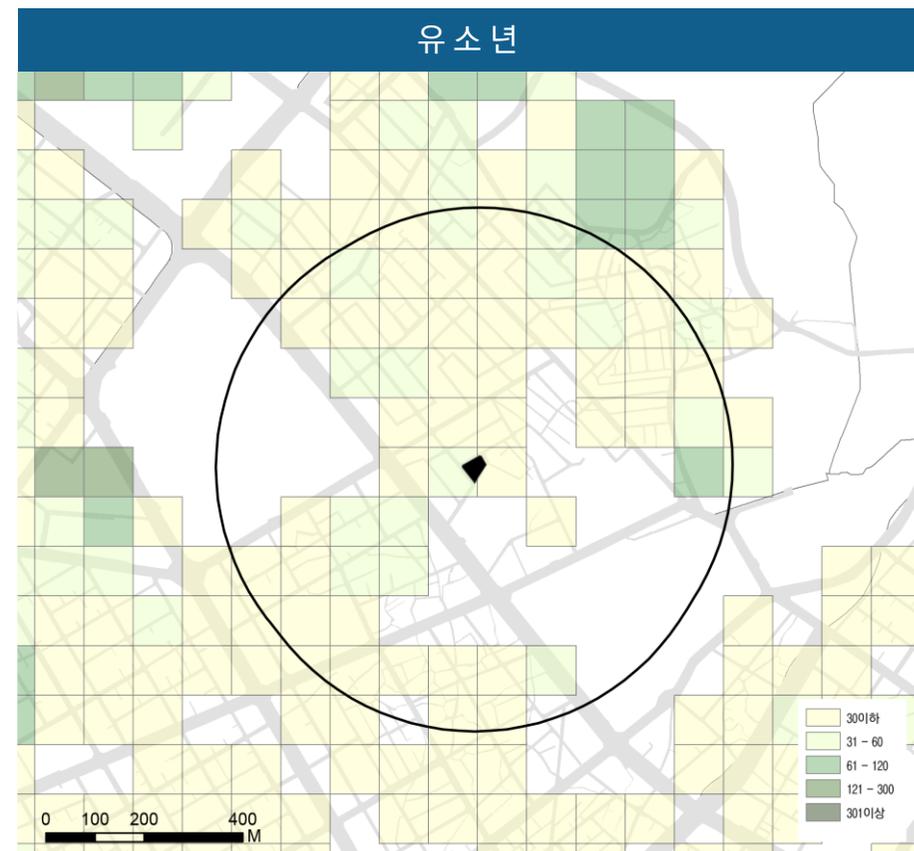
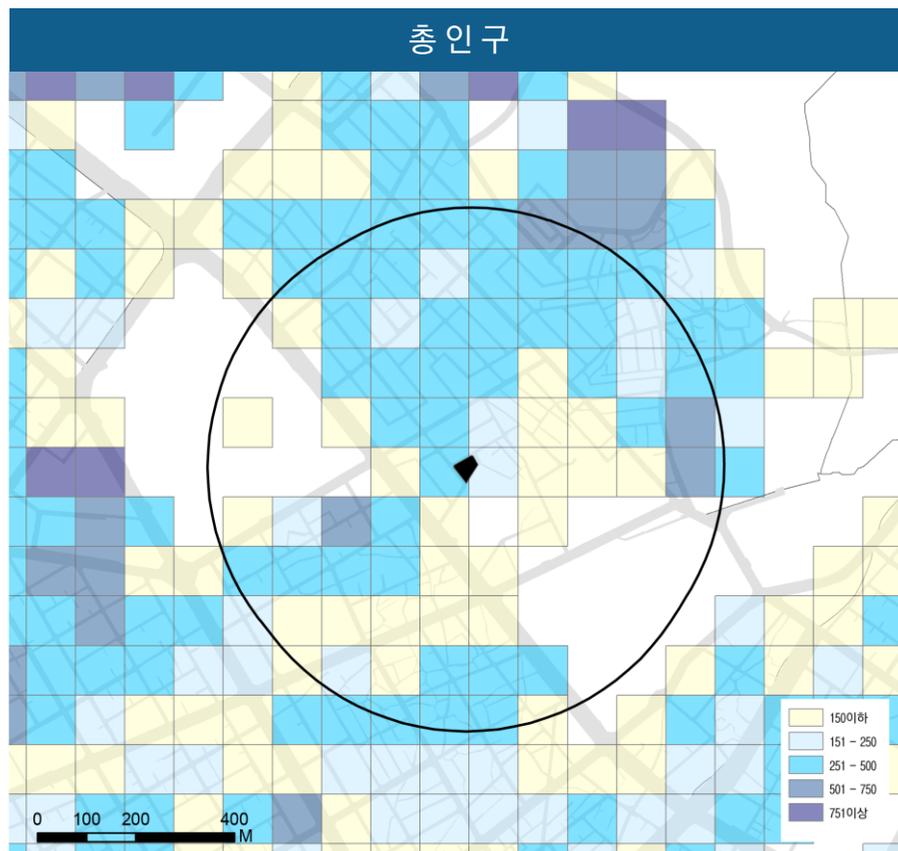
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(m ²)
1	역마 어린이공원	어린이공원	1,503.2
2	대추원 어린이공원	어린이공원	2,160
3	석산 어린이공원	어린이공원	1,556
4	조원 어린이공원	어린이공원	2,500

장안구_공원서비스 평가

◎ 역마 어린이공원

● 인구

- 역마 어린이공원 전방 500M 내 총인구는 20,372명으로 나타남
- 유소년 인구는 1,648명이며, 총인구의 8.08%를 차지함

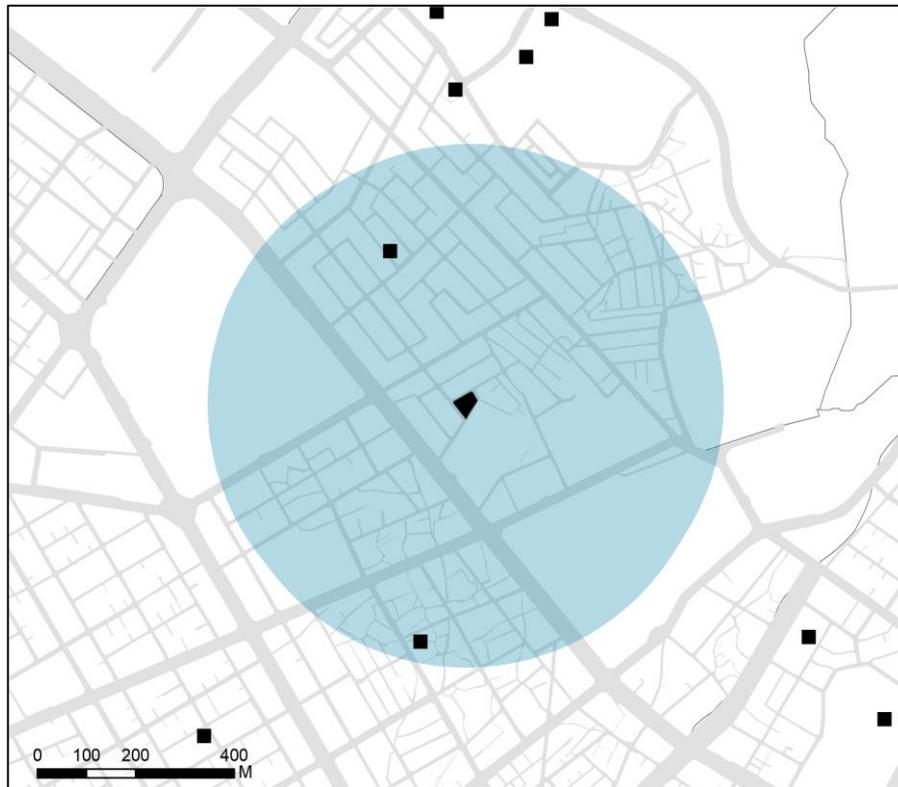


장안구_공원서비스 평가

◎ 역마 어린이공원

● 인근 공원

- 역마 어린이공원 전방 500M 내 어린이공원 2개가 있음
- 역마 어린이공원의 면적은 1,503㎡으로 인근 공원과 비슷한 규모임



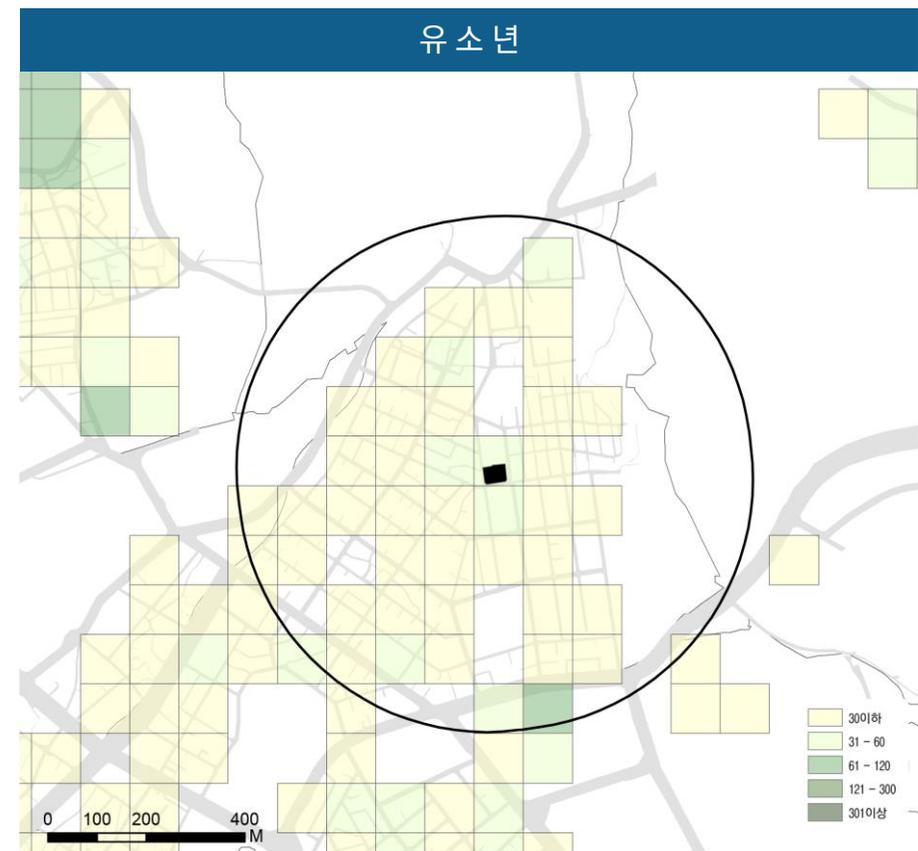
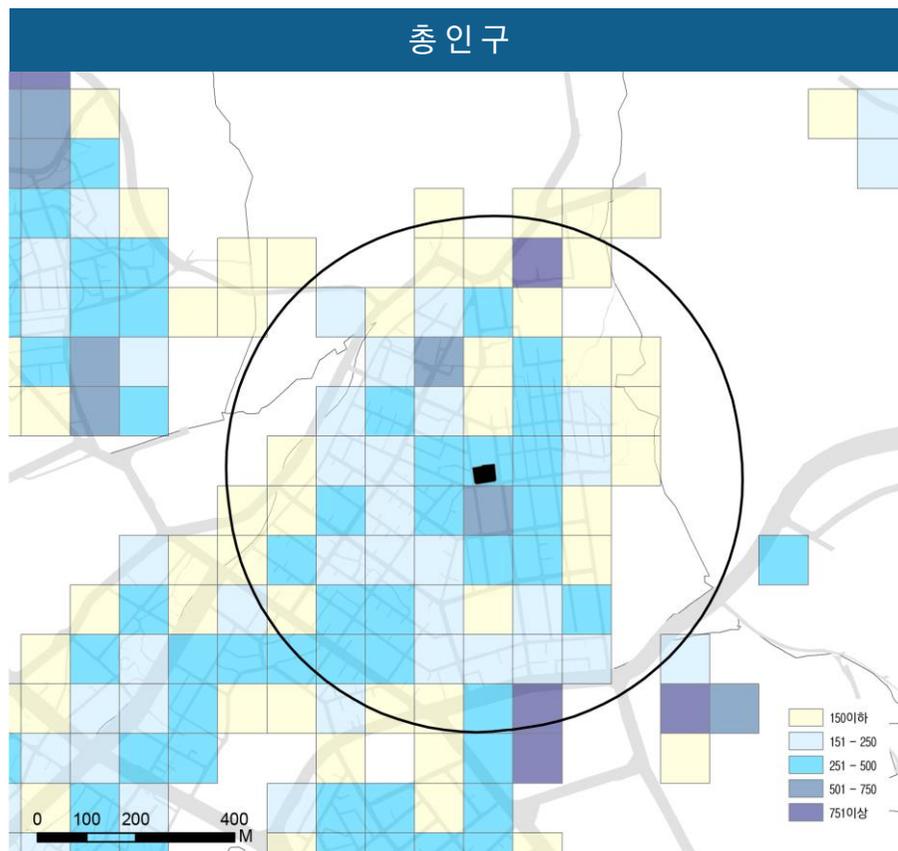
인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(㎡)
1	다람쥐 어린이공원	어린이공원	1,647.6
2	거북이 어린이공원	어린이공원	2,113

장안구_공원서비스 평가

◎ 연무 어린이공원

● 인구

- 연무 어린이공원 전방 500M 내 총인구는 15,172명으로 나타남
- 유소년 인구는 948명이며, 총인구의 6.24%를 차지함

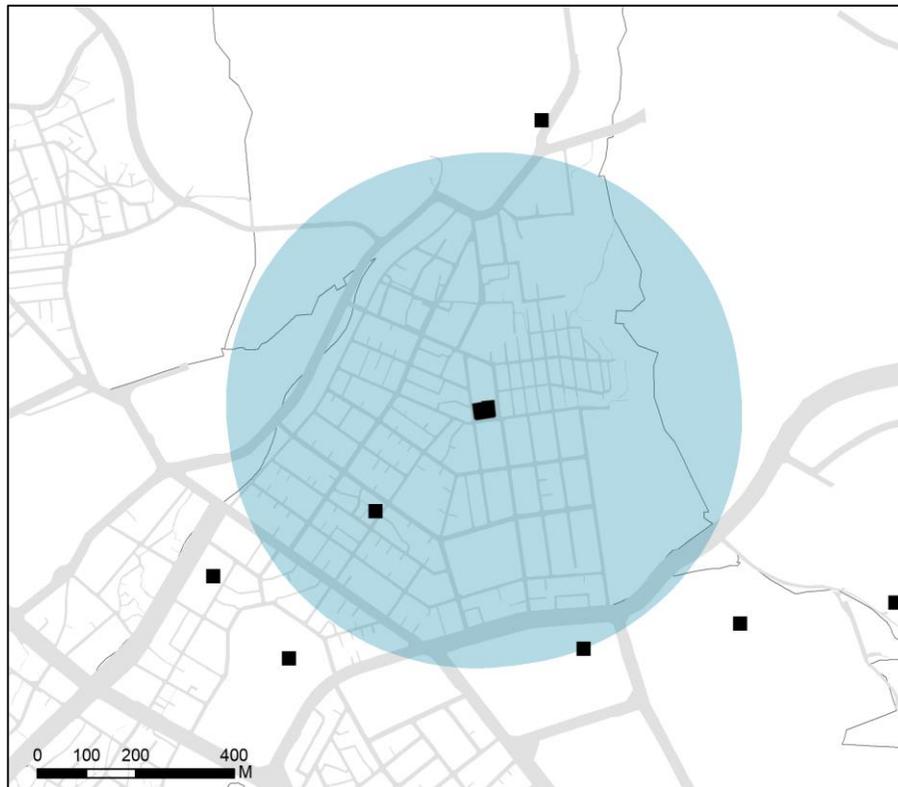


장안구_공원서비스 평가

◎ 연무 어린이공원

● 인근 공원

- 연무 어린이공원 전방 500M 내 어린이공원 1개가 있음
- 연무 어린이공원의 면적은 1,621.0㎡으로 인근 공원과 비슷한 규모임



인근 공원			
	공원명	공원구분	면적(㎡)
1	창훈 어린이공원	어린이공원	1,630.4

노후도시공원 선정

◎ 근린공원

- 만석공원은 1967년 최초결정고시로 역사성, 상징성이 있으며 인구, 인근 공원의 개수 등으로 보아 이용률도 매우 높으나 기능성 평가의 시설물적 측면, 이용자 만족도의 평가가 매우 부정적인 것으로 보아 전체 재생이 필요한 것으로 판단됨
- 정자공원은 1966년 최초결정고시로 역사성이 깊음. 그러나 기능성 평가의 시설물적 측면에서 가장 좋지않은 평가를 받았으며 타 공원에 비해 이용자 만족도 평가도 좋지 않으므로 전체 재생이 필요한 것으로 판단됨
- 샘내공원은 기능성 평가에서 가장 좋은 점수를 받았으며 이용자 평가에서도 이용자 관련 민원만 있음. 다만 타 공원에 비해 유소년 인구, 인구율이 높은 편임으로 공원 모니터링의 강화가 필요한 것으로 판단됨
- 천천공원은 기능성 평가의 시설물적 측면에 대한 지적이 다소 있었으며, 이용자 만족도 평가에서 시설물 철회 관련 민원이 있었음. 시설물에 대한 일부 보수 및 교체 필요한 것으로 판단됨

A. 일반관리 / B. 강화관리 / C. 부분재생 / S. 전체재생

공원명	노후도 평가	기능성 평가			이용자 만족도 평가	공원서비스 평가 (전방 500M 이내)			평가
	최초결정고시	생태적 측면	시설물적 측면	평점	민원	총인구	유소년인구 (총인구대비%)	인근 공원	
만석공원	1967	2.8	3.1	2.9	81	70,940	7,182 (10.12%)	5	S
정자공원	1966	2.9	3.5	3.2	8	43,598	5,935 (6.7%)	8	S
샘내공원	1996	2.1	1.7	1.9	2	33,401	5,935 (16%)	8	B
천천3공원	1996	2.4	3.1	2.8	1	36,752	5,960 (16.21%)	8	B

노후도시공원 선정

◎ 어린이공원

- 석산 어린이공원은 기능성 평가의 시설물적 측면에서 관리가 매우 필요한 것으로 나타났으며 시설물 보수관련 민원이 있음. 어린이공원 중 유소년인구, 인구율이 높은 편임으로 부분재생이 필요한 것으로 판단됨
- 다람쥐 어린이공원은 현재 어린이놀이시설물 교체로 기능성 평가에서 매우 긍정적 평가를 받음. 그러나 이용자 만족도 평가에서 시설물, 이용자에 대한 부정적인 평가를 받았으므로 시설물 일부 교체 및 모니터링 강화가 필요함
- 역마 어린이공원은 위치가 초등학교 앞에 위치하여 매우 이용률이 높음. 그러나 기능성 평가에서 생태적, 시설물적 측면 모두 관리가 필요한 것으로 나타났으며 이용자 만족도 평가에서도 시설물에 대한 지적이 있었으므로 전체재생이 필요한 것으로 판단됨
- 연무 어린이공원은 이용자 만족도 평가에서 시설물에 대한 지적이 있었으나 총인구 및 유소년의 인구를 보아 이용률이 높지 않을 것으로 판단되어 지속적인 관리만 필요한 것으로 판단됨

A. 일반관리 / B. 강화관리 / C. 부분재생 / S. 전체재생

공원명	노후도 평가	기능성 평가			이용자 만족도 평가	공원서비스 평가 (전방 500M 이내)			평가
	최초결정고시	생태적 측면	시설물적 측면	평점	민원	총인구	유소년인구 (총인구대비%)	인근 공원	
석산 어린이공원	1978	2.7	3.4	3.1	1	28,471	2,941 (10.32%)	4	C
다람쥐 어린이공원	1978	2.6	1.3	2.0	6	22,487	2,057(9.14%)	4	B
역마 어린이공원	1978	3.1	3.4	3.3	2	20,372	1,648 (8.08%)	2	S
연무 어린이공원	1978	2.9	2.9	2.9	2	15,172	948 (6.24%)	1	A

06

노후도시공원 재생방안

노후도시공원 재생의 기본원칙

◎ 노후도시공원 등급별 관리방안

- 수원시는 연간 공원 관리를 위하여 시설 보수, 전기시설 관리, 청소 및 화장실 관리 등으로 분야를 구분하여 공원에 대한 위탁관리를 시행하고 있음
- 각 관리 등급 별 처방을 시행하기 위해서는 종합적인 관리기본계획의 수립이 필요

공원 등급	진단상황	처방	비고
A. 일반관리	<ul style="list-style-type: none"> • 공원의 주요 시설들이 노후되었으나, 지속적으로 개선이 이루어지는 상황 • 이미 시설 교체 등이 이루어진 경우 	<ul style="list-style-type: none"> • 지속적으로 공원관리 추진 	
B. 관리강화	<ul style="list-style-type: none"> • 기능성 평가 부분에서 관리대상이 발견된 경우 • 이용자 만족도 평가에서 관련 사항이 도출된 경우 	<ul style="list-style-type: none"> • 공원 모니터링 강화 • 시설물 교체 등 일부 보수 	
C. 부분재생	<ul style="list-style-type: none"> • 기능성 평가에서 도출된 사항을 공간구조 개선 등을 통해 교정해야하는 경우 • 이용빈도가 떨어지는 시설 등 시설 교체가 필요한 경우 • 이용자 만족도 평가에서 시설물 보수 관련 요구도가 높게 나타난 경우 	<ul style="list-style-type: none"> • 공간구조개선 전제 • 시설의 교체 	
S. 전체재생	<ul style="list-style-type: none"> • 공원의 기능성 및 이용자 만족도 평가에서 전반적으로 기능이 저하된 상태로 판정된 경우 • 공원 서비스평가, 가중치 등을 종합적으로 고려하여 결정 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역과 연계성 고려한 공원의 전체 리모델링을 통하여 지역재생과 연계 	공원의 상징성 등 가중치 부분에 대한 정성평가 필요

등급별 재생방안_일반관리

대응방안

- 기존 관리체계를 적용한 공원관리 시행

◎ 도시공원의 기초데이터 구축

- 도시공원의 조성시기, 각 시설물의 조성시기 및 보수 연혁 등을 공원 별로 기록할 수 있는 시스템 구축 필요
- 공원관리대장의 주요사항을 업데이트하고, 관련 내용을 정리하기 위한 모니터링이 필요

아산시 공원녹지 관리시스템 도입

- 2020년 2월 공원녹지 관리시스템 1단계(시내 권) 구축 목표로 올해 공간시설현황자료 조사, 시설물정보 정위치, 공간시설 도면이미지 및 각종 이력정보 등 공원녹지 현황 파악과 대장자료를 공원녹지정보 데이터 베이스화
- 지도서비스 기반 공원녹지 조성현황 조회 및 공원녹지의 기초정보, 도시계획, 토지정보와 같은 공원조성부문과 공원녹지의 공사이력 및 도면 및 조서 조회, 공원조성의 사업예산, 보상비 산출, 공사비 산출 등의 항목 포함

◎ 「지속가능한 기반시설 관리 기본법」에 준한 「공원관리기본계획」의 수립

- 도시공원은 「지속가능한 기반시설 관리 기본법(이하, 기반시설관리법)」 대상에는 포함되어 있지 않으나 기반시설에 는 포함되므로 이를 준용한 관리체계를 구축할 필요가 있음
- 지속가능한 도시 지표 관리 등을 위해 장기적으로는 공원관리기본계획을 수립, 수원시 공원에 대한 종합적인 관리계획을 수립하는 것이 바람직

등급별 재생방안_관리강화

대응방안

- 해당 부문에 대한 모니터링 강화

◎ 정기적인 모니터링 강화

- 공원 관리에 대한 사항은 위탁업체에서 담당하고 있으며, 공원관리과에서 지속적인 모니터링 진행 중
- 수원시는 ‘원스톱 공원 모니터링단’ 과 같은 시민참여형 공원 모니터링을 현재 진행하고 있음
- 관리를 강화하기 위해서는 Green Flag Award와 같은 공원에 대한 평가시스템을 참고하여 모니터링을 정교화할 필요가 있으며 이를 위한 모니터링단 교육 등이 필요

◎ 수원형 Green Flag Award 제도 도입

- 수원시에 적합한 평가기준을 작성하여 수원형 공원 인증제 도입 제안함
- 각 공원 별 전문가, 공무원, 시민이 참여하여 평가를 통하여 공원에 대한 등급 부여

Green Flag Award 평가시스템

- 평가항목은 진입공간, 건강, 안전성과 보안, 청소와 쓰레기 관리, 기후변화 대응 및 오염물 등에 대한 환경관리, 생물다양성, 경관과 문화유산에 대한 관리, 커뮤니티의 참여, 마케팅과 홍보, 유지관리 등 공원과 관련된 8개 분야, 27개의 세부항목에 대해서 평가를 통해 우수한 공원을 선정함
- 평가 과정에 있어서는 일반인들이 신청해서 참여하지만 그 과정에서 관련 교육을 받으며 지속적으로 자기계발하여 지속적으로 평가단에 참여할 수 있도록 유도함

등급별 재생방안_부분재생

대응방안

- 공원 일부 공간에 대한 리모델링 사업 추진

◎ 공원 부분재생의 기본원칙

- 답압 훼손, 시설물 균열 등 부분 보수로 해소되지 않는 공간 전체의 개선사항을 정리하기 위하여 실시
- 공원이 위치한 지역과의 연계, 공간의 개방성을 전제로 공간에 대한 리모델링 시행
- 해당 공원의 생태자원의 보존을 전제로 하며, 사용자 요구에 맞는 공간의 조성
- 최근의 공원 조성 트렌드를 반영하여 최소한의 시설 유치, 기존의 시설 중 활용도가 낮은 시설의 철거

◎ 사업추진방안

- 지역밀착형 생활 SOC 사업 중 미세먼지 차단 숲 조성(산림청), 일상생활 속 경관개선사업(국토부), 생태놀이터 지원 사업(환경부) 과 같은 국비 공모사업과 연계하여 예산 확보 필요
- 어린이공원, 소공원의 경우에는 민간 자본을 유치할 수 있는 방안을 다각적으로 검토할 필요가 있음

산림청, 10대 지역밀착형 생활 사회간접자본(SOC)사업

- 미세먼지 차단숲은 산업단지 등에서 발생하는 미세먼지가 인근 주거지역으로 확산되지 않도록 차단·저감하는 역할을 한다. 산업단지 인근 유희부지, 도시재생사업지 등을 활용 조성, 총사업비 600억원(국비 300억원, 지방비 300억원)이 투입
- 2020년부터 연간 10개소 설치 예정, 개소당 10억원(국비 5억원) 투입

등급별 재생방안_부분재생

대응방안

- 공원 전체 공간에 대한 리모델링 사업 추진

◎ 공원 전체재생의 기본원칙

- 해당 공원의 재생 여부에 대하여 사전에 별도의 현황 조사 및 검토가 이루어져야 하는 것이 전제
- 공원의 공간구조 개선이 절실하게 필요하며, 사용자의 개선 요구 빈도가 높게 나타나는 공원 선정
- 공원의 상징성 및 장소성이 높은 공원 (ex. 팔달공원, 만석공원, 여기산 공원, 서호공원, 올림픽 공원 등)
- 공원 서비스 강화를 위하여 공간 전체의 개선이 필요한 공원 선정

◎ 사업추진방안

- 국가도시공원, 국가정원 지정 등 국비사업과 연계하여 공간 리모델링 필요
- 사전 의견수렴, 설계 공모 등 단계적 사업 추진방안을 별도로 수립하여 예산 확보의 근거 마련 필요

의정부, 도시공원 리모델링 사업 발전 방안(2019. 9)

- 지역 주민의 다양한 의견을 반영한 공원 조성, 천편 일률적인 공원이 아닌 테마가 있는 특색이 있는 공원의 조성, 마음 편히 휴식을 취할 수 있는 자연친화적 공원 조성 등의 필요성 명시

국가도시공원 지정방안 검토 및 건의

- 현재 국가도시공원의 지정 규모는 330만㎡으로 현실성이 떨어진다는 지적이 강함. 수원시의 경우, 지지대공원, 만석공원, 서호공원 등과 같은 역사성이 높은 공원을 벨트화하여 국가도시공원으로 지정할 수 있는 방안을 검토하여 중앙정부에 건의할 필요가 있음

07

결론 및 제언

결론

◎ 노후 도시공원에 대한 진단 및 평가기준 필요

- 공원은 조성년도가 오래될 수록 생태자원이 풍부해지므로 해당 공간의 기능 평가가 어렵기 때문에 지속적으로 기능성 평가, 이용자 만족도 평가 등의 내용을 모니터링 하여 공원 관리를 차별화할 필요가 있음
- 공원 재생을 위해서는 공원의 서비스 평가 사항과 가중치를 고려한 별도의 정성 평가 필요하여 본 연구에서는 공원에 대한 <노후도 평가>, <기능성 평가>, <이용자 만족도 평가>, <공원 서비스 평가> 와 가중치 부여 등의 단계별 평가방안을 제안하고 장안구에 시범 적용함

◎ 노후도시공원의 효과적인 관리를 위한 기초 데이터 수집 및 분석이 지속적으로 필요

- 조성년도, 시설조성년도 외에 각 개별 시설에 대한 이력, 도면 등의 기초 데이터 수집과 분석 필요
- 기초데이터를 정리할 수 있는 근거 및 시스템 구축이 필요
- 「기반시설관리법」에 준한 ‘수원시 공원관리기본계획’ 수립 및 관리 강화가 필요한 공원에 대한 대응방안 구축 필요

◎ 공원 재생을 위한 등급 판정 및 재생방안 적용

- 공원 관리의 효율화를 위해 <일반관리>, <관리강화>, <부분재생>, <전체재생>의 등급을 제안하며, 각 등급별 공원 재생방안에 대하여 제안함
- 공원 전체에 대한 재생은 지역과 연계한 사업으로 다각적인 고민과 노력이 필요

제언

◎ 「공원관리기본계획」 도입의 필요

- 공원 관리에 대한 사항은 위탁업체에서 담당하고 있으며, 공원관리과에서 지속적인 모니터링 진행 중에 있으나 이에 대한 종합적인 계획 수립 등은 부재함
- 공원관리의 효율성을 강화하고, 관리예산을 집중적으로 투입하기 위해서는 공원 공간구조의 개선이 필요한 공원에 대한 리모델링이 필요함. 이를 위해서는 종합적인 검토를 통한 별도의 공원관리기본계획 수립을 통한 체계적인 리모델링 로드맵 구성이 필요

◎ 「수원형 Green Flag Award」 도입

- 수원시는 ‘원스톱 공원 모니터링단’ 과 같은 시민참여형 공원 모니터링을 현재 진행하고 있으나 그 외의 공원을 이용하는 시민들에게 공원관리 사항을 알려줄 필요가 있음
- Green Flag Award와 같은 인증제 도입을 통하여 평가 과정에서 해당 공원의 노후 시설에 대한 현황조사 및 모니터링이 자연스럽게 이루어질 수 있으며, 시민참여를 통한 공원 관리를 체계화 할 수 있음

◎ 「공원관리재단」 설립

- 일본의 경우, 공원의 관리에 대한 업무를 공원관리재단을 설립하여 위탁하고 있으며, 서울 숲 등 국내에도 관련 사례가 존재하고 있음. 공원관리 및 운영 등을 종합적으로 추진하는 민간 자본의 투입 결과임
- 체계적인 노후도시공원의 관리 및 재생을 위해서는 공원관리재단의 설립을 통한 민간 자본의 유치가 절실

경청해주셔서 감사합니다
