

속표지
(표지 확정 후 교체)

I. [기조강연] 국민 총 행복과 지방정부의 역할 (박진도 지역재단 이사장) 01

II. [주제발표] 29

1. 지역일자리 정책과제와 추진 방향 (이규용 한국노동연구원 고용영향평가센터소장) 31

2. 수원시 주거복지 정책 방향 (김도영 수원시정연구원 연구위원) 49

3. 교육복지 발전을 위한 수원시의 노력과 과제 (이근영 경기도교육연구원 연구위원) 67

4. 육아복지권 실현을 위한 수원시 대응 방안 (한연주 수원시정연구원 연구위원) 95

III. [종합토론] 123

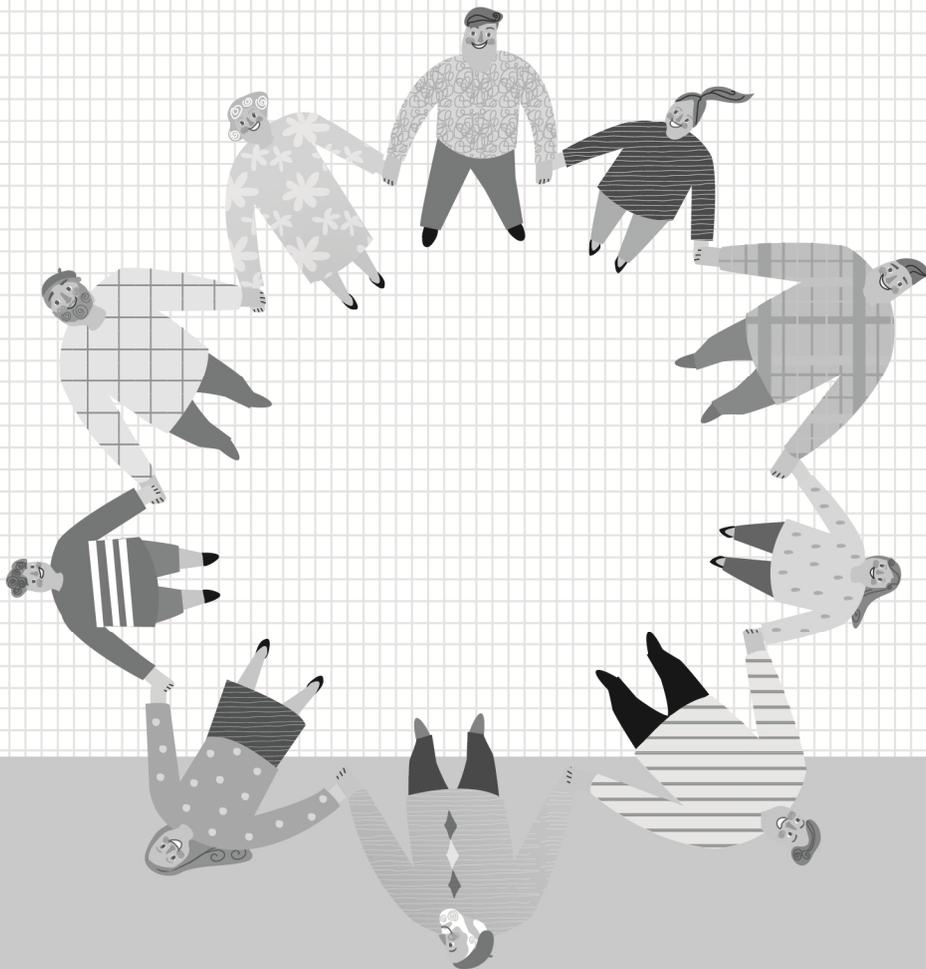
구분		세부내용
1부	13:30 ~ 14:00	• 참석자 등록
	13:40 ~ 14:00	• 2018년 시민과 함께하는 연구사업 협약식
	14:00 ~ 14:30	• 개회선언 및 축사
2부	14:30 ~ 15:30	• 기조강연 국민 총 행복과 지방정부의 역할 박진도 지역재단 이사장
	15:30 ~ 16:50	• 주제발표 지역 일자리 정책과제와 추진 방향 이규용 한국노동연구원 고용영향평가센터소장 수원시 주거복지 정책방향 김도영 수원시정연구원 연구위원 교육복지 발전을 위한 수원시의 노력과 과제 이근영 경기도교육연구원 연구위원 육아복지권 실현을 위한 수원시 대응 방안 한연주 수원시정연구원 연구위원
	16:50 ~ 17:50	• 종합토론 좌장 이재은 수원시정연구원장 토론 원영덕 수원시 일자리정책과장 조명자 수원시의회 문화복지교육위원장 김선희 국토연구원 선임연구위원 김혜금 동남보건대학교 보육과 교수
17:50 ~ 18:00		• 폐회

2018 수원시정연구원 개원 5주년 기념 학술포럼

[기조강연] 국민 총 행복과 지방정부의 역할

지역재단 이사장 | 박진도

chapter 01



S U W O N R E S E A R C H I N S T I T U T E

국민총행복과 지방정부의 역할

박진도(지역재단 이사장/ 충남대 명예교수)

목 차

1. 왜 국민총행복인가
 - 성장과 행복의 괴리
2. 한국사회의 현황과 패러다임의 전환
 - 경제성장에서 국민총행복으로
3. 국민총행복과 각 주체의 역할
4. 국민총행복 정책의 사례
5. 국민총행복을 위한 지방정부의 전략과 과제
6. 맺음말

왜 국민총행복인가 - 성장과 행복의 괴리

왜 국민총행복인가

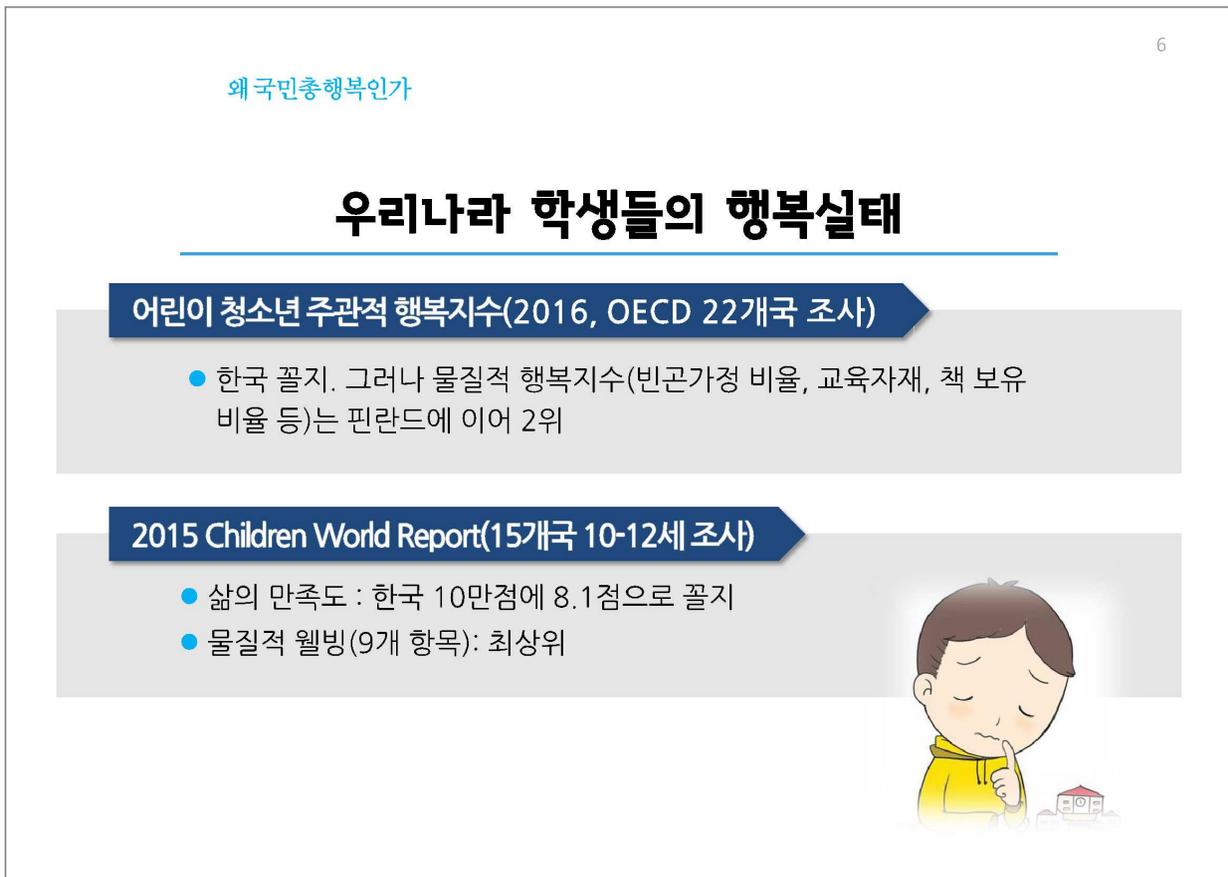
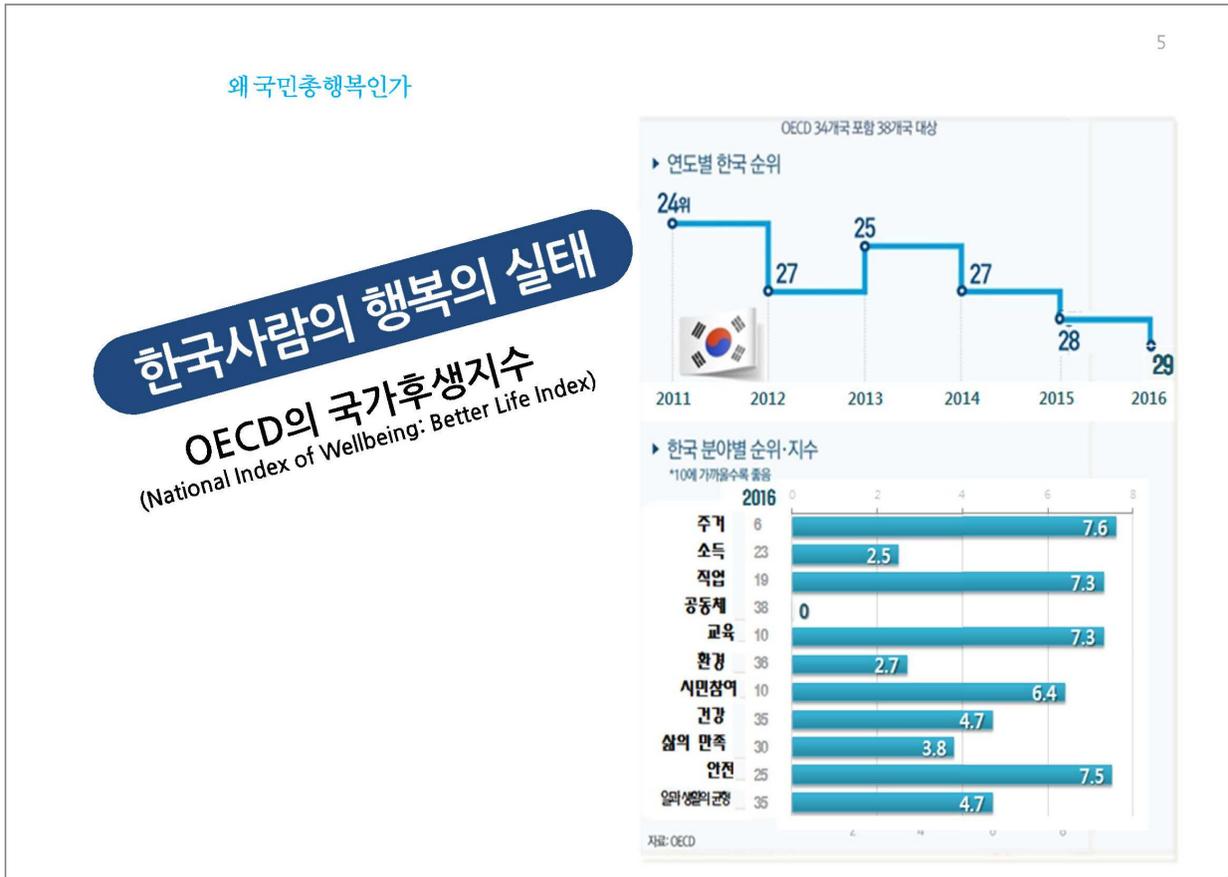
성장과 행복 사이에 괴리가 매우 큰 대한민국

- 고도성장을 통해 아시아 최빈국에서 일인당 소득 3만 달러,
세계10위권 경제대국으로 성장



- 그러나 국민들의 행복도는 매우 낮음.
- UN 행복보고서 2018에서 한국은
 - ✓ 156개국 중 평균 점수에서 57위.
 - ✓ 평등점수에서는 96위(2016년).
 - ✓ OECD의 더 나은 생활지수 (Better Life Index)는 38개국 중 29위.

- 최근 저성장 하에서 격차(지역 간/ 계층 간/ 세대 간 격차)가 심화하면서 국민들의 행복감이 급속히 저하



왜 국민총행복인가

OECD PISA 2015년 조사(15세 학생)

학업성과

- 과학 : 여학생 10/69
- 수학: 평균 7/69. 남학생 9/69. 여학생 5/69
- 독서: 평균 7/69. 남학생 9/69. 여학생 5/69
- 정규수업시간: 5/55



행복지수

- 삶의 만족도: 46/47
- 물질적 웰빙(9개 항목): 최상위
- 학업관련 걱정: 40/43
- 왕따: 53/53
- 학교 이외의 활동(스포츠) 참여 비율: 55/55
- 사회경제적 조건과 과학점수의 상관: 2/52



한국사회의 현황과 패러다임의 전환
- 경제성장에서 국민총행복으로

한국사회의 패러다임의 전환

경제성장지상주의

1960년대 이후 한국사회의 지배 담론 : 경제성장지상주의

첫째 경제는 무한히 성장한다

둘째 경제가 성장하면 모든 것이 좋아진다

셋째 따라서 경제성장을 위해서는 다른 것들은 희생해야 한다



한국사회의 패러다임의 전환

성장지상주의의 귀결

IMF 경제위기 전과 후

- IMF 경제위기 이전에는 경제성장과 삶의 질 향상(행복) 사이에 정(+)
의 상관관계
- IMF 경제위기 이후에는 성장(GDP)과 삶의 질 사이에는 상관관계가 없거나
부(-)의 상관관계

- 1998년 일인당 GDP 8천 달러에서 2016년 2만8천 달러로 3.5배 성장.

BUT
✓ 그러나!!

한국사회의 패러다임의 전환

경제성장과 삶의 질의 관계

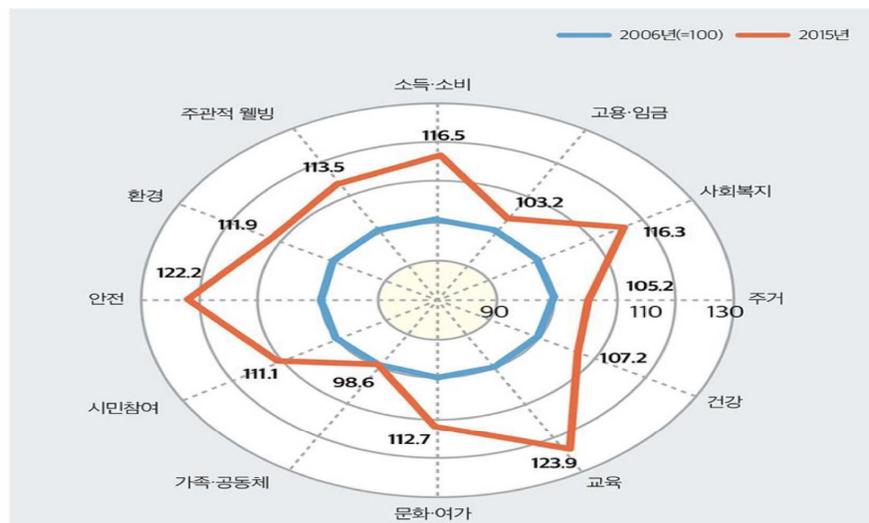
연도별 국민 삶의 질 종합지수



주: 2006년을 100으로 보고 산출 자료: 통계청

한국사회의 패러다임의 전환

국민 삶의 질 영역별 지수



주: 2015년 주관적 웰빙 수치는 전체 종합지수 산출 시 산입되는 지수 값으로 2013년 전체 종합지수의 평균값 반영
자료: 통계청

한국사회의 패러다임의 전환

IMF 이후의 한국경제

재벌의 급성장과 경제력 집중

- 대국가자산(비금융업법인) : 2001년 46%에서 2012년 57.3%
(범4대 가문, 삼성, 현대, LG, SK)이 25.63%)
- 고용 없는 성장
- 천문학적 가계부채
- 정경유착과 부패

소득불평등 심화

- 상대빈곤율(중위소득의 50%이하) 급증: 20%대에서 30% 대로

양극화 심화

- 상위 10% 혹은 1%의 소득 점유율: 미국과 함께 세계 최고

한국사회의 패러다임의 전환

헬 조선? 만인의 만인에 의한 투쟁

사회적 갈등 양상의 변화

고도성장기

- 늘어나는 파이를 어떻게 나눌 것인가를 둘러싼 사회적 갈등. 주로 노자간의 갈등. 낙수효과(trickle down)를 기대하며 인내

저성장기

- 늘어나지 않는 파이를 둘러싼 만인에 의한 만인의 투쟁 → 양극화와 격차의 확대
- 파이는 커지지 않고, 이미 나눈 파이를 서로 뺏고 빼앗기는 갈등 양상을 보임
- 양극화, 지역간, 계층간 갈등 이외에 구조조정(해고와 비정규직화), 재벌자본의 골목상권 침입, 일자리를 둘러싼 청년층과 중장년층의 세대 갈등 등 새로운 갈등이 심화하고 있음

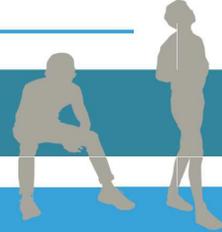
세습 자본주의 : 흡수저 VS 금수저



한국사회의 패러다임의 전환

헬 조선? 외톨이 사회

너 죽고 나 살기 식의 극심한 경쟁



나만 살면 되다는 극단적 이기주의

- 늘어나지 않는 파이를 둘러싼 만인에 의한 만인의 투쟁
→ 양극화와 격차의 확대
- 파이는 커지지 않고, 이미 나눈 파이를 서로 뺏고 빼앗기는 갈등 양상을 보임



한국사회의 패러다임의 전환

헬 조선? 지방의 소멸

저출산 고령화

- 우리나라의 합계 출산율은 2017년 1.05명(2015년 1.24명)으로 세계에서 꼴찌.
- 고령화 속도는 세계에서 가장 빠르다. 65세 이상 인구비율 배가 연수 : 한국 18년 (1999년 7%에서 2017년 14%). 일본 24년 (1970년에서 1994년). 영국 46년, 덴마크 53년, 미국 72년, 프랑스 126년



지방의 소멸

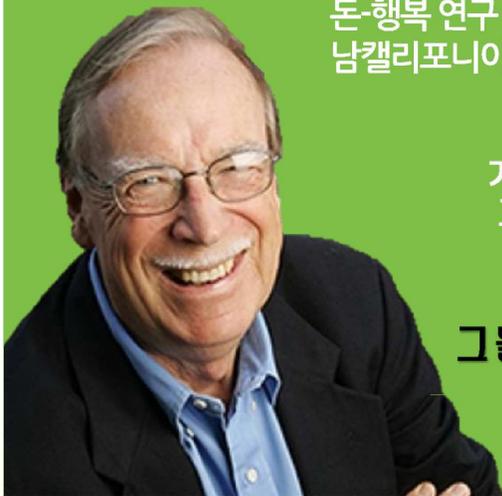
- 최근 한국고용정보원의 연구에 의하면 저출산과 고령화로 전국 기초 지자체 228개 가운데 84개(36.8%), 3,482개 읍면동 가운데 1,383개(39.7%)가 30년 이내에 소멸할 위협에 처함.
- 거의 대부분이 비수도권. 전남은 22개 중 17개. 전북 14개 중 10개 소멸 위험.



한국사회의 패러다임의 전환

GDP는 틀렸다

Easterlin 패러독스



돈-행복 연구 리처드 이스털린
남캘리포니아대 교수(1974)

“한 사회 내에서는 부유한 사람이
가난한 사람보다는 행복한 경향이 있다.
그러나 부유한 나라가 가난한 나라보다
더 행복하지는 않다. 그리고
**한 나라가 부유해진다고 해서
그들이 더 행복해지는 것은 아니다**”

한국사회의 패러다임의 전환

- 로버트 케네디: “지디피는 삶을 가치 있게 만드는 것을 제외한 모든 것을 측정한다”

1인당 GDP가 놓치고 있는 것은?

GDP에 포함되는 것	GDP에 포함되지 않는 것
자동차와 주택	건강
담배	지혜
총칼	배려
핵무기	아이들의 웃음과 기쁨
교도소	배움의 즐거움
도로건설	행복한 결혼생활의 즐거움
삼나무의 벌채	자연의 신비
포르노	예술의 아름다움

행복(삶의 질)에 대한 논의의 전개과정

GDP의 도입

- 쿠즈네츠(1934)
✓ 국민소득의 측정

GDP의 한계 :
1970년대

- 시장에서 화폐단위로 거래되지 않는 인간 행동의 간과
✓ 전업주부의 가사노동, 담배생산(GDP 상승)에 따른 건강악화
- 이스털린 역설(1974)

GDP의 대안 :
1990년대 이후

- 경제 일변도에서 삶의 질과 환경에 관심
✓ UNDP의 HDI, 센(1999)의 역량이론
- 지속가능한 발전
✓ 브룬드란트 위원회(1987), 리우회담에서의 '의제21'
- 스티글리츠 위원회
✓ 삶의 질에 대한 주관적 차원(사람들의 주관적 경험과 평가)
✓ 삶의 질을 구성하는 객관적 요소들(8개 영역)
- 주관적 웰빙
✓ 가이드라인(2005), 심리학적 접근(Diener 등)



UN 총회 결의 (2011년 11월)

- **“행복 : 전체적 발전(holistic development) 을 위하여”**



“ 행복은 인간의 근본적 목표이고, 보편적인 열망이다.
그러나 국내총생산(GDP)은 그 성질상 그러한 목표를 반영하지 않는다.
지속가능성을 높이고, 빈곤을 감축하고, 웰빙과 행복을 증진하기 위해서는
보다 포용적이고 **공평하고 균형 잡힌 발전**이 필요하다.”

행복이란

● 행복의 정의: Nettle (2005)



↳ happiness, life satisfaction, eudaemonia
주관적, 개인적 감정으로 설명

국민총행복의 증진

행복의 본질

행복의 다차원성(multi-dimensional)

- 행복은 주관적 개념에 해당하나, 객관적 여건 역시 중요
- 행복은 물질적, 문화적, 정서적 필요의 조화로운 균형을 통해 달성됨
- 물질은 행복을 위한 수단이지 그 자체가 목적은 아니다. 행복은 물질적 조건 이외에 교육, 환경, 건강, 문화, 공동체, 여가, 심리적 웰빙 등 다양한 요소들에 의해 결정됨

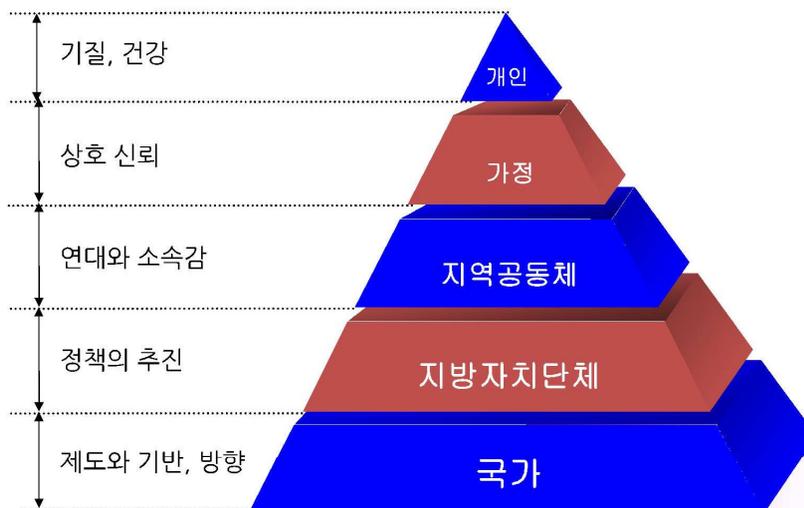
행복의 집단성(collective)

- 인간은 사회적 존재
- 다른 사람과의 관계 속에서 행복을 실현. '자기 자신의 행복', '가까운 사람의 행복', '지역사회의 행복'이 함께 실현될 때 진정한 행복감을 영위



국민총행복과 각 주체의 역할

국민총행복의 증진을 위해서는 모든 수준에서의 노력이 필요



개인 - 인간성의 회복



- 시민의식을 지닌 자립적 주체적 인간
- 경제인(homo economicus)이라는 왜곡된 인간상의 극복
: 인간은 자기이익의 극대화를 위한 존재가 아님.
- 아담 스미스
: 국부론(이기심 selfishness), 도덕감정론(공감 sympathy)을 강조
- 인간은 공감(이타심)과 이기심을 지닌 양면적 존재. 이러한 양면성이 어떻게 나타나는가는 그가 어떤 사회에 살고 있는가에 따라 다름.

가족 공동체의 복원



- 가족은 사회의 기초
 - 가족=family의 어원은 식사를 함께 하는 것. 우리 말로는 식구(食口)
 - 가족이 함께 식사하는 것은 로마의 노예에게도 허용됨.
 - 프랑스는 75%가 항상 가족이 함께 식사, 미국은 30% 정도.
 - 우리나라는?
- 가족 복원의 조건
 - 아이를 낳고 기르기 편한 사회
 - 노동시간의 단축: 일과 여가의 균형. 저녁이 있는 삶.
 - 교육개혁: 공교육의 정상화로 아이들을 야자와 사교육에서 해방하여 마을과 가정으로 돌려보내야 함.

지역공동체(시민사회)의 역할



- 인간의 유적 본질
 - 인간은 노동이나 생산에 의한 공동 생활을 영위하는 사회적 존재
- 시민이 주역되는 지역공동체 실현
 - 시민이 주역이 되어 지역이 지닌 잠재력을 개화해가는 것이 발전(develop)
 - 시민 민주주의(직접 민주주의)의 실현
 - 이코노믹 가드닝 economic gardening: 지역 자체가 인큐베이터
- 지역력 강화
 - 시민이 자기문제를 해결할 수 있는 능력(지역력)만큼만 지역이 발전
 - 사회적 자본의 축적

지방자치단체의 역할



- 행복은 다차원적, 집단적으로 실현되는 것이기 때문에 국가가 정책적으로 개입할 필요가 있음
 - ✓ 행복은 물질적 조건 이외에 교육, 환경, 건강, 문화, 공동체, 여가, 심리적 웰빙 등 다양한 요소들의 균형 있는 발전에 의해 결정
 - ⇒ 이러한 것들은 개인의 노력만으로는 충족될 수 없음
- 특히 지방정부차원의 행복정책이 중요함
 - ✓ 지역은 일터와 삶을 통하여 개인들의 사회적 관계와 공동체가 형성되고 유지되며 사회적 신뢰가 쌓이거나 파괴되는 공간이고 빈곤, 실업, 주거, 문화, 환경이 가장 개인적으로 경험되는 공간임
 - ✓ 실질적으로 행복을 결정하는 조건들
 - : 일자리 및 소득 / 건강 / 교육 / 여가 및 문화 / 환경 / 가족 및 공동체 / 안전·안심 / 주관적 웰빙
 - ✓ 이러한 조건들은 지역의 상황마다 다르기 때문에 지역의 상황이 반영되는 행복 측정과 그와 연계된 정책이 필요
 - ✓ 한마디로 사람들은 자기가 살고 있는 지역 속에서 행복을 실감

| 국가의 역할



- 국민총행복의 증진을 위한 여건(토대)의 형성
- 개인, 가족, 지역사회가 그 잠재력을 개화할 수 있도록 지원(뒷받침)하는 역할
- 지방정부와의 관계에서는 보충성의 원리(subsidiarity)에 충실.
- 행복지표(전국, 지자체별)의 개발
: 국민(주민)행복도 점검과 맞춤형 정책연계
- 국민 총행복을 위한 국가의 개혁과제
: 인권과 행복권/ 정치개혁/ 경제민주화/ 교육개혁/ 지방분권과 지방자치/평화

국민총행복 정책의 사례


31

행복정책의 국내 · 외 사례

주체	지표명	지표의 구성	
국 외	UN	세계 행복 보고서(주관적 웰빙)	<ul style="list-style-type: none"> 6개 변수 (1인당GDP, 사회적부조, 건강수명, 사회적 자유, 관용, 부패인식)
	OECD	Better Life Index	<ul style="list-style-type: none"> 3개 범주(물질적 생활조건, 삶의 질, 지속가능성) 11개 영역
	UNDP	Human Development Index	<ul style="list-style-type: none"> 3개 범주(수명, 교육수준, 생활수준)
	캐나다	Canadian Index of Wellbeing	<ul style="list-style-type: none"> 8개 영역
	일본	Measuring National Well-Being - Proposed Well-being Indicators (2010)	<ul style="list-style-type: none"> 3개 범주(사회-경제적 조건, 건강, 관계) 11개 영역 People's Life Index (1992), Life Reform Index (2002)
	호주	Measures of Australia's Progress	<ul style="list-style-type: none"> 4개 범주(사회, 경제, 환경, 거버넌스) 26개 영역
	대국	Green and Happiness Index	<ul style="list-style-type: none"> 6개 범주(건강, 따뜻하고 다정한 가정, 지역사회 역량, 국 거버넌스를 지닌 민주사회, 생활환경 및 생태계, 경제발전 및 공평) 18개 영역
	홍콩	Quality of Life Index	<ul style="list-style-type: none"> 3개 영역(사회, 경제, 환경) 21개 지표
	부탄	Gross National Happiness	<ul style="list-style-type: none"> 9개 영역(심리적 웰빙, 건강, 시간 사용, 교육, 문화적 다양성 및 회복력, 국 거버넌스, 공동체 활력도, 생태학적 다양성 및 회복력, 생활수준) 33개 지표
	지방정부		<ul style="list-style-type: none"> 미국의 도시별 지속가능성 지표 : 샌프란시스코, 시애틀, 볼티모어, 산타모니카 호주의 빅토리아 커뮤니티 지표, 온카파링가 커뮤니티 웰빙지표 영국의 지속가능한 삶의 질 지표 : 런던, 스코틀랜드 일본 : 아라카와 구, 구마모토 현, 후쿠오카 현, 교토 부, 효고 현, 미에 현 등 22개 지방정부


32

행복정책의 국내 · 외 사례

주체	지표명	지표의 구성	
국 내	통계개발원	국민 삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 12개 영역 81개 지표
	한국농촌경제연구원	농어촌 삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 8개 영역
	한국보건사회연구원	노인의 삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 5개 범주 16개 영역
	한국지방행정연구원	지역주민 삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 12개 영역 43개 정량 지표와 25개 정성 지표
	서울	서울시민 행복지수	<ul style="list-style-type: none"> 8개 영역과 주관적 평가 21개 문항
	충남	충남 행복지수	<ul style="list-style-type: none"> 9개 영역
	경기	삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 5개 범주
	강원	행복지수	<ul style="list-style-type: none"> 5개 영역
	대전	삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 지역경제영역과 사회안전영역
	제주	삶의 질 지표	<ul style="list-style-type: none"> 6개 부분 29개 세부지표
	그 외		<ul style="list-style-type: none"> 전북 : 도민참여형 행복지수 개발 제시 기초자치단체(전주시, 부평구, 광명시, 하동군 등) : 삶의 질 지표 측정

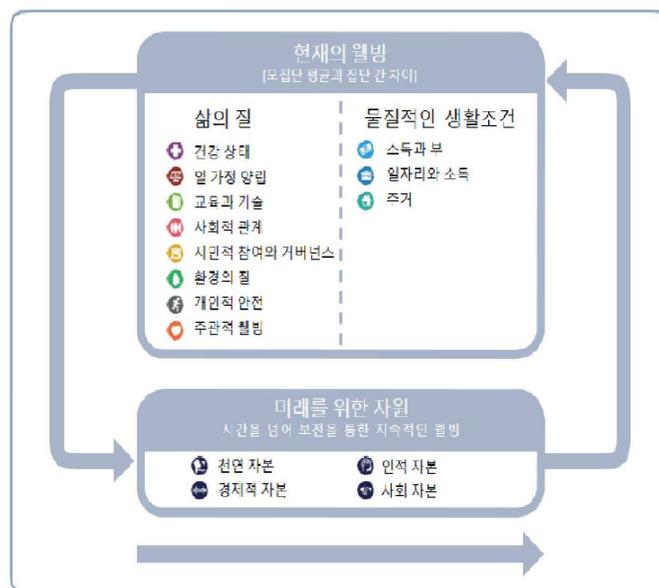


(행복정책의 국내·외 사례)
- 사례: 국제기구(UN)

변수	설명
1인당 GDP	구매력 지수로 2011년도 불변지수로 계산한 것(세계은행WB자료)
건강기대수명	세계보건기구(WHO) 자료를 활용
사회적 지원	GWP: 곤경에 처했을 때 당신이 도움이 필요할 때 의지할 친구나 친척이 있습니까? 에 대한 yes(1) 와 no(0)의 이항 응답
삶에 관한 의사결정의 자유	GWP: 당신의 삶에서 무엇을 할 것인지를 선택할 자유에 대한 만족하십니까?(1) 불만족 하십니까?(0)에 대한 이항 응답
관대함	GWP의 "당신의 지난 달에 자선기부를 하셨습니까"에 대한 이항 응답에 대한 전국 평균을 1인당 GDP에 회귀분석한 잔차를 활용한 것이다.
부패에 관한 인식	GWP: '정부 전반에 부패가 폭넓게 퍼져있습니까? 아닙니까?' 라는 질문에 대한 이항답변과 '기업 내부에 부패가 폭넓게 퍼져있습니까? 아닙니까?' 라는 이항 답변, 전자가 없을 경우 후자로 대체
긍정적 감정	전날의 행복감, 웃음, 즐거움에 관한 GWP 측정
부정적 감정	전날의 염려, 슬픔, 분노에 대한 GWP 측정



(행복정책의 국내·외 사례)
- 사례: 국제기구(OECD)



The OECD Well-Being Conceptual Framework

(행복정책의국내·외사례)
- 사례: 국가-부탄



➤ GNH(Gross National Happiness)의 개발과 측정

- ✓ 1970년대부터 국민행복을 최고의 국정가치로 설정:
“GDP보다 GNH가 더 중요하다” (부탄 4대왕)
- ✓ 2005~2008년의 기간에 GNH 개발과 조사 및 국가정책에 활용
국민총행복위원회가 국가의 사회경제 발전계획을 수립
- ✓ 부탄사회 및 GNH 연구 센터가 연구 및 조사를 수행

➤ 정책심사 도구(tool)로서 GNH의 활용

- ✓ 모든 국가 프로젝트나 정책은 GNH 심사를 거쳐 일정 점수를 획득한 경우에만 실행

(행복정책의국내·외사례) - 부탄
4대왕 지그메 싱게 왕축 - GDP보다 GNH가 더 중요하다



“ 모든 나라 정부와 국민들이 경제적 부를 늘리기 위해 노력하는데, 그것을 성취한 사람들은 안락한 생활을 하지만, 많은 사람들은 나라의 부가 늘어나도 빈곤하고 비참한 삶을 살고 심지어 사회적 소외를 당하고 있다. 또한 경제적 부를 증대하기 위해 환경을 파괴한다. 모든 사람은 행복을 열망한다. 따라서 한 나라의 발전 정도는 사람들의 행복에 의해 측정되어야 한다. GDP보다 GNH가 더 중요하다. ”

(행복정책의 국내·외 사례) - 부탄

부탄 정부가 생각하는 행복

GNH는 개인과 사회의 물질적 웰빙과 정신적, 정서적 문화적 필요 사이에 조화로운 균형을 달성하는 다차원적 발전전략



“ 행복은 한 사람이 다른 사람과 공유하지 않으면서 사적으로 혹은 개인적으로 얻을 수 있는 것은 아니다. 당신이 다른 사람의 행복에 기여할 때, 당신 자신의 행복이 증진될 기회가 증대하고 그만큼 공동체의 구성원으로서 사회적으로 책임성 있고 가치 있는 사람이 될 것이다. ”

초대 민선 총리 지그메 틸레이

2015년 GNH 조사

4개 기둥 9개 영역을 평가할 수 있는 33개 지표를 설정하여 148개의 질문 작성
66명의 대학 졸업생이 20개 종카그의 15-96세 7153명(부탄 인구 1%) 인터뷰

GNH 지수 계산

각 지표에 대한 충분문턱 설정
개개인의 충족여부 조사



각 지표별 가중치 계산
합계를 통해 개인 충족도 평가

4개 그룹으로 구분

매우 행복(Deeply happy) : 충족비율 77%이상

대체로 행복(Extensively happy) : 충족비율 66-77%

약간 행복(Narrowly happy) : 충족비율 50-66%

불행(Unhappy) : 충족비율 50%이하



정책심사도구 (Policy and program screening tool)

국가 정책과 프로젝트를 체계적으로 평가하는 도구

GNH를 향상 시키는 정책 및 프로젝트는 선정, 그렇지 않은 경우는 거부.

예) WTO 가입 거부 : GNH에 바람직하지 않은 영향을 끼치는 것으로 평가됨

GNH 9개 영역을 토대로 상황에 따라 탄력적으로 선정,
현재 22개 지표 사용



(행복정책의국내·외사례)

- 사례 : 지방정부 - 일본 도쿄도 아라가와구 (荒川区) 아라가와구민총행복도 (Gross Arakawa Happiness) 정책

구정은 구민을 행복하게 하는 시스템(2004)

- 아라가와구민총행복도(Gross Arakawa Happiness: GAH)



(행복정책의국내·외사례)



- 사례 : 지방정부 - 인천시 부평구(2017년)

▶ 행복지표 개발

- ✓ 9개 영역 30개 지표

▶ 부평구민 행복실감 조사

- ✓ 부평구민 면접조사(2032명, 0.4%) 및 FGI
- ✓ 행복기준(충분문턱과 행복문턱) 설정
- ✓ 행복지수 측정

▶ 구민 행복도 증진을 위한 정책연계방안 모색

- ✓ '아직 행복하지 않은 사람'을 위한 맞춤형 정책
- ✓ 구정 혁신과 구민 참여 운동



(행복정책의국내·외사례)



- 사례 : 지방정부 - 인천시 부평구(2017년)

행복실감지표 : 부평구 행복실감도는 9개 영역과 30개 지표로 구성



국민총행복을 위한 지방정부의 발전 전략과 과제

지역발전전략의 전환: 외생적 개발에서 내발적 발전으로



✓ 내발적 발전의 문제의식

- 근대화론 비판
- 경제학 패러다임의 전환: 경제인 대신에 인간의 전인적 발전 추구
- 기존적 인권, 민주주의, 지역분권, 생태계 중시

첫째, 지역개발의 목표가 경제적 개발이 아닌 지역의 지속 가능한 발전
즉, 경제, 사회, 환경적으로 통합적 발전(Integrated development)를 추구
예) 부탄의 GNH정책

둘째, 내발적 발전은 발전의 동력을 기본적으로 지역 내에서 구함(driven from within)
지역내의 자원(의 최대활용에 의한 발전 추진, 발전 성과가 지역 내로 순환(보전), 귀속되도록 함
지역주체의 관점에서 지역외부와의 관계 설정

셋째, 지역주도의 상향식 발전, 주민참여와 협동·자치에 의한 발전을 중시함
다양한 주체의 파트너십과 네트워크에 의한 거버넌스 중시

지역화와 내발적 발전



45

▶ 초국적 자본이 지배하는 세계경제에 대한 대안적 경제창출

- ✓ 시야를 글로벌에서 지역(local)으로 전환. 지역민의 필요(needs)를 지역의 힘으로 충족할 수 있는 사회경제의 건설

▶ 시민의 힘에 의한 지역화(localization) 혹은 재지역화(relocalization)의 움직임이 전 세계적으로 확산

- ✓ 지역에서 일자리와 소득기회의 창출, 식량과 에너지의 자립, 지역서비스의 공급

지역화와 내발적 발전 그리고 사회적 경제

46

✓ 내발적 발전은 지역화를 실현하기 위한 발전전략

- ▶ 내발적 발전은 지역주도와 주민참여를 통한 지역 자원과 지역 주체에 기초한 발전을 추구하고, 발전의 성과가 최대한 지역 내에 남도록 하는 발전 전략



* 사회적 경제 조직은 기본적으로 지역사회 기반으로 성립하고 발전함.

- 초국적 자본에 의한 신자유주의적 세계화에 대응하여 지역화가 필요하고 사회적 경제는 이러한 지역화를 위한 유효한 경제조직



* 사회적 경제는 사람과 사람의 관계를 중시하고, 연대와 호혜의 원리에 의해 지역과 공동체의 문제를 해결하고자 한다는 점에서 내발적 발전의 동력이 될 수 있음

지방정부의 과제



- ✓ 시정 패러다임의 전환
 - '성장을 넘어 더불어 행복'으로
 - 시정은 시민을 행복하게 하기 위한 시스템
 - 시민과 공무원의 인식 전환: 성장중독(개발주의)로부터 총행복으로
- ✓ 시정 시스템의 혁신
 - 행정체계를 시민 총행복에 맞게 개편
 - 공무원 평가제도 혁신
- ✓ 행복실감 시정 선언과 행복조례 제정
 - '아직 행복하지 않은 사람'의 행복 증진
- ✓ 행복실감 지표 개발 및 조사
 - 주기적 조사와 지표의 개선



지방정부의 과제



- ✓ 시민 총행복 심사도구 개발 및 도입
 - 주요 정책이 시민 총행복에 미치는 영향에 따라 정책의 실행 여부를 결정
- ✓ 행복실감 시민 운동
 - 행복 아카데미 및 학습모임
 - 시민주도의 행복실감 프로젝트
 - 행복실감 박람회
- ✓ 지방자치단체의 '행복실감 네트워크' 결성
 - 행복 정책의 공유 및 교류



맺음말

50



“정부가 백성을 행복하게 하지 못한다면 정부가 존재할 이유가 없다”

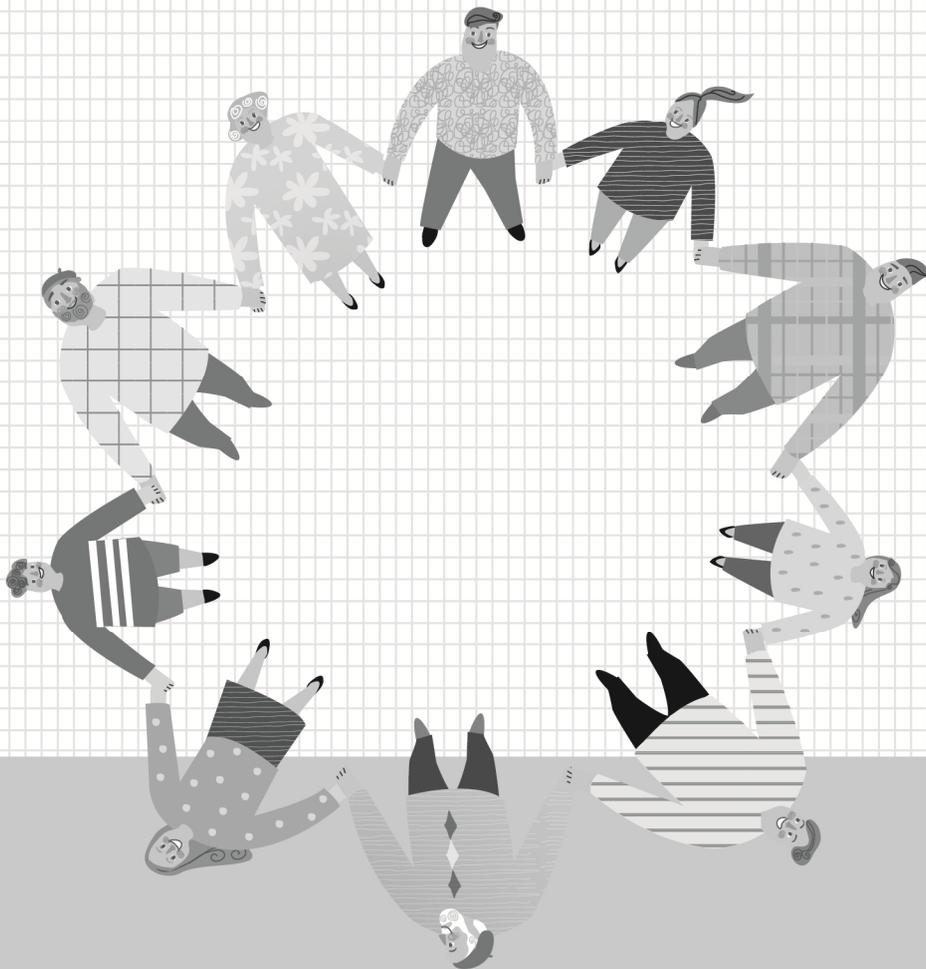
-1729년 부탄 법전-





[주제발표]

chapter 02



S U W O N R E S E A R C H I N S T I T U T E

[주제발표1]

지역일자리 정책과제와 추진 방향

한국노동연구원 고용영향평가센터소장 | 이 규 용





지역일자리 정책과제와 추진방향

이 규 용
한국노동연구원 고용영향평가센터소장

제 1차 일자리위원회



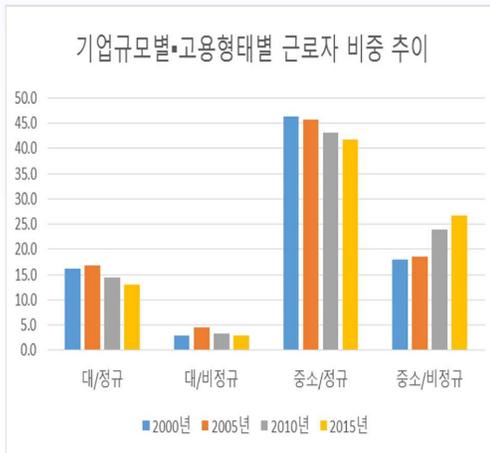
1. 우리나라 일자리 환경과 정책과제

2

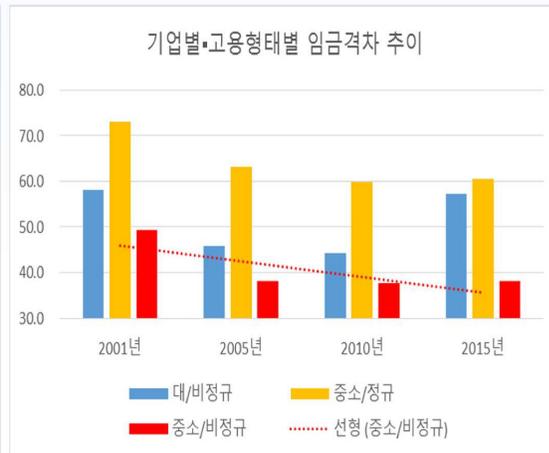
일자리 증가에도 일자리의 질에 대한 불안 확대

일자리의 순규모 증가는 상당히 안정적이지만
창출되는 일자리의 내용은 만족 할 만한 수준이 아님

중소기업 비정규직 규모와 임금격차 모두 증가



*자료: 한국노동패널 각 연도



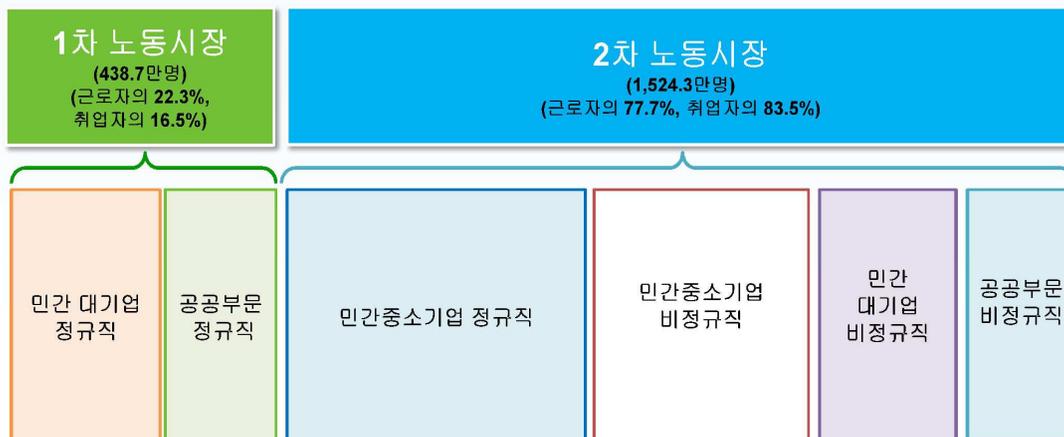
*자료: 임금구조기본조사 각 연도, 대기업 정규직 임금을 100으로 산정

3

우리나라 노동시장의 구성

1차 노동시장 - 임금이 높고 복지혜택도 좋음

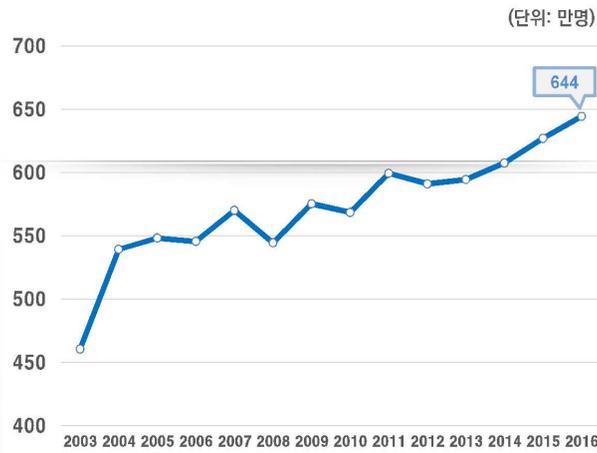
2차 노동시장 - 저임금, 낮은 복지혜택. 전체가 1,524.3만명



*자료: 통계청, 2016. 8. 경제활동인구조사부기조사, 고용노동부, 2016.3. 고용공시제

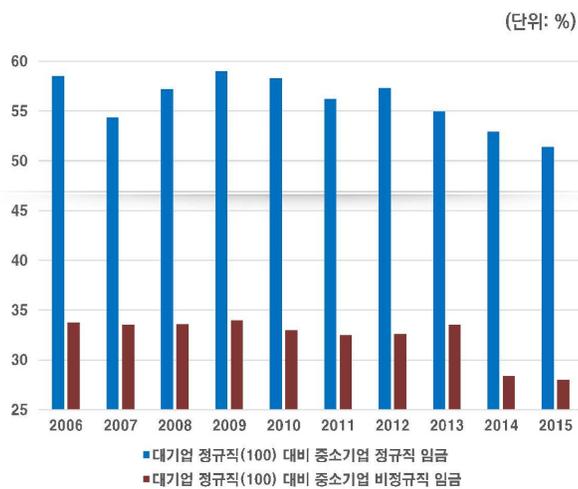
4

비정규직 근로자 수



출처: 고용노동부, 고용형태별 근로실태조사

임금격차



출처: 통계청, 경제활동 인구조사 근로형태별 부가조사





KLI KOREA LABOR INSTITUTE		
일자리 로드맵		
5대 분야	10대 중점과제	100개 세부추진과제
일자리 인프라 구축	일자리 중심 국정운영 시스템 구축	12개
	일자리 안전망 강화 및 혁신형 인적자원 개발	10개
공공일자리 창출	공공일자리 81만명 확충	7개
민간일자리 창출	혁신형 창업 촉진	6개
	산업경쟁력 제고 및 신산업·서비스업 육성	19개
	사회적경제 활성화	6개
	지역일자리 창출	10개
일자리 질 개선	비정규직 남용 방지 및 차별없는 일터 조성	5개
	근로여건 개선	9개
맞춤형 일자리 지원	청년·여성·신중년 등 맞춤형 일자리 지원	16개



2. 수원시 일자리 환경

2. 수원시 일자리 환경

경기도 권역별 구분

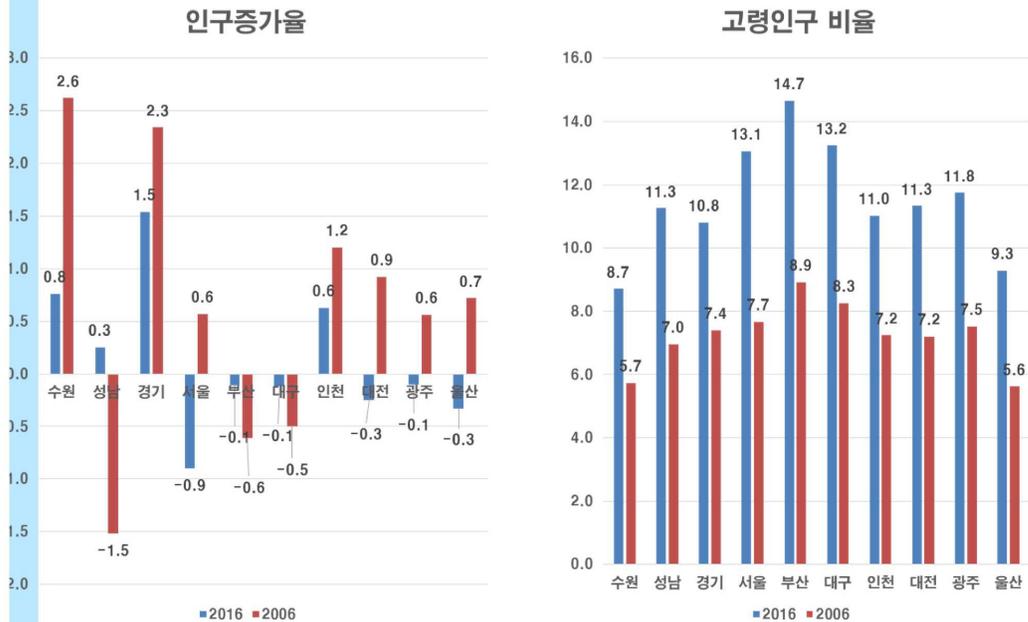


권역	세부지역
북서부	파주시, 고양시, 김포시
북동부	양주시, 동두천시, 의정부시, 포천시, 연천군, 남양주시, 구리시
동부	하남시, 광주시, 양평군, 가평군, 이천시, 여주시
남부	성남시, 용인시, 오산시, 화성시, 수원시, 평택시, 안성시
중부	의왕시, 군포시, 안양시, 과천시, 시흥시, 안산시, 광명시, 부천시

- 북서부 권역은 파주시, 고양시, 김포시 등 3개 시·군을 포함하며, 2016년 현재 경기도 주민등록인구의 14.4%, 경기도 전체 면적의 12.0% 차지
- 경기 북서부지역은 서울과 인접하여 신도시 개발이 이루어지면서 급격한 인구유입이 이루어졌고, 파주 LCD·출판단지 등 대규모 산업시설이 들어오면서 빠르게 성장

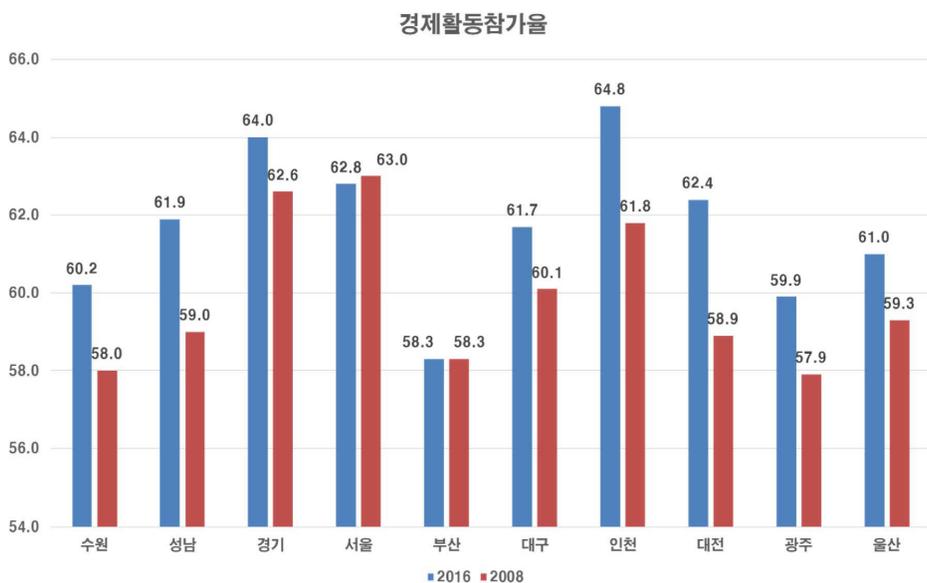
2. 수원시 일자리 환경

인구 증가율과 고령인구 비율



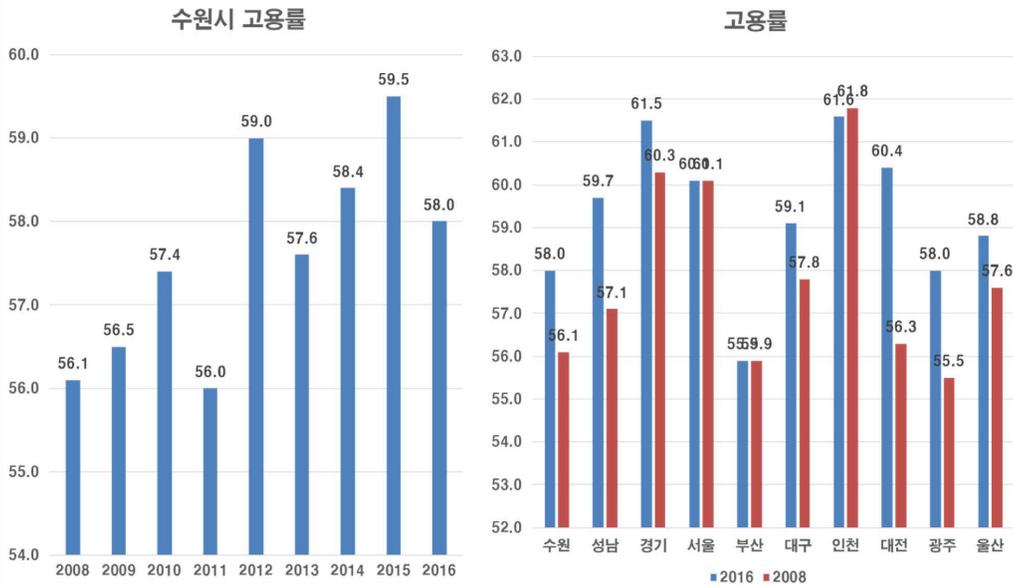
2. 수원시 일자리 환경

경제활동 참가율



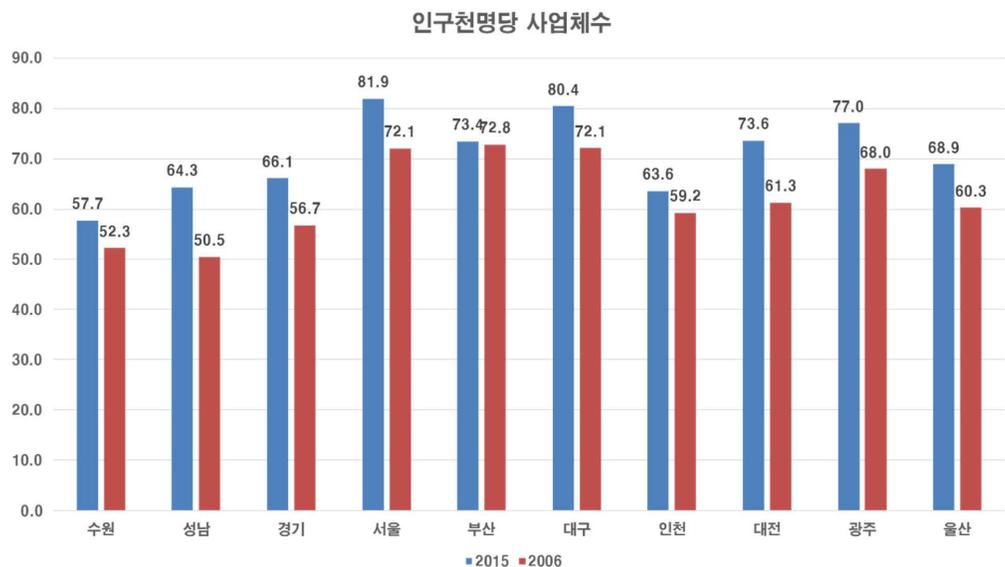
2. 수원시 일자리 환경

고용률



2. 수원시 일자리 환경

인구 천명당 사업체수





3. 수원시 일자리 정책

3. 수원시 일자리 정책

더 좋은 일자리로 노동복지권 지키기

- 시민이 행복한 일자리 복지도시
 - 일자리 중심의 행정체계 구축, 지역산업맞춤형 일자리 창출지원사업 등
- 새로운 도약을 꿈꾸는 창업
 - 세대 융합 창업캠퍼스, 창업지원센터 등
- 계층별 맞춤형 취업지원서비스
 - 일자리 센터 운영, 청년일자리 지원(해외취업지원, 수원형 청년내일채움 공제 운영-고용노동부 청년내일채움공제 연계), 경력단절여성 재취업지원

3. 수원시 일자리 정책

지역경제 활력 불어넣기

- 흥과 정이 넘치는 전통시장 활성화
- 소상공인 자생력 강화를 통한 골목경제 활성화
- 협력하는 소비, 공유경제 활성화
 - 공유경제 확산을 위한 「플랫폼」 운영
- 안전하고 건전한 상거래질서 확립
- 지역경제 활성화 지원을 위한 지방세 목표 달성

3. 수원시 일자리 정책

기업경쟁력 키우는 맞춤 지원

- 경쟁력 있는 중소기업 육성
 - 중소기업경쟁력강화지원, 국내외 투자유치 및 유치기업지원 등
- 노사가 함께하는 노동정책 추진
미래전략 新성장 동력산업 육성
 - 노사민정협력 활성화지원, 비정규직 근로자고용개선, 생활임금제 확대
- 일하기 좋은 첨단산업단지 조성
- 미래전략 新성장 동력산업 육성
 - 드론 및 로봇산업, 육성생태계, 미래전략산업 융.복합 공간조성

3. 수원시 일자리 정책

안심먹거리 정착 및 도시농업 플랫폼 구축

- 안심먹거리 기반 조성
 - 안심먹거리 기술보급 및 친환경 재배기술 확산
- 도시농업 플랫폼 구축
 - 도시농업 활성화로 일자리 창출 체계 구축
- 농수산물 유통기반 구축
 - 수원 로컬푸드 직매장 운영 , 농수산물도매시장 시설현대화 사업

제 1차 일자리위원회



4. 지역고용정책 추진방향

22

4. 지역고용정책 추진방향

지역고용전략의 새로운 패러다임

	과거 패러다임	새로운 패러다임
목적	뒤처지는 지역의 지리적 약점의 일시적 보상	지역경쟁력 강화를 위해 모든 지역에서 활용되지 않는 잠재력의 이용
조정 단위	행정 단위	기능적인 경제 지역
전략	분야별(sectoral) 접근	개발 계획의 통합
수단	보조금과 정부보조	연성자본과 경성자본의 혼합(자본스톡, 노동시장, 기업환경, 사회적 자본, 네트워크)
행위자	중앙정부	각각 다른 수준의 정부

자료:OECD(2009). 전병유(이규용외 2013)

4. 지역고용정책 추진방향

지역고용정책의 목표와 추진방향

■ 목표

- 지역수준에서 시행되는 경제, 노동시장, 사회정책의 질 제고
- 지역경제, 고용개발 혁신 정보공유 및 확산의 증진

■ 지역의 당면과제와 지역고용정책 수립을 위한 인프라 구축지원

- 지역단위의 정책수요 분석기능 제고와 지원(중앙정부의 지원)
 - 정보 및 자료의 공유와 구축
 - 지역단위의 정책수립에 요구되는 기반 통계 및 분석 체계 구축
 - 중앙정부-광역-기초단위의 접근 : 인프라 구축에 따른 거래비용 절감방안 모색
- * (예) 지역 훈련수요조사의 의의와 한계
- 정책 거버넌스체계 구축 및 운영 : 기존 모델의 한계 극복 필요
 - 인력, 예산, 재량권 부여

■ 정책 설계, 조정의 중앙 및 지방정부의 역할 정립

- 지방정부의 일자리 친화적 행정조직 체계 구축 및 관련 다수의 행정부서 연계기능 제고 체계 필요

4. 지역고용정책 추진방향

지역고용정책의 구성요소

- 첫째, 고용정책의 지역화와 지역노동시장 통합 : 개별화된 맞춤형 서비스
 - 고용정책 전달체계의 분권화와 재량권 강화
 - 지역내 고용취약계층의 노동시장 통합지원
- 둘째, 지역숙련개발정책(Local Skill Strategies)
 - 일자리 우선의 초기노동시장 성과를 벗어나 장기적으로 고용의 질 제고에 초점
 - 고속런균형으로의 이행
 - 취약계층의 숙련향상
- 셋째, 지역일자리 창출(Local Job Creation)
 - 지역에서의 지속가능한 일자리 창출
 - 기업활동지원, 혁신, 생산성향상, 창업, 지역재생프로그램, 지역전략산업, 클러스터개발, 지역산업발전과 일자리 창출
- 넷째, 지역고용거버넌스(파트너십)

4. 지역고용정책 추진방향

첫째, 지역일자리 정책개선을 위한 방향

- 기본범위 : 목표집단(청년, 여성, 고령자, 취약계층)과 정책수단(보조금, 훈련, 직접일자리, 고용서비스 등)의 매트릭스형 접근과 노동시장 이행별 사례관리의 강화
- 지역고용전략과 일자리 사업방향
 - 중앙의 표준화한 정책과 지역의 여건을 고려한 정책간 조화를 위한 지역일자리 사업의 전면 재개편
 - 지역단위의 일자리 정책방향을 기초로 중앙정부가 예산 및 자원을 지원하는 형태의 사업관리 체계 구축
 - 지역단위의 산업발전과 일자리 창출정책, 지역 숙련개발, 지역 취약계층 지원 등 지역고용전략과 연계한 지역특화형 일자리 정책모델 및 이에 기초한 지역단위의 재량사업 확대
- 분권화와 재량권 및 책무성
 - 일자리 사업의 지역분권화의 방향정립 : 중앙정부의 표준화의 보완성 관점
 - 중앙-지역간 역할배분에 따른 지역주체의 재량권부여 및 책무성 강화
- 지자체 역량강화
 - 중앙정부의 일자리 정책 공유, 지자체 담당자의 역량강화, 사업수행을 위한 기획, 집행, 성과관리 등을 위한 예산확보 및 인적자원확보

4. 지역고용정책 추진방향

둘째, 지역숙련개발전략 : 실행방안

■ 고용,훈련기관의 실행방안



양질의
일자리 창출
및 경제성장

정책조율 : 고용창출, 경제개발 및 인재양성 정책 조율을 위한 지역차원의 협력 증대와 민간부문과의 협업강화

부가가치 창출 : 급변하는 시장 환경에 따른 인력수급의 원활화를 위한 고숙련 인력 양성 및 이를 위한 평생교육을 위한 유연한 체제 구축에 관한 적극적인 투자 필요 또한 효율적인 인력 활용과 저숙련 노동자들의 경력개발에 도움을 주기 위해 고용/훈련기관이 보다 적극적 관여

신성장 정책 추진 : 지역고용창출 및 인력양성전략은 지역 중심의 성장산업 분석과 글로벌 동향의 이해를 바탕으로 성장잠재력이 있는 분야를 예측하는데 초점

통합 지원 : 취약계층의 고용안정화와 경력개발을 위한 지역차원의 실행전략 마련

자료 : OECD(2013)

4. 지역고용정책 추진방향

셋째, 지역산업발전과 일자리창출전략

■ 지역산업발전과 일자리 창출전략의 지역-산업별 접근

- 성장산업/주력산업 분야/ 지역특화산업분야/서비스 산업과 일자리 창출전략/ 사양산업과 일자리/ 투자유치와 일자리 창출
- 산업부문별 양질의 일자리 창출 전략

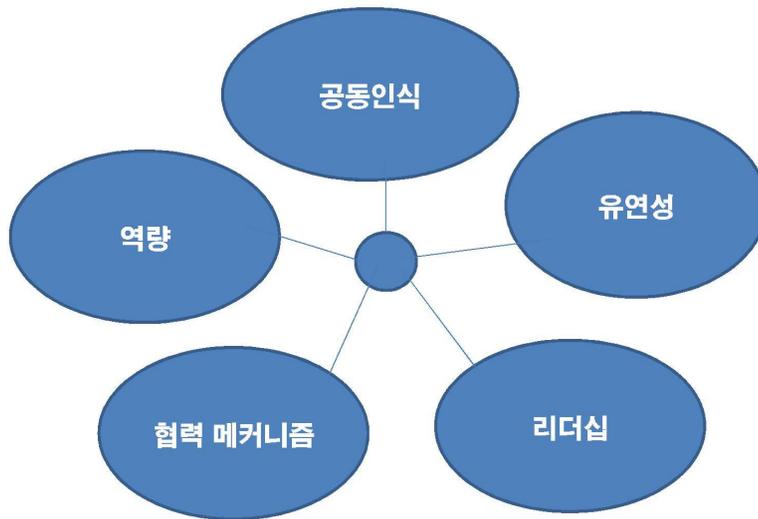
■ 지역산업 일자리 실행전략 사례

- 조선산업 구조조정과 지역경제 및 지역일자리
- 전기자동차 도입과 기존 자동차 종사자 구조조정
- 신성장동력 산업과 청년일자리 창출
- 농어촌 전통산업 활성화와 타 산업과의 연계를 통한 산업발전, 지역경제 활성화, 일자리 창출
 - 농수산물+ IT(청년) + 관광
- 지역 서비스산업의 양질의 일자리 창출전략

■ 지역중소기업과 일자리 창출전략

4. 지역고용정책 추진방향

넷째, 효율적인 협력을 위한 요소



자료 : OECD(2013)

감사합니다

[주제발표2]

수원시 주거복지 정책 방향

수원시정연구원 연구위원 | 김도영



수원시 주거복지 정책 방향

도시공간연구실 김도영 연구위원



“수원달팽이가
수원성장을 견인한다”

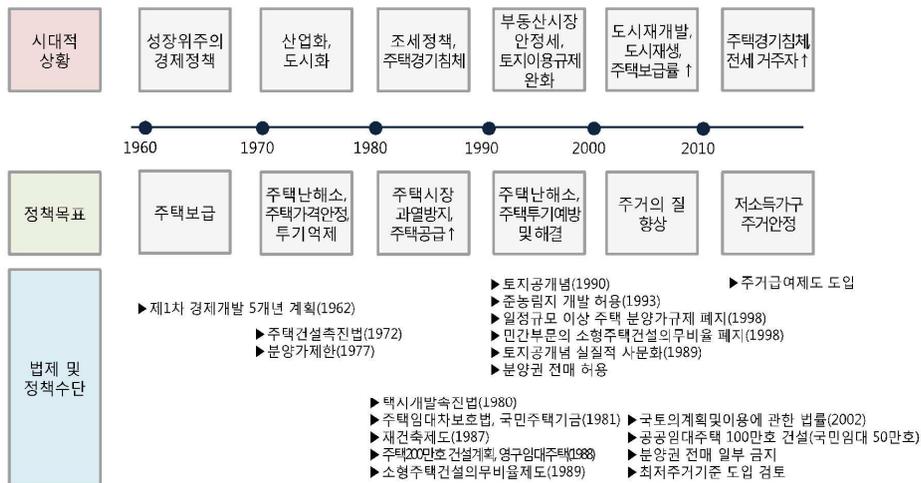
SRI 수원시정연구원
SUWON RESEARCH INSTITUTE

- 주택 및 주거복지정책 변화
- 중앙정부의 주거복지정책
- 광역자치단체의 주거복지정책
- 기초자치단체의 주거복지정책
- 수원시 주거복지정책의 현실
- 수원시 주거복지정책 방향 델파이
- 18년 수원시 정책기조
- 정책제언
- 마무리

주택 및 주거복지정책 변화

2

- ◎ 주택의 안정적 공급(주택보급률 향상)에서 주택의 질적 향상으로 목표 전환
- ◎ 저소득가구 주거안정을 목표로 개헌 과정의 주거권에 대한 논의

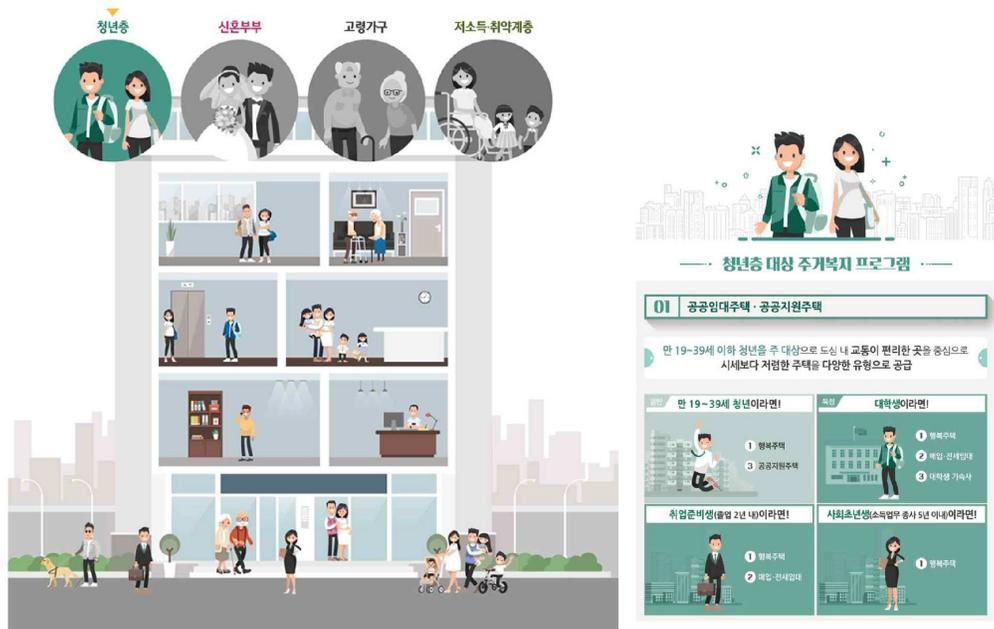


중앙정부의 주거복지정책

- ◎ 주거복지 생산자, 수요자 측면의 지원을 병행(최근 수혜대상별 맞춤형 복지정책 구현)
- ◎ 임대주택 공급 정책의 비중이 주거복지정책에서 절대적인 역할(택지개발에 기초한 임대주택 공급)

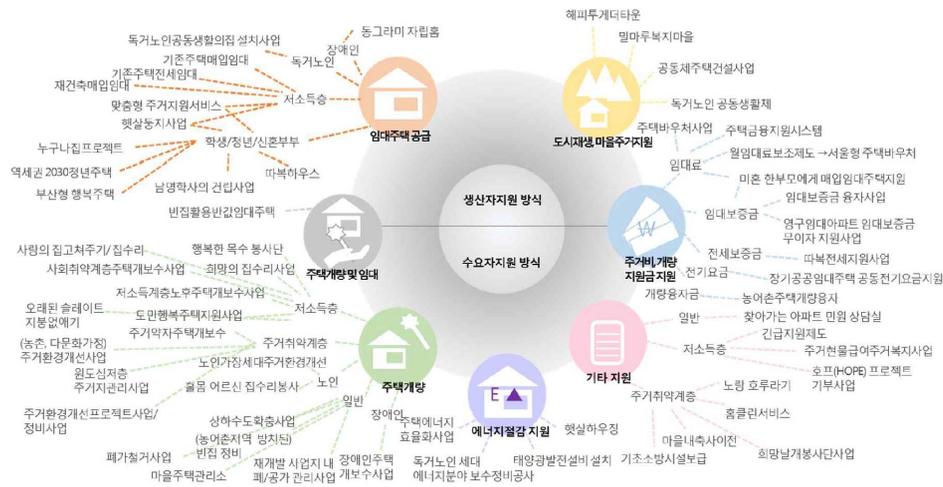


주거복지 로드맵 (출처 : <http://www.molit.go.kr/housingroadmap>)



광역자치단체의 주거복지정책

- ◎ 광역자치단체의 주거복지 정책은 생산자 지원 보다는 수요자 지원 정책 우선
- ◎ 최근 경기도 따복하우스 등을 중심으로 임대주택 공급 정책 추진



경기도 따복하우스(출처 : <http://www.ddabokhouse.co.kr/>)



기초자치단체의 주거복지정책

- ◎ 기초자치단체의 주거복지 정책은 생산자 지원 보다는 수요자 지원 정책 우선
- ◎ 최근 수원시의 긴급주거 정책과 마을사랑방 등의 정책 등 시작



수원시 마을사랑방(출처 : <http://www.yonhapnews.co.kr/>, 연합뉴스)



수원시 주거복지정책의 현실

- ◎ 수원시 주도의 임대주택 공급은 10세대에 불과하지만, LH 등을 통해 총 22,613세대(16년) 공급
- ◎ LH 등에서 공급한 임대주택의 관리 등 주체적 주거복지 정책에 한계 존재
- ◎ 수원시 주도의 주거복지정책 추진에는 예산적 한계

		장안구	권선구	팔달구	영통구	합계 ('16년)
건설 임대	영구임대	-	618	1,213	-	1,831
	5년임대	-	585	-	-	585
	10년임대	223	3,878	344	3,916	8,361
	50년임대	-	-	-	-	0
	국민임대	730	5,395	-	3,374	9,499
	장기전세	-	-	-	-	0
매입 임대	행복주택	-	-	-	-	0
	기존주택 매입임대	678	585	604	470	2,337
합계		1,631	11,061	2,161	7,760	22,613



수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(개요)

- 조사목적 : 수원시 주거복지정책의 현 실태와 향후 발전방안 조사
- 조사방법 : 델파이 조사 실시(2차례)
- 1차 조사 : 개방형 설문으로 구성하여 연구 주제에 대한 통합적 의견 수렴
- 2차 조사 : 1차 조사에서 도출된 결과를 토대로 설문 작성해 전문가 의견 수렴

	일정
1차 설문	2017년 8월 16일 ~ 2017년 8월 25일 (총 10일)
2차 설문	2017년 9월 5일 ~ 2017년 9월 7일 (총 3일)

▪ 전문가 집단 구성

- 주거복지 관계 분야에 전문성을 가진 전문가 패널 구성
- 주거복지 및 사회복지 분야에서 활동 중인 영역별 전문가 대상으로 델파이 조사 진행

	행정	중간지원조직	연구	계
주거복지	1명	3명	2명	6명
사회복지	-	4명	-	4명
총	1명	7명	2명	10명

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

1. 분석의 틀

▪ 질문 구성

1차 조사	2차 조사
<p>1. 수원시 주거복지정책의 영향력 및 역할</p> <p>Q1> 주거복지정책에서 지방자치단체가 어느 정도의 영향력을 행사할 수 있다고 생각하십니까?</p> <p>Q2> 전체주거복지 정책에서 중앙정부와 지방자치단체가 각각 어느 정도의 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?</p> <p>Q3> 주거복지정책에서 물리적 지원방법과 비물리적 지원방법으로 구분할 때, 중앙정부와 지방자치단체가 각각 어느 정도의 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?</p>	<p>2. 수원시 주거복지정책 역할</p> <p>Q1> 각 소득분위별 수원시의 주거복지 정책 지원 필요성은 어느 정도라고 생각하십니까?</p> <p>Q2> 수원시가 주거복지정책을 시행할 때 우선순위로 고려해야 하는 지원 대상을 순서대로 기입 후 각 대상별 정책 방향을 작성해 주십시오.</p>
<p>3. 수원시 주거복지정책 실효성 강화</p> <p>Q1> 현재 국가 및 지방자치단체가 시행하는 주거복지정책에서 주거복지 사각지대 지원에 대한 문제점과 개선점을 공급자와 수요자 측면에서 각각 의견을 주십시오.</p>	

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

2. 델파이조사 결과

1) 주거복지정책의 영향력 및 역할

Q> 주거복지정책에서 지방자치단체가 어느 정도의 영향력을 행사할 수 있다고 생각하십니까?

영향력	-3: 영향력이 매우 적다	-1: 영향력이 비교적 적다	0: 그저 그렇다	1: 영향력이 비교적 높다	3: 영향력이 매우 높다
결과	3명-2명	2명	1명	4명-5명	-
	행정 1인, 중간지원조직 2인-1인	중간지원조직 1인, 연구 1인	중간지원조직 1인	중간지원조직 3인-4인, 연구 1인	

• 중앙정부에서 기본적인 방향을 정해 지자체로 시달
• 주거문제는 많은 예산이 소요되며, 복지정책의 중앙 집중성이 큼

• 대부분 주거복지정책은 국가 또는 LH등에서 시행 중임
• 기초자치단체의 역량 및 인식 미흡
• 적극적인 행정능력 부족

• 지자체는 정부주도 정책 흐름에 따라야 했고, 대부분 국가 정책사업으로 이루어 지므로 영향력이 매우 낮았음
• 그러나 지방분권에 대한 관심과 지자체 역할 강조에 따라 향후 지자체 영향력이 커질 것으로 예상됨

• 지자체의 재정으로 물리적 정책을 수행하는데 한계가 있으나, 지자체 성격에 맞는 소프트웨어 운영은 가능
• 지자체 장의 의지에 따라 충분히 주거복지 정책을 수행할 수 있음

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

1) 주거복지정책의 영향력 및 역할

Q> 전체 주거복지정책에서 중앙정부·광역자치단체와 수원시가 각각 어느 정도의 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?

영향력	중앙정부·광역자치단체	—	중간	—	수원시
	10:0 : 중앙정부·광역자치단체가 전부 수행한다.	7.5:2.5 : 중앙정부·광역자치단체가 더 많은 역할을 수행한다.	5:5 : 중앙정부·광역자치단체와 수원시가 절반씩 수행한다.	2.5:7.5 : 수원시가 더 많은 역할을 수행한다.	0:10 : 수원시가 전부 수행한다.
결과	—	1명	합정 1인, 중간지원조직 3~4인, 연구 1인	4명~3명	—

• 중앙정부가 대부분 역할을 해야 하며, 일부분 지방자치단체 실행에 부합하는 정책 마련 필요

• 지방자치단체도 정책을 수행할 수 있도록 해야 함
• 전체적인 틀은 중앙정부가 수립하며, 지역 특성에 적합한 맞춤형 주거복지 는 지방정부가 수행
• 많은 예산이 소요되는 일부 공공사업을 제외한 다른 사업은 지자체에서 필요한 사업에 인력, 예산 등을 투입

• 지원 대상의 경우 중앙정부에서 지정한 것 보다 지자체에서 폭 넓은 범위를 지정할 수 있음
• 지자체에서 지역 현실을 잘 알고 있으므로, 지자체 역할이 더 많아야 할 것으로 판단됨

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

1) 주거복지정책의 영향력 및 역할

Q> 주거복지정책에서 물리적 지원방법과 비물리적 지원방법으로 구분할 때, 중앙정부·광역자치단체와 수원시가 각각 어느 정도의 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?

하집단까지	물리적	—	중간	—	비물리적
중앙정부 및 광역자치단체	10:0 : 전부 물리적 지원방법으로 수행한다.	7.5:2.5 : 물리적 지원방법을 중심으로 지원한다.	5:5 : 물리적 및 비물리적 방법을 절반씩 지원한다.	2.5:7.5 : 비물리적 지원방법을 중심으로 지원한다.	0:10 : 전부 비물리적 지원방법으로 수행한다.
결과	1명	8명	1명	-	-
	중간지원조직 2인,	합정 1인, 중간지원조직 5인, 연구 2인	중간지원조직 1인,	-	-

• 중앙정부는 예산과 인력이 풍부하므로 물리적 지원이 수월함

• 물리적 지원은 예산규모가 크고, 지자체에서 수행하기 부담이 크므로 중앙정부가 지원
• 주거복지의 실질적 향상을 위해서는 여전히 현물과 현금지원이 더욱 필요하므로 중앙정부 역할이 더 큼
• 중앙정부는 일괄적 입주자격을 따라 발생하는 사각지대 해소, 지역 인구사회특성을 반영한 공급책 마련 필요

• 비물리치지원의 경우 중앙정부에서의 역할이 미비하고, 지자체의 경우 물리적 지원 예산이 절대적으로 부족함

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

1) 주거복지정책의 영향력 및 역할

Q> 주거복지정책에서 물리적 지원방법과 비물리적 지원방법으로 구분할 때, 중앙정부광역시자치단체와 수원시가 각각 어느정도의 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?

수원시	물리적 100 : 전부 물리적 지원방법으로 수행한다.	← 7.5:2.5 : 물리적 지원방법을 중심으로 지원한다.	중간 5:5 : 물리적 및 비물리적 방법을 절반씩 지원한다.	→ 2.5:7.5 : 비물리적 지원방법을 중심으로 지원한다.	비물리적 0:100 : 전부 비물리적 지원방법으로 수행한다.
결과	-	중간지원조직 1명, 연구 2명	중간지원조직 3명	행정 1명, 중간지원조직 3명	-

• 수원시의 경우 자가비용이 낮으므로, 임차가구의 주거안정 우선을 위해 물리적 지원 필요
• 주거복지 향상을 위해 지자체에서도 현물 및 현금 지원이 필요함

• 지자체는 지역의 성격과 특성에 맞는 비물리적 사업을 발굴해 중점적으로 지원하되, 매입임대주택 등 지방자치단체의 예산 또는 매정사업 등으로 공급할 수 있는 물리적 지원동반 또한 필요
• 중앙정부의 일괄적 입주자격에 따라 발생하는 사각지대 해소를 위해 지자체의 물리적 지원 필요

• 예산규모가 큰 사업은 중앙정부가 지원하지만, 실질적 관리 및 운영은 지자체에서 수행
• 중앙정부의 물리적 지원과 지자체의 지방자치 실정에 부합하는 부분은 분권 형식의 지원 필요

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

Q> 각 소득분위별로 수원시의 주거복지정책 지원 필요성은 어느 정도이며, 소득분위별 주목할 주거복지정책 목표는 무엇이라고 생각하십니까?

소득 1~2분위	소득 3~4분위	소득 5~6분위	소득 7분위 이상
- 평점: 2.0	- 평점: 1.5	- 평점: 0.1	- 평점: -1.8 (-1.5→-1.8)
<input type="checkbox"/> 현금 및 현물 지원	<input type="checkbox"/> 주거상하이동에 대한 시스템 구축 및 정보 안내	<input type="checkbox"/> 주택구입 자금 지원	<input type="checkbox"/> 민간임대주택 운영관리체계 구축
<input type="checkbox"/> 주거환경 개선	<input type="checkbox"/> 주거상하이동 불가계층 발굴	<input type="checkbox"/> 근린시설 확충 등 주거환경 개선	<input type="checkbox"/> 무주택자 금융지원
<input type="checkbox"/> 지자체 임대주택 가격 책정 가이 라인 마련	<input type="checkbox"/> 현금 및 현물 지원	<input type="checkbox"/> 재개발 지역 내 정착 확대를 위한 저리자금 확대	<input type="checkbox"/> 필요한 부분에 제한하여 주거 복지 서비스 지원
<input type="checkbox"/> 공동체 주거형성 서비스 제공	<input type="checkbox"/> 주거환경 개선	<input type="checkbox"/> 중형이상 분양전환 임대아파트 확대	<input type="checkbox"/> 마을공동체 육성
<input type="checkbox"/> 구직 연계서비스 등 타 복지 정책과 연계	<input type="checkbox"/> 필요정책 수요자 의견 수렴	<input type="checkbox"/> 에너지 절감형 주택 공급	<input type="checkbox"/> 긴급주거지원 참여기회 제공

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

Q> 중앙정부가 제시하는 주거복지정책 지원 대상과 그 외 지원이 필요한 대상자 중 지원이 가장 필요한 대상자 5순위를 기입 후 각각 지원 목표를 작성해주세요.

1. 주거취약계층	2. 긴급주거지원	3. 시설 퇴소자 및 철거민
- 평점: 4.4	- 평점: 4.2	- 평점: 4.2 (4.0→4.2)
<input type="checkbox"/> 수원시 매입임대주택 확보 및 제공 <input type="checkbox"/> 전월세 임대료 지원 <input type="checkbox"/> 타 복지서비스와 연계하여 주거마련 기회 확대 <input type="checkbox"/> 주거부담 완화 <input type="checkbox"/> 주거지원사업 업무처리 지침 개정	<input type="checkbox"/> 빈곤계층 전락 방지를 위한 긴급 주거지원 확대 <input type="checkbox"/> 단기간 긴급 임시거주공간 제공 <input type="checkbox"/> 공패가 확보를 통해 긴급 임시주거 지속적 발굴 <input type="checkbox"/> 비주택 거주자를 포함하여 지원대상 선정 <input type="checkbox"/> 긴급주거지원법 개정	<input type="checkbox"/> 긴급 임시주거공간 제공 <input type="checkbox"/> 사회활동 참여기회 제공 <input type="checkbox"/> 웨어하우스 등 저렴한 거주공간 마련 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공 <input type="checkbox"/> 다양한 계층과의 교류기회 제공

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

Q> 중앙정부가 제시하는 주거복지정책 지원 대상과 그 외 지원이 필요한 대상자 중 지원이 가장 필요한 대상자 5순위를 기입 후 각각 지원 목표를 작성해주세요.

4. 생애 최초 주택 구입자	5. 소년소녀가정	6. 신혼부부, 대학생, 취업준비생
- 평점: 3.8 (4.0→3.8)	- 평점: 3.7	- 평점: 3.0
<input type="checkbox"/> 저금리 주거비 대출 지원 <input type="checkbox"/> 수요자 의견 수렴 <input type="checkbox"/> 주거복지 향상 프로그램 제공 <input type="checkbox"/> 주거안정을 위한 관련 지식 교육 <input type="checkbox"/> 주거환경 개선	<input type="checkbox"/> 공공임대주택 및 주거비 지원 <input type="checkbox"/> 성장과정에 주거안정이 확보될 수 있도록 주거 지원 <input type="checkbox"/> 소년소녀가정 등 전세주택지원 업무처리지침 개정 필요 <input type="checkbox"/> 교육기회 확대 장려 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공 및 교육	<input type="checkbox"/> 주택자금 용자를 시중금리보다 낮게 책정하여 무이자로 지원 <input type="checkbox"/> 학교, 기업과 연계한 주거복지정책 발굴 <input type="checkbox"/> 맞춤형 공공임대주택 제공 <input type="checkbox"/> 현금지원 및 저리대출 <input type="checkbox"/> 기존 주택 공유를 통한 공동생활 가정 지원

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

Q> 중앙정부가 제시하는 주거복지정책 지원 대상과 그 외 지원이 필요한 대상자 중 지원이 가장 필요한 대상자 5순위를 기입 후 각각 지원 목표를 작성해주세요.

7. 비닐간이공작물 거주자	8. 3자녀 이상 가구	9. 아동복지시설 퇴소자 및 미혼모	10. 생계급여 및 의료급여 수급자
- 평점: 2.5	- 평점: 2.2 (2.3→2.2)	- 평점: 2.2 (2.0→2.2)	- 평점: 2.0
<input type="checkbox"/> 주거비 지원 <input type="checkbox"/> 저렴한 임대주택 공급 <input type="checkbox"/> 취업알선 <input type="checkbox"/> 다양한 계층과의 교류기회 제공 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공	<input type="checkbox"/> 가구원 수에 적합한 공공임대주택 확보 <input type="checkbox"/> 자녀돌봄공간 확보 <input type="checkbox"/> 주거비 지원 <input type="checkbox"/> 장난감, 도서 등 공유시스템 연계 <input type="checkbox"/> 교육기회 획득 장려	<input type="checkbox"/> 사회복지시설을 위탁하여 주택을 임대하는 방식 검토 <input type="checkbox"/> 안전하고 쾌적한 공동생활공간 제공 <input type="checkbox"/> 주거공간 보증금 지원 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공 <input type="checkbox"/> 장난감, 도서 등 공유시스템 연계	<input type="checkbox"/> 타 복지프로그램과 연계한 정책 발굴 <input type="checkbox"/> 복지 사각지대 해소를 위한 수요자 의견수렴 <input type="checkbox"/> 입주자 선정 기준 개정 <input type="checkbox"/> 수요자 의견수렴 <input type="checkbox"/> 중복지혜 방지를 위한 정책 범위 검토

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

Q> 중앙정부가 제시하는 주거복지정책 지원 대상과 그 외 지원이 필요한 대상자 중 지원이 가장 필요한 대상자 5순위를 기입 후 각각 지원 목표를 작성해주세요.

11. 한부모 가족	12. 쪽방민	13. 보증 거절자	14. 노숙자
- 평점: 1.9 (1.7→1.9)	- 평점: 1.0	- 평점: 2.2 (2.0→2.2)	- 평점: 2.0
<input type="checkbox"/> 자녀돌봄 서비스 연계 <input type="checkbox"/> 학교 인근의 공공 임대주택 발굴 <input type="checkbox"/> 한부모가족들만의 임대주택 제공 <input type="checkbox"/> 다양한 교육기회 연계 <input type="checkbox"/> 입주자 선정기준 개정	<input type="checkbox"/> 공중화장실, 샤워시설 등 설치를 통한 위생환경 개선 <input type="checkbox"/> 공동주방 설치를 통해 화재 등의 위험으로부터 보호 <input type="checkbox"/> 사회참여 기회 제공 <input type="checkbox"/> 의식개선을 위한 교육프로그램 운영 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공	<input type="checkbox"/> 임시 주거공간 제공 <input type="checkbox"/> 주거비 지원 <input type="checkbox"/> 공공임대주택 제공 <input type="checkbox"/> 사회참여기회 제공 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공	<input type="checkbox"/> 쉼터 입소기간 경과자를 위한 거주공간 확대 <input type="checkbox"/> 단기간 단위로 주거비 지원 <input type="checkbox"/> 취업알선 및 의식개선을 위한 교육프로그램 운영 <input type="checkbox"/> 사회교류 참여 기회 제공 <input type="checkbox"/> 주거복지정책 관련 정보 지속적 제공

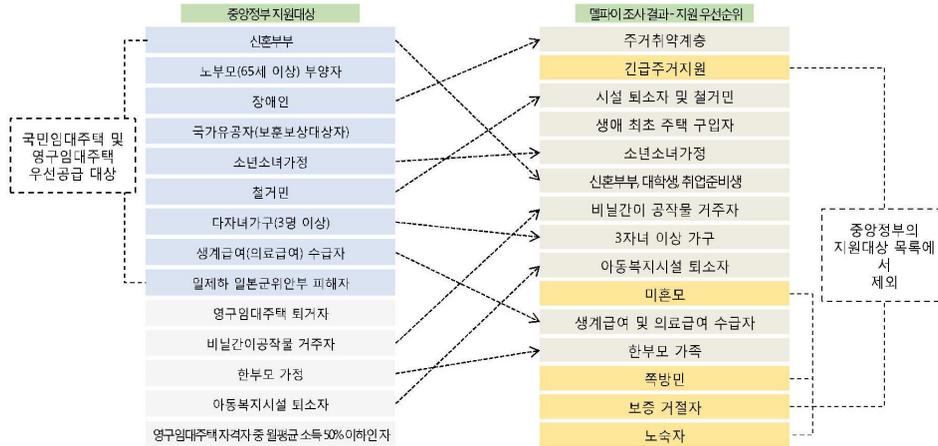
본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

2) 수원시 주거복지정책 역할

▪ 지원대상 범위 차이



본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

3) 수원시 주거복지정책 실효성 강화

▪ 공급자 측면의 문제점 및 개선방안

		문제점	개선방안
주체	중앙정부	재정, 제도, 정책에 대한 과도한 결정권	재정과 수요 정책방향 결정 소득수준 정도에 따른 정책 골격 제시 지방자치단체로부터 정책제안을 받아 지역별 전략 수립
	지자체	주택시장에 대해 방관	주거인정성 확보를 위한 정책수립 및 비용부담 등 적극적 개입
		소극적 행정 및 중앙정부에 대한 높은 의존도	지역별 특성 및 여건, 주거실태를 반영한 세부정책 결정 지자체 연구원 등과 같은 조직연계를 통한 지속적이고 전문적 연구 개발
		기초자치단체 지원 부족	수원시 권한 및 책임 강조 필요 지속적 실태조사 및 주민의견수렴 등을 통한 수요 파악 맞춤형 정책제안을 위한 노력 필요 자체 주택기금 마련
정책방향	시장중심적 정책방향	주거관련 부동산 정책의 합리적 개선 필요	
	수요자에 대한 니즈 고려 부족	가구별 다양한 주거형태로 구성 필요 장애인 등선에 맞춘 주거형태 공급 수요자 의견수렴	
	주거복지적 접근보다 주택물량공급 위주 정책으로 문제 야기	주택공급과 주거복지 분리 인식 전환 및 주민 커뮤니티 공간 제공	
	주거시각지대에 대한 정책 부족	정책 수립 및 집행에 있어 시각지대가 해소될 수 있는 정책에 집중	
	사회적 약자 배려	신규정책 개발 시 님비(nimby) 현상을 제거하기 위해 선제적 배려시설 설치 의무화	

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

3) 수원시 주거복지정책 실효성 강화

▪ 공급자 측면의 문제점 및 개선방안

		문제점	개선방안
정책방식	수혜자	입주자 선정방식 한계로 사각지대 발생	공공임대주택 확대 및 입주자격 완화 간접임대주택 입주자격 완화 지자체 실정에 맞는 입주자격을 설정할 수 있도록 권한 확대
		부양의무자제, 주거용 재산의 소득 환산율 등의 문제로 주거복지 사각지대 발생	부양의무자 폐지 및 주거용 재산의 소득 환산율 현실화를 통한 주거복지 사각지대 축소
	1인 가구 증가 등 현실 반영 주택정책 부족	세대주 위주의 주택공급 정책에 대한 개선 필요	
정책방식	외부 주거환경개선 위주 정책		지자체에서 주거취약계층 상담 및 서비스 지원을 위한 주거복지지원센터 운영 지원 기준 마련 지자체별 주거기준 혹은 주거복지선 등을 설정
전달체계	수요자 신청 중심의 주거복지 전달체계		찾아가는 주거복지 전달체계 구축 지자체별 주거복지 정보 등 전달을 위한 컨트롤타워 운영 정보접근성 강화방안 마련
	수요자의 욕구 반영		수요자의 요구를 포괄적으로 수용할 수 있는 제도 구축
	기초지자체에서도 전달체계 문제 발생		기초정부의 전달체계 구축
	주거복지정책을 쉽게 이해할 수 있는 홍보자료 전달 부족		정부 주거복지 업무매뉴얼 제작 및 배포

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

3) 수원시 주거복지정책 실효성 강화

▪ 수요자 측면의 문제점 및 개선방안

		문제점	개선방안
정책	정책간 연계성	주거복지와 타 복지와의 연계성 부족	주거를 기본으로 하는 토털 서비스체계 구축
	정책의 다양성	거주자의 상태(가족구성원 등)를 고려하지 않은 생활공간 제공	주택 설계 시 동일한 평형대가 아닌 다양한 평수의 주택 제공
	단계별 연계성	소득의 임대보증금이 없어 주거상황 어려움	주거상황을 위한 공간 제공 소득 임대보증금 지원 매입임대주택 및 전세임대주택 공급을 지방정부도 이관하여 지원
	기타	거주지가 없는 대상자 등 다양한 계층을 위한 공공임대주택 제도 마련	지자체 지역 특성에 맞는 주택 공급 정책 수립
수혜대상	주 소득자의 사망, 사고 등으로 인한 거주지 상실의 경우 임시거처 지원이 어려움		기초지자체의 긴급주거공간 확대 「긴급복지지원법」에서 정의하는 위기상황을 확대하여 긴급임시주거 지원범위 확대 지자체 매입임대주택 구입 지원을 통해 지역 특성에 맞는 공공주택 운영 임시거처가 필요한 경우를 재난상황으로 인식하고 이에 준하는 지원체계 수립
	일부 공공임대주택에 입주자격 미달자 거주		수원시의 적극적 정책 대상자 발굴 불법행위에 대한 처벌
	저소득 주거임차인들의 월 주거비 부담		저소득 밀집지역의 임차인들 중 지원 가능한 대상자 발굴
	주거복지 수혜대상의 확대해석		주거빈곤으로의 유입을 방지하기 위한 사전 주거복지 정책 마련

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

2. 델파이조사 결과

3) 수원시 주거복지정책 실효성 강화

▪ 수요자 측면의 문제점 및 개선방안

	문제점	개선방안
개인	수혜 대상에서 벗어나기 위한 노력 부족	주거복지 및 사회복지 서비스 적극 참여 지원 기준이 되는 소득수준 이상의 수입이 발생하더라도 일정기간 지원 유지 주거 상향이동을 위한 단계적 지원대책 마련
	수요자에 대한 공급자의 인식 부족	수요자가 신체적·정신적 역자임을 인식하고, 수요자에 대한 편견을 갖지 않도록 공급자의 이해 필요
	근로능력을 가진 수혜자의 자립의지 부족	자활능력이 있는 대상에게 주거 제공과 자립의지 프로그램 참여 의무 부여
	주거위기 극복을 위한 노력 포기	주거위기 극복 매뉴얼 강화 등을 통한 동기부여
전달체계	대상자의 정보 습득 부족	온오프라인 등을 통한 학습 및 홍보 병행 등을 통해 접근성 강화 등 주민센터의 사례관리자 및 사회복지 기관에 대한 관련 교육 강화 주거빈곤 대상자 적극적 홍보
	지자체 주거복지 전담부서 및 중간 조직 부재	지자체 주거복지센터 운영을 통한 현장중심 주거지원 서비스 마련

본 발제에서는 델파이 조사결과와 같은 소극적 주거복지 정책보다는 좀 더 전향적인 주거복지 정책이 요구된다는 취지로, 본 장은 델파이 조사결과와 이해를 돕기 위해 삽입하였으며 발제에서는 삭제 예정임을 밝힙니다.

11

수원시 주거복지정책 방향 델파이 조사(결과)

▶ 수요자 중심의 주거복지 정책 개발 및 지원 강화

- 수원시 주거실태조사에 근거한 수원시 최소 주거기준 및 적정 주거기준(수원시 주거복지선) 설정 필요
- 수원시 최소 주거기준 미달자에 대한 주거상향이동 시스템 구축과 주거상향이동 불가계층에 대한 지원정책으로 구분하여 정책수단 발굴
- 수원시 적정 주거기준(수원시 주거복지선) 목표 제시와 함께 주거복지 로드맵 제시

▶ 주거취약계층에 대한 지속적 실태조사를 통한 주거취약계층 DB 및 의견수렴창구 명확화

- 중앙정부, 광역자치단체의 주거실태조사와 차별화되는 주거취약계층에 대한 DB 확보 노력
- 관내 임대주택의 관리주체로서의 명확한 역할 선언
- 주거취약계층의 정책니즈를 반영할 수 있는 주민의견수렴 체계 필요

▶ 주거환경 개선 및 정주의식 고취를 위한 역할 수행

- 임대주택 밀집지역, 저소득 밀집지역 등에 대한 주거환경 개선 지원정책 발굴(타 정책과 연계)
- 임대주택 거주자의 정주의식 고취를 위한 교육, 임대주택 비거주자의 인식개선을 위한 캠페인 추진
- 임대주택 거주자와 지역주민의 커뮤니티(소셜믹스) 공간 및 프로그램 제공

18년 수원시 정책기조 - 복지시민권 선언

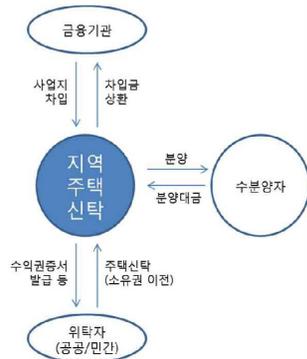
- ◎ 노동복지, 주거복지, 교육복지, 육아복지 등 4대 복지시민권 선언
- ◎ 한정된 예산, 소극적 주거복지 정책으로 시민의 기대 충족 한계(전향적 정책접근 요구)



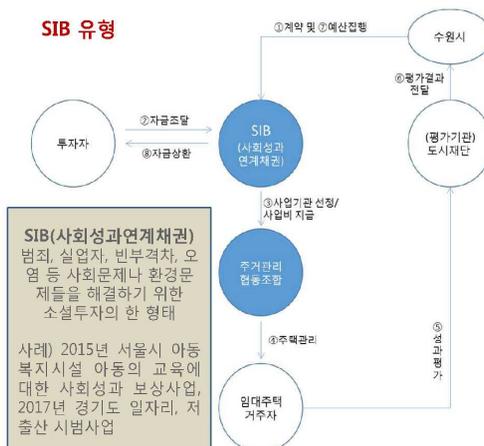
정책제안-1. 관내 민간임대주택 공익성 강화

- ◎ 민간에 의해 공급된 임대주택 거주민의 주거권 강화를 위해 수원시 차원의 민간임대주택 관리 선언
- ◎ 점진적으로 민간임대주택 확대 고려(주택관리&집수리&주택연금)
- ◎ 단, 공공 중심의 관리보다는 지역주택신탁 조합 설립, 사회성과 연계채권(SIB) 등 활용

신탁회사 유형



SIB 유형



정책제안-2. 공공임대주택 보급률(정책목표) 제시 필요

- ◎ 수원시는 다양한 주거복지 정책이 요구되나, 특히 공공임대주택 공급에서의 역할 중요
- ◎ OECD의 공공임대주택 보급률(약 8%)을 상회하는 목표 제시 필요(9% 기준 약 28,650세대 필요)
- ◎ 한정된 예산 속에 효율적인 공공임대주택 공급(약 6,000세대)을 위한 방안 필요

7.1%

수원시 공공임대주택 비율(2016)



9%

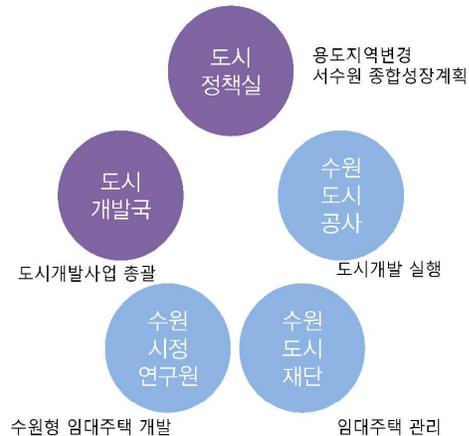
OECD 공공임대주택 평균(8%, 2014)

정책제안-3. 수원도시공사의 공영개발과 연계

- ◎ 수원도시공사 설립과정에서 공공기관 종전부지 등 단기, 중장기 공영개발 등을 검토한 바 있음
- ◎ 설립목적으로 공영개발을 통한 개발이익이 시민복리를 위해 재투입되는 공적가치를 두고 있음
- ◎ 시민복리의 구체화를 위한 정책협의체 구성 필요



출처: 수원도시공사 설립 타당성 예비연구(2017)



수원형 임대주택 공급을 위한 정책협의체(가칭)

정책제안-4. 수원형 임대주택 秀 모델 개발과 공급

- ◎ 중앙정부와 광역자치단체에서 공급하는 공공임대주택 대상과 차별화(수원 복지허브화 사업과 연계)
- ◎ 다양한 주택유형 수용(한옥형, 셰어하우스 등)



내에서 개발한 한옥아파트(예시)

마무리

- ◎ 수원형 공공임대주택 수(秀)의 공급은 서수원의 잠재적 가치를 활용한 주거복지 실현임
- ◎ 서수원은 수원시 미래를 결정할 수 있는 주요한 자산으로 서수원 마스터플랜 수립 선행 필요
- ◎ 서수원의 계획적 관리와 성장동력 강화의 전제는 서수원의 접근성 확보에 있음
- ◎ 따라서 서수원의 획기적 대중교통체계 강화를 위해 수원달팽이 전략 검토 필요

*수원달팽이 전략은 기 추진중인 수원도시철도 1호선(수원역-장안구청)의 연장에 기초적 제안임
 (수원역-화성행궁-비위스파크-정지지구-성군관대역-R&D사이언스파크-공공기관 종전부지-스마트폴리스-세류역-망포지구-영통-광교중앙역-화성행궁)

수원달팽이의 개략적 노선과 개념도 생략

[주제발표3]
교육복지 발전을 위한
수원시의 노력과 과제

경기도교육연구원 연구위원 | 이근영



[수원시정연구원 개원 5주년 심포지엄 발제]

교육복지 발전을 위한 수원시의 노력과 과제

이근영(경기도교육연구원)

목차

- I. 들어가며
- II. 교육복지의 개념 및 목표
- III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획
- IV. 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

I. 들어가며

Q1. 우리가 바라는 가장 이상적인 교육, 학교의 모습은?(김인희, 2011)

- 모든 학생이 소외되지 않고
- 유의미한 학습경험을 가짐으로써
- 자신의 잠재역량을 최대한 개발하고 발휘할 수 있는 교육기회 제공

Q2. 우리나라 교육, 학교 풍토는?(안병영, 김인희, 2009)

- 인권존중 의식 부족
- 입시위주 및 성적중심 평가
- 규제위주의 경직된 교육행정
- 개성이 존중되지 못하는 집단주의적 교육운영
- 학교와 지역사회의 연계성 부족



I. 들어가며

Q3. 학교가 경직될수록 학생들에게 미치는 영향?

- 적응할 수 있는 학생 감소
- 부적응, 학교 중단 및 이탈

Q4. 그렇다면 우리는?

- 보다 많은 학생들이 학교로부터 소외되지 않고 정상적인 학습기회를 통해 성장할 수 있도록 유연성 발휘해야
- 기존 학교제도 떠난 사람들이 학교교육 테두리를 넘어서도 학습권을 보장 받을 수 있도록 지원해야

→ 교육소외 대처기제로서의 **교육복지 개념 및 목표** 논의
→ 진정한 **교육복지 발전** 위한 학교-지역사회 역할에 대해
수원시의 노력과 과제 중심으로 논의



II. 교육복지 개념 및 목표

교육, 복지, 교육복지의 관계

이기범, 이돈희, 성기선 외

- 교육 그 자체가 바로 복지이기에 교육과 복지는 동일한 개념
- 교육받는다든 것 자체가 한 인간을 인간답게 하는 기본요소임
- 교육의 내재적 가치를 충실히 실현함으로써 복지의 목적도 동시에 실현

윤정일, 이해영, 김정원

- 교육을 위한 지원으로서의 교육복지
- 교육복지는 교육적 욕구 충족시키고 자아실현, 학습사회로의 발전을 위한 교육서비스와 제도

성민선, 이시우, 한만길

- 교육은 사회복지의 한 구성요소이자 복지사회 구현을 위한 수단
- 사회복지적 방법을 통한 교육지원 활동
- 교육받는 사람을 대상으로 한 사회복지, 교육에서의 사회보장

II. 교육복지 개념 및 목표

교육복지의 구성틀(홍봉선, 2004)

구분	협의의 교육복지	광의의 교육복지
목적	최소한의 교육기회 제공으로 교육기회의 불평등 완화	교육적 욕구충족 및 교육기회 과정, 결과의 불평등 해소를 통한 인간을 육성하는 복지실현
주체	국가 및 지자체, 학교	국가와 지방자치단체 및 학교와 개인 포함
객체	교육취약계층	모든 국민
원리	선별주의	보편주의
범위	최소한의 교육기회 보장	취학전, 초·중등, 고등교육 기회제공 및 교육과정 결과의 불평등 해소 포함
접근방법	서비스 중심의 미시적 접근	정책 및 제도중심 거시적 접근
주요내용	최소한의 의무교육 교육취약계층에 대한 교육비 보조 학생, 가족중심의 학교사회복지	의무교육 포함 교육환경 및 여건개선 교육복지 관련법, 제도, 전달체계 구축 직업 및 평생교육체제 구축 학생, 가족, 교사, 학교대상의 학교사회복지

II. 교육복지 개념 및 목표

교육복지의 목표와 정책영역(안병영 · 김인희, 2009; 이용교 · 임형택, 2010)

국민기초교육수준 보장

- 모든 국민이 인간다운 삶, 시민으로서 정상적 사회생활 영위할 수 있도록
- 기본적인 교육 수준(국민기초교육수준) 보장
- 교육소외계층에 대한 실질적 교육기회 보장 및 기초학력 달성

교육부적응 해소

- 교육기회 접근하고 있으나 교육내용, 방법, 환경 등이 맞지 않아
- 유의미한 학습경험 갖지 못하는 학습자의 교육부적응 해소
- 불균등한 교육여건, 상대적 교육격차 및 교육불평등 해소

복지친화적 교육환경 조성

- 전반적 교육복지 수준 제고하기 위해 복지친화적 교육환경 조성
- 학교 구성원의 교육복지 인식 제고하여 복지적 학교문화 조성
- 학교와 지역사회가 협력하는 복지친화적 교육환경 조성

II. 교육복지 개념 및 목표

교육복지 정의에 관한 제 견해(김인희, 2011)

학자, 기관	대상	기능(내용)	목표
윤정일(1990)	교육소외, 결손집단, 정상학생, 모든 국민	교육기회 확충 잠재능력 개발기회 평생교육기회	모든 개인의 교육욕구충족, 자 아실현, 학습사회 구현
5.31 교육개혁안 (1995)	누구나	언제, 어디서나 원하는 학습기 회 제공	자기개발
이기범(1996)	누구나	교육에 내재된 복지의 내용을 실천	삶의 기회를 넓히고 삶의 질을 높임
이돈희(1999)	누구나	복지적 동기에 의한 교육기회 제공	성장욕구의 실현이라는 내재적 가치 실현
교육인적자원부(2004)		교육소외, 부적응, 불평등의 해 소	전 국민이 높은 교육의 질적 수 준 향유
이혜영 외(2006)	모든 국민	일정수준의 교육기회제공, 교육 소외, 부적응, 불평등 해소	모든 국민의 교육요구에 맞는 교육 향유, 잠재능력 개발
김인희(2006) 안병영·김인희(2009)	교육소외자	교육소외의 극복	정상적 학습이 이루어지도록 하 여 잠재능력 개발, 질 높은 삶 향유

II. 교육복지 개념 및 목표

교육복지 정의에 관한 제 견해(김인희, 2011)

학자, 기관	대상	기능(내용)	목표
류방란(2008)	교육취약집단	교육기회 제공, 교육의 과정에 능동적으로 참여할 수 있도록 보살핌과 조건을 갖추어주며 유의미한 학습 경험을 위한 자원 연결	주체적인 삶을 사는 시민으로 성장
김인희(2008)	교육기회 위협에 놓인 학습자	교육기회의 위험요소를 해소, 양적, 질적 차원 정상적 교육기회 보장	
김정원 외(2008a)	교육취약집단	교육의 장에서 배제되지 않고 필요한 교육기회를 얻어 의미있는 학습경험을 가지도록 지원	학습한 결과에 의해 한 사회의 주체적 성원으로 성장
김정원 외(2008b)	모든 국민	교육에서의 최소기준에 도달할 수 있고, 각자 필요한 교육을 받을 수 있도록 지원	잠재능력 최대한 발휘

II. 교육복지 개념 및 목표

- 교육복지의 대상

'모든 국민' 또는 '누구나' 등과 같이 보편적인 대상을 지칭하는 견해와 교육소외 또는 취약집단 등 특정 대상을 지칭하는 견해로 구분되는 것으로 보이나, 후자의 경우에도 결국은 모든 사람들이 정상적인 교육의 기회를 누리도록 하기 위해 특별히 소외된 자들에 대한 특별한 지원이 필요하다고 보는 것이므로 **궁극적으로는 모든 이를 위한 교육복지의 개념이 전제된 것임.** (김인희, 2011, '학교의 교육복지공동체 관점 고찰')

- 교육복지의 기능

누구에게나 사회적으로 요구되는 교육수준 도달 및 잠재능력의 개발을 위해 **교육기회의 제공**, 즉 유의미한 학습경험이 이루어지는 정상적인 **교육과 학습의 양적, 질적 조건 구축**을 기본으로 하며, 이에 대한 위협 요소, 즉 **교육소외, 교육부적응, 교육불평등 현상을 해소**하기 위한 적절한 방식의 노력을 요구하는 것으로 볼 수 있음. (김인희, 2011, '학교의 교육복지공동체 관점 고찰')

Ⅲ. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-수원시 학교사회복지사업

연혁	<ul style="list-style-type: none"> * 2010. 12. : 「수원시 교육경비 보조에 관한 조례」개정 * 2011. 03. : 초등 3개교, 중등 1개교 총 4개교 시작 * 2012. 03. : 초등 3개교, 중등 3개교 확대 총 10개교 * 2013. 03. : 초등 24개교, 고등 1개교 확대 총 35개교 / 거점학교 1 * 2014. 03. : 초등 2개교 확대 총 37개교 운영 * 2015. 03. : 초등 2개교, 중등 2개교, 특수 1개교 확대 총 42개교 / 거점학교 1 * 2015. 09. : 초등 10개교, 중등 2개교, 고등 2개교 확대 총 56 개교
사업개요	<ul style="list-style-type: none"> -사업기간 : 2016년 3월 ~ 2017년 2월 -추진근거 : 수원시 교육경비 보조에 관한 조례 제3조 -사업대상 : 초등 44개교, 중등8개교, 고등3개교, 특수1교 (총 56개교, 거점학교 2곳) -총 사업비 : 2,277,000천원 (학교별 39,000천원 ~ 46,500천원) -프로그램 내용 <ul style="list-style-type: none"> .소집단, 학급지원(예방교육 등), 즐거운 학교만들기 문화활동, 학생 및 학부모 상담 및 교육, 가정방문, 교사와의 협력, 복지서비스 연계 .학생 인권 보호 활동 및 방학 중 프로그램, 캠프 운영

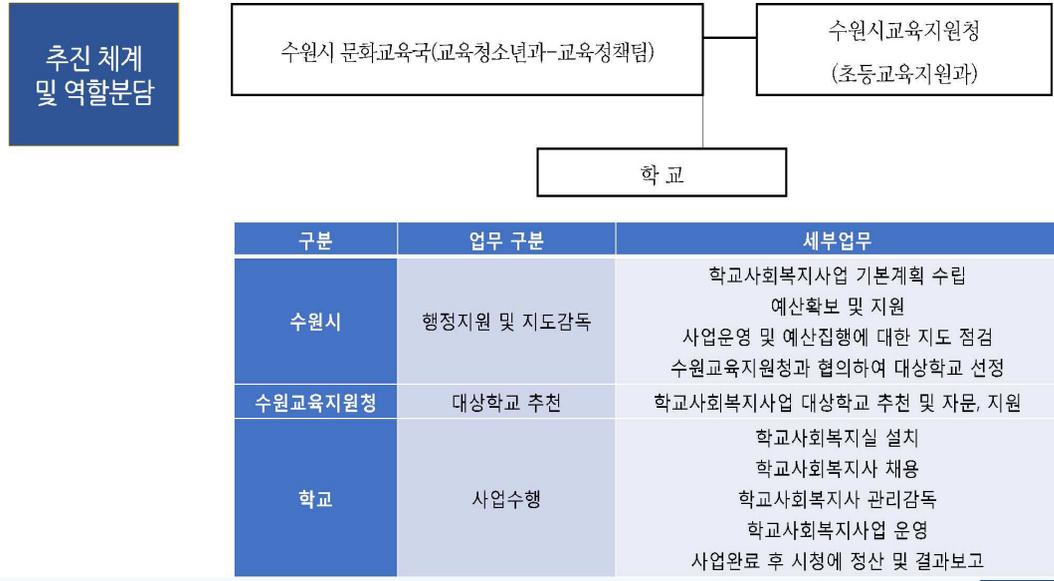
Ⅲ. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-수원시 학교사회복지사업

지방자치단체 학교사회복지사업 지역별 운영 현황(한국학교사회복지사협회, 2017)

구분	학교 수				
	계	초등학교	중학교	고등학교	특수학교
서울	8	-	-	8	-
의정부	14	11	3	-	-
과천	10	4	2	4	-
수원	56	44	8	3	1
성남	30	15	15	-	-
안양	7	5	2	-	-
군포	8	5	3	-	-
의왕	6	3	3	-	-
용인	6	3	3	-	-
계	145	90	39	15	1

* 전체 사업교 인력배치

III. 경기도 교육복지우선지원사업에 대한 인식 및 요구



III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-수원시 학교사회복지사업

운영 방침
-인력

- 한 학교 당 학교사회복지사 1인 배치 원칙
- 학교사회복지사: 4년제 대학 및 대학원에서 사회복지(사업) 전공한 후 1급 사회복지사 자격증을 취득한 자(한국학교사회복지사협회에서 인정한 자격시험 및 훈련과정 이수 및 학교사회복지사 자격증 취득한 자 우선 배치)
- 단, 학교사회복지사 자격증이 없을 경우, 사회복지사 1급 자격증을 소지한 자로서 학교 사회복지 실무경험이 있거나 학교현장에 대한 실습 및 인턴 수련과정 이수자 선발, 운영

운영방침
-학교사회복지실
설치

- 학교사회복지실: 학생들이 학교사회복지사와 편안한 마음으로 만날 수 있는 공간
- 필요시 교직원, 학부모와의 면담에도 용이하도록 구성되어야 함
- 학교사회복지실은 학생들이 이용하기 편리한 장소에 위치, 밝고 안전한 분위기에서 상담 및 프로그램 활동을 하도록 알맞게 구성

Ⅲ. 경기도 교육복지우선지원사업에 대한 인식 및 요구

활동영역	영역	목표	세부업무의 예	비고
활동영역	학교사회복지실 운영	학교사회복지사업 실천을 위한 여건조성	<ul style="list-style-type: none"> - 관련 협의체 및 협력 부서 조직 - 사무실 및 학생 상담 공간 마련과 환경구성 - 학생/학부모/교사/지역사회 대상 홍보 활동 - 자원봉사자 모집, 배치 - 학교육구조사 및 지역사회 조사 - 활동기록, 평가, 자문 - 서비스 효과성 조사연구 - 활동홍보 및 보고서 작성 배포 - 센터운영 	
	학생 지원	학생대상 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 수시 개별상담 및 전문가 의뢰 - 멘토링, 다양한 접근 방법 - 자아성장을 위한 집단활동 - 학습전략, 진로탐색, 자원봉사, 또래상담 등 - 문제해결을 위한 집단활동 - 의사소통기술훈련, 분노조절, 행동수정 등 - 예방교육 - 폭력예방, 공동체 의식 향상집단 등 	담임, 전문상담교사, 보건교사 협조 자원봉사자 협조. 지역사회 전문 기관 활용

Ⅲ. 경기도 교육복지우선지원사업에 대한 인식 및 요구

활동영역	영역	목표	세부업무의 예	비고
활동영역	학교지원	학교변화를 위한 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 수시 교사상담 및 지원 - 교사연수, 교사 간담회 - 문화체험 행사 및 방학 중 캠프 - 학급지원(예방교육, 인성, 공동체교육 등) - 즐거운 학교생활을 위한 문화활동 - 건강한 청소년문화를 위한 학생활동 지원 	학생회, 교사 협조, 지역사회자원 연계
	가정지원	가족 지원 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 가정방문, 부모상담, 학부모연수 - 장학금, 생활보조금 등 연계 - 결손가정학생을 위한 정서적 후원자 결연 	지역사회 자원연계
	지역사회 연계	지역사회 자원구축 및 연계 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회자원 조사 및 개발 활동 - 전문가, 전문기관과의 공조 체계 마련 - 지역사회 학생복지 지원협의체 결성, 운영 - 지역사회 인식개선과 환경개선을 위한 캠페인 및 참여 활동 	
	역량강화	담당자 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> - 월례협의회를 통한 정보 공유 - 전문교육 및 연수를 통한 역량강화 	

III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-수원시 학교사회복지사업

운영 방침 -인력

- 한 학교 당 학교사회복지사 1인 배치 원칙
- 학교사회복지사: 4년제 대학 및 대학원에서 사회복지(사업) 전공한 후 1급 사회복지사 자격증을 취득한 자(한국학교사회복지사협회에서 인정한 자격시험 및 훈련과정 이수 및 학교사회복지사 자격증 취득한 자 우선 배치)
- 단, 학교사회복지사 자격증이 없을 경우, 사회복지사 1급 자격증을 소지한 자로서 학교 사회복지 실무경험이 있거나 학교현장에 대한 실습 및 인턴 수련과정 이수자 선발, 운영

운영방침 -학교사회복지실 설치

- 학교사회복지실: 학생들이 학교사회복지사와 편안한 마음으로 만날 수 있는 공간
- 필요시 교직원, 학부모와의 면담에도 용이하도록 구성되어야 함
- 학교사회복지실은 학생들이 이용하기 편리한 장소에 위치, 밝고 안전한 분위기에서 상담 및 프로그램 활동을 하도록 알맞게 구성

III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-수원시 학교사회복지사업

운영 방침 -인력

- 한 학교 당 학교사회복지사 1인 배치 원칙
- 학교사회복지사: 4년제 대학 및 대학원에서 사회복지(사업) 전공한 후 1급 사회복지사 자격증을 취득한 자(한국학교사회복지사협회에서 인정한 자격시험 및 훈련과정 이수 및 학교사회복지사 자격증 취득한 자 우선 배치)
- 단, 학교사회복지사 자격증이 없을 경우, 사회복지사 1급 자격증을 소지한 자로서 학교 사회복지 실무경험이 있거나 학교현장에 대한 실습 및 인턴 수련과정 이수자 선발, 운영

운영방침 -학교사회복지실 설치

- 학교사회복지실: 학생들이 학교사회복지사와 편안한 마음으로 만날 수 있는 공간
- 필요시 교직원, 학부모와의 면담에도 용이하도록 구성되어야 함
- 학교사회복지실은 학생들이 이용하기 편리한 장소에 위치, 밝고 안전한 분위기에서 상담 및 프로그램 활동을 하도록 알맞게 구성

Ⅲ. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-2018 시정계획 교육분야

“수원형 교육중심도시 조성으로 교육복지권 강화”

미래의 주역, 꿈을 키워주는
사람중심 수원형명품교육 추진

공교육 지원 강화를 통한
교육경쟁력 강화

21세기 미래인재
수원형 교육사업 추진

교육환경 인프라지원 강화

참여와 나눔, 소통의
글로벌 평생학습도시 조성

배움과 나눔의
'미래로 가는 길' 운영

교육문화축제의 장 '수원시
평생학습 축제' 개최

참여와 소통의
글로벌 학습도시 조성

청소년 미래인재 육성 및
청소년 전용공간 확충

청소년 전용 공간조성을
위한 청소년 시설 확충

꿈을 실현하는 미래지향적
청소년 프로그램 운영

학교밖 청소년 지원사업 등
청소년보호프로그램 운영

Ⅲ. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-2018 시정계획 교육분야

구분	과제명	세부 과제
1 미래의 주역, 꿈을 키워주는 사람중심 수원형 명품교육 추진	1) 공교육 지원 강화를 통한 교육경쟁력 강화 【교육청소년과】 ⇒ 11개 분야 6,190백만원	○ 좋은고 육성 : 고등학교 16개교, 550백만원 ○ 혁신공감학교 운영 지원 : 49개교 570백만원 ○ 미래비전 창의인재 교육 : 희망 초등학교(거점교 지원), 100백만원 ○ 창의혁신교육 초·중등장학지원 : 관내 초중고 201교, 60백만원 ○ 초등 원어민보조교사 지원 : 초등 31개교, 1,240백만원 ○ 진로탐색'별난체험교실'운영 : 4개교, 40백만원 ○ '꿈의 학교'운영 지원 : 공모 선정된 학교, 380백만원 ○ KAIST 공학스쿨 프로그램 운영 지원 : 고등학교 10개교, 40백만원 ○ 다문화 특성화 교육 지원 : 300백만원(8개교) ○ 초등학생 생존수영 강습 : 500백만원(97개교) ○ 학생이 행복한 학교사회복지사업 추진 : 56개교, 2,410백만원
	2) 21세기 미래인재 수원형 교육사업 추진 【교육청소년과】 ⇒ 7개 분야 3,182백만원	○ 수원형교육 및 수원형 혁신교육지구 지정 및 추진 : 2018. 3~9월중 ○ 소프트웨어 가치 확산 관학 협력사업 : 아주대학교(평생교육원), 60백만원 ○ 21C 소프트웨어(코딩) 학교 운영 : 초등 10개교(거점교 지원), 200백만원 ○ '사랑해요 수원'공.사립 유치원 교육과정 운영 : 120백만원 ○ 유네스코 글로벌 교육 지원 : 8개교, 40백만원 ○ 사립유치원 운영비 .교사인건비 .셋째아 유치원비 지원 : 2,562백만원(106개원) ○ 수원형 STEAM 미래학교 운영 : 초등학교(10개교), 200백만원
	3) 교육환경 인프라지원 강화 【교육청소년과】 ⇒ 3개 분야 14,099백만원	○ 학교노후시설 개선사업 : 65개사업 9,000백만원(대용사업) ○ 소규모 교육환경 개선사업 : 초.중.고 대상 2,000백만원 ○ 5천만원이하 소규모 사업(전역시비) ○ 학교 체육관 증축사업 : 3,099백만원(5개교) ○ 대상학교 : 구운초, 수원선일초, 세류중, 매원중, 숙지중

III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-2018 시정계획 교육분야

구분	과제명	세부 과제
2 참여와 나눔, 소통의 글로벌 평생학습도시 조성	배움과 나눔의 「미래로 가는 길」운영	· 수원시 평생학습관 운영 700개/1,615백만원 · 수원시 외국어마을 운영 7개분야/1,550백만원
	교육문화축제의 장 '수원시 평생학습 축제' 개최	○ 수원평생학습 포럼 개최 : 2018. 10월경(20백만원) ○ 수원시 평생학습 축제 개최 : 2018. 10. 20.(100백만원)/화성행궁광장 · 체험·전시·공연·경연한마당, 어린이백일장, 성인문해한마당 ○ 평생학습 전문가 역량강화 및 실무자 직무 능력향상 · 평생학습전문가 4S PROJECT 2018. 하반기(50명)/20백만원 · 수원시 평생교육 관계자 연수 2018. 9월 (80명)/5백만원
	참여와 소통의 글로벌 학습도시 조성	· 테마가 있는 인문학강좌 (20회,18백만원) / 맞춤형배달강좌 (공모,40백만원) · 수원평생교육대학 (2개대학,40백만원) / 명륜대학 (수원향교,25백만원) · 평생학습 동아리(우수동아리) 지원 공모/46백만원 · 수원시민 인문·교양 아카데미 운영 15회/50백만원 · 성인문해 교육지원 12개 기관/100백만원 · 평생학습 우수프로그램 운영 15개 기관/60백만원 · 마을과 함께하는 학교평생교육 공동체 지원 8개교/40백만원 · 성인장애인 평생교육 지원 8개 기관/240백만원 · 평생학습마을 공동체 지원 2개 마을/20백만원 · 내고장 수원 바로알기운영 연 2회 운영

III. 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획-2018 시정계획 교육분야

구분	과제명	세부 과제
3 청소년 미래인재 육성 및 청소년 전용공간 확충	청소년 전용 공간조성을 위한 청소년 시설 확충	· 희망동대센터 · 북수원 청소년문화의집 · 공공형 청소년센터 조성
	꿈을 실현하는 미래지향적 청소년 프로그램 운영	· 다양한 청소년 체험활동 운영 : 6개 사업 292백만원(어린이·청소년한마당행사, 청소년종합예술제, 꿈꾸는 방송학교 등) · 청소년 자치활동 강화 프로그램 운영 : 3개 사업 50백만원(청소년참여위원회, 청소년동아리 활동, 청소년수련시설 청소년운영위원회 등) · 창의적인 인재육성 프로그램 운영 : 233개 사업 1,421백만원 · 수원시 청소년의회 구성 및 운영(만12세~만18세이하, 50여명) · 청소년 육성 전담공무원 배치 운영(전국 지자체 최초 시행)
	학교밖 청소년 지원사업 등 청소년보호 프로그램 운영	· 저소득 청소년 지원 프로그램 운영 : 3개 사업 425백만원(청소년공부방, 청소년특별지원, 방과후아카데미) · 청소년 고충처리 및 탈선방지 프로그램 운영 : 3개 사업 1,302백만원 (상담센터 지원, 청소년동만자프로그램, 청소년통합지원체계 운영) · 학교 밖 청소년 지원 사업 : 3개 사업 345백만원(꿈드림센터 운영지원, 청소년 나침반사업, 경기도 학교 밖 운영지원) · 건강하고 진화적인 청소년 환경 조성 : 2개 사업 850백만원(청소년심터지원, 청소년유해환경 개선 캠페인 활동)

Ⅲ. 경기도 교육복지우선지원사업에 대한 인식 및 요구

비전 및 목표

-중요도: 전반적으로 높은 인식, 사업학교>연계학교
 -달성도: 사업학교(평균4점대)>연계학교(평균3점대), '학교중심의 지역공동체 구축' 큰 차이

대상

-현재 대상 범위: 학교 규모의 적절성 절반 이하(사업학교 47.8%, 연계학교 40.1%)
 -향후 대상 범위: 학교 규모 확대 필요성 차이(사업학교 80.9%, 연계학교 53.3%)

프로그램

-중요도: 전반적으로 높은 인식, '전체 학생 대상 활동의 보편적 프로그램' 중요도는 낮음
 -수행만족도: 사업학교>연계학교('문화체험 프로그램', '사제동행 프로그램' 제외)
 -교육과정과 연계한 프로그램, 학교급에 따른 프로그램, 중복유사사업 및 프로그램 통합조정

Ⅳ. 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

- 수원시 시정 비전에 따라 수원시 교육목표 수립 및 구체화
 - 수원시 미션: '사람이 반갑습니다. 휴먼시티 수원'
 - 수원시 비전: '안전한 도시 수원', '건강한 도시 수원', '따뜻한 도시 수원'
 - 교육 관련해서는 '따뜻한 도시 수원' 비전의 전략 목표 중 '모두가 행복한 평등사회 실현', '창의적 인재육성과 교육환경 개선' 등 제시
 - 시정 비전에서부터 전략목표, 세부과제에 이르기까지 복지시민권 실현 내용을 정합적으로 제시해야 함
 - > 교육 관련해서는 수원을 어떤 학습지역으로 조성할 것인가에 대한 전망을 설정
 - > 수원시정 철학, 비전과 연동하여 교육복지 비전 수립, 이에 근거하여 수원형 교육지원사업 및 여타 사업을 기획해야

IV. 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

- 수원시 교육복지는 평등한 출발선과 다양한 교육기회 제공을 함께 지향해야
 - 수원시 대표 교육복지사업인 학교사회복지사업의 내실화, 안정적 운영 위한 제도화 필요
 - 학교사회복지사의 기간제 채용에 따른 고용 불안정 문제 개선
 - >학교사회복지사업 통해 학교 내 학생들 삶의 질 향상에 기여
 - >수원시학교사회복지사업의 경험 바탕으로 사업 필요성, 추진성과 제시
 - >법제화를 위한 공감대 확산 노력

IV. 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

- 일반자치와 교육자치 효과적 연계 모델 더욱 발전시켜나가야
 - 현장 중심의 교육 패러다임으로 전환(창의적 체험활동, 자유학기제 시행 등)
 - 지역사회의 인적, 물적 자원 발굴해 공교육에 함께 기여해야할 필요성 증대
 - 지역사회와 협력하여 학습자 중심의 교육 지원 체제로서 교육복지 확대 방안 모색해야
 - 시·도교육청-시·도청, 교육지원청-시·군·구청과 상시 협의할 수 있는 지역교육협의체계 구축

예)시흥행복교육지원센터(2015년 4월 설립)

- 시직영으로 시흥교육지원청과 협력해 시흥만의 교육인프라 활용한 교육지원을 위해 설립
- 시흥시 행정인력, 시흥교육지원청 지원인력이 함께 근무
- 시흥행복교육프로젝트 수행
- (시흥창의체험학교, 학교-지역 연계 교육프로그램 제안사업, 학부모 자원활동가 양성프로젝트, 시흥마을학교, 마을교육자원지도 제공)

IV. 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

- 주민이 참여하는 교육복지 공동체 구축 위해 학교-마을 함께할 수 있도록 지원
예) 마을과 학교 상생 프로젝트
 - 서울특별시 마을공동체종합지원센터가 서울시교육청과 협력하여 진행
 - 마을 일상에서 경험하게 되는 관계 통해 주민이 주체가 되는 삶의 방식 학습
 - 상생의 네트워크 구축하는 상호 학습의 장으로 마을을 인식
 - 학생(아동·청소년)들이 삶의 현장인 마을에서 자신의 역할을 가지고 살아가는 과정 통해 삶의 방법 체득
 - 궁극적으로 주민자치, 공동체실현, 주민 삶의 질 향상
 - >수원시 평생학습도시 조성 위한 지원프로그램의 지향점으로 '주민이 참여하는 교육복지 공동체 구축' 명확히 할 필요
 - >지역사회 주체로서의 긍정적 경험할 수 있는 마을-학교의 연계 장 마련 지원

경청해 주셔서 감사합니다

1 들어가며

우리가 교육에 기대하는 바는 무엇일까? 교육이란 말이 너무 추상적으로 느껴진다면 조금 더 가까이, 우리가 바라는 학교의 모습을 생각해보자. 각자의 표현이나 그 수준이 다를지라도 우리가 바라는 교육, 학교의 모습에는 다음과 같은 기대가 들어있을 것이다. 그것은 바로 모든 학생들이 소외되지 않고 유의미한 학습경험을 가짐으로써 자신의 잠재역량을 최대한 개발하고 발휘할 수 있는 교육기회를 제공하는 것이다(김인희, 2011).

그러나 모두가 잘 알고 있는 것처럼 우리나라 교육 풍토는 인권존중 의식 부족, 입시위주 및 성적중심 평가, 규제위주의 경직된 교육행정, 개성이 존중되지 못하는 집단주의적 교육운영, 학교와 지역사회의 연계성 부족 등 교육운영 및 조직경영에 있어 폐쇄적이고 유연성이 부족해 그만큼 학생들이 학교에 적응하기 어렵고, 적응하고 있는 학생들 중에도 학교에 대한 만족도가 낮은 경향을 나타내고 있다(안병영 · 김인희, 2009).

이렇듯 학교가 경직될수록 이에 적응할 수 있는 학생은 줄어들고 부적응을 겪거나 학교를 떠나는 학생들이 늘어나게 된다. 따라서 다양한 학생들의 학습권을 보장하기 위해 학교의 유연성을 확대하여 보다 많은 학생들이 학교로부터 소외되지 않고 정상적인 학습기회를 통해 성장할 수 있도록 해야 한다(김인희, 2011). 또한 여러 가지 이유로 기존의 학교제도를 떠난 사람들이 학교교육의 테두리를 넘어서서도 소외되지 않고 여전히 그들의 권리인 학습권을 보장받을 수 있도록 지원할 필요가 있다.

그러면 우리는 어떻게 교육소외를 넘어서 우리 국민의 고유한 권리인 교육권을 보장받도록 할 수 있을까? 이러한 문제제기에 대한 답을 찾아가는 과정의 결과물 중 하나가 바로 교육복지일 것이다. 교육소외를 예방하고 극복하려는 노력으로서, 학교뿐만 아니라 온 마을과 지역사회가 어떻게 교육에 참여해야하는지 그 논리를 제공해주는 것이 곧 교육복지라고 생각한다.

본 발제에서는 먼저 우리 사회에서 경험하게 되는 다양한 교육소외에 대처하는 기제로서 교육복지 개념을 살펴보고, 교육복지 목표 달성을 위해 학교와 함께 지역사회가 감당해야 할 역할에 대해 논의하고자 한다. 특히 그동안 수원시에서 교육복지 발전을 위해 시도해온 노력을 중심으로 검토해보고, 향후 지향해야 할 수원시의 교육복지 추진 방향 및 과제를 모색하고자 한다.

2 교육복지의 개념 및 목표¹⁾

가. 교육, 복지, 교육복지의 관계

교육과 복지를 어떤 관계로 보는가에 따라 교육복지의 개념을 정리할 수 있는데, 구체적으로 다음의 3가지 입장으로 나타난다.

첫째 교육은 인간다운 삶의 조건을 구현한다는 점에서 그 자체가 복지와 같은 목적을 지닌다는 입장이다(이기범, 1996; 이돈희, 1999; 성기선 외, 2009). 이러한 관점에서 볼 때, 교육과 복지는 기능적으로는 별개의 영역으로 구분되나 일정 부분 동일한 목적을 지니고 있는 것이다. 교육의 개념에 복지의 개념이 내재되어 있으므로 교육받는다는 것 자체가 한 인간을 인간답게 하는 기본 요소임을 강조하며, 이러한 교육의 내재적 가치를 충실히 실현함으로써 복지의 목적도 동시에 실현하는 것으로 본다.

둘째, 교육을 위한 지원으로서 교육복지를 바라보는 입장으로, 교육복지를 모든 개인으로 하여금 교육적 욕구를 충족시키고 자아를 실현하도록 하며, 사회 전체가 학습하는 사회로 발전하도록 하는 교육서비스와 제도로 이해하는 것이다(윤정일, 1990; 이해영, 2002; 김정원, 2008).

셋째, 교육을 사회복지의 한 구성 요소로서 복지사회 구현을 위한 수단적 기능으로 규정하는 입장으로, 사회복지적 방법을 통한 교육지원 활동을 교육복지로 보는 관점이다(성민선, 1998; 이시우, 2005). 또한 교육복지를 교육받는 사람을 대상으로 하는 사회복지라고 정의하면서 불평등 해소를 위한 교육에서의 사회보장이라는 차원에서 바라본다(한만길, 2000).

나. 협의의 교육복지와 광의의 교육복지

교육복지라는 개념은 2000년대부터 교육 분야에서 사용되기 시작하였으나, 10여년이 지난 아직까지도 학문적으로나 현장에서도 개념적 함의를 이루지 못한 상태이다. 가장 대표적인 개념 구분으로는 다음의 <표 1>과 같이 협의와 광의의 개념으로 교육복지를 이해하는 것이다(이용교 · 임형택, 2010).

1) 이근영 외(2014). '경기도 교육복지 정책 분석 및 발전 방안' 2장 1절 교육복지 관련 주요 개념 내용을 재구성하였음.

〈표 1〉 교육복지의 구성틀

구분	협회의 교육복지	광의의 교육복지
목적	최소한의 교육기회 제공으로 교육기회의 불평등 완화	교육적 욕구충족 및 교육기회 과정, 결과의 불평등 해소를 통한 인간을 육성하는 복지실현
주체	국가 및 지자체, 학교	국가와 지방자치단체 및 학교와 개인 포함
객체	교육취약계층	모든 국민
원리	선별주의	보편주의
범위	최소한의 교육기회 보장	취학전, 초·중등, 고등교육 기회제공 및 교육과정 결과의 불평등 해소 포함
접근방법	서비스 중심의 미시적 접근	정책 및 제도중심 거시적 접근
주요내용	최소한의 의무교육 교육취약계층에 대한 교육비 보조 학생, 가족중심의 학교사회복지	의무교육 포함 교육환경 및 여건개선 교육복지 관련법, 제도, 전달체계 구축 직업 및 평생교육체제 구축 학생, 가족, 교사, 학교대상의 학교사회복지

*출처: 홍봉선(2004), 258쪽.

여기서 협회의 교육복지는 최소한의 교육기회 제공으로 교육기회의 불평등 완화를 목적으로 하는 것을 말한다. 정책의 대상을 교육적 기준에 도달하기 어려운 교육소외계층, 교육취약계층, 사회취약계층의 교육기회 보장을 주된 범위로 선정하는 관점은 협회의 정의를 따르는 관점이다. 이들은 교육취약계층에 대한 선별주의적 접근을 견지하며, 미시적 측면에서 이들의 교육기회를 보장하기 위한 서비스를 강조하는 경향이 있다.

한편 광의의 개념 정의는 교육기회에서의 불평등, 교육과정, 결과의 불평등 해소뿐만 아니라, 모든 국민의 교육적 욕구 충족 및 복지 상태 구현을 목적으로 하는 것을 교육복지라고 정의하고 있다. 이처럼 광의로 교육복지를 정의할 경우 보편주의의 원칙을 견지하게 되고, 따라서 모든 국민이 권리로서 누릴 수 있도록 정책 및 제도 중심의 접근 방식을 채택하는 경향이 있다.

다. 교육복지의 목표와 정책 영역

교육복지 목표에 대한 논의는 이를 달성하기 위한 정책 영역을 설정하고 구체적인 정책 대상을 선정하는 가장 중요한 기준이 된다는 점에서 의의를 갖는다.

우리나라 교육복지의 목표를 정책적으로 가장 먼저 명문화하여 제시한 자료는 교육복지종합계획(교육인적자원부, 2004)이며 세 가지의 목표와 그에 따른 정책 영역 및 구체적 정책 대상을 제시하고 있다.

첫째, 교육복지의 첫 번째 목표는 모든 국민이 인간다운 삶과 시민으로서 정상적인 사회생활을 영위하는 조건을 갖추는 데 필요한 기본적인 교육 수준, 즉 국민기초교육수준을 보장하는 데 있다. 장애학생, 저소득층 학생, 저학력 성인, 외국인근로자 자녀, 기초학력미달자 등 신체적 사회경제적, 제도적 요인 등으로 교육기회를 제한받고 있거나 기초학력에 미달하는 교육소외계층이 상존하고 있는 상황에서 교육소외계층에 대한 실질적인 교육기회 보장과 기초학력 달성을 통해 국민기초교육수준을 달성하는 것이 교육복지의 중요한 목표이다(이용교·임형택, 2010).

둘째, 교육복지는 교육기회에 접근하고 있으나 교육내용, 방법, 환경 등이 자신과 맞지 않아 유의미한 학습경험을 갖지 못하고 어려움을 겪는 학습자의 교육부적응을 해소하는 것을 목표로 한다. 학업 및 학교생

활에 부적응하여 교육적 성취를 이루지 못하고 소외되는 학교부적응학생 및 학업중단학생, 특히 귀국자녀, 북한이탈 청소년, 다문화가정 자녀들이 이에 해당된다. 또한 불균등한 교육여건 또는 사회구조적 요인으로 인해 교육과정 및 결과에 있어서 발생하는 상대적 교육격차를 해소한다. 농어촌 및 도시저소득 지역 학교, 정보화 소외 계층, 사교육으로 인한 교육불평등 현상이 해당된다(안병영·김인희, 2009).

셋째, 교육복지는 전반적인 교육복지 수준을 제고하기 위하여 복지친화적인 교육환경을 조성함을 목적으로 한다. 교육의 현장에서 복지의 개념이 적극적으로 고려되지 않는 채 교육성과만이 강조되고 있는 상황에서 학교문화 자체가 비복지적인 여지를 보일 가능성이 상존하는 상황이다. 학생들의 기본적인 복지영역이 취약하며, 비교육적, 비위생적 교육환경을 개선하지 않고서는 학교교육의 목표를 달성할 수 없게 되므로, 학교 구성원의 교육복지 의식을 제고하여 밝고 즐거운 학교환경을 조성하고 학교와 지역사회가 협력하는 복지친화적인 교육환경을 조성해야하는 것이다(안병영·김인희, 2009; 이용교·임형택, 2010).

이상의 내용들을 종합하여 살펴보면, 교육복지의 대상에 있어서는 ‘모든 국민’ 또는 ‘누구나’ 등과 같이 보편적인 대상을 지칭하는 견해와, 교육소외 또는 취약집단 등 특정 대상을 지칭하는 견해로 구분되는 것으로 보인다. 그러나 후자의 경우에도 결국은 모든 사람들이 정상적인 교육의 기회를 누리도록 하기 위해 특별히 소외된 자들에 대한 특별한 지원이 필요하다고 보는 것이므로 궁극적으로는 ‘모든 이’를 위한 교육복지의 개념이 전제된 것이라 볼 수 있다(김인희, 2011).

또한 교육복지의 기능은 누구에게나 사회적으로 요구되는 교육수준 도달 및 잠재능력의 개발을 위해 교육기회의 제공, 즉 유의미한 학습경험이 이루어지는 정상적인 교육과 학습의 양적, 질적 조건 구축을 기본으로 하며, 이에 대한 위험 요소, 즉 교육소외, 교육부적응, 교육불평등 현상을 해소하기 위한 적절한 방식의 노력을 요구하는 것으로 볼 수 있다(김인희, 2011).

따라서 학생들의 교육소외와 격차 문제를 해결하기 위해서는 학습안전망을 촘촘하게 구축하여 교육복지 수준을 높이기 위한 정책적 접근이 필요하다. 학생 개인의 절대적 교육소외를 해소하는 동시에, 계층, 지역, 집단 간에 나타나는 교육불평등을 개선하는 방향이어야 하는 것이다. 이런 맥락에서 지역 중심의 학습안전망 구축이 필요한데, 교육소외 학생들은 어려운 가정환경으로 인해 1차적 지지망이 붕괴된 상태로 성장하는 사례가 많다. 이들에게 학교와 지역사회가 연계 협력하여 2차적 지지망을 두텁게 형성한다면 극단적 상황으로 내몰리지 않고 성장할 수 있는 기회를 얻을 수 있다(이수광 외, 2015).

따라서 학교와 지역사회가 교육취약계층 학생들의 배움과 돌봄을 책임지는 교육복지 시스템 구축을 통해 접근해 나가야 한다. 이러한 관점이 바로 수원시의 2018년 시정계획의 주된 키워드인 복지시민권에서 교육복지 패러다임의 방향성이라고 생각된다. 교육이 모든 사회 구성원이 누려야 할 삶의 기본조건으로서의 복지시민권이라면 향후 수원시의 교육복지 방향은 이러한 지향점을 견지해야할 것이다.

3 수원시 교육복지 추진 현황 및 계획

가. 수원시 학교사회복지사업²⁾

1) 사업개요

- 사업기간 : 2016년 3월 ~ 2017년 2월
- 추진근거 : 수원시 교육경비 보조에 관한 조례 제3조
- 사업대상 : 초등 44개교, 중등8개교, 고등3개교, 특수1교 (총 56개교, 거점학교 2곳)
- 총 사업비 : 2,277,000천원 (학교별 39,000천원 ~ 46,500천원)
- 프로그램 내용
 - 소집단, 학급지원(예방교육 등), 즐거운 학교만들기 문화활동, 학생 및 학부모 상담 및 교육, 가정방문, 교사와의 협력, 복지서비스 연계
 - 학생 인권 보호 활동 및 방학 중 프로그램, 캠프 운영

2) 수원시 학교사회복지사업 발자취

- * 2010. 12. : 「수원시 교육경비 보조에 관한 조례」개정
- * 2011. 03. : 초등 3개교, 중등 1개교 총 4개교 시작
- * 2012. 03. : 초등 3개교, 중등 3개교 확대 총 10개교
- * 2013. 03. : 초등 24개교, 고등 1개교 확대 총 35개교 / 거점학교 1
- * 2014. 03. : 초등 2개교 확대 총 37개교 운영
- * 2015. 03. : 초등 2개교, 중등 2개교, 특수 1개교 확대 총 42개교 / 거점학교 1
- * 2015. 09. : 초등 10개교, 중등 2개교, 고등 2개교 확대 총 56 개교

3) 현황

권역구	학교사회복지사업 실시학교	현황
장안구	송림초, 송원초, 송죽초, 수일초, 조원초, 송정초, 영화초, 울전초, 파장초 수원북중, 울천고, 서광학교	초등 44개교 중등 8개교 고등 3개교 특수 1개교
권선구	곡선초, 고색초, 곡반초, 곡정초, 고현초, 구운초, 상촌초, 서평초, 수원가온초, 수원금곡초, 수원중촌초, 탑동초, 서호초, 오목초, 호매실초, 효정초, 칠보초, 세곡초, 칠보중, 칠보고	
팔달구	남창초, 수원초, 연무초, 우만초, 효성초, 지동초, 동성중, 수원중, 수원고	
영통구	광고초, 동수원초, 대선초, 이익초, 효동초, 매원초, 수원매화초, 신영초, 신평초, 산남초, 산의초, 동수원중, 영통중, 연무중, 원천중	

*참고자료: 지방자치단체 학교사회복지사업 지역별 운영 현황

2) '2016년 수원시 학교사회복지사업 개요'. 경기도수원교육지원청 홈페이지 참조.
http://goesw.kr/board/board_view.asp?bno=76&blevel=A&vclass=board&vcno=110&page=1&submenu=&sgubun=&spwd=&comm=search&gno=&stext=%C7%D0%B1%B3%BB%E7%C8%B8%BA%B9%C1%F6%BB%E7%BE%F7&stile=&pagesize=10

구분	학교 수				
	계	초등학교	중학교	고등학교	특수학교
서울	8	-	-	8	-
의정부	14	11	3	-	-
과천	10	4	2	4	-
수원	56	44	8	3	1
성남	30	15	15	-	-
안양	7	5	2	-	-
군포	8	5	3	-	-
의왕	6	3	3	-	-
용인	6	3	3	-	-
계	145	90	39	15	1

* 전체 사업교 인력배치

*출처: 한국학교사회복지사협회(2017). 2017 학교 내 사회복지사업 현황 자료. 6-7쪽.

4) 추진 체계 및 자원

수원시 학교사회복지사업의 재원은 교육경비이며, 서비스 전달체계는 수원시청 교육청소년과→교육정책팀→학교로 이루어져 있다.



- 세부 역할 분담

구분	업무 구분	세부업무
수원시	행정지원 및 지도감독	학교사회복지사업 기본계획 수립 예산확보 및 지원 사업운영 및 예산집행에 대한 지도 점검 수원교육지원청과 협의하여 대상학교 선정
수원교육지원청	대상학교 추천	학교사회복지사업 대상학교 추천 및 자문, 지원
학교	사업수행	학교사회복지실 설치 학교사회복지사 채용 학교사회복지사 관리감독 학교사회복지사업 운영 사업완료 후 시청에 정산 및 결과보고

5) 운영의 개요

- 운영 기간

2016년 3월 1일 ~ 2017년 2월 28일

- 운영 방침

- 인력: 한 학교 당 학교사회복지사 1인을 배치하는 것을 원칙으로 하며, 학교사회복지사는 4년제 대학 및 대학원에서 사회복지(사업)를 전공한 후 1급 사회복지사 자격증을 취득한 자로서 한국학교 사회복지사협회에서 인정한 자격시험 및 훈련과정을 이수하고 학교사회복지사 자격증을 취득한 자를 우선적으로 배치한다. 단, 학교사회복지사 자격증이 없을 경우, 사회복지사 1급 자격증을 소지한 자로서 학교사회복지 실무경험이 있거나 학교현장에 대한 실습 및 인턴 수련과정을 이수한 자를 선발하여 운영한다.
- 학교사회복지실 설치: 학교사회복지실은 학생들이 학교사회복지사와 편안한 마음으로 만날 수 있는 공간으로, 필요시 교직원, 학부모와의 면담에도 용이하도록 구성되어야 한다. 따라서 학교사회복지실은 학생들이 이용하기 편리한 장소에 위치하여야 하며, 밝고 안전한 분위기에서 상담 및 프로그램 활동을 하도록 알맞게 구성해야 한다.

6) 활동 영역

영역	목표	세부업무의 예	비고
학교 사회 복지실 운영	학교사회 복지사업 실천을 위한 여건조성	<ul style="list-style-type: none"> - 관련 협의체 및 협력 부서 조직 - 사무실 및 학생 상담 공간 마련과 환경구성 - 학생/학부모/교사/지역사회 대상 홍보 활동 - 자원봉사자 모집, 배치 - 학교육구조사 및 지역사회 조사 - 활동기록, 평가, 자문 - 서비스 효과성 조사연구 - 활동홍보 및 보고서 작성 배포 - 컴퓨터운영 	
학생지원	학생대상 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 수시 개별상담 및 전문가 의뢰 : 멘토링, 다양한 접근 방법 - 자아성장을 위한 집단활동 : 학습전략, 진로탐색, 자원봉사, 토래상담 등 - 문제해결을 위한 집단활동 : 의사소통기술훈련, 분노조절, 행동수정 등 - 예방교육 : 폭력예방, 공동체의식 향상집단 등 	담임. 전문상담교사. 보건교사 협조 자원봉사자 협조. 지역사회 전문 기관 활용
학교지원	학교변화를 위한 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 수시 교사상담 및 지원 - 교사연수, 교사 간담회 - 문화체험 행사 및 방학 중 캠프 - 학급지원(예방교육, 인성, 공동체교육 등) - 즐거운 학교생활을 위한 문화활동 - 건강한 청소년문화를 위한 학생활동 지원 	학생회, 교사 협조, 지역사회자원 연계
가정지원	가족 지원 활동	<ul style="list-style-type: none"> - 가정방문, 부모상담, 학부모연수 - 장학금, 생활보조금 등 연계 - 결손가정학생을 위한 정서적 후원자 결연 	지역사회 자원연계

영역	목표	세부업무의 예	비고
지역사회 연계	지역사회 자원구축 및 연계 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회자원 조사 및 개발 활동 - 전문가, 전문기관과의 공조 체계 마련 - 지역사회 학생복지 지원협의체 결성, 운영 - 지역사회 인식개선과 환경개선을 위한 캠페인 및 참여 활동 	
역량강화	담당자 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> - 월례협의회를 통한 정보 공유 - 전문교육 및 연수를 통한 역량강화 	

나. 2018 수원시정계획: 교육 분야³⁾

“수원형 교육중심도시 조성으로 교육복지권 강화”

구분	과 제 명	세부 과제
1 미래의 주역, 꿈을 키워주는 사람중심 수원형 명품교육 추진	① 공교육 지원 강화를 통한 교육경쟁력 강화 【교육청소년과】 → 11개 분야 6,190백만원	<ul style="list-style-type: none"> • 좋은고 육성 : 고등학교 16개교, 550백만원 • 혁신공감학교 운영 지원 : 49개교 570백만원 • 미래비전 창의인재 교육 : 희망 초등학교(거점교 지원), 100백만원 • 창의혁신교육 초·중등장학지원 : 관내 초중고 201교, 60백만원 • 초등 원어민보조교사 지원 : 초등 31개교, 1,240백만원 • 진로탐색 '별난체험교실' 운영 : 4개교, 40백만원 • '꿈의 학교' 운영 지원 : 공모 선정된 학교, 380백만원 • KAIST 공학스쿨 프로그램 운영 지원 : 고등학교 10개교, 40백만원 • 다문화 특성화 교육 지원 : 300백만원(8개교) • 초등학생 생존수영 강습 : 500백만원(97개교) • 학생이 행복한 학교사회복지사업 추진 : 56개교, 2,410백만원
	② 21세기 미래인재 수원형 교육사업 추진 【교육청소년과】 → 7개 분야 3,182백만원	<ul style="list-style-type: none"> • 수원형교육 및 수원형 혁신교육지구 지정 및 추진 : 2018. 3~9월중 • 소프트웨어 가치확산 관학 협력사업 : 아주대학교(평생교육원), 60백만원 • 21C 소프트웨어(코딩) 학교 운영 : 초등 10개교(거점교 지원), 200백만원 • '사랑해요 수원' 공·사립 유치원 교육과정 운영 : 120백만원 • 유네스코 글로벌 교육 지원 : 8개교, 40백만원 • 사립유치원 운영비 · 교사인건비 · 셋째아 유치원비 지원 : 2,562백만원 (106개원) • 수원형 STEAM 미래학교 운영 : 초·중학교(10개교), 200백만원
	③ 교육환경 인프라지원 강화 【교육청소년과】 → 3개 분야 14,099백만원	<ul style="list-style-type: none"> • 학교노후시설 개선사업 : 65개사업 9,000백만원(대응사업) • 소규모 교육환경 개선사업 : 초·중·고 대상 2,000백만원 - 5천만원이하 소규모 사업(전액시비) • 학교 체육관 증축사업 : 3,099백만원(5개교) - 대상학교 : 구운초, 수원선일초, 세류중, 매원중, 속지중
2 참여와 나눔, 소통의 글로벌 평생학습도시 조성 【교육청소년과】 → 5개 분야 3,989백만원	① 배움과 나눔의 「미래로 가는 길」운영	<ul style="list-style-type: none"> • 수원시 평생학습관 운영 700개/1,615백만원 • 수원시 외국어마을 운영 7개분야/1,550백만원

3) 수원시(2018). '사람중심 더 큰 수원 2018년 시정계획', 60-67쪽 참조.

	②	교육문화축제의 장 '수원시 평생학습 축제' 개최	<ul style="list-style-type: none"> 수원평생학습 포럼 개최 : 2018. 10월경(20백만원) 수원시 평생학습 축제 개최 : 2018. 10. 20.(100백만원)/화성행궁광장 - 체험·전시·공연·경연한마당, 어린이백일장, 성인문해한마당 평생학습 전문가 역량강화 및 실무자 직무 능력향상 - 평생학습전문가 4S PROJECT 2018. 하반기(50명)/20백만원 수원시 평생교육 관계자 연수 2018. 9월 (80명)/5백만원
	③	참여와 소통의 글로벌 학습도시 조성	<ul style="list-style-type: none"> 테마가 있는 인문학강좌 (20회,18백만원) / 맞춤형배달강좌 (공모, 40백만원) 수원평생교육대학 (2개대학,40백만원) / 명륜대학 (수원향교,25백만원) 평생학습 동아리(우수동아리) 지원 공모/46백만원 수원시민 인문·교양 아카데미 운영 15회/50백만원 성인문해 교육지원 12개 기관/100백만원 평생학습 우수프로그램 운영 15개 기관/60백만원 마을과 함께하는 학교평생교육 공동체 지원 8개교/40백만원 성인장애인 평생교육 지원 8개 기관/240백만원 평생학습마을 공동체 지원 2개 마을/20백만원 내고장 수원 바로알기운영 연 2회 운영
3 청소년 미래인재 육성 및 청소년 전용공간 확충 【교육청소년과】 → 3개 분야 15,379백만원	①	청소년 전용 공간조성을 위한 청소년 시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> 희망등대센터 북수원 청소년문화의집 공공형 청소년쉼터 조성
	②	꿈을 실현하는 미래지향적 청소년프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 청소년 체험활동 운영 : 6개 사업 292백만원 (어린이·청소년한마당행사, 청소년종합예술제, 꿈꾸는 방송학교 등) 청소년 자치활동 강화 프로그램 운영 : 3개 사업 50백만원 (청소년참여위원회, 청소년동아리 활동, 청소년수련시설 청소년운영위원회 등) 창의적인 인재육성 프로그램 운영 : 233개 사업 1,421백만원 수원시 청소년의회 구성 및 운영(만12세~만18세이하, 50여명) 청소년 육성 전담공무원 배치 운영(전국 지자체 최초 시행)
	③	학교밖 청소년 지원사업 등 청소년보호 프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> 저소득 청소년 지원 프로그램 운영 : 3개 사업 425백만원 (청소년공부방, 청소년 특별지원, 방과후아카데미) 청소년 고충처리 및 탈선방지 프로그램 운영 : 3개 사업 1,302백만원 (상담센터 지원, 청소년동반자프로그램, 청소년통합지원체계 운영) 학교 밖 청소년 지원 사업 : 3개 사업 345백만원 (꿈드림센터 운영지원, 청소년 나침반사업, 경기도 학교 밖 운영지원) 건강하고 친화적인 청소년 환경 조성 : 2개 사업 850백만원 (청소년쉼터지원, 청소년 유해환경 개선 캠페인 활동)

4 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제

교육소외에 대응하는 기제로서 진정한 교육복지를 실현하기 위해서는 학습자 개개인이 유의미한 학습을 경험하며, 사회적 가치와 자원을 공정하게 나누며 상호 통합을 추구하는 방향으로 나아가야 한다(류방란, 2010). 보다 구체적으로 향후 수원시 교육복지 추진 방향 및 과제를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 수원시의 시정 비전에 따라 수원시의 교육 목표를 수립하고 구체화해나가야 한다. 수원시는 '사람이 반갑습니다. 휴먼시티 수원'이라는 미션과, '안전한 도시 수원', '건강한 도시 수원', '따뜻한 도시 수원'이라는 비전을 표방하고 있다. 이 비전 중 교육 관련해서는 '따뜻한 도시 수원' 비전의 전략 목표 가운데 '모두가 행복한 평등사회 실현', '창의적 인재육성과 교육환경 개선' 등을 제시하고 있다.

2018년에는 특히 ‘복지시민권 실현’을 최우선 시정과제로 선정하고 시민의 기본권인 복지시민권에 대해 노동, 주거, 교육, 육아 영역으로 구체화하여 제시하였으므로, 시정 비전에서부터 전략목표, 세부과제에 이르기까지 이러한 복지시민권 실현 내용을 정합적으로 제시할 필요가 있겠다. 특히 교육 관련해서는 수원을 어떤 학습지역으로 조성할 것인가에 대한 전망을 설정해야 하는데, 이 때 수원시정 철학, 비전과 연동하여 교육복지 비전이 수립되어야 하며, 이에 근거하여 수월형 교육지원사업 및 여타 사업을 기획할 필요가 있겠다.

둘째, 수원시의 교육복지는 평등한 출발선과 다양한 교육 기회 제공을 함께 지향해야 한다. 이러한 교육복지 지향점을 달성하고자 그동안 수원시가 적극 수행해왔던 대표적인 교육복지사업인 학교사회복지 사업을 보다 내실화하고 사업의 안정적 운영을 위한 제도화 방안을 모색해야 한다. 학교사회복지사의 기간제 채용에 따른 고용 불안정 문제 등을 개선하여 학교사회복지사업을 통해 학교 내 학생들의 삶의 질을 높이는데 기여해야 한다. 이를 위해서는 학교사회복지사업 법제화라는 난제가 있으나, 학교사회복지사업의 필요성, 추진성과 등을 그동안 수원시학교사회복지사업의 경험을 바탕으로 제시하고 그 공감대를 확산해나가는 것이 필요하다.

셋째, 일반자치와 교육자치의 효과적 연계 모델을 더욱 발전시켜나가야 한다. 물론 지금까지도 혁신교육지구사업과 같이 지자체와 교육청이 함께 협력하여 지역의 교육 발전을 위한 연계 노력을 수행해왔다. 특히 창의적 체험활동·자유학기(년)제 시행 등 현장 중심의 교육 패러다임으로 전환되면서 지역사회의 인적·물적 자원을 발굴해 공교육에 함께 기여해야할 필요성이 더욱 증대되고 있다. 더 이상 교육계의 힘만으로 새로운 교육 수요를 감당하기 어려우며 교육복지 예산이나 인력을 모두 감당하기도 어려운 실정이다. 따라서 지역사회와 협력하여 학습자 중심의 교육을 지원하는 체제로서 교육복지를 확대시킬 수 있는 방안을 모색해야 한다. 이 과정에서 교육자치와 일반자치 간 행정적으로 협의가 필요한 부분에 대해서는 상호 해결해나가고자 하는 적극적인 태도를 갖출 필요가 있다. 또한 시·도교육청-시·도청, 교육지원청-시·군·구청과 상시적으로 협의할 수 있는 지역교육협의체계의 구축이 필수적이다.

이에 대한 구체적인 사례로 2015년 4월 설립된 시흥행복교육지원센터를 들 수 있다. 시흥시에서는 시 직영으로 시흥교육지원청과 협력해 시흥만의 교육인프라를 활용해 학교와 마을을 넘나들며 배우고 성장하는 ‘배움이 특별한 교육 으뜸도시’를 만들어가고자 시흥행복교육지원센터를 설립하였다. 공교육 지원을 위한 센터 설립 관련 간담회, 센터 추진계획 수립을 위한 TF팀 구성, 전문가·시민이 함께 하는 센터 설립 관련 간담회를 거쳐 ‘시흥행복교육지원센터 설치 및 운영조례’를 공포하여 설립되었다. 시흥시 행정인력과 시흥교육지원청 지원인력이 함께 근무하면서 시흥 전역이 교과서가 되는 현장학습 프로그램인 시흥창의체험학교, 학교교육과정에 부합하는 학교-지역 연계 교육프로그램 제안사업, 학부모 자원활동가 양성 프로젝트, 꿈의학교 등 시흥마을학교, 마을교육자원지도 제공 등 시흥행복교육프로젝트를 활발하게 수행하고 있으며 일련의 성과를 거두고 있다.

넷째, 주민이 참여하는 교육복지 공동체를 구축을 위해 학교와 마을이 함께 할 수 있도록 수원시에서 적극 지원해야 한다. 이를 적극적으로 실천하고 있는 사례로는 서울특별시 마을공동체종합지원센터가 서울시교육청과 협력하여 진행하는 ‘마을과 학교 상생 프로젝트’를 들 수 있다. 이 프로젝트에서는 기본적으로 마을에 대해 일상에서 경험하게 되는 관계들을 통해 주민이 주체가 되는 삶의 방식을 배우며, 상생의 네트워크를 구축하는 상호 학습의 장으로 인식한다. 학생(아동·청소년)들이 삶의 현장인 마을에서 자신

의 역할을 가지고 살아가는 과정을 통해 삶의 방법을 체득해가는 과정을 지원하고 이를 통해 주민자치, 공동체실현, 주민들의 삶의 질 향상하고자 하는 것이다. 학생(아동·청소년)·주민·교사 간 다양한 관계망을 복원하고 이러한 관계망을 통한 상생과 협력적 상호학습을 통한 성장을 이루며, 다양한 마을학교의 상을 정립해가는 것을 중요하게 여긴다. 이러한 과정을 통해 궁극적으로는 마을, 지역사회-학교가 연계하고 서로의 자원을 공유함으로써 아이들이 지역사회 주체로 성장할 수 있는 교육환경, 과정 구축하고자 하는 것이다. 수원시에서도 평생학습도시 조성을 위한 다양한 교육 지원프로그램을 진행하고 있다. 이러한 프로그램의 지향점에 대해 주민이 참여하는 교육복지 공동체 구축으로 명확히 하고, 아동·청소년에서부터 어르신에 이르기까지 마을과 학교의 연계할 수 있는 장을 마련하고 지역사회의 주체로서의 긍정적 경험을 할 수 있도록 지원해가야 할 것이다.

참고문헌

- 교육인적자원부(2004). 참여정부 교육복지 종합계획-참여복지 5개년 계획.
- 김인희(2011). 학교의 교육복지공동체 관점 고찰. *교육정치학 연구*, 18(4), 29-60.
- 김정원(2008). 저소득층을 위한 교육복지정책 추진방향과 향후과제. *교육개발*, 겨울, 17-26.
- 류방란(2010). 교육소의 집단을 위한 교육복지 정책의 방향. *한국교육학회 2010 춘계학술대회 자료집*.
- 수원시(2018). 사람중심 더 큰 수원 2018년 시정계획.
- 성기선 외(2009). 농산어촌 교육 실태 분석 및 교육복지 방안 연구. *한국교육개발원*.
- 성민선(1998). *한국교육에서의 인권*, 제3회 관악교육정책포럼. 서울대학교교육연구소.
- 안병영, 김인희(2009). *교육복지정책론*. 서울: 다산출판사.
- 윤정일(1990). 21세기 사회의 교육복지정책. *교육이론*, 5(1), 121-146.
- 이근영, 이해정, 임경선, 하봉운(2014). 경기도 교육복지 정책 분석 및 발전 방안-경기도교육청 12대 교육복지과제를 중심으로. *경기도교육연구원*.
- 이기범(1996). 복지사회와 교육: 자유, 평등, 공동체를 위한 교육복지. *교육학연구*, 34(2), 21-39.
- 이돈희(1999). *교육정의론*. 서울: 교육과학사.
- 이수광, 백병부, 오재길, 이승준, 이근영, 임선일, 이병곤, 강일국, 김기수, 유성상(2015). 4.16교육체제 비전과 전략 연구. *경기도교육연구원*.
- 이용교·임형택(2010). *교육복지론*, 서울: 집문당.
- 한국학교사회복지사협회(2017). 2017 학교 내 사회복지사업 현황 자료.
- 홍봉선(2004). 우리나라 교육복지의 방향과 과제. *한국사회복지학*, 56권 1호, 253-282.

[주제발표4]
육아복지권 실현을 위한
수원시 대응 방안

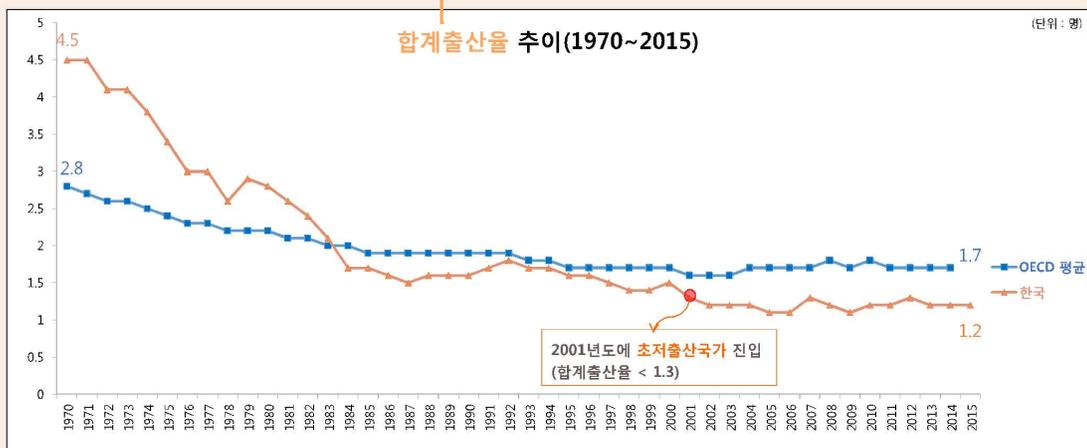
수원시정연구원 연구원 | 한 연 주





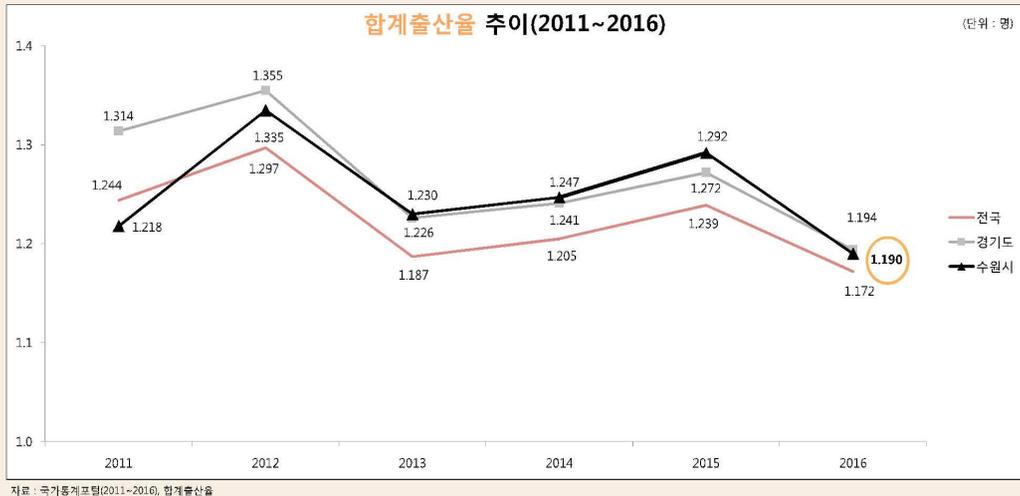
01 필요성 및 배경

1. 필요성 및 배경



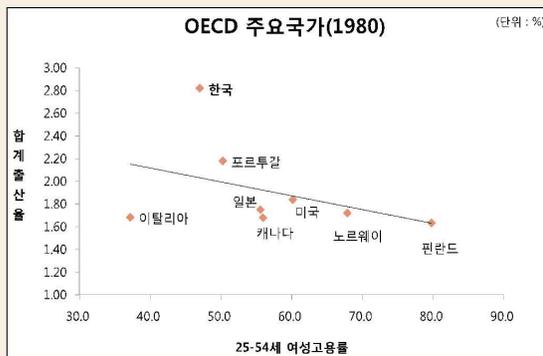
자료 : OECD(1970~2015), Fertility Rate
 주 : OECD(2015)자료는 공표되지 않은 관계로 생략함

1. 필요성 및 배경

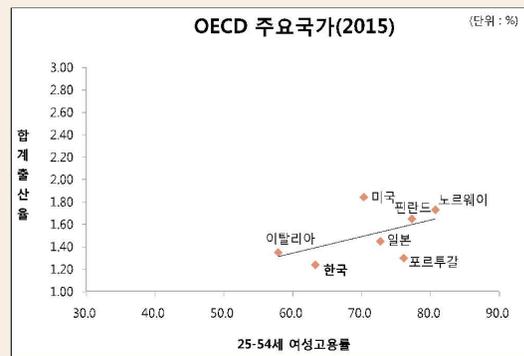


4

1. 필요성 및 배경



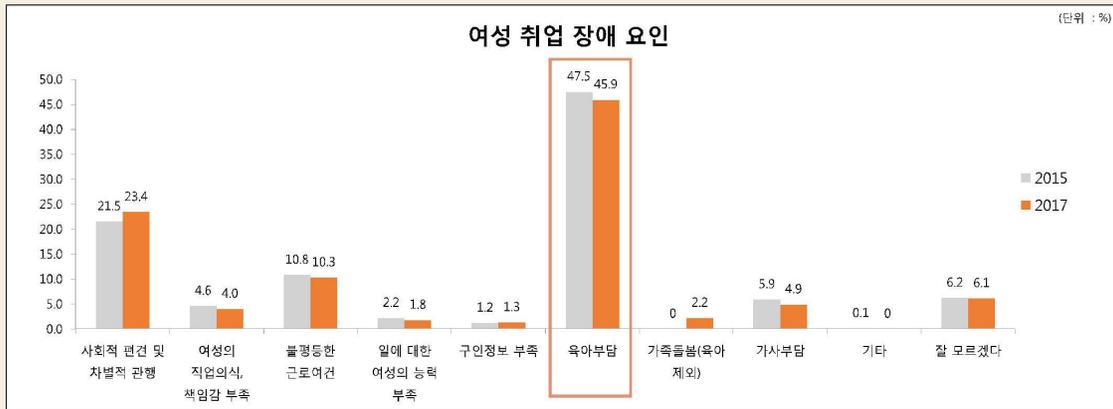
자료: OECD (2018), Fertility rates (indicator), doi: 10.1787/82727fo1-en (Accessed on 08 March 2018), OECD (2018), Employment rate (indicator), doi: 10.1787/1de68a9b-en (Accessed on 09 March 2018)



자료: OECD (2018), Fertility rates (indicator), doi: 10.1787/82727fo1-en (Accessed on 08 March 2018), OECD (2018), Employment rate (indicator), doi: 10.1787/1de68a9b-en (Accessed on 09 March 2018)

5

1. 필요성 및 배경



자료: 국가통계포털(2017), 사회조사: 여성취업 장애 요인 주민응답, 13세 이상 인구

6

1. 필요성 및 배경

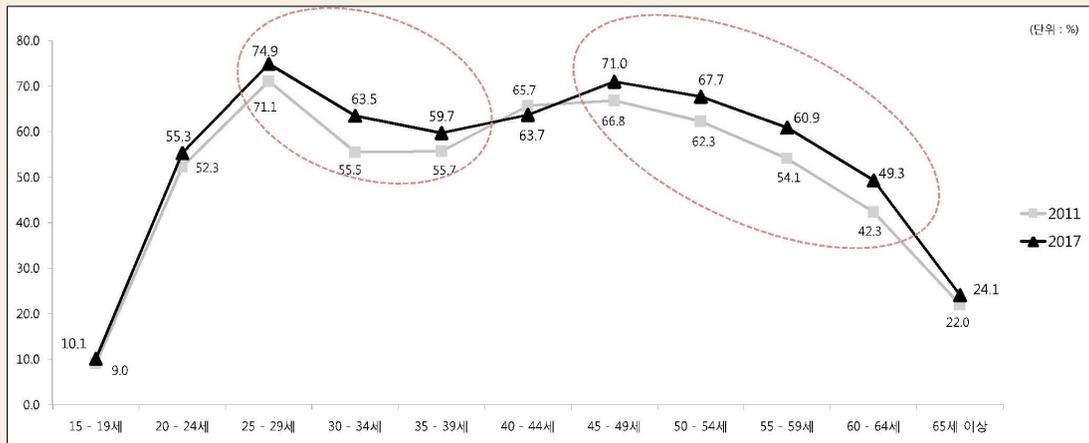
구분	사회적 편견 및 차별적 관행	여성의 직업의식, 책임감 부족	불평등한 근로여건	일에 대한 여성의 능력 부족	구인정보 부족	육아부담	가족 돌봄 (육아 제외)	가사부담	기타	잘 모르겠다	계	
계	23.4	4.0	10.3	1.8	1.3	45.9	2.2	4.9	0.0	6.1	100.0	
성별	남자	23.9	5.6	9.2	2.3	1.2	43.9	2.0	4.6	0.0	7.4	100.0
	여자	22.9	2.5	11.3	1.3	1.5	47.9	2.4	5.3	0.1	4.8	100.0
연령	13~19세	36.2	4.0	11.7	2.3	1.3	31.3	1.7	3.1	-	8.4	100.0
	15~19세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	20~29세	31.5	6.0	11.1	2.7	1.3	38.3	1.6	3.0	0.1	4.4	100.0
	30~39세	19.5	4.0	10.2	0.9	0.9	58.2	1.2	2.3	0.0	2.8	100.0
	40~49세	21.1	4.4	11.3	1.8	1.3	50.2	2.3	4.6	0.0	2.9	100.0
	50~59세	22.9	3.8	11.4	1.9	1.7	43.1	2.7	7.0	0.1	5.5	100.0
	60세 이상	18.5	2.7	7.6	1.5	1.4	46.2	2.9	7.4	0.0	11.7	100.0
교육정도	65세 이상	17.1	2.4	6.6	1.6	1.5	46.2	3.1	7.5	0.0	14.0	100.0
	초졸 이하	20.3	2.2	7.5	2.0	1.1	41.2	2.9	6.9	0.0	15.8	100.0
	중졸	25.3	3.0	11.1	1.6	1.7	37.9	3.4	6.2	0.0	9.7	100.0
	고졸	25.6	4.2	10.9	2.1	1.7	42.9	2.0	5.5	0.1	5.1	100.0
대졸 이상	21.8	4.9	10.4	1.4	0.9	53.2	1.7	3.3	0.0	2.3	100.0	

자료: 국가통계포털(2017), 사회조사: 여성취업 장애 요인 주민응답, 13세 이상 인구

7

1. 필요성 및 배경

여성 경제활동참가율(2011, 2017)



자료 : 국가통계포털(2011, 2017), 경제활동인구조사

8

1. 필요성 및 배경

[저출산합중] 10여년간 100조 투입했는데 출생아는 역대 최저

기사입력 2018/03/04 06:01 분기

출산율이 높으면 양육-육아지원 체계-1차의 분과 공과대
일 생활 양식 지원에는 제도기관 체계화지원 저출산 극복방안
취향나 호응을 추구할만한 등 구조적 문제 해결 필요

[서울=연합뉴스] 김계일 - 저출산 문제를 해결하고 최근 10여년간 100조의 규모의 재정을 투입했지만, 저출
생률이 40년 만에 최저로 떨어지는 등 역대 최악의 출생률에 직면했다.

기타의 노력과 출산장려 정책에도 불구하고 출생률 저하세가 가시적으로 개선되지 않음. 저출산 극복을 위한
정책을 추진하는 데에는 상당한 기간과 인력이 투입될 것으로 보인다.

저출산은 인력이 태어나 성장하고 직업을 이루기까지 오랜 기간을 거쳐야 해결할 수 있는 복합적인 문제인 만큼 저출산
억제하는 시도의 모든 차원을 동원해야 한다는 지적도 나온다.



서울신문

[초점] '무용지물' 저출산 대책...파격이 없다

입력 : 2018.02.28 14:02 | 수정 : 2018.02.28 16:45



이투뉴스

이투뉴스 > 경제 > 경제특보 > 생활/문화

결혼정보회사 듀오, "경제적 부담 주는 육아, 저출산 문제 야기"

[03] 2018년 1월 13일 (목) 14:36:11

이투뉴스 > @itnnews

9

02 육아정책의 개념

1. 육아정책의 개념

육아(childcare, 育兒)

어린이의 신체적 발육과 지적 교육, 정서의 건전한 발달을 위하여 노력하는 일



육아정책은 연령, 대상 포괄범위, 서비스 제공 장소, 관계법령 및 관할부처 등에 따라 다양하게 정의됨

1. 육아정책의 개념



유아기 (출생~1세경)	초기아동기 (1세반~3세)	유회기 (4~5세)	학령기 (6~11세)	청소년기 (12~18세)	성인초기 (19~34세)	성인기 (35~64세)	노년기 (65세~)
-----------------	-------------------	---------------	----------------	------------------	------------------	-----------------	---------------



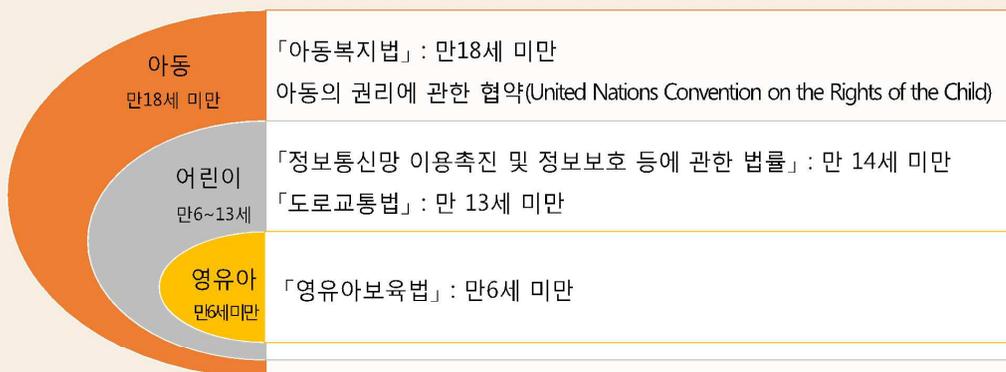
태아기 (임신~출산)	유아기 (출생~1세반)	걸음마기 (1세반~3세)	초기학령기 (3~6세)	후기아동기 (6~12세)	청소년기 (12~19세)	청년기 (19~29세)	중년기 (30~65세)	노년기 (65세~)
----------------	-----------------	------------------	-----------------	------------------	------------------	-----------------	-----------------	---------------



태아기 (임신~출산)	유아기 (출생~2세)	걸음마기 (2~3세)	초기 학령기 (3~6세)	아동기 (6~12세)	청소년기 (12~18세)	청소년후기 (18~24세)	성인초기 (24~34세)	성인중기 (34~60세)	노년기 (60~75세)	노년후기 (75세~)
----------------	----------------	----------------	---------------------	----------------	------------------	-------------------	------------------	------------------	-----------------	----------------

12

1. 육아정책의 개념



13

1. 육아정책의 개념

협의의 개념

광의의 개념

14

1. 육아정책의 개념

가정 돌봄의 환경조성 및 양육 능력이 부족한 부모를 위해,
가정보육지원, 육아(교육)지원기관, 산전 후 휴가 및 육아 휴직 제도 등을 지원하는 지원서비스

- 안심하고 보낼 수 있는 높은 수준의 보육/교육 시설
- 지역사회 육아지원 인프라 구축
 - 생애단계별 연결된 복지서비스
 - 차별없는 평등한 서비스
- 부부 간 육아 분담
- 부담이 아닌 즐거움으로의 양육가치
- 양육자의 역량강화(부모교육 등)
- 가족의 자아실현
- 다양한 양육형태 지원

- 육아의 가치 평가절하에 대한 인식의 변화
- 양육분담의 사회화
- 육아가 보장되어 마음놓고 일할 수 있는 사회환경 조성
- 안전한 지역사회 양육 환경 조성
- 함께 키워가는 육아문화(품앗이 육아)
- 가족친화적인 직장문화 조성 및 지원정책
- 출산 후에도 여전히 일할 수 있는 일자리 문화

15

1. 육아정책의 개념

가정 돌봄의 환경조성 및 양육 능력이 부족한 부모를 위해,
가정보육지원, 육아(교육)지원기관, 산전 후 휴가 및 육아 휴직 제도 등을 지원하는 지원서비스



16

03

육아복지권의 개념

1. 수원시 2018년 시정방향

- 

복지시민권은 시민의 정부가 수호해야 할 시민의 기본권입니다.
- 

노동, 주거, 교육, 육아로 복지패러다임을 확장합니다.
- 

모든 삶의 구성원이 누려야 할 삶의 기본조건을 갖추는 것은 지방정부의 의무입니다.

18

2. 육아복지권의 개념

복지시민권은 시민의 기본권, 평등권을 보장하는 것

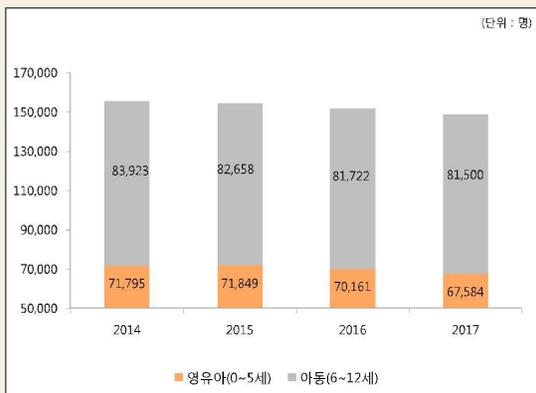


19

04 수원시 육아정책 분석

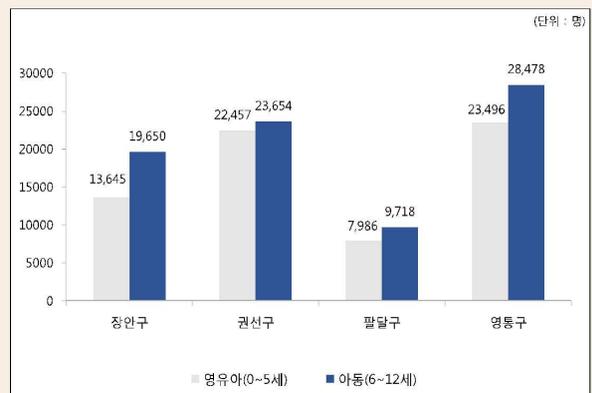
1. 수원시 아동(만0~12세) 현황

수원시 아동 현황(2014~2017)



주 : 매년 연말기준
 자료 : 행정안전부, 주민등록 인구통계

수원시 구별 아동 현황(2017.12)



주 : 매년 연말기준
 자료 : 행정안전부, 주민등록 인구통계

2. 대상별 육아 정책



22

2. 대상별 육아 정책

대상	시행주체	정책명
아동	중앙정부	가정 양육수당 지원, 아이돌봄서비스, 시간제보육서비스 제공지원, 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업, 미숙아·선천성이상아 의료비지원, 선천성 대사이상 검사 및 환아 관리, 영유아보육료 지원, 입양아동 양육수당, 영유아 건강검진, 어린이 국가예방접종 지원사업
	경기도	가정보육교사제도 운영, 차상위이하 아동 방과 후 보육료 지원, 산모·신생아 건강관리사 지원 사업
	수원시	셋째아 이상 아동 차액보육료 지원, 아동주치의제
직장	중앙정부	육아휴직 육아기 근로시간 단축제 출산전후 휴가
지역사회	수원시	아동친화도시

주 : 수원시 정책 중 육아의 직접적인 관련이 있는 정책만 추출함

23

2. 대상별 육아 정책

대상	시행주체	정책명
시설	어린이집	중앙정부 어린이집 운영지원(차량운영비), 공공형어린이집 운영비, 어린이집 운영(농어촌소재법인어린이집 지원), 어린이집 운영(교재교구비), 보육교직원 인건비 지원(영아전담 등 교직원 인건비, 국공립법인 교직원 인건비, 보조교사 인건비, 대체교사 인건비, 교사 근무환경개선비, 교사겸직 원장, 농촌보육 교사 특별근무수당)
		경기도 가정 민간어린이집 개·보수, 공공형어린이집 인건비 지원, 가정·민간 조리원 인건비 지원, 정부지원 어린이집 교직원 처우개선비, 대체인력 인건비, 영아반교사 등 특수근무수당, 민간어린이집 보육교사 처우개선비 지원
		수원시 공공형어린이집 운영활성화 지원, 수원형 우수 어린이집 지원, 정부지원시설 운영 지원, 가정어린이집 집조리원 인건비
육아/돌봄 시설	중앙정부 지역아동센터 운영, 육아종합지원센터 운영	
	경기도 초등돌봄교실	
	수원시 아이러브맘카페 운영, 장난감도서관 운영	

주 : 수원시 정책 중 육아와 직접적인 관련이 있는 정책만 추출함

24

2. 대상별 육아 정책

시설돌봄 위주의 육아정책

구분	정책명
가정 양육	중앙정부 가정양육수당 지원, 아이돌봄 서비스, 입양아동 양육수당, 시간제 보육
	경기도 가정보육교사제도 운영, 산모·신생아건강관리사지원사업
	수원시 아이러브맘카페 운영
시설 양육	중앙정부 영유아보육료 지원
	경기도 차상위이하 아동 방과 후 보육료 지원
	수원시 셋째아 이상 아동 차액보육료 지원
공통	영유아 건강검진, 어린이 국가예방접종 지원사업, 장난감도서관 운영, (수원시·영통)육아종합지원센터 운영, 초등돌봄교실, 지역아동센터 운영, 선천성 대사이상 검사 및 환아 관리, 미숙아, 선천성 이상아 의료비 지원, 저소득층 기저귀, 조제분유 지원 사업, 아동주치의제 운영

주 : 아동에게 직접 제공하는 정책과 육아/돌봄시설만 해당함

25

2. 대상별 육아 정책

영·유아기 위주의 육아정책

구분	영·유아기										아동기		
	0개월	3개월	6개월	1개월	18개월	만2세	만3세	만4세	만5세	만6세	만7세	만8세	만9세 이상
가정양육수당 지원	○	○	○	○	○	○	○	○	○				
가정보육교사제도 운영	○	○	○	○	○	○							
아이돌봄서비스						○	○	○	○	○	○	○	○
저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업	*	*	*	*	*								
미숙아·선천성이상아 의료비 지원	*	*	*	*	*								
선천성대사이상 검사 및 환아 관리						*	*	*	*	*			
영유아 보육료 지원	○	○	○	○	○	○	○	○	○				
셋째아 이상 아동 차액보육료 지원	○	○	○	○	○	○	○	○	○				
차상위 이하 아동 병·후 보육료 지원	*	*	*	*	*	*	*	*	*				
입양아동 양육수당	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
영유아 건강검진	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
어린이 국가예방접종 지원사업	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
산모·신생아건강 관리사 지원사업	*												
아동주치의제 운영										○	○	○	○
아이러브맘카페 운영	○	○	○	○	○	○	○	○					
장난감도서관 운영	○	○	○	○	○	○	○	○					
(수원시·영통) 유아종합지원센터 운영	○	○	○	○	○	○	○	○					
초등돌봄교실										○	○		
시내아동센터운영										○	○	○	○
육아휴직, 육아기 근로시간 단축제	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

주 : *는 소독기종이 있음

3. 지원내용별 육아정책

비용 지원

- 가정양육수당지원, 가정보육교사제도 운영, 아이돌봄서비스,
- 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업, 미숙아·선천성이상아 의료비 지원, 선천성대사이상 검사 및 환아관리
- 영유아보육료 지원, 셋째아 이상 아동 차액보육료 지원, 차상위이하 아동 병과 후 보육료 지원
- 입양아동 양육수당
- 공공형어린이집 운영비, 공공형어린이집인건비지원
- 어린이집운영(농어촌소재법인어린이집지원), 가정민간어린이집 개·보수, 어린이집운영(교재교구비)
- 육아휴직, 육아기 근로시간 단축제, 출산전후 휴가
- 수원형 우수 어린이집 지원 등

서비스 지원

- 아이러브맘카페 운영, 장난감도서관 운영, (수원시·영통)육아종합지원센터 운영
- 초등돌봄교실, 지역아동센터 운영
- 영유아 건강검진, 어린이 국가예방접종 지원사업, 산모·신생아건강관리사지원사업
- 아동주치의제 운영

양육환경 조성

- 수원시 아동친화도시 조성

4. 육아 정책 전달체계

분절된 육아지원 전달체계

구분	영아			유아			아동							
	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세	7세	8세	9세	10세	11세	12세	13세 이상
보건복지부(보육) ↓ 수원시 보육아동과	어린이집						지역아동센터 (18세 미만) - 소득기준 있음							
여성가족부(서비스) ↓ 수원시 여성정책과	아이돌봄사업													
교육부(교육) ↓ 수원교육지원청				유치원			돌봄교실							
고용노동부	육아기 근로시간 단축제													
국민건강보험공단	영유아 건강검진													

28

5. 수원시 육아 관련 현황

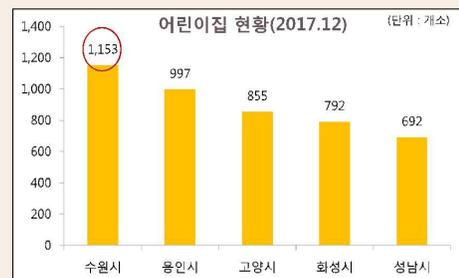
1) 어린이집

수원시 어린이집 추이(2011~2017)

(단위: 개소, %)

구분	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	증감률
계	1,072	1,254	1,284	1,311	1,266	1,187	1,153	7.6
국공립	28	30	30	32	35	37	38	35.7
사회복지법인	4	4	4	4	4	4	4	0.0
법인·단체 등	7	7	8	8	8	8	7	0.0
민간	349	366	374	381	379	367	365	4.6
가정	669	828	851	864	819	746	712	6.4
부모협동	1	3	3	5	4	4	4	300.0
직장	14	16	14	17	17	21	23	64.3

주 1: 매년 연말기준
주 2: 증감률은 2011년 대비 2017년에 증가한 정도를 나타냄
자료: 수원시 보육아동과 내부자료



주: 경기도 31개 시군 중 상위 5개 지자체만 추출함

29

5. 수원시 육아 관련 현황

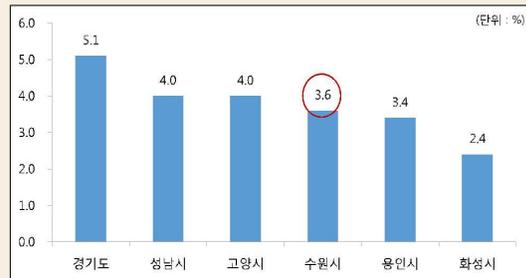
2) 국공립어린이집 및 공공형어린이집

낮은 보육의 공공성

전체 어린이집 대비 국공립어린이집 비율(2017.12)



전체 어린이집 대비 공공형어린이집 비율(2017.12)



30

5. 수원시 육아 관련 현황

3) 수원형어린이집

수원형어린이집

수원시 특성인 효(인성, 예절, 전통)와 생태(자연친화) 교육을 통해 인성이 바른 시민이 되도록 하고, 우리시의 미래를 이끌어갈 아이들을 위한 보다 좋은 보육환경을 만들어 가고자 노력하는 공보육 모델

수원형어린이집(2016~2017)



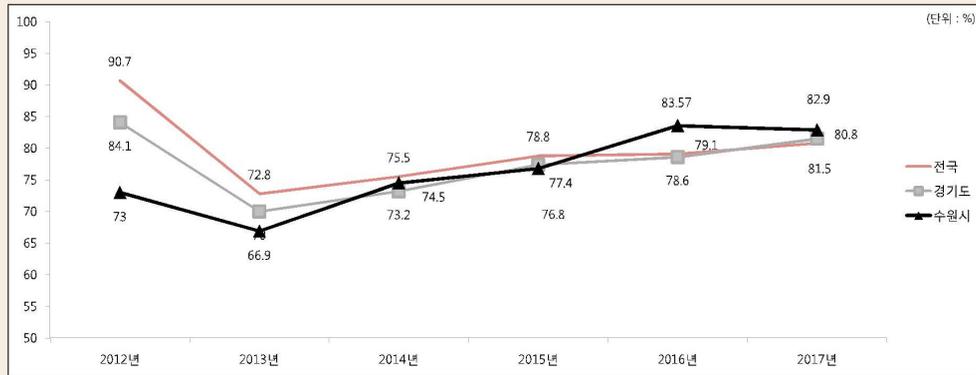
주: 매년 연말기준
자료: 수원시 보육아동과 내부자료

31

5. 수원시 육아 관련 현황

4) 평가인증률

평가인증률



주: 매년 연말 기준
 자료 1: 보건복지부, 보육통계(2012~2016)
 2: 수원시 보육아동과 내부자료(2017)

32

5. 수원시 육아 관련 현황

5) 직장어린이집

〔'남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률' 제21조제1항〕

사업주는 근로자의 취업을 지원하기 위하여 수유·탁아 등 육아에 필요한 어린이집(직장어린이집)을 설치하여야 한다.

구분	직장어린이집 개소
장안구	4(17.4)
권선구	4(17.4)
팔달구	4(17.4)
영통구	11(47.8)
계	23(100.0)



33

5. 수원시 육아 관련 현황

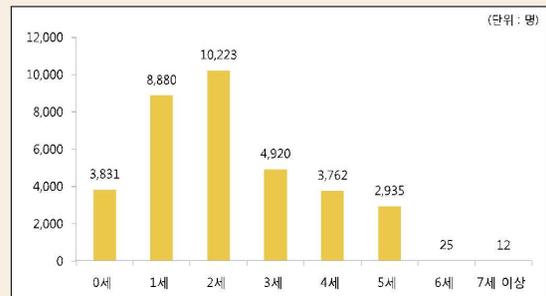
6) 어린이집 이용 아동

수원시 어린이집 이용 아동 추이(2011~2017)



주: 매년 연말기준
자료: 수원시 보육아동과 내부자료

수원시 어린이집 이용 아동 연령별 현황(2017.12)



주: 매년 연말기준
자료: 수원시 보육아동과 내부자료

34

5. 수원시 육아 관련 현황

7) 양육수당

수원시 양육수당 지원 아동 추이(2014~2017)



주: 매년 연말기준
자료: 수원시 보육아동과 내부자료

수원시 양육수당 개월별 지원 현황(2017.12)



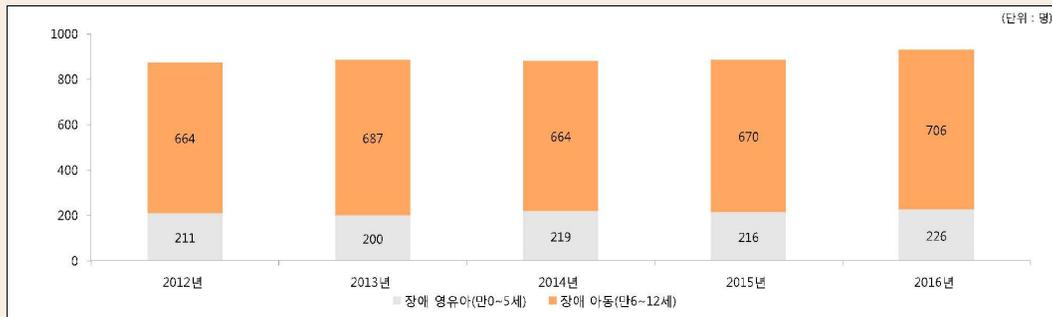
주: 2017년 12월 말 기준
자료: 수원시 보육아동과 내부자료

35

5. 수원시 육아 관련 현황

8) 취약 보·교육

수원시 장애아동 추이(2012~2016)



주 : 매년 말 기준
 자료 : 보건복지부(2012~2016), 등록장애인 현황

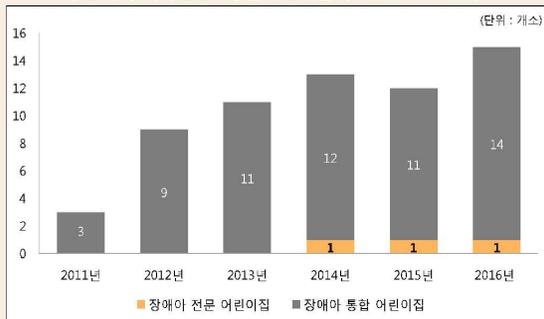
36

5. 수원시 육아 관련 현황

8) 취약 보·교육

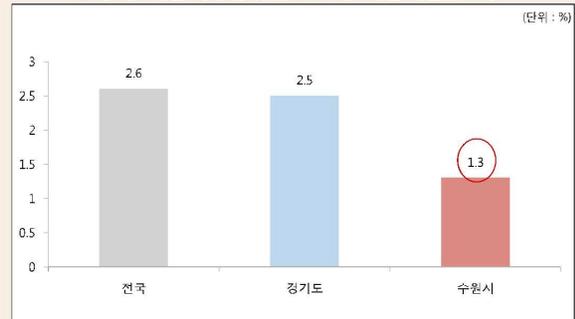
장애아전문·통합어린이집은 전국(2.6%) 및 경기도(2.5%)의 절반 수준

수원시 장애아전문·통합어린이집 추이(2011~2016)



주 : 매년 연말기준
 자료 : 수원시 보육아동과 내부자료

전체 어린이집 대비 장애아 관련 어린이집 비율(2016)



주 : 2016년 말기준
 자료 : 수원시 보육아동과 내부자료

37

5. 수원시 육아 관련 현황

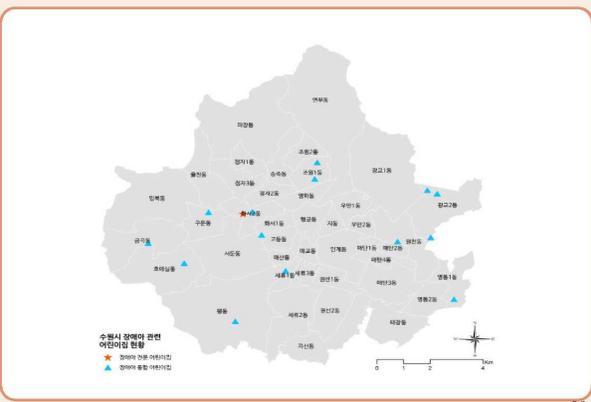
8) 취약 보·교육

시립어린이집에서 장애아통합어린이집을 운영하는 비율 78.6%

수원시 장애아전문·통합 어린이집 유형 및 위치

구분	기관명	유형
장애아전문어린이집	시립서호어린이집	국공립
시립광교2동어린이집		
시립꽃목보통이나눔어린이집		
시립세곡어린이집		
시립수원지광산업단지어린이집		
시립영통어린이집		
시립원천동어린이집		
시립철보어린이집		
시립호매실어린이집		
시립호반어린이집		
시립호수어린이집		
시립화서1동어린이집		
(장안)방주어린이집	민간	
(권선)방주어린이집		
평안어린이집		

주 : 2016년 12월 말 기준



5. 수원시 육아 관련 현황

8) 취약 보·교육

(단위 : 개소, %)

구분	특수학급 소재지				
	계	장안구	권선구	팔달구	영통구
계	138 (100.0)	27 (19.6)	42 (30.4)	18 (13.0)	51 (37.0)
유치원	13 (100.0)	1 (7.7)	3 (23.1)	0 (0.0)	9 (69.2)
초등학교	76 (100.0)	15 (19.7)	25 (32.9)	13 (17.1)	23 (30.3)
중학교	29 (100.0)	6 (20.7)	9 (31.1)	3 (10.3)	11 (37.9)
고등학교	20 (100.0)	5 (25.0)	5 (25.0)	2 (10.0)	8 (40.0)

주 : 2017.04.01 기준
자료 : 수원교육지원청 내부자료



5. 수원시 육아 관련 현황

8) 취약 보·교육

연도별	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
인원수	35,657	40,537	41,351	47,237	51,258

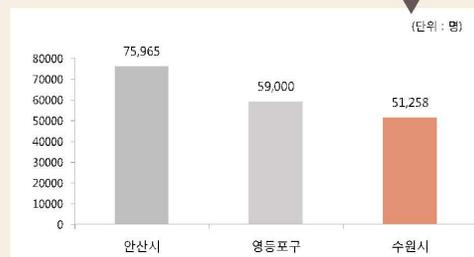
계	외국인 근로자	결혼 이민자	외국인 주민자녀	혼인 귀화자	외국국적 동포	유학생	기타
51,258	16,122	3,543	3,956	2,728	8,802	2,272	13,835

(2015년 말 기준, 단위: 명)

구분	연령구간 인구
수원시 외국인 주민자녀의 수	3,956 (100.0)
만0세~만6세	2,389 (60.4)
만7세~만12세 (초등학생)	1,183 (29.9)
만13세~만15세 (중학생)	230 (5.8)
만16세~만18세 (고등학생)	154 (3.9)

(2015년 말 기준, 단위: 명, %)

수원시
- 전국 지자체 중 3번째
- 경기도 내에서 2번째



40

5. 수원시 육아 관련 현황

8) 취약 보·교육

취약보육의 낮은 수준

전국, 경기도, 수원시 취약보육 현황(2017.12)

구분	전국	경기도	수원시
영아전담어린이집	469	46	0
시간연장어린이집	8,245	1,912	138
24시간어린이집	252	54	6
휴일어린이집	306	31	0
방과후어린이집	268	13	0

(단위: 개소)

주: 어린이집정보공개포털

41

5. 수원시 육아 관련 현황

9) 인프라



5. 수원시 육아 관련 현황

9) 인프라



5. 수원시 육아 관련 현황

10) 지역사회 환경조성



44

6. 수원시 육아정책의 한계



45

05 육아복지권 실현을 위한 수원시 대응방안

1. 육아복지권 실현을 위한 수원시 대응방안

가정

- 가정보육 프로그램의 개발
- 주 양육자의 역량강화 교육 확대

직장

- 직장어린이집의 확대
- 일가정 양립을 위한 직장문화 및 지원제도 확대

육아서비스

- 사각지대 해소를 위한 취약보육의 확대
- 육아지원 서비스 인프라 확충
- 지역사회 커뮤니티에 기반한 돌봄체계 구축
 - 동네 기반 동네 육아(공동육아)
- 보육의 공공성 강화 - 민간어린이집의 국공립 전환, 수원형어린이집의 관리감독
- 생애단계별 연계된 육아정책
- 아이와 부모가 함께할 수 있는 육아정책 개발-문화, 여가 등

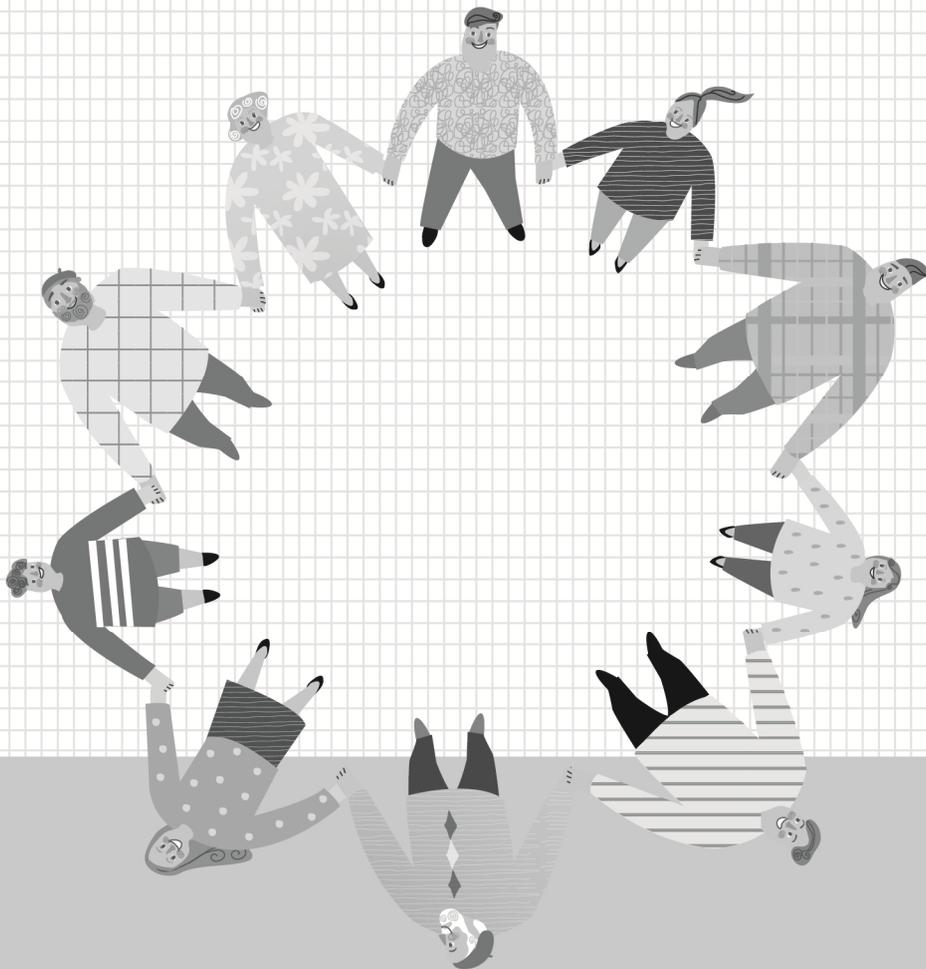
지역사회

- 동네를 기반으로 하는 공동육아 정책 개발
- 교육과 보육의 협력체계 구축

감사합니다

[종합토론]

chapter 03



S U W O N R E S E A R C H I N S T I T U T E

[종합토론]

수원시민의 정부, “복지시민권” 실현 방안

김선희 선임연구위원 (국토연구원) shkim@krihs.re.kr



토론주제: 시민행복을 위한 친숙한 정주환경 만들어야

1 배경 및 필요성

- 헌법 개정안에 맞춰 사람중심의 정부환경 기반 조성 필요성 증대
 - 국민에서 사람으로: 노인, 어린이, 여성, 취약계층, 외국인 등 포용
- 친숙한 지역사회(동네)에서 살아갈수 있는 (AIP: Aging in Place) 정주환경 조성 필요
- 걸어서 10분안에 지하철 등 대중교통, 공원, 병원, 공공시설 접근환경 조성 필요(Happy 10 min.!!!)
 - 장기간의 통근은 직장인과 가족의 행복지수를 하락시키는 원인 (진장익, 진은애 등, 2017, 서울시 직장인들의 통근시간과 행복, 대한국토·도시계획학회지 국토계획 제 52권 제 2호, pp. 99~116)

2 주요 내용

- 지하철 역등에서 걸어서 10분안에 접근할 수 있는 정주환경 정비
 - 우리 동네 기반의 융복합(Place-based Integration) 정책 추진
- 수원시 마을 사랑방을 역세권, 숲세권으로 확대
- 대중교통-주택단지-에너지-대기질 통합관리를 위한 포용정책 추진
 - 모두를 위한 도시: 특히 에너지 빈곤층, 교통약자 등 배려 정책
- 젊은 세대-유아세대 등을 포함하는 다세대 커뮤니티 형성(자료 1)

〈자료 1〉 국토, 해외리포트 2017.11

일본의 지역의료복지거점 시책 및 주요 사례(4)

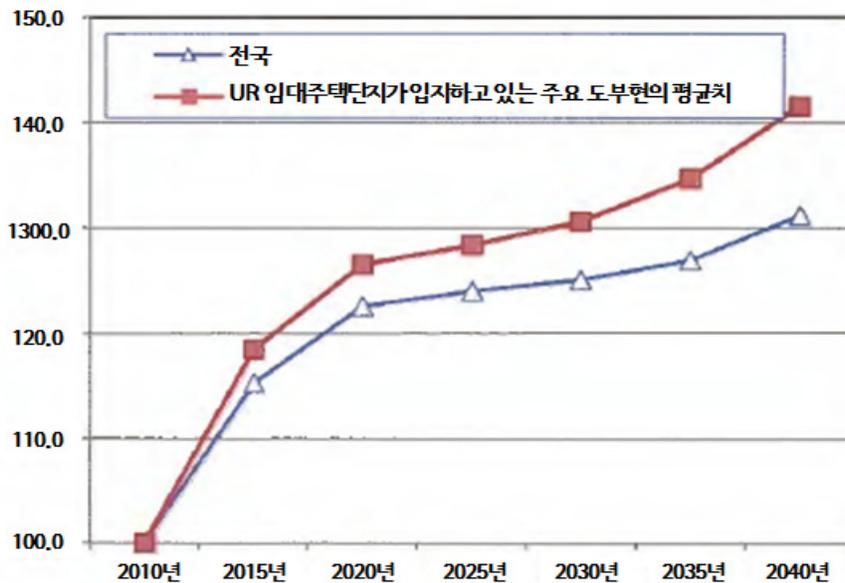
김선희 선임연구원 (국토연구원)

저출산 고령화로 초고령사회가 전국적으로 진행되고 있는 일본에서는 도시재생기구(UR)를 중심으로 지역의료복지거점 시책을 추진해 오고 있다. 특히 UR 임대주택단지가 입지하고 있는 주요 지역의 고령화율이 크게 높게 나타나면서, 이들 지역의 초고령사회에 대응하기 위하여 지역 의료복지거점 형성 및 고령자, 육아가정 등에 대한 적절한 주택공급 실시(Mixed Community 형성), 단지의 배리어프리화 추진, 지켜보기(見守り) 등 서비스 병설 임대주택 공급 등을 추진하고 있다. 본고에서는 UR이 추진하고 있는 지역의료복지거점화 시책과 가시와시 등 주요 사례를 소개하고자 한다.

지역의료복지거점화 배경 및 기본방향

UR(도시기구)에서는 저출산·고령화에 대응, 지역포괄 케어 시스템의 구축에 도움이 되기 위하여 「UR 임대주택 단지의 지역의료복지거점화」의 시책을 추진해 오고 있다. 장래인구의 추계의 고령화 추이에 의하면, 전국의 고령화율 증가 보다 UR 임대주택 단지가 입지하고 있는 주요 도도부현의 고령화율이 더욱 크게 진행될 것으로 전망되는 분석에 기초하고 있다.(〈그림 1〉 참조)

〈그림 1〉 일본의 전국과 UR 임대주택 단지가 입지하고 있는 지자체의 고령화율 비교



4) 본 자료는 LH 미래 지역개발 추진전략 연구와 관련하여 일본 UR도시기구 출장자료 「다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로」 등을 참고한 것임

※ 평성52년(2040년)의 도도 부현별 65세 이상 인구의 지표의(평성22년 인구를 100이라고 할 때) 전국치와 UR임대 주택 단지가 주로 위치한 도부현의 수치¹⁾의 비교

(국립 사회보장·인구문제 연구소 일본의 지역별 장래 추계 인구(평성25년 3월 추계)을 토대로 작성)

1) 동경도, 치바현, 카나가와현, 사이타마현, 아이치현, 오사카부, 교토부, 효고현, 나라현, 후쿠오카현의 평균치자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.2.

지역의료복지거점화의 개념은 지역의 관계자들과 연계·협력해 가면서, 여유로운 옥외공간을 정비하고, 많은 사람들이 살아가는 주택 단지를 「지역의 자원」으로써 활용하여 지역에 필요한 주택·시설·서비스의 정비를 추진하는 것이다. 즉, 지역 의료복지 거점을 중심으로 공공임대주택단지를 포함한 그 지역 전체에서 방문의료·간호서비스 등을 받을 수 있으며, 안심하고 거주 지속성을 확보할 수 있는 환경을 만들려고 하는 것이다. UR에서는 지역 의료복지거점화의 시책으로써 크게 아래의 3가지를 실시하여, 다세대가 함께 살아가는 믹스 커뮤니티(mix community)의 형성을 도모해 가고 있다.(<그림 2> 참조)

- 지역에 있어서의 의료복지시설 등의 충실한 추진
- 고령자 등 다양한 세대에 대응하는 거주환경의 정비 추진
- 젊은세대·육아세대 등을 포함한 커뮤니티 형성의 추진

<그림 2> 지역의료복지거점의 개념도



자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.3

지역의료복지거점화 주요 내용 및 사례

① 지역 차원의 충분한 의료복지시설 확충

초고령화가 진행되면서 고령자들은 자기가 살던곳에서 계속 살아가기(AIP: Aging in Place)를 원하게 된다. 지역에 있는 의료복지시설을 필요한 때에 이용할 수 있는 거주환경을 원하게 된다. 이에 일본의 주요 지자체들은 지역차원의 의료복지시설을 확충 유치하고 있다.(<그림 3> 참조)

<그림 3> 지역의료복지거점 사업



자료: UR 도시지구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.4

치바현 치바시 치바사이와이쵸, 미하마 쇼주 타운특별 요양 노인홈, 서비스형 고령자 주택, 방문간호 스테이션 등의 고령자 지원 관련 기능에서부터, 육아세대 릴랙스관, 지역교류 스페이스 등을 준비한 시설을 유치하고 있다.

카나가와현 치가사키시 하마미다이라, 브란치 치가사키는 시 출장소, 지역포괄지원센터 등의 공공 공익시설, 진료소, 약국, 간호 복지사업소, 지역교류공간 등을 정비한 복합시설을 유치한 사례가 있다.

교토부 야와타시 오토코야마는 지역포괄케어 추진거점, 방문간호 사업소, 고령자 안심서포트 하우스(케어하우스), 지역 밀착형 특별요양 노인홈 등을 정비하여, 지역 포괄 관리의 중심적 역할을 담당하는 복합 시설 야와타시 지역포괄케어 복합시설 YMBT를 유치한 사례가 있다. 치바현 후나바시시 타카네다이, 타카네다이 츠도이노이에: 서비스형 고령자 주택, 인지증(치매) 대응형 그룹홈, 방문 간호 사업소, 정기/수시 순회 대응형 방문간호 사업소, 소규모 다기능 방문간호 사업소, 다목적 공간, 식당 등의 시설을 유치한 사례가 있다.(<그림 4, 5> 참조)

나라현 나라시 츠루마이 후타나 지역포괄지원센터는 쇼핑지원과 케어를 겸한 상점가 등을 정비하여 지원하는 사례가 있다. 동경도 하치오지시 타테가오카는 소규모 다기능 유라리즘단지 내의 임대 시설에 소규모 다기능 방문 간호 사업소를 유치한 사례가 있다.(<그림 6> 참조)

〈그림 4〉 아와타시의 지역포괄케어 복합시설 사례



자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.5

〈그림 5〉 타카네다이 츠도이노이에 사례



자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.5

〈그림 6〉 후타나 지역포괄지원센터 사례

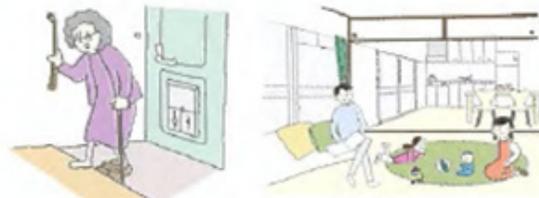


자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.5

② 다양한 세대를 위한 거주환경 정비

다양한 세대를 위한 거주환경 정비는 고령자가 안전·안심하고 거주 할 수 있도록 거주 환경을 조성한 주택과 다세대의 니즈(Needs)에 맞는 주택의 정비를 진행하고 있다. 공용공간에의 배리어프리화 정비의 추진, 돌봄서비스의 제공과 같은 다양한 시책을 진행하고 있다.(〈그림 7〉 참조)

〈그림 125〉 고령자 등 자세대 대응 거주환경 정비



고령자, 젊은층, 육아세대 등 다양한 세대의 니즈에 맞춘 주택의 공급



고용공간의 배리어프리화를 추진하고, 외출하고 싶은 환경만들기

자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.4

주요 사례로는 동경도 타마시 타마뉴타운 나가야마, 아이치현 토요아케시 토요아케 등이 있다. 민간 사업자와 제휴하여, 기획형 주택 계획을 도입하고 다양한 라이프 스타일에 대응한 주택을 제공하고, 중층주동에 엘리베이터 설치와 주동 출입구의 슬로프 설치 등 공용 부분의 배리어 프리화, 단지 내의 광장 정비, 단지 내 통로의 일부를 산책로로 정비하는 등 외출하고 싶은 환경을 조성하고 있다.

동경도 이타바시구 타카시마다이라, 유이마루 타카시마 다이라 등은 기존 주동 내의 빈 주택의 일부를 서비스형 고령자 주택으로 개수하여, 민간 사업자가 서비스형 고령자 주택으로 운영하는 사례가 있다. (〈그림 8〉 참조)

〈그림 8〉 서비스형 고령자 주택의 내부(좌)와 휠체어 이용자를 고려한 화장실 출입구(우)



자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.8

또한 지역 의료 복지 거점화를 추진하고 있는 단지를 중심으로 생활 지원 상담원을 배치하여, 고령자가 안심하고 거주지속성을 확보 할 수 있도록 각종 상담 대응, 전화에 의한 안부 확인, 교류 촉진을 위한 이벤트 등을 실시하기도 한다.

③ 젊은 세대 · 육아세대 등을 포함한 다세대 커뮤니티 형성

지역 의료복지 거점화의 시책에서는, 단지 내 옥외공간과 임대시설, 집회소 등을 활용하여 다세대간의 교류 기회를 창출과 생활지원서비스 기능의 도입을 진행하고 있다. 단지의 부지를 활용하여 지역 교류의 공간으로써 소규모 정원으로 정비하거나, 단지 내 공동 화단을 정비하여, 자치회가 운영하는 등의 사례 등이다. 또한 집회소와 임대 시설을 보완하고 일시 보관이나 육아 세대용 교류 공간을 정비하거나, 화장실에 기저귀 교환대를 설치하는 등, 육아하기 쉬운 환경 만들기도 진행한다.(〈그림 9〉 참조)

이동 수단의 지원으로 고저차가 큰 단지 내에서의 이동에 활용되고 있으며, 더불어 학생 자원 봉사자의 고령자 이동 지원을 통하여 다세대간의 교류를 도모하는 사례나, 단지 내 임대 시설에 생활 지원 서비스 기능을 도입하여 물류거점을 유치함으로써 커뮤니티 활동, 일괄 배송, 가사 지원 서비스 제공 등의 거점으로 활용되고 있는 사례도 있다.

〈그림 9〉 다양한 세대의 커뮤니티 형성 추진



육아지원, 교류거점의 이미지



단지의 풍부한 옥외공간을 활용한 교류공간의 정비

자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.4

가시와시 지역의료복지거점 도요시키다이 단지 사례

가시와시 도요시키다이 단지는 지바현 가시와시(千葉県 柏市, 인구 43만명)에 있는 단지규모 약 32.6ha의 대규모 단지로 1964년부터 입주가 시작되었다. 가시와역(柏駅)에서 도보 15분의 시가지이다. 주택의 노후화가 진행되면서 2004년부터 재건축이 시작되고 있고, 재건축 주택호수는 총 4,666호(UR임대주택 약 2,100호, 민간분양 약 2,600호)이다.(〈그림 10〉 참조)

도요시키다이단지의 고령화율은 약 40%로서, 전국 평균(2013년 9월 기준 25%)이나 가시와시 평균(2014년 3월 22.9%)보다 매우 높은 실정으로 가시와시는 UR 도시기구와 함께 도요시키다이단지의 고령화 과제에 대응할 수 있는 재건축 방안을 모색해오고 있다. 고령자 사회에 안심하고 풍요로운 생활 방식·단지 조성 방향 등을 논의하고 실천하는 것을 목적으로, 카시와시, 동경대학, UR도시기구 등 3자의 연구회를 발족하였으며, 단지 내에 유치한 서비스형 고령자 주택이나 방문 의료 거점을 통하여 서비스를 제공함으로써 24시간 대응이 가능한 지역포괄관리 시스템을 구축하고, 최신의 국가 정책을 구현하는 모델의 실현을 목표로 하고 있다.(〈그림 11〉 참조)

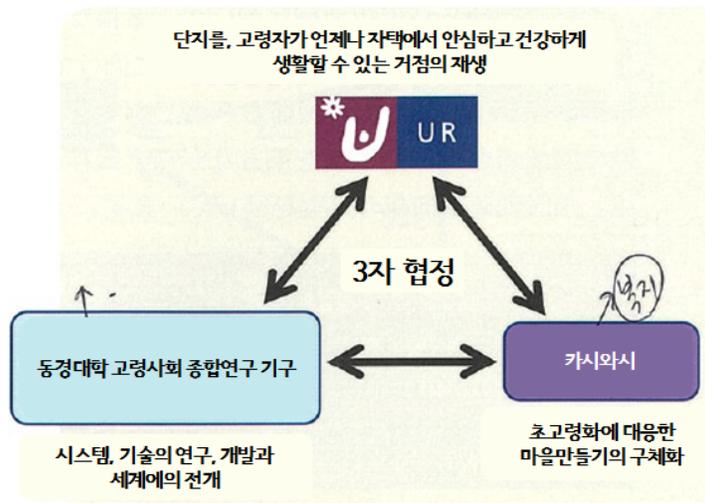
〈그림 10〉 도요시키다이단지 위치



자료: 都市再生機構 홈페이지

(http://www.ur-net.go.jp/urbandesign/project/shinchiku/img/toyoshikidai/danchi13_ph1.jpg)

〈그림 11〉 카시와시 도요시키다이 지역고령사회 종합 연구회



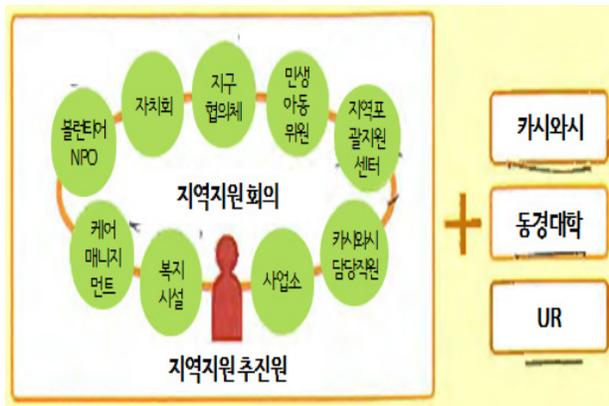
자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.12

주요 사업으로는 단지 재생사업으로 조성한 부지에 서비스형 고령자 주택과 방문 의료·간호·간호서비스 시설, 육아 지원 시설을 갖춘 복합적 거점이나, 지역 의료 연계 센터를 유치하여, 항상 안심하고 생활할 수 있는 환경을 정비하는 것이다. 주요 유치사업으로는 가시와지역의료연계센터 유치(재택의료를 포함한 지역의료·개호 추진거점으로서 2014년 4월에 오픈), 거점형 서비스병설고령자주택 유치(주거기능과 다양한 개호서비스가 병설되어 있는 시설로서 2014년 5월에 오픈), 특별양로노인홈 유치(3자협정 체결 전에 가시와시와 협의 하에 도시재생기구가 시설 유치. 2011년 10월 오픈), 커뮤니티식당(3자 간 협의를 거쳐 도시재생공사가 공모, 2014년에 사업자결정. 고령자의 취로 제공), 식물재배 유닛(야채 재배를 통한 고령자 취로의 실증실험을 위하여 2013년 3월에 설치), 도요시키다이공원(고령자의 외출 촉진 및 각종 활동을 위한 공간으로서 재건축과 더불어 도시재생공사가 정비하여 카시와시에 이관. 2014년 4월 오픈), 4계의 길(보행자 전용 산책로로서 재건축과 더불어 도시재생공사가 순차적 정비. 재건축 완료 시에는 순환형으로 완성 예정) 등이 있다.(<그림 13~16> 참조)

특히 토요시키다이 단지에서는 단지 내의 부지에 커뮤니티식당을 유치하여, 고령자의 결식 방지 및 커뮤니티 형성의 장을 마련하고 있다. 또한, 보육·육아의 지원, 복지 서비스 등의 사업에서 고령자가 지역에서 일할 기회를 마련하여, 카시와시 내에 총 200명 이상의 고령자가 취업하고 있다.

토요시키다이 지역 지원회의체계는 <그림 12>과 같다. 카시와시가 20개 지역(일상생활권역)에 설치한 카시와시 지역 지원 회의 중에서 토요시키다이 지역 지원 회의에서는 지역 관계자와 카시와시, 동경대학, UR이 참여하여 협의를 갖고, 생활 지원 서비스의 충실화를 위한 지역 주민 지원(시스템 구축) 방안의 검토를 실시하고 있다.

<그림 12> 토요시키다이 지역 지원 회의 체제



<그림 131> 커뮤니티 식당



자료: UR 도시기구. 2017. 다양한 세대가 활기차고 지속적으로 거주가능한 주거지를 목표로 -지역복지거점화를 통한 mixed community 형성. p.12

〈그림 132〉 도요시키다이 단지의 지역의료 연계 센터



〈그림 133〉 도요시키다이 단지 내 다양한 의료지원 시설



 M/e/m/o/

A series of horizontal dotted lines for writing.

 M/e/m/o/

Lined writing area with horizontal dashed lines.

 M/e/m/o/

A series of horizontal dotted lines for writing.