



# 2017

## 수원시정연구원 연구성과보고회

---



# CONTENTS

|  |     |
|--|-----|
| 주요시간계획   | 005 |
| 2017년도 기본·정책과제 연구요약                            | 009 |
| 2017 수원시정연구원 현황소개                              | 017 |
| 인문사회·수원학 연구분야 발표자료                             | 029 |
| 발표1: 이영안(정책) - 수원시 중도입국청소년 생활실태 조사 연구          |     |
| 발표2: 한연주(정책) - 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구  |     |
| 발표3: 조용준(정책) - 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 연구        |     |
| 발표4: 황소하(정책) - 2017 수원시 재정사업 평가자(2016회계연도)     |     |
| 발표5: 송화성(정책) - 2017 수원 관광객 실태조사 및 동향분석         |     |
| 발표6: 최지연(기본) - 수원시 생활문화센터 발전방향 연구              |     |
| 발표7: 한상미(기본) - 시민교육을 위한 문제중심학습(PBL) 모형 개발 연구   |     |
| 발표8: 박상우(정책) - 수원시 공무원 교육체계 개선 방안              |     |
| 도시환경·도시디자인 연구분야 발표자료                           | 203 |
| 발표1: 안국진(기타) - 서수원의 근대도시 태동과 변화과정              |     |
| 발표2: 김도영(정책) - 시민의 정부 온라인 소통공간, 수다(sooda)      |     |
| 발표3: 김주석(기본) - 민관협력형 근린공원 관리실태와 개선방향 연구        |     |
| 발표4: 김숙희(기본) - 고령화 사회에 대비한 교통정책방향: 고령 운전자 중심으로 |     |
| 발표5: 강은하(기본) - ANN을 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측         |     |
| 발표6: 김은영(정책) - 수원시 폭염 취약계층 분석 및 대응전략 수립        |     |
| 발표7: 최석환(기본) - 도시재생을 위한 구역별 쇠퇴현황 및 분석방안에 관한 연구 |     |
| 발표8: 정수진(기획) - 수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축           |     |
| MEMO란  | 369 |

## 01 주요시간계획

| 구분   | 세부내용   | 비고              |
|--|--|-----------------|
| 14:00 - 14:05  | 개회선언, 국민의례, 내빈소개   |                 |
| 14:05 - 14:20  | 이재은 수원시정연구원장 개회사   |                 |
|  | 염태영 수원시장 축사(영상)<br>김진관 수원시의회 의장 축사(미정)   |                 |
| 14:20 - 14:30  | 2017년도 연구성과보고 총괄브리핑  | 기획조정본부장         |
| 14:30 - 14:40  | 분야별 자리이동 / 정리 (10분)  |                 |
| <b>[대회의실]</b><br>인문사회<br>+<br>수문학 연구분야<br>14:40 - 18:00    | <b>■ 발표</b><br>발표1 : 이영안(정책) - 수원시 중도입국청소년 생활실태 조사 연구<br>발표2 : 한연주(정책) - 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구<br>발표3 : 조용준(정책) - 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 연구<br>발표4 : 황소하(정책) - 2017 수원시 재정사업 평가(2016회계연도)<br><b>휴 식</b><br>발표5 : 송화성(정책) - 2017 수원 관광객 실태조사 및 동향분석<br>발표6 : 최지연(기본) - 수원시 생활문화센터 발전방향 연구<br>발표7 : 한상미(기본) - 시민교육을 위한 문제중심학습(PBL) 모형 개발 연구<br>발표8 : 박상우(정책) - 수원시 공무원 교육체계 개선 방안<br><b>휴 식</b>          | 8건<br>(과제별 15분) |
|  | <b>■ 토론</b><br>토론자1 : 백종현 수원시의회기획경제위원장<br>토론자2 : 조명자 수원시의회문화복지교육위원장<br>토론자3 : 한상담 전 수원시의회 사무처장   | 40분             |
| <b>[제1강의실]</b><br>도시환경<br>+<br>도시디자인 연구분야<br>14:40 - 18:00 | <b>■ 발표</b><br>발표1 : 안국진(기타) - 서수원의 근대도시 태동과 변화과정<br>발표2 : 김도영(정책) - 시민의 정부 온라인 소통공간, 수다(sooda)<br>발표3 : 김주석(기본) - 민관협력형 근린공원 관리실태와 개선방향 연구<br>발표4 : 김숙희(기본) - 고령화 사회에 대비한 교통정책방향 : 고령 운전자 중심으로<br><b>휴 식</b><br>발표5 : 강은하(기본) - ANN을 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측<br>발표6 : 김은영(정책) - 수원시 폭염 취약계층 분석 및 대응전략 수립<br>발표7 : 최석환(기본) - 도시재생을 위한 구역별 쇠퇴현황 및 분석방안에 관한 연구<br>발표8 : 정수진(기획) - 수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축<br><b>휴 식</b> | 8건<br>(과제별 15분) |
|  | <b>■ 토론</b><br>토론자1 : 김은수 수원시의회 안전교통건설위원장<br>토론자2 : 이재선 수원시의회 도시환경위원장<br>토론자3 : 안상욱 수원시지속가능도시재단 이사장<br>토론자4 : 오기영 수원시 공원녹지사업소 공원관리과장   | 40분             |
| 18:00 -  | 각 분야별 마무리 및 폐회   |                 |
| 행사진행   | - 사회 : 이경철 경영지원실장, 이태현 연구기획팀장  |                 |

■ 도시행정연구실

| 연구과제명-연구요약   | 연구책임자       | 과제구분 |
|--|-------------|------|
| <p>&lt;대도시 인력계획모형 개발에 관한 연구&gt;</p> <p>본 연구는 도시규모와 공공서비스 수요에 따라 그에 걸맞은 정부 인력이 산정되어야 한다는 관점에서 인구 50만 이상 대도시를 중심으로 도시규모와 행정서비스 수요에 따른 대도시 공무원 인력수급계획의 방향성을 제시하였다.</p>  | 박상우<br>연구위원 | 기본   |
| <p>&lt;수원시 공무원 교육체계 개선방안&gt;</p> <p>본 연구는 현행 수원시 공무원 교육훈련 프로그램에 대한 전반적인 성과평가와 기초 수요조사를 수행하여 문제점과 개선방향을 진단하고, 수원시 공무원 교육훈련 체계 개선을 위한 공직생애주기, 전문직능·개인역량 강화 프로그램 도입 등을 제안하고 있다.</p>                           | 박상우<br>연구위원 | 정책   |
| <p>&lt;인구절벽시대에 대응하는 미래 전략 연구&gt;</p> <p>본 연구는 인구문제 중심으로 처방위주의 대응전략 마련에 중점을 두고 진행함. 이에 시민욕구(needs)를 확인하고, 과학적·객관적인 데이터를 기반으로 수원시 특성을 고려한 저출산·고령화 시대에 선제적 대응하기 위해 수원시가 추진해야 할 미래과제 도출과 그 추진방안을 제시하였다.</p>    | 박상우<br>연구위원 | 정책   |
| <p>&lt;수원시 기금 사업 평가모형에 관한 연구 : 양성평등기금을 중심으로&gt;</p> <p>수원시가 성불평등구조에 따른 차별문제를 해결하기 위한 전략을 설계하고, 향후 양성평등 촉진을 위한 정책과 제도의 기틀을 마련하기 위해 양성평등기금 사업 평가모형을 개발하였다.</p>   | 이영안<br>연구위원 | 기본   |
| <p>&lt;수원시 인권친화적 정책 실현을 위한 인권영향평가 연구&gt;</p> <p>수원시는 2013년 「수원시 인권 기본 조례」를 제정하고, 제도적 실현을 위해 인권행정 및 인권친화적 정책 실현을 위한 정책수단으로써 수원시의 인권영향평가 제도 개발 및 공공건축물 인권영향평가 가이드라인(안)을 제시하였다.</p>                           | 이영안<br>연구위원 | 정책   |
| <p>&lt;수원시 중도입국청소년 생활실태 조사 연구&gt;</p> <p>중도입국청소년들의 현황을 파악하고, 이들에게 실질적으로 필요한 지원방안과 정책을 마련하기 위해 수원시 거주 중도입국청소년을 대상으로 가정환경, 심리·사회적응, 학교경험, 진로 및 진학, 사회적 인식, 지원 등에 대한 설문조사를 실시하였다.</p>                         | 이영안<br>연구위원 | 정책   |
| <p>&lt;수원시 노인특성 분석 연구&gt;</p> <p>수원시 노인의 특성을 보여주고 노인복지정책 수립에 필요한 기초자료로 활용하고자, 2014년부터 2016년까지 3개년의 2차 데이터를 분석하였다. 분석영역은 노인의 삶과 관련된 인구 및 가구, 교육수준, 거주형태, 경제활동, 건강(의료) 및 보건, 사회복지, 안전, 의식 및 가치관으로 구분하였다.</p> | 한연주<br>연구위원 | 기본   |
| <p>&lt;수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구&gt;</p> <p>수원시 발달장애인의 생애주기별 욕구에 적합한 지원과 권리보장을 위해 수원시가 2018년부터 2022년까지 수행해야 할 기본계획을 수립하였다. 계획에는 3대 정책목표, 11개의 정책과제, 25개의 세부추진과제를 제시하였다.</p>                           | 한연주<br>연구위원 | 정책   |
| <p>&lt;수원시 장기요양요원의 근무실태와 처우개선에 관한 연구&gt;</p> <p>치매·중풍 등 노인성 질환으로 독립적인 일상생활을 수행하기 어려운 노인들에게 직접 서비스를 제공하는 장기요양요원의 처우개선을 위한 연구를 수행하였다.</p>  | 한연주<br>연구위원 | 정책   |

■ 재정경제연구실

| 연구과제명-연구요약  | 연구책임자       | 과제구분 |
|---|-------------|------|
| 〈수원시 불평등도 분석을 위한 기초연구〉  |             |      |
| 소득불평등이 시민들의 삶에 미치는 영향을 분석하기 위해 2014~5년 수원시 사회조사를 활용하여 수원시의 소득분포와 불평등 지수를 측정하고 소득과 환경, 건강, 교육, 주민참여, 행복 간의 관계를 살펴보았다.  | 조용준<br>연구위원 | 기본   |
| 〈수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 연구〉  |             |      |
| 수원 소재 특성화·마이스터고 학생들의 취업 활성화 및 고졸인력에 대한 안정적인 고용환경 마련을 위해 학생과 기업, 취업지원교사 등 현장의 의견을 수렴하고, 수원시 산업구조 및 인력수요를 파악하여 수원 소재 특성화·마이스터고 출신인력에 관한 일자리 미스매치 해소방안을 도출하였다. | 조용준<br>연구위원 | 정책   |
| 〈민원수요 급증에 따른 자동차등록의 효율적 시스템 구축〉   |             |      |
| 수원시 내 자동차등록 관련 민원 증가에 대한 수요예측을 토대로 보다 효율적인 자동차등록 관련 민원업무 처리 방안을 마련하고, 개편된 자동차 등록업무에 대한 타당성 분석을 실시하였다.   | 조용준<br>연구위원 | 정책   |
| 〈지방재정조정제도의 재정 형평화 효과분석 - 지방교부세 및 조정교부금〉   |             |      |
| 지방재정조정제도의 공간이 되고 있는 보통교부세 교부 전후로 재정형평성 수준의 변화를 검토하여, 실질적으로 보통교부세제도가 지방자치단체 간 재정격차 완화를 통해 재정형평성을 제고하고 있는지 검증하였다.   | 황소하<br>연구위원 | 기본   |
| 〈2017 수원시 재정사업 평가(2016 회계연도)〉   |             |      |
| 지방재정법에 근거하여 2017년 3월에서 9월 간, 총 531개 재정사업(2016년 시행)을 대상으로 실시한 2017 수원시 재정사업 평가의 내용과 주요 평가결과를 제시하였다.  | 황소하<br>연구위원 | 정책   |
| 〈지방세의 수입의 확충 및 효율적 관리방안(수원시를 중심으로)〉   |             |      |
| 수원시 지방세수입의 현황 및 문제점을 검토하고, 국내의 사례 비교분석을 통해 지방세수입 확충 및 효율적 관리방안에의 함의를 도출하였다.   | 황소하<br>연구위원 | 정책   |
| 〈새 정부 재정 정책변화와 수원시의 대응방안〉   |             |      |
| 인구 120만이 넘는 대도시임에도 기초자치단체로서 행·재정적 제도의 한계를 안고 있는 수원시의 현재의 실상을 파악하고, 새정부 재정분권화 추진의 대응방향과 전략을 모색하였다.   | 황소하<br>연구위원 | 정책   |
| 〈선택실험법을 활용한 광교호수공원의 가치 추정〉  |             |      |
| 광교호수공원의 가치 결정요인이 파악 후 선택실험법에 기반한 속성별 경제적 가치 추정 및 관련 정책적 함의를 도출 하였다.   | 송화성<br>연구위원 | 기본   |
| 〈외국인 유학생과 VFR 관광시장 연계방안 연구〉   |             |      |
| 수원권 4개 학교의 유학생 관광실태조사를 중심으로 유학생과 방문친지 및 친구시장의 수원관광실태 파악 및 관광활성화 정책을 제언하였다.  | 송화성<br>연구위원 |      |
| 〈2017 수원관광실태조사 및 동향분석〉  |             |      |
| 2017 수원 방문객 1,200명(내국인 1,000명, 외국인 200명)을 대상으로 수원관광실태를 파악하는 한편 기 실시된 관광객 실태조사(2015년, 2016년) 결과를 바탕으로 연차별 관광동향분석을 실시하였다.                                     | 송화성<br>연구위원 |      |

■ 도시공간연구실

| 연구과제명-연구요약  | 연구책임자       | 과제구분 |
|---|-------------|------|
| 〈일제강점기 수원 권업모범장 건축술에 관한 연구〉   |             |      |
| 일제강점기 건축 관련 법·제도의 시기별 변화과정을 확인하고, 일본 내 특징적 구법 변화 내용을 확인하였다. 수원 권업모범장이 근대 일본의 건축구법을 기본으로 지어졌으나, 한반도의 기후적 풍토나 건물 용도에 따라 적절히 변용하였음을 밝혀냈다.                                    | 안국진<br>연구위원 | 기본   |
| 〈수원한옥 전수조사를 위한 기초연구〉  |             |      |
| 수원시 한옥을 전수조사 하였다. 그 결과 수원시 한옥은 189동이 현존하고 있으며, 한옥의 보존상태의 정도에 따라 A~C 등급으로 구분하였다. A동은 56채, B동은 67채, 66C동은 채가 있다. 또한 한옥이 집중적으로 모여 있는 3곳을(신평동, 남수동, 남창동 일대) 한옥진흥구역으로 제안하였다.   | 안국진<br>연구위원 | 정책   |
| 〈수원시민안전체험센터 건립 기본계획〉  |             |      |
| 수원 시민안전체험관 부지는 현재 영통 어린이교통공원 일원으로 전정규모를 2,720㎡ (822.80평)으로 산정하였다. 이를 건립하였을 시, 연간 이용객은 64,922명으로 추정하고, 교통사고와 화재사고가 연간 1%만 감소하더라도 편익비용비(B/C)가 1.134로 경제적 타당성이 있는 것으로 분석되었다. | 안국진<br>연구위원 | 정책   |
| 〈수원시 근현대건축물 전수조사〉   |             |      |
| 수원시에 1972년 이전 신축한 건축물은 총 5,916동(권선구 1,315동, 장안구 747동, 팔달구 3,231동 영통구 623동)으로 파악되었다. 이들 건물중에 지역성과 역사성 등을 고려하여 가치가 있는 건물을 선별하여 등급화시키고, 근대건축진흥구역으로 제안한다.                     | 안국진<br>연구위원 | 정책   |
| 〈기초자치단체 주거복지정책방향 연구〉  |             |      |
| 주거복지정책은 중앙정부와 광역자치단체 중심으로 이루어졌으며, 50만 이상의 기초자치단체에서 일부 주거복지정책을 추진하였으나 한계가 존재하였다. 주거복지 정책 확대에 맞춰 지방자치단체의 주거복지 정책에 대해 주거복지 전문가 11명의 델파이 조사를 통해 정책방향을 살펴보았다.                  | 김도영<br>연구위원 | 기본   |
| 〈시민의 정부 온라인 플랫폼 개발〉   |             |      |
| EU의 스마트 시티에 대한 평가지표를 살펴보면 스마트거버넌스에 대한 중요성이 매우 강조되고 있고, 수원시도 2017년 시민 의정부 표방하고 있다. 스마트 거버넌스는 참여의 일상화가 전제되어야 하며, 이를 위한 온라인 플랫폼을 개발하였다.                                      | 김도영<br>연구위원 | 정책   |
| 〈수다플랫폼 운영 매뉴얼 개발〉   |             |      |
| 시민의정부 온라인 플랫폼으로 개발된 수다(sooda)에 대한 시범운영을 통해 수다의 이용을 위한 운영매뉴얼을 개발하였다.   | 김도영<br>연구위원 | 정책   |
| 〈4차 산업혁명시대 수원시 혁신방향과 과제 도출〉   |             |      |
| 4차 산업혁명에 대한 우려와 기대가 공존하고 있는 현 시점에서 수원시의 현재 현안사항과 미래예측을 통해 4차 산업혁명시대를 대비한 연구과제를 도출하였다. 2018년 발굴된 연구과제에 대한 구체적인 단위과제가 수행될 예정이다.   | 김도영<br>연구위원 | 정책   |
| 〈민관협력형 근린공원 관리실태와 개선방향〉   |             |      |
| 수원시의 민관협력형 근린공원관리 운영실태를 확인하고, 선진사례(서울, 요코하마)의 비교분석과 근린공원 인근 거주민 인식 조사를 바탕으로 향후 근린공원 인근 거주민을 중심으로 운용해 나가는 신규 제도운용방향을 제시하였다.  | 김주석<br>연구위원 | 기본   |
| 〈수원시 공동주택관리 지원제도 운용현황 및 개선방안〉   |             |      |
| 수원시 공동주택관리 지원제도규정의 변화과정과 운용현황 분석 및 공동체 중시의 정책환경 변화확인과 주민인식조사, 수도권 자치단체의 제도규정비교를 바탕으로 대상제도 개선방안을 제시하였다.  | 김주석<br>연구위원 | 정책   |
| 〈동단위 협력적 거버넌스 활성화 방안〉   |             |      |
| 민관협력 관점에서의 주민자치의 의미를 명확히 하고 조례를 바탕으로 운용되는 동단위 주민조직 종류와 역할정리, 전문가 인식조사를 바탕으로 동단위에서의 통합적 민관협력체계로서의 주민자치 운용체계를 제안하였다.  | 김주석<br>연구위원 | 정책   |

■ 안전환경연구실

| 연구과제명-연구요약   | 연구책임자       | 과제구분 |
|--|-------------|------|
| <p>〈고령화 사회에 대비한 교통정책방향 : 고령운전자 중심으로〉</p> <p>국·내외 선행연구 고찰, 수원시 교통사고 및 통행특성분석과 설문조사 분석을 통해 고령운전자 교통사고에 미치는 영향요인을 도출하여 고령화 사회에 대비한 교통정책방향을 제시하였다</p>  | 김숙희<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈전기차 이용활성화를 위한 중장기 추진전략〉</p> <p>수원시 내부의 전기차 확대 보급과 이용활성화를 위해 수원시 차원의 제도적 체계마련과 전기차 이용 활성화 전략 등 중장기 추진 전략을 제시하였다.</p>  | 김숙희<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈생활권도로 유형별 개선방안 연구〉</p> <p>수원시 생활권도로는 불법주정차 및 사람,차량,이륜차 등 상충이 발생하여 보행자의 교통안전 위험에 노출되어 있는 상황으로 수원시 생활권도로 실태분석을 통해 문제점을 파악하고, 유형별 개선방안을 도출하였다</p>   | 김숙희<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈ANN(Artificial Neural Network)를 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측〉</p> <p>본 연구에서는 수원시 국지배출원(예: 차량 통행량 등)과 대기오염물질이 미세먼지 농도 증가에의 얼마나 상관성이 있는지를 알아보기 위한 목적으로 대기오염물질 간의, 그리고 미세먼지 증가 영향요인 간의 상관관계를 알아보았다. 복잡한 대기오염물질의 생성, 이동, 소멸 등을 고려하는 기존의 메카니즘을 사용한 모델링이 아닌 다중선형회귀분석과 인공신경망(ANN: Artificial Neural Network) 기법으로 공공데이터로 구축되어 있는 자료(수원시 대기환경기준 오염물질 농도, 기상요소, 수원시 국가대기오염측정소 인근 교통량)를 활용하여 제한적으로 수원시의 미세먼지 농도 예측을 시도하였다. 그 결과 대기오염물질과 기상요소등을 통해 미세먼지 농도를 예측할 수 있었으며 이 연구 결과는 측정망 결측치 보완 목적으로 활용가능 할 것이다.</p> | 강은하<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈수원시 스마트환경센서 적용방안〉</p> <p>본 연구에서는 스마트 환경센서를 중심으로 환경 분야 스마트시티 구축을 위한 세부적 여건 분석, 문제점 고찰, 시범 테스트를 통해 수원시 적용 방안을 도출하고자 하였다. 스마트 환경센서 적용 시 제도적 한계 및 문제점을 검토하고 국내외 해결사례 고찰을 통해 수원시 적용 가능 시사점을 도출하였다. 수질, 대기, 폐기물 등 환경정보 서비스 제공현황을 바탕으로, 시민의 자발적 이해 및 환경교육을 통한 환경정보 인식 증진, 핫스팟 추적이나 노출사고 초기 알람 제공 등의 스마트 환경센서의 활용방안을 제안하였다. 실질적인 추진을 위해서는 환경정보 신뢰도 수준에 따른 센서 활용범위를 넓히는 가이드라인 등이 필요할 것이다.</p>   | 강은하<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈수원시 대기오염물질 배출현황 분석〉</p> <p>2017년 수원시 미세먼지대응 종합관리계획 추진과 함께 미세먼지 발생원 저감 정책 수립에 앞서 선행연구로 수원시 대기오염물질 배출현황에 대한 분석을 수행하였다. 본 연구에서는 국가 대기오염물질 배출량 서비스를 통해 시□군□구 단위까지의 공개된 대기오염물질 배출량 통계자료를 사용하여 분석에 사용하였다. 배출원별, 오염물질별 배출 현황, 타시군과의 비교를 통해 수원시 대기오염물질 배출 특성을 파악하였고, 연구 결과는 배출원 저감목표 설정 및 저감 정책 추진시 활용할 수 있을 것이다.</p>  | 강은하<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈수원시 도시 회복력 평가 및 증진방안 수립〉</p> <p>미래 기후에 대응을 위한 수원시 도시 회복력 평가를 통한 도시의 관리전략 수립이 필요한 시점이다. 이를 위해 본 연구에서는 회복력의 개념, 회복력 있는 도시 등의 사례를 분석하고 도시 회복력 평가지표를 도출하였다. 이를 토대로 수원시 도시 회복력을 평가하고 회복력있는 도시관리를 위한 증진방안을 마련하였다.</p>  | 김은영<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈수원시 폭염 취약계층 분석 및 대응전략 수립〉</p> <p>최근 폭염으로 인한 영향이 증가하고 있어 지역의 차별화된 폭염전략 수립이 필요하다. 본 연구에서는 수원시의 폭염 현황 및 미래기후 예측결과를 검토하였으며 지역별 취약계층 및 무더위쉼터 실효성 분석을 실시하였다. 이를 토대로 수원시 폭염전략을 수립하였다.</p>   | 김은영<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈도시숲 이용 프로그램 운영 현황 및 활성화 방안〉</p> <p>현재 다양한 도시숲 이용 프로그램이 운영되고 있으며 매년 활동가 및 참여자가 증가하는 추세이다. 하지만, 콘텐츠 고갈, 교육의 전문성, 시민참여 및 홍보 부족 등의 어려움에 직면하고 있다. 따라서 본 연구에서는 도시숲 이용 프로그램에 대한 운영 현황을 검토하고 활성화를 위한 개선방안을 마련하였다.</p>  | 김은영<br>연구위원 | 기본   |

| 연구과제명-연구요약  | 연구책임자       | 과제구분 |
|---|-------------|------|
| <p>〈도시재생을 위한 구역별 쇠퇴현황 및 분석방안에 관한 연구 : 수원시 사례를 중심으로〉</p> <p>행정동 단위의 쇠퇴도 평가방식에서 벗어나 보다 세밀한 단위의 분석을 위해 저층 노후건축물 밀집지역을 중심으로 64개의 쇠퇴구역을 설정하였으며, 이들 구역에 대한 인구, 산업, 물리환경에 대한 쇠퇴도를 살펴봄으로써 보다 현실적인 도시재생 정책 수립을 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.</p> | 최석환<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈수원시 스마트시티 적용 방안에 관한 연구〉</p> <p>스마트시티에 대한 2차년도 연구과제로서 수원시 비전과 현황을 통한 스마트시티 발전 방향을 설정하고, 적용 가능한 기술 및 사례, 성공적인 스마트시티 추진을 위한 제도적 방안 등을 모색하였다.</p>   | 최석환<br>연구위원 | 정책   |

### ■ 수원학연구센터

| 연구과제명-연구요약   | 연구책임자       | 과제구분 |
|--|-------------|------|
| <p>〈수원시 생활문화센터 발전방향 연구〉</p> <p>생활문화센터는 생활문화 진흥을 위한 기본적인 기반시설인 동시에 핵심적인 거점 공간이다. 수원시 생활문화 정책, 수원시 생활문화센터 운영 현황 등 현재 수원시의 생활문화 관련 현황을 살펴보고, 수원시에 적용할 수 있는 국내외 생활문화센터 사례를 조사하고 분석하여 수원시 생활문화센터의 발전방향을 모색하고자 했다.</p> | 최지연<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈수원시 공공미술 실태 조사 및 관리방안 연구〉</p> <p>오랜 기간 다양한 주체와 제도적 근거에 의해 산발적으로 행해지고 설치된 공공미술 작품이 누적되어 있어, 공공미술 작품의 전체 현황을 파악하는 것조차 어려워진 실정이다. 이러한 수원시 공공미술의 실태를 조사하여 공공미술 관리 개선방안 및 공공미술 정책의 원칙과 방향성을 정립하고자 하였다.</p>        | 최지연<br>연구위원 | 정책   |
| <p>〈수원시 생활문화예술 동호회 실태 및 욕구 조사〉</p> <p>문화분권, 주민자치 및 지역문화진흥의 초석으로서 최근 주목 받고 있는 생활문화활동과 그 기본 단위로 생활문화예술 동호회의 실태 및 정책 요구 사항에 대해 파악하는 것을 목적으로 한다. 이를 통해 '시민의 정부' 수원시의 기치에 적합한 지역문화정책의 함의를 도출하고자 하였다.</p>              | 최지연<br>연구위원 |      |

### ■ 도시디자인센터

| 연구과제명-연구요약   | 연구책임자       | 과제구분 |
|--|-------------|------|
| <p>〈수원시 도시경관 통합관리방안 연구 - 경관심의제도를 중심으로〉</p> <p>2013년도 경관법 개정에 따른 기초지자체 경관관리 행정변화에 따른 수원시 대응방안을 마련하기 위해 서울, 부산, 인천, 경기, 성남, 용인, 고양, 화성을 조사하고, 수원시 경관심의제도 운영의 이슈를 도출하여 개선방안을 제시하였다.</p> | 정수진<br>연구위원 | 기본   |
| <p>〈수원시 안내사인 개선방안 연구〉</p> <p>수원시 공공기관 22개소 총1,342개의 안내사인 현황을 조사하고, 안내사인 디자인 개선을 위해 행정적 절차, 협의를 위한 디자인 가이드라인과 장안구청 시범사업을 제안하였다.</p>   | 정수진<br>연구위원 | 기획   |
| <p>〈수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축〉</p> <p>경관자원 조사 및 경관기록화 사업 제안을 위해 관련 계획 및 조망점을 조사하고 역사문화 중점경관관리구역(수원화성)을 대상으로 시범조사를 실시했으며, 그 결과 경관관리를 위한 지침수립, 경관사업 등을 제안하였다.</p>                          | 정수진<br>연구위원 | 기획   |

### ■ 시민자치대학

| 연구과제명-연구요약  | 연구책임자       | 과제구분 |
|---|-------------|------|
| <p>〈시민교육을 위한 문제중심학습(PBL)모형 개발 연구〉</p> <p>교육패러다임의 변화에 따라 구성주의 기반 학습자 중심 교육이 강조되고 있으며, 현재 수원시 시민참여 교육은 특정분야 내에서의 활동을 위한 교육이 대부분으로 지역 내 다양한 갈등과 문제해결을 위한 자치역량 강화 교육은 부재한 상태이다. 본 연구를 통해 수원시 시민의 정부 실현 및 시민참여 과정에서 요구되는 자치역량 강화를 위한 교육실시 기관인 수원시민자치대학 교육환경에 맞는 PBL 학습모형을 개발하였다. 학습모형은 6단계의 기본모형과 교육대상의 특성을 고려한 세부모형으로 구분 개발하였으며, 시민자치대학 교육대상별 교육에 활용할 수 있다. 또한 이를 적용하여 문제해결력, 의사결정력 향상을 통해 지역사회의 다양한 문제파악 및 해결과정에 기여할 수 있다.</p> | 한상미<br>연구위원 | 기본   |

# 2 0 1 7 수원시정연구원 연구성과 현황 및 향후 계획

수원시정연구원 기획조정본부장

■ 기획조정본부장 | 2017 수원시정연구원 연구성과 현황 및 향후 계획

2 0 1 7  
수원시정연구원  
연구성과현황및  
향 후 계 획

수원시정연구원 기획조정본부장

2017. 12. 21.

**SRI** 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

Contents

1. 수원시정연구원의 발자취 (2013~2017년)
2. 수원시정연구원의 비전과 미션
3. 2017년 연구사업의 7대 중점목표와 추진사업
4. 2017년 연구과제 수행 현황
5. 주요 연구 관련 활동



수원시정연구원 덕담파크

### 1 수원시정연구원의 일반현황 수원시정연구원의 발자취 (2013~2017)

**설립근거** ▣ 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률·시행령  
▣ 수원시정연구원 설립 및 운영조례 (2012.8.14. 제정)

**설립목적** ▣ 수원시정 발전을 위한 각종 과제의 종합적·체계적인 조사·연구  
지역단위의 정책개발 및 수립을 통하여 지역정체성 확보  
수원시의 중·장기적인 미래비전 제시를 통한 도시경쟁력 강화  
환경·도시재생 등 각종 시정 현안사업에 대한 체계적 대응

**연혁**

- ▣ 2017.01.01. 글로벌미래연구소 운영 개시
- ▣ 2016.11.01. 조직개편 (1본부 5실 3센터)
- ▣ 2016.10.31. 시민자치교육센터(부설시설)개원 및 시민자치대학 위탁운영 개시
- ▣ 2016.09.27. 수원시정연구원 청사 이전 (영통→ 서둔동 더함파크)
- ▣ 2016.02.01. 제2대 이재은 원장 취임
- ▣ 2015.01.01. 도시디자인센터(임시조직) 개설
- ▣ 2014.02.28. 연구원 청사 이전 (광고 → 영통), 수원학연구소 개원
- ▣ 2013.03.28. 수원시정연구원 개원
- ▣ 2013.02.15. 수원시정연구원 업무개시
- ▣ 2013.02.14. 초대 손혁재 원장 취임

3

### 3 2017년 연구사업의 7대 핵심사업



5

### 2 수원시정연구원의 일반현황 비전과 미션

**비전** ▣ 지역의 창조적 미래를 기획하는 연구기관

**목표**

- ▣ **심층적인 현안 연구**  
시정운영 데이터 구축 및 시정현안에 대한 체계적 연구
- ▣ **창조적 정책 개발**  
지속 가능한 지역사회 구현을 위한 정책 연구
- ▣ **실용적 대안 제시**  
참여와 소통을 통한 수요자 중심의 정책 연구



4

### 3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업 1. 수원의 미래 예측과 대비를 위한 통합 연구 수행

- 수원형 모델 개발과, 위기 요인에 대한 선제적 대응과 비전 제시
- 수원시 미래기획단 분과별 의제도출과 수원시 미래 대비 위한 과제 추진



#### 주요 관련 연구

- 국내외 동향 진단 **수원시 전략 수립 연구** 수행  
인구구성 변화 등 인구위기와 저성장 시대를 대비하는 전략 수립 연구
- '미래연구' 포럼, 정책 운영  
국내외 흐름 및 분야별 동향, 이슈 파악을 위한 포럼 운영

6

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
2. 사람 중심의 행정서비스 향상을 위한 연구 수행

- 시민 참여 의식 확대에 따른 행정서비스의 체계와 방식의 변화
- 각종 현안문제 해결과 자율적인 도시정책 수립 · 운영



주요 관련 연구

- 대도시 행정의 특수성과 자치역량 강화 연구 수행
- 시민의 삶의 질 향상을 위한 수요자 중심의 서비스 제공 연구 수행
- 품격있는 문화 · 관광도시 조성을 위한 연구 수행

7

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
4. 스마트시티 구현 및 환경도시로의 발전을 위한 정책연구

- 환경, 에너지, 교통 등 도시문제의 효과적 해결을 위한  
회복력있는 지속가능 도시 준비 필요



주요 관련 연구

- 수원시 스마트시티 구현을 위한 연구(2차년도) 수행  
수원시에 도입 가능한 정책과 기술, 시스템에 대한 심층 연구 수행
- 지속가능한 환경도시 수원 조성을 위한 연구 수행
- 재난과 위기에 대응하는 회복력 있는 도시를 위한 연구 수행  
생태적 회복력 향상을 위한 연구 수행

9

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
3. 도시공간의 포용적 관리 및 정비를 위한 연구 수행

- 인간중심의 포용적 도시 재정립과 고도의 정보통신 발달에 대한 대응 전략 구축



주요 관련 연구

- 민관협력의 도시관리 체계 구축을 위한 실천방안 연구  
시민참여를 위한 사례연구를 진행, 실천방안에 대한 발전적 모델 개발
- 스마트 거버넌스 구축을 위한 웹기반 지원시스템 개발
- 건축자산 발굴을 위한 현장조사  
지속가능한 도시가치와 가치창출을 위한 문화 인프라 구축

8

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
5. 수원의 정체성 확립을 위한 연구사업 추진

- 수원의 고유한 특성과 문화가 있는 발전 비전 제시
- 수원의 역사와 문화, 사회상의 체계적인 연구를 통해 지역 특성화에 기여



주요 관련 연구

- 역사성 · 지역성 발굴을 위한 연구 수행  
수원한옥 기초 현황조사, 전근대 토지 이용 정보 및 생활상 연구 수행
- 지역의 특성을 살린 통합적 도시경관 관리를 위한 연구 수행  
경관자원조사 방법론 연구, 현장중심의 도시디자인 정책연구

10

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
6. 국제 교류협력 추진과 시민자치 역량강화를 위한 자치대학 운영

- 참여적 거버넌스 확산과 혁신적 문제해결방안을 위해 글로벌 네트워크 체계 강화
- 민선6기 혁신과제 '수원자치역량 강화교육 추진' 사업 실현

주요 관련 연구

글로벌미래연구소 신설 및 운영  
국내외 교류 협력사업 관련 연구 및 지원업무 수행

시민자치 역량 강화를 위한 교육 운영체계 강화  
다양한 교육컨텐츠 발굴, 교육과정의 평가·모니터링

3 2017년 연구사업의 7대 중점 추진사업  
7. 선도적 지역정책 연구기관으로서의 대내·외 위상 제고

- 연구원 성과 및 사업 추진사항에 대한 홍보 다각적으로 확대
- 홍보물, 방송, 인터넷 등 다양한 정보매체 활용

주요 관련 연구

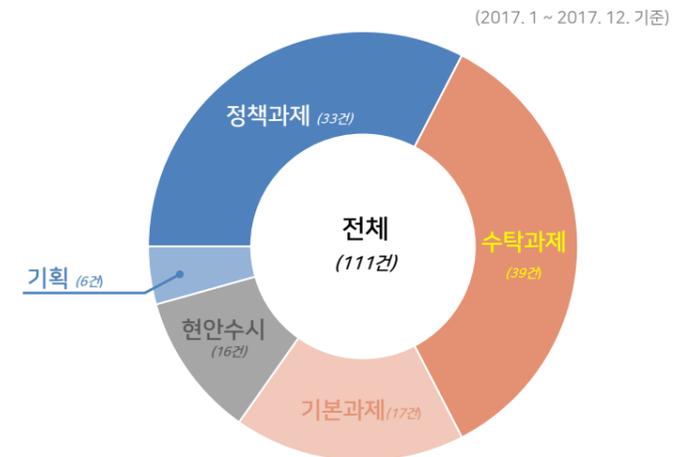
연구성과 홍보 및 소식지 제작

수원시정연구원 연차보고서 발간

언론홍보 강화  
과제별 보도자료 작성 및 배포 확대

4 2017년 연구과제 수행 현황

과제별 연구사업 추진실적



4 2017년 연구과제 수행 현황

기본과제

- 이론적·이론적·학술적 기초가 되고 수원시정연구원의 연구원 역량 강화와 정책개발에 필요한 기초연구
- 연구직 1인당 1건 수행(과제별 연구비:10,000천원)

| 구분(년)    | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 기본과제(건수) | 12   | 16   | 17   | 16   | 17   |

정책과제

- 수원시정을 위한 정책개발과 사회동향에 대응하여 정책적 대안을 제시하기 위한 연구로, 연구원 자체 개발과 수원시의 요청에 따라 과제발굴 및 추진
- 매년 예산범위 내에서 선정·추진 결정

| 구분(년)    | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 정책과제(건수) | 7    | 9    | 34   | 30   | 33   |

**기획 과제**

- 수원학 연구센터와 도시디자인센터에서 해당 분야의 학문적 위상강화를 위한 심층적·통합적 연구과제 발굴 및 추진
- 매년 예산범위 내에서 선정·추진 결정

| 구분(년)        |       | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|------|------|------|------|------|
| 기획과제<br>(건수) | 도시디자인 | -    | -    | -    | 2    | 2    |
|              | 수원학   | -    | 2    | 2    | 2    | 4    |
| Total        |       | -    | 2    | 2    | 4    | 6    |

**현안수시과제**

- 시정 당면과제의 신속한 해결을 위해 수시 선정 및 수행(단기과제)

| 구분(년)    | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 기본과제(건수) | 12   | 16   | 17   | 16   | 16   |

**수탁 과제**

- 정부, 수원시 및 타 지자체, 민간기업 등 외부기관과 체결한 용역계약에 의해 수행

| 구분(년)    | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 수탁과제(건수) | 24   | 34   | 20   | 28   | 39   |

15



**5 주요 연구 관련 활동**

<국제 포럼>  
인간도시 수원포럼  
주민과 함께하는 도시재생



<MOU 공동 세미나>  
창원시정연구원  
고양시정연구원



<정기학술포럼>  
개원4주년 기념 학술포럼  
수원학 심포지엄  
도시디자인 심포지엄



감사합니다

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

**01** 인문사회 · 수문학 연구분야

## 수원시 중도입국청소년 생활실태 조사 연구

이영안 | 도시행정연구실 연구위원

## 수원시 중도입국청소년 생활실태 조사 연구

도시행정연구실  
이영안 연구위원

### 목 차

1. 연구의 배경·목적·방법
2. 중도입국청소년 관련 논의
3. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과
4. FGI(표적집단면접) 분석 결과
5. 결론

## 01. 연구의 배경 · 목적 · 방법

### 중도입국청소년



- 외국에서 출생하여 성장하다 부모의 재혼이나 취업 등 신분상의 변화로 인하여 부모를 따라 **한국에 동반 입국한 청소년들로** 자발적인 선택에 의해서라기보다 부모의 환경 변화를 수용함으로써 주어진 사회적 지위
  - ✓ 결혼이민자가 한국인 배우자와 재혼하여 본국에서 살고 있는 자녀를 데려온 경우
  - ✓ 국제결혼가정의 자녀 중 외국인 부모의 본국에서 성장하다 청소년기에 재입국한 청소년

### 불안정 요인

- 부모와 함께 입국 시 **병든동거가족, 어용어지 등으로 입국**하기 때문에 체류 신분 불안정
- 한국 **입국의 고통이 강요된 선택** (이민지 혹은 후기 청소년기이라는 점에서 심리적 · 정서적으로 불안정 내재)
- 언어능력의 향상 여부, 학교 및 사회생활의 어려움(학교 밖 청소년 및 범죄자에 기인 등 사회 문화로 발전 우려)



3

## 02. 중도입국청소년 관련 논의

### 중도입국청소년 관련 법률

- 유엔아동권리협약 : 인종과 신분, 국적 등 모든 환경을 배제하고 아동을 보호한다는 차원에서 중도입국 청소년 정책과 법령에 있어서 간접적이지만 기본원칙을 적용

|             | 원칙              | 기본권 | 아동권리협약 관련조항   |
|-------------|-----------------|-----|---|
| 유엔 아동 권리 협약 | 무차별의 원칙         | 생존권 | 제24조(건강 및 의료), 제26조(사회보장)<br>제27조(생활보장)               |
|             | 아동 최선의 이익 원칙    | 보호권 | 제3조(아동최선의 이익), 제18조(아동이익의 극대화)<br>제23조(장애아동의 보호)      |
|             | 생명권, 생존과 발달의 보호 | 발달권 | 제3조, 제17조, 제18조<br>제28, 29조(교육)<br>제31조(놀이와 오락, 문화활동) |
|             | 자기 표명권          | 참여권 | 제12조(의견표명), 제13조(표현의 자유)<br>제17조(정보에의 접근)             |

5

## 02. 중도입국청소년 관련 논의

### 중도입국청소년의 특성과 해외사례 및 시사점

#### 중도입국청소년의 특성(문제점)

- **외국인 신분에서 오는 한국사회 적응의 어려움** : 사회적응과 공교육 진입의 어려움
- **사회적 배제로 인한 일탈가능성** : 문화의 상이성, 법적 제재 및 보호의 어려움
- **상호작용 부재에 의한 문제** : 한국어 능력 부족으로 인한 인권문제 야기
- **경제적 결핍으로 인한 문제** : 빈곤으로 경제적, 물질적, 사회문화적 결핍과 소외



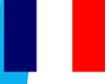
- 이주민 정책과 같이 이주거주자녀 정책이 동화주의에서 다문화주의로 변화
  - ✓ 중앙정부와 관련 기관, 지역사회 간의 역할분담 및 협업 도모



- **SWIS (Settlement Worker in Schools)**라는 정착 지원 담당자들을 이민자가 많은 지역의 학교에 배치(전담인력제도 운영)
  - ✓ 다문화주의를 국가의 근본정책으로 선언한 국가는 이민 민중 전체적인 그림을 그리는 데 있어서 도움



- 각 주정부의 상황에 따라 서로 다른 이주배경 아동 · 청소년 정책 실행 가능하도록 자율성 보장
  - ✓ 이주배경을 지닌 아동과 청소년들에게 필요한 지원을 포괄적으로(정책적 맥락) 지원



- 사회보장제도의 혜택은 받지 못하지만 아이들을 위한 사회적 보조는 받을 수 있음
  - ✓ 주류사회에서 소외되지 않고, 균등한 권리를 가지고 사회구성원으로 성장할 수 있도록 지원하는 시스템을 갖춘

4

## 02. 중도입국청소년 관련 논의

### 중도입국청소년 관련 법률

- 중도입국청소년의 권리 보장을 위한 국내법은 외국인과 다문화가정 구성원을 위해 특별히 제정된 특별법과 일반인에게도 널리 적용되는 기타 관련법으로 구분

| 구분  | 법률         | 비고     | 주요내용                                  |
|-----|------------|--------|---------------------------------------|
| 특별법 | 재한외국인저우기본법 | 처우     | 재한외국인의 인권 옹호, 결혼이민자 자녀 처우             |
|     | 다문화가족지원법   | 복지     | 다문화가족 자녀의 안정적인 생활지원<br>다문화가족 자녀의 인권보호 |
| 관련법 | 재외동포법      | 체류     | 재외동포 체류자격                             |
|     | 출입국관리법     | 체류     | 출입국심사, 체류, 보호                         |
|     | 국적법        | 체류     | 국적취득과 상실, 국적판정 요건 등                   |
|     | 초·중등교육법    | 교육     | 학습권 보장, 편입학 등 공교육 진입지원                |
|     | 영유아보육법     | 보육, 양육 | 취약보육 우선 지원                            |
|     | 청소년복지지원법   | 복지     | 한국어지원, 심리지원                           |
|     | 긴급복지지원법    | 복지     | 생계관련 등 위기가정 자녀                        |

6

## 02. 중도입국청소년 관련 논의

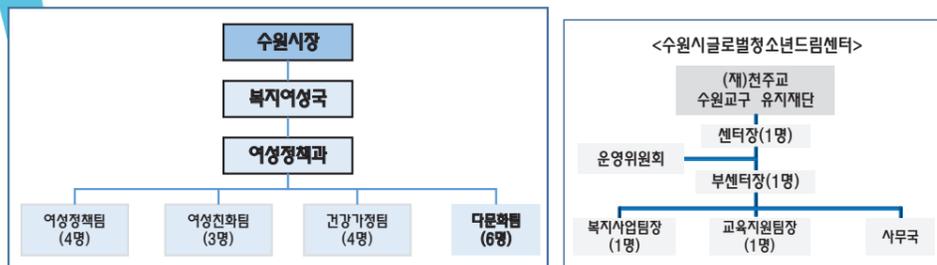
### 중도입국청소년 관련 제도

| 구분    | 제도 및 정책  |
|-------|--|
| 여성가족부 | <ul style="list-style-type: none"> <li>중도입국청소년을 포함한 9세~24세까지의 이주배경청소년에 대한 전반적인 지원정책 추진</li> <li>이주배경청소년지원재단을 설립하여 무지개청소년센터를 운영하고 있으며, 센터를 통하여 중도입국청소년 등 이주배경청소년을 직접적으로 지원</li> </ul> |
| 교육부   | <ul style="list-style-type: none"> <li>대안학교 및 예비학교 운영 등 중도입국청소년 등 다문화가정 자녀가 제도권 내 교육으로 진입할 수 있도록 기초적인 학력 증진에 제도적 주안점을 두고 다양한 방법으로 시행</li> </ul>                                      |
| 법무부   | <ul style="list-style-type: none"> <li>출입국 및 국내체류 관련 업무 담당(입국 및 외국인 등록 시 지원 프로그램 등 정보 안내)</li> </ul>   |
| 보건복지부 | <ul style="list-style-type: none"> <li>기존의 복지지원체계에서 해당 가정을 지원하는 방향으로 정책 수립</li> </ul>  |
| 경기도   | <ul style="list-style-type: none"> <li>경기도에서 추진하고 있는 중도입국자녀 지원 정책 및 사업은 경기도청과 경기도교육청으로 이분화되어 시행(경기도청은 2010년 전국 최초로 다문화가족과 신설)</li> </ul>   |

7

## 02. 중도입국청소년 관련 논의

### 중도입국청소년 관련 제도



- 우리가 중도입국청소년에 대한 지원정책은 한국어 교육과 문화전파를 중심으로 구성되어 있으며, **대상별 특성 반영의 미비한 측면이 있음**
- 중도입국청소년의 적응을 위해서 중요한 영역 중 하나는 해당자 본인 뿐 아니라 **우리나라 전체의 사회적 인식변화 필요**

8

## 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

### 수원시 중도입국청소년 현황

- 수원시 외국인 전체 구성 중 중국 조선족이 32,340명(63.1%)으로 가장 많이 차지하고 있음
- 이어서 중국인이 8,266명(16.1%)로 다음을 차지 하고 있어, 중국계 외국인이 대다수를 차지(79.2%)하고 있는 상황 (수원시는 전국 단위에서 외국인 주민수 3위)

<수원시 국적별 외국인 주민 현황>

| (단위: 명) |        |
|---------|--------|
| 전체      | 51,258 |
| 중국(조선족) | 32,340 |
| 중국      | 8,266  |
| 베트남     | 2,346  |
| 미국      | 1,158  |
| 일본      | 502    |
| 대만      | 451    |
| 기타      | 6,195  |

<수원시 외국인 주민 자녀 현황>

| (단위: 명)        |       |
|----------------|-------|
| 전체 (2015.11기준) | 3,956 |
| 연령             | 2,389 |
| 만0세-만6세        | 1,183 |
| 만7세-만12세       | 230   |
| 만13세-만15세      | 154   |
| 만16세-만18세      |       |

중국(조선족) = 1,130명  
 중국 = 1,041명  
 베트남 = 727명  
 필리핀 = 190명  
 일본 = 169명  
 기타 = 699명

중도입국청소년에 해당하는 외국인 주민자녀 = 3,956명(7.7%)

9

## 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석(조사기간 2017년 7월 21일~9월 8일)

- (조사설계) 중도입국청소년들을 대상으로 한국어, 중국어, 영어 형태의 설문지 구성(161/170 회수)
- (설문문항의 영역별 구성)



- (사회인구학적 특성)

<연령별 분포>

| 구분          | 표본수(명) | 비율(%) |
|-------------|--------|-------|
| 만 11세 이하    | 1      | 0.6   |
| 만 13-15세 이하 | 36     | 22.4  |
| 만 16-18세 이하 | 50     | 31.0  |
| 만 19-21세 이하 | 40     | 24.2  |
| 만 22-24세 이하 | 30     | 18.7  |
| 만 25세 이상    | 2      | 1.2   |
| 무응답         | 2      | 1.2   |

<출신국적 및 현재국적 분포>

|     | 출신국적   |       | 현재국적   |       |
|-----|--------|-------|--------|-------|
|     | 표본수(명) | 비율(%) | 표본수(명) | 비율(%) |
| 한국  | 37     | 23.0  | 13     | 8.1   |
| 중국  | 99     | 55.9  | 118    | 73.3  |
| 기타  | 34     | 21.1  | 28     | 17.4  |
| 무응답 | 0      | 0.0   | 2      | 1.2   |

10

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

가정환경

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- (가정환경) 선행연구와 전문가 의견조사에서 부모와 함께 살지 않는 단독 청소년 가구의 수가 증가하는 것으로 나타났으나, 본 조사에는 혼자 생활하고 있다고 응답한 비율은 **0.6%**에 그침
- 부모의 인구학적 특성에는 **40대(부47.8%, 모 62.1%)**의 비중이 가장 높았음
- 중국 조선족 출신의 40대로서 고등학교 졸업 이상의 학력을 갖고 있으며, **일용직이나 식당 등의 서비스업에 종사**하는 것으로 조사됨

<함께 거주하고 있는 가족구성원> \*중복응답

| 구분            | 표본수(명) | 비율(%) |
|---------------|--------|-------|
| 전아버지          | 17     | 10.6  |
| 전어머니          | 23     | 14.3  |
| 양아버지          | 12     | 7.5   |
| 양어머니          | 5      | 3.1   |
| 친형제           | 8      | 5.0   |
| 동복형제(어머니만 곁음) | 6      | 3.7   |
| 친척            | 8      | 5.0   |
| 혼자 살고 있음      | 1      | 0.6   |
| 기타            | 11     | 6.8   |

<부모의 직업 현황> (단위 : 명, %)

| 구분            | 아버지      | 어머니      |
|---------------|----------|----------|
| 건설·현장 일용직 종사자 | 53(32.9) | 2(1.2)   |
| 제조업(공정) 종사자   | 29(18.0) | 27(16.8) |
| 판매업 종사자       | 1(0.6)   | 4(2.5)   |
| 서비스업(식당) 종사자  | 10(6.2)  | 47(29.2) |
| 개인사업          | 16(9.9)  | 18(11.2) |
| 무직            | 6(3.7)   | 33(20.5) |
| 기타            | 18(11.2) | 21(13.0) |
| 무응답           | 26(16.1) | 7(4.3)   |

11

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

심리 및 사회적응

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- (심리사회적응) 자아인식 조사결과 **스스로 기쁘게 있는 사람이라고 느끼고(46%)**, 심리적 스트레스는 보통수준이거나 낮은 수준으로 분석됨. 한국에 사는 것이나 한국어를 잘 하지 못하는 것에 대해 스트레스는 받지 않는 것으로 조사됨
- 한국문화와 한국인에 대한 전반적인 인식은 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났으며, 한국어를 사용하는 의사소통의 빈도는 다소 낮은 것으로 조사됨

<자아인식에 대한 조사>

<심리적 스트레스에 대한 조사>

| 자아인식에 대한 조사 (단위: 명, %) |           |          |          |          |          | 심리적 스트레스에 대한 조사 (단위: 명, %) |           |          |          |          |         |
|------------------------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------------------------|-----------|----------|----------|----------|---------|
| 구분                     | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다   | 보통       | 그렇다      | 매우 그렇다   | 구분                         | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다   | 보통       | 그렇다      | 매우 그렇다  |
| 스스로 기쁘게 있는 사람이라고 느낌    | 1(0.6)    | 12(7.5)  | 49(30.4) | 74(46.0) | 25(15.5) | 나의 모국 문화에 대한 농담에 민감        | 20(12.4)  | 19(11.8) | 37(23.0) | 71(44.1) | 14(8.7) |
| 좋은 특성을 많이 갖고 있음        | 2(1.2)    | 13(8.1)  | 64(39.8) | 62(38.5) | 20(12.4) | 한국에 사는 것에 스트레스를 받음         | 23(14.3)  | 63(38.1) | 57(35.4) | 17(10.6) | 0(0.0)  |
| 스스로 실패한 존재로 느낌         | 37(23.0)  | 67(41.6) | 40(24.8) | 13(8.1)  | 3(1.9)   | 한국어를 잘 못해 스트레스를 받음         | 22(13.7)  | 59(32.9) | 50(31.1) | 33(20.5) | 3(1.9)  |
| 어려운 일을 스스로 해결          | 1(0.6)    | 7(4.3)   | 42(26.1) | 83(57.8) | 17(10.6) | 한국사람처럼 행동하려는 압박            | 29(18.0)  | 73(45.3) | 42(26.1) | 15(9.3)  | 1(0.6)  |
| 자신에 대한 긍정적 태도          | 2(1.2)    | 6(3.7)   | 43(26.7) | 89(53.3) | 21(13.0) | 부모님이 외국인이라서 무시 받음          | 61(37.9)  | 70(43.5) | 21(13.0) | 8(5.0)   | 1(0.6)  |
| 내 자신에 대한 만족감           | 0(0.0)    | 5(3.1)   | 63(39.1) | 70(43.5) | 23(14.3) | 부모님이 외국인이라서 따돌림 받음         | 61(37.9)  | 73(45.3) | 23(14.3) | 4(2.5)   | 0(0.0)  |
| 움무없는 존재로 느낌            | 36(22.4)  | 65(40.4) | 40(24.8) | 15(9.3)  | 5(3.1)   | 동네 사람들은 우리 식구를 못살게 금       | 68(42.2)  | 74(46.0) | 18(11.2) | 1(0.6)   | 0(0.0)  |
|                        |           |          |          |          |          | 한국 사람들은 우리 식구를 못살게 금       | 70(43.5)  | 72(44.7) | 18(11.2) | 1(0.6)   | 0(0.0)  |

12

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

학교경험

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- (학교경험) 중도입국청소년들에게 학교경험과 관련하여 질문한 **설문응답에 응답률이 낮음** (중 161명 중 일반학생 집단 53명, 학업중단 경험 집단 11명, 미응답 97명)
- 전문가 의견 조사에 따르면 다수의 중도입국청소년들은 진학을 위해 한국어 공부를 하거나, 학원을 다니고 있는 것으로 의견을 제시함
- 설문응답을 중심으로 한 중도입국청소년의 학교진학(한국에서의 첫 정규교육) 시기는 **16세-20세 미만(19.9%)**이 가장 많음. 학교생활에 있어 친구들과의 어려운 점은 적은 것으로 나타남

<국내 정규교육 진학시기(연령별)>

<학교 친구들과 생활하는데 있어 가장 어려운 점>

| 구분         | 표본수(명) | 비율(%) |
|------------|--------|-------|
| 11세 이하     | 5      | 3.1   |
| 12세-15세 미만 | 22     | 13.7  |
| 16세-20세 미만 | 32     | 19.9  |
| 20세 이상     | 6      | 3.7   |
| 기타         | 2      | 1.2   |
| 무응답        | 94     | 58.4  |

| 구분                | 표본수(명) | 비율(%) |
|-------------------|--------|-------|
| 별 어려움 없음          | 37     | 23.0  |
| 외국에서 왔다고 나를 놀리는 것 | 1      | 0.6   |
| 한국어를 잘 못한다고 놀리는 것 | 5      | 3.1   |
| 친한 친구가 없는 것       | 14     | 8.7   |
| 아이들이 때리거나 욕하는 것   | 1      | 0.6   |
| 아이들이 따돌리는 것       | 1      | 0.6   |
| 기타                | 2      | 1.2   |
| 무응답               | 100    | 62.1  |

13

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

진로 및 진학

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- (진로 및 진학) 중도입국청소년들은 한국을 떠나지 않고 **계속 거주하겠다는 의견이 55.3%**로 조사되었고, 반대로 떠나고 싶다는 의견은 10.6%로 상대적으로 낮은 비율을 보임
- 진로에 대한 전반적인 인식조사 결과는 **한국의 상급학교로 진학의향이 31.1%**로 가장 많았음. 진로에 대해서는 주로 부모님이나 가족구성원과의 대화를 통해 해결(49.7%)하는 방식을 선호하였음
- 진로를 위해 현재 가장 필요한 도움은 **한국어 교육에 대한 지원(39.8%)**이 가장 높은 선호를 보임

<향후 진로계획>

<진로선택을 위해 필요한 도움>

| 구분              | 표본수(명) | 비율(%) | 순위 |
|-----------------|--------|-------|----|
| 한국에서 상급학교로 진학예정 | 50     | 31.1  | 1  |
| 다른 나라로 유학계획     | 14     | 8.7   | 5  |
| 검정고시 준비         | 5      | 3.1   | 7  |
| 취업              | 46     | 28.6  | 2  |
| 취업과 학업을 병행      | 17     | 10.6  | 3  |
| 시간제 근로, 아르바이트   | 14     | 8.7   | 6  |
| 기타              | 5      | 3.1   | 7  |
| 앞으로의 계획 없음      | 16     | 9.9   | 4  |

| 구분           | 표본수(명) | 비율(%) | 순위 |
|--------------|--------|-------|----|
| 직업기술교육훈련 관련  | 22     | 13.7  | 4  |
| 한국어교육 지원 관련  | 64     | 39.8  | 1  |
| 빠른 취업 후 경제활동 | 32     | 19.9  | 2  |
| 학교공부 관련      | 23     | 14.3  | 3  |
| 기타           | 8      | 4.8   | 5  |
| 무응답          | 2      | 1.2   | 6  |

14

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

사회적 인식

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- **(사회적 인식)** 중도입국청소년들의 가장 큰 고민은 **'진로문제'** 인 것으로 조사되었고, 다음으로는 낮은 소득이나 채무, 빈곤으로 인한 '돈 문제' 로 나타남. 이 외에 '학교성적' 과 '외로움' 순임
- 한국을 떠나지 않고 **계속해서 거주하고 싶다는 의견이 36.6%**로 나타났으며, 한국을 떠나고 싶은 이유를 묻는 조사에서는 **'더 좋은 환경을 찾기 위해'** 와 '외로움', '의사소통의 어려움' 과 '한국문화의 부적응' 등을 이유로 들음

<고민 위선순위>

(단위: 명, %)

| 구분      | 1순위      | 2순위      |
|---------|----------|----------|
| 돈 문제    | 41(25.5) | 19(11.8) |
| 진로문제    | 56(34.8) | 27(23.0) |
| 건강문제    | 4(2.5)   | 9(5.6)   |
| 가족 간 불화 | 5(3.1)   | 2(1.2)   |
| 이성문제    | 1(0.6)   | 12(7.5)  |
| 인간관계    | 3(1.9)   | 11(6.8)  |
| 외로움     | 12(7.5)  | 10(6.2)  |
| 학교성적    | 16(9.9)  | 13(8.1)  |
| 기타      | 23(13.8) | 6(3.6)   |

<경작 및 거주계획>

| 구분            | 표본수(명) | 비율(%) |
|---------------|--------|-------|
| 한국에 살고 싶다     | 59     | 36.6  |
| 중산국으로 돌아가고 싶다 | 46     | 28.6  |
| 제3국에서 살고 싶다   | 12     | 7.5   |
| 모르겠다          | 39     | 24.2  |
| 무응답           | 5      | 3.1   |

<한국을 벗어나고 싶은 주요 이유>

(단위: 명, %)

| 구분                     | 1순위      | 2순위       |
|------------------------|----------|-----------|
| 한국 사람들이 생각하는 차별        | 6(3.7)   | 5(3.1)    |
| 한국어 법적, 제도적 체계         | 6(3.7)   | 4(2.5)    |
| 한국어의 어려움으로 인한 소통문제     | 10(6.2)  | 5(3.1)    |
| 한국문화 적응의 어려움           | 9(5.6)   | 4(2.5)    |
| 구직 등의 경제적인 어려움         | 2(1.2)   | 5(3.1)    |
| 외로움                    | 12(7.5)  | 7(4.3)    |
| (공을 실현) 더 좋은 환경을 찾기 위해 | 15(9.3)  | 7(4.3)    |
| 기타                     | 10(6.0)  | 2(1.2)    |
| 무응답                    | 91(54.6) | 120(74.5) |

15

### 03. 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석 결과

지원

#### 수원시 중도입국청소년 생활실태 분석

- **(지원)** 수원시 내에 운영 중인 8개의 지원기관에 대한 인식수준과 이용경험에 대한 **조사결과 70%는 전혀 알지 못하였고, 80%는 해당 기관을 이용해보는 경험이 없는 것**으로 조사되었음
- 기관형태의 접근성이나 선호도에 대한 조사결과 **'어떤 형태의 기관이든 상관없다'** 는 의견이 35.4%로 가장 많았고, '다문화 청소년 관련 기관, '학교', '청소년 관련 기관' 등의 순으로 조사됨
- 한국생활의 적응을 위해 가장 필요로 하는 지원사항이 무엇인지에 대한 조사결과 **수준별 한국어 교육(38.5%), 직업기술 훈련(14.3%)**등의 순으로 나타남

<지원기관의 선호도>

| 구분                | 표본수(명) | 비율(%) |
|-------------------|--------|-------|
| 학교                | 39     | 24.2  |
| 청소년 관련 기관         | 9      | 5.6   |
| 다문화 청소년 관련 전문기관   | 52     | 32.3  |
| 종교기관(교회, 성당, 절 등) | 1      | 0.6   |
| 어떤 기관이든 상관없음      | 57     | 35.4  |
| 기타                | 0      | 0.0   |

<한국생활 적응에 필요한 지원 사항>

(단위: 명, %)

| 구분             | 1순위      | 2순위      |
|----------------|----------|----------|
| 학비지원           | 14(8.7)  | 11(12.4) |
| 학교수업 및 주요과목 지도 | 18(11.2) | 15(9.3)  |
| 수준별 한국어 교육     | 82(38.5) | 14(8.7)  |
| 아플 때 치료비 지원    | 2(1.2)   | 8(5.0)   |
| 직업기술훈련         | 23(14.3) | 24(14.9) |
| 일대일 멘토링        | 5(3.1)   | 10(6.2)  |
| 진로 및 적성지도      | 12(7.5)  | 14(8.7)  |
| 한국사회 및 문화적응 지원 | 6(3.7)   | 23(14.3) |
| 필요한 것 없음       | 10(6.2)  | 5(3.1)   |

16

### 04. FGI(표적집단면접) 분석 결과

#### 부모 집단 의견조사(5명, 중국에서 이주해 온 중국인)

- **(가정생활)** 자녀와 한국어 의사소통이 어려워 주로 **중국어로 소통**, 자녀들은 또래 집단과의 어울림 없이 주로 집에만 머무
- **(진로 및 진학계획)** 진학 전 학교에 제출해야하는 **서류의 시간적·금전적 어려움 발생**
- **(한국 정착의 어려움)**
  - 체류신분 : 비자의 종류에 따라 일정기간 마다 한 번씩 본국에 다녀와야 함
  - 의료보험 : 영주권자를 제외한 의료보험 혜택이 없기에 질병이나 상해 시 의료기관 방문이 어려움
- **(정책지원)**
  - 한국사회 적응을 위한 다양한 교육 프로그램의 마련과 **자려증 취득**을 위한 제도적 지원 필요
  - 성인인 된 자녀가 국내에서 **경제적 활동**을 할 수 있도록 정책 지원 필요
  - 주민센터나 시립도서관 등 비교적 지리적으로 접근이 용이한 곳에서 **한국 적용 교육 프로그램**이 제공되기를 원함

17

### 04. FGI(표적집단면접) 분석 결과

#### 전문가 및 실무자 집단 의견조사(5명)

- **(중도입국청소년 현황)**
  - 중도입국청소년의 **체류자격의 문제점** 발생(동반비자, 초청비자 등)
  - 중도입국청소년의 **방치 및 단독가구** 형태의 사례 증가(ex 부모의 지방 출장, 부모의 재혼 등)
  - 중도입국청소년의 지원에 대한 세부적인 논의 필요(특성과 환경에 맞는 지원방안 마련의 논의 필요)
- **(이주과정 및 체류과정에서의 어려움)**
  - 중도입국청소년들에 대한 **통합관리 시스템의 부족**(적응의 어려움 발생)
  - **한국어 소통의 어려움, 정보접근의 어려움** 등으로 진로 설계 및 사회진출에 어려움 발생
- **(정책지원)**
  - 국가차원에서의 중도입국청소년 및 이들의 가정에 다양한 정보 제공 및 접근성을 높일 수 있는 **다양한 채널과 전달**이 요구됨
  - 중도입국청소년을 대상으로 한 사례관리 필요(지역사회의 관심 필요)
  - 중도입국청소년들의 **심리 및 정서관리**에 지원 필요

18

**05. 결론**

- **중도입국청소년의 수 지속적 증가**
  - 현황 파악이 제대로 이루어지지 않음
  - 기본적인 체계만 갖추고 실질적 운영 및 활용에 있어 **다양한 문제점 노출**
- **중앙정부와 수원시 차원에서 다양하고 정교한 정책과 제도의 마련 필요**
  - 중도입국청소년에 대한 **사회적 인식 변화와 근본적인 관리체계 정착**의 필요성
  - 시민과 시민단체 차원에서 문화적 차이에 대한 이해도를 높여려는 노력 병행 필요

| 중앙정부  | 수원시   | 시민과 시민단체  |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지속적 · 통합적 사례관리</li> <li>· 체류자격의 범위 경직성 완화</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육지원</li> <li>· 직업지원</li> <li>· 심리 · 정서지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 시민의식 개선</li> <li>· 사회적 안전망 구축 (취업지원 및 주거지원)</li> </ul> |

19

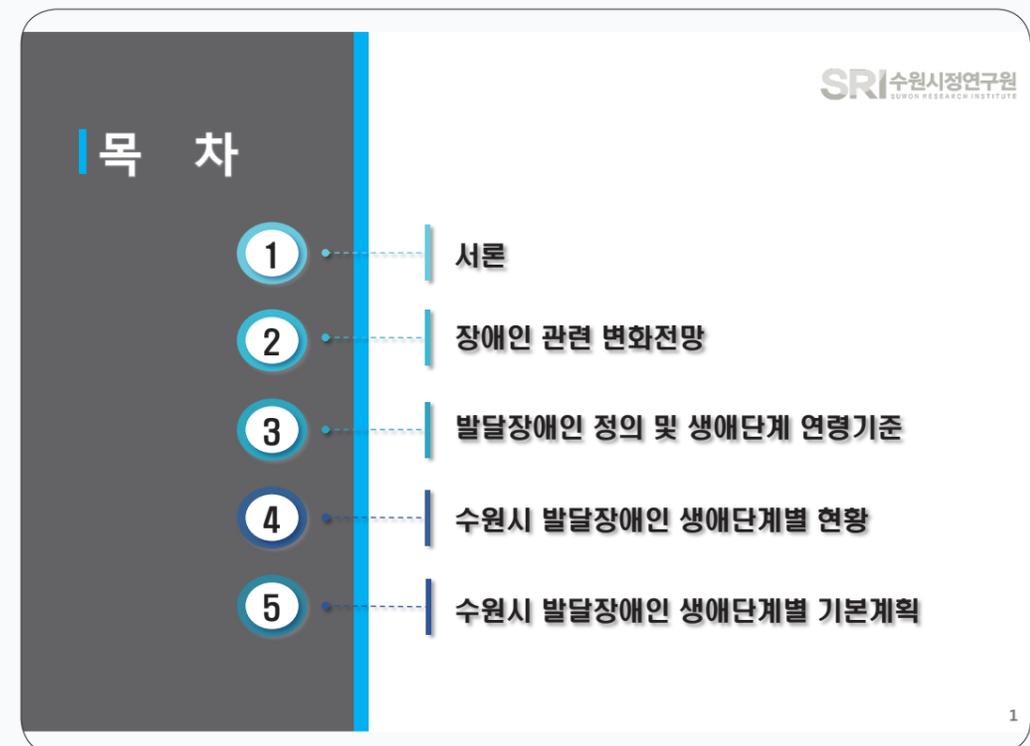
감사합니다.

# 01 인문사회 · 수원학 연구분야

## 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구

한연주 | 수원시정연구원 연구위원

■ 한연주 연구위원 | 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구



# 1

## 서론

2

## 1. 수립방향 및 방법

### 2) 수립 방법

분과 T/F팀의 역할

- 제1기 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획의 종합적인 방향 설정
- 수원시 특성에 맞는 비전 및 목표전략 수립
- 분과(5개 분과)별 회의 진행

4

## 1. 수립방향 및 방법

### 1) 수립 방향

발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 과정

|              |      |                                      |
|--------------|------|--------------------------------------|
| 2016년        | 과제명  | 수원시 발달장애인 생활실태조사 연구                  |
|              | 과제기간 | 2016년 8월 ~ 12월                       |
|              | 주요내용 | 수원시 발달장애인 주요 현황 조사, 욕구 및 실태조사, FGI   |
| 2017년        | 과제명  | 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구       |
|              | 수립기간 | 2017년 2월 ~ 10월 13일                   |
|              | 주요내용 | 수원시 발달장애인 중장기 기본계획 수립(목표 및 비전, 세부사업) |
| 2018년~ 2022년 | 적용기간 | 2018년 ~ 2022년                        |

3

## 1. 수립방향 및 방법

### 2) 수립 방법

5

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

2

## 장애인 관련 변화전망

6

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

3

## 발달장애인 정의 및 생애단계 연령기준

8

## 2. 장애인 관련 정책 변화 및 여건 전망

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

|  | 외부  |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제정(2014.05.20) 및 시행(2015.11.21)</li> <li>▪ 장애인 등급제 개편</li> <li>▪ 부양의무제 단계적 폐지</li> <li>▪ 「장애인 건강권 및 의료접근성 보장에 관한 법률」 제정(2015.12.29) 및 시행(2017.12.30)</li> <li>▪ 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 시행(2017.5.30)</li> <li>▪ 제5차 장애인정책종합계획(2018~2022)의 시행</li> <li>▪ 4차 산업과 장애인복지의 변화</li> <li>▪ 문재인 정권 100대 과제</li> </ul> |
|  | 내부  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 아동친화도시인증을 위한 25개의 세부사업의 '발달장애인 지원강화를 위한 늘봄교실 운영' 포함</li> <li>▪ 수원시 인권역량평가 시행</li> <li>▪ 제7회 지방선거(2018년 지방선거) 시행</li> <li>▪ 수원시 재정사업평가제도 시행으로 인한 사업의 통·폐합 가능성</li> </ul>  |

7

## 1. 발달장애인의 법적 정의 및 연령기준

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

### 1) 발달장애인의 법적 정의

| 구분                           | 장애 종류 | 내용  |
|------------------------------|-------|---|
| 「장애인복지법」 제2조                 | 지적장애  | 정신발육이 항구적으로 지체되어 지적 능력의 발달이 불충분하거나 불완전하여 자신의 일을 처리하는 것과 사회생활에 적응하는 것이 상당히 곤란한 사람                  |
|                              | 자폐성장애 | 소아기자폐증, 비전형적 자폐증에 따른 언어·신체표현·자기조절·사회적응 기능 및 능력의 장애로 인하여 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받아 다른 사람의 도움이 필요한 사람 |
| 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제2조 | 지적장애  | 장애인복지법과 동일  |
|                              | 자폐성장애 | 장애인복지법과 동일  |
|                              | 그외    | 그밖에 통상적인 발달이 나타나지 아니하거나 크게 지연되어 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받는 사람으로서 대통령령으로 정하는 사람                       |

9

## 1. 발달장애인의 법적 정의 및 연령기준 SRI 수원시정연구원

2) 발달장애인의 생애단계 연령기준

| 구분                           | 연령 기준 |
|------------------------------|-------|
| 노인복지법                        | 65세   |
| 고령자 고용촉진법                    | 55세   |
| 고용상 연령차별금지 및 고령자 고용촉진에 관한 법률 | 55세   |

영·유아기 (만0-5세)    학령기 (만6-17세)    성인기 (만18-49세)    노년기 (만50세 이상)

조기 노화

10

## 1. 발달장애인 현황 SRI 수원시정연구원

1) 전국 및 경기도 등록장애인 현황

(단위 : 명)

| 구분    | 2010년     | 2011년     | 2012년     | 2013년     | 2014년     | 2015년     | 2016년     |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 전국    | 2,517,312 | 2,519,241 | 2,511,159 | 2,501,112 | 2,494,460 | 2,490,406 | 2,511,051 |
| 경기도   | 500,704   | 505,052   | 505,519   | 506,464   | 508,330   | 512,882   | 522,437   |
| 1 수원시 | 38,882    | 38,953    | 39,554    | 39,856    | 40,406    | 40,693    | 41,411    |
| 2 고양시 | 35,670    | 35,741    | 35,677    | 36,132    | 36,584    | 37,366    | 38,215    |
| 3 부천시 | 35,961    | 35,918    | 35,761    | 35,604    | 35,345    | 35,204    | 35,860    |
| 4 성남시 | 36,812    | 36,550    | 36,168    | 35,921    | 35,479    | 35,150    | 35,156    |
| 5 안산시 | 32,618    | 32,628    | 32,513    | 32,507    | 32,281    | 32,013    | 31,916    |

주 : 매년 연말 기준이며, 상위 5개 도시만 추출함  
자료 : 각 년도 등록장애인 현황, 보건복지부

12

# 4

## 수원시 발달장애인 생애단계별 현황

SRI 수원시정연구원

11

## 1. 발달장애인 현황 SRI 수원시정연구원

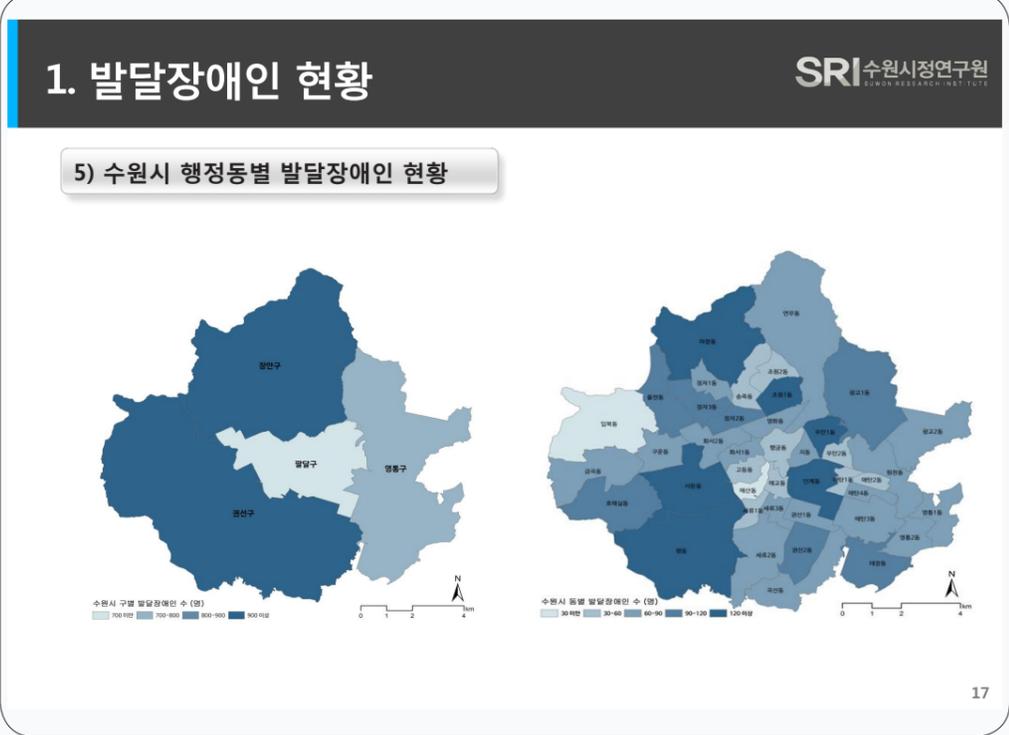
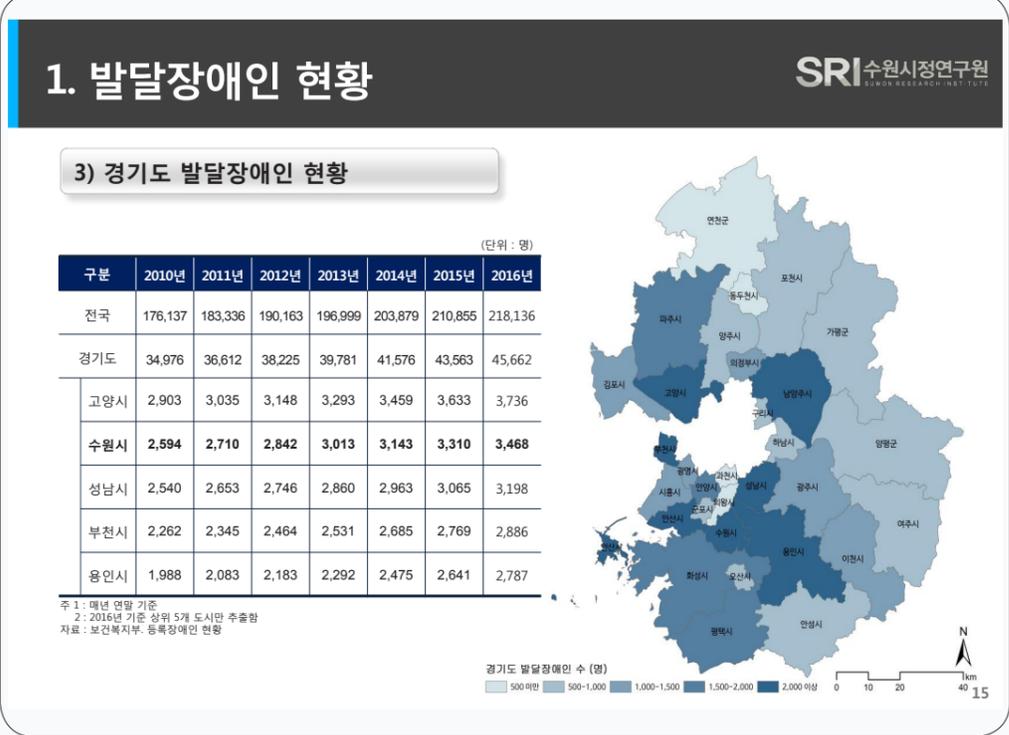
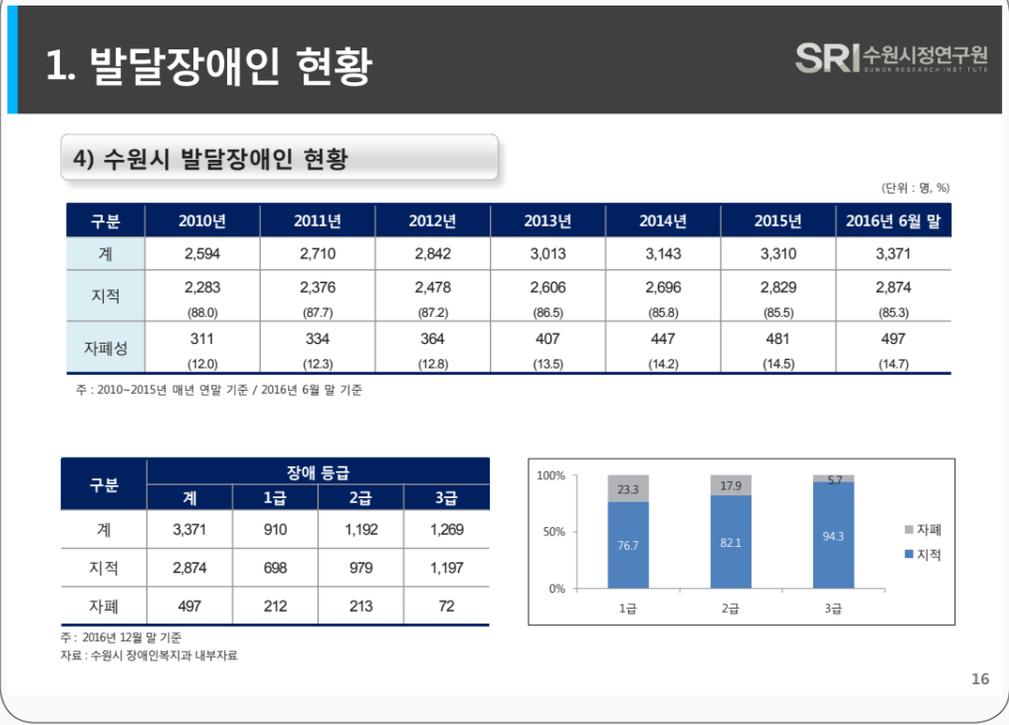
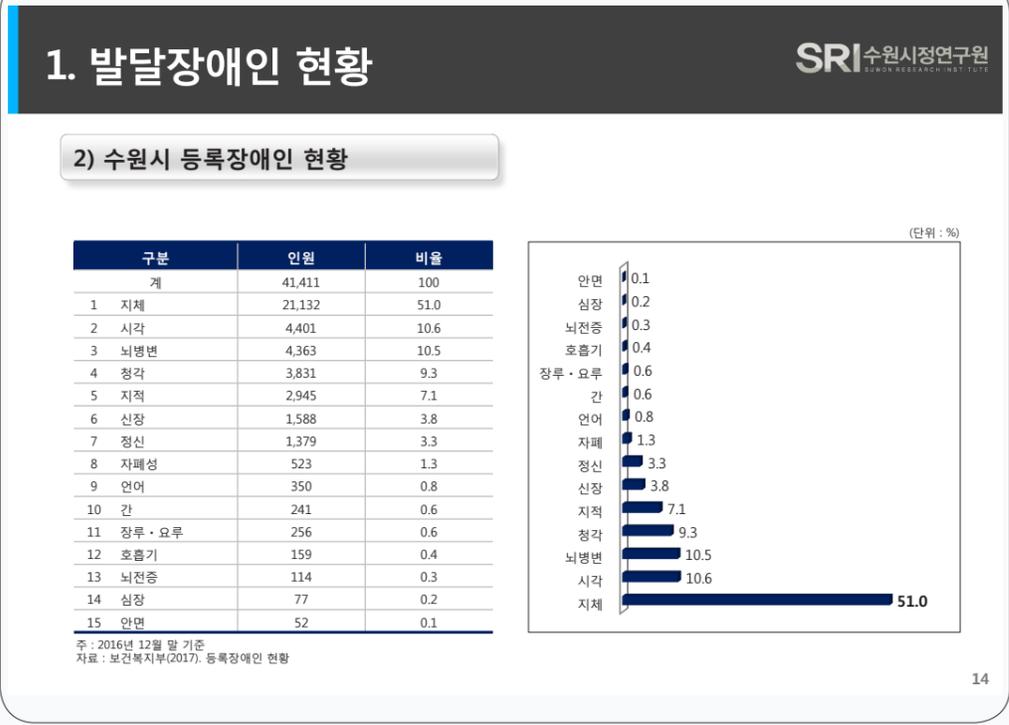
1) 전국 및 경기도 등록장애인 현황

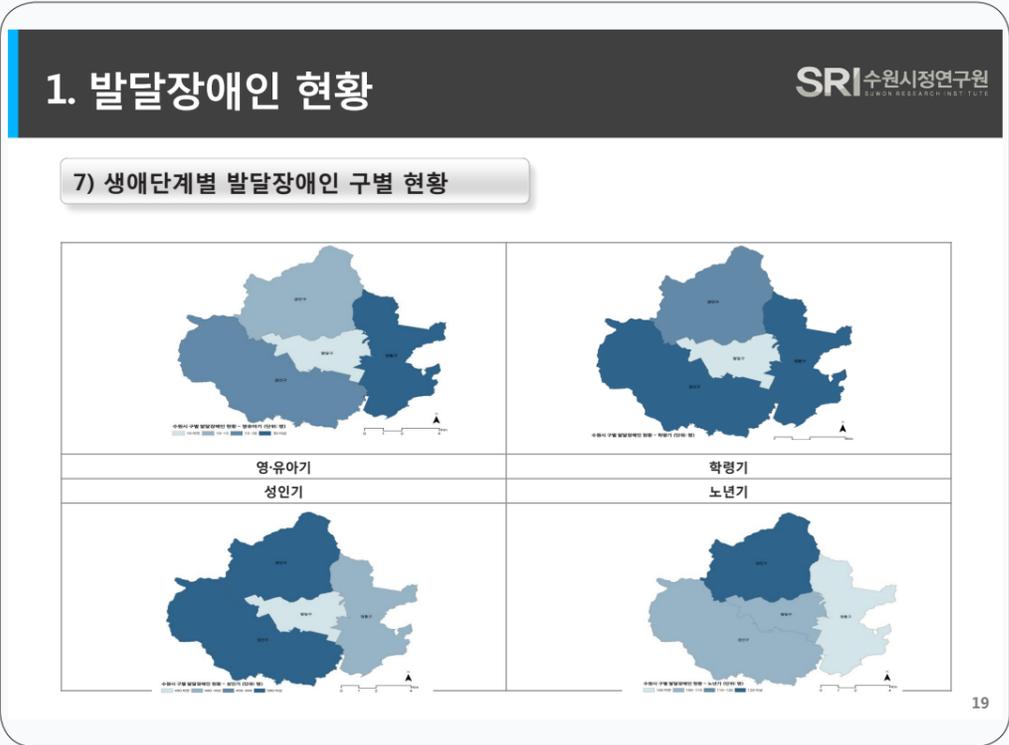
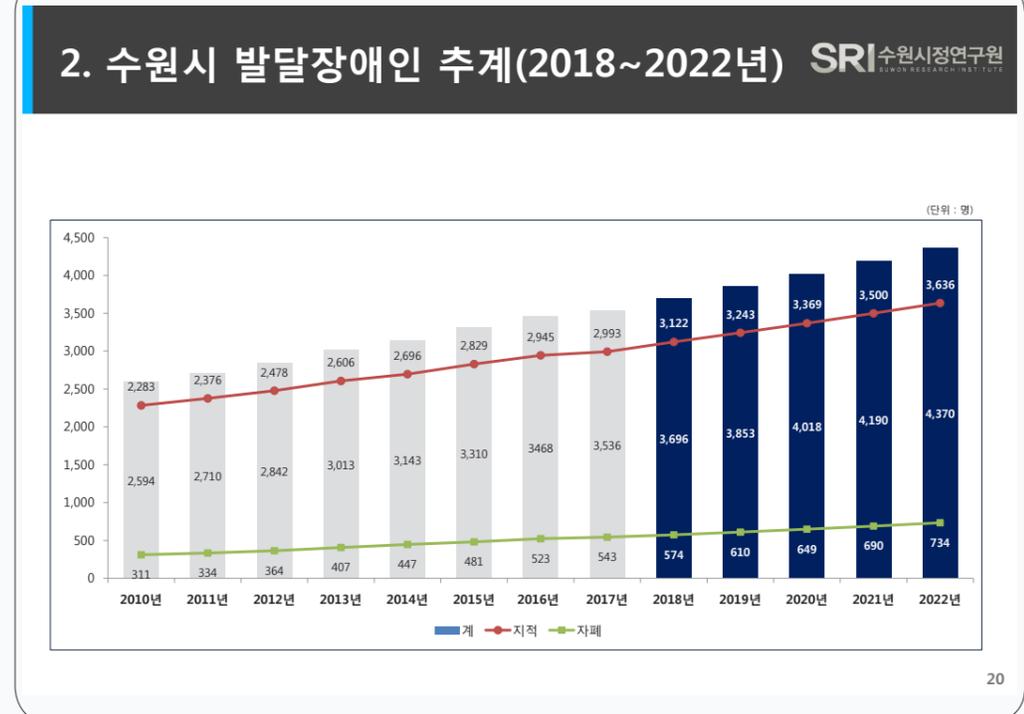
④ 증감률(2011년, 2016년)

(단위 : %)

| 구분   | 증감률 (%) |
|------|---------|
| 전국   | -0.3    |
| 경기도  | 3.3     |
| 수원시  | 5.9     |
| 고양시  | -4      |
| 부천시  | 3.3     |
| 안산시  | -5.4    |
| 안성시  | -0.2    |
| 광주시  | -5.2    |
| 충주시  | 1.2     |
| 충청남도 | 6.7     |
| 충청북도 | -2.2    |
| 안산시  | 6.5     |
| 고양시  | -7.9    |
| 부천시  | 0.2     |
| 수원시  | 9       |
| 안산시  | 5.3     |
| 시흥시  | -0.3    |
| 군포시  | -1.9    |
| 안산시  | 0.7     |
| 안산시  | 17.7    |
| 안산시  | 5.3     |
| 안산시  | 7.4     |
| 안산시  | -1.3    |
| 안산시  | 1       |
| 안산시  | 18.1    |
| 안산시  | 10.5    |
| 안산시  | 12.6    |
| 안산시  | 3.7     |
| 안산시  | 1.4     |
| 안산시  | 0.9     |
| 안산시  | -2.3    |
| 안산시  | 2       |
| 안산시  | 6.7     |

13





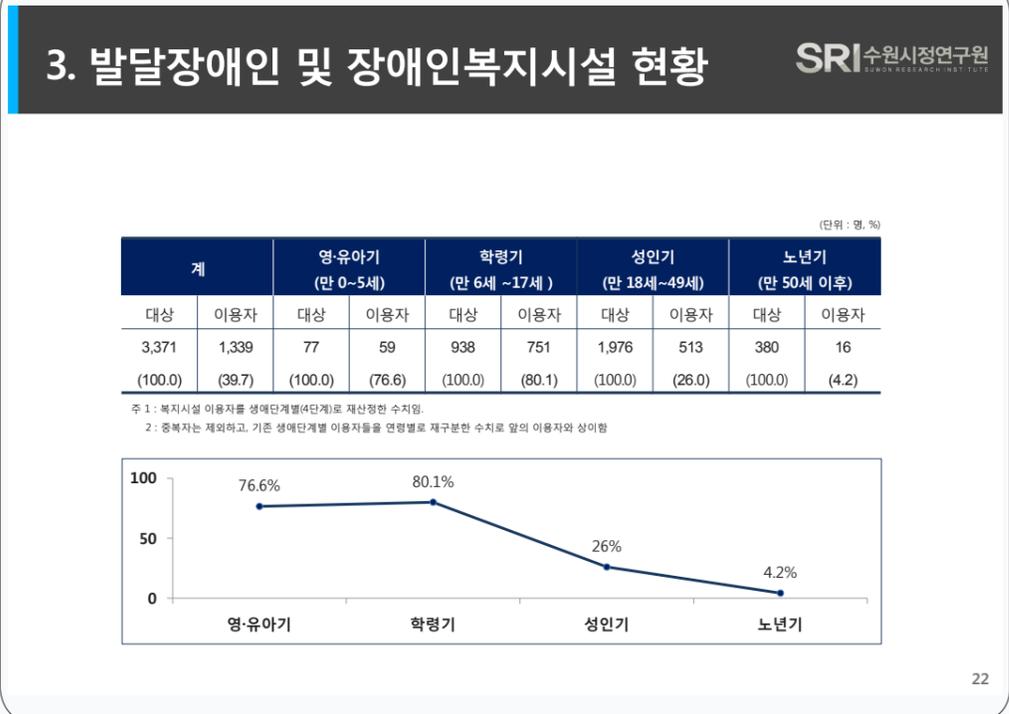
### 3. 수원시 장애인 복지시설 및 이용자 현황

SRI 수원시정연구원

(단위 : 명, %)

| 생애단계                | 시설         | 발달장애인       |            |            |
|---------------------|------------|-------------|------------|------------|
|                     |            | 계           | 지적         | 자폐성        |
| 영·유아기<br>(만0~5세)    | 계          | 75 (100.0)  | 49 (65.3)  | 26 (34.7)  |
|                     | 어린이집       | 14 (100.0)  | 7 (50.0)   | 7 (50.0)   |
|                     | 장애아통합어린이집  | 27 (100.0)  | 20 (74.1)  | 7 (25.9)   |
|                     | 유치원        | 32 (100.0)  | 20 (62.5)  | 12 (37.5)  |
|                     | 일반학급       | 2 (100.0)   | 2 (100.0)  | 0 (0.0)    |
| 학령기<br>(만6~17세)     | 계          | 843 (100.0) | 650 (77.1) | 193 (22.9) |
|                     | 특수학교       | 247 (100.0) | 182 (73.7) | 65 (26.3)  |
|                     | 초등학교       | 227 (100.0) | 162 (71.4) | 65 (28.6)  |
|                     | 일반학급       | 10 (100.0)  | 5 (50.0)   | 5 (50.0)   |
|                     | 중학교        | 135 (100.0) | 113 (83.7) | 22 (16.3)  |
|                     | 일반학급       | 12 (100.0)  | 12 (100.0) | 0 (0.0)    |
|                     | 고등학교       | 209 (100.0) | 173 (82.8) | 36 (17.2)  |
| 일반학급                | 3 (100.0)  | 3 (100.0)   | 0 (0.0)    |            |
| 성인기 이상<br>(만18세 이상) | 계          | 565 (100.0) | 477 (84.4) | 87 (15.6)  |
|                     | 평생교육시설     | 12 (100.0)  | 11 (91.7)  | 1 (8.3)    |
|                     | 직업재활       | 198 (100.0) | 172 (86.9) | 26 (13.1)  |
|                     | 시설         | 9 (100.0)   | 9 (100.0)  | 0 (0.0)    |
|                     | 장애유형별 거주시설 | 88 (100.0)  | 82 (93.2)  | 6 (6.8)    |
|                     | 거주시설       | 6 (100.0)   | 4 (66.7)   | 2 (33.3)   |
|                     | 장애인 공동생활가정 | 42 (100.0)  | 41 (97.6)  | 1 (2.4)    |
|                     | 장애인복지관     | -           | -          | -          |
|                     | 지역사회       | 210 (100.0) | 158 (75.2) | 52 (24.8)  |
|                     | 재활시설       | -           | -          | -          |
| 수화통역센터              | -          | -           | -          |            |
| 점자도서관               | -          | -           | -          |            |

21

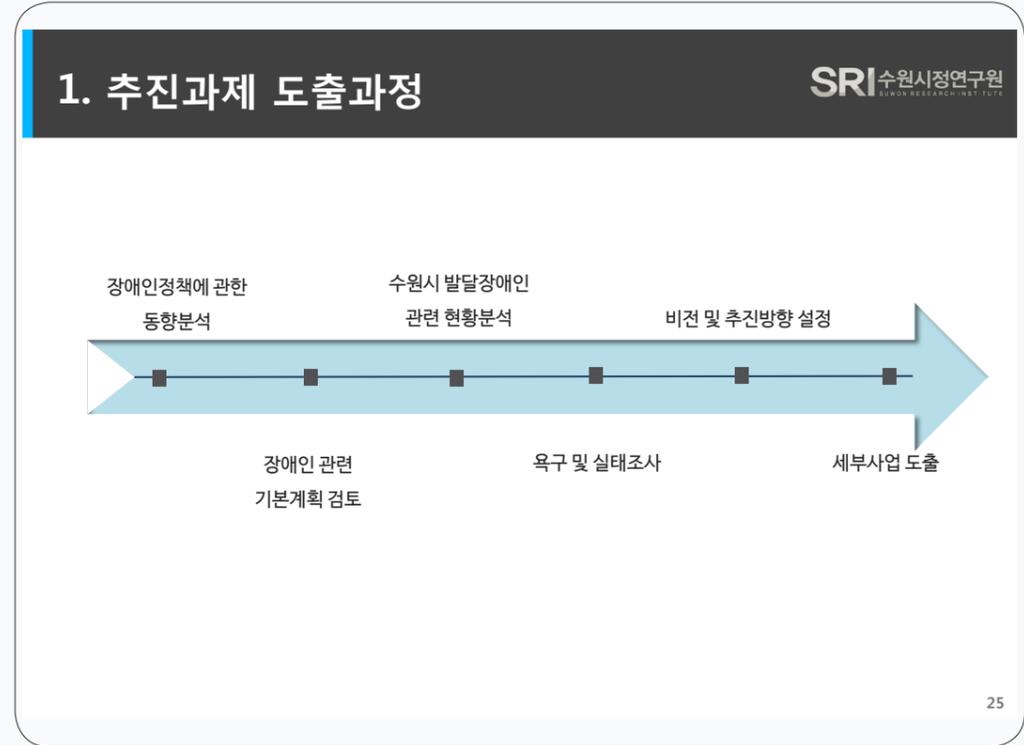
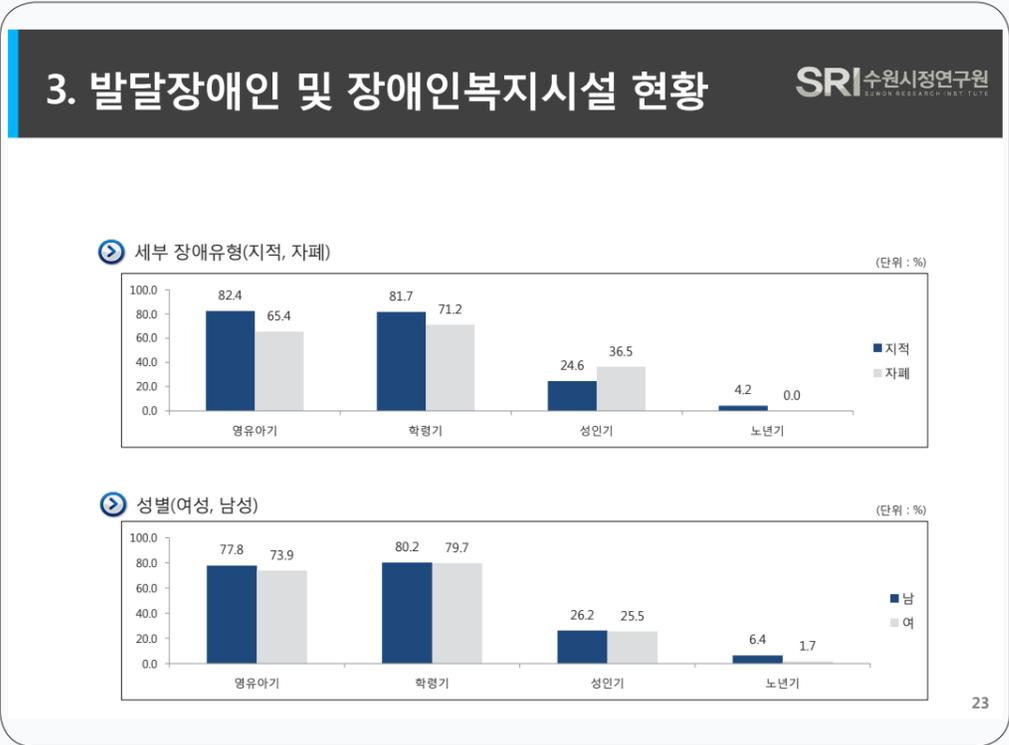


## 5

### 수원시 발달장애인 생애단계별 기본계획

SRI 수원시정연구원

24



## 2. 수원시 발달장애인 관련 특성 분석

SRI 수원시정연구원

수원시 발달장애인 정책수립을 위한 SWOT 분석

|                  |   |   |
|------------------|---|---|
| 내부환경             | 강점 (Strength)   | 약점 (Weakness)   |
| 외부환경             | <ul style="list-style-type: none"> <li>인권을 강조하는 시 정책</li> <li>발달장애인의 높은 서비스 이용률</li> <li>발달장애인 권리보장의 경험 존재</li> <li>발달장애인의 지원을 위한 기관들의 의지 및 능력</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>세부 장애유형과 성별에 따른 서비스 격차</li> <li>성인기 이후 서비스 중단 현상</li> <li>발달장애인 대상 정책의 부족</li> <li>서비스 연계의 분절화 현상 (의료-복지-교육-고용)</li> <li>시설 및 종사자 부족</li> <li>서비스 연계체계 단절에 따른 부모의 부담감 ↑</li> </ul> |
| 기회 (Opportunity) | <SO전략><br>발달장애인의 분야별 인권 전환 체계   | <WO전략><br>생애단계별 서비스 연계 체계 구축  |
| 위협 (Threat)      | <ST전략><br>민관협력을 통한 체계 구축  | <WT전략><br>기존 체계 통합 및 프로그램의 내실화  |

26

## 5. 생애단계별 추진단계

SRI 수원시정연구원

28

## 3. 미션 및 비전

SRI 수원시정연구원

미션 → 발달장애인의 평생행복 파트너, 수원

비전 → 지역사회 참여와 협력으로 발달장애인의 생애단계별 인권보장 체계 구축

|       |  |  |  |
|-------|--|--|--|
| 정책 목표 | 권리보장 및 지원체계 구축   | 권리의식 제고 및 권리보장 도구 지원   | 생애단계별 맞춤형 권리보장   |
| 정책 과제 | <ul style="list-style-type: none"> <li>권리보장 인프라 및 제도 구축</li> <li>통합지원시스템 구축</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>장애인식개선 및 권리의식 제고</li> <li>권리보장 도구 지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>영·유아기 초기교육 확대</li> <li>학령기 맞춤형 교육 지원</li> <li>성인기 평생교육 확대</li> <li>건강권 보장</li> <li>문화 및 여가 보장</li> <li>성인기 참정권 보장</li> <li>안전권 보장</li> <li>자립 및 보호권 보장</li> </ul> |

27

## 4. 정책과제 및 세부추진과제

SRI 수원시정연구원

| 정책목표              | 정책과제                    | 세부추진과제   |
|-------------------|-------------------------|--|
| 1. 권리보장 및 지원체계 구축 | 1-1. 권리보장 인프라 및 제도 구축   | 1-1-1. 수원시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례(가칭) 제정<br>1-1-2. 인권영향평가 및 장애인정책 모니터링단 운영   |
|                   | 1-2. 통합지원시스템 구축         | 1-2-1. 수원시 발달장애인지원센터(가칭) 설치 및 운영<br>1-2-2. 장애인 서비스 조사 및 정보관리 시스템 구축<br>1-2-3. 장애초기발견 및 초기개입 체계 구축  |
|                   | 2. 권리의식 제고 및 권리보장 도구 지원 | 2-1-1. 장애인식개선 거점기관 지정 및 내실화<br>2-1-2. 부모(주 돌봄자) 교육 확대<br>2-2-1. 의사소통도구 및 정보접근성 확대  |
| 3. 생애단계별 맞춤형 권리보장 | 3-1. 영·유아기 초기교육 확대      | 3-1-1. 장애아통합어린이집 확대<br>3-2-1. 방과 후 거점학교 운영<br>3-2-2. 생애단계별 맞춤형 교육과정 운영   |
|                   | 3-2. 학령기 맞춤형 교육 지원      | 3-2-1. 장애아통합어린이집 확대<br>3-2-2. 장애아통합어린이집 확대   |
|                   | 3-3. 성인기 평생교육 확대        | 3-3-1. 성인기 평생교육 기관 및 프로그램 확대<br>3-4-1. 발달장애인 거점 병원 지정<br>3-4-2. 장애인주치의 제도 시행<br>3-4-3. 치과진료 확대   |
|                   | 3-4. 건강권 보장             | 3-4-1. 발달장애인 거점 병원 지정<br>3-4-2. 장애인주치의 제도 시행<br>3-4-3. 치과진료 확대   |
|                   | 3-5. 문화 및 여가 보장         | 3-5-1. 문화·여가 관련 지역사회서비스 투자사업 신청<br>3-5-2. 장애인 공공체육시설 지정 및 보조인력 지원  |
|                   | 3-6. 성인기 참정권 보장         | 3-6-1. 투표소 인권영향평가제도 시행 및 선거공약집 제작<br>3-7-1. 위기발달장애인 센터 지정<br>3-7-2. 행동발달증진센터 설치  |
|                   | 3-7. 안전권 보장             | 3-7-1. 위기발달장애인 센터 지정<br>3-7-2. 행동발달증진센터 설치   |
|                   | 3-8. 자립 및 보호권 보장        | 3-8-1. 발달장애인 직업훈련센터 유치<br>3-8-2. 장애인 직업재용훈련시설 확대<br>3-8-3. 중증장애인 맞춤형 취업지원프로그램 센터화 및 기능 및 인력 확대<br>3-8-4. 노인 및 중증발달장애인 주간보호시설 운영<br>3-8-5. 체험홈 운영 및 수원형 자립주거모델 개발 |

29



## 01 인문사회 · 수문학 연구분야

### 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 연구

조용준 | 재정경제연구실 연구위원

## 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 연구

2017. 12. 21

재정경제연구실    조용준

### 목 차

1. 서론
2. 특성화 · 마이스터고 현황 분석
3. 사례분석 및 선행연구 고찰
4. 현장조사 및 자료구축
5. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

## 1장. 서론

1. 연구 배경
2. 연구 목적 및 방법

## 2. 연구 목적 및 방법

1장. 서론

### 연구 목적

- 특성화마이스터고 현황파악
- 수원시 산업구조 및 인력수요 파악
- 수원시 고졸인력 미스매치 해소방안 도출

### 연구 방법

- 기존 특성화 · 마이스터 고등학교에 대한 진로 조사 및 산업수요조사 참조
- 설문조사 및 심층면접(주로 특성화고 졸업생들을 고용하고 있는 사업체)
- 설문조사 기반으로 특성화 · 마이스터 고등학교 교육 및 취업 현황 등에 대한 분석
- 특성화 · 마이스터고등학교에 관한 국내 · 외 사례분석
- 분석결과를 토대로 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원방안 도출

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

5

## 1. 연구 배경

1장. 서론

### ■ 심각한 청년취업난에도 특성화 · 마이스터고, 높은 취업률 기록

- 직업 교육에 중점을 둔 특성화 고등학교와 마이스터 고등학교는 높은 취업률을 보이며 학교 및 학생수 증가 추세
  - ✓ 특성화고 취업률 2009년 16.7% → 2015년 47.6%, 약20%p 증가
  - ✓ 마이스터고 취업률(2015년 기준) 90.4%의 높은 취업률 기록

### ■ But, 특성화 · 마이스터고 취업에 문제점 존재

- 대졸 취업자에 비해 고용 불안과 저임금의 고통을 겪음(한국노동연구원, 2013)
- '좋은 직장' 에 취업하는 데 소요되는 시간은 평균 30개월(고졸) VS 평균 9개월(대졸)
- 특성화 · 마이스터고 졸업생들은 현장 적응, 불법파견, 열악한 노동환경 등의 문제 제기

### ■ 특성화 · 마이스터고와 중소기업 간 상호연계 상대적으로 미흡

- 특성화고 졸업생과 지역 중소기업과의 일자리 및 스킬 미스매치가 존재할 가능성 시사
- 공업계 중심의 직업계열 쏠림 현상으로 인한 산업구조와의 미스매칭 존재 등

SRI 수원시정연구원  
SUWON RESEARCH INSTITUTE

4

## 2장. 특성화 · 마이스터고 현황 분석

1. 특성화 · 마이스터 고등학교 개념정의
2. 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 분석
3. 특성화 · 마이스터 고등학교 취업지원 정책 현황

### 1. 특성화 · 마이스터 고등학교 개념정의

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 특성화 고등학교 정의 및 특징

##### 정 의

✓ '98년 3월 개정된 「초·중등교육법 시행령」 제91조에 따라 '소질과 적성 및 능력이 유사한 학생을 대상으로 특정 분야의 인재 양성을 목적으로 하는 교육 또는 자연현장실습 등 체험 위주의 교육을 전문적으로 실시하는 고등학교' 로 정의

##### 특 징

- ① 교육과정의 운영, 학생 선발 및 교사 임용 방식 등에 있어 일반고와 차이가 존재  
ex) 학생선발 : 실기 고사와 적성검사, 면접 등 다양한 방식을 적용
- ② 특정직업 분야뿐 아니라, '취업과 진학(특성화고 전형)' 이라는 진로 선택 가능
- ③ 특성화고 간 취업률과 진학률에 상당한 격차가 존재
- ④ 직업교육기관으로서의 중요성과 달리 실제로는 여타 고등학교 유형에 비해 경시
- ⑤ 1998년 개교 이래 실업 · 전문계고와 공존하던 시기에는 특성화고가 선도학교 위상, 2010년 마이스터고 개교 이후 기존 실업계고나 전문계고의 위치로 격하

### 2. 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 분석

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 전국 특성화 · 마이스터 고등학교 현황

[ 고교 유형별 현황 (2016년) ]

| 구분   | 학교 수 (교, %) | 학급/학과 수 (개, %) | 학생 수 (명, %) | 교원 수 (명, %) |           |         |         |        |      |
|------|-------------|----------------|-------------|-------------|-----------|---------|---------|--------|------|
| 일반고  | 1,545       | 65.7           | 41,088      | 68.7        | 1,256,108 | 71.7    | 91,474  | 67.5   |      |
| 자율고  | 159         | 6.8            | 4,570       | 7.6         | 138,110   | 7.9     | 10,231  | 7.6    |      |
| 특목고  | 152         | 6.5            | 2,822       | 4.7         | 67,607    | 3.9     | 7,416   | 5.5    |      |
| 특성화고 | 마이스터고       | 42             | 1.8         | 904         | 1.5       | 17,618  | 1.0     | 2,502  | 1.8  |
|      | 직업교육        | 472            | 20.1        | 11,142      | 18.6      | 287,772 | 16.4    | 25,854 | 19.1 |
|      | 대안교육        | 25             | 1.1         | 159         | 0.3       | 2,860   | 0.2     | 452    | 0.3  |
| 계    | 2,353       | 100            | 59,781      | 100         | 1,752,457 | 100     | 135,427 | 100    |      |

\* 과학고, 외국어고, 국제고, 예술고, 체육고, 마이스터고 포함

[ 연도별 특성화 · 마이스터고 현황 (2013~2016) ]

| 구분        | 연도   | 학교 수 | 학급/학과 수 | 학생 수    |         |         | 교원 수   |
|-----------|------|------|---------|---------|---------|---------|--------|
|           |      |      |         | 전체      | 남       | 여       |        |
| 특성화(직업교육) | 2014 | 475  | 11,505  | 610,599 | 472,621 | 137,978 | 26,498 |
|           | 2015 | 473  | 11,288  | 299,223 | 167,099 | 132,134 | 26,136 |
|           | 2016 | 472  | 11,142  | 287,772 | 163,030 | 124,742 | 25,854 |
| 마이스터고     | 2014 | 36   | 797     | 15,714  | 13,418  | 2,296   | 2,185  |
|           | 2015 | 40   | 880     | 17,520  | 15,121  | 2,399   | 2,439  |
|           | 2016 | 42   | 904     | 17,618  | 15,153  | 2,465   | 2,502  |

### 1. 특성화 · 마이스터 고등학교 개념정의

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 마이스터 고등학교 정의 및 특징

##### 정 의

✓ 「초·중등교육법 시행령」 제90조 제1항제10호의 '산업 수요 맞춤형 고등학교' 에 해당하는 학교로 '전문적인 직업교육의 발전을 위하여 산업계의 수요에 직접 연계된 맞춤형 교육과정 운영을 목적으로 하는 고등학교' 로 정의

##### 특 징

- ① 학비 면제, 기숙사 특별 지원 등 특성화고에 비해 다양한 혜택과 지원 제공  
ex) 교육과정/교과서 100% 자율화, 산업체 CEO 출신 학교장 개방 공모, 산학겸임교원 초빙 가능 등
- ② 산업수요 맞춤형 교육과정 운영을 통해 졸업 후 100% 우선 취업과 기술명장으로 성장을 지원하고, 재직자 특별전형 등 후진학 제도를 통해 일과 학습 병행이 가능
- ③ 학생의 가정환경, 성적, 학교환경 등이 특성화고에 비해 우수
- ④ 특수목적고등학교로 분류되어 외국어고, 과학고, 예술고 등과 같은 위상을 차지
- ⑤ 매년 취업률 90% 이상의 매우 높은 성과를 창출

### 2. 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 분석

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 전국 마이스터 고등학교 현황

##### 2017년 기준, 전국에 총 46개 학교가 설립 · 운영 중

- 경기도는 수원하이텍고등학교와 팽택기계공업고등학교 2개의 마이스터고가 있음

(2017년 상반기 기준)

| no | 지역    | 신설 차수 | 개교 연도 | 학교명             | 분야          | no | 지역    | 신설 차수 | 개교 연도 | 학교명           | 분야            |
|----|-------|-------|-------|-----------------|-------------|----|-------|-------|-------|---------------|---------------|
| 1  | 서울(4) | 1차    | 2010  | 수도전기공업고등학교      | 에너지         | 25 | 충북(3) | 1차    | 2010  | 충북민도체고등학교     | 반도체장비         |
| 2  |       | 2차    | 2010  | 미림여자정보과학고등학교    | 뉴미디어콘텐츠     | 26 |       | 4차    | 2012  | 한국하이테크고등학교    | 반도체           |
| 3  |       | 5차    | 2013  | 서울로봇고등학교        | 로봇          | 27 |       | 6차    | 2013  | 충북에너지고등학교     | 차세대전지         |
| 4  |       | 8차    | 2016  | 서울도시과학기술고등학교    | 해양건설 · 플랜트  | 28 |       | 1차    | 2010  | 발덕제철고등학교      | 철강            |
| 5  | 부산(3) | 1차    | 2010  | 부산자동차고등학교       | 자동차산업       | 29 | 충남(4) | 3차    | 2012  | 공주마이스터고등학교    | SMT장비         |
| 6  |       | 2차    | 2010  | 부산기계공업고등학교      | 기계          | 30 |       | 4차    | 2012  | 연무대기계공업고등학교   | 자동차부품제조       |
| 7  |       | 3차    | 2012  | 부산해사고등학교        | 해양          | 31 |       | 9차    | 2015  | 한국식품마이스터고등학교  | 식품            |
| 8  | 대구(4) | 1차    | 2010  | 경북기계공업고등학교      | 기계 · 메카트로닉스 | 32 | 전북(4) | 1차    | 2010  | 군산기계공업고등학교    | 조선 · 기계산업     |
| 9  |       | 9차    | 2015  | 대구일대마이스터고등학교    | 자동차         | 33 |       | 2차    | 2010  | 전북기계공업고등학교    | 기계            |
| 10 |       | 10차   | 2016  | 대구소프트웨어고등학교     | SW · SW융합   | 34 |       | 7차    | 2014  | 한국강철고등학교      | 철강            |
| 11 |       | 11차   | 2017  | 대구자연과학고등학교      | 도시형 첨단농업    | 35 |       | 11차   | 2017  | 강제영고등학교       | 농생명 자원생산 · 가공 |
| 12 | 인천(2) | 2차    | 2010  | 인천전자마이스터고등학교    | 전자 · 통신     | 36 | 전남(4) | 2차    | 2010  | 한국원자력고등학교     | 원자력           |
| 13 |       | 4차    | 2012  | 인천해사고등학교        | 해양          | 37 |       | 5차    | 2013  | 전남생명과학교등학교    | 친환경농축산        |
| 14 |       | 2차    | 2010  | 광주자동차산업고등학교     | 자동차산업       | 38 |       | 6차    | 2013  | 여수식용화학교등학교    | 식용화훼산업        |
| 15 | 광주(2) | 11차   | 2017  | 광주경제고등학교        | 소프트웨어       | 39 | 경북(5) | 7차    | 2014  | 원도수산고등학교      | 수산업           |
| 16 |       | 1차    | 2010  | 동아마이스터고등학교      | 전자 · 기계     | 40 |       | 1차    | 2010  | 구미전자공업고등학교    | 전자            |
| 17 | 대전(2) | 9차    | 2015  | 대전소프트웨어마이스터고등학교 | 소프트웨어       | 41 | 경남(5) | 2차    | 2010  | 김유정고등학교       | 기계 · 전자 모바일   |
| 18 |       | 2차    | 2010  | 울산마이스터고등학교      | 기계 · 자동차    | 42 |       | 5차    | 2013  | 포항제철공업고등학교    | 철강            |
| 19 | 울산(2) | 3차    | 2012  | 울산에너지고등학교       | 에너지         | 43 | 경남(5) | 5차    | 2013  | 한국원자력마이스터고등학교 | 원자력발전설비       |
| 20 |       | 8차    | 2015  | 현대공업고등학교        | 조선해양플랜트     | 44 |       | 10차   | 2018  | 영천상업고등학교(미개교) | 식품물류관리        |
| 21 | 경기도   | 2차    | 2010  | 수원하이텍고등학교       | 메카트로닉스      | 45 | 경남(5) | 1차    | 2010  | 가성공업고등학교      | 조선            |
| 22 |       | 2차    | 2010  | 팽택기계공업고등학교      | 자동차 · 기계    | 46 |       | 2차    | 2010  | 삼천포공업고등학교     | 항공 · 조선       |
| 23 | 강원(2) | 1차    | 2010  | 원주의료고등학교        | 의료기기        | 47 | 경남(5) | 4차    | 2012  | 공군항공과학고등학교    | 항공기술          |
| 24 |       | 5차    | 2013  | 삼척마이스터고등학교      | 발전산업        | 48 |       | 12차   | 2018  | 말포전자고등학교(미개교) | 나노융합분야        |

## 2. 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 분석

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

### ◆ 수원시의 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 (1/2)

- 수원시 특성화 · 마이스터 고등학교는 총 8개 (특성화고 7개, 마이스터고 1개)
  - (특성화고) : 매항여자정보고등학교, 삼일공업고등학교, 삼일상업고등학교, 수원농생명과학고등학교, 수원전산여자고등학교, 수원공업고등학교, 수원정보과학고등학교
  - ※ 수원시는 4개 특성화고(수원삼일공고, 수원공고, 수원전산여고, 광명공고)와 공동 컨소시엄을 구성, 교육부와 고용노동부가 주관하는 산학일체형 도제학교 지원 사업에 지원
  - ※ '17년 2월에는 특성화고 신입생의 진로 목표 설정을 위한 '특성화고 신입생 진로 캠프' 개최
- (마이스터고) : 수원하이텍고등학교

[ 경기 · 수원시의 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 (2016) ]

(단위 : 개, 명)

| 구분         | 학교 수 | 교원 수 | 학생수    | 입학자 수   | 졸업자 수  | 학급 수    |
|------------|------|------|--------|---------|--------|---------|
| 특성화고(직업교육) | 경기   | 71   | 4,919  | 54,865  | 18,171 | 20,130  |
|            | 수원시  | 7    | 597    | 7,036   | 2,326  | 2,699   |
|            | 전국   | 472  | 25,854 | 287,772 | 97,312 | 100,337 |
| 마이스터고      | 경기   | 2    | 129    | 980     | 338    | 317     |
|            | 수원시  | 1    | 61     | 482     | 163    | 158     |
|            | 전국   | 42   | 2,502  | 17,618  | 5,830  | 6,290   |

SRI 수원시정연구원

11

## 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

### ◆ 중앙부처의 고졸자 취업지원사업 (1/2)

- 특성화 · 마이스터고 대상의 취업지원정책을 제공하고 있는 중앙부처는 중소벤처기업부, 교육부 등 약 10개 기관이며 주로 실무에 필요한 직업훈련개발 및 운영, 산업연계 현장실습, 취업연계 직업훈련 등의 제공을 지원하고 있음

| 소관부처    | 정책사업명                    | 내용 및 특징  | 대상                  | 유형                    |
|---------|--------------------------|--|---------------------|-----------------------|
| 중소벤처기업부 | 중소기업 특성화고 인력양성사업         | 중소기업 채용 확대 '취업 맞춤형' 운영   | 특성화고 마이스터고          | 취업연계                  |
|         | 산업기능요원제도                 | 병역지원 일부를 민간의 제조 생산인력으로 채용  | 특성화고 마이스터고          | 병역혜택                  |
|         | 기술사관 육성사업                | 특성화고-전문대 연계교육을 제공 및 졸업 후 합법기업으로 취업 연계  | 특성화고                | 취업연계                  |
| 교육부     | 매력적인 직업교육 육성(매직)사업       | 학교가 지역여건 및 자체 특성 등을 고려하여 스스로 '매직' 프로그램을 구성운영하도록 지원하여 학교 운영 시스템 혁신 및 인프라 개선 등 '가고 싶은 직업교육' 조성하려는 사업 | 특성화고 마이스터고 일반고(직업계) | 실전수업 취업지원 인성교육 인프라 개선 |
|         | 특성화고 · 마이스터고 취업역량 강화사업   | 취업선도 특성화고의 취업지원 역량 향상 및 전문기술 전수를 위한 산학겸임 교사 등의 채용 지원   | 특성화고                | 취업역량 강화               |
|         | 산학일체형 도제학교               | NCS 기반의 현장중심 직업교육훈련 프로그램으로 고교 2학년부터 기업과 학교에서 훈련받음  | 특성화고 마이스터고          | 취업연계 지원체계             |
|         | 취업보장형 고교 · 전문대 통합교육 육성사업 | 입학과 동시에 취업이 보장되고, 대학입사와 학비 부담없이 학교와 기업에서 필요한 직무 능력을 키우도록 지원  | 특성화고                | 취업보장 직업훈련             |

SRI 수원시정연구원

13

## 2. 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 분석

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

### ◆ 수원시의 특성화 · 마이스터 고등학교 현황 (2/2)

#### ■ 취업률 현황

[ 특성화 · 마이스터고 취업률 (2016) ]

- 수원시 내 특성화고 중 취업률이 가장 높은 곳은 삼일 상업고(69.19%)이며,
- 수원농생명과학고(취업률 49.61%, 진학률 45.73%)를 제외한 모든 학교의 취업률이 경기도 평균(47.2%)을 상회함

| 구분      | 특성화 · 마이스터고 취업률(%) |
|---------|--------------------|
| 전국      | 53.6               |
| 경기도     | 47.2               |
| 수원시 팔달구 | 63.4               |
| 수원시 장안구 | 50.4               |
| 수원시 권산구 | 62.8               |
| 수원시 영통구 | 76.9               |

[ 수원시 특성화 · 마이스터고 졸업생의 취업 등 진로현황 (2016) ]

(단위 : 명, %)

| 구분    | 학교명        | 졸업  | 진학  |    |     | 취업  | 취업/학업 병행 | 입대자 | 제외 인장자 | 기타  | 미상    | 진학률   | 취업률   |
|-------|------------|-----|-----|----|-----|-----|----------|-----|--------|-----|-------|-------|-------|
|       |            |     | 전문대 | 대학 | 소계  |     |          |     |        |     |       |       |       |
| 특성화고  | 매항여자정보고등학교 | 402 | 65  | 53 | 118 | 210 | 0        | 0   | 0      | 0   | 74    | 29.35 | 52.24 |
|       | 삼일공업고등학교   | 459 | 84  | 61 | 145 | 288 | 0        | 0   | 26     | 0   | 31.59 | 66.51 |       |
|       | 삼일상업고등학교   | 403 | 58  | 16 | 74  | 241 | 33       | 0   | 7      | 0   | 48    | 26.55 | 69.19 |
|       | 수원공업고등학교   | 522 | 63  | 25 | 88  | 303 | 0        | 1   | 21     | 109 | 0     | 16.86 | 60.6  |
|       | 수원농생명과학고   | 328 | 88  | 42 | 130 | 99  | 20       | 0   | 35     | 0   | 44    | 45.73 | 40.61 |
|       | 수원전산여자고등학교 | 284 | 63  | 11 | 74  | 155 | 0        | 0   | 1      | 0   | 54    | 26.06 | 54.77 |
| 마이스터고 | 수원정보과학고등학교 | 301 | 50  | 14 | 64  | 189 | 2        | 0   | 4      | 4   | 38    | 21.93 | 64.31 |
|       | 수원하이텍고등학교  | 198 | 0   | 0  | 0   | 154 | 0        | 0   | 0      | 4   | 0     | 0     | 97.47 |

SRI 수원시정연구원

12

## 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

### ◆ 중앙부처의 고졸자 취업지원사업 (2/2)

| 소관부처    | 정책사업명  | 내용 및 특징   | 대상          | 유형                |
|---------|--|---|-------------|-------------------|
| 고용노동부   | 실전 · 창의인재 양성사업                                       | 개인별 경력개발 계획 수립 및 경력개발 지원 NCS, 직무분석 등에 기반한 직업교육훈련                          | 특성화고        | 현장실습 취업연계         |
| 농림축산식품부 | 농업 · 농촌교육훈련지원 (농업계고교 산업연계교육)                         | 고교 재학생의 농업분야 진출 촉진을 위해 선도농가, 신지식농업인 농업 관련 산업체 등에 1개월 이상 장기 실습형 교육과정 제공    | 특성화고 마이스터고  | 현장실습              |
|         | 청조농업선도고교 지원사업  | 농산업 분야 취업 인력 육성을 위해 현장 실습 중심의 체계적인 농업 직업교육 실시                             | 특성화고 마이스터고  | 현장실습              |
| 특허청     | 발명특허 특성화고 지원사업                                       | 기업연계 직무발명 프로그램 운영 등을 통한 발명특허 교육 및 우수 학생에 대한 취업 연계                         | 특성화고 (공업계열) | 직업훈련 취업연계         |
| 국방부     | 군 특성화고등학교 지원사업                                       | 졸업 후 전문직으로 임관하여 3년간 복무하며 전문학사 취득, 전역 후 동일계열 취업 연계                         | 특성화고        | 유급지원형             |
| 국토교통부   | 공간정보 특성화고 육성사업                                       | 공간정보 산업현장에서 요구하는 DB/3D 기술 교육 중심의 공간정보 특성화고 육성을 통한 전문 인력 양성                | 특성화고        | 교원연수 취업활동 지원      |
|         | 물류기능인재 양성사업  | 물류기능인재를 육성할 고교, 대학을 선정하여 전문 실무인력 양성에 필요한 교육프로그램 개발 및 운영에 소요되는 재정 지원       | 고등학교 전문대    | 보조금 지원            |
| 문화체육관광부 | 항공산업분야 우수인재 공급을 위한 기반구축 및 현장 실습, 해외 참여교육, 산업체현장 등 제공 | 항공산업분야 우수인재 공급을 위한 기반구축 및 현장 실습, 해외 참여교육, 산업체현장 등 제공                      | 특성화고        | 현장실습 등            |
|         | 콘텐츠 창의인재 조기육성을 위한 콘텐츠관련 특성화고교의 창의교육 프로그램 운영지원        | 콘텐츠 창의인재 조기육성을 위한 학교 자체 특성화프로그램 개발 지원 및 학생 승진실습 훈련프로그램 및 교직원 해외연수 등 지원    | 특성화고        | 교육비 및 협력사업 운영비 지원 |
| 해양수산부   | 수산계고교특성화   | 수산업이 핵심기술인력 조기양성을 위한 학교 자체 특성화프로그램 개발 지원 및 학생 승진실습 훈련프로그램 및 교직원 해외연수 등 지원 | 특성화고        | 인프라 지원 현장연수 등     |
| 산림청     | 산림청 특성화고 지원  | 미래 인력 양성을 위한 산학겸임교사 채용 및 교육과정 편성 · 운영을 지원하고, 취업역량 강화를 위한 현장실습 및 과외교육 지원   | 특성화고        | 교육과정 편성 · 운영 현장실습 |

SRI 수원시정연구원

14

### 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 수원시의 고졸자 취업지원사업 (1/2)

- 수원일자리센터, 수원고용복지센터, 경기도교육청의 취업지원센터 등에서 특성화 · 마이스터고 학생들의 취업을 향상을 위해 다양한 지원 프로그램을 운영하고 있음
  - 수원시는 일자리센터 운영을 통해 특성화 · 마이스터고 학생뿐만 아니라, 수원시내 구직자들에게 필요한 취업지원프로그램과 일자리 정보를 제공하고 취업 후 사후관리까지 지원해주고 있으며, 구인기업들에게는 인재정보 DB 및 채용대행 서비스 등을 제공함
  - 경기도교육청은 경기도 내 특성화고 졸업생의 취업을 향상을 위해 취업지원센터를 운영하고 있으며, 이를 통해 다양한 취업지원사업을 전개하고 있음



### 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 취업지원사업에 대한 현장의 반응 (1/2)

##### ◆ 수원시의 모의면접 프로그램, 취업성공에 가장 효과적인 것으로 평가

- 모의면접은 취업을 앞둔 고3학생을 대상으로 실제 면접상황을 가정하여 면접을 진행 · 평가하고 수준미달인 학생은 재면접을 실시하여 완성도를 높이고 있으며,
- 소수정예팀으로 구성되어 1:1 면접 코칭 등을 제공했던 것이 주요했던 것으로 판단
  - 매향여자정보고의 경우, '17년 하반기 삼성 취업자 모두 모의면접 프로그램에 참여한 학생임
  - 반면, 다수 학생을 대상으로 하는 집체교육은 효과가 매우 미비함

##### ◆ 선취업 · 후진학 정책, 계약학과\*를 제외하고 중소기업에게 부정적인 평가

- 대학진학을 위해 퇴사하거나, 학위 취득 후 이직해버리는 경우가 많아 중소기업 입장에서는 고졸사원의 대학진학이 달갑지 않은 상황임
  - 정부에서는 선취업 · 후진학 정책의 밝은 미래를 제시하고 있으나, 기술직으로 첫발을 내딛고 고졸사원들은 학위 취득 후에도 계속 기술직일 수밖에 없다는 한계가 존재함

\* 계약학과는 중소 · 중견기업 재직자의 직무능력 향상을 위한 학위과정으로 등록금의 일부는 기업이 함께 부담하기 때문에 학위 취득 후 일정기간 해당 기업에 의무근무하게끔 되어 있어 장기재직을 유도할 수 있어 기업 입장에서는 인력유출의 위험부담이 줄어듦

### 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 수원시의 고졸자 취업지원사업 (2/2)

##### ① 특성화 · 마이스터고 신입생 대상 진로캠프 운영

- 일자리센터에서는 특성화 · 마이스터고 신입생을 대상으로 2014년부터 진로캠프를 운영 중에 있음
  - 진로캠프는 특성화 · 마이스터고 신입생들이 2박3일의 합숙기간 동안 올바른 진로선택 방안을 모색하고, 직업교육에 대한 동기부여 및 청년 실업 예방을 위한 목적으로 진행되고 있음
  - '17년 2~4월까지 진행된 진로캠프에서는 8개 학교 신입생 2,440명이 참가하였음



##### ② 취업지원관 파견

- 특성화 · 마이스터고 학생들에게 산업 현장에 필요한 직무역량과 노하우를 전수하여 취업의지를 높이고, 취업 경쟁력 강화하기 위해 취업지원관을 파견 · 지원함
  - 취업지원관은 학생들의 이력서, 자기소개서 등을 보완해주거나 면접 멘토링, 취업이나 진로 관련 상담 · 코칭 등을 실시하고, 실전 면접클리닉도 제공 중이며,
  - 일반교사들의 경우, 학생들 취업업무에 전담하기 어렵고 취업에 대한 전문성이 부족하기 때문에 학생들의 취업을 제고에 취업지원관의 파견이 매우 효과적이라고 평가되고 있음

### 3. 특성화 · 마이스터고 취업지원정책 현황

2장, 특성화 · 마이스터고 현황 분석

#### ◆ 취업지원사업에 대한 현장의 반응 (2/2)

##### ◆ 현장실습 참여기업 섭외 및 기업과 학교 간 '갑을관계' 형성

- 담당 교사가 방과 후 혹은 주말에 직접 참여기업을 섭외하려 다니는 등 격무에 시달리며 참여기업과 학교의 관계가 '갑 vs. 을' 지위로 형성됨
  - 이러한 관계에서는 현장실습 교육과정 또는 학생들의 근로조건 등 제반조건에 대한 기업과 학교의 협의가 불가능하여 본래 취지대로의 운영 및 성과를 기대하기 어려움

##### ◆ '산학일체형 도제학교' 및 '방과 후 학교' 운영 상의 문제점

- 3학년 현장실습의 경우, 종료 후 복귀할 수 있는 교실이 있으나 도제반은 복귀 후 갈 곳이 없어 일반반으로 전반하는 방법 외에 대책이 마련되어 있지 않음
  - (복귀 유형) 기업이 도제사업을 단순 반납하거나, 기업이 사업운영 중에 도산 · 휴폐업하는 경우, 훈련 중 부상 등으로 요양이 필요한 경우, 학생이 중도 포기하는 경우, 전학 등
- 방과 후 수업을 방학 중 보충수업을 진행하기 위해 운영하는 학교가 있어 이에 대한 학생들의 불만이 많았음
  - 학기 중 방과 후 수업 관련 부담이 방학에도 이어져 학생들의 수업선택권과 휴식권이 침해됨

### 3장. 사례분석 및 선행연구 고찰

1. 국내 · 외 사례분석
2. 특성화 · 마이스터 고교 관련 연구 경향
3. 일자리 미스매치 관련 선행연구 분석

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 국내 특성화고 모범사례(2) – 선린인터넷고등학교

[일반현황]

|           |  |
|-----------|--|
| 교육 목표     | 참된 사람, 창의적인 사람, 부지런한 일꾼                                |
| 설립 연도     | 1899, 선린상업학교 개교 / 2000, 선린인터넷고등학교로 교명 변경               |
| 학교 현황     | 정보통신과, 소프트웨어과, 테크노경영과, 멀티미디어과 (각 3개 학급, 학급당 26명, 312명) |
| 신입생 모집 지역 | 서울, 인천, 경기   |
| 진학률(2016) | 53.47% (학업성취도 평가 서울 전체 2위)                             |
| 취업률(2016) | 22.18%   |



- IT 특화 교육과정 및 벤처기업 전문프로그램 운영 등 전문화 · 특성화 제고
  - 소프트웨어 공모전, 웹컨텐츠공모전, 홈페이지경진대회 등 자체 경진대회 개최
    - ETRI 주니어 해킹 대회(2013) 등 국내 해킹 대회 1위
    - 2015년 세계 최대 해킹방어대회(데프콘) 우승
  - 벤처기업 전문프로그램 등으로 창업교육 강화, 재학 중 창업도 적극 지원(학교기업 운영)
- IT분야에 특화된 국제화 교육 실시
  - IT분야 해외 대학 진학을 위한 유학반 운영 (IT관련 국제공인자격증 취득 지원, TOEFL과 이산수학 등 중심의 특별교육 실시, IT비즈니스 가능한 실무적 영어교육 실시 등)

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 국내 특성화고 모범사례(1) – 영등포공업고등학교

[일반현황]

|           |   |
|-----------|---|
| 교육 목표     | 전문성과 바른 인성으로 글로벌 역량을 갖춘 IT융합기술 창의인재 양성                |
| 설립 연도     | 1935, 진흥학교 설립 / 1953, 영등포공업고등학교 설립 인가 / 2012, 특성화고 선정 |
| 학교 현황     | IT융합건축과, IT융합전기과, IT융합금형디자인과, IT융합기계과 (각 52명, 총 208명) |
| 신입생 모집 지역 | 서울, 인천, 경기  |
| 진학률(2016) | 16.39%  |
| 취업률(2016) | 70.35% (서울 공고 중 3년 연속 취업률 1위, 전국 평균 취업률 53.6%)        |



- 취업 맞춤형(기업, 학생, 학교, 학부모 연합체제) 운영
  - 기업체에서 요구하는 실무교육 중심의 6개 훈련 과정을 운영(기업: 현장 업무에 최적화된 인재 채용, 학교: 기업과 연계하여 학교에서 진행이 어려운 현장실무 교육 진행, 학부모: 기업방문 및 관계자 면담을 통해 기업 검증, 학생: 취업 전 현장체험 등으로 현장 적응력 제고)
  - 마곡지구 및 주변 산업단지에 기술인재 공급을 위한 산업체 연계 교육프로그램 마련
- 학과별 NCS(국가직무능력표준) 전문 동아리 운영
- 교내 취업박람회, 진로캠프(1박2일 취업 강의), 포트폴리오 콘테스트, 진로 멘토링 등 다양한 진로 프로그램 실시

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 국내 마이스터고 모범사례(1) – 구미전자공업고등학교

[일반현황]

|           |   |
|-----------|---|
| 교육 목표     | 최고의 품성과 기술력을 갖춘 글로벌 영마이스터 육성                            |
| 설립 연도     | 1954, 구미농업고등학교 개교 / 1960, 구미공업고등학교로 전환 / 2008, 마이스터고 선정 |
| 학교 현황     | 전자과(전자회로설계, 전자시스템제어 160명), 메카트로닉스과(자동차시스템, 로봇제어 120명)   |
| 신입생 모집 지역 | 전국 단위   |
| 진학률(2016) | 2.20 : 1 (합격가능선 : 내신 상위 30%)                            |
| 취업률(2016) | 98.53% (4년 연속 취업률 1위(공군항공과학고* 제외))                      |



- 산업체 수요에 맞춰 교육과정을 매년 개편
  - 교육과정의 상호 연계성 확보를 위한 교육과정 운영의 MASTER PLAN 수립
    - 실무교육 보강을 위해 정규 수업 뿐 아니라, 방과 후 수업으로 산업체 외부강사 초빙 실무교육 실시
- 전체 교사의 40%가 산업체 근무경력 보유
  - 실무 능력이 부족한 교사의 경우, 매년 방학을 이용해 신기술 연수를 의무적으로 이수
  - 신규 교사와 베테랑 교사를 1대1로 멘티 · 멘토를 연결하여 교수 능력 향상을 위해 노력
- 학생 역량 강화 프로그램 운영 (외국어 구사능력, 전자분야 전문지식 강화)
  - 제49회 전국기능경기대회 전자분야 기관 동탑 수상, 국제로봇올림피아드 등 각종 대회 석권

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 국내 마이스터고 모범사례(2) – 광주자동화설비공고

|           |   |
|-----------|---|
| [일반현황]    |   |
| 교육 목표     | 인성과 첨단기술을 겸비한 창의적이고 성실한 글로벌 영미아이스터 육성                   |
| 설립 연도     | 1979. 광산상업고등학교 개교 / 2010. 광주자동화설비공업고등학교 교명 변경(마이스터고 개교) |
| 학교 현황     | 자동화설비학과(4개 학급, 총 80명)                                   |
| 신입생 모집 지역 | 전국 단위 모집(타 · 시도 소재 중학교 출신자 20% 내 선발)                    |
| 진학률(2016) | 3.41 : 1 (합격 가능성 : 내신 상위 20%)                           |
| 취업률(2016) | 95% (4년 연속 취업률 2위, '13년 졸업생 전원 대기업 취업)                  |



- 글로벌 마인드 함양을 위한 해외 연수 사업 등 실시
  - 1학년 중국 해외연수 / 2학년 호주, 독일 국제교류 / 3학년 독일 인턴십, 필리핀어학연수
  - 독일 직업학교(TRBK), 독일수공업협회, 다수의 독일 기업들과 MOU 체결
    - 매년 독일 직업학교 학생들과 교차 방문 실시, 독일 마이스터 자격 취득 도전프로그램 추진
    - 2015년 졸업생 2명, 독일 KHS(글로벌 자동화설비회사)에 해외 취업
- 자기성취 평가제, 창의테마체험활동 등 특색사업 운영
  - 진로 희망에 따른 개인별 성취 목표를 설정해 자기주도적으로 관리하는 자기성취 평가제와 수학여행 대신에 학생들이 자발적으로 팀(5~10인)을 이뤄 극기 체험, 진로탐색, 탐구 체험, 봉사활동 등을 계획하고 체험할 수 있도록 하는 창의테마체험활동 운영

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 해외 선진사례(2) – 일본 직업교육 선진사례

- 일본의 중등 직업교육은 청년층 노동문제와 결부시켜 진흥방안 모색
  - 고등학교 단계의 직업교육은 전문 고교의 '슈퍼 전문고교'와 '이원화 제도(dual system)' 추진
- 슈퍼 전문고교 (Super Professional Highschool, SPH)
  - (추진배경) 융 · 복합산업 발달에 따른 인재 육성이 3년의 본과 교육만으로 고도의 직업 자격 취득이 어렵다는 점을 고려하여 산업현장에서의 취업체험 기회를 확대할 필요성 공감
  - 고도의 전문 직업인 육성을 위해 SPH 8개교(농업, 공업, 상업, 수산업, 가정, 정보, 복지)를 3~5년 간 지정하고, 5년 일관제의 커리큘럼 연구, 대학이나 연구기관 등과 연대하여 선진 교육 실시
- 이원화 제도 (Dual system)
  - (도입배경) 2000년대 초 지속적으로 증가하는 청년 실업률 문제와 많은 수의 청년들이 프리터 (freeter)\* 또는 니트(NEET)\*\*로 전락해가는 등의 청년 노동시장 문제를 해소하기 위해 제도를 도입
    - \* 프리터(freeter) : 자의든 타의든 아르바이트와 같은 불안정한 일자리를 전전하는 사람
    - \*\* 니트(NEET, Not in Education, Employment or Training) : 일하지 않고, 일할 의지도 없는 청년 무직자
  - 일본의 이원화제도는 '일하면서 배우고, 배우면서 일한다' 라는 취지로 기업의 실습훈련(OJT) 병행
  - (독일과의 차이점) 일본의 이원화제도는 학교교육제도보다는 직업훈련제도에 가까움
    - ※ 일본은 16세에 기업과 연계하여 직업교육 · 훈련을 학생들에게 실시하는 방식이 아닌 35세 미만의 학생, 청년 무직자, 프리터 등 다양한 청년층을 대상으로 기존 직업훈련기관을 활용해 기업과 연계하도록 지원

### 1. 국내 · 외 사례분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 해외 선진사례(1) – 독일 직업교육 선진사례

- 이원화 직업훈련(Dual System)
  - 국립 직업학교와 기업이 공동으로 훈련을 담당. 이원화된 체계로 직업학교는 일반적인 이론을, 기업은 현장 실습교육을 병행하는 체계
  - 교육기간 종료 시, 훈련생은 관할 기관(상공회의소 등) 주관 시험에 응시하여, 관련 자격증 획득 가능
- 마이스터(Meister) 역할
  - 법으로 지정된 41개 업종의 마이스터만이 창업이 가능하며, 후계자 양성 자격도 보유
  - 기업 내 직업교육은 직업교육 훈련 담당자와 마이스터가 담당
    - 직업교육훈련 담당자가 작업장이나 기업 내 직업훈련 센터에서 체계적인 기본교육 실시
    - 기본교육 이후 심화 전문교육은 각 산업체 소속 마이스터가 실시
- 독일 직업교육의 특징
  - 능력에 따라 조기(10세)에 직업교육 경로와 대학진학 경로로 나누어 학생 선별
    - 직업계열은 도제시스템을 통해 현장 맞춤형 인력으로 양성 후, 중소기업에서 흡수하는 선순환구조
  - 현장 실습은 개별 기업 차원이 아니라 상공회의소 등을 통해 조직적으로 수행
    - 독일 기업은 직업교육훈련 과정의 개발, 현장실습 관리감독, 자격시험 관여 등 적극적 참여
    - 전문기술 중심의 기업이 일부 관련 연구소와 연계하여 산학연을 토대로 직업교육 시행
      - ※ 중소기업은 직업교육의 중추적인 역할 수행 (직업교육자 중 82.4%가 중소기업에서 훈련 실시)

### 2. 특성화 · 마이스터 고교 관련 연구 경향

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 특성화 · 마이스터 고교 관련 연구 경향

- (특성화고) 고졸 취업자의 직장만족도 조사와 취업결정요인 등 진로 관련 연구가 많은 편임
- (마이스터고) 정책 초기(2008)에는 마이스터고 육성에 초점을 맞춘 연구가 주를 이뤘으나, 근래에는 정책 평가 및 성과분석 연구와 제도 개선 연구가 활발
  - ▶ 특성화고와 마이스터고 관련 개별 연구는 많았으나, 두 기관을 종합적으로 조사 · 분석하는 연구가 드물어 향후 특성화고와 마이스터고를 아우를 수 있는 내용의 연구가 필요

| 구분           | 연도 | 지차              | 제목  | 연구내용          | 출처             | 구분            | 연도 | 지차                | 제목                           | 연구내용         | 출처          |
|--------------|----|-----------------|---|---------------|----------------|---------------|----|-------------------|------------------------------|--------------|-------------|
| 특성화고 관련 선행연구 | 1  | 김영희 (2012)      | 특성화고 선진화 차질방지 고졸취업률의 노년 시점 상대적 이차적 영향       | 직업교육 연구, 3(2) | 직업교육 연구, 3(2)  | 마이스터고 관련 선행연구 | 14 | 김영희 (2012)        | 마이스터고 학원의 커리큘럼에 따른 진로 현황 연구  | 취업성찰연구, 1(2) | 인재개발원 시사주간지 |
|              | 2  | 오성영, 김민지 (2016) | 특성화고 졸업생의 개인 및 학교 수준의 특성이 취업 만족도에 미치는 영향 탐구 | 직업교육연구, 17(2) | 아시아교육연구, 17(2) |               | 15 | 이명준 (2014)        | 마이스터고 졸업생의 산업현장 적응에 대한 질적 연구 | 직업교육연구, 1(1) | 한국직업교육학회    |
|              | 3  | 최정민, 이영환 (2013) | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 3(2)  | 취업교육연구, 3(2)   |               | 16 | 유승우 (2012)        | 마이스터고 졸업생 취업준비 행태            | 취업교육연구, 1(2) | 한국직업교육학회    |
|              | 4  | 김소희 (2013)      | 특성화고 졸업생의 취업준비행태 및 노동시장 참가가능성에 관한 연구        | 취업교육연구, 1(3)  | 노동정책연구, 1(3)   |               | 17 | 황희희, 김동우 (2012)   | 마이스터고 육성에 정책 시사점 분석          | 정책심론연구, 1(3) | 직업교육연구      |
|              | 5  | 이정우 (2014)      | 현장 실습이 특성과 고졸취업률 간의 관계에 미치는 요인 연구           | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 18 | 김동우, 정영환 외 (2013) | 마이스터고 정책 추진 성과 평가와 과제        | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 6  | 오성영, 조은지 (2016) | 특성화고 졸업생의 진로결정요인 분석 연구                      | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 19 | 조준호 (2013)        | 마이스터고 졸업생 취업준비 행태 연구         | 취업교육연구, 1(3) | 인재개발원 시사주간지 |
|              | 7  | 김영희 (2016)      | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 20 | 백정민 (2016)        | 마이스터고 인력양성 현황 및 문제점          | 직업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 8  | 이정우, 이영환 (2014) | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 21 | 김동우, 정영환 외 (2013) | 마이스터고 졸업생의 노동시장 이입 성과 분석     | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 9  | 김영희 (2014)      | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 22 | 김동우, 정영환 외 (2013) | 마이스터고 졸업생의 노동시장 이입 성과 분석     | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 10 | 손유미 (2015)      | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 23 | 김동우, 정영환 외 (2013) | 마이스터고 졸업생의 노동시장 이입 성과 분석     | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 11 | 이정우 (2015)      | 특성화고 졸업생의 취업준비행태에 영향을 미치는 요인 연구             | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 24 | 양정순, 김유미 (2015)   | 마이스터고 정책의 초기 노동시장 효과 분석      | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 12 | 이정우, 김동우 (2015) | 정부지원 · 자자체 · 산업계 연계 특성화고 지원 효과에 관한 연구       | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 25 | 최정민, 양인 외 (2013)  | 고졸 취업자의 직업만족도에 대한 분석         | 직업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |
|              | 13 | 김기홍, 김경희 (2015) | 정부지원 · 자자체 · 산업계 연계 특성화고 지원 효과에 관한 연구       | 취업교육연구, 1(3)  | 취업교육연구, 1(3)   |               | 26 | 이유연 (2013)        | 신산업 추진력 정책 평가 연구             | 취업교육연구, 1(3) | 한국직업교육학회    |

### 3. 일자리 미스매치 관련 선행연구 분석

3장, 사례분석 및 선행연구 고찰

#### ◆ 일자리 미스매치 관련 연구 동향

- 일자리 미스매치란 구직자와 구인 기업 간 선호불일치로 인해 발생하게 되는 노동의 수요 · 공급 간 불균형으로 정의됨(정태훈 · 최창훈, 2015)
  - 저임금 · 단순노무직 · 중소기업에서는 인력부족 현상이 나타나고, 고임금 · 전문직 · 대기업에서는 인력과잉 현상이 일어나는 것이 일반적임
- 일자리 미스매치에 대한 국내 연구는 미스매치 현황이나 원인분석 등에 대한 실증 연구가 주를 이루고 있으며, 해외의 경우에는 대체로 미스매치의 원인에 따른 해결 방안을 찾는 연구가 진행되어 옴
  - 대다수의 선행연구들이 기존 통계조사 자료를 토대로 노동시장 전반의 미스매치 문제를 분석하고 있으며, 그 중에서도 중소기업의 인력난에 관한 자료를 토대로 인력수급 불일치 정도를 측정하고, 구직자의 특성별 차이점을 확인하고 있음
  - 또한 중소기업의 구인난과 청년실업이 동시에 발생하는 현상을 규명하려는 연구의 경우엔 중소기업의 구인난과 인력수급 불일치 정도를 측정하거나 그 원인을 밝히려는 연구가 많음

## 4장. 현장조사 및 자료구축

1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사
2. 특성화 · 마이스터고 교사 FGI
3. 수원 소재 기업체 인사담당자 FGI

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 설문조사 개요

- (목적) 수원 소재 특성화 · 마이스터고 재학생을 대상으로 진학 동기 및 앞으로의 진로계획, 수원지역 기업으로의 취업 의향 등을 파악하기 위함
- 조사대상 및 기간
  - ✓ 수원 소재 특성화 · 마이스터고 재학생을 대상으로 약 2주간(9.11~25) 설문조사 실시
- 조사표본 설계
  - ✓ (모집단) 수원시 특성화 · 마이스터 고등학교 재학생 총 7,357명
  - ✓ (표본추출) 비확률표본추출 중 판단 표본추출 활용  
수원 소재 특성화고 중 공업 · 상업 · 농업계열 중에서 각 1개 학교씩 3개 학교와 공업계열 마이스터고인 수원하이텍고 등 총 4개 학교 재학생을 표본으로 선정
  - ✓ (표본크기) 1,253명 / 표본오차 약 ± 3.3%, 신뢰수준 99%
  - ✓ 응답률을 고려하여 조사대상 학교의 학과별로 1, 2, 3학년의 각 1개 학급(학과별 총 3개 학급), 총 1,272명을 대상으로 조사 실시

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 응답자 일반현황

- 학교 및 계열별 응답 현황
  - ✓ 조사대상 학교 4곳의 재학생 1,272명 중, 1,253명이 설문에 응답
  - ✓ 공업계열 58.9%, 상업계열 22.8%, 농업계열 18.3% 차지

| 학교 및 계열별<br>응답현황 | 공업계열   |       | 상업계열  | 농업계열     | 계     |
|------------------|--------|-------|-------|----------|-------|
|                  | 수원하이텍고 | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |       |
| 응답자 수 (명)        | 203    | 535   | 266   | 229      | 1,253 |
| 응답 비율 (%)        | 16.2   | 42.7  | 22.8  | 18.3     | 100.0 |

#### ▪ 학년별 응답 현황

- ✓ 학년별로 살펴보면 1학년이 39.6%, 2학년이 31.8%, 3학년이 28.6%를 차지
- ❖ 3학년 비중이 가장 적은 이유는 취업이 결정된 3학년의 경우, 2학기(9월 초)부터 출근하기 때문임

| 학년별<br>응답자 수 | 공업계열   |       | 상업계열  | 농업계열     | 계            |
|--------------|--------|-------|-------|----------|--------------|
|              | 수원하이텍고 | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |              |
| 1            | 114    | 190   | 110   | 82       | 496 (39.6%)  |
| 2            | 36     | 194   | 89    | 79       | 398 (31.8%)  |
| 3            | 53     | 151   | 87    | 68       | 359 (28.6%)  |
| 계            | 203    | 535   | 266   | 229      | 1,253 (100%) |

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 응답자 일반현황

##### ▪ 학교별 재학생 거주지 현황

- ✓ 경기도에 거주하는 학생이 전체 응답자의 98.0%를 차지하고 있으며, 경기도 내에는 수원, 화성, 용인, 오산, 안산 순으로 주로 수원시 인접지역에서 통학하는 것으로 보임
- ✓ 수원하이텍고의 거주지 분포가 다양한 이유는 재학생 전원이 기숙사 생활을 하기 때문임

| 응답자 거주지<br>현황(광역시도) | 공업계열   |       | 상업계열  | 농업계열     | 계 (%)        |
|---------------------|--------|-------|-------|----------|--------------|
|                     | 수원하이텍고 | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |              |
| 서울특별시               | 2      | 1     | 1     | 6        | 10(0.79%)    |
| 대구광역시               | -      | 2     | -     | -        | 2(0.15%)     |
| 대전광역시               | 1      | -     | -     | -        | 1(0.001%)    |
| 경기도                 | 194    | 528   | 285   | 221      | 1,228(98.0%) |
| 충청남도                | 5      | -     | -     | -        | 5(0.39%)     |
| 전라남도                | -      | -     | -     | 1        | 1(0.001%)    |
| 경상남도                | -      | 1     | -     | -        | 1(0.001%)    |
| 강원도                 | 1      | -     | -     | -        | 1(0.001%)    |
| 제주도                 | -      | 2     | -     | -        | 2(0.15%)     |
| 계                   | 203    | 535   | 286   | 229      | 1,253        |

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 향후 진로계획

- 특성화고 재학생의 경우 '대학 진학' (28.7%), '취업과 진학을 병행' (28.7%), '취업 후 재직자 전형으로 대학 진학' (20.0%) 등의 순으로 응답하였음
- ✓ 대학 진학을 원하는 특성화고 학생들은 '더 많은 지식을 배우기 위해' (32.7%) '전공 관련 4년제 대학' (33.1%)이나 '전공 관련 전문대학' (29.2%)으로 진학하길 희망함
- 마이스터고 응답자의 55.4%는 졸업 후 '취업' 을 계획 중인 것으로 나타남

| 특성화고                | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 | 계 (%) | 마이스터고               | 수원하이텍고 |
|---------------------|-------|-------|----------|-------|---------------------|--------|
| 대학 진학               | 173   | 47    | 78       | 298   | 결정 못함               | 2      |
| 취업과 진학을 병행          | 74    | 32    | 20       | 126   | 취업                  | 112    |
| 결정 못함               | 46    | 34    | 27       | 107   | 취업 후 재직자 전형으로 대학 진학 | 86     |
| 취업과 진학을 병행          | 138   | 85    | 75       | 298   | 계                   | 202    |
| 취업 후 재직자 전형으로 대학 진학 | 98    | 86    | 24       | 208   |                     |        |
| 계                   | 529   | 284   | 224      | 1,037 |                     |        |

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 특성화 · 마이스터고 진학 동기

- 대다수의 학생들이 '진학보다는 취업하고 싶어서(41.8%)', '나의 적성에 맞기 때문에(13.9%)' 특성화 · 마이스터고에 진학하는 것으로 나타남

| 특성화고                 | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 | 계 (%) | 마이스터고                | 수원하이텍고 |
|----------------------|-------|-------|----------|-------|----------------------|--------|
| 진학보다 취업하고 싶어서        | 219   | 139   | 77       | 435   | 진학보다 취업하고 싶어서        | 101    |
| 나의 적성에 맞기 때문에        | 64    | 14    | 67       | 145   | 나의 적성에 맞기 때문에        | 39     |
| 대학 진학에 유리할 것 같아서     | 79    | 18    | 23       | 120   | 가정 형편 때문에            | 9      |
| 가정 형편 때문에            | 17    | 8     | 4        | 29    | 주변 사람들의 권유로          | 9      |
| 성적에 맞춰서              | 32    | 18    | 19       | 69    | 대학에 가도 취업이 잘 안되기 때문에 | 36     |
| 주변 사람들의 권유로          | 33    | 27    | 19       | 79    | 기타                   | 9      |
| 대학에 가도 취업이 잘 안되기 때문에 | 46    | 42    | 4        | 92    | 계                    | 203    |
| 기타                   | 41    | 17    | 14       | 72    |                      |        |
| 계                    | 531   | 283   | 227      | 1,041 |                      |        |

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 향후 진로계획

- 취업을 희망하는 회사유형을 묻는 질문에 특성화고 학생들은 '중소기업' 과 '공기업' 에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났으며,
- 수원하이텍고는 '공기업' (48.5%), '대기업' (22.3%), '중소기업' (13.1%) 등의 순으로 취업선호도를 나타냄

| 마이스터고<br>수원하이텍고 | 취업을 희망하는<br>기업유형 | 특성화고  |       |          | 소계  |
|-----------------|------------------|-------|-------|----------|-----|
|                 |                  | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |     |
| 4               | 정부기관             | 8     | 6     | 8        | 22  |
| 100             | 공기업              | 97    | 52    | 18       | 167 |
| 46              | 민간 대기업           | 37    | 20    | 19       | 76  |
| 27              | 중소기업             | 83    | 58    | 43       | 184 |
| 8               | 외국계 기업           | 6     | 2     | 1        | 9   |
| 13              | 해외 취업            | 11    | 5     | 4        | 20  |
| -               | 금융기관             | 2     | 14    | 1        | 17  |
| 8               | 기타               | 11    | 25    | 15       | 51  |
| 206             | 계                | 255   | 182   | 109      | 546 |

### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 향후 진로계획

- 회사유형별 취업하고자 하는 이유에 대해서는 특성화 · 마이스터고 응답자 모두 비슷한 결과를 보임
  - ✓ 정부기관과 공기업을 희망하는 학생들은 '직장(고용)이 안정적이어서' 라는 응답이 가장 많았고,
  - ✓ 민간기업에 취업하길 희망하는 학생들은 '보수(임금)이 좋아서' 라는 응답이 가장 많았으며,
  - ✓ 중소기업을 선택한 학생들은 '적성과 흥미에 맞아서' 라는 응답이 가장 많은 것으로 나타남
- 취업을 희망하는 직업에 대한 이해도
  - ✓ 특성화 · 마이스터고 학생들은 본인이 원하는 직업의 업무내용이나 요구하는 능력, 업무 환경 등에 대해 대다수가 '조금 잘 알고' 있거나, '보통' 수준으로 알고 있다고 응답함

| 마이스터고<br>수원하이텍고 | 원하는 직업에 대한<br>이해도 | 특성화고  |       |          | 소계  |
|-----------------|-------------------|-------|-------|----------|-----|
|                 |                   | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |     |
| 1               | 전혀 모른다            | 12    | 1     | 4        | 17  |
| 31              | 잘 모른다             | 88    | 25    | 20       | 133 |
| 52              | 보통이다              | 162   | 88    | 43       | 293 |
| 98              | 조금 잘 안다           | 169   | 119   | 84       | 372 |
| 21              | 매우 잘 안다           | 40    | 28    | 46       | 114 |
| 203             | 계                 | 471   | 261   | 197      | 929 |

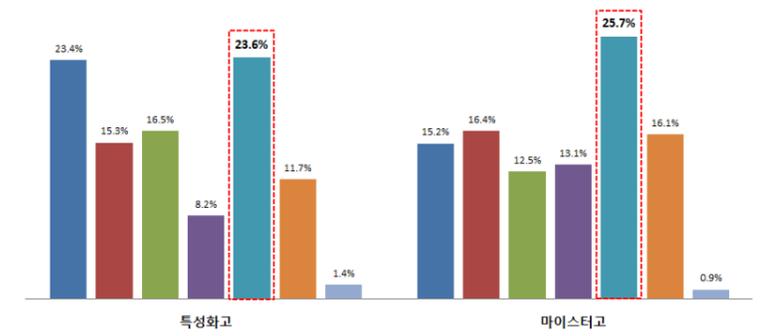
### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 취업 관련 애로사항

- 취업 후 회사생활에 대해서는 특성화 · 마이스터고 응답자 모두 '대학 졸업자와의 차별(특성화고 : 23.6%, 마이스터고 : 25.7%)' 을 가장 많이 걱정하는 것으로 나타남

■ 업무 능력 부족 ■ 나이차 많은 상사와의 관계 ■ 낮은 보수(임금) 수준  
 ■ 기업문화, 예절에 대한 이해 부족 ■ 대학 졸업자와의 차별 ■ 군입대(남학생)  
 ■ 기타



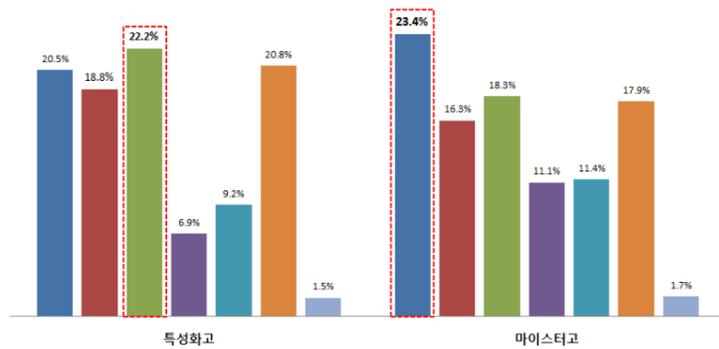
### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 취업 관련 애로사항

- 취업준비과정에서 예상되거나 경험한 애로사항에 대해 특성화고 응답자는 '경력(일 경험) 부족' (22.2%)을, 마이스터고 응답자는 '취업정보의 부족' (23.4%)을 가장 큰 애로사항이라고 응답함

■ 취업정보의 부족 ■ 본인의 적성을 파악하지 못함 ■ 경력(일 경험) 부족  
 ■ 근무시간이나 조건이 맞지 않음 ■ 보수(임금) ■ 자기소개, 면접 등의 준비 부족  
 ■ 기타



### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 수원시 내 취업희망 여부

- 전체 응답결과를 살펴보면 고등학교 졸업 후, 수원시에 위치한 직장보다는 타(他) 지역 업체에 취업하길 희망하는 학생의 수가 더 많은 것으로 나타남
  - ✓ 수원하이텍고의 경우 74.8%가 수원 외 지역에서 취업하길 원한다고 응답하였는데, 이는 재학생의 74.2%가 타지역 출신인 것과 깊은 관련이 있을 것으로 판단됨
  - ✓ 수원에서 취업하지 않겠다고 응답한 마이스터고 학생의 28.6%가 '가족들이 수원에 살고 있지 않기 때문에' 라고 답변함

| 마이스터고<br>수원하이텍고 | 수원시 내<br>취업 희망 여부 | 특성화고  |       |          | 소계  |
|-----------------|-------------------|-------|-------|----------|-----|
|                 |                   | 삼일공업고 | 삼일상업고 | 수원농생명과학고 |     |
| 51              | 예                 | 226   | 142   | 88       | 456 |
| 151             | 아니오               | 235   | 118   | 110      | 463 |
| 202             | 계                 | 461   | 260   | 198      | 919 |

- 수원시 내 기업에 취업을 원하는 응답자(특성화고 : 80%, 마이스터고 : 60%)들은 '거리가 가까워서' 라고 대답하였음

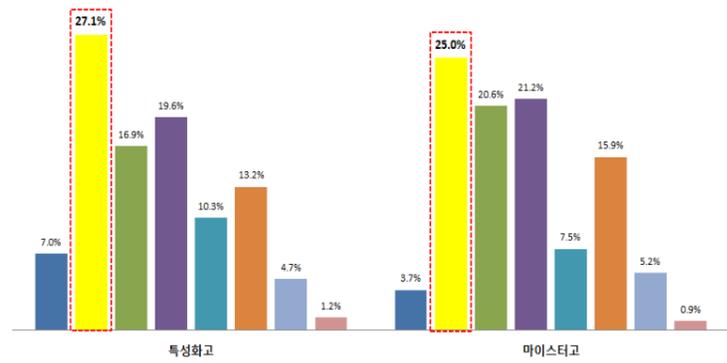
### 1. 특성화 · 마이스터고 재학생 설문조사

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ 희망하는 직업교육

- 미래에 성공적인 취업을 위해 필요한 직업교육에 대한 수요조사 결과, '직무 관련 전공수업' 이라는 응답이 모든 학교에서 가장 많이 나옴

■ 모든 교과 수업    ■ 직업 관련 전공수업    ■ 실습 기자재 및 시설을 활용한 실습  
■ 기업체 현장실습(현장체험) 경험    ■ 담임교사 또는 취업지원 교사의 진로상담    ■ 모의면접, 자기소개서 지도  
■ 기업문화 및 예절 교육    ■ 기타



### 2. 특성화 · 마이스터고 교사 FGI

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ FGI 결과 - 교사 대상

- **특성화 · 마이스터고의 수원 소재 기업체로의 취업 현황**
  - ✓ (공업계열 특성화고) 고색산업단지로의 취업을 원하나, 실제로는 동탄이나 용인 등지로 취업하는 경우가 대부분이며 최근에는 디지털엠펙이어 입주기업으로도 가고 있음
  - 고색산업단지는 전자계통에 좋은 일자리는 많으나, 인력수요가 많지 않고 기업들이 특성화고 재학생보다는 타지역의 마이스터고 학생들을 선호
- ✓ (공업계열 마이스터고, 수원하이텍고) 학생의 절반이 대기업과 공기업 취업자이기 때문에 해당 기업 · 기관 소재지로 취업하게 되어 수원시로의 취업은 그 수가 많다고 보기 어려움
- ✓ (상업계열 특성화고) 학교별로 차이가 있으며 대체로 수원시 소재 기업으로 다수 취업하고 있으나, 수원 시내에 좋은 일자리가 적다는 것이 공통된 의견
  - 상위권 학생들은 주로 대기업이나 공기업 등으로 취업하여 해당 근무처의 소재지로 나가고 중위권 학생들이 수원 소재 기업으로 취업하고 있음
- ✓ (농업계열 특성화고) 대부분 수원이나 화성 인근으로 취업하며, 외식사업부 계통이 많은 편이나, 바이오계통은 수원보다는 외부로 많이 나가는 상황임

### 2. 특성화 · 마이스터고 교사 FGI

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ FGI 개요 - 교사 대상

- (목적) 수원시 특성화 · 마이스터고 학교별 취업 현황과 학교에서 제공 중인 취업 지원 프로그램 및 취업지원 중 직면하는 애로사항 등을 파악하기 위해 취업지원 업무 담당 교사를 대상으로 FGI를 실시함
- 조사대상 및 기간
  - ✓ 수원시 내 특성화 · 마이스터고의 취업지원 업무 담당교사로서, 취업지원부 부장교사 또는 취업지원관 등을 대상으로 FGI를 실시 (6개 학교 교사 및 취업지원관 10명)
  - ✓ FGI 수행기간은 2017년 7월 17일부터 9월 초까지 약 2달 가량 진행되었음

| 학교명         | FGI 대상자(10명)         |
|-------------|----------------------|
| 수원하이테크고등학교  | 취업지원부장 교사            |
| 수원정보과학고등학교  | 취업지원부장 교사            |
| 매항여자정보고등학교  | 교감, 취업지원부장 교사, 취업지원관 |
| 삼일공업고등학교    | 취업지원부 교감, 취업지원부장 교사  |
| 삼일상업고등학교    | 취업지원부장 교사            |
| 수원농생명과학고등학교 | 취업지원부장 교사, 취업지원관     |

### 3. 수원 소재 기업체 인사담당자 FGI

4장, 현장조사 및 자료구축

#### ◆ FGI 개요 및 결과 - 기업 대상

- (목적) 수원 소재 기업들의 고졸인력 채용 현황과 애로사항, 미스매치 해소를 위한 기업들의 요구사항을 파악하기 위해 기업의 인사담당자를 대상으로 FGI를 실시함
- **수원 소재 업체의 고졸인력 채용현황**
  - ✓ 고졸인력 채용에 있어 지원자가 많은 것은 아니나 필요인력을 채용하는 데 어려움이 없음
  - ✓ FGI 대상 기업들은 수원이나 인근 지역의 특성화 · 마이스터고와 취업채용협약이나 중소기업특성화고인력양성사업운영협약 등을 체결하고 해당 학교 학생에 대한 채용을 진행 중

〈 D기업과 수원시 특성화고등학교 간 MOU 체결 현황 〉

| 학교명        | FGI 대상자(10명)                    |
|------------|---------------------------------|
| 매항여자정보고등학교 | 인적자원개발협약서                       |
| 수원정보과학고등학교 | 중소기업특성화고 인력양성사업 운영 협약서          |
| 수원공업고등학교   | 신학협력 협약서                        |
| 삼일상업고등학교   | 신학협력 협약서                        |
| 삼일공업고등학교   | 3자 협약 직무발명 프로그램 참여 학생 취업 채용 협약서 |
| 삼일공업고등학교   | 도제학교 2016년 3월 시행 예정             |

### 3. 수원 소재 기업체 인사담당자 FGI

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ FGI 결과 – 기업 대상

- **고졸인력 채용의 장점**
  - ✓ 특성화 · 마이스터고 출신 학생들의 경우, 일반 대졸사원이나 경력직 사원에 비해 임금 수준이 낮아 채용 시 **인건비가 절약**되며,
  - ✓ **나이가 어려 학습곡선이 매우 가파르고 업무에 대한 역량 향상이 매우 빠른 편**이며, 인력의 잠재력 또한 매우 높은 편임
  - ✓ 수원 소재 특성화 · 마이스터고 출신자들의 경우 **지리상 이점이 존재**함
- **고졸인력 채용과 관련된 기업의 애로사항**
  - ✓ **회사에 대한 충성도가 매우 낮아** 임금(보수)나 병역문제 등 회사에서 제공하는 처우 등에 민감하게 반응하여 **보다 나은 조건의 회사로 쉽사리 이직**함
  - ✓ 충분한 사회화 과정을 거치지 않았기 때문에 **주어진 직무와 자신의 적성과 역량 간의 부조화**가 일어날 수 있음
  - ✓ 3~4년 이상 경력의 고졸사원들을 계속적으로 붙잡아 둘 수 있는 유인이 부족함
  - ✓ **병역특례가 종료되면 70% 이상이 퇴직**해버리고, 그 중 50%는 동종업계로 이직함

### 3. 수원 소재 기업체 인사담당자 FGI

4장. 현장조사 및 자료구축

#### ◆ FGI 결과 – 기업 대상

- **고졸인력의 퇴사 원인과 기업의 자체적인 노력**
  - ✓ **고졸인력 퇴사의 50%는 당사자의 직무능력 부족이 원인**이나 나머지 50%는 **회사의 관리 미흡** 때문임
  - ✓ B사의 경우, 고졸사원들이 자신의 적성과 흥미를 찾을 수 있도록 인턴기간(6개월) 동안 업무 로테이션을 시키고, 인사팀에서 1주에 3회씩 면담 · 관리하고 있어 최근 3개월 미만 퇴사자가 단 한명도 나오지 않았음
  - ✓ D기업은 고졸사원의 경력개발 및 업무만족도 향상을 위해 비전제시 및 내부 OJT를 실시하고 있으며, 고졸사원들의 취향과 나이를 고려한 복리후생을 제공함
- **일자리 미스매치 해소를 위한 기업체 요구사항**
  - ✓ 기초교육 강화 및 기본적인 전공과정을 충실히 교육해 주길 바라며,
  - ✓ **기업 관점에서 알기 쉽게 정리된 학교별 특성 정보**가 필요함
  - ✓ 기업에 대한 **계약학과 관련 정부지원금 또는 인건비 지원**을 요청

## 5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황
2. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 수원시 산업구조

- 수원시의 산업구조는 ‘**도매 및 소매업(24.7%)**’ 이나 ‘**숙박 및 음식점업(18.7%)**’ 같은 서비스업 비중이 높음

[수원시 산업별 사업체 수 (2015 - 합계 내림차순)]

| 산업분류                    | 장안구    | 권선구    | 팔달구    | 영통구    | 합계     |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 도매 및 소매업                | 3,094  | 4,855  | 5,593  | 3,348  | 16,890 |
| 숙박 및 음식점업               | 2,874  | 2,984  | 3,877  | 3,042  | 12,777 |
| 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업 | 1,953  | 2,305  | 2,071  | 1,576  | 7,905  |
| 운수업                     | 1,810  | 3,065  | 1,280  | 1,277  | 7,432  |
| 교육서비스업                  | 1,026  | 937    | 733    | 1,356  | 4,052  |
| 제조업                     | 461    | 1,350  | 844    | 1,042  | 3,697  |
| 부동산업 및 임대업              | 661    | 853    | 886    | 977    | 3,357  |
| 보건 및 사회복지서비스업           | 695    | 747    | 679    | 830    | 2,941  |
| 건설업                     | 504    | 775    | 647    | 328    | 2,254  |
| 전문, 과학 및 기술서비스업         | 297    | 359    | 536    | 962    | 2,154  |
| 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업    | 563    | 550    | 522    | 479    | 2,114  |
| 사업시설관리 및 사업지원서비스업       | 206    | 277    | 526    | 178    | 1,187  |
| 금융 및 보험업                | 110    | 163    | 421    | 112    | 806    |
| 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업   | 77     | 82     | 156    | 233    | 548    |
| 공공행정, 국방 및 사회보장행정       | 28     | 33     | 37     | 34     | 132    |
| 하수, 폐기물, 원료재생 및 환경복원업   | 6      | 36     | 18     | 8      | 68     |
| 전기, 가스, 수도사업            | 3      | 2      | 1      | 6      | 12     |
| 농림, 임업 및 어업             | 2      | 2      | 1      | 1      | 6      |
| 합계                      | 14,360 | 19,375 | 18,808 | 15,789 | 68,332 |

### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 수원시 및 인근도시의 제조업 고용 변화

- '15년 하반기 경기도의 제조업 종사자 비중은 20.2%이나, 수원시는 9.9%로 인근 도시들에 비해서도 매우 낮은 수준인 것으로 나타남
- 제조업은 경기도의 주요 전략산업으로 2006년부터 2014년 사이에 종사자 수가 22만명 증가한 반면, 같은 기간 수원시는 1.1만명 가량 감소하였음

|     | 전산업        |           |           | 제조업     |           |         | 기여율 (B/A) | 제조업 비중 (2014년) |
|-----|------------|-----------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|----------------|
|     | 2006년      | 2014년     | 증감(A)     | 2006년   | 2014년     | 증감(B)   |           |                |
| 수원  | 294,561    | 396,873   | 102,312   | 49,988  | 38,775    | -11,213 | -11.0     | 9.8            |
| 성남  | 269,236    | 402,488   | 133,252   | 39,450  | 40,983    | 1,533   | 1.2       | 10.2           |
| 안양  | 183,902    | 235,581   | 51,679    | 33,022  | 35,329    | 2,307   | 4.5       | 15.0           |
| 평택  | 170,736    | 206,062   | 35,326    | 69,817  | 78,087    | 8,270   | 23.4      | 37.9           |
| 안산  | 231,885    | 316,082   | 84,197    | 102,407 | 129,537   | 27,120  | 32.2      | 41.0           |
| 오산  | 36,367     | 57,902    | 21,535    | 9,092   | 9,449     | 357     | 1.7       | 16.3           |
| 군포  | 81,411     | 96,978    | 15,567    | 27,511  | 26,135    | -1,376  | -8.8      | 26.9           |
| 의왕  | 33,657     | 43,714    | 10,057    | 9,495   | 9,809     | 314     | 3.1       | 22.4           |
| 용인  | 191,737    | 295,336   | 103,599   | 48,724  | 59,003    | 10,279  | 9.9       | 20.0           |
| 화성  | 210,673    | 376,225   | 165,552   | 122,726 | 191,593   | 68,867  | 41.6      | 50.9           |
| 경기도 | 31,164,760 | 4,471,773 | 1,307,013 | 981,276 | 1,208,904 | 227,628 | 17.4      | -              |

지표: 주무직(2015)  
SRI 수원시정연구원

### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 수원시 특성화 · 마이스터고 관련 사업체 및 종사자 현황

- 수원시 내 총 68,332개 기업들 중, 특성화 · 마이스터고의 각 학과별 진로분야와 연관된 산업분야에 속하는 기업은 총 10,864개이며, 종사자 수는 177,307명임
- 특성화 · 마이스터고 관련 사업체 수를 기준으로 제조업(55%) 많으나,
- 종사자 수 기준으로는 서비스업이 65.3%로 제조업의 2배 가량으로 서비스업의 인력수요가 제조업에 비해 더 클 것으로 예상됨

[수원시 산업별 사업체 및 종사자 현황 (2015)]

| 산업분류(대분류)              | 총 사업체 (개) | 총 사업체 (%) | 종사자 수 (명) |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 농업, 임업 및 어업            | 6         | 0.001     | 191       |
| 제조업                    | 3,697     | 5.410     | 39,536    |
| 전기·가스 및 수도사업           | 12        | 0.018     | 766       |
| 하수, 폐기물처리, 원료재생, 환경복원업 | 68        | 0.100     | 728       |
| 건설업                    | 2,254     | 3.299     | 20,947    |
| 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업  | 548       | 0.802     | 6,092     |
| 금융 및 보험업               | 806       | 1.180     | 14,248    |
| 전문, 과학 및 기술서비스업        | 2,154     | 3.152     | 45,302    |
| 사업시설관리 및 사업지원서비스업      | 1,187     | 1.737     | 33,967    |
| 공공행정, 국방, 사회보장행정       | 132       | 0.193     | 15,510    |
| 스기*                    | 10,864    | 15.890    | 177,307   |
| 총계(순산업분류)              | 68,332    | 100       | 404,570   |

주) 음영처리된 항목은 서비스업 분류 산업임

SRI 수원시정연구원

### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 수원시 및 인근도시의 학력수준별 노동시장 현황

- 학력수준별로는 수원시는 2016년 상반기에 특성화 · 마이스터고 졸업생이 해당 되는 고졸이하 실업률이 6.6%, 고용률이 53.6%로 나타남
- 실업률을 기준으로 인근지역과 경기도 평균(3.7%)에 비해 수원시의 고졸이하 근로자의 실업률이 매우 높게 나타났으며, 고용률의 경우, 용인(48.7%) 다음으로 낮게 나타나 고졸 인력에 대한 일자리 미스매치가 생각보다 클 것으로 예상됨

| 지역           | 학력수준 | 2014 상반기 |      | 2014 하반기 |      | 2015 상반기 |      | 2015 하반기 |      | 2016 상반기 |      |
|--------------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|------|
|              |      | 실업       | 고용   |
| 수원           | 중졸이하 | 4.9      | 30.0 | 4.1      | 27.1 | 4.7      | 28.6 | 4.9      | 27.9 | 7.4      | 24.7 |
|              | 고졸이하 | 4.5      | 56.1 | 2.8      | 57.6 | 5.1      | 56.7 | 3.9      | 57.6 | 6.6      | 53.6 |
|              | 대졸이상 | 4.1      | 74.0 | 2.2      | 76.3 | 5.0      | 74.1 | 3.1      | 75.2 | 3.3      | 74.4 |
| ... (중략) ... |      |          |      |          |      |          |      |          |      |          |      |
| 용인           | 중졸이하 | 3.3      | 29.7 | 0.7      | 30.1 | 2.8      | 29.9 | 0.0      | 29.8 | 3.4      | 30.3 |
|              | 고졸이하 | 4.2      | 47.6 | 2.8      | 51.5 | 3.9      | 51.0 | 7.4      | 46.6 | 4.3      | 48.7 |
|              | 대졸이상 | 2.1      | 68.4 | 3.2      | 66.1 | 5.1      | 64.7 | 2.9      | 66.7 | 4.5      | 66.2 |
| 화성           | 중졸이하 | 1.3      | 35.6 | 2.6      | 36.4 | 5.5      | 33.3 | 2.0      | 32.1 | 2.6      | 32.0 |
|              | 고졸이하 | 1.4      | 61.9 | 3.5      | 59.2 | 2.2      | 64.5 | 2.3      | 62.5 | 2.0      | 63.4 |
|              | 대졸이상 | 2.6      | 74.3 | 3.3      | 75.7 | 3.2      | 72.7 | 4.4      | 73.6 | 3.2      | 73.3 |
| 경기 (수원제외)    | 중졸이하 | 2.8      | 32.3 | 2.9      | 31.9 | 2.7      | 31.8 | 2.7      | 31.1 | 3.1      | 31.5 |
|              | 고졸이하 | 3.4      | 58.1 | 3.3      | 59.0 | 3.8      | 58.9 | 3.8      | 58.8 | 3.7      | 59.5 |
|              | 대졸이상 | 3.7      | 72.4 | 3.4      | 72.5 | 3.9      | 71.5 | 3.5      | 72.5 | 3.7      | 72.1 |

SRI 수원시정연구원

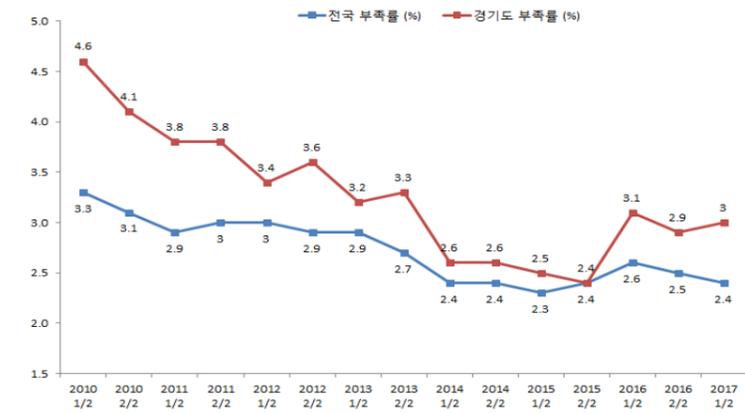
### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 인력부족률 추이

- 2017년 상반기 국내 전체 기업체의 인력부족률은 2.4%이며, 같은 기간에 경기도 소재 기업체의 인력부족률은 3%로 전국 수준보다는 높게 나타남

$$\text{인력부족률(\%)} = \frac{\text{부족인원}}{(\text{현원} + \text{부족인원})} \times 100\%$$



SRI 수원시정연구원

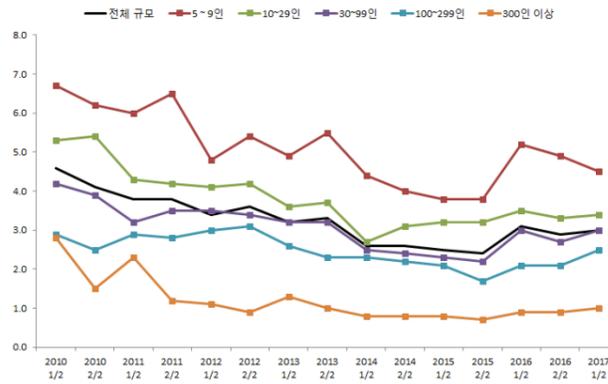
### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 사업장 규모별 인력부족률 추이

- 사업장 규모별로는 전국이나 경기도 모두 소규모일수록 인력부족률이 높게 나타나고 있는 것을 확인할 수 있음

〈 경기도 사업장 규모별 인력부족률 추이 〉



### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 수원시 특성화·마이스터고 고졸인력의 미스매치 원인분석

- 재학생 대상 설문조사 결과와 교사/기업관계자 FGI, 수원시 산업구조 및 미스매치 현황 분석 결과 등을 활용하여 고졸인력에 대한 미스매치 원인을 분석함

| 구분       | 인력 공급 측면 (특성화·마이스터고 졸업생)   | 인력 수요 측면 (수원 소재 기업체)                     |
|----------|--|--|
| 학력 미스매치  | 해당사항 없음  |  |
| 전공 미스매치  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• (공업계열-X) 일반적으로 제조업으로의 취업이 용이하기 때문에 전공 미스매치가 크지 않음</li> <li>• (상업계열-△) 수원시에 학생들이 선호하는 취업처가 많지 않아 동탄과 같은 시외 공단으로 많이 가고 있음</li> <li>• (농업계열-○) 농업계열 기업으로의 취업이 어려운 실정임</li> </ul> |  |
| 자격증 미스매치 | 해당사항 없음  |  |
| 숙련 미스매치  | • ○ : 취업준비 시, 가장 염려되는 부분이라고 응답함  | • X : 업무 역량의 향상속도가 매우 빠르고 잠재력 또한 높게 평가함  |
| 성별 미스매치  | • ○ : 병역문제로 기업들이 남성 채용을 기피하는 것으로 나타남   |  |
| 인종 미스매치  | 해당사항 없음  |  |
| 지역 미스매치  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• (특성화-△) 수원으로 취업희망 43.6%</li> <li>• (마이스터고-○) : 25.2%</li> </ul>   | • X : 수원시 거주자 선호                         |
| 산업 미스매치  | • ○ : 특성화·마이스터고의 공업계열 비중이 큰 편이나, 수원시 산업구조는 서비스업 중심   |  |
| 기업 미스매치  | • X : 전반적으로 대기업보다 중소기업 선호함 (47.7% 16.2% (중소기업 28%))  |  |
| 업종 미스매치  | 해당사항 없음  |  |
| 직종 미스매치  | • ○ : 기능직보다 사무직 선호   |  |
| 임금 미스매치  | • ○ : 적은 임금차이에도 민감하게 반응  | • ○ : 업무역량 활동한 경력직 고졸사원보다 신입대졸사원의 임금이 높음 |

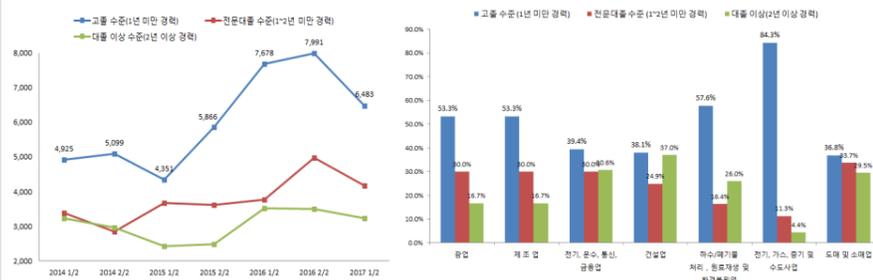
※ 미스매치 발생의 정도에 따라 ○, △, X로 구분

### 1. 수원시 산업구조 및 미스매치 현황

5장. 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 고졸인력에 대한 미충원인원 및 미충원을 현황

- 경기도 지역 기업의 2016년 하반기 고졸인력에 대한 미충원인원은 7,991명으로 전체 학력 수준의 약 48.5%로 매년 전문대졸 이상 인력에 비해 높게 나타남



- 직종별로는 미충원인원이 가장 많은 직종은 '운전 및 운송 관련직(86.9%)', '환경, 인쇄, 목재, 가구, 공예 및 생산단순직(78.2%)', '재료관련직(74.3%)', '기계관련직(59%)' 순인 것으로 나타남

### 2. 특성화·마이스터고 취업지원 방안 도출

5장. 수원시 특성화·마이스터고 취업지원 방안 도출

#### ◆ 특성화·마이스터고 취업 활성화를 위한 지자체(수원시)의 역할

- 취업처 발굴 및 산업단지와 학교 간 취업연계 활성화 지원
  - ✓ 현장실습 제공기업 확보 및 취업처 발굴 업무 추진 필요
    - 수원시는 현장실습 및 고용기간 동안에 특성화·마이스터고 학생들의 불안정한 지위와 열악한 근로조건 등의 문제를 해소하고 학교가 교육과 학생보호라는 본연의 기능을 충실히 이행할 수 있도록 기업발굴 업무를 전담 추진할 필요가 있음
  - ✓ 학생들의 취업 만족도 제고를 위한 현장실습 기회 확대 및 프로그램 개발 필요
    - 양질의 실습처가 발굴될 수 있도록 현장실습 기회를 제공하는 기업에 학생에 대한 임금의 일정 부분을 보조해주는 등 인센티브 지급을 검토할 필요가 있음
- 학교와 기업 간의 원활한 정보공유를 위한 소통 창구 마련
  - ✓ 고용 여건이 우수한 중소기업에 대한 정보 제공 확대
    - 고졸인력에 대한 고용 여건이나 근로환경 등이 상대적으로 우수한 기업의 정보를 적극 홍보하여 수원지역으로 취업을 원하는 특성화·마이스터고 학생들의 취업 정보 미스매치를 완화
  - ✓ 기업 관점에서 알기 쉽게 정리된 학교별 특성 정보가 필요
    - 기업이 원하는 인력을 교육·양성하는 학교를 손쉽게 찾아볼 수 있는 정보제공의 장 필요

## 2. 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출 5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

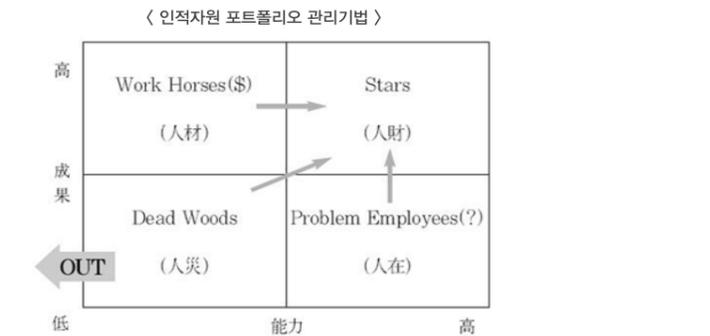
### ◆ 특성화 · 마이스터고 취업 활성화를 위한 지자체(수원시)의 역할

- 취업지원관 파견 확대 및 처우개선 필요
  - ✓ 특성화 · 마이스터고 학생들의 취업을 제고에 취업지원관 파견이 매우 효과적이기 때문에 **취업지원관의 파견 인원을 확충해주길 바라며, 연단위 배치를 요청**
  - ✓ 또한 취업지원관의 **파견 · 채용기관별로 처우가 불평등하고, 지위가 불안정하므로 이들의 처우를 개선해 주길 바람**
- 특성화 · 마이스터고 졸업생에 대한 맞춤형 지원이 필요
  - ✓ 취업지원기관들의 **특성화 · 마이스터고 학생 맞춤형 취업지도** 필요
    - 수원일자리센터나 고용복지+센터 등과 같은 취업지원기관의 학생 취업에 대한 이해 부족으로 인해 졸업생들의 취업이 성사되기 어려워 맞춤형 케어가 필요함
  - ✓ 특성화고 학생들의 **취업개시 일정 조율 고려**
    - 특성화고 학생의 대부분이 가정형편이 어려운 점을 감안하여 7월 중순 여름방학시작과 함께 취업을 나가 경제활동을 일찍 시작할 수 있게 하는 것이 학생들에게 큰 도움이 될 것으로 판단됨

## 2. 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출 5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

### ◆ 고졸인력에 대한 안정적인 고용환경 마련을 위한 기업의 역할

- 특성화 · 마이스터고 학생들에 대한 인력개발관리 추진
  - ✓ **특성화 · 마이스터고등학교 학생**은 인적자원 포트폴리오상 **Problem Employees**로서, **업무 성과는 낮지만 잠재력은 높은 인력**이라고 볼 수 있어
  - ✓ 이들의 업무성과를 높인다면 최고의 인력인 Star가 될 수 있지만 잠재력마저 낮아진다면 Dead Woods가 되어 회사에 필요 없는 인력이 될 수 있음



## 2. 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출 5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

### ◆ 특성화 · 마이스터고 취업 활성화를 위한 지자체(수원시)의 역할

- 특성화 · 마이스터고 학생의 안정적인 취업을 위한 안전장치 마련이 필요
  - ✓ 취업 후, 학생들의 취업 상태를 유지하는 비율(잔존율)이 매우 낮아 이를 해결하기 위한 방안 마련이 시급함
- **농업계별 특성화고에 대한 취업지원 프로그램 제공**
  - ✓ **농업 관련 중소기업의 연중 채용계획을 시청에서 조사 · 공지**해주길 바라며, 학생들에게 관련 기업탐방 기회와 관련 운영비 등을 지원해주길 바람
  - ✓ **농업계별 기업을 대상으로 찾아가는 소규모 일자리 박람회 추진이 필요함**
    - 현재 수원시에서 제공하는 일자리 박람회는 공업계열에 집중되어 있음
    - 수원시 내 농업계열 회사 명단이나 관련 정보 제공 또는 해당 기업들이 학교로 찾아올 수 있도록 소규모 일자리 박람회를 진행해 주길 희망함
- **기업에 대한 계약학과 관련 정부지원금 또는 인건비 지원 필요**
  - ✓ 현재 계약학과 등록금을 회사 50%, 자부담 50%로 하고 있는 데, 시에서 회사에 추가로 지원금을 보조해준다면 학생들의 자기발전과 기업의 학생유치에 보탬이 될 것으로 기대

## 2. 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출 5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

### ◆ 고졸인력에 대한 안정적인 고용환경 마련을 위한 기업의 역할

- 특성화 · 마이스터고 학생들에 대한 다면평가관리 필요
  - ✓ 특성화 · 마이스터고 학생들과 일반 대졸사원 혹은 경력사원들에게 같은 평가자대로 평가를 진행하면 실질적 형평에 맞지 않을 수 있음
  - ✓ 1인에 의한 평가는 편견이 개입될 수 있어 직속 선배의 평가, 동기의 평가, 타부서원들의 평가, 외부의 평가 등 다면평가를 기본으로 해야 함
- **특성화 · 마이스터고 학생들에 대한 맞춤형 보상관리 실시**
  - ✓ 근로기준법의 준수, **안전보건 교육** 실시
  - ✓ 병역특례 연계, 청년내일채움공제제도 등 각종 지원제도 활용
  - ✓ **카페테리아식 복리후생**
    - 특성화 · 마이스터고등 학생들은 기존 직원들과 나이차에 따라 관심사 또한 다르기 때문에 다른 **일반 직원들과 동일한 복리후생(ex. 자녀학자금 등)을 실시할 시 복지의 형평성이 어긋날 수 있음**
    - 직접 복리후생제도를 자기가 선정할 수 있는 카페테리아식 복리후생을 통해 비용 대비 편익도 높고, 공정성을 실현할 수 있는 복리후생을 실현할 수 있음

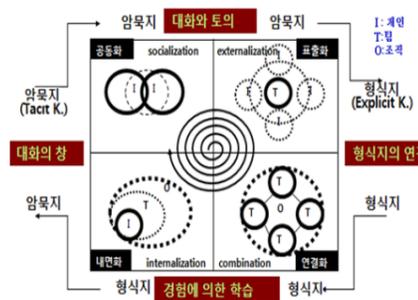
## 2. 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

5장. 수원시 특성화 · 마이스터고 취업지원 방안 도출

### ◆ 고졸인력에 대한 안정적인 고용환경 마련을 위한 기업의 역할

- 특성화 · 마이스터고 학생들에 대한 이직관리 고려
  - ✓ 중소기업의 경우, 형식지로 된 업무기술서, 업무명세서, 절차서 등이 잘 구비되지 않아 대부분 암묵지에서 암묵지로 전수되는 공통화(Socialization) 과정을 거치기 때문에 중소기업의 이직을 관리하는 매우 중요

〈 노나카의 지식경영 관점(2008) 〉



SRI 수원시정연구원

59

감사합니다

01 인문사회 · 수문학 연구분야

# 2017 수원시 재정사업평가 (2016 회계연도)

황소하 | 수원시정연구원 연구위원

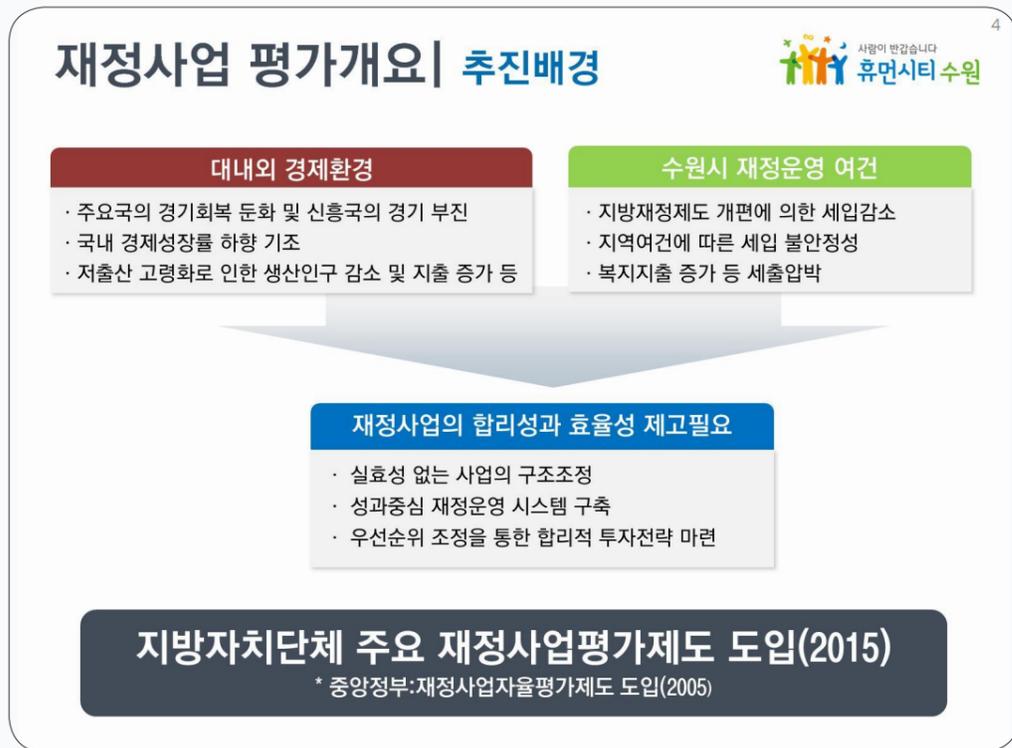
■ 황소하 연구위원 | 2017 수원시 재정사업평가(2016회계연도)



2

목차 | 2017 수원시 재정사업평가 결과보고 

|    |                |
|----|----------------|
| 01 | 재정사업 평가개요      |
| 02 | 재정사업 평가대상 및 절차 |
| 03 | 재정사업 평가방법      |
| 04 | 재정사업 평가결과      |
| 05 | 총평 및 정책제언      |



### 재정사업 평가개요 | 내용 및 근거

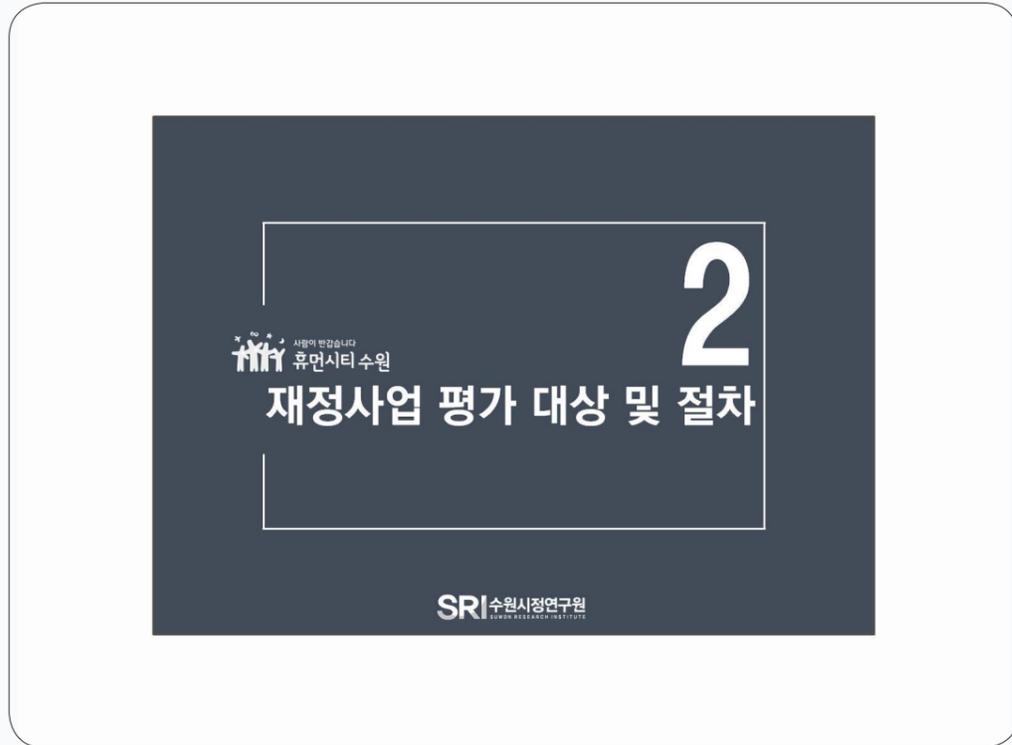
사람이 반갑습니다  
휴먼시티 수원

- 개념** 지방자치단체 자체적으로 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도
- 근거** 지방재정법 제5조제3항 및 동법 시행령 제1조의2제2항  
지방자치단체 주요재정사업 평가기준(행정자치부 예규 제63호)
- 대상** 2016년도 시행사업 대상  
· 투자사업 : 총 사업비 2억 원 이상 시비 자체 사업  
· 행사성 사업 : 모든 공연·행사·축제
- 평가 방법** 사업부서 자체평가(1차) + 예산재정과/외부평가기관 확인·점검(2차)  
· 행사성 사업의 경우 부서별 민간위원회를 구성하여 자체평가를 수행함을 원칙으로 하되, 민간위원회 구성이 불가한 경우 부서 자체평가로 진행가능
- 결과 활용** 2018년도 예산 반영(일몰 및 축소사업 선정)  
사업구조개선 등에 활용

### 재정사업 평가개요 | 내용 및 근거

사람이 반갑습니다  
휴먼시티 수원

| 지방재정법<br><small>[시행 2017.7.26.] [법률 제14839호, 2017.7.26., 타법개정]</small>  | 지방재정법 시행령<br><small>[시행 2017.7.26.] [대통령령 제28211호, 2017.7.26., 타법개정]</small>  |
|---|---|
| <p>제5조(성과 중심의 지방재정 운용)</p> <p>① 지방자치단체의 장은 재정활동의 성과관리체계를 구축하여야 한다.</p> <p>② 지방자치단체의 장은 행정안전부령으로 정하는 바에 따라 예산의 성과계획서 및 성과보고서를 작성하여야 한다. &lt;개정 2014.11.19., 2017.7.26.&gt;</p> <p>③ 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 주요 재정사업을 평가하고 그 결과를 재정운용에 반영할 수 있다.</p> <p>④ 성과 중심의 지방재정 운용을 위하여 필요한 그 밖의 사항은 행정안전부령으로 정한다. &lt;개정 2014.11.19., 2017.7.26.&gt;</p> <p><small>[전문개정 2014.5.28.]</small></p> | <p>제1조의2(주요 재정사업의 평가)</p> <p>① 「지방재정법」(이하 "법"이라 한다) 제5조제3항에 따른 평가 대상 주요 재정사업은 다음 각 호와 같다. 다만, 법 제32조의2제1항에 따른 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 예산을 부담하여야 하는 사업은 제외한다. &lt;개정 2016.6.28.&gt;</p> <p>1. 시·도</p> <p>가. 총사업비 5억원 이상의 투자사업</p> <p>나. 공연·축제 등 행사성 사업</p> <p>2. 시·군 및 자치구</p> <p>가. 총사업비 2억원 이상의 투자사업</p> <p>나. 공연·축제 등 행사성 사업</p> <p>② 행정안전부장관은 제1항에 따른 주요 재정사업의 평가 대상·방법 및 절차 등에 관한 기준을 정하여 지방자치단체의 장에게 통보할 수 있다. &lt;개정 2017.7.26.&gt;</p> <p><small>[본조신설 2014.11.28.]</small></p> |



### 재정사업 평가대상 및 절차 | 평가대상 휴먼시티수원

| 투자사업      |            |                | 행사성사업     |             |                |
|-----------|------------|----------------|-----------|-------------|----------------|
| 구분        | 대상 사업 수(건) | 예산 (백만 원)      | 구분        | 대상 사업 수(건)  | 예산 (백만 원)      |
| <b>합계</b> | <b>70</b>  | <b>151,309</b> | <b>합계</b> | <b>461</b>  | <b>24,035</b>  |
| 일반공공행정    | 4 (5.7%)   | 11,189 (7.4%)  | 일반공공행정    | 121 (26.2%) | 1,474 (6.1%)   |
| 공공질서 및 안전 | 1 (1.4%)   | 1,000 (0.7%)   | 공공질서 및 안전 | 28 (6.1%)   | 335 (1.4%)     |
| 교육        | 0 -        | - -            | 교육        | 8 (1.7%)    | 228 (0.9%)     |
| 문화 및 관광   | 4 (5.7%)   | 4,690 (3.1%)   | 문화 및 관광   | 153 (33.2%) | 16,569 (68.9%) |
| 환경보호      | 2 (2.9%)   | 2,633 (1.7%)   | 환경보호      | 3 (0.7%)    | 120 (0.5%)     |
| 사회복지      | 3 (4.3%)   | 8,318 (5.5%)   | 사회복지      | 72 (15.6%)  | 2,365 (9.8%)   |
| 보건        | 0 -        | - -            | 보건        | 16 (3.5%)   | 601 (2.5%)     |
| 농림해양수산    | 0 -        | - -            | 농림해양수산    | 22 (4.8%)   | 295 (1.2%)     |
| 산업중소기업    | 1 (1.4%)   | 300 (0.2%)     | 산업중소기업    | 19 (4.1%)   | 1,214 (5.0%)   |
| 수송 및 교통   | 35 (50%)   | 45,908 (30.3%) | 수송 및 교통   | 8 (1.7%)    | 521 (2.2%)     |
| 국토 및 지역개발 | 20 (28.6%) | 77,271 (51.1%) | 국토 및 지역개발 | 11 (2.4%)   | 313 (1.3%)     |

### 재정사업 평가대상 및 절차 | 평가대상 휴먼시티수원

**법정 평가대상사업(「지방재정법 시행령」 제1조의2제1항)**

- 평가대상 사업은 총 사업비를 기준으로 설정, 일정규모 이상의 투자사업과 행사·축제성 사업 포함
- 다만, 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담해야 하는 사업 제외 가능

· 투자사업 : 시·도 5억 원 이상 / 시·군·구 2억 원 이상  
 · 행사·축제성사업 : 모든 시·도 및 시·군·구 공연·축제 등  
 - 통계목 상 행사운영비, 행사실비보상금, 행사관련시설비, 민간행사사업보조 포함 사업

**수원시 평가대상사업**

- 2016년 시행한 총 531개 사업을 대상으로 재정사업평가를 수행

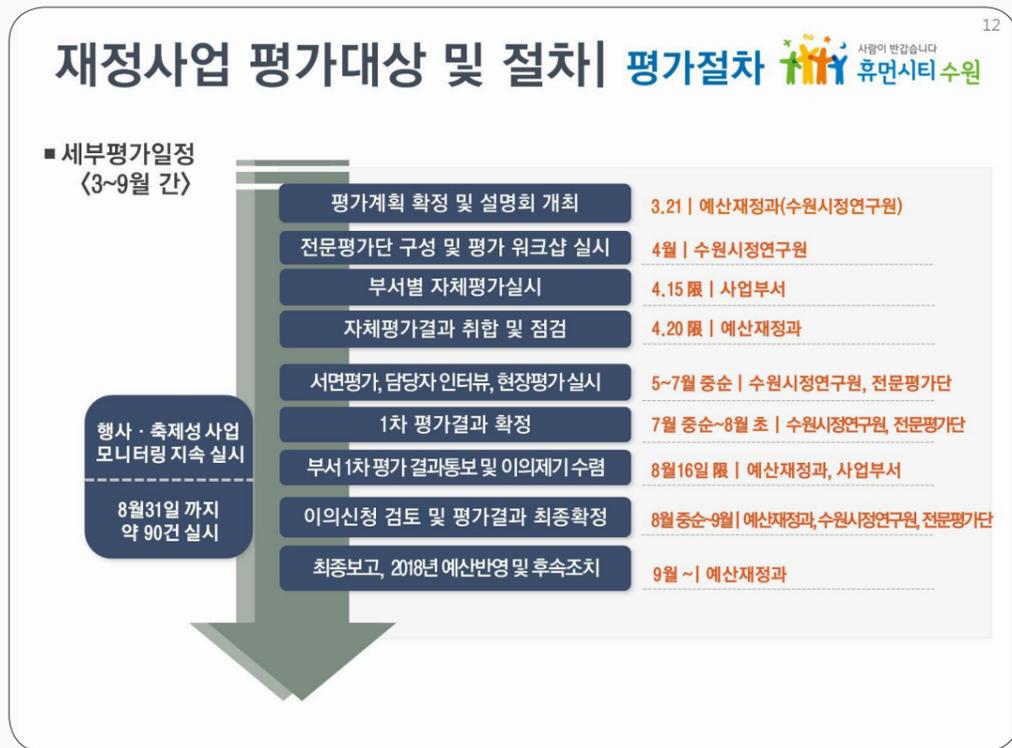
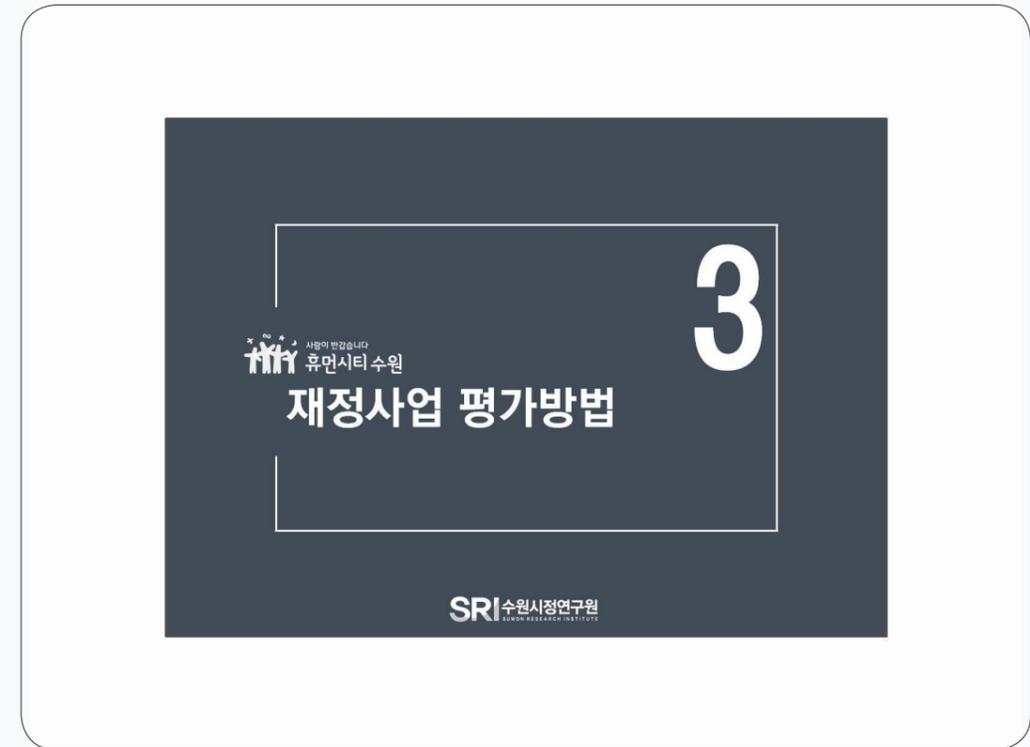
· 투자사업 : 70개 사업 (약 1,513 억원)  
 · 행사·축제성사업 : 461개 사업 (약 240억원)

### 재정사업 평가대상 및 절차 | 평가대상 휴먼시티수원

| 투자사업 기구별   |            |                | 투자사업 예산별     |            |                |
|------------|------------|----------------|--------------|------------|----------------|
| 구분         | 대상 사업 수(건) | 예산 (백만 원)      | 구분           | 대상 사업 수(건) | 예산 (백만 원)      |
| <b>합계</b>  | <b>70</b>  | <b>151,309</b> | <b>합계</b>    | <b>70</b>  | <b>151,308</b> |
| 본청         | 21 (30.0%) | 62,388 (41.2%) | 50억원 이상      | 10 (14.3%) | 92,176 (60.9%) |
| 직속기관 및 사업소 | 36 (51.4%) | 73,740 (48.7%) | 10억원이상50억원미만 | 21 (30.0%) | 41,175 (27.2%) |
| 4개 구청      | 13 (18.6%) | 15,181 (10.1%) | 5억원이상10억원미만  | 17 (24.3%) | 11,084 (7.3%)  |
|            |            |                | 5억원 미만       | 22 (31.4%) | 6,873 (4.6%)   |

| 행사성사업 기구별  |             |                | 행사성사업 예산별    |             |               |
|------------|-------------|----------------|--------------|-------------|---------------|
| 구분         | 대상 사업 수(건)  | 예산 (백만 원)      | 구분           | 대상 사업 수(건)  | 예산 (백만 원)     |
| <b>합계</b>  | <b>461</b>  | <b>24,035</b>  | <b>합계</b>    | <b>461</b>  | <b>24,033</b> |
| 본청         | 278 (60.3%) | 19,221 (80.0%) | 5억원 이상       | 8 (1.7%)    | 7,850 (32.7%) |
| 직속기관 및 사업소 | 64 (13.9%)  | 2,403 (10.0%)  | 1억원이상5억원미만   | 46 (10.0%)  | 8,304 (34.6%) |
| 4개 구청      | 72 (15.6%)  | 2,267 (9.4%)   | 5천만원이상1억원미만  | 53 (11.5%)  | 3,459 (14.4%) |
| 동          | 47 (10.2%)  | 144 (0.6%)     | 1천만원이상5천만원미만 | 178 (38.6%) | 3,790 (15.8%) |
|            |             |                | 1천만원 미만      | 176 (38.2%) | 629 (2.5%)    |



### 재정사업 평가방법 | 평가지표

사람이 만감습니다 휴먼시티 수원

■ 계획, 관리, 성과 · 환류 3개의 부문으로 구분, 행정안전부 예규 제63호에 근거한 총 11개 지표 사용

| 단계         | 평가항목               | 평가지표                                       | 배점  |
|------------|--------------------|--|-----|
| 계획(20점)    | 사업계획의 적정성(10)      | 1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?            | 2   |
|            |                    | 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사 · 중복되지 않는가?           | 3   |
|            |                    | 1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?               | 5   |
| 소계         |                    |  | 10  |
| 계획(20점)    | 성과계획의 적정성(10)      | 2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?         | 5   |
|            |                    | 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?        | 5   |
|            |                    | 소계   |     |
| 관리(30점)    | 사업관리의 적정성          | 3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?                | 15  |
|            |                    | 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는가?            | 5   |
|            |                    | 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?               | 10  |
| 소계         |                    |  | 30  |
| 성과/환류(50점) | 성과달성 및 사업평가 결과의 환류 | 4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?                | 30  |
|            |                    | 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? | 10  |
|            |                    | 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?        | 10  |
| 소계         |                    |  | 50  |
| 총 계        |                    |  | 100 |

### 재정사업 평가방법 | 결과산출

15

사람이 만감습니다  
휴먼시티 수원

**평가결과 산출**

- 등급: 평가지표별 점수를 종합하여 사업별 5단계로 등급화  
- 평가등급별 비율 준수 의무화(행정안전부 예규 제63호)

| 90점 이상 | 89~80점 | 79~70점 | 69~60점 | 60점 미만 | 평가점수 |      |
|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| 매우 우수  | 우수     | 보통     | 미흡     | 매우 미흡  | 등급   |      |
| 20% 미만 |        | 60% 이하 | 20% 이상 |        |      | 등급비율 |

- 예외사항
  - 5천만 원 이상 행사성 사업: 절대평가
  - 대상 사업 수 5개 미만 부서: 미흡 이하 등급 미부여 가능

### 재정사업 평가방법 | 전문평가단 구성

17

사람이 만감습니다  
휴먼시티 수원

- 평가단 구성 및 운영
  - 주관: 예산재정과 및 수원시정연구원
  - 평가위원 구성: 총 9명

| 구분       | 소속              | 성명  | 비고        |
|----------|-----------------|-----|-----------|
| 총괄책임     | 수원시정연구원         | 황소하 |           |
| 전문평가단 위원 |                 |     |           |
| 1        | 건국대학교 행정학과      | 이영범 | 평가위원장     |
| 2        | 아주대학교 행정학과      | 김서용 | 지방보조금심의위원 |
| 3        | 동국대학교 북한학과      | 김일한 | 지방보조금심의위원 |
| 4        | 강원대학교 행정학과      | 김영록 |           |
| 5        | 경기대학교 행정학과      | 박윤환 |           |
| 6        | 경기대학교 관광이벤트학과   | 이병철 |           |
| 7        | 아주대학교 교통시스템 공학과 | 이상수 |           |
| 8        | 수원대학교 행정학과      | 이석민 |           |
| 9        | 단국대학교 건축학과      | 홍경구 |           |

### 재정사업 평가방법 | 결과활용

16

사람이 만감습니다  
휴먼시티 수원

- 2018년 예산 편성 시, 평가결과 반영 및 사업구조 개선 등에 활용

| 우수이상 등급    | 보통 등급 | 미흡이하 등급            | 매우미흡 등급 |
|------------|-------|--------------------|---------|
| 예산유지/증액 검토 | 예산유지  | 예산 10% 이상 삭감 원칙 적용 | 예산 미반영  |

단, '보통' 등급사업이라도 평가지표의 특성 및 평가 결과 감안, 사업 재검토 및 통합·조정 등 제도 개선 권고

**예시**

- 관리비용이 과다한 소규모 사업 → 사업정비 등
- 유사·중복 사업 → 사업 통·폐합
- 연례적으로 집행부진 → 불용 실적을 감안한 예산 삭감 등

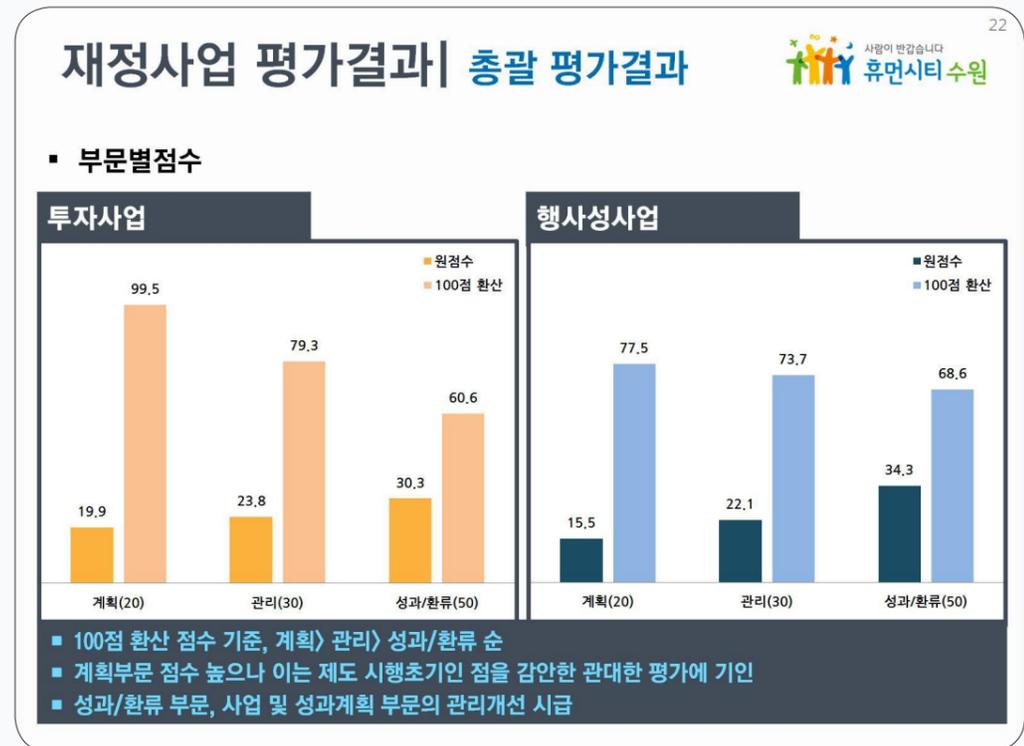
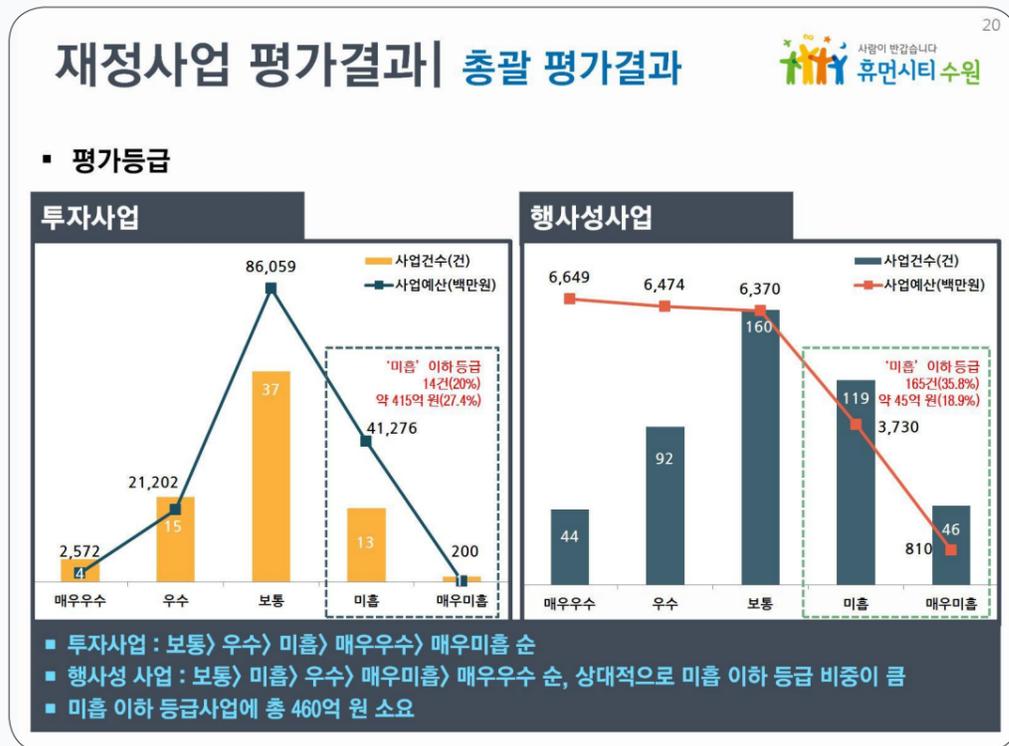
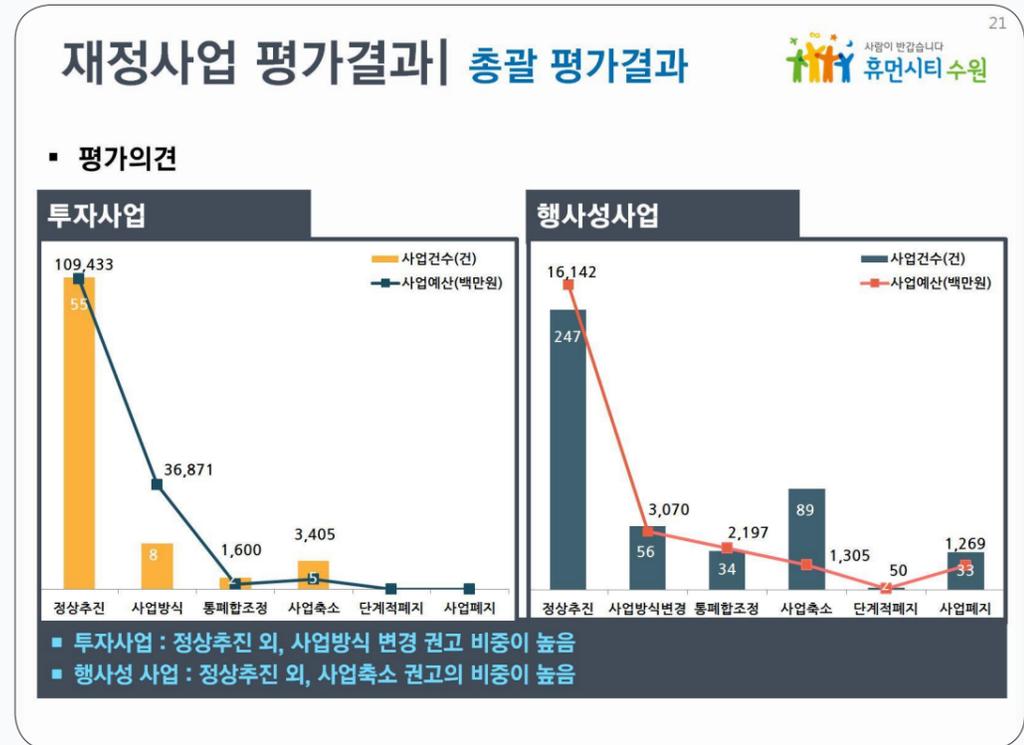
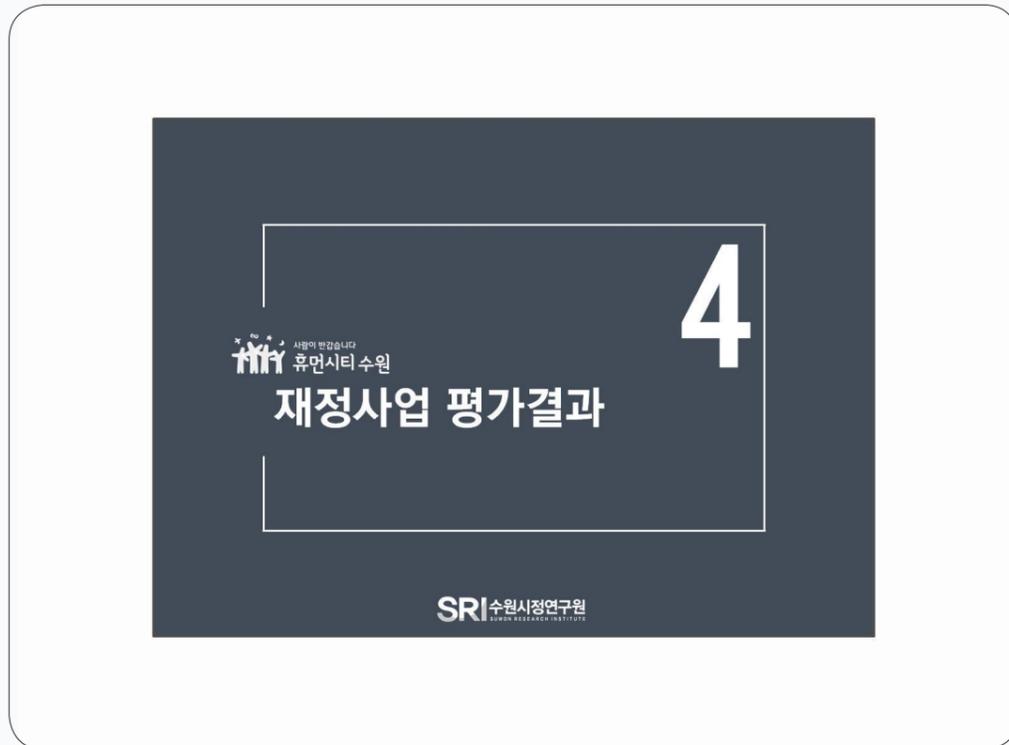
### 재정사업 평가방법 | 전문평가단 운영

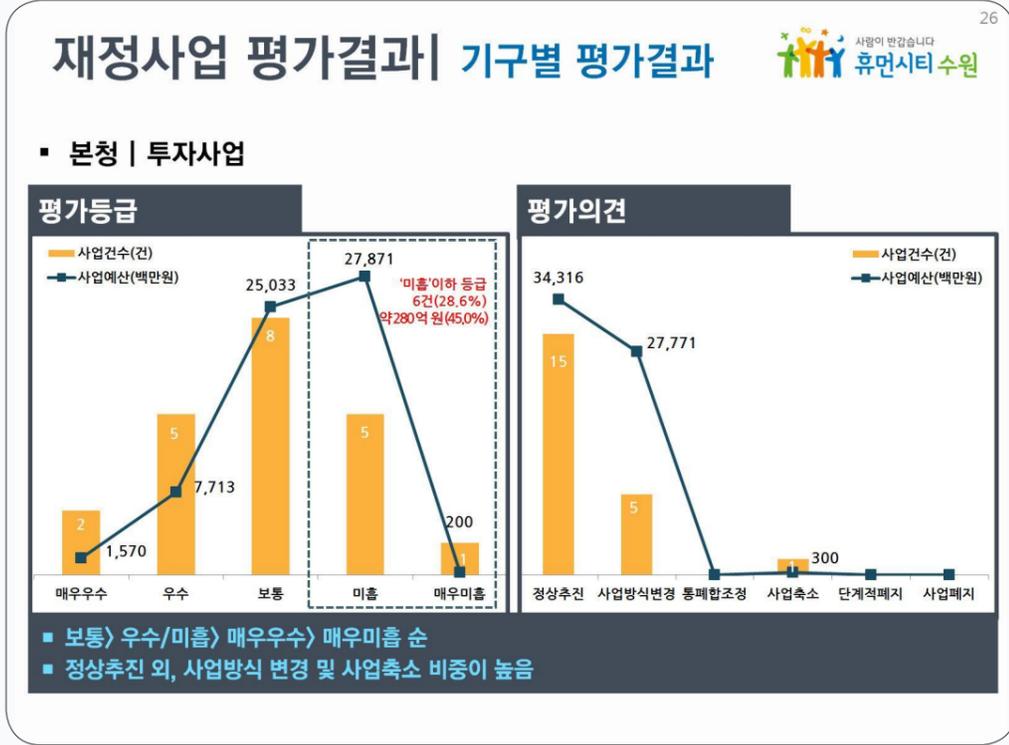
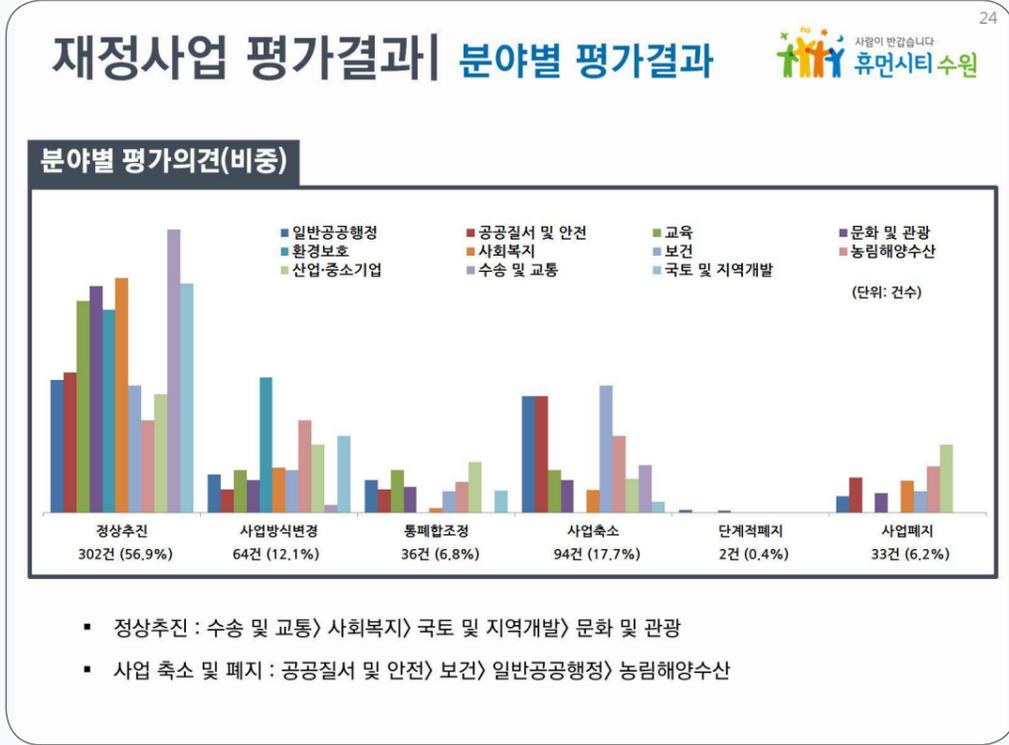
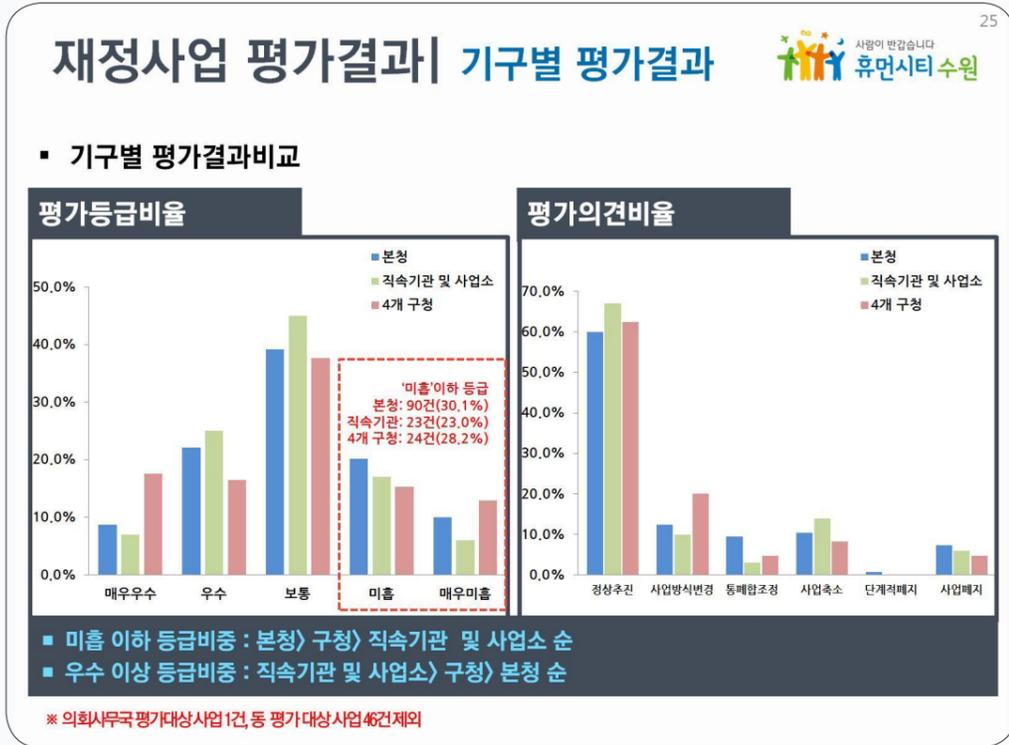
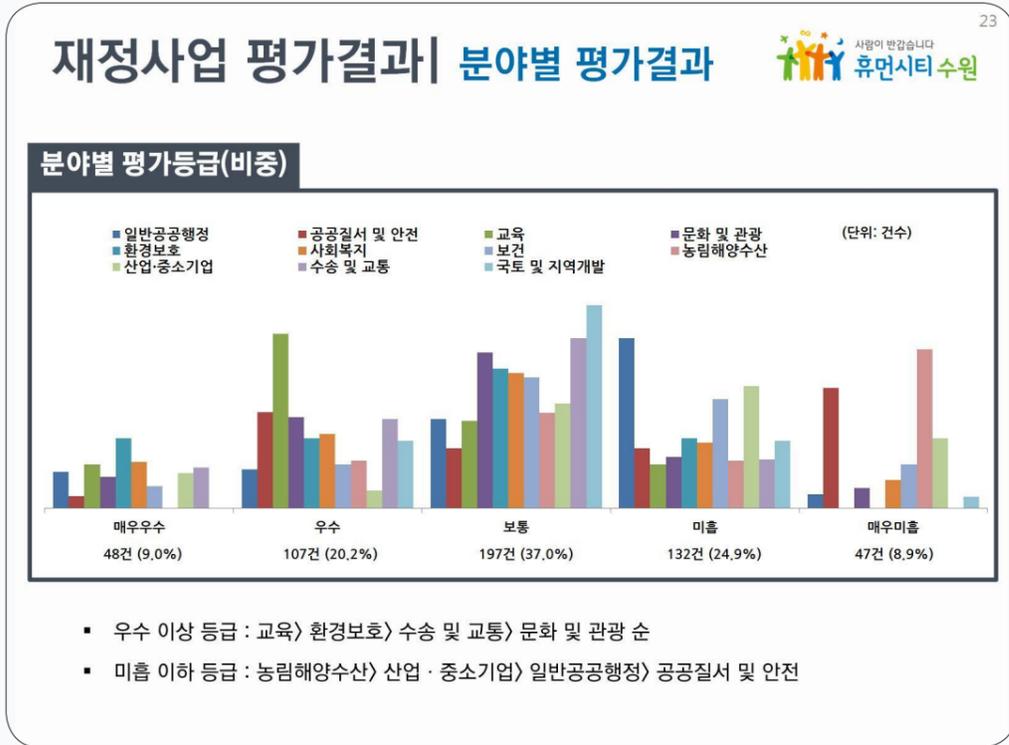
18

사람이 만감습니다  
휴먼시티 수원

- 평가단 구성 및 운영

| 서면평가   | 담당자인터뷰  | 행사·축제성 사업 현장모니터링  | 이의제기 검토 평가결과 확정  | 평가결과 최종보고 및 보고서 작성  |
|--|---|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자체평가보고서 및 증빙 자료 검토</li> <li>· 지표별 점수 재평가</li> <li>· 지표별 평가의견 종합 의견 및 정책제언 작성</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 증빙자료 확인 및 점검</li> <li>· 필요 사항 인터뷰</li> <li>· 평가결과 관련 의견교환</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 행사성사업 현장평가를 최종평가결과에 반영 (모니터링단 별도 운영)</li> <li>· 필요시 투자사업 현장확인</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 최종점수도출</li> <li>· 평가(안)에 대한 부서 의견 청취 및 검토</li> <li>· 평가단 종합회의를 통해 최종 평가결과 확정</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 차년도 평가를 위한 평가위원 자문회의 실시</li> <li>· 재정사업 평가결과 최종보고</li> <li>· 평가결과 예산 반영 방향 제시</li> <li>· 최종평가보고서 배포</li> </ul> |





### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



27

#### ■ 본청 - 부서별 평가결과(투자사업)

(단위: 건, %)

| 부서     | 매우우수   | 우수      | 보통      | 미흡      | 매우미흡   | 계  |
|--------|--------|---------|---------|---------|--------|----|
| 지역경제과  | -      | -       | 1(100%) | -       | -      | 1건 |
| 여성정책과  | -      | 1(100%) | -       | -       | -      | 1건 |
| 노인복지과  | -      | -       | -       | 1(100%) | -      | 1건 |
| 기후대기과  | -      | -       | 1(100%) | -       | -      | 1건 |
| 자원순환과  | -      | -       | -       | 1(100%) | -      | 1건 |
| 지속가능과  | 1(20%) | 1(20%)  | 1(20%)  | 1(20%)  | 1(20%) | 5건 |
| 시민안전과  | -      | 1(100%) | -       | -       | -      | 1건 |
| 건설정책과  | 1(20%) | -       | 3(60%)  | 1(20%)  | -      | 5건 |
| 도시교통과  | -      | 1(100%) | -       | -       | -      | 1건 |
| 대중교통과  | -      | -       | 1(100%) | -       | -      | 1건 |
| 도시개발과  | -      | -       | 1(50%)  | 1(50%)  | -      | 2건 |
| 군공항이전과 | -      | 1(100%) | -       | -       | -      | 1건 |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



29

#### ■ 본청 - 부서별 평가결과 (행사성 사업)

(단위: 건, %)

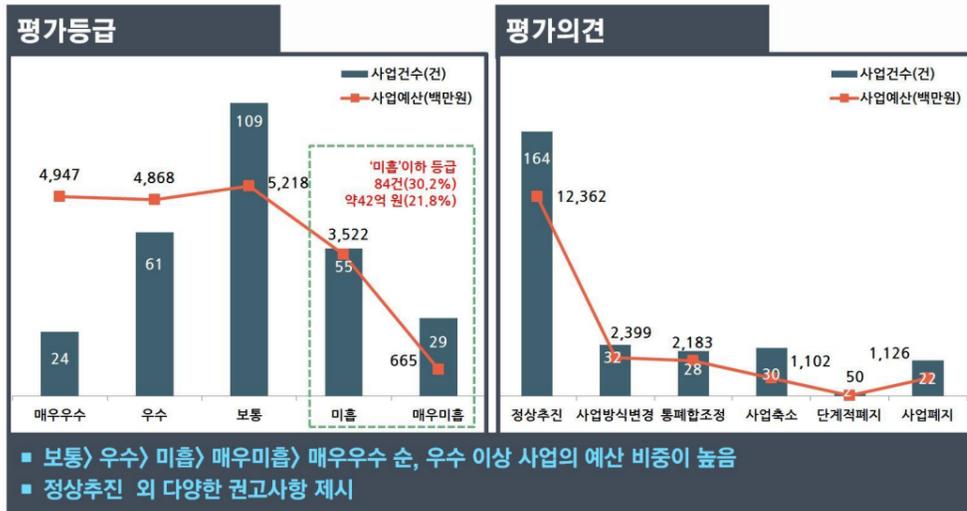
| 부서      | 매우우수     | 우수       | 보통        | 미흡        | 매우미흡     | 계   |
|---------|----------|----------|-----------|-----------|----------|-----|
| 시민소통기획관 | -        | 1(50%)   | -         | 1(50%)    | -        | 2건  |
| 홍보기획관   | -        | 2(50%)   | -         | 2(50%)    | -        | 4건  |
| 감사관     | -        | 1(100%)  | -         | -         | -        | 1건  |
| 청년정책관   | -        | -        | 1(100%)   | -         | -        | 1건  |
| 행정지원과   | -        | 2(25%)   | 3(37.5%)  | 2(25%)    | 1(12.5%) | 8건  |
| 정책기획과   | 4(80%)   | -        | 1(20%)    | -         | -        | 5건  |
| 자치행정과   | 4(13.3%) | 2(6.7%)  | 13(43.3%) | 11(36.7%) | -        | 30건 |
| 예산재정과   | 1(50%)   | 1(50%)   | -         | -         | -        | 2건  |
| 시민봉사과   | 1(100%)  | -        | -         | -         | -        | 1건  |
| 정보통신과   | 1(50%)   | -        | -         | 1(50%)    | -        | 2건  |
| 일자리정책과  | 1(33.3%) | 1(33.3%) | -         | 1(33.3%)  | -        | 3건  |
| 지역경제과   | -        | -        | 2(40%)    | 1(20%)    | 2(40%)   | 5건  |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



28

#### ■ 본청 | 행사성사업



### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



30

#### ■ 본청 - 부서별 평가결과 (행사성 사업)

(단위: 건, %)

| 부서     | 매우우수     | 우수        | 보통        | 미흡       | 매우미흡     | 계   |
|--------|----------|-----------|-----------|----------|----------|-----|
| 기업지원과  | 1(16.7%) | 1(16.7%)  | 3(50%)    | -        | 1(16.7%) | 6건  |
| 생명산업과  | -        | -         | 2(25%)    | -        | 6(75%)   | 8건  |
| 회계과    | -        | 1(100%)   | -         | -        | -        | 1건  |
| 사회복지과  | 1(7.7%)  | 1(7.7%)   | 8(61.5%)  | -        | 3(23.1%) | 13건 |
| 여성정책과  | -        | 2(16.7%)  | 5(41.7%)  | 4(33.3%) | 1(8.3%)  | 12건 |
| 노인복지과  | 1(12.5%) | -         | 5(62.5%)  | 2(25%)   | -        | 8건  |
| 장애인복지과 | 1(12.5%) | 1(12.5%)  | 4(50%)    | 1(12.5%) | 1(12.5%) | 8건  |
| 보육아동과  | -        | 3(50%)    | 1(16.7%)  | 2(33.3%) | -        | 6건  |
| 문화예술과  | 1(2.4%)  | 11(26.8%) | 19(46.3%) | 8(19.5%) | 2(4.9%)  | 41건 |
| 관광과    | 3(20%)   | 3(20%)    | 6(40%)    | 3(20%)   | -        | 15건 |
| 교육청소년과 | 2(13.3%) | 8(53.3%)  | 2(12.3%)  | 3(20.0%) | -        | 15건 |
| 체육진흥과  | -        | 7(18.4%)  | 19(50.0%) | 6(15.8%) | 6(15.8%) | 38건 |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



31

#### ■ 본청 - 부서별 평가결과 (행사성 사업)

(단위: 건, %)

| 부서     | 매우우수    | 우수       | 보통       | 미흡       | 매우미흡     | 계   |
|--------|---------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 자원순환과  | -       | -        | 1(100%)  | -        | -        | 1건  |
| 위생정책과  | -       | 1(9.1%)  | 4(36.4%) | 5(45.5%) | 1(9.1%)  | 11건 |
| 하수관리과  | -       | 1(100%)  | -        | -        | -        | 1건  |
| 도시계획과  | -       | 1(100%)  | -        | -        | -        | 1건  |
| 지속가능과  | -       | 3(75%)   | 1(25%)   | -        | -        | 4건  |
| 시민안전과  | 1(5.3%) | 7(36.8%) | 4(21.1%) | 2(10.5%) | 5(26.3%) | 19건 |
| 건설정책과  | -       | -        | 2(100%)  | -        | -        | 2건  |
| 대중교통과  | 1(50%)  | -        | 1(50%)   | -        | -        | 2건  |
| 도시개발과  | -       | -        | 1(100%)  | -        | -        | 1건  |
| 군공항지원과 | -       | -        | 1(100%)  | -        | -        | 1건  |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



33

#### ■ 직속기관 및 사업소 - 부서별 평가결과 (투자사업)

(단위: 건, %)

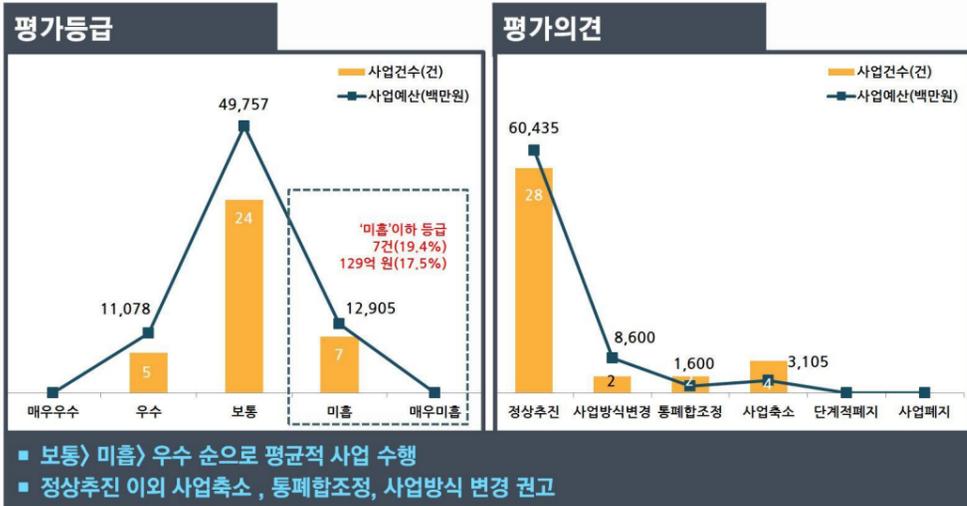
| 부서      | 매우우수 | 우수       | 보통        | 미흡       | 매우미흡 | 계   |
|---------|------|----------|-----------|----------|------|-----|
| 문화유산관리과 | -    | -        | 2(100%)   | -        | -    | 2건  |
| 문화유산시설과 | -    | 1(100%)  | -         | -        | -    | 1건  |
| 수원박물관   | -    | -        | 1(100%)   | -        | -    | 1건  |
| 생태공원과   | -    | 1(14.3%) | 4(57.1%)  | 2(28.6%) | -    | 7건  |
| 녹지경관과   | -    | -        | 4(80%)    | 1(20%)   | -    | 5건  |
| 공원관리과   | -    | -        | 1(100%)   | -        | -    | 1건  |
| 도로관리과   | -    | 3(15.8%) | 12(63.2%) | 4(21.1%) | -    | 19건 |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



32

#### ■ 직속기관 및 사업소 | 투자사업

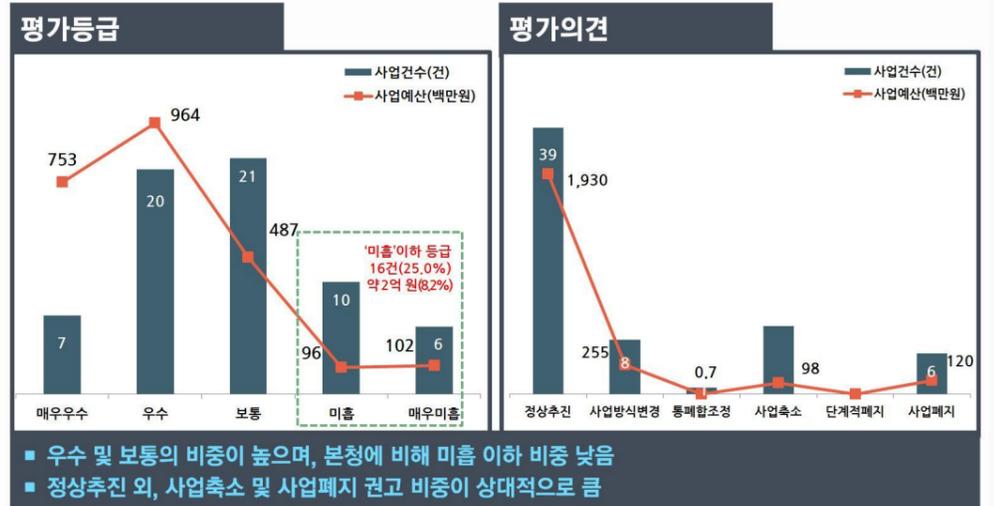


### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



34

#### ■ 직속기관 및 사업소 | 행사성사업



### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



35

#### 직속기관 및 사업소 - 부서별 평가결과 (행사성 사업)

(단위: 건, %)

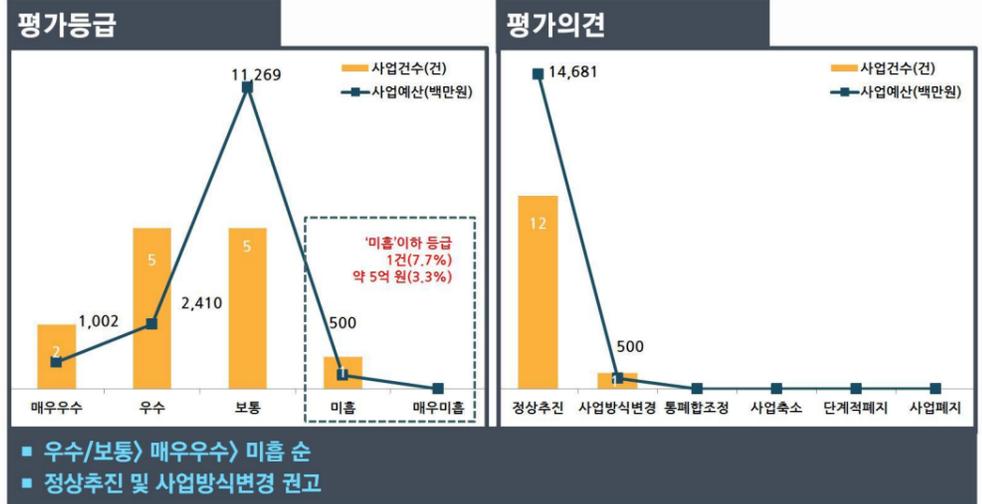
| 부서      | 매우우수     | 우수       | 보통       | 미흡       | 매우미흡     | 계   |
|---------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| 장안구보건소  | -        | 1(33.3%) | 1(33.3%) | 1(33.3%) | -        | 3건  |
| 팔달구보건소  | 1(50%)   | -        | -        | -        | 1(50%)   | 2건  |
| 농업기술센터  | -        | 3(25%)   | 4(33.3%) | 3(25%)   | 2(16.7%) | 12건 |
| 문화유산관리과 | -        | -        | 1(100%)  | -        | -        | 1건  |
| 도서관정책과  | -        | 2(40%)   | 2(40%)   | -        | 1(20%)   | 5건  |
| 선경도서관   | 1(33.3%) | 2(66.7%) | -        | -        | -        | 3건  |
| 호매실도서관  | -        | 1(100%)  | -        | -        | -        | 1건  |
| 북수원도서관  | -        | 1(100%)  | -        | -        | -        | 1건  |
| 광고홍재도서관 | -        | 1(100%)  | -        | -        | -        | 1건  |
| 수원박물관   | 1(9.1%)  | 4(36.4%) | 3(27.3%) | 3(27.3%) | -        | 11건 |
| 수원화성박물관 | 2(33.3%) | 2(33.3%) | 1(16.7%) | 1(16.7%) | -        | 6건  |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



37

#### 4개 구청 투자사업



### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과



36

#### 직속기관 및 사업소 - 부서별 평가결과 (행사성 사업)

(단위: 건, %)

| 부서             | 매우우수     | 우수       | 보통       | 미흡       | 매우미흡    | 계  |
|----------------|----------|----------|----------|----------|---------|----|
| 농수산물도매 시장관리사무소 | -        | -        | -        | -        | 2(100%) | 2건 |
| 수원시립 아이파크미술관   | 2(33.3%) | 1(16.7%) | 3(50%)   | -        | -       | 6건 |
| 생태공원과          | -        | 1(16.7%) | 4(66.7%) | 1(16.7%) | -       | 6건 |
| 공원관리과          | -        | -        | 1(100%)  | -        | -       | 1건 |
| 도로관리과          | -        | 1(100%)  | -        | -        | -       | 1건 |
| 자동차관리과         | -        | -        | 1(50%)   | 1(50%)   | -       | 2건 |

### 재정사업 평가결과 | 기구별 평가결과

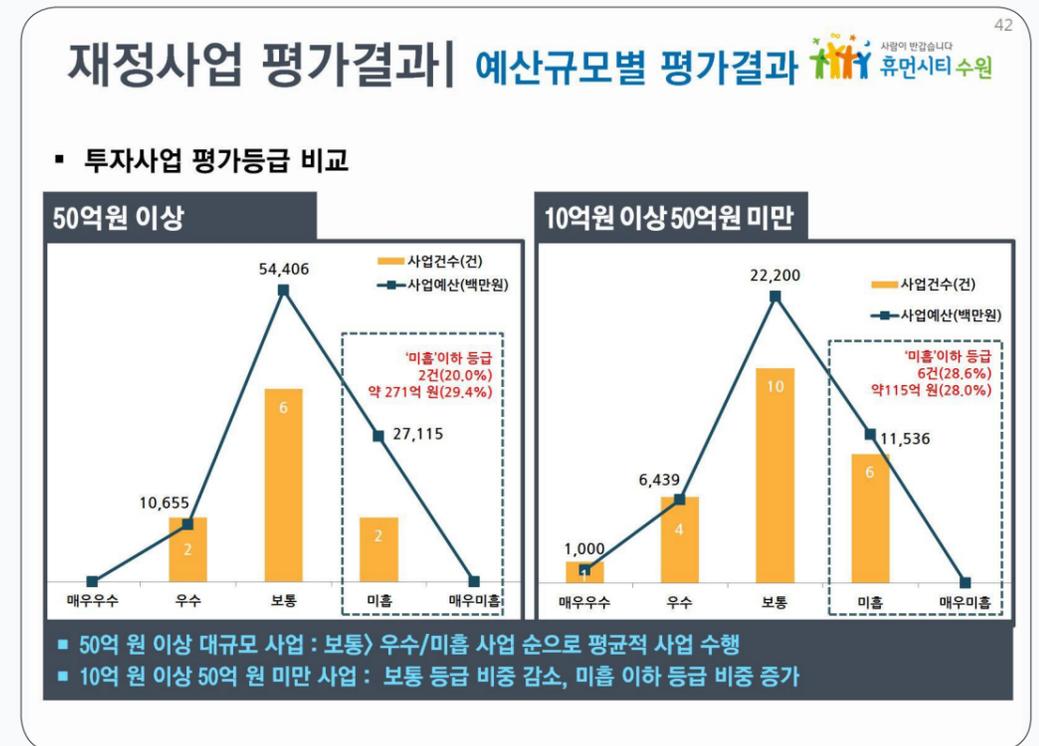
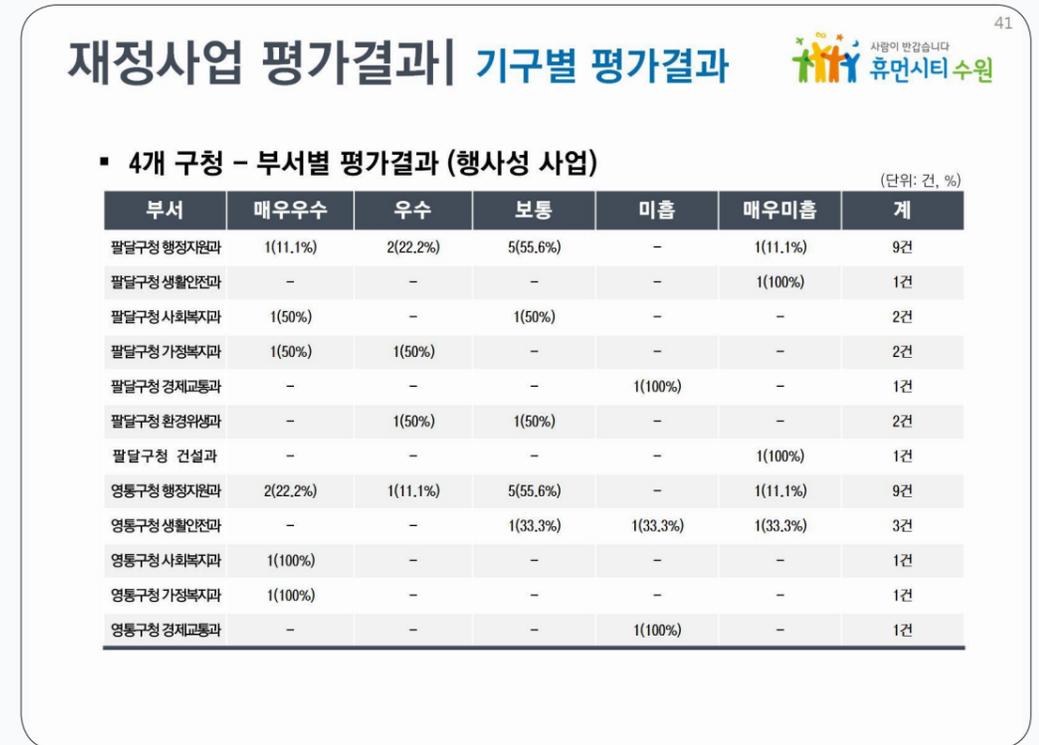
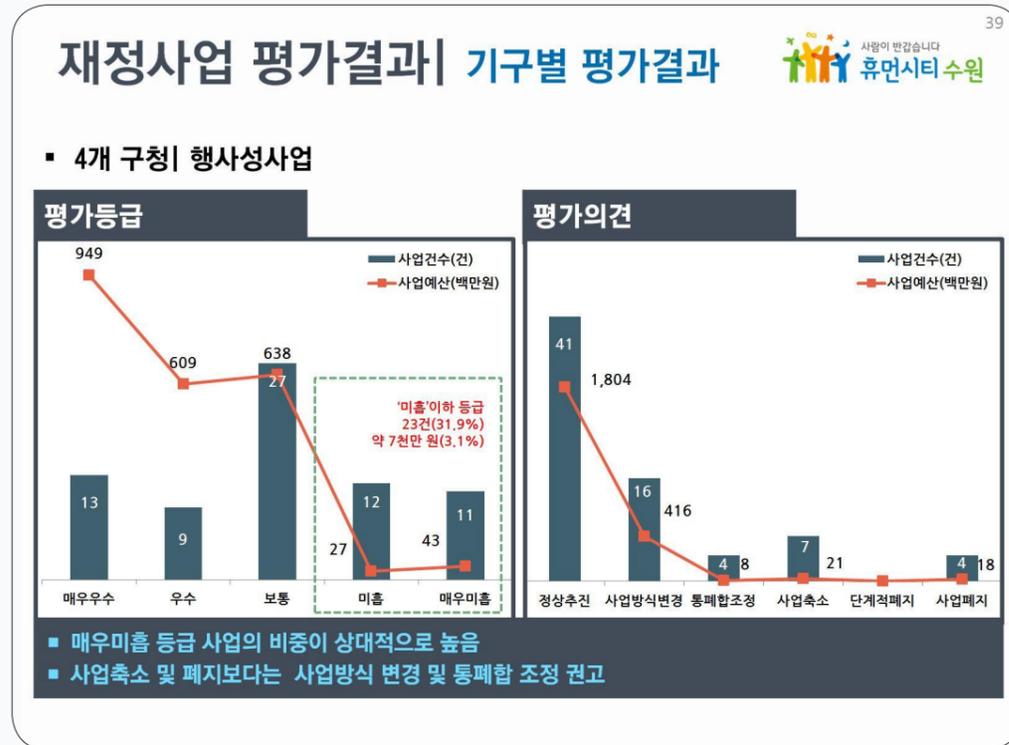


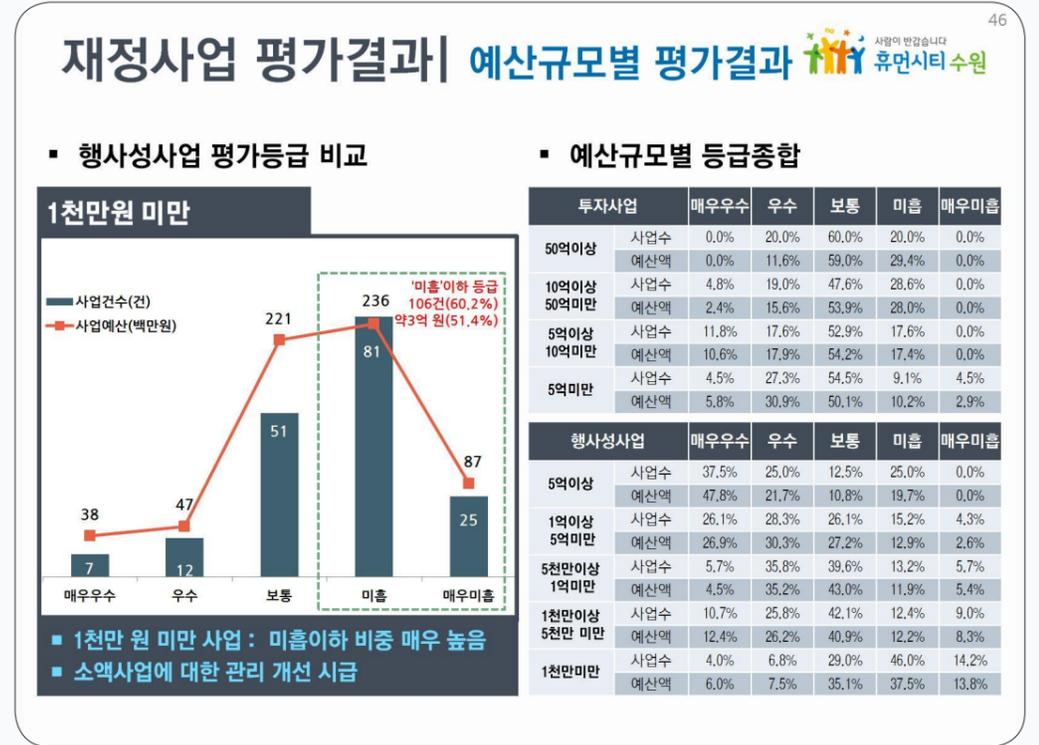
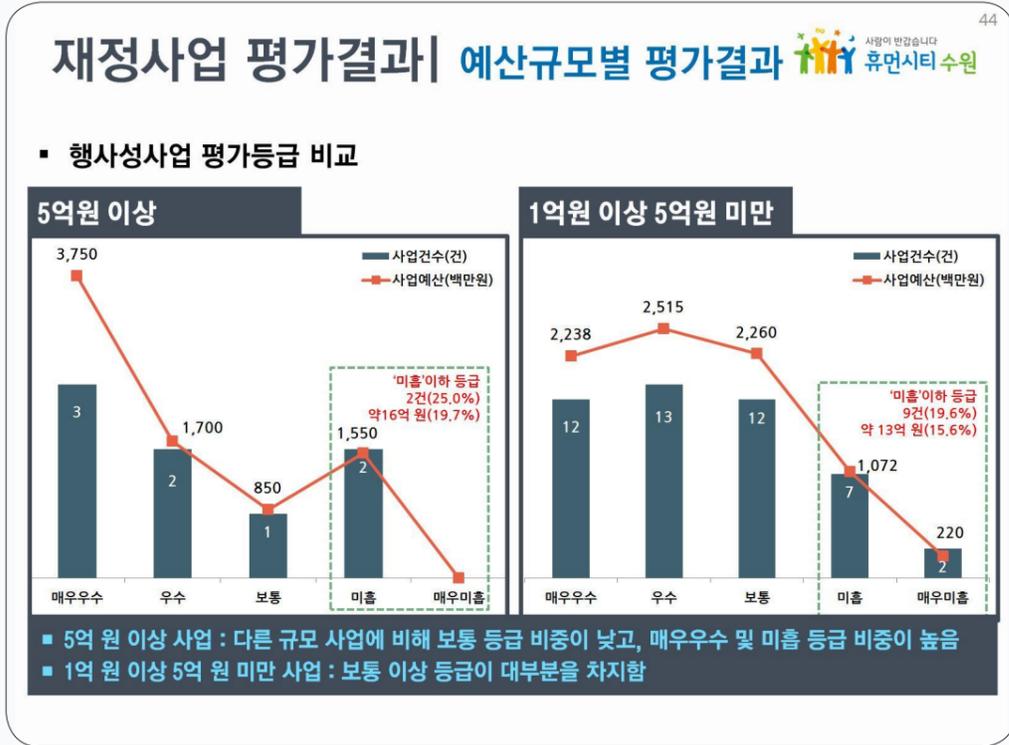
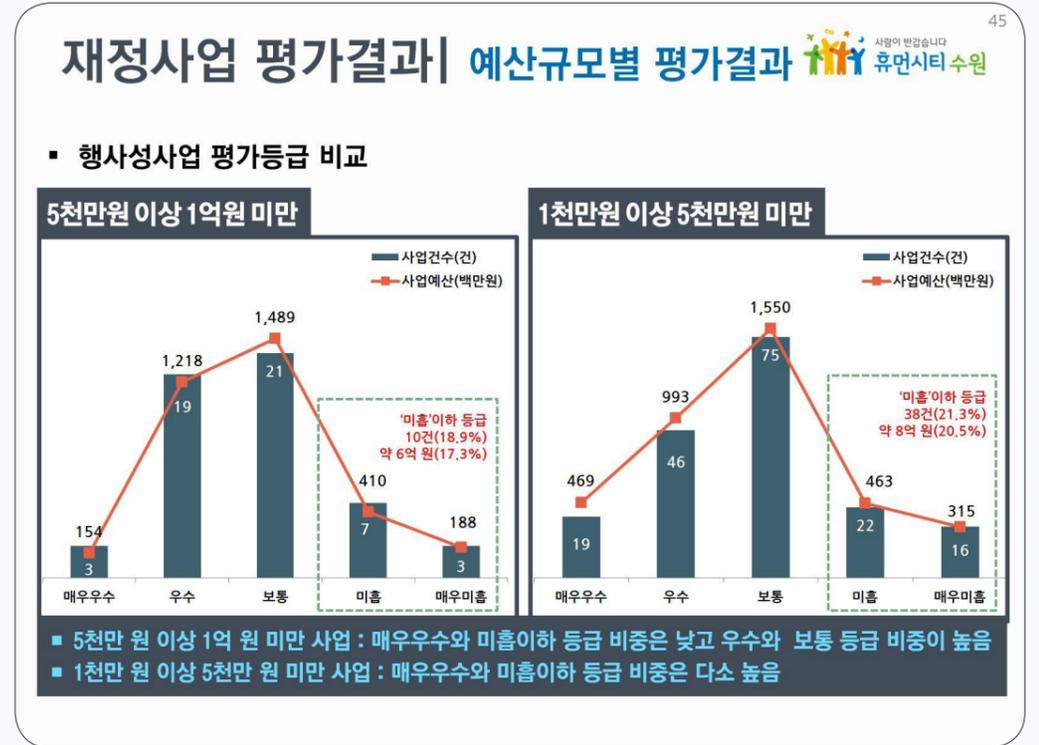
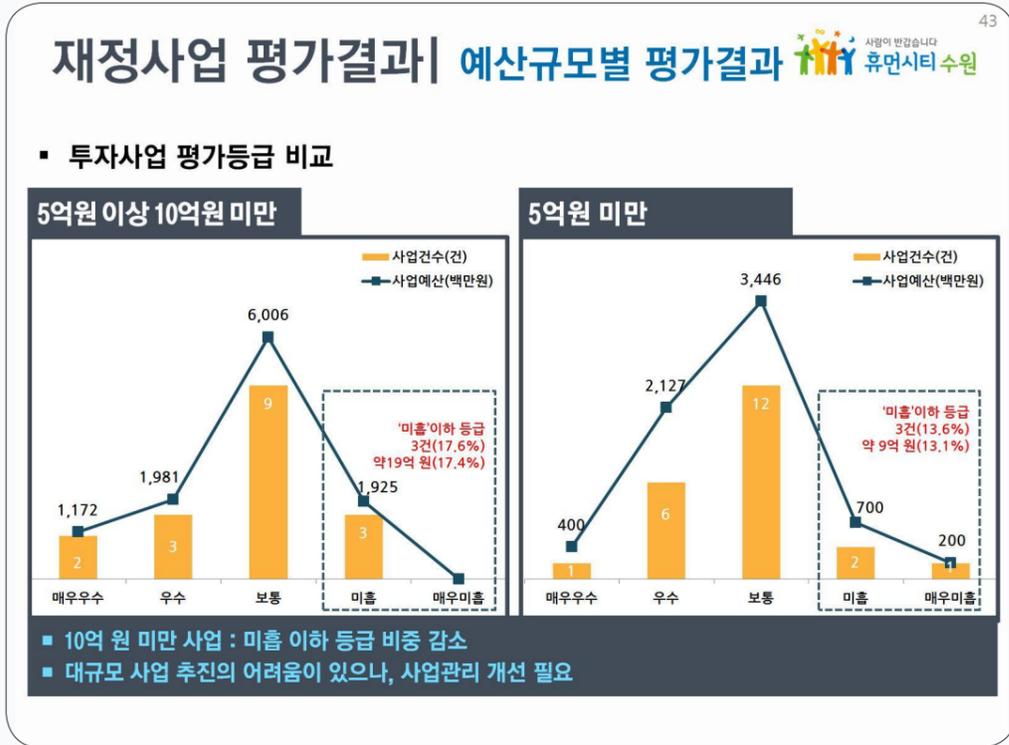
38

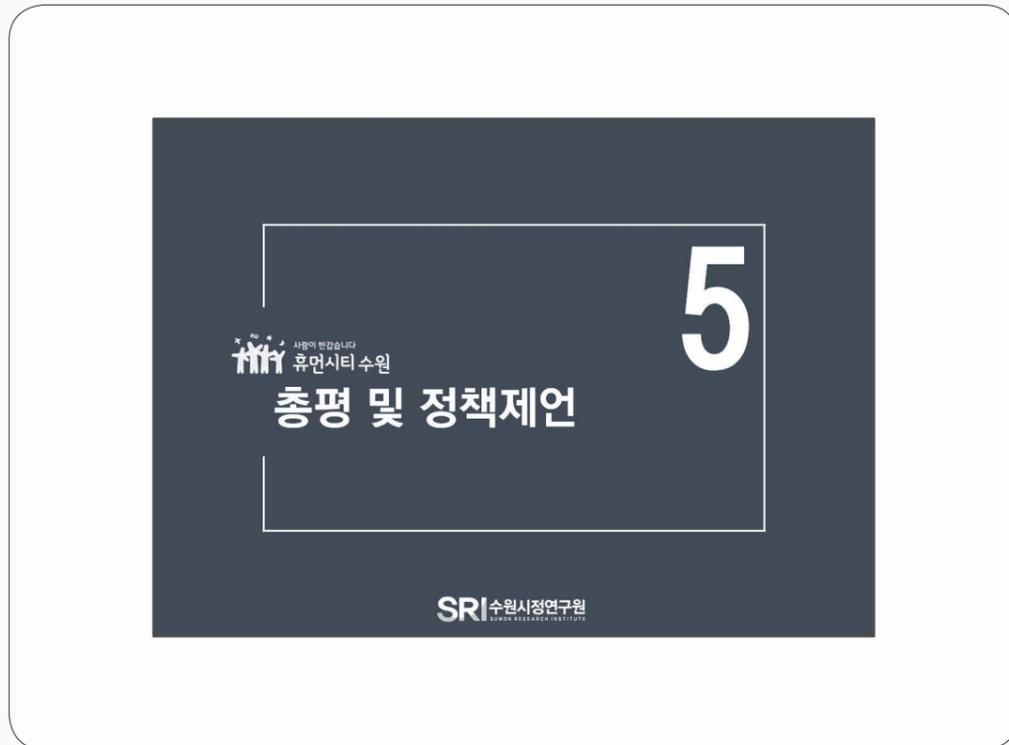
#### 4개 구청 - 부서별 평가결과 (투자사업)

(단위: 건, %)

| 부서         | 매우우수   | 우수      | 보통      | 미흡      | 매우미흡 | 계  |
|------------|--------|---------|---------|---------|------|----|
| 장안구청 행정지원과 | -      | -       | -       | 1(100%) | -    | 1건 |
| 장안구청 건설과   | -      | -       | 1(100%) | -       | -    | 1건 |
| 권선구청 건설과   | 2(50%) | 2(50%)  | -       | -       | -    | 4건 |
| 팔달구청 행정지원과 | -      | -       | 2(100%) | -       | -    | 2건 |
| 영통구청 행정지원과 | -      | -       | 1(100%) | -       | -    | 1건 |
| 영통구청 가정복지과 | -      | -       | 1(100%) | -       | -    | 1건 |
| 영통구청 경제교통과 | -      | 1(100%) | -       | -       | -    | 1건 |
| 영통구청 건설과   | -      | 2(100%) | -       | -       | -    | 2건 |







### 총평 및 정책제언 평가효과

| 구분            | 총예산<br>(건수)       | 미흡               |        | 매우미흡           |       | 절감<br>가능액<br>(백만원) | 구분        | 전체               | 미흡             |       | 매우미흡         |     | 절감<br>가능액<br>(백만원) |
|---------------|-------------------|------------------|--------|----------------|-------|--------------------|-----------|------------------|----------------|-------|--------------|-----|--------------------|
|               |                   | 예산<br>(건수)       | 10% 삭감 | 예산<br>(건수)     | 일률    |                    |           |                  | 예산<br>(건수)     | 일률    |              |     |                    |
| 전체            | 175,342<br>(531건) | 45,006<br>(132건) | 4,501  | 1,010<br>(47건) | 1,010 | 5,511              | 분야별       |                  |                |       |              |     |                    |
| 사업유형별         |                   |                  |        |                |       |                    | 일반공공행정    | 12,663<br>(125건) | 757<br>(61건)   | 76    | 49<br>(5건)   | 49  | 145                |
| 투자사업          |                   |                  |        |                |       |                    | 공공질서 및 안전 | 1,335<br>(29건)   | 156<br>(5건)    | 16    | 49<br>(10건)  | 49  | 65                 |
| 행사성 사업        |                   |                  |        |                |       |                    | 교육        | 228<br>(8건)      | 5<br>(1건)      | 0.5   | -            | -   | 0.5                |
| 기구별           |                   |                  |        |                |       |                    | 문화 및 관광   | 21,258<br>(157건) | 2,726<br>(23건) | 273   | 426<br>(9건)  | 426 | 699                |
| 본청            |                   |                  |        |                |       |                    | 환경보호      | 2,753<br>(5건)    | 2,323<br>(1건)  | 232   | -            | -   | 232                |
| 직속기관<br>및 사업소 |                   |                  |        |                |       |                    | 사회복지      | 10,683<br>(75건)  | 3,419<br>(14건) | 342   | 94<br>(6건)   | 94  | 436                |
| 4개 구청         |                   |                  |        |                |       |                    | 보건        | 601<br>(16건)     | 125<br>(5건)    | 13    | 24<br>(2건)   | 24  | 37                 |
|               |                   |                  |        |                |       |                    | 농림해양수산    | 295<br>(22건)     | 11<br>(3건)     | 1     | 129<br>(10건) | 129 | 130                |
|               |                   |                  |        |                |       |                    | 산업·중소기업   | 1,514<br>(20건)   | 44<br>(7건)     | 4     | 39<br>(4건)   | 39  | 43                 |
|               |                   |                  |        |                |       |                    | 수송 및 교통   | 46,429<br>(43건)  | 3,406<br>(6건)  | 341   | -            | -   | 341                |
|               |                   |                  |        |                |       |                    | 국토 및 지역개발 | 77,583<br>(31건)  | 32,035<br>(6건) | 3,204 | 200<br>(1건)  | 200 | 3,404              |

## 총평 및 정책제언 문제점



### 재정사업평가에 대한 이해 및 준비부족

- 재정사업 평가의 취지 및 중요성, 운영방법 대한 인식 미비
- 부서 자체평가서 및 증빙자료 부실
- 평가일정 준수 미흡

### 성과관리에 대한 전반적 이해부족

- 성과목표와 사업목적 및 내용 간 정합성 부족
- 성과지표 및 목표치의 사전설정 미흡
- 성과목표의 효율적 달성보다 관행에 따른 사업운영

### 사업관리 부적절

- 사전 사업계획의 구체성 부족
- 유사·중복사업에 대한 검토 미비
- 예산집행 관리 및 집행 모니터링 미흡
- 사후평가 및 결과 환류 과정 미비

## 총평 및 정책제언 정책제언



### 재정사업평가 운영측면

- 재정사업평가에 대한 인식제고 및 평가교육 강화
- 사업성과관리 교육 필요: 적절한 성과지표 및 목표치 설정 컨설팅 등
- 평가서 및 증빙자료 불량, 등급별 비율 및 기한 미준수에 대한 제재조치 마련
- 평가결과의 활용(예산반영 및 사업구조개선 환류) 강화

### 사업관리 측면

- 신규사업 추진 시 유사중복 및 사전 계획 검토 철저
- 사업계획서 제출 시 성과지표 및 목표치 구체화
- 사업계획단계의 전문가 컨설팅 실시
- 모니터링 및 사업평가, 환류 시스템 강화
- 반복적·관행적 사업추진 지양, 보조사업자 등에 대한 관리 철저

51

## 2018년 재정사업평가 변경사항



사람이 반갑습니다  
휴먼시티수원

**신규 행사성 사업 사전심사 신설**

- 모든 신규 행사성 사업 편성 시 민간위원회에서 사업목적 · 타당성 · 사업비 · 적정성 등에 대한 사전심사 실시
  - 15명 이내, 민간인 ¾이상으로 구성된 민간위원회
  - 지역축제위원회, 지방보조금심의위원회 등 기존 민간위원회 활용 가능
- 사전심사 규정을 '재정사업 평가기준'에 명시하여 무분별한 행사 · 축제 억제
- 자치단체 별 신규 행사성 사업 사전심사 평가계획 수립(~9월) ⇒ 민간위원회 사전심사 평가 실시 및 예산안 반영(10~11월) ⇒ 사전심사 평가 결과에 따른 우선순위 선정, 예산안 반영 등

**실비보상 행사성 사업 사전심사 · 사후평가 제외**

- 사업비 전액이 민간인 참석에 대한 실비보상적 경비(식비, 교통비, 숙박비 등)인 경우, 사전심사 및 사후평가 대상에서 제외 가능

**평가 대상사업 제외 기준 명확화**

- 지방재정법 제32조의제21항에 따른 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 예산을 부담하여야 하는 사업은 제외 가능



52

## 2018년 재정사업평가 변경사항



사람이 반갑습니다  
휴먼시티수원

**평가대상사업 확대**

- 평가대상사업 범위를 출연금, 민간위탁금, 공공기관등에대한 대행사업비로 확대
- 유사중복 및 비효율적 사업에 대한 점검 강화를 목적으로 함

**성과지표의 목표치에 대한 평가 강화**

- 성과지표 및 목표치의 사전설정 의무화
- 성과지표 및 목표치의 적절성에 대한 평가강화 (결과지표 및 의욕적 목표치 설정 강조)

**평가결과 환류 강화**

- 평가결과의 예산반영 강화
- 평가결과의 환류 여부 차년도 평가에 반영

**부실평가에 대한 제재조치 마련**

- 허위내용 작성 및 부실 보고서 제출에 대한 페널티 마련
- 평가기한 미준수 등에 대한 페널티 마련

**01** 인문사회 · 수원학 연구분야

---

## 2017 수원 관광객 실태조사 및 동향분석

송화성 | 수원시정연구원 연구위원

## 2017 수원 관광객 실태조사 및 동향분석

2017.12.21

송화성

SRI 수원시정연구원  
SUIPORESEARCH.NET 011

## 보고 목차

- 01 연구 개요
- 02 2017 관광객 실태조사
- 03 동향 분석
- 04 결론

# 01 연구 개요

1. 연구 배경 및 목적
2. 연구 범위 및 방법
3. 조사 설계

## 1. 연구 배경 및 목적

### 01 연구 배경

- ▶ 기존 '경기관광실태조사'는 "수원화성"만을 집계 대상지로 포함, 수원 지역 내 다양한 관광지 대상 관광동향 파악에 한계 존재
- ▶ '15/'16년 두 차례 수원관광객실태조사가 수행된 적이 있으나, 비 정기적 진행에 따른 한계에 따른 조사 결과 활용 및 실효성 향상을 위한 지속적 조사 수행 필요
- ▶ 더불어 '2016 수원화성 방문의 해' 사업 이후 급성장한 수원 관광시장 수요에 대응을 위한 수원 주요 관광지 방문객 대상 관광 행태 분석 및 동향 파악 필요

### 02 연구 목적

- ▶ 수원 관광객 실태조사 수행을 통해 2017 수원 지역 방문객 관광행태 분석
- ▶ 정기적 조사 수행을 통한 연차별 동향 파악, 시장 변화에 탄력적 대응

4

## 2. 연구 범위 및 방법

### 01 연구 범위

- ▶ **내용적 범위**  
관광객 실태조사 및 동향분석 (내국인 1,000명, 외국인 200명 대상)
- ▶ **공간적 범위**  
수원시 방문객 집계 대상지 : 수원화성, 화성행궁 등  
방문객 집계 후보지 : 광고호수공원, KT위즈파크 등  
기타 대상지 : 나혜석 거리 등

### 02 연구 방법

- ▶ 문헌연구
- ▶ 전문가 회의 및 자문
- ▶ 설문조사

주1) 방문객 집계 후보지는 기존 문화체육관광부의 수원 관광지 집계 대상지 이외의 추후 집계 범위 확대 대상지를 의미함

5

## 3. 조사 설계

### 01 조사 대상

조사기간 수원시 주요 관광지점을 방문한 만 15세 이상 내외국인 관광객 1,200명  
(내국인) 수원시 거주자를 제외한 만 15세 이상 내국인 1,000명 대상  
(외국인) 수원시 거주자를 제외한 만 15세 이상 외국인 200명 대상  
- 국내 체류기간 1년 이상인 경우 설문 종료  
- 현 수원 거주자인 경우 설문종료

### 02 조사 방법

조사원에 의한 현장 개별면접 조사 (Face to face interview)  
구조화된 설문지(Structured questionnaire) 활용(내국인/외국인)  
- 외국인 설문은 영어, 중국어, 일어 등 3종의 설문지 활용

### 03 조사 기간

조사기간: 2017년 07월 07일 ~ 08월 22일  
관광객이 집중되는 여름 성수기에 실시 <2015/2016년 조사 연속성 확보 및 비교 용이>  
\* 2015년: 2015.07.06~07.31일 실시, 2016년: 2016.07.01~08.31일 실시

6

### 3. 조사 설계

#### 04 조사 지점

내국인 11개, 외국인 4개소  
2015, 2016 전문가 Pool 활용(관광, 통계, 경제 부문 등)

| 조사지점 유형          | 세부 조사지점             | 16년 표본배분 비율 | 17년 표본배분 비율 | 내국인   |      | 외국인  |      |
|------------------|---------------------|-------------|-------------|-------|------|------|------|
|                  |                     |             |             | 2016  | 2017 | 2016 | 2017 |
| 역사/문화            | 수원화성                | 50%         | 50%         | 254   | 250  | 70   | 50   |
|                  | 화성행궁                |             |             | 257   | 250  | 73   | 50   |
| 자연/생태            | 광교산                 | 10%         | 10%         | 47    | 50   | -    | -    |
|                  | 광교호수공원              |             |             | 54    | 50   | -    | -    |
| 스포츠/박물관/예술/쇼핑/기타 | 수원화성박물관             | 40%         | 40%         | 53    | -    | -    | -    |
|                  | 아이파크 뮤지엄            |             |             | 77    | 57   | -    | -    |
|                  | 수원박물관               |             |             | 55    | 57   | -    | -    |
|                  | 수원월드컵경기장            |             |             | 57    | 57   | -    | -    |
|                  | 수원KT 위즈파크           |             |             | 57    | 57   | -    | -    |
|                  | 지도박물관               |             |             | -     | 57   | -    | -    |
|                  | 재래선통시장 (별다른 지동시장 등) |             |             | -     | 57   | -    | 50   |
|                  | 삼성노벨이선유지점           |             |             | -     | 58   | 30   | 50   |
|                  | 해우재                 |             |             | 46    | -    | 32   | -    |
| 총계               | 100%                | 100%        | 1,000       | 1,000 | 200  | 200  |      |

7

## 02 2017 관광객 실태조사

1. 2017 내국인 관광객
2. 2017 외국인 관광객

### 3. 조사 설계

#### 05 조사 항목

(내국인) 내국인 방문객 특성 조사를 위한 여행 성향, 여행 형태, 여행 비용, 여행 평가, 응답자 일반사항 등 총 28개 문항으로 구성  
(외국인) 외국인 방문객 조사를 위한 설문지는 여행 성향, 수월 여행 형태, 여행 비용, 여행 평가 등 총 29개 문항으로 구성 (최근 3년간 국내/수원 여행 횟수 추가)

| 항목     | 세부 문항   |  |   |   |
|--------|---|--|---|---|
|        | 내국인 관광객   |  | 외국인 관광객   |   |
| 응답자 특성 | -성별<br>-결혼 여부<br>-연령<br>-직업   | -거주지<br>-여행 형태<br>-학력<br>-가구소득   | -성별<br>-결혼 여부<br>-연령<br>-직업   | -국적<br>-여행 형태<br>-학력<br>-가구소득   |
| 여행 성향  | -최근 여행 테마<br>-여행 경험 중요 항목   | -여행 경험 중요 항목   | -여행 경험 중요 항목  | -   |
| 여행 형태  | -전체 여행기간<br>-여행 목적<br>-여행 계획 시 중요 고려 사항<br>-여행 동반객 형태<br>-수원 여행 교통수단<br>-방문 여행예정지<br>-기억에 남는 특산품/기념품<br>-기억에 남는 관광지 | -수원 여행기간<br>-정보 획득 경로<br>-여행 동반객 여부 및 동반객수<br>-거주지에서 수원까지 이용한 교통수단<br>-이용 숙박시설<br>-수원 여행 전후 타 지역 여행 여부(방문지역)<br>-기억에 남는 음식 | -최근 3년간 한국 여행 횟수<br>-전체 여행기간<br>-여행 목적<br>-여행 계획 시 중요 고려 사항<br>-여행 동반객 형태<br>-거주지에서 수원까지 이용한 교통수단<br>-이용 숙박시설<br>-수원 여행 교통수단<br>-방문 여행예정지<br>-기억에 남는 특산품/기념품<br>-기억에 남는 관광지 | -최근 3년간 수원 여행 횟수<br>-수원 여행기간<br>-정보 획득 경로<br>-여행 동반객 여부 및 동반객수<br>-거주지에서 수원까지 이용한 교통수단<br>-이용 숙박시설<br>-수원 여행 교통수단<br>-방문 여행예정지<br>-기억에 남는 음식<br>-기억에 남는 관광지 |
| 여행 비용  | -총 지출경비(인당 총 경비)<br>-단체여행객 항목별 지출비율   | -개별여행객 항목별 지출 비율   | -총 지출경비(인당 총 경비)<br>-단체여행객 항목별 지출비율   | -개별여행객 항목별 지출 비율  |
| 여행 평가  | 전반적 만족도(항목별 만족도)<br>재방문 의도<br>(재방문 하고 싶지 않은 이유)   | -추천의도(추천 이유)   | 전반적 만족도(항목별 만족도)<br>재방문 의도<br>(재방문 하고 싶지 않은 이유)   | -추천의도(추천 이유)  |

8



### 2017 내국인 관광객

## 내국인 조사결과 요약

주요 관광지 방문객 1,000명 대상 실태조사 결과

### [수원 여행 목적]



### [여행정보입수경로]



### [중요 고려 정보]



### [여행 유형]



### [동반자 유형]



### [이용 숙박 시설]



### [주요 방문지]



### [수원내 교통 수단]



### [평균 지출경비]



11

내국인 시사점

## 2. 연령별 수원 여행형태 분화

시장세분화에 따른 집단별 응대 정책의 차별화

| 구분  | 2017 실태조사      | 10 - 20대  | 40대 이상                             |                                       |
|-----|----------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|
| 현황  | <b>여행 정보획득</b> | 주변지인: 28.1%, 인터넷 포털: 26.2%, 과거 방문경험: 22.2%  | 20대, 29.0%, 20대, 31.4%, 20대, 14.2% | 50대, 33.4%, 50대, 13.2%, 50대, 29.3%    |
|     | <b>중요 고려사항</b> | 볼거리/즐길거리: 31.0%, 과거방문경험: 16.1%, 여행후기 및 평판: 13.0%  | 10대, 31.9%, 10대, 9.6%, 10대, 20.5%  | 40대, 26.2%, 60대 이상 25.9%, 60대 이상 6.6% |
|     | <b>동반형태</b>    | 가족/친척: 51.0%, 친구: 30.5%   | 20대, 22.9%, 20대, 40.6%             | 40대, 65.4%, 40대 20.6%                 |
| 시사점 | <b>교통수단</b>    | 자가용/렌트차량: 65.4%, 정기운행버스: 20.7%  | 20대, 40.8%, 20대, 44.7%             | 40대, 84.0%, 40대, 9.3%                 |
|     | <b>시사점</b>     | 세대별 차별화된 관광정보 매체의 다양화(SNS, 지인추천 등)와 함께 기방문자 관리(여행후기, 마일리지 제도 등)를 통한 재방문 및 구전 효과 제고<br>수원 여행 안내책자 및 홍보물 제작 시 동반형태(싱글, 가족, 친구 등) 및 교통수단(자가용, 지하철, 버스)에 따른 다양한 정보 제공 |                                    |                                       |

13

내국인 시사점

## 1. 수원 관광활동 범위 확대 및 신규 수요 확인

단체 관광객, 수원화성과 화성행궁 중심의 역사/문화자원 선호 및 구도심 위주 관광  
개별 관광객, 역사/문화관광권 외 자연/스포츠자원 선호 및 신도심 위주 관광

| 구분  | 역사/문화 테마 및 관광지   | 역사/문화 외 테마 및 관광지   |
|-----|--|--|
| 현황  | <b>여행 목적</b>   | 박물관/공연관람(17.2%), 레포츠(16.3%)<br>레포츠 목적 방문 <b>개별(10.4%)</b> > 단체(2.9%)<br>식도락/쇼핑 목적 <b>개별(10.9%)</b> > 단체(5.7%)  |
|     | <b>방문 관광지</b>  | 광고호수공원(4.8%), KT위즈파크(3.7%)<br>월드컵 경기장(3.2%)<br>광고호수공원 <b>개별(5.9%)</b> > 단체(2.3%),<br>광고산 <b>개별(2.8%)</b> > 단체(1.1%),<br>월드컵경기장 <b>개별(3.0%)</b> > 단체(0.0%)            |
|     | <b>기억에 남는 관광지</b>  | 광고호수공원(4.5%), KT위즈파크(2.6%)<br>광고산(1.7%), 월드컵 경기장(1.4%)<br>광고호수공원 <b>개별(4.6%)</b> > 단체(1.4%),<br>KT위즈파크 <b>개별(2.7%)</b> > 단체(0.0%),<br>광고산 <b>개별(1.8%)</b> > 단체(0.0%) |
| 시사점 | 수원화성 및 화성행궁의 매력성 강화와 역사/문화를 소재로 한 전시-공연 등 연계상품 개발로 수원 핵심관광자원의 긍정적 시너지 효과 제고<br>구도심의 역사/문화 관광지 외 신도심 주변 관광지의 개별관광객 방문 증가에 주목하여 신규 관광자원 관리 및 신도심 관광인프라 정비 필요 |  |

12

내국인 시사점

## 3. 기념품 및 음식 소비 변화

기존 수원 대표 특산/기념품 및 음식/식도락 외 신규 수요 발생  
대체재, 보완재의 필요성에 따른 기념품 및 여행 상품 개발 필요성 증가

| 구분  | 1순위 결과  | 1+2종합 순위 결과  |  |
|-----|---|--|--|
| 현황  | <b>특산/기념품</b>   | 수원양념갈비 49.6%, 공예품 11.3%, 수원8경부채 7.0%, 스포츠구단 기념품 6.8% | 수원양념갈비 감소(49.6%→29.4%)<br>공예품(11.3%→11.7%), 수원 8경 부채(7.0%→8.2%), 스포츠구단기념품(11.3%→11.7%)           |
|     | <b>음식/식도락</b>   | 수원 대표 음식, 수원양념갈비(60.6%), 통닭(18.9%)                   | 수원양념갈비 감소(60.6%→36.8%)<br>통닭(18.9%→22.6%), 왕갈비탕(7.4%→12.0%), 유기농아이스크림(2.0%→4.1%), 탕평육(2.4%→6.5%) |
| 시사점 | 수원 핵심 특산/기념품 및 음식/식도락의 현대적 해석을 통한 대체재(왕갈비탕) 및 보완재(아이스크림) 개발<br>기존 대표 자원을 고유성, 역사성, 차별성을 바탕으로 관광자원화한 신규 식도락 관광상품(갈비축제, 통닭거리 탐방) 개발 |  |  |

14

### 4. 수원여행평가 - 내국인



- 1. 지속 관리**  
만족도와 중요도가 모두 높은 영역으로, 지속적 유지 관리가 필요한 영역
- 2. 중점 개선**  
중요도는 높으나 만족도가 낮은 영역으로 우선적 개선이 필요한 영역
- 3. 현상 유지**  
만족도는 높으나 중요도가 낮은 영역으로 현상대로 충분히 잘 관리가 되고 있는 영역
- 4. 개선 검토**  
만족도와 중요도가 모두 낮은 영역으로 개선에 대한 검토가 필요한 영역

**시사점**

- 지속유지: 자연경관, 문화유산, 안전, 교통, 청결, 식당 및 음식, 관광편의
- 개선: 숙박시설, 물가

**자연경관 및 문화유산을 활용한 관광매력도 제고  
관광지 물가(여행경비) 안정화, 숙박시설 개선·강화 사업 필요**



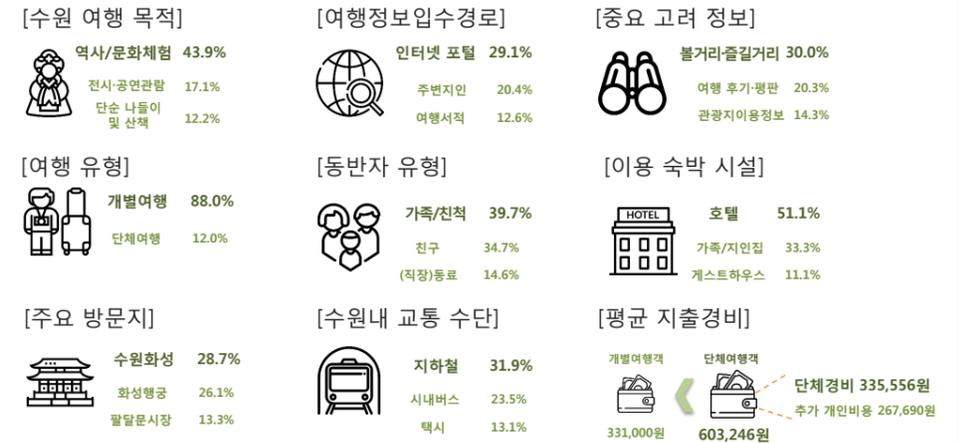
### 5. 여행 평가 항목

단체/개별 및 당일/숙박에 따른 여행 평가 상이

| 구분  | 2017 실태조사   | 단체/숙박   | 개별/당일  |
|-----|---|---|--|
| 현황  | <b>만족도</b><br>4.0<br>문화유산(4.3), 자연경관(4.3)<br>전시/공연(4.2), 관광편의(4.1)  | 단체, 4.1<br>문화유산(4.6), 자연경관(4.4)<br>전시/공연(4.4), 관광편의(4.5)  | 개별, 4.0<br>문화유산(4.3), 자연경관(4.2)<br>전시/공연(4.2), 관광편의(4.1)   |
|     | <b>추천의도</b><br>4.0<br>볼거리(35.1%),즐길거리(21.9%)<br>교통편리(16.6%), 여행안내(7.7%)   | 단체, 4.1<br>볼거리(34.5%), 즐길거리(20.7%)<br>교통편리(12.1%),여행안내(13.8%)<br>숙박, 볼거리(37.3%)<br>즐길거리(17.9%), 교통편리(7.6) | 개별, 4.0<br>볼거리(35.1%), 즐길거리(22.0%)<br>교통편리(16.7%),여행안내(7.5%)<br>당일, 볼거리(34.5%)<br>즐길거리 (22.9%), 교통편리(18.7) |
|     | <b>재방문 의도</b><br>3.9<br>재방문하지 않는 이유<br>볼거리(10.0%) 및 즐길거리 부족(5.0%)   | 숙박, 4.0<br>볼거리부족(12.5%)   | 당일 3.9<br>볼거리부족(8.3%),<br>즐길거리 부족(8.3%)  |
| 시사점 | 문화유산과 자연경관에 대한 만족도가 가장 높은 가운데, 개별 관광객의 관광 만족도 제고 필요<br>볼거리와 즐길거리가 수원관광 추천 및 재방문 의도를 결정하며, 숙박/당일에 따라 수원관광예약 요소 강구 필요 |   |  |

### 외국인 조사결과 요약

주요 관광지 방문객 200명 대상 실태조사 결과



### 1. 수원관광 활동범위 확대

수원화성, 화성행궁 중심의 역사문화관광자원 외 스포츠 및 산업 관광자원 수요 확인

| 구분   | 역사/문화 테마 및 관광지  | 역사/문화 외 테마 및 관광지  |
|--|---|---|
| 현황   | <b>여행 목적</b><br>▪ 역사/문화체험(43.9%)<br>▪ 역사/문화체험 목적 <b>단체여행객(44.2%) &gt; 개별여행객(43.8%)</b>  | ▪ 박물관/공연관람(17.1%), 레포츠(7.8%)<br>▪ 박물관/공연관람 <b>개별(18.5%) &gt; 단체(7.0%)</b>           |
|  | <b>방문 관광지</b><br>▪ 수원화성(28.7%), 화성행궁(26.1%)   | ▪ 수원삼성이노베이션(11.1%), 축구박물관(0.9%)   |
|  | <b>기억에 남는 관광지</b><br>▪ 수원화성 <b>단체(54.3%) &gt; 개별(26.6%)</b>   | ▪ 수원삼성이노베이션 <b>개별(11.5%) &gt; 단체(5.7%)</b> ,<br>축구박물관 <b>개별(0.9%) &gt; 단체(0.0%)</b> |
| 시사점  | ▪ 화성행궁(35.6%), 수원화성(36.3%)<br>▪ 수원화성 <b>단체(41.7%) &gt; 개별(35.6%)</b> ,<br>화성행궁 <b>단체(39.6%) &gt; 개별(35.0%)</b>                          |   |
|  | ▪ 수원삼성이노베이션(9.8%), 축구박물관(1.3%), 월드컵 경기장(0.5%)<br>▪ 수원삼성이노베이션 <b>개별(10.6%) &gt; 단체(4.2%)</b> ,<br>수원월드컵경기장 <b>개별(0.6%) &gt; 단체(0.0%)</b> |   |
| 수원관광의 핵심자원인 수원화성 및 화성행궁과 수원 내 주변 관광목적지 연계 고려<br>역사/문화 관광지 이외의 관광목적지(삼성이노베이션, 월드컵 경기장 등) 방문객 수요에 따른 외국인 수원 관광 활동범위 확대 지원방안 고려 |   |   |

### 3. 기념품 및 음식 소비 변화

수원양념갈비, 수원 대표 특산/기념품, 음식, 그러나 보완제/대체제 상품 선호도 증가에 따른 신규 기념품 및 음식 개발 필요

| 구분  | 1순위 결과  | 1+2종합 순위 결과  |
|-----|---|--|
| 현황  | <b>특산/기념품</b><br>▪ 수원양념갈비 28.0%, 공예품 15.0%, 한복 13.0%, 그림엽서 9.0  | ▪ 수원 양념갈비 감소(28.0%→17.3%)<br>▪ 공예품(15.0%→15.7%), 그림엽서(9.0%→10.7%), 수원 8경 부채(6.0%→9.3%) |
|     | <b>음식/식도락</b><br>▪ 수원 대표 음식, 수원양념갈비(47.5%), 통닭(25.5%)   | ▪ 수원양념갈비(47.5%→31.3%), 통닭(25.5%→22.5%) 감소<br>▪ 유기농아이스크림(5.0%→9.0%), 왕갈비탕(4.0%→10.1%)   |
| 시사점 | 관광객의 수원양념갈비 선호도 감소 대비 공예품, 그림엽서 등의 선호도 증가에 따른 외국인 대상 수원 상징 기념품 전문화 및 다양화 필요<br>지역 전통, 특산물을 활용한 외국인 대상 음식 개발 및 홍보 지원 |  |

### 2. 연령별 수원 여행형태 분화

시장세분화에 따른 집단별 응대 차별화

| 구분  | 2017 실태조사  | A  | B  |
|-----|--|--|--|
| 현황  | <b>여행 정보획득</b><br>▪ 인터넷 포털: 29.1%<br>▪ 주변지인: 20.4%<br>▪ 여행서적: 12.6%                      | ▪ 10대 13.0%<br>▪ 10대 43.5%<br>▪ 50대 8.2%                 | ▪ 20대 33.3%<br>▪ 20대 16.3%<br>▪ 60대 이상 21.1%   |
|     | <b>중요 고려사항</b><br>▪ 불거리/줄길거리: 30.0%<br>▪ 여행후기 및 평판: 20.3%<br>▪ 관광지 이용정보: 14.3%           | ▪ 10대 36.7%<br>▪ 10대 10.0%<br>▪ 40대 17.7%                | ▪ 50대 22.0%<br>▪ 60대 이상 29.2%<br>▪ 60대 이상 4.2% |
|     | <b>동반형태</b><br>▪ 가족/친척: 39.7%<br>▪ 친구: 34.7%<br>▪ (직장)동료: 14.6%                          | ▪ 60대 이상 63.6%, 50대: 62.5%<br>▪ 50대 25.0%<br>▪ 30대 27.3% | ▪ 20대 23.5%<br>▪ 20대 48.5%<br>▪ 60대 0.0%       |
|     | <b>교통수단</b><br>▪ 지하철: 31.9%<br>▪ 시내버스: 16.7%<br>▪ 택시: 9.1%                               | ▪ 60대 이상 7.7%<br>▪ 50대 13.2%<br>▪ 60대 이상 38.5%           | ▪ 20대 39.7%<br>▪ 30대 28.8%<br>▪ 10대 5.3%       |
| 시사점 | 세대별 차별화된 관광정보채널(인터넷 포털, 주변지인, 여행서적) 구축과 정보 제공의 다양화 모색<br>신체적/경제적 여가 제약요인에 따른 맞춤형 교통수단 제공 |  |  |

### 4. 수원 여행 평가 - 외국인



**시사점**

- 지속유지: 문화유산, 안전, 자연경관, 청결, 교통, 도시경관, 종사원 친절
- 개선: 관광편의, 물가, 언어소통

안전을 기반으로 한 자연경관 및 문화유산을 활용한 관광매력도 제고  
 관광지 물가(여행경비) 안정화, 관광시설 및 언어소통 편의 향상

### 5. 여행 평가 항목 - 내외국인 비교

내국인 대비 외국인 전반적 만족도, 추천의도 높음  
반면, 재방문 의도 개선 우선적으로 필요

| 구분  | 외국인  | 내국인  |
|-----|--|--|
| 현황  | <b>전반적 만족</b><br>▪ 여행객 만족도 4.2점<br>▪ 개별여행객(91.5%) > 단체여행객(83.3%)   | ▪ 여행객 만족도 4.0점<br>▪ 개별여행객(89.4%) > 단체여행객(82.9%)                                  |
|     | <b>추천의도</b><br>▪ 여행객 추천의도 4.2점<br>▪ 추천이유, 볼거리(39.4%) > 즐길거리(20.4%) > 교통 편리(11.7%) > 편의시설 (5.2%)                            | ▪ 여행객 추천의도 4.0점<br>▪ 추천이유, 볼거리(35.1%) > 즐길거리(21.9%) > 교통 편리(16.6%) > 편의시설 (6.4%) |
|     | <b>재방문 의도</b><br>▪ 여행객 재방문 의도 3.7점<br>▪ 재방문하지 않는 이유, 먼 거리(50.0%) > 전반적 관광서비스 미흡 (12.5%) > 여행 편의시설 부족(10.3%) > 볼거리 부족(6.3%) | ▪ 여행객 재방문 의도 3.9점<br>▪ 재방문하지 않는 이유, 먼 거리(50.0%) > 볼거리부족(20.0%)                   |
| 시사점 | 외국인은 내국인 대비 볼거리에 대한 만족도는 높았으나, 관광서비스 및 편의시설에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나 수원 외국인 관광 수용 태세의 재점검 필요 제기                           |  |



## 내국인 관광객 동향분석 (2015~2017)

# 03 동향분석

1. 내국인 관광객 동향분석
2. 외국인 관광객 동향분석

## 내국인 관광동향 분석 결과 요약

수원 내국인 관광객 동향 파악을 위해 '15~'17년도 특성을 비교 분석함

|   |   |   |
|---|---|---|
| <b>[수원 여행 목적]</b><br>역사/문화체험 25.0% < 30.8%<br>박물관·공연관람 8.5% < 16.3%<br>레포츠 6.9% < 10.1% | <b>[주요 방문지]</b><br>수원화성 54.2% > 21.3%<br>화성행궁 43.7% > 23.0%<br>광고호수공원 11.7% > 4.8%            | <b>[기억에 남는관광지]</b><br>역사문화 관광지 65.8% > 56.4%<br>호수공원 9.2% > 4.5%<br>거리관광지 4.2% < 8.8% |
| <b>[여행정보입수경로]</b><br>주변지인 32.5% > 28.1%<br>인터넷포털 0.0% < 26.2%<br>과거방문경험 16.8% < 22.2%   | <b>[중요 고려 정보]</b><br>볼거리/즐길거리 43.4% > 31.0%<br>과거방문경험 15.2% < 16.1%<br>여행후기 및 평판 9.5% < 13.0% | <b>[동반자 유형]</b><br>가족/친척 36.5% < 51.0%<br>친구 24.7% < 30.5%<br>(직장)동료 5.6% < 8.0%      |
| <b>[수원내 교통수단]</b><br>자가용/렌트카 45.3% < 65.4%<br>정기운행버스 25.9% > 20.7%<br>관광버스 3.4% < 4.1%  | <b>[특산/기념품]</b><br>수원양념갈비 15.0% < 29.4%<br>공예품 27.4% > 11.7%<br>수원화성기념품 11.5% < 26.4%         | <b>[음식/식도락]</b><br>수원양념갈비 46.6% > 36.8%<br>통닭 27.4% > 22.6%<br>수원 왕갈비탕 11.5% < 12.0%  |

### 1. 수원 관광 다양화

수원화성, 화성행궁 등 역사/문화체험 이외의 목적 방문객 증가  
신규 자원 개발 및 주변 연계 코스/상품개발 필요

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과   |
|-----|---|
| 현황  | <b>여행 목적</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>역사문화체험(25.0% &lt; 30.8%), 단순나들이(19.1% &gt; 17.2%)</li> <li>증가: 박물관/공연관람(8.5% → 14.4% → 16.3%), 레포츠(6.9% → 9.1% → 10.1%)</li> <li>감소: 단순 나들이(19.1% → 19.6% → 17.2%), 지인 방문(13.2% → 6.6% → 6.6%)</li> </ul>   |
|     | <b>방문 관광지</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>유적지[수원화성](54.2% &gt; 21.3%), 축조물[화성행궁](43.7% &gt; 23.0%)</li> <li>감소 후 증가: 수원화성(54.2% → 20.7% → 21.3%), 화성행궁(43.7% → 20.8% → 23.0%)</li> <li>감소: 전시/관람시설(17.1% → 16.4% → 11.5%)</li> </ul>                 |
|     | <b>기억에 남는 관광지</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>역사/문화관광지(65.8% &gt; 56.4%), 광고호수공원(9.2% &gt; 4.5%)</li> <li>증가: 거리관광지(4.2% → 8.7% → 8.8%), 전통시장(1.3% → 2.7% → 4.8%)</li> <li>감소: 광고호수공원(9.2% → 5.3% → 4.5%), 광고산/팔달산 방문(6.5% → 3.9% → 3.2%)</li> </ul> |
| 시사점 | 역사/문화체험 목적 이외에도 박물관/공연관람, 레포츠 목적의 관광객 증가, 신규 시장 확대를 위한 방안 마련 필요<br>역사/문화 관광지 주변에 위치한 전통시장 및 거리관광지 수요 확대, 수원 내 연계관광 코스 개발 및 상품개발 필요  |

### 3. 소비자의 기념품/음식 소비 다양화

기존 수원을 대표하는 기념품과 음식 소비 감소,  
반면 소비 상품 다양화에 따른 개발 사업 필요

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과   |
|-----|---|
| 현황  | <b>특산/기념품</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원양념갈비(15.0% &lt; 29.4%), 공예품(27.4% &gt; 11.7%)</li> <li>증가: 스포츠구단 기념품(5.3% → 7.2% → 7.4%), 이 중 없음(0.0% → 2.0% → 11.5%)</li> <li>감소: 공예품(27.4% → 12.0% → 11.7%)</li> </ul> |
|     | <b>음식/식도락</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원양념갈비(46.6% &gt; 36.8%), 통닭(26.0% &gt; 22.6%)</li> <li>증가: 수원 왕갈비탕(0.0% → 5.4% → 12.0%), 탕평육(0.0% → 3.9% → 6.5%)</li> <li>감소: 수원양념갈비(46.6% → 42.6% → 36.8%)</li> </ul>    |
| 시사점 | '스포츠구단 기념품 수요 증가' 및 '이 중 없음' 응답 증가, 수원 상징 대표 기념품 개발 필요<br>수원양념갈비 이외 수원 식도락 관광 활성화를 위한 다양한 음식 개발 필요  |

### 2. 기 방문객의 지속 관리 및 교통 수용태세 세분화

검증된 정보에서 최신/객관적 정보 선호로 변화

| 구분   | 관광동향 비교 분석 결과   |
|------|---|
| 현황   | <b>여행 정보획득</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>주변지인(32.5% &gt; 28.1%), 인터넷포털(0.0% &lt; 26.2%)</li> <li>증가: 인터넷포털(0.0% → 0.0% → 26.2%), 방문경험(16.8% → 16.8% → 22.2%)</li> <li>감소: 주변지인(32.5% → 29.7% → 28.1%), 방송프로그램(9.9% → 6.2% → 5.4%)</li> </ul> |
|      | <b>중요 고려사항</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>불거리/줄길거리(43.4% &gt; 31.0%), 과거 방문경험(15.2% &lt; 16.1%)</li> <li>증가: 관광지 이용정보(7.5% → 9.5% → 11.4%)</li> <li>감소: 불거리/줄길거리(43.4% → 44.9% → 31.0%)</li> </ul>  |
|      | <b>등반형태</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>가족친척(36.5% &lt; 51.0%), 친구(24.7% &lt; 30.5%)</li> <li>증가: 단체/모임(2.9% → 3.4% → 4.6%)</li> <li>감소: 연인(10.6% → 9.1% → 5.8%)</li> </ul>  |
| 교통수단 | <ul style="list-style-type: none"> <li>자가용/렌트카(45.3% &lt; 65.4%), 정기운행 버스(25.9% &gt; 20.7%)</li> <li>감소: 지하철(8.8% → 4.7% → 1.9%), 택시(6.6% → 3.8% → 3.3%)</li> </ul>   |
|      | 시사점   |

### 4. 수원 관광 평가

내국인 2015 VS 2017 - 2016 방문의 해 사업 성과 평가



**시사점**

- 지속관리: 문화유산, 자연경관, 청결, 중사원 친절, 관광편의시설
- 현상유지: 교통, 관광정보, 식당 및 음식, 관광체험, 지역주민 친절

관광자원 및 관광환경 지속 관리  
접근성, 안내/홍보, 관광 할거리 개선 유지

### 4. 수원 관광 평가

내국인 2016 VS 2017 - 사드배치 및 복핵 위기



**시사점**

- 지속관리: 문화유산, 자연경관, 안전, 관광지 청결, 종사원 친절
- 현상유지: 전시공연, 교통, 관광편의, 관광정보, 주민친절, 관광체험, 식당 및 음식

관광자원 및 관광안전 지속적 관리  
 관광상품(전시공연, 관광체험 등), 관광인프라 (관광편의, 교통, 식당 및 음식)개선 유지



### 5. 관광 평가 항목

2015년 대비 만족도 증가, 반면, 추천 및 재방문 제약요인 개선 필요

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과   |
|-----|---|
| 현황  | <b>전반적 만족</b><br>▪ 관광객 만족도 2015(3.6점) < 2017(4.0점)  |
|     | <b>추천의도</b><br>▪ 관광객 추천의도 2015(88.1%) > 2017(85.0%)<br>▪ 추천이유, 불거리/즐길거리(36.7%→58.7%→57.0%), 교통 접근성 편리(33.1%→21.8→16.6%), 관광지 편의시설 만족(3.9%→5.7→6.4%), 관광 안내 만족(4.7%→4.5%→7.7%) |
|     | <b>재방문 의도</b><br>▪ 관광객 재방문의도 2015(84.9%) > 2017(81.9%)<br>▪ 재방문하지 않는 이유, 먼 거리(11.3%→16.7%→35.0%), 불거리 및 즐길거리 부족(17.9%→31.5%→15.0%)  |
| 시사점 | 불거리 및 즐길거리, 관광 편의시설 및 안내에 대한 만족은 향상되었으나, 접근성 개선을 위한 방안 강구 필요<br><br>심리적 거리를 줄일 수 있는 여행 캠페인 활동을 통한 수원 방문 유도 전략 필요  |

### 외국인 관광동향 분석 결과 요약

수원 외국인 관광객 동향 파악을 위해 '16~'17년도 특성을 비교 분석함

| 구분                 | 2016  | 2017  |
|--------------------|-------|-------|
| <b>[수원 여행 목적]</b>  |       |       |
| 역사/문화체험            | 46.2% | 43.9% |
| 박물관·공연관람           | 16.1% | 17.1% |
| 레포츠                | 4.1%  | 7.8%  |
| <b>[여행정보입수경로]</b>  |       |       |
| 인터넷포털              | 31.2% | 29.1% |
| 주변지인               | 16.5% | 20.4% |
| 여행서적               | 13.7% | 12.6% |
| <b>[수원내 교통수단]</b>  |       |       |
| 지하철                | 34.9% | 31.9% |
| 시내버스               | 25.0% | 23.5% |
| 자가용/렌트카            | 7.0%  | 10.4% |
| <b>[주요 방문지]</b>    |       |       |
| 수원화성               | 29.2% | 28.7% |
| 화성행궁               | 22.8% | 26.1% |
| 이노베이션 유지엄          | 3.7%  | 11.1% |
| <b>[기억에 남는관광지]</b> |       |       |
| 수원화성               | 36.1% | 36.3% |
| 화성행궁               | 33.9% | 35.6% |
| 이노베이션 유지엄          | 5.5%  | 9.8%  |
| <b>[여행정보입수경로]</b>  |       |       |
| 불거리/즐길거리           | 35.2% | 30.0% |
| 음식 및 식도락           | 11.5% | 7.5%  |
| 여행후기 및 평판          | 10.5% | 20.3% |
| <b>[중요 고려 정보]</b>  |       |       |
| 가족/친척              | 43.5% | 39.7% |
| 친구                 | 24.5% | 34.7% |
| (직장)동료             | 9.0%  | 14.6% |
| <b>[특산/기념품]</b>    |       |       |
| 수원양념갈비             | 13.7% | 17.3% |
| 공예품                | 19.3% | 15.7% |
| 그림엽서               | 20.4% | 10.7% |
| <b>[음식/식도락]</b>    |       |       |
| 수원양념갈비             | 28.4% | 31.3% |
| 종류                 | 15.5% | 22.5% |
| 수원 왕갈비탕            | 7.6%  | 10.1% |

### 1. 수원 관광 다양화

수원 외국인 관광객, 전통 재래시장 및 산업관광지 방문 증가

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과  |
|-----|--|
| 현황  | <b>여행 목적</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>역사문화체험(46.2% &gt; 43.9%), 박물관/공연관람(16.1% → 17.1%)</li> <li>증가: 박물관/공연관람(16.1% → 17.1%), 레포츠(4.1% → 7.8%)</li> <li>감소: 역사문화체험(46.2% → 43.9%), 단순 나들이(12.6% → 12.2%)</li> </ul>                  |
|     | <b>방문 관광지</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원화성(29.2% &gt; 28.7%), 화성행궁(22.8% &lt; 26.1%)</li> <li>증가: 팔달문시장(3.7% → 13.3%), 이노베이션뮤지엄(3.7% → 11.1%), 통닭거리(1.4% → 5.7%)</li> <li>감소: 수원화성(29.2% → 28.7%), 행궁동 공방거리(8.3% → 1.1%)</li> </ul> |
|     | <b>기억에 남는 관광지</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원화성(36.1% &lt; 36.3%), 화성행궁(33.9% &lt; 35.6%)</li> <li>증가: 화성행궁(33.9% → 35.6%), 이노베이션뮤지엄(5.5% → 9.8%)</li> <li>감소: 행궁동 공방거리(4.0% → 1.0%)</li> </ul>                                      |
| 시사점 | 기존 수원을 대표하는 관광지 수요와 더불어 재래시장, 골목상권 및 산업관광 수요 증가, 관광 시장 확대를 위한 방안 마련 필요<br>역사/문화 관광지가 위치한 구도심 주변의 관광지와 기타 관광목적지 수요의 동반 상승, 시너지 효과를 창출 할 수 있는 연계방안 필요  |

### 3. 소비자의 기념품/음식 소비 다양화

수원 대표 상품 강화와 함께 신규 수요 발생에 따른 상품 다양화 사업 확대

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과   |
|-----|---|
| 현황  | <b>특산/기념품</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원양념갈비(13.7% &lt; 17.3%), 공예품(19.3% &gt; 15.7%)</li> <li>증가: 수원양념갈비(13.7% → 17.3%), 이 중 없음(0.0% → 17.9%)</li> <li>감소: 공예품(19.3% → 15.7%), 그림엽서(20.4% → 10.7%)</li> </ul> |
|     | <b>음식/식도락</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>수원양념갈비(28.4% &lt; 31.3%), 통닭(15.5% &lt; 22.5%)</li> <li>증가: 수원 왕갈비탕(0.0% → 12.0%), 유기농 아이스크림(3.3% → 9.0%)</li> <li>감소: 지동순대(2.8% → 2.6%), 족발(2.8% → 2.6%)</li> </ul>     |
| 시사점 | 외국인 공모전 사업 등을 통한 수원 특산/기념품 개발 활성화 사업 필요<br>지역 특산품을 활용한 음식 경연대회 등을 통해 지역 음식의 지속적 발전 도모<br>기존 수원의 대표 기념품/음식의 해외 홍보 마케팅 강화와 더불어 수요 증가 상품의 인지도 확대를 위한 프로모션/이벤트 사업 확대  |

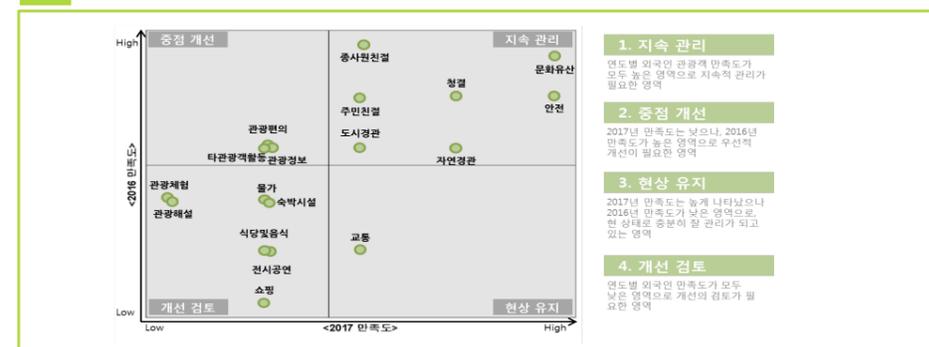
### 2. 관광정보 채널 다양화 및 관광 교통수단 편의 제고

주변 지인 평판 및 여행 후기 중시, 도보 및 자가용 이용 증가

| 구분  | 관광동향 비교 분석 결과  |
|-----|--|
| 현황  | <b>여행 정보획득</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>인터넷포털(31.2% &gt; 29.1%), 주변지인(16.5% &lt; 20.4%)</li> <li>증가: 주변지인(16.5% → 20.4%)</li> <li>감소: 인터넷포털(31.2% → 29.1%)</li> </ul>  |
|     | <b>중요 고려사항</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>불거리/줄길거리(35.2% &gt; 30.0%), 음식 및 식도락 정보(11.5% &gt; 7.5%)</li> <li>증가: 여행후기 및 평판(10.5% → 20.3%), 관광지 이용정보(11.0% → 14.3%)</li> <li>감소: 불거리/줄길거리(35.2% → 30.0%), 음식 및 식도락 정보(11.5% → 7.5%)</li> </ul> |
|     | <b>동반형태</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>가족친척(43.5% &gt; 39.7%), 친구(24.5% &lt; 34.7%), (직장)동료(9.0% &lt; 14.6%)</li> <li>증가: 친구(24.5% → 34.7%), 직장 동료(9.0% → 14.6%)</li> <li>감소: 가족/친척(43.5% → 39.7%)</li> </ul>                                |
|     | <b>교통수단</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>지하철(34.9% &gt; 31.9%), 시내버스(25.0% &gt; 23.5%)</li> <li>증가: 자가용/렌트카(7.0% → 10.4%), 도보(0.0% → 5.0%)</li> <li>감소: 지하철(34.9% → 31.9%), 시내버스(25.0% → 23.5%)</li> </ul>                                     |
| 시사점 | 인터넷 포털과 주변지인을 통한 여행정보 획득의 증가에 따른 외국인 관광객 유치 위한 객관적 관광정보 제공과 기존 방문객의 긍정적 구전을 위한 활동 관리(모니터링) 사업 필요<br>동반 방문객 형태 및 교통수단을 고려한 불거리/줄길거리 및 관광지 이용정보 등의 편의성 제고를 위한 사업 강화 필요   |

### 4. 수원 여행 만족도 비교

외국인 2016 VS 2017 - 방문의 해 사업 사후 평가



- 시사점**
- 지속유지: 문화유산, 안전, 자연경관, 도시경관, 청결, 도시경관, 종사원 및 주민 친절
  - 중점개선: 관광편의, 관광정보, 타 관광객 활동

**관광자원 매력도 및 쾌적한 관광환경 유지를 위한 정비 보수  
관광 편의시설, 관광정보 서비스 중점 개선**

### 5. 수원 여행 평가

외국인 관광객 활성화를 위한 추천의도, 재방문 의도 개선 필요

| 구분  |  | 관광동향 비교 분석 결과  |
|-----|--|--|
| 현황  | 전반적 만족   | <ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 2016(4.2점) = 2017(4.2점)</li> </ul>  |
|     | 추천의도   | <ul style="list-style-type: none"> <li>추천의도 2016(87.5%) &gt; 2017(86.0%)</li> <li>추천이유, 볼거리 풍부(42.7%→39.4%), 즐길거리 풍부(12.8%→20.4%), 교통 접근성 편리(14.0%→11.7%), 여행지 안내(5.9%→6.7%)</li> </ul>        |
|     | 재방문 의도   | <ul style="list-style-type: none"> <li>재방문의도 2016(61.0%) &gt; 2017(58.0%)</li> <li>재방문하지 않는 이유, 관광 편의시설 부족(0.0%→10.3%), 관광서비스 미흡(0.0%→6.9%), 볼거리 부족(20.0%→3.4%), 즐길거리 부족(6.7%→0.0%)</li> </ul> |
| 시사점 | <p>수원 볼거리, 즐길거리 등의 콘텐츠 및 안내서비스는 개선되었으나, 외국인의 관광목적지 접근을 위한 교통 접근성 개선 필요</p> <p>언어소통, 정보 제공의 다양화 등 외국인 관광객을 위한 편의시설 및 서비스 정비/개선 필요</p> |  |



# 04 결론

1. 결과 요약
2. 제언

### 1. 수원 역사문화관광지 정체성 확립

유네스코 세계문화유산인 수원화성 및 화성행궁의 역사·문화 자원 매력성 강화

| 항목         | 조사        | 세부 문항  |                                      |
|------------|-----------|--|--------------------------------------|
|            |           | 내국인 관광객  | 외국인 관광객                              |
| 여행목적       | 2017 실태조사 | 역사/문화 체험(308%)                                   | 역사/문화 체험(439%)                       |
|            | 동향분석      | 역사/문화 체험(25.0%→33.1%→30.8%)                      | 역사/문화 체험(46.2%→43.9%)                |
| 방문관광지      | 2017 실태조사 | 화성행궁(23.0%), 수원화성(21.3%)                         | 수원화성(28.7%), 화성행궁(26.1%)             |
|            | 동향분석      | 수원화성(54.2%→20.7%→21.3%), 화성행궁(43.7%→20.8%→23.0%) | 수원화성(29.2%→28.7%), 화성행궁(22.8%→26.1%) |
| 기억에 남는 관광지 | 2017 실태조사 | 수원화성(30.0%), 화성행궁(26.4%)                         | 화성행궁(35.6%), 수원화성(36.3%)             |
|            | 동향분석      | 역사문화 관광지(65.8%→50.2%→56.4%)                      | 수원화성(36.1%→36.3%), 화성행궁(33.9%→35.6%) |

- 시사점
- 수원 핵심 관광자원인 역사/문화 관광자원의 지속적 관리 및 정비 필요
  - 내국인 역사/문화관광지와 주변 연계를 통한 활성화 방안 강구
  - 역사문화 관광자원 중심의 외국인 여행상품 개발 및 홍보 마케팅 전략 수립 필요

결과요약

## 2. 수원 내 관광자원 활성화

역사/문화 중심 관광지와 신도심 주변 관광지 연계 개발

| 항목         | 세부 문항     | 내국인 관광객  |                                       |
|------------|-----------|--|---------------------------------------|
|            |           | 내국인 관광객  | 외국인 관광객                               |
| 여행목적       | 2017 실태조사 | 박물관 전시 및 공연관람(16.3%), 식도락/쇼핑(10.7%), 레포츠(10.1%)  | 박물관 전시 및 공연관람(17.1%), 레포츠(7.8%)       |
|            | 동향분석      | 박물관/공연관람(8.5%→14.4%→16.3%), 레포츠(6.9%→9.1%→10.1%) | 박물관/공연관람(16.1%→17.1%), 레포츠(4.1%→7.8%) |
| 방문관광지      | 2017 실태조사 | 통달거리(6.2%), 팔달문시장(5.8%)                          | 이노베이션뮤지엄(11.1%), 기타(7.3%)             |
|            | 동향분석      | 거리관광지(15.8%→12.5%→15.2%)                         | 이노베이션뮤지엄(3.7%→11.1%)                  |
| 기억에 남는 관광지 | 2017 실태조사 | 통달거리(5.1%), 팔달문 시장(4.8%), 행궁동 벽화골목(1.3%)         | 수원 상성 이노베이션(9.8%)                     |
|            | 동향분석      | 거리관광지(4.2%→8.7%→8.8%), 전통시장(1.3%→2.7%→4.8%)      | 이노베이션뮤지엄(5.5%→9.8%), 축구박물관(0.3%→1.3%) |

시사점

- 역사/문화 체험 이외의 여행목적 방문객 증가에 따른 연계관광 코스 및 상품개발 필요
- 구도심 내 수원화성, 화성행궁 주변 재래시장 및 골목상권 확대를 위한 연결 인프라 조성
- 수원의 주요 관광지(수원화성, 화성행궁)와 신도심 소재 관광지(이노베이션뮤지엄, 축구박물관, 광고호수공원)연계를 위한 관광인프라 정비 필요

43

결과요약

## 3. 이용 교통수단 세분화

내·외국인 관광객 이용 교통수단 다양화에 따른 편의 도모

| 항목   | 세부 문항     | 내국인 관광객   |  |
|------|-----------|---|--|
|      |           | 내국인 관광객   | 외국인 관광객  |
| 교통수단 | 2017 실태조사 | 자가용/렌트차량(65.4%), 정기운행버스(20.7%)  | 지하철(31.9%), 시내버스(23.5%)  |
|      | 동향분석      | 자가용/렌트차량(65.4%) 40대 84.0% > 20대 40.8%, 정기운행버스(20.7%) 20대 44.7% > 40대 9.3% | 지하철(31.9%) 20대 39.7% > 60대 이상 7.7%, 시내버스(23.5%) 30대 28.8% > 50대 13.2%, 택시(13.1%) 60대 이상 38.5% > 10대 5.3% |
|      | 동향분석      | 자가용/렌트차량(45.3%→70.6%→65.4%), 정기운행 버스(25.9%→17.1%→20.7%)                   | 자가용/렌트차량(7.0%→10.4%), 도보(0.0%→5.0%)  |

시사점

- 대중교통 이용객 확대를 위한 혜택 및 편의 제공 필요
- 내국인 자차이용객의 대중교통 이용 전환을 위한 혜택 제공 방안 마련 필요
- 외국인 연령별 선호 교통수단이 상이함에 따른 경제적·신체적 여가제한 개선을 위한 교통수단 정비 및 개선 필요

44

결과요약

## 4. 관광 기념품 및 음식 소비 변화

지역특산품 활용 대표메뉴 개발과 음식 관광 활성화 도모

| 항목         | 세부 문항     | 내국인 관광객  |   |
|------------|-----------|--|---|
|            |           | 내국인 관광객  | 외국인 관광객   |
| 기억에 남는 기념품 | 2017 실태조사 | 수원양념갈비(29.4%), 공예품(11.7%)  | 수원양념갈비(17.3%), 공예품(15.7%)                                 |
|            | 동향분석      | 수원양념갈비(15.0%→37.3%→29.4%), 공예품(27.4%→12.0%→11.7%), 스포츠구단 기념품(6.3%→7.2%→7.4%), 이 중 없음(0.0%→2.0%→11.5%)                                      | 공예품(19.3%→15.7%), 수원양념갈비(13.7%→17.3%), 이 중 없음(0.0%→18.7%) |
| 기억에 남는 음식  | 2017 실태조사 | 수원양념갈비(36.8%), 통닭(22.6%)   | 수원양념갈비(31.3%), 통닭(22.5%)                                  |
|            | 동향분석      | 수원양념갈비(46.6%→42.6%→36.8%), 통닭(26.0%→21.0%→22.6%), 수원 왕갈비탕(0.0%→5.4%→12.0%), 탕평육(0.0%→3.9%→6.5%), 수원 왕갈비탕(7.6%→10.1%), 유기농 아이스크림(3.3%→9.0%) | 수원양념갈비(28.4%→31.3%), 통닭(15.5%→22.5%)                      |

시사점

- 기억에 남는 기념품 없음의 비중이 높게 나타남에 따른 수원 상징 기념품 전문화 및 다양화 필요
- 기존 수원 대표 기념품/음식의 소비 감소 대비 해당 대체재와 보완재 선호도 증가에 따른 지역특화 상품 개발 필요
- 외국인의 수원 대표 기념품 및 음식 선호도 증가에 따른 홍보마케팅 강화 사업 필요

45

결과요약

## 5. 관광객 만족도 개선

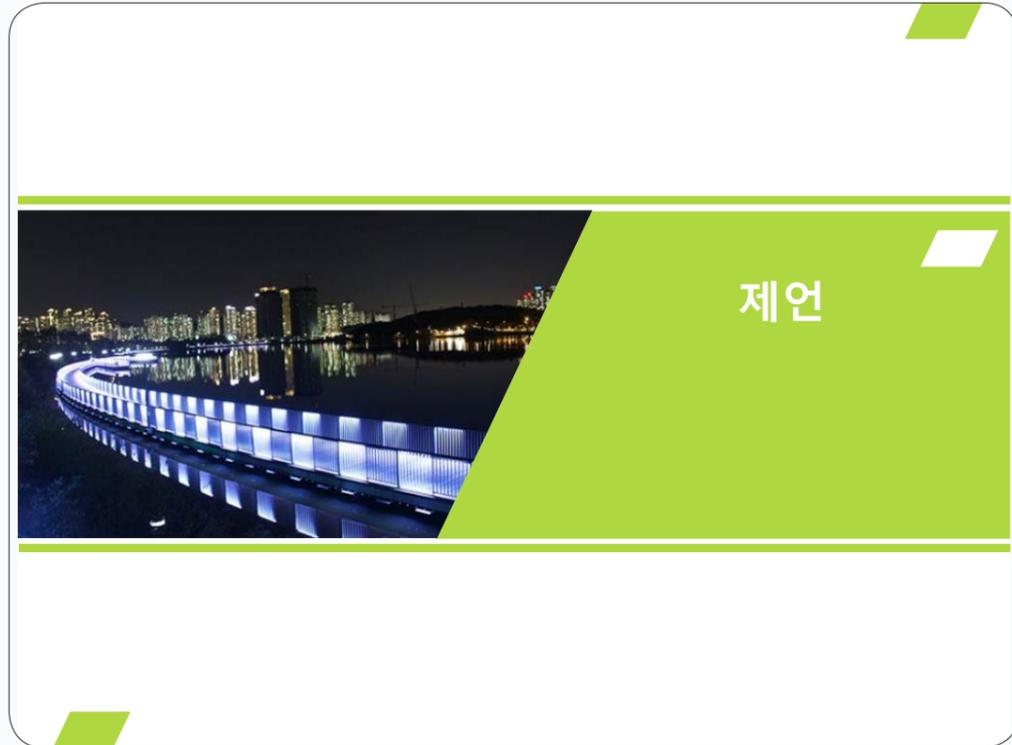
수원 방문 관광객 편의 도모를 위한 인프라 및 서비스 체계 마련

| 항목   | 세부 문항     | 내국인 관광객  |  |
|------|-----------|--|--|
|      |           | 내국인 관광객  | 외국인 관광객                                      |
| 여행평가 | 2017 실태조사 | (항목별 만족도) 쇼핑 3.8점, 관광지 물가 3.9점, 숙박시설 4.0점(평균 4.1점) | (항목별 만족도) 해설프로그램, 체험 프로그램 언어소통 4.1점(평균 4.3점) |
|      | IPA 분석 결과 | (중점 개선 항목) 관광지 물가, 숙박시설                            | (중점 개선 항목) 언어소통, 관광지 물가, 관광편의시설              |

시사점

- 수원 관광객 불편사항 개선을 통한 만족도 향상 및 재방문 유도 필요
- 내국인 관광객 쇼핑 만족도 개선 필요
- 외국인 관광객 해설프로그램, 체험프로그램, 언어소통 만족도 개선 필요
- IPA 분석 결과에 따른 관광지 물가 안정을 위한 가격정책 마련 필요

46



## 제언

제언

### 수원 내 관광외 관광지 연계

#### 수원 내 다양한 관광지 연계를 위한 자원발굴, 시장분석, 인프라 정비 등 단계적 정책 추진

- 수원화성과 화성행궁의 관광수요 감소 대비 주변 재래시장 및 골목상권활성화에 따른 역사문화관광지 인근 연계관광 확대를 위한 환경조성
- 관광수요가 늘어나고 있는 신도심 소재 관광지(삼성이노베이션 뮤지엄, 광고호수공원 등) 연계를 위한 인프라 정비

#### · 지역관광자원 연계

##### 연계관광 확대를 위한 환경 조성

- 재래시장 및 골목상권 연계를 위한 인프라 조성
- 연계관광 코스 및 상품개발

##### 신도심 소재 관광자원 인프라 정비

- 신도심 소재 관광지 수요 창출 목표
- 신규 관광자원 발굴과 연계를 위한 관광상품 개발 기초조사 연구 수행

49

제언

### 역사문화자원 신규 서비스 제공 확대

#### 수원 역사문화 관광자원의 지속적 관리 및 정비를 통한 매력성 강화

- 해설서비스의 편의 제공을 위한 신규 해설 서비스 도입
- 외국인 관광객 불편 해소를 위한 언어소통 개선 사업 마련

#### 1. 문화관광자원 해설서비스 다양화

##### 해설서비스 다양화를 통한 편의성 개선

- 휴대용 전자기기(태블릿 PC 등)를 활용한 신규 해설 서비스 도입
- 주요 역사문화관광지점(수원화성, 화성행궁)의 AR(증강현실) 도입으로 이용자 편의성 보완

#### 2. 외국인 관광객 불편 해소

##### 외국인 언어소통 문제 개선

- 해외 언어권별 안내사 인력 Pool 구축과 이를 활용한 수원 관광안내 콜센터 운영 서비스 지원
- 수원 주요 관광지의 언어소통 불편 문제 해결 및 편의 제고를 위한 찾아가는 관광 안내소 운영 및 단계별 확대

48

제언

### 대중교통을 이용한 관광 활성화

#### 대중교통 이용 시 불편 최소화를 위한 혜택 제공과 편의성 강화 등 관광 교통 개선 정책 지원

- 내국인의 자가용 이용 증가가 나타나므로 혼잡 완화 및 대중교통 이용 확대를 위한 혜택 제공 방안 마련
- 외국인 선호 교통수단의 편의 제공을 위한 서비스 개선 사업 마련

#### 1. 대중교통 이용 확대 방안 마련

##### 관광객 대중교통수단 이용 혜택 제공

- 수원 축제/이벤트 기간 한시적 대중교통 운영노선 확대, 이용요금 할인제도 등의 혜택 제공
- 수원투어패스 제도 도입을 통한 주요 관광지 요금할인 및 편리한 환승 기능 개선

#### 2. 외국인 교통수단 이용 편의성 강화

##### 교통 약자 대상 수원 대중교통 서비스 개선

- 지역 내 관광지 이동 편의 제공을 위한 관광택시 운영
- 외국인 관광객 수원 시티투어버스, 시외버스 등의 교통편 사전예약 서비스 확충
- 경기 따복버스를 활용한 외국인 맞춤형 관광지 연계 노선 제공
- 대중교통 이용 관광객을 고려하는 배리어 프리 대중교통 수용태세 개선 정책 필요(저상버스 확대 운영 등)

50

제언

## 수원 관광기념품 및 음식 다양화

수원 상징 기념품 부재에 따른 우수 관광기념품 다양화 및 쇼핑 만족도 개선  
수원 대표 음식의 기능 및 실용성을 강화한 지역특화 상품 개발 및 다양화

- 수원 대표 음식의 한계 개선 및 경쟁력 강화
- 외식 트렌드 반영 수요 증가 상품의 보완 및 차별화

### 1 관광기념품 공모전 개최

수원 상징 관광기념품 다양화

- 수원을 상징하는 우수한 기념품의 지속적 개발 및 다양화
- 수원 관광안내소, 관광기념품점과 연계한 판로 확보

### 2 수원 대표 음식 현대화

수원 대표 음식의 대체재 상품 개발

- 수원 대표 음식(수원양념갈비, 통닭 등)의 부피, 가격, 보존성 등의 한계 개선을 통해 손쉽게 사서 먹고, 선물용으로 가져갈 수 있는 상품 개발
- 수요 증가가 나타나는 대체재(왕갈비탕, 갈비 꼬치 등) 상품의 보완 및 개발

### 3 디저트 메뉴 개발

수원 대표 음식의 보완재로서 다양한 디저트 메뉴 개발

- 수원 특산브랜드를 활용한 지역 특산물과 음식의 다양화
- 상품 발굴을 위한 디저트 음식 페스티벌, 수원 디저트 음식 전시회 등 다양한 이벤트 개최

51

# 감사합니다.

## 01 인문사회 · 수문학 연구분야

# 수원시 생활문화센터 발전방향 연구

최지연 | 수원시정연구원 수문학연구센터

■ 최지연 연구위원 | 수원시 생활문화센터 발전방향 연구



CONTENTS

수원시 생활문화센터  
발전방향 연구

- 01 연구 개요
- 02 생활문화 이론, 법령, 정책 검토
- 03 수원시 생활문화 관련 현황
- 04 국내외 생활문화센터 사례 분석
- 05 수원시 생활문화센터 발전방향

### 1-1. 연구 배경 및 목적

#### 연구의 배경

- 문화예술의 패러다임이 전문가 중심의 예술 지상주의적 관점에서 '모두에 의한, 모두를 위한 예술'의 관점으로 변화
- 문재인 정부의 "지역과 일상에서 문화를 누리는 생활문화 시대"가 국정과제로 제시되어 생활문화의 중요성이 강조
- 생활문화센터는 지역주민들이 자신의 문화욕구 충족을 위해 공간 조성, 프로그램 기획, 운영 방안까지 자발적이며 주도적으로 마련해나가는 지역 커뮤니티 거점으로서 의미를 가짐
- 이러한 과정에서 지역 공동체의 회복과 지역 정체성 형성을 기대할 수 있음



“수원형 생활문화센터 발전방향”

#### 연구의 목적

- 문화분권, 주민자치 및 지역문화진흥의 초석으로서 최근 주목 받고 있는 생활문화활동과 생활문화센터의 개념과 의미를 정립하고 이를 '시민의 정부' 수원시의 가치에 적합한 지역문화정책으로 활용할 수 있도록 정책 방안을 설정하고자 함

### 2-1. 이론적 논의

#### 생활문화정책의 이론적 기반

##### 문화권(cultural right)

- 문화권은 모든 국민이 문화생활에 참여할 권리를 보장
- 1948년 UN인권선언, 문화기본법 제4조
- 생활문화정책: 모든 국민이 문화활동에 참여할 수 있는 기반을 조성

##### 문화민주주의(cultural democracy)

- 국민들이 자신들의 관점으로 문화 및 문화 활동을 정의하고 국민들로 하여금 자발적이고 주체적으로 참여할 수 있는 기반을 제공하는 것을 문화정책의 역할 설정
- 생활문화정책: 정책대상 집단인 국민을 문화 활동의 주체로 접근하고 국민들의 창조적 문화생활을 중요하게 고려

##### 문화다양성(cultural diversity)과 문화시민권(cultural citizenship)

- 문화다양성 논의: 다양한 집단의 문화적 표현과 활동을 존중하고 촉진하는 것 중요
- 문화시민권 논의: 문화는 시민들의 소통 및 관계 형성, 시민들의 사회 참여 및 사회 통합을 촉진하는 요인
- 생활문화정책: 지역주민들의 적극적인 문화 활동을 강조

##### 생활문화의 가치 이론

- 문화예술이 개인, 집단, 지역, 국가 등에 문화적 측면, 사회적 측면, 경제적 측면에서 어떤 혜택을 제공하고 영향을 미치는 것인가에 논의함으로써 공공재, 가치재로서 외부효과가 큰 문화재(cultural goods) 특성 규명
- 생활문화정책: 생활문화의 문화적 가치, 사회적 가치, 경제적 가치 부각

##### 지역문화, 문화창조도시, 지역활성화 이론

- 생활문화에 관한 이론적 논의는 지역주민의 삶의 현장을 생활문화의 중요한 요소로 고려하고 있기 때문에 지역사회와 밀접하게 연관되어 있으며 생활문화는 지역 문화를 구성하는 중요한 문화단위

##### 자발적 영역 실패와 공공지원 이론

- 자발적 참여와 협력이 활성화되고 자발적인 문화커뮤니티 활동이 효과적으로 이루어지기 위해서는 정부 등 공공부문의 파트너십 구축이 필요

경광필(2016), 생활문화 활성화를 위한 정책기반 구축방안 연구, 한국문화관광연구원, pp.33~41

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 5

### 2-1. 이론적 논의

#### 생활문화와 예술

- 생활문화는 고급예술의 대중화 전략으로 추진되었던 엘리트 지원 중심의 '문화의 민주화 전략'에서
- 향유자 중심의 창작 및 예술참여 활동을 중요시하는 '문화민주주의 전략'으로 이행하는 과정에서 주목
- 교육받은 시민 계층의 확대⇒문화자본의 민주화⇒예술제도의 대중화
- 생활문화 관점에서 예술은 "끊임없이 순환하는 창조적 커뮤니케이션 과정"이며 "이같은 과정 속에서 신뢰와 유대를 창출하고 갱신함으로써 공동체를 살아 숨쉬고 변화하는 창조적 생태계로 발전"시킨다(강윤주, 2012)



수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 4

### 2-1. 이론적 논의

#### 생활문화활동의 가치와 의미

- 노동 중심의 삶에서 발생하는 삶의 질 문제
- '자신의 고유한 정체성을 창조할 권리' 회복
- 일상적 창조 행위로서 놀이 정신이라는 인간의 본원적 욕망의 회복
- 물신성이 전면화된 시대에서 열매감을 겪는 개인에게 새로운 가치와 규범의 인정 관계망 필요
- 서로에게 명예로운 인정관계 망으로서의 생활문화 공동체

#### 생활문화센터의 개념적 지향

- 창조적인 아마추어들의 공간으로서 서로에게 배우며 타인을 인정하고 자신을 계발하여 타인의 인정을 받는 명예로운 공간
- 소비자이거나 고립된 개인이 대안적 시민 주체로서 자신이 하고 싶은 문화적 활동을 인식하고 그것을 할 수 있는 공적 공간이며 그 활동을 통해 다른 시민 주체를 만나는 공유 공간
- 주체로서의 책임이 부여되는 대신 문화적 권리와 자율성을 누리는 시민 주체들이 서비스 제공-서비스 이용, 상품 생산-상품 소비 관계가 아닌 인정과 명예로 관계 맺는 비시장적 공간
- 시민의 정부 구성원의 공적 문화활동 공간

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 6

### 2-2. 생활문화 관련 법령 검토

#### 문화기본법

- 문화를 통해 개인의 삶의 질을 향상시키기 위한 목적을 가지고 국민의 문화권 등을 명시함
- 지역문화진흥법의 생활문화진흥에 대한 이념적 근거 제시
- 문화의 가치에 대한 인식과 확산에 대한 국가와 지방자치단체의 책무와 원칙을 명문화
- 국민의 문화적 삶의 질 향상을 위한 시책에 관한 사항, 문화여가시설 등의 조성과 활용에 관한 사항 등에 대하여
- 문화진흥 기본계획의 수립을 규정

#### 지역문화진흥법

- 지역별 특색 있는 고유문화의 발전과 더불어 지역주민의 삶의 질을 향상시키기 위해 생활문화진흥 강조
- 생활문화의 측면에서 갖는 의의
  - 생활문화에 대한 정의
  - 생활문화 활성화 여건 조성이라는 기본 원칙
  - 생활문화 활성화 기본 계획 수립
  - 생활문화 활동과 공간 지원
  - 생활문화시설의 확충 및 지원
  - 지역문화전문인력의 양성

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 7

### 2-3. 생활문화 정책 검토

#### 중앙정부의 생활문화 정책

- 2014년 지역문화진흥법 제정, 2016년 생활문화진흥원 설립
- 생활문화 관련 정책 중 '생활문화센터 조성 지원'이 국정과제 사업으로 가장 비중 있게 추진됨

| 사업명             | 지원주체     | 예산규모 |       | 지원대상                         | 내용                             |
|-----------------|----------|------|-------|------------------------------|--------------------------------|
|                 |          | '15  | '16   |                              |                                |
| 생활문화센터 조성 지원    | 문화체육관광부  | 120억 | 135억  | 생활문화센터                       | 생활문화센터 조성비 지원                  |
| 생활문화센터 운영활성화 지원 | 생활문화진흥원  | 15억  | 5억    | 생활문화센터                       | 생활문화센터 기획프로그램 및 이용자 지원         |
| 생활문화 동호회 활성화 지원 | 생활문화진흥원  | 20억  | 16억   | 생활문화동호회 /단체                  | 프로그램 운영지원 /축제개최 지원 /전국생활문화제 개최 |
| 생활문화 공동체 만들기 지원 | 한국문화원연합회 | 12억  | 108억  | 지역기반 단체/기관/시설/주민조직           | 사전활동비 /공동체 형성 활동비 지원           |
| 문화이모작           | 한국문화원연합회 | 1.6억 | 1.45억 | 마을리더/시민활동가 /마을살이 및 인생이모작 준비자 | 교육 및 기획사업 /지식 실행 공동체 지원        |

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 9

### 2-2. 생활문화 관련 법령 검토

#### 생활문화 관련 조례 현황

- 2013년 12월 31일 제정된 대전광역시 생활예술 진흥 조례가 전국 첫번째 사례
- 현재까지 총 23개 지자체에서 24개 조례를 제정함. 이를 세 가지 유형으로 나눌 수 있음
  - 지자체의 생활문화진흥 조례를 따로 제정한 경우
  - 지자체의 지역문화진흥 조례에 생활문화 진흥 및 지원 등의 조항을 포함한 경우
  - 지자체에 생활문화센터를 건립을 위해 센터의 설치 및 운영 조례를 제정한 경우
- 경기도에서 2014년 8월 1일 제정한 경기도 생활문화진흥에 관한 조례가 있음

#### 경기도 생활문화진흥에 관한 조례

- 제 1장 총칙과 제 2장 생활문화진흥, 제 3장 경기도 생활문화 지원센터의 설치 및 운영으로 구성
- 경기도 생활문화 지원센터의 설립을 목적으로 2015년 11월 4일 전면 개정, 현재의 구성을 갖추게 됨
- 제 3장 7조에 경기도 생활문화 지원센터 설립의 의무와 역할을 명시함

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 8

### 2-3. 생활문화 정책 검토

#### 전국 생활문화센터 조성 현황

- 생활문화센터 조성지원은 정부와 지자체의 예산 매칭으로 지원되며, 직전 연도에 신청을 받아 대상시설이 결정됨
- 2014~2016년까지 생활문화센터 조성을 위해 지원된 시설은 총 102개소임
- 2017년 4월 기준 개관한 생활문화센터는 총 68개소임

|     | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 광주 | 대전 | 울산 | 경기 | 강원 | 세종 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 총계  |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 14년 | 0  | 3  | 2  | 1  | 2  | 1  | 0  | 6  | 2  | 0  | 1  | 3  | 5  | 4  | 3  | 1  | 0  | 34  |
| 15년 | 1  | 3  | 3  | 2  | 1  | 0  | 2  | 3  | 5  | 0  | 2  | 2  | 4  | 1  | 0  | 3  | 2  | 34  |
| 16년 | 2  | 7  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1  | 0  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3  | 34  |
| 총계  | 3  | 13 | 6  | 6  | 4  | 2  | 3  | 11 | 8  | 1  | 3  | 7  | 12 | 7  | 5  | 6  | 5  | 102 |

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 10

### 3-1. 수원시 생활문화 정책

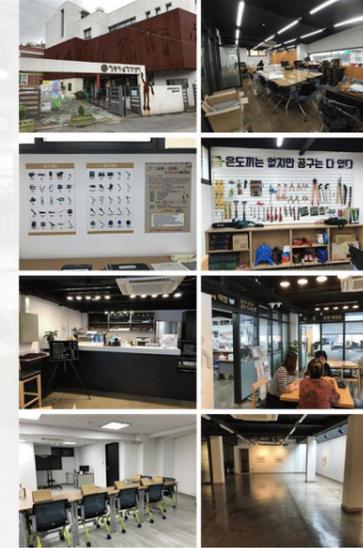
#### 수원시 생활문화 관련 정책 현황

- 생활문화센터 조성 2건: 수원문화원 수원생활문화센터, 지동 창릉마을 창작센터
  - 2개소 조성을 위한 국비와 시비 매칭
  - 수원문화원 수원생활문화센터에 민간 교부금 교부
  - 지동 창릉마을 창작센터의 시설유지 관리비 지원(지동 주민자치센터)
- 향후 조성 계획 없음
- 수원문화클럽 활성화 사업(수원문화재단) : 연 3,000만원 예산
  - 수원문화클럽 리더스데이: 수원문화클럽 소속 동호회 임원진 모임, 연 1회
  - 수원문화클럽 연합공연: 2017년의 경우 소속 동호회 23팀과 다문화 동호회 2팀 합동공연, 연 1회
  - 찾아가는 공연: 2017년의 경우 수원시립노인전문요양원에서 한국무용, 해금, 코믹마술 공연, 연 1회
- 조례: 생활문화진흥을 위한 별도 조례나 관련 조항 없음

⇒ 수원시는 생활문화진흥에 대한 종합적인 계획이 부재한 상황

### 3-2. 수원시 생활문화센터

#### 수원시 생활문화센터 현황



#### 02. 지동 창릉마을 창작센터

- 흉물로 방치되던 폐업한 대중목욕탕을 리모델링하여 2016년 4월 개관
- 자동차를 벽화 작업의 베이스 캠프 기능을 할 공간 필요
- 재건축이 제한된 낙후된 구도심의 문화예술 공간 필요
- 공구도서관 운영
- 시설 유지 관리 예산과 2명의 기간제 노동자 인건비 지원 외에 사업 예산 없음
- 고령화된 지역이므로 주민들의 자생적 운영이 이루어지기까지 지역주민의 문화역량을 다질 수 있는 다양한 프로그램이 필요한 상황
- 지역 예술가 등 다양한 네트워크를 형성하여 새로운 활동을 발생시키는 시도가 필요

### 3-2. 수원시 생활문화센터

#### 수원시 생활문화센터 현황

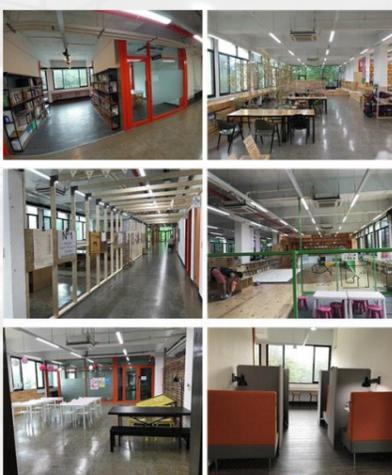


#### 01. 수원문화원 수원생활문화센터

- 1971년 개관한 수원시민회관 건물에 위치
- 총 조성 면적 3,312㎡로 전국 생활문화센터 중 2번째로 규모가 큼
- 공간 대관, 문화예술 강좌 프로그램, 지역주민 영화 상영 프로그램 등
- 센터 조성 이전부터 문화원 강좌 프로그램을 통해 조직된 동호회들이 활동
- 오래된 역사성을 지니는 만큼 다수 동아리가 안정적으로 지속되고 있다는 점은 수원생활문화센터의 강점이지만 이에 따라 이용자가 5~60대 여성으로 한정되어 있고 프로그램의 내용과 공간 운영 방식이 고정적
- 기존 활동 맥락에 새로운 자극이 되는 기획과 네트워크 프로그램 필요
- 다양한 연령과 성별의 주민의 참여를 유도하기 위해서는 운영시간의 확대가 필요
- 그러나 담당 인력 1인, 운영 예산이 담당자 인건비를 포함하여 8,000만원에 불과함

### 3-2. 수원시 생활문화센터

#### 수원시 생활문화센터 현황



#### 03. 경기생활문화센터

- 13년간 방치되어 있던 서둔동 서울대 농생대 건물을 리모델링하여 경기생활문화센터 조성
- 2016년 6월 개관
- 장르 예술 활동 중심이 아니라 자발적으로 생성되는 문화로서의 가치에 주목하여 지역의 사람들이 가지고 있는 것들, 문화 자원을 발굴하는 작업과 함께 경기생활문화센터가 위치한 장소의 성격을 살려 도시 농업이나 생태와 관련한 프로그램을 중심으로 기획
- 요리, 목공, 수공예, 양봉, 지역 주민 장인발굴 등의 프로그램 진행, 8개 동호회가 활동
- 경기도의 거점형 생활문화센터로서 플랫폼 역할 수행, 내년부터 매개자 등 인력 양성과 도내 생활문화센터 간 네트워크 프로그램들을 진행할 예정
- 월 1,500~2,000명 정도가 경기생활문화센터 방문
- 경기문화재단의 문화행정 정규직 직원 1명과 계약직 3명이 담당
- 인건비를 제외한 연간 예산은 1억 4천 5백만원

### 3-3. 수원시 생활문화 유관시설

생활문화 활동을 위해 활용할 수 있는 시설/공간 현황



| 분류   | 지방문화원                             | 문화예술훈당                               | 문화의집           | 생활문화센터             |
|------|-----------------------------------|--------------------------------------|----------------|--------------------|
| 사업목적 | 지역문화 진흥을 위한 지역문화 사업을 수행           | 지역주민의 문화 향유권 신장과 지방 문화예술인 창작활동 공간 제공 | 지역주민 문화향유기회 촉진 | 지역주민의 생활문화 활동공간 제공 |
| 주요기능 | 지역문화의 보존과 보급                      | 예술작품 창작 및 보급                         | 문화예술 교육활동      | 문화커뮤니티 활동 지원       |
| 장르분야 | 전통문화, 문화예술                        | 전문적 문화예술                             | 문화예술           | 문화예술을 포괄한 생활문화     |
| 사업특성 | 주민의 역할과 주요 활동 내용은 기관별 성격과 정도가 상이함 |                                      |                |                    |

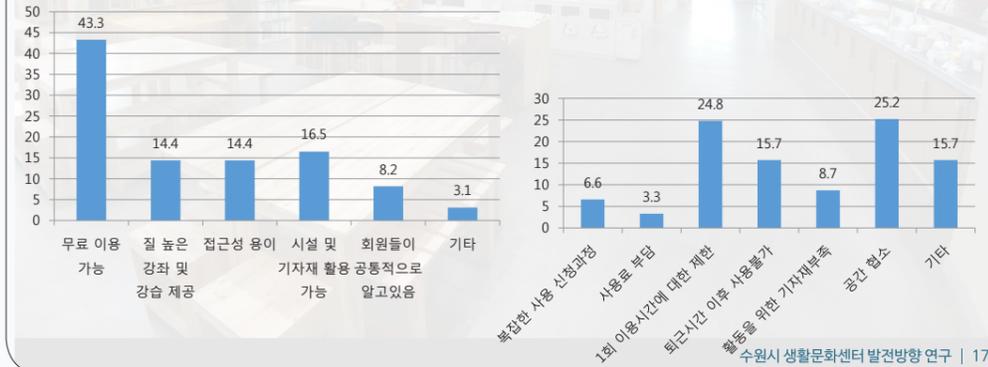
수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 15

### 3-3. 수원시 생활문화 동호회

수원시 생활문화 동호회 활동 공간

- 수원시 동호회의 4/5는 매주 정기모임을 가지는 모임 장소로 공공기관을 이용하는 경우가 가장 많음
- 동호회 정기 모임 장소 선택하는 가장 중요한 이유는 무료로 이용 가능하기 때문이며 그밖에 시설 및 기자재 활용이 가능하기 때문에, 접근이 용이하기 때문에, 질 높은 강좌 및 강습이 제공되기 때문임
- 정기 모임 장소의 불편 사항으로는 공간이 협소하다는 것이 가장 많은 이유이고 그 밖에는 1회 이용시간이 제한되거나 퇴근 시간 이후에 사용이 불가하다는 것임

동호회들의 지원 요구사항의 1순위가 연습 및 모임에 필요한 공간 제공임



수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 17

### 3-1. 수원시 생활문화 동호회

수원시 생활문화 동호회 개요

- 현재 수원에서 활동 중인 동호회는 300여 개로 추정
- 동호회 형성의 주된 방법이 주민자치센터나 각종 공공기관의 문화강좌 프로그램 수강을 통한 것임
- 동호회 활동 기반이 되는 기관은 주민자치센터, 평생학습관, 노인복지관, 공공도서관 등임

수원시 생활문화 동호회 현황

- 현재 수원에서 활동하고 있는 동호회는 50대 여성 주부를 중심으로 구성되어 있음
- 동호회별 활동기간은 다양하게 분포되어 있음. 이 중 5년 이상 활동을 지속해 온 동호회가 전체 동호회의 40%에 이룸
- 동호회 활동 회원 중 수원 거주 기간이 10년 이상인 사람은 83%, 동호회 회원들의 수원 거주기간은 평균 21.3년
- 중간 혹은 중하계층이라고 할 수 있는 월 평균 가구 소득 200~600만원이 80% 이상을 차지함.
- 주로 공공기관의 문화예술 프로그램 강좌를 수강하고 이를 통해 동호회 활동을 하는 것으로 나타남

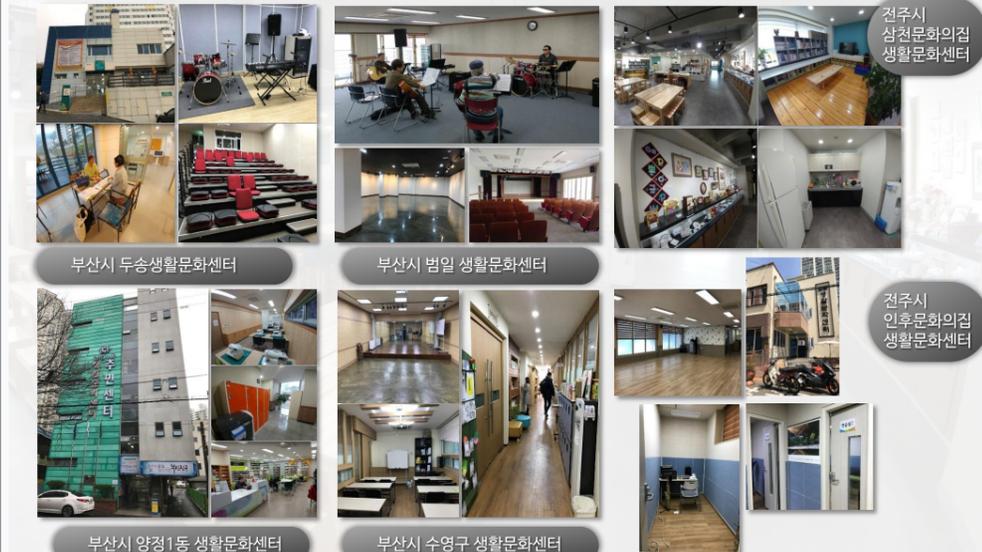
수원시 생활문화 동호회 활동 양상

- 전문 강사의 교육과 학습, 회원 간 연습을 동호회의 주된 활동으로 하고 있음
- 발표활동은 주기적으로 하고 있지만 타 동호회 혹은 지역단체와의 교류활동이 미약함
  - 정기 모임 외 활발한 활동은 친목도모행사(정기발표활동) 지역 문화행사 참여 봉사활동 및 사회공헌 활동 순으로 나타나며 타 동호회 혹은 지역단체와 교류활동이 가장 미약한 것으로 나타남
  - 그러나, 교류활동에 대한 필요성과 의향은 있는 것으로 나타나 동호회 간 교류활동의 계기 마련이 중요한 상황이라고 할 수 있음

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 16

### 4-1. 국내 사례

타 지자체 생활문화센터 사례



수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 18

### 4-1. 국내 사례

생활문화를 위한 다양한 공간 사례

생활적정림 뽕곰, 벌더마을 문화마실, 닷라인TV, 전주시민놀이터, 문래예술공방

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 19

### 4-3. 사례조사 시사점

생활문화에 대한 이해와 인식 공유의 문제

- 생활문화 개념 자체의 광의성: 어떤 의미에 초점을 맞추고 강조할 것인가
- 유사 생활문화시설, 공간과의 관계 정립 필요성: 문화의집, 문화원, 문화예술회관, 도서관, 평생학습관, 주민자치센터, 지역영상미디어센터 등
- 문화예술 프로그램 형태의 유사성: 시민들에게는 근거법령이 무엇이든, 주체가 어디이고 지향점이 무엇이든 상관없이 큰 차별성 없는 공공주도의 문화체험프로그램으로 인식

국내 생활문화센터 운영 내용과 운영 방법의 문제

- 몇 가지 프로그램 (문화예술강좌, 연습공간 대관, 축제 (공연-전시) 등)에 한정
- 운영 인력 부족과 저임금, 사업 예산의 부족 문제
- 생활문화센터 조성 자체에 중점을 뒀던 센터의 경우 운영방향 부재
- 생활문화센터 운영주체에 대한 모호함과 불안정성: 시민 중심의 운영위원회 조직 어려움
  - 직영의 경우 공무원의 순환보직 문제 / 민간위탁의 경우 위탁단체의 지속성 문제
- 공공에 의해 만들어진 공간에서 시작하여 주민의식을 가진 자율적 시민들의 공간이 되기까지: 공간의 의미-애착 형성에는 많은 시간이 필요함 (ex: 전주시민놀이터-3년)

독일 사회문화센터 운영의 사례

- 건립 및 운영주체, 운영방식의 다양성
- 폐공장 등 유휴공간을 적극적으로 사용하는 등 다양한 공간 조성
- 운영에서의 자치성과 민주성

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 21

### 4-2. 국외 사례

독일 사회문화센터

공감, 문화예술, 자치성, 평등, 창고, 협업, 일상, 상점, 민주성

“건립 및 운영방식의 다양성”  
 “건립 및 운영주체의 다양성”  
 “조성 장소의 다양성”  
 “센터 활동과 프로그램의 다양성”  
 “협업과 네트워크”  
 “자치성과 민주성”

Berlin Kulturfabrik Moabit, Münster Kulturzentrum CUBA

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 20

### 4-3. 사례조사 시사점

도출되는 과제와 운영 원칙

⇒ 어떻게 기존의 생활문화시설들과 차별화할 것인가의 문제가 아니라 어떻게 생활문화의 뜻을 공유하고 연대할 것인가의 문제

⇒ 수치료 환원되는 프로그램 결과에 주목하기보다는 과정에서 발생하는 문화예술적 에너지와 관계망에 프로그램의 목표를 설정

⇒ 시민주도의 자생적인 공간이 되기까지의 시간 확보, 그 과정에서 필요한 생활문화매개자 등 건담인력의 확보와 네트워크 구축 활동에 대한 지원 노력

수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 22

### 5-1. 수원시 생활문화센터 발전방향

#### 생활문화활동에 대한 인식 제고

- 생활문화 활동의 가치와 의미의 공유 및 확산
- 생활문화 활동 사례 발굴 및 홍보
- 수원시가 지향하는 '시민의 정부'의 문화정책 영역의 핵심 전략과제 설정
- 비시장적 공간이자 높아지는 공적 공간으로서의 생활문화센터 자리매김

#### 생활문화 진흥을 위한 체계적 정책 마련

- 생활문화 진흥 조례 제정을 통한 제도적 근거 마련
- 생활문화 진흥을 위한 비전 및 종합계획 수립
- 생활문화 정책을 추진할 실무 단위 구성

#### 생활문화 매개인력 양성

- 창의적 생활문화 활동 인큐베이팅
- 개인별 생활문화 코디네이팅
- 시민과 소통하며 함께 작업할 지역 작가 발굴



수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 23

감사합니다

### 5-1. 수원시 생활문화센터 발전방향

#### 수원시 생활문화 네트워크 협력 체계 구축

- 생활문화센터 간 네트워크
- 수원시 지역공동체와의 연계
- 수원시 생활문화 동호회 네트워크
- 수원시 생활문화 플랫폼 구축
  - 동호회 활동 아카이빙
  - 생활문화 공간, 문화예술교육 프로그램 등 정보
  - 강사, 기획자 등 관련 전문가 정보
  - 동호회 결성 제안, 동호회 활동 홍보, 봉사 요청 등 교류 활동 제안 등의 정보
- 수원시 생활문화지원센터 운영
  - 생활문화 가치 및 활동 사례 공유 MCN 구축
  - 수원시 생활문화 네트워크 협력체계의 허브 역할
  - 수원시 문화기관들과 연계한 프로그램 기획
  - 매개자 육성 교육 등 교육과정 운영



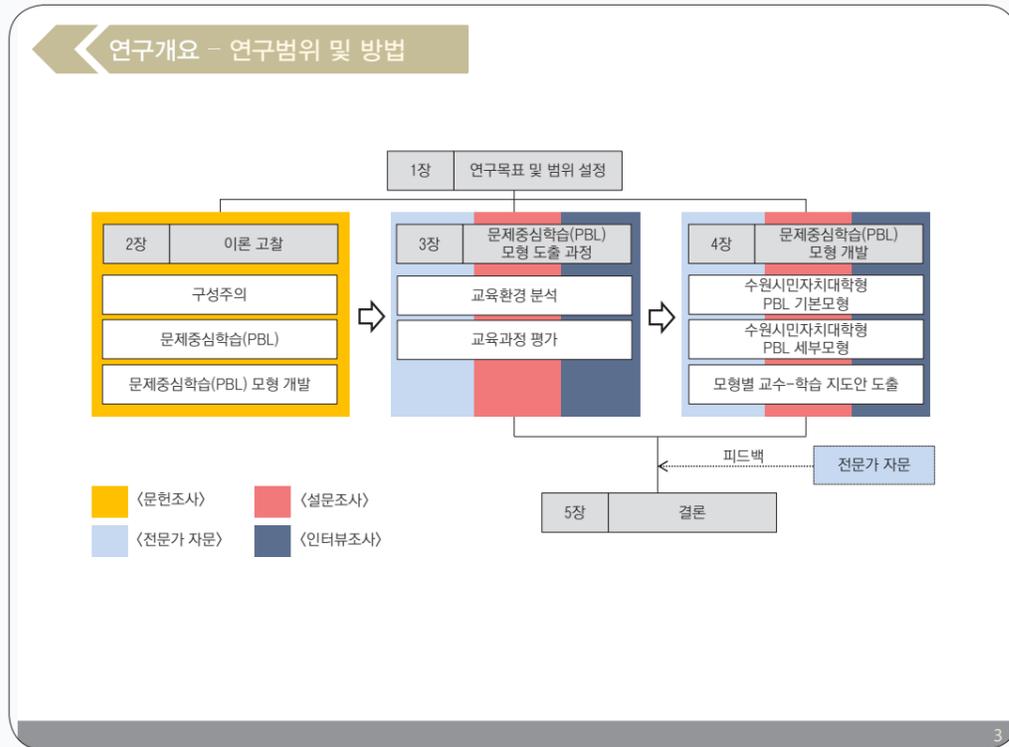
수원시 생활문화센터 발전방향 연구 | 24

**01** 인문사회 · 수원학 연구분야

시민교육을 위한  
문제중심학습(PBL)  
모형 개발 연구

한상미 | 수원시민자치대학 연구위원





### 이론적 배경

#### 문제중심학습(PBL) 개념 및 특징

구성주의 기반 학습자 중심 학습법

- 학습자에게 실제적인 문제 제시  
→ 학습이 시작되는 **출발점에서 문제 제시**
- 함께 문제해결방안을 강구  
→ 학습내용을 모두 포괄하는 **복합적인 문제 설계**
- 개별학습과 협동학습을 통해 공통의 해결안을 마련  
→ 문제해결 과정은 5~8명으로 이루어진 **그룹 활동**으로 학습 진행, **활동을 돕는 튜터 할당**
- 그룹 활동 학습과 더불어 **자기주도적 학습**으로 학습효과 상승  
→ 그룹 활동 학습과 더불어 **자기주도적 학습**으로 학습효과 상승
- 교수자는 가르치는 역할이 아닌 학습자가 스스로 답을 찾을 수 있도록 돕는 **촉진자, 보조자 역할**

최정민 · 장경원(2010), 장경원 · 고수일(2016)

### 이론적 배경

#### 교육목표에 따른 교육방식의 변화

| 구분     | 객관주의                         | 구성주의                    |
|--------|------------------------------|-------------------------|
| 지식의 정의 | 고정되어 있고 확인할 수 있는 존재          | 개인의 사회적 경험에 바탕한 지식의 구성  |
| 최종 목표  | 진리 추구                        | 적합성, 타당성                |
| 교육목표   | 진리와 일치되는 지식 습득               | 개인의 지식 구성의 사회적 적합성과 융화성 |
| 주요 용어  | 발견                           | 창조와 구성                  |
| 지식의 특성 | 초역사적, 우주적, 초공간적              | 상황적, 사회/문화/역사적          |
| 현실의 특성 | 규칙과 방법으로 규명될 수 있고 통제와 예언이 가능 | 불확실성, 복잡성, 독특성, 가치간의 충돌 |

기존 이론전달식 교육

지식인기를 넘어  
지식획득,  
문제적용능력 요구

학습자 중심 구성주의 기반 교육

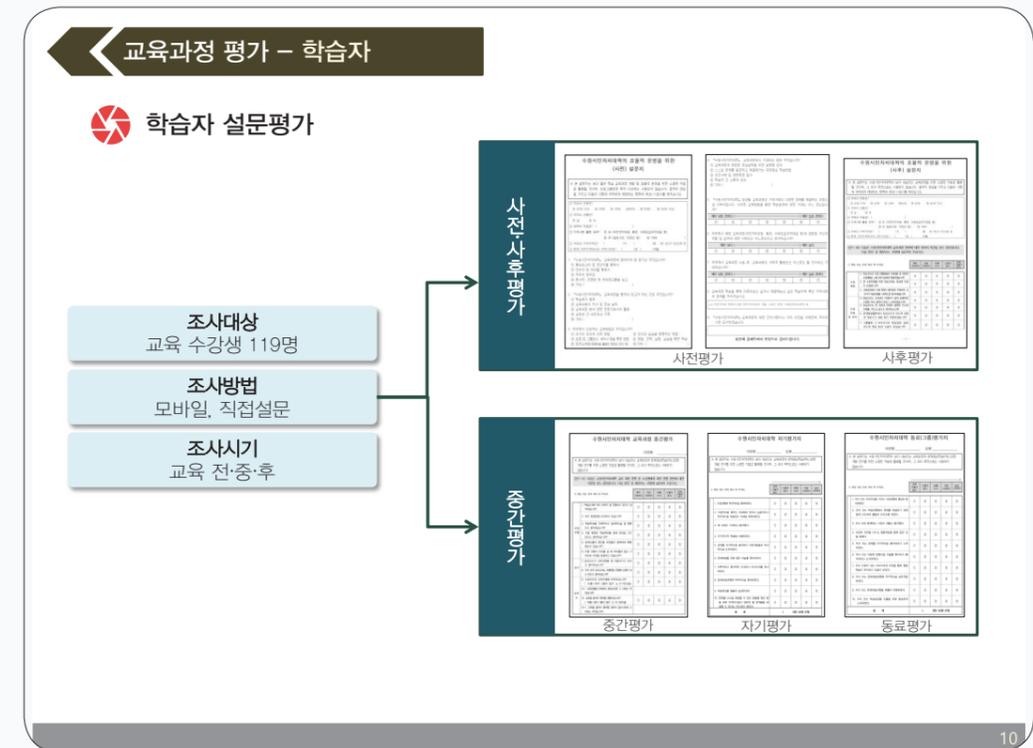
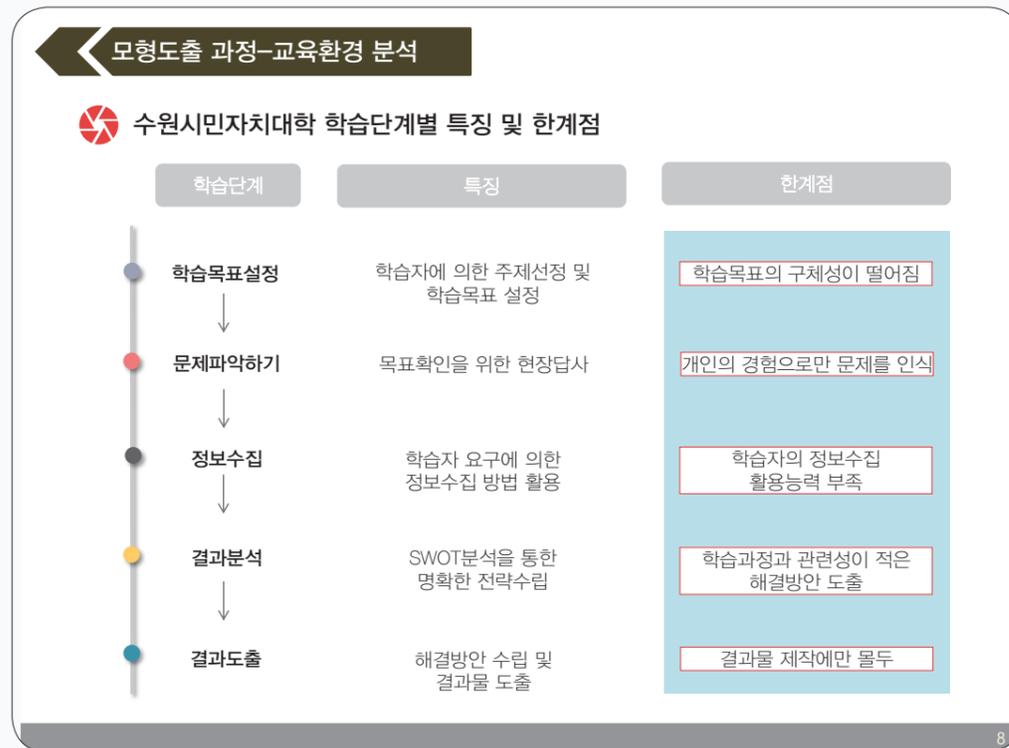
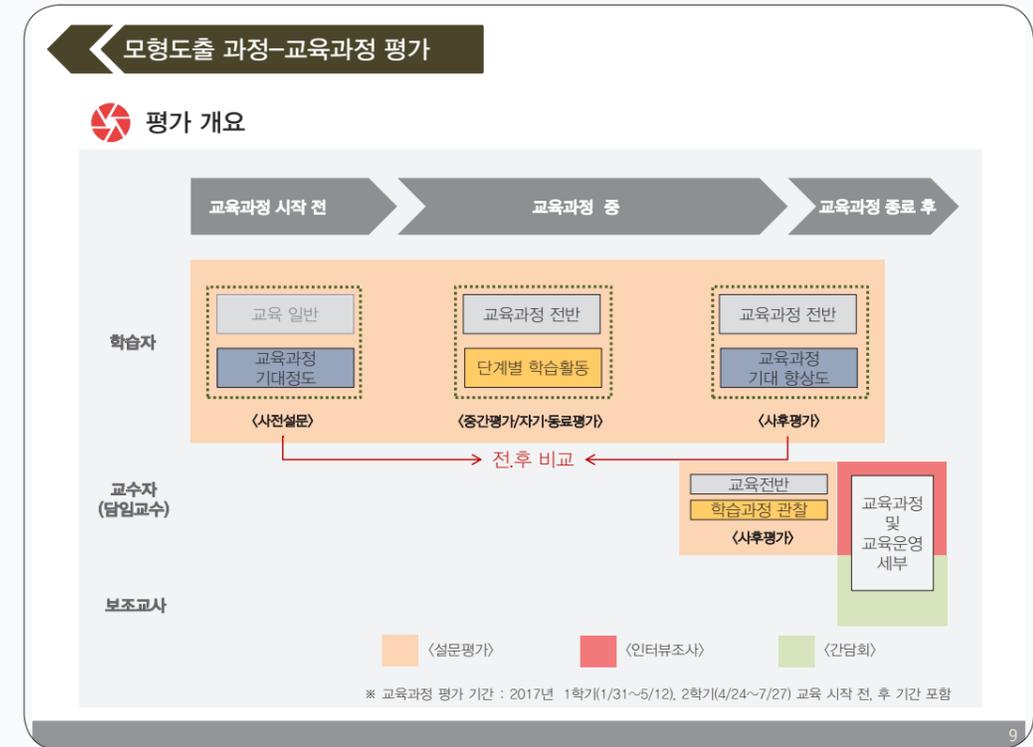
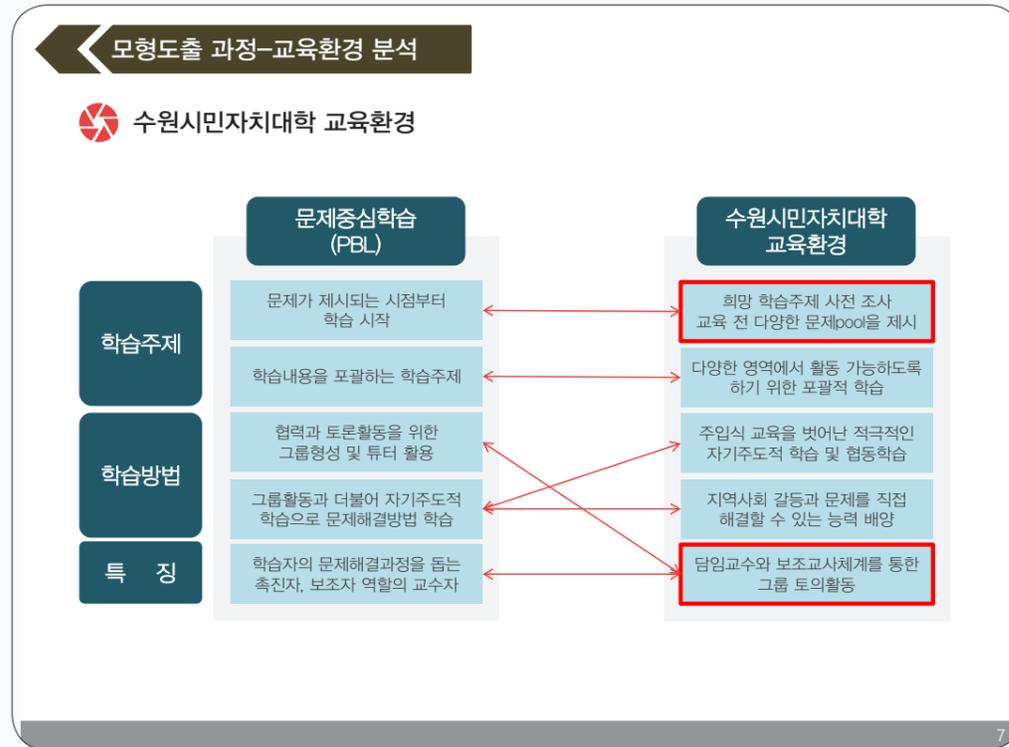
- 자기주도학습
- 문제중심학습
- 자원기반학습
- 협동학습

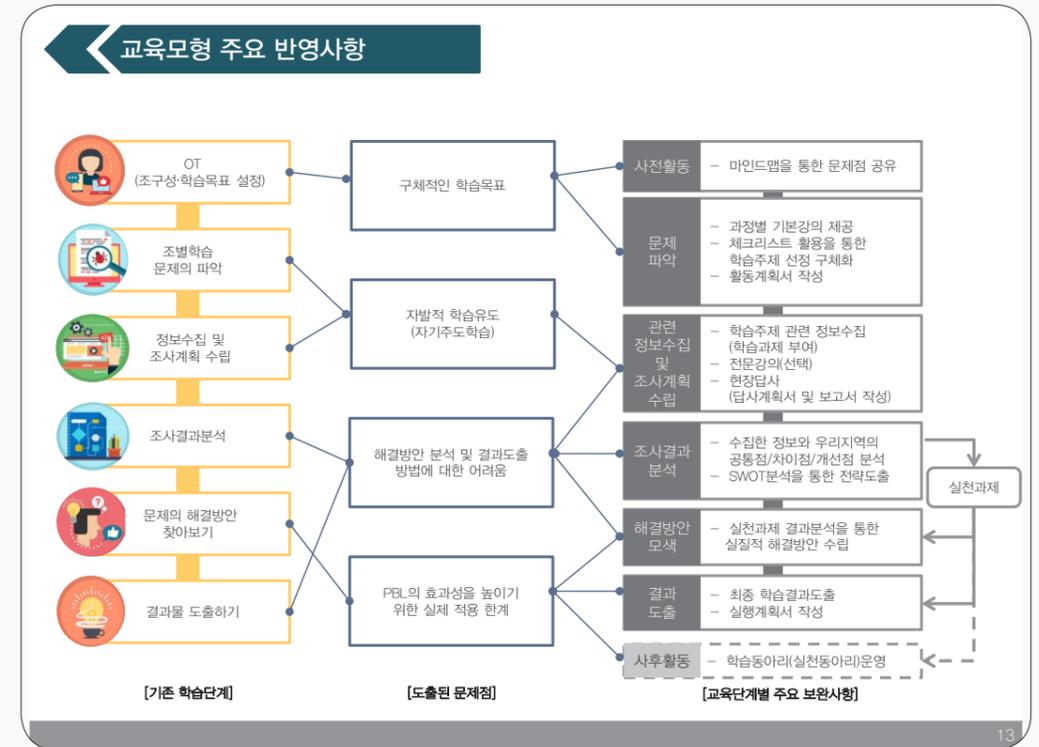
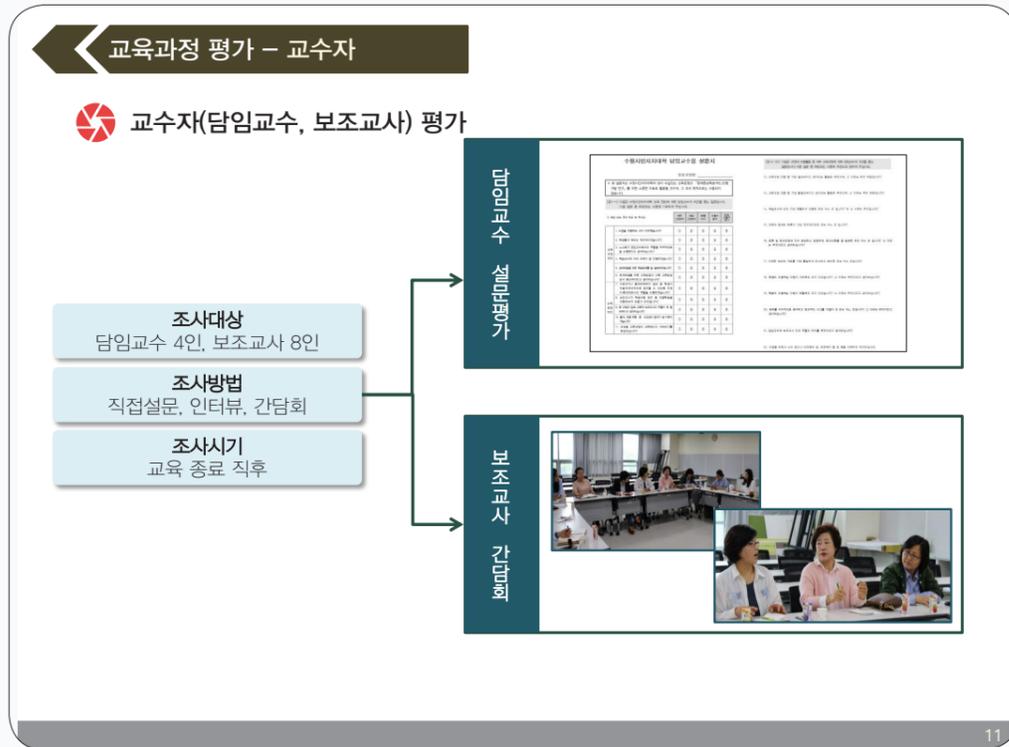
### 이론적 배경

#### 문제중심학습(PBL) 모형 개발

- ▶ 실제 교육환경에 적용, 평가하는 과정을 통해 최종 PBL모형 도출
- ▶ 각각의 교육환경을 고려하여 이에 적합한 모형 개발 및 교수-학습방법 도출

| 구분        | 주요내용  | 시사점                                     |
|-----------|---|---|
| 나지연(2010) | -대학상황 및 조건에 적합한 PBL모형 개발<br>-PBL 설계 구성요소 도출 및 교수자에게 상황적 지침 제공<br>-1차 모형개발 후 타당성 확인 및 교수자 평가결과를 반영한 최종 PBL 설계모형 도출 | -모형개발을 통한 교수자에게 수업에 필요한 안내와 지침제공 가능성 확인 |
| 정은실(2011) | -구체적 수업내용 및 교수방법 제안 및 프로그램 구안<br>-학교구성원 대상 요구분석, 내용분석, 설문, 인터뷰 내용을 모형에 반영<br>-실무적용성, 실천성을 높이기 위한 PBL 기반 프로그램 설계   | -실제 적용가능한 주제 바탕의 수업실시를 통한 실무적용성, 실천성 확보 |
| 임성연(2017) | -PBL을 적용한 디자인 수업 문제 개발<br>-PBL을 적용한 교수학습지도안 개발 및 적용효과 확인  | -PBL수업에 필요한 문제개발 및 교수학습 지도안을 통한 수업효과 확인 |
| 윤미영(2008) | -논술수업시 PBL 방법을 접목한 수업지도방안 모색<br>-학습자의 열린사고를 위한 질문 설계  | -도덕과 논술 및 열린사고를 위한 질문설계 등을 문제개발 시 활용    |
| 김든호(2009) | -역사과 학습상황에 적합한 PBL 문제상황 개발<br>-일반적 PBL 전개과정을 기초로 현장 활용가능한 수업모형 개발   | -PBL을 활용한 흥미와 참여도 제고를 위한 교수-학습 개선방안 도출  |
| 주현재(2011) | -대학생 대상 PBL 모형 초안 도출 및 적용<br>-평가를 통한 모형 수정으로 최종모형 도출  | -심층면담, 성찰저널, 교수자 수업성찰일지 등 평가방법 다양       |
| 육정혜(2011) | -PBL을 통한 영희관상 교육 교수-학습모형 설계   | -교수자의 수업설계에 활용가능성 확인, 과정중심의 PBL 교육과정 평가 |



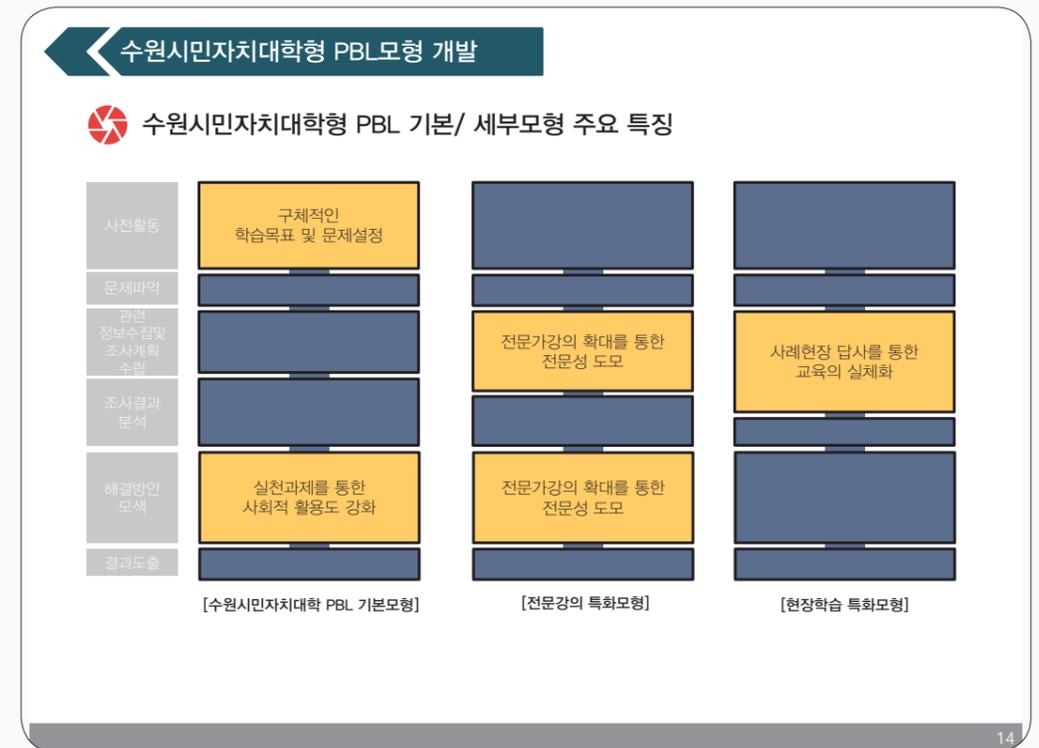


### 종합 분석

**종합분석 결과 및 단계별 학습활동 반영요소**

| 교육과정별 상이한 Needs | 학습주제 설정의 어려움      | 정보수집의 한계   | 자기주도학습 부재 | 정보분석 및 전략수립단계 이해부족 | 해결방안도출 어려움 | 실천방법에 대한 교육부족 |
|-----------------|-------------------|--|-----------|--------------------|------------|---------------|
| 구분              | 학습활동              |  |           |                    |            |               |
| 1               | 사전활동              | -마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅 등 기법을 활용한 학습자 간 문제의식 공유  |           |                    |            |               |
| 2               | 문제파악              | -학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해촉진을 위한 '기본강의'<br>- '문제진단 체크리스트'를 활용한 학습주제 선정의 구체화<br>- '학습계획서 작성'을 통한 3-6단계 학습의 체계적 준비                |           |                    |            |               |
| 3               | 관련정보 수집 및 조사계획 수립 | -학습자 연령에 맞는 '정보수집방법 제공 및 정보수집계획서 작성'을 통한 자기주도학습 유도<br>-학습주제 선정에 따른 지식습득 및 이해도 제고를 위한 '전문강의'<br>-세부 학습주제 관련 직접조사 목적의 '현장답사' |           |                    |            |               |
| 4               | 조사결과 분석           | -SWOT분석에 대한 이해를 위한 교수자의 개념 및 사례 설명<br>-SWOT분석 바탕으로 실질적 전략 수립<br>*실제적 전략수립을 위한 '실천과제' 부여                                    |           |                    |            |               |
| 5               | 해결방안 모색           | -실천과제 수행 결과를 반영하여 실제적 해결방안 도출  |           |                    |            |               |
| 6               | 결과 도출             | -실제 지역사회에 적용 가능한 결과(물) 도출 및 실제 활용계획 수립<br>-교육 이후 지속적 활동을 위한 '실행계획서' 작성   |           |                    |            |               |
|                 | 사후활동              | - '학습동아리(실천동아리)' 구성  |           |                    |            |               |

12

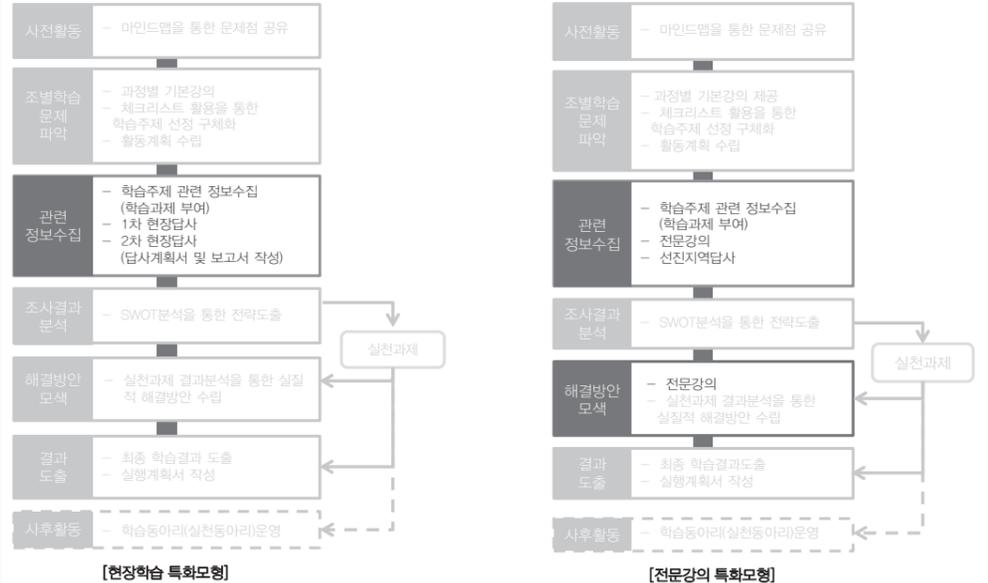


수원시민자치대학형 PBL모형 개발

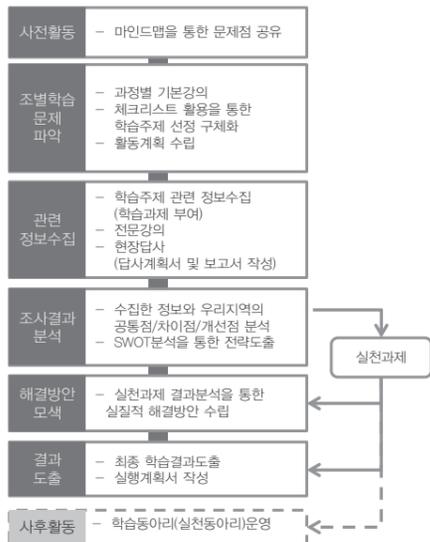
모형별 주요 학습요소

| 구분                  | 기본모형   | 세부모형  |  | 비고   |
|---------------------|--|---|--|--|
|                     |  | 현장학습 특화모형   | 전문강의 특화모형  |  |
| 1 사전활동              | -마인드맵, 브레인스토밍, 브레인라이팅 등 기법을 활용한 문제인식 공유  | (좌동)  | (좌동)   |  |
| 2 문제파악              | -기본강의를 통한 학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해 촉진<br>-문제진단 및 학습주제 선정 구체화<br>-학습계획의 구체적 수립                              | (좌동)  | (좌동)   | -문제진단 체크리스트<br>-학습계획서  |
| 3 관련정보 수집 및 조사계획 수립 | -학습자 특성에 맞는 능동적 자기 주도 학습 유도<br>-전문강의를 통한 세부 학습주제에 대한 지식습득 및 이해도 제고<br>-현장답사를 통한 학습주제 관련 선진사례 학습 및 직접조사 | (좌동)<br>-1차 선진사례 답사를 통한 선진정보 수집<br>-2차 현장답사 실시 및 학습자별 답사결과 공유를 통한 시사점 도출 및 학습주제에 적용 | (좌동)<br>-학습주제 관련 전문적 강의 바탕으로 기본적 사실 및 전문 지식, 정보수집, 현장답사를 통한 지식적 정보 외 실질적 정보 수집 | -정보수집계획서<br>-답사계획서<br>-답사보고서                                 |
| 4 조사결과 분석           | -SWOT분석에 대한 학습자 이해도 제고<br>-SWOT분석 바탕의 실제적 전략 수립  | (좌동)  | (좌동)   | -실천과제 수행 계획서   |
| 5 해결방안 모색           | -실천과제 수행(별도) 결과를 반영한 최종 해결방안 수립  | (좌동)  | (좌동)   | -조사결과 및 실천과제 수행 결과 바탕으로 수립한 전략 보완 성격의 전문강의 실시<br>-최종 해결방안 수립 |
| 6 결과 도출             | -실천과제 결과를 활용한 지역 사회에서의 적용가능한 결과 도출   | (좌동)  | (좌동)   | -실행계획서   |
| 사후활동                | -학습동아리(실천동아리) 구성   | (좌동)  | (좌동)   |  |

시민자치대학형 PBL 세부모형



시민자치대학형 PBL 기본모형



강 의 계 획 서

| 교과과정 명     | 니도 통장   |   |             |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
|------------|---|---|-------------|-----|-------|----------|---|------|--------|-----------|----------------------------|---------------------------|--|-----------|--|---|--------|-----------|--|------|----|-----------|---------------------------|------|--------|------------|---------------------------|------|----|------------|---|------|----|------------|---------------------------------|------|-------------|-----------|---|------|---------|------------|--------------------------------|------|-----|
| 강의 개요 및 목표 | - 마을단위의 다양한 문제도출 및 해결과정의 자발적 모색을 통한 실질적 적용 및 실천적 태양<br>- 주민소통을 위한 통장의 중추적 역할 모색 및 업무수행능력 향상   |   |             |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 강의 방법      | 방식: 강의, 토론, 사례연구, 실습 등<br>장비: 칠판, 화이트보드, 컴퓨터, VCR, 영프로젝터 등  |   |             |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 강의 구성      | <table border="1"> <thead> <tr> <th>학습단계</th> <th>학습내용</th> <th>교수진</th> <th>교육 방법</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1강 (9/7)</td> <td>OT<br/>- 교육과정 소개, 학습방법 및 교육목표 설명<br/>- Ice breaking<br/>- 과제인식 분석 및 공유(토론)</td> <td>담당교수</td> <td>강의, 토론</td> </tr> <tr> <td>2강 (9/14)</td> <td>【실용강의】<br/>- 소문 및 회신(방문) 학습</td> <td>담당교수<br/>(방문)해당<br/>강의, 워크숍</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3강 (9/20)</td> <td>【현장답사 및 현장답사 수업】<br/>- 학습주제 선정 및 조문서, 활동계획서 작성<br/>【개방 기본강의】<br/>- 통장 역할, 통장 자격에 대한 이해(마을지원 회의와 마을연합회, 복지공동체 등)</td> <td>담당교수<br/>강의교수<br/>(방문)해당<br/>수업시간/방문<br/>기초조경 분포장</td> <td>강의, 토론</td> </tr> <tr> <td>4강 (9/27)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 조별 학습주제 문제인식 및 발표<br/>- 정보수집/계획 및 발표</td> <td>담당교수</td> <td>토론</td> </tr> <tr> <td>5강 (10/4)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 학습주제 관련 강의</td> <td>담당교수</td> <td>강의, 토론</td> </tr> <tr> <td>6강 (10/11)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 학습주제 관련 답사</td> <td>담당교수</td> <td>답사</td> </tr> <tr> <td>7강 (10/18)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 답사를 통한 우리지역의 공동체사업에 대한 이해<br/>- 조사결과 분석하기</td> <td>담당교수</td> <td>토론</td> </tr> <tr> <td>8강 (10/25)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- SWOT분석을 통한 전략 도출</td> <td>담당교수</td> <td>토론, 실천과제 부여</td> </tr> <tr> <td>9강 (11/1)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 실천과제 결과 공유<br/>- 최종 해결방안 수립</td> <td>담당교수</td> <td>토론, 워크숍</td> </tr> <tr> <td>10강 (11/8)</td> <td>【전문 주제강의】<br/>- 학습동아리(실천동아리) 운영</td> <td>담당교수</td> <td>워크숍</td> </tr> </tbody> </table> | 학습단계  | 학습내용        | 교수진 | 교육 방법 | 1강 (9/7) | OT<br>- 교육과정 소개, 학습방법 및 교육목표 설명<br>- Ice breaking<br>- 과제인식 분석 및 공유(토론) | 담당교수 | 강의, 토론 | 2강 (9/14) | 【실용강의】<br>- 소문 및 회신(방문) 학습 | 담당교수<br>(방문)해당<br>강의, 워크숍 |  | 3강 (9/20) | 【현장답사 및 현장답사 수업】<br>- 학습주제 선정 및 조문서, 활동계획서 작성<br>【개방 기본강의】<br>- 통장 역할, 통장 자격에 대한 이해(마을지원 회의와 마을연합회, 복지공동체 등) | 담당교수<br>강의교수<br>(방문)해당<br>수업시간/방문<br>기초조경 분포장 | 강의, 토론 | 4강 (9/27) | 【전문 주제강의】<br>- 조별 학습주제 문제인식 및 발표<br>- 정보수집/계획 및 발표 | 담당교수 | 토론 | 5강 (10/4) | 【전문 주제강의】<br>- 학습주제 관련 강의 | 담당교수 | 강의, 토론 | 6강 (10/11) | 【전문 주제강의】<br>- 학습주제 관련 답사 | 담당교수 | 답사 | 7강 (10/18) | 【전문 주제강의】<br>- 답사를 통한 우리지역의 공동체사업에 대한 이해<br>- 조사결과 분석하기 | 담당교수 | 토론 | 8강 (10/25) | 【전문 주제강의】<br>- SWOT분석을 통한 전략 도출 | 담당교수 | 토론, 실천과제 부여 | 9강 (11/1) | 【전문 주제강의】<br>- 실천과제 결과 공유<br>- 최종 해결방안 수립 | 담당교수 | 토론, 워크숍 | 10강 (11/8) | 【전문 주제강의】<br>- 학습동아리(실천동아리) 운영 | 담당교수 | 워크숍 |
| 학습단계       | 학습내용  | 교수진   | 교육 방법       |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 1강 (9/7)   | OT<br>- 교육과정 소개, 학습방법 및 교육목표 설명<br>- Ice breaking<br>- 과제인식 분석 및 공유(토론)   | 담당교수  | 강의, 토론      |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 2강 (9/14)  | 【실용강의】<br>- 소문 및 회신(방문) 학습  | 담당교수<br>(방문)해당<br>강의, 워크숍                     |             |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 3강 (9/20)  | 【현장답사 및 현장답사 수업】<br>- 학습주제 선정 및 조문서, 활동계획서 작성<br>【개방 기본강의】<br>- 통장 역할, 통장 자격에 대한 이해(마을지원 회의와 마을연합회, 복지공동체 등)  | 담당교수<br>강의교수<br>(방문)해당<br>수업시간/방문<br>기초조경 분포장 | 강의, 토론      |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 4강 (9/27)  | 【전문 주제강의】<br>- 조별 학습주제 문제인식 및 발표<br>- 정보수집/계획 및 발표  | 담당교수  | 토론          |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 5강 (10/4)  | 【전문 주제강의】<br>- 학습주제 관련 강의   | 담당교수  | 강의, 토론      |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 6강 (10/11) | 【전문 주제강의】<br>- 학습주제 관련 답사   | 담당교수  | 답사          |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 7강 (10/18) | 【전문 주제강의】<br>- 답사를 통한 우리지역의 공동체사업에 대한 이해<br>- 조사결과 분석하기   | 담당교수  | 토론          |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 8강 (10/25) | 【전문 주제강의】<br>- SWOT분석을 통한 전략 도출   | 담당교수  | 토론, 실천과제 부여 |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 9강 (11/1)  | 【전문 주제강의】<br>- 실천과제 결과 공유<br>- 최종 해결방안 수립   | 담당교수  | 토론, 워크숍     |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |
| 10강 (11/8) | 【전문 주제강의】<br>- 학습동아리(실천동아리) 운영  | 담당교수  | 워크숍         |     |       |          |   |      |        |           |                            |                           |  |           |  |   |        |           |  |      |    |           |                           |      |        |            |                           |      |    |            |   |      |    |            |                                 |      |             |           |   |      |         |            |                                |      |     |

모형별 교수-학습지도안(일부)

| 단 계      | 2단계 문제의 파악(1)  | 차 시  | 3차시  |
|----------|--|--|--|
| 수업목표     | <ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 기본강의를 통한 통장의 역할, 지역에 대한 이해, 마을 만들기, 복지 공동체 등에 대한 지식을 습득한다.</li> <li>학습내용을 바탕으로 학습주제에 대한 이해도를 높인다.</li> <li>조별 활동계획서를 작성할 통해 학습과정을 구체적으로 설계하고 실행에 옮길 수 있도록 한다.</li> </ul> |  |  |
| 시 간      | 90분 /총시 10분  | 90분 /총시 10분  | 40분 /발표 10분 /총시 10분  |
| 주 요 학습내용 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과정에 대한 전반적 기초강의를 통해 역할의 기본사항을 다룬다.</li> <li>교육과정에 대한 기초강의를 통해 학습주제 선정의 중요성을 강조하여 학습주제 선정의 기초로 활용한다.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>1차시 논의내용과 기본강의를 바탕으로 과정 전체 학습자 간 토의과정을 통해 주제를 선정한다.</li> <li>사전실습을 통해 조사한 '학습주제 Pool'을 추가로 참고한다.</li> <li>논의과정에서 선정된 주제를 가시화 조출 구성하고, 구체적 문제해결을 실시한다.</li> <li>6차 원리에 의거, 가상의 인물이 나 상황설정 등은 객관적으로 문제 상황을 볼 수 있도록 도움</li> <li>상황이 설정된 학습주제는 'PBL'은 재진단체크리스트'를 통해 체크해 보고 부족한 부분은 보완한다.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>각 주차별 학습내용을 확인하고 학습주제에 대한 조별 활동계획서를 수립한다.</li> <li>주차별 학습계획서를 참고하여 조별 활동계획서(배분)를 작성한다.</li> <li>2차 주차별 조정 및 기초성 토의</li> </ul> |
| 교과과정     | <ul style="list-style-type: none"> <li>조별 학습주제(인문, 역사, 사회, 예술, 언어, 디자인, 정보통신, 서비스 등)</li> <li>조사방법(인터뷰, 뉴스, 시청, 홈페이지, 지식백과, 정보통신서비스 등)</li> </ul>  |  |  |

\* 기본모형 및 세부모형별 10차시 기준 「교수-학습지도안」 및 세부 학습활동 내용은 최종보고서에 별도 수록

### 모형별 교수-학습지도안(일부)

| 단 계                      | 4단계 조사결과 분석하기(2)  | 차 시   | 8차시  |
|--------------------------|---|---|--|
| 수업목표                     | 이전 차시 분석내용을 바탕으로 SWOT분석을 통해 전략(문제해결)을 도출한다.   |   |  |
| 시간                       | 50분 / 휴식 10분  | 50분 / 휴식 10분  | 50분 / 휴식 10분   |
| 주요 학습내용                  | <p>4차시 정보수집단계에서 정리한 내용을 활용하여 새롭게 알게 된 사실들을 추가 분석하도록 한다.</p> <p>SWOT분석 (학습자료)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>담임교수는 SWOT분석에 대해 학습자가 이해할 수 있도록 설명한다.</li> <li>3차시에 작성된 표의 내용을 확인하고 새롭게 알게 된 사실들을 개별적으로 포스트잇에 적어 붙이도록 한다.</li> </ul> <p>수업·보완된 SWOT분석표를 통해 SO, ST, WO, WT 전략을 도출하도록 한다.</p> <p>담임교수는 SWOT분석 전략도출 방법에 대해 정확히 학습할 수 있도록 한다.</p> <p>SWOT분석에 대한 이해를 바탕으로 각각의 전략을 도출하도록 하며, 이를 어려워할 경우 각각의 요인을 역어스트라텔링을 활용하도록 지도한다.</p> <p>도출된 여러 전략 중 논의를 통해 주요 문제해결방법 및 가치를 정하도록 한다.</p> | <p>수업매제/준비물</p> <p>이탈레드 포스트잇</p> <p>이탈레드 포스트잇</p> <p>이탈레드 포스트잇</p>  | <p>지도상의 유의점</p> <p>※ 담임교수는 SWOT분석에 대해 실제 사례를 통해 설명하여 학습자가 이해하도록 한다.</p> <p>※ 담임교수는 실제 사례를 통해 학습자가 SWOT전략도출 과정을 이해할 수 있도록 한다.</p> |
| 실제 적용을 위한 해결방안 도출 (조별학습) | <p>SWOT분석 전략도출 결과 3가지 중 실제 적용가능한 해결방안을 선택하여 실제 마일에서 적용해본다.(학습실천과제)</p> <p>※ '실행'은 조원 1인이 아닌 조 전체가 함께 할 수 있는 것으로 유도</p>  | <p>실천과제 실행계획서</p> <p>과명: _____ 주제: _____ 역할: _____</p> <p>실천내용</p> <p>실천기간</p> <p>실천장소</p> <p>실천대상</p> <p>실천목적</p> <p>담임자</p> <p>실천방법</p> <p>1 /</p> <p>2 /</p> <p>3 /</p> <p>4 /</p> <p>5 /</p> <p>6 /</p> <p>7 /</p> <p>8 /</p> <p>9 /</p> <p>10 /</p> <p>11 /</p> <p>12 /</p> <p>13 /</p> <p>14 /</p> <p>15 /</p> <p>16 /</p> <p>17 /</p> <p>18 /</p> <p>19 /</p> <p>20 /</p> <p>21 /</p> <p>22 /</p> <p>23 /</p> <p>24 /</p> <p>25 /</p> <p>26 /</p> <p>27 /</p> <p>28 /</p> <p>29 /</p> <p>30 /</p> <p>31 /</p> <p>32 /</p> <p>33 /</p> <p>34 /</p> <p>35 /</p> <p>36 /</p> <p>37 /</p> <p>38 /</p> <p>39 /</p> <p>40 /</p> <p>41 /</p> <p>42 /</p> <p>43 /</p> <p>44 /</p> <p>45 /</p> <p>46 /</p> <p>47 /</p> <p>48 /</p> <p>49 /</p> <p>50 /</p> <p>51 /</p> <p>52 /</p> <p>53 /</p> <p>54 /</p> <p>55 /</p> <p>56 /</p> <p>57 /</p> <p>58 /</p> <p>59 /</p> <p>60 /</p> <p>61 /</p> <p>62 /</p> <p>63 /</p> <p>64 /</p> <p>65 /</p> <p>66 /</p> <p>67 /</p> <p>68 /</p> <p>69 /</p> <p>70 /</p> <p>71 /</p> <p>72 /</p> <p>73 /</p> <p>74 /</p> <p>75 /</p> <p>76 /</p> <p>77 /</p> <p>78 /</p> <p>79 /</p> <p>80 /</p> <p>81 /</p> <p>82 /</p> <p>83 /</p> <p>84 /</p> <p>85 /</p> <p>86 /</p> <p>87 /</p> <p>88 /</p> <p>89 /</p> <p>90 /</p> <p>91 /</p> <p>92 /</p> <p>93 /</p> <p>94 /</p> <p>95 /</p> <p>96 /</p> <p>97 /</p> <p>98 /</p> <p>99 /</p> <p>100 /</p> | <p>※ '실행'은 조원 1인이 아닌 조 전체가 함께 할 수 있는 것으로 유도</p>  |
| 과제명                      | '실천과제 실행계획서'에 따른 실천 및 결과정리(자유양식)  |   |  |
| 기타                       |   |   |  |

※ 기본모형 및 세부모형별 10차시 기준 「교수-학습지도안」 및 세부 학습활동 내용은 최종보고서에 별도 수록

### 결론 - 정책제언

- 교육과정 측면**
  - ▶ 교수자의 자율성에 근거한 학습설계 구체화
  - ▶ 학습자의 의견 및 요구사항 적극 반영
- 교육내용 측면**
  - ▶ 공동학습안 바탕의 문제 및 학습주제에 대한 기본적 사실 및 이해촉진을 위한 지식학습 병행, 수업에 대한 관점 공유
- 학습방법 측면**
  - ▶ 학습자의 특성을 고려한 다양한 학습방법 활용
- 교사전문성 측면**
  - ▶ 전문 학습공동체 활성화, 경력교수자와 신규교수자의 멘토링 실시 등 풍부한 연수환경 조성을 통한 사전 교육준비

### 결론 - 연구요약

**교육적 이론에 근거한 자치대학 특성 분석**

- ▶ 문제해결형 교육관련 이론 분석에 근거
- ▶ 자치대학 교육환경 분석 및 교육과정 평가

+

**수원시민자치대학형 문제중심학습(PBL)모형 개발**

- ▶ 총 6단계 학습과정에 근거하여 교육특성에 따른 기본 및 세부모형 개발
- ▶ 모형별 교수-학습지도안 마련
- ▶ (한계점) 교육 모형 적용의 일반화 어려움

수원시민자치대학 교육대상 및 교육특성에 맞게 활용

감사합니다

01 인문사회 · 수문학 연구분야

수원시 공무원  
교육훈련체계  
개선 방안

박상우 | 수원시정연구원 연구위원

■ 박상우 연구위원 | 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안



## I. 연구개요



## 2 연구범위 및 방법

I. 연구개요

### 연구범위

#### 시간적 범위

- 통계기준 시점은 2016년 12월 31일 기준
- 이용하는 통계의 공식적인 발표 시점을 기준으로 가장 최근 통계 적용
- HRD 프로그램에 대한 설문조사 시점은 과거 1년간 수강한 프로그램을 기준으로 함
- 2016년1월1일부터 2017년 3월31일까지 교육에 대한 설문

#### 내용적 범위

- 공무원 교육훈련 프로그램 이론 및 제도 분석
- 공무원 HRD 프로그램 성과분석, 기초 수요조사
- 국내외 공무원 HRD 프로그램 벤치마킹
- 공무원 교육훈련 프로그램 개선방안, 공무원 교육훈련 프로그램 대안제시
- 운영프로세스 개선안 및 단계별 추진체계 제시

### 연구방법

#### 문헌분석

- ✓ 기존 연구에 대한 검토
- ✓ 법·제도 분석: 법령상, 공무원 교육훈련, 지방자치단체 조례 및 시행규칙에 근거한 공무원 교육훈련 제도

#### 실증분석

- ✓ HRD 프로그램 성과측정(설문조사)
- ✓ 통계패키지(SPSS)를 활용한 설문조사 분석

4

## 1 연구배경 및 목적

I. 연구개요

### 연구배경

1) 수원시 공무원 HRD 프로그램에 대한 연구축적 부재

- ✓ 기초자치단체 공무원 HRD는 행정자치부 및 도에서 관할 → 기초자치단체 HRD에 대한 축적된 연구 부재

2) 기존 교육훈련 프로그램에 대한 성과평가 필요

- ✓ 신입 및 승진과정 프로그램 등 공식적인 프로그램 외 6급 대상 아주대 위탁 1년 프로그램 등 자체 HRD 프로그램이 있으나 이에 대한 성과평가가 없었음

### 연구목적

1) 현행 수원시 공무원 교육훈련 프로그램 평가 및 수요조사

- 수원시 공무원 교육훈련에 대한 전반적 성과평가 및 기초 수요조사

2) 수원시 공무원 교육훈련 체계 개선 및 개발 가능한 프로그램 구상

- 연구원 시민자치대학 기능 활성화와 함께 수원시 공무원 교육훈련체계 개선 및 신규 프로그램 개발 제안

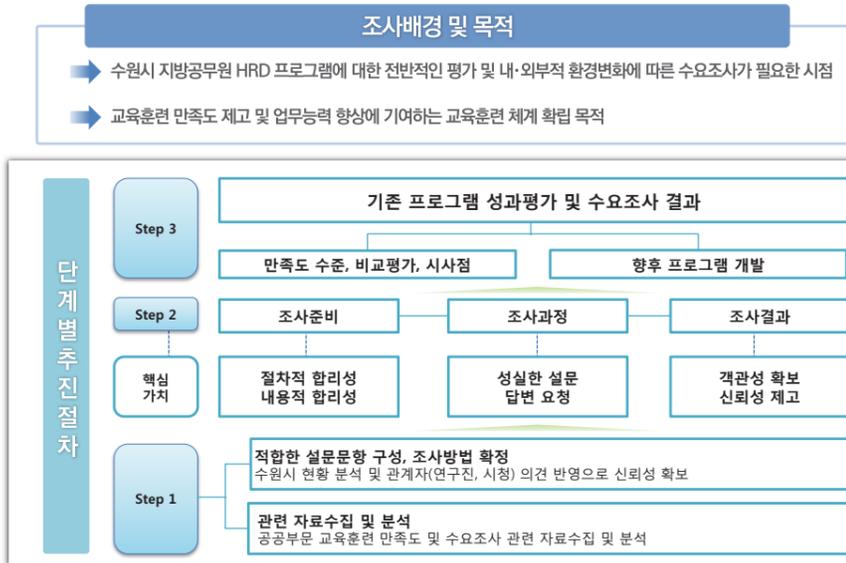
3

## II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사



### 1 성과평가 및 수요조사 개요

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

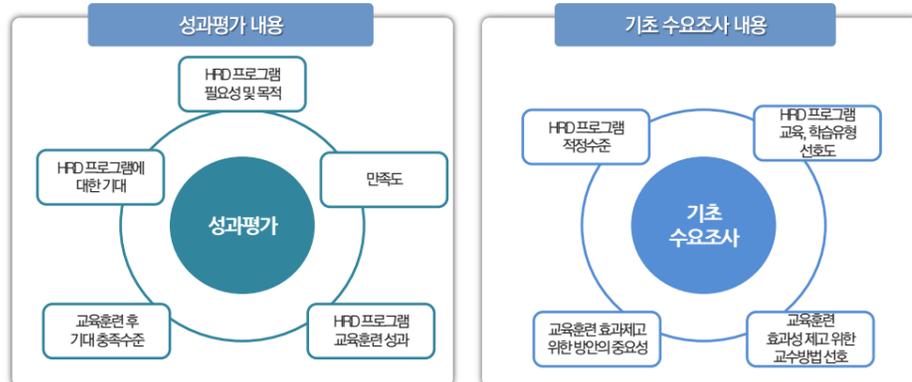


6

### 2 성과평가 및 수요조사 내용

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

**조사내용**



**조사방법**

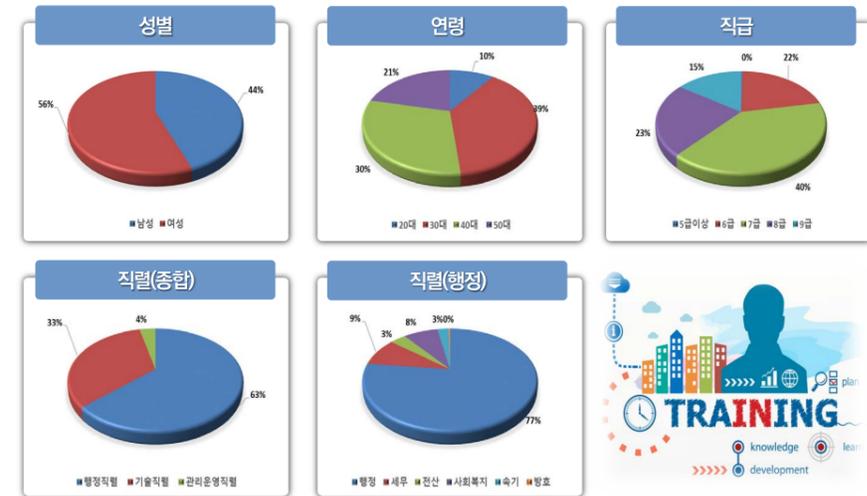
2016년 1월 1일~2017년 3월 31일 기간 중 HRD 프로그램 이수 수원시 공무원 대상 → 구조화된 설문지(5점 척도)를 배포(2017.5.10부터 약 2주간) 회수

7

### 3 성과평가 및 수요조사 결과표본

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

**결과표본 특성**

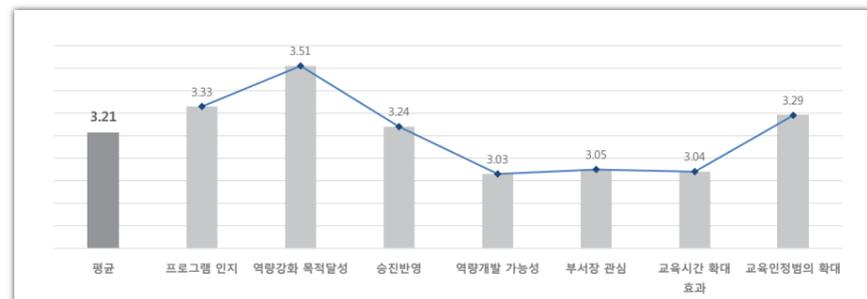


8

### 4 성과평가 결과(1/5)

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

**교육훈련의 필요성 및 목적**



**종합결과**

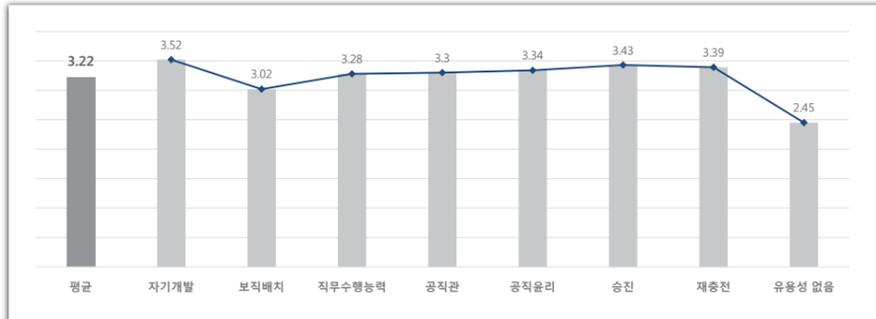
- 수원시 공무원들은 교육훈련 프로그램에 대해서 대체적으로 잘 알고 있음
- 수원시 공무원들은 교육훈련 프로그램이 역량강화를 위해 필요하다는 인식을 강하게 가지고 있음
- 교육이수 사정을 승진에 반영하는 것에 긍정적으로 인식
- 반면, 체계적인 역량개발 가능성에 대해서는 상대적으로 긍정적 인식은 하고있지 않음
- 부서장의 관심 증대와 교육시간 확대와 관련해서도 효과적이라고 인식하고 있지 않음

9

4 성과평가 결과(2/5)

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련의 유용성



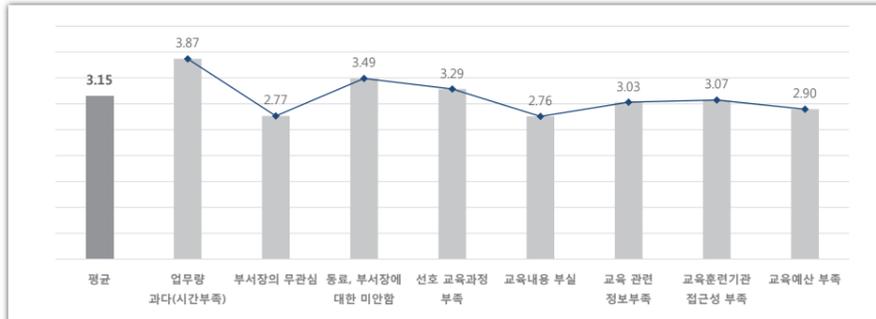
- 종합결과**
- ✓ 교육훈련이 자기개발, 직무수행능력 개선, 공직관 및 공직윤리 제고, 승진, 재충전에 있어 유용한 것으로 인식
  - ✓ 하지만 교육훈련이 향후 보직배치에 대한 유용성 측면에서는 도움이 된다고 인식은 상대적으로 낮음
  - ✓ 결론적으로는 수원시 공무원들은 교육훈련이 전반적으로 유용하다고 인식하고 있음

10

4 성과평가 결과(4/5)

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련 이수 관련 장애요인



- 종합결과**
- ✓ 수원시 공무원들이 교육훈련을 이수하는데 가장 큰 장애요인은 부서장의 무관심과 부실한 교육내용임
  - ✓ 그 밖에 교육예산 부족, 교육 관련 정보부족, 교육훈련기관의 접근성이 용이하지 않아 어려움을 겪고 있음
  - ✓ 선호하는 교육과정도 충분하지 않은 이유도 장애요인이라고 볼 수 있음

12

4 성과평가 결과(3/5)

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련 효과



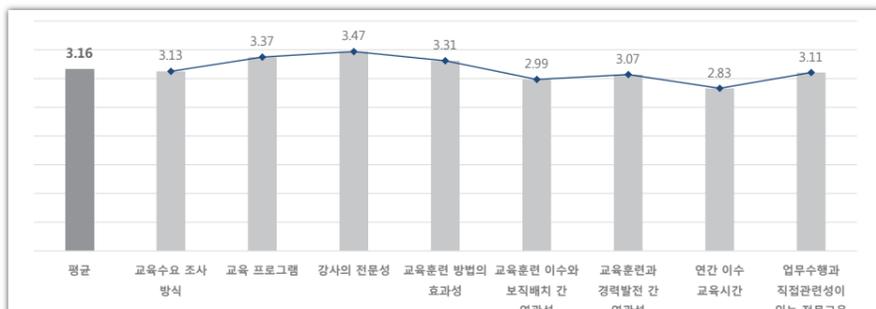
- 종합결과**
- ✓ 국정운영방향 및 정부시책 등에 관한 지식보강이나, 직무에 직접 적용할 수 있는 구체적인 기술 습득, 교육 이수 분야의 전문성 향상에 대해서는 교육훈련 이수 전과 큰 차이가 나타나지 않다고 인식→교육훈련 효과 크지 않음
  - ✓ 수원시 공무원들은 교육훈련을 이수하고 난 후 속한 부서 내에서 교육받은 내용을 스스로 적용할 수 있는 업무에 대한 재량권을 부여받는 데 있어 교육훈련 이수 전과 별반 차이가 없는 것으로 인식
  - ✓ 교육 이수 후 교육훈련과 관련된 담당업무를 유지하거나 신규로 부여 받는 일은 거의 드문 것으로 나타남

11

4 성과평가 결과(5/5)

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련 만족도



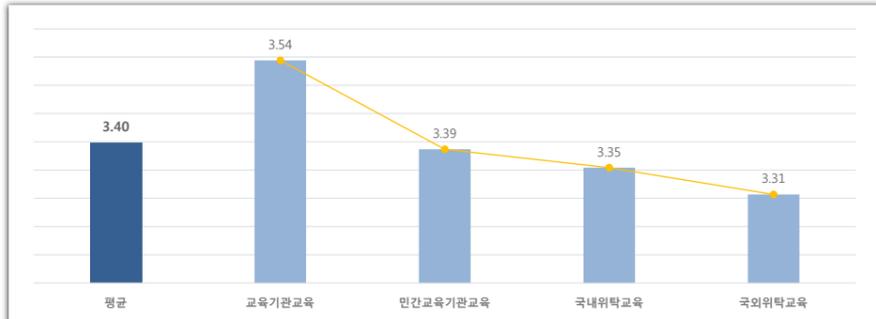
- 종합결과**
- ✓ 수원시 공무원들은 교육 프로그램, 강사의 전문성, 교육훈련 방법과 관련해서는 전반적으로 중간 수준으로 만족
  - ✓ 수요조사, 교육훈련과 보직배치 연관성, 경력발전, 교육시간, 업무와 직접적으로 연관이 있는 전문교육대해서는 만족하고 있는 것은 아닌 것으로 나타남

13

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육·학습유형 선호(교육훈련 부서 주관교육)



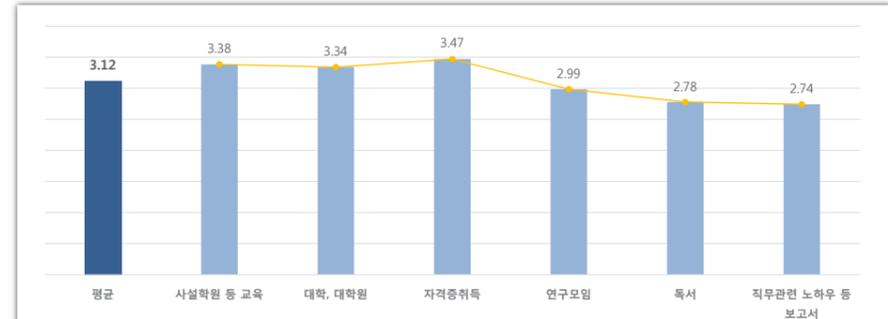
- 종합결과**
- ✓ 교육훈련 부서에서 주관하는 교육유형별 선호도를 살펴보면 교육기관교육을 가장 선호함
  - ✓ 민간교육기관교육, 국내대학교육, 국외대학교육 순으로 선호하는 것으로 나타남

14

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육·학습유형 선호(교육 학습유형)



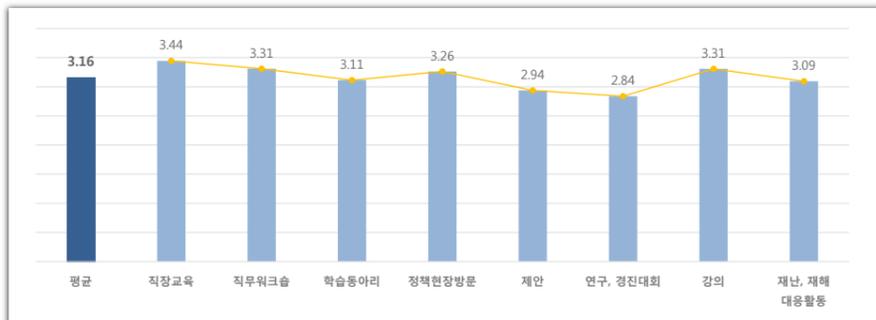
- 종합결과**
- ✓ 직무와 관련된 개인학습과 관련하여 선호하는 유형은 자격증 취득 교육을 가장 선호
  - ✓ 그 밖에 사설학원 등 교육, 대학·대학원 교육을 선호
  - ✓ 하지만 연구모임, 독서, 보고서 작성과 같은 형식의 교육에 대한 선호도는 상대적으로 낮음

16

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육·학습유형 선호(기관주관교육)



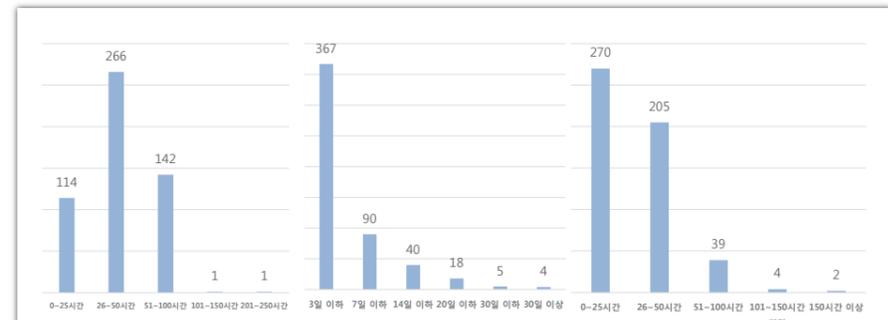
- 종합결과**
- ✓ 기관주관교육 중 선호하는 교육유형은 직장교육에 대한 선호가 가장 큰 것을 알 수 있음
  - ✓ 직장교육 외 직무워크숍, 강의, 정책현장방문 형식의 교육을 선호하는 것으로 나타남
  - ✓ 상대적으로 학습동아리, 제안, 연구·경진대회는 크게 선호하지 않고 있음

15

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

적정 교육시간 및 기간



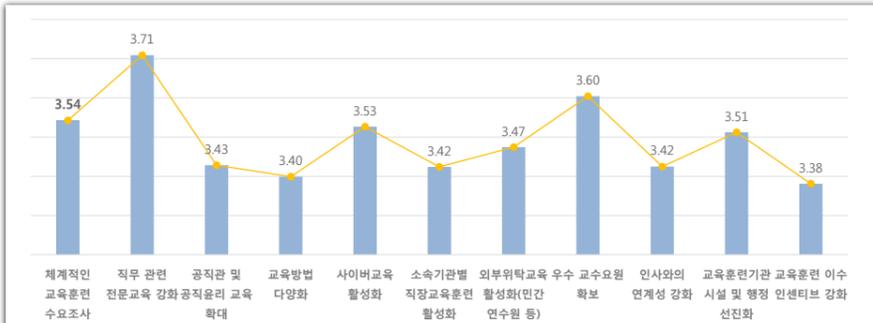
- 종합결과**
- ✓ 연간 선호 적정 (집합)교육시간은 26~50시간이 가장 많았고(특히 50시간), 평균 약 43시간
  - ✓ 가장 선호하는 (집합)교육의 적정기간은 3일 이하이고, 평균 약 4.2일
  - ✓ 연간 선호 적정 사이버교육시간은 0~25시간이 가장 많았고(특히 20시간), 평균 약 28시간

17

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련 효과 제고 방안



- 종합결과**
- ✓ 교육훈련 효과 제고를 위해서는 직무와 관련된 전문교육을 강화, 우수한 강사진 확보 우선
  - ✓ 나이가 체계적인 수요조사와 사이버교육 활성화, 교육훈련 담당 기관 시설 및 행정 선진화, 교육훈련 이수에 대한 인센티브를 강화는 교육훈련 효과 개선 영향 없음

18

5 성과평가 및 수요조사 소결

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

수원시 공무원 교육훈련체계 개선을 위한 변화 필요



20

4 기초 수요조사 결과

II. 교육훈련 성과평가 및 기초 수요조사

교육훈련 효과 제고를 위한 적정 교수방법



- 종합결과**
- ✓ 수원시 교육훈련 운영시 가장 효과적 교육방법은 현장실습
  - ✓ 주로 강의형태로 이루어지는 교육방법을 활용해야 한다는 의견이 주를 이룸
  - ✓ 역할연기와 분임토의 방식의 직접적인 참여 형태의 교육방법은 크게 선호하지 않음을 알 수 있음

19

III. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹

1 국내 공무원 교육훈련 사례(1/2)

Ⅲ. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹

중앙정부 사례

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>국립환경인력개발원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 교수요원 전문성 강화 및 협업·개발 확대</li> <li>✓ 나무를 활용하여 나눔을 실천하는 '아낌없이 주는 나무 과정' 운영</li> <li>-재가공한 폐목재로 가구를 만들어 복지시설에 기부하는 선행 실천</li> </ul>   | <p><b>관세국경관리연수원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 대화·토론 방식의 교과 확충, 사례중심 교육 강화</li> <li>✓ 퇴직 예정자 대상 'FTA 전문 교육과정' 운영</li> <li>-FTA 교역시대에 관세분야 전문성을 가진 퇴직예정자의 퇴직 후 인생설계 지원을 위한 '퇴직예정자 FTA 이해' 과정 운영</li> </ul>                               | <p><b>기상기후인재개발원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 평창동계올림픽 대비 산악기상 전문 예보관 양성</li> <li>-2018 평창동계올림픽의 성공적인 기상지원과 산악기상 분야의 전문 예보관 양성을 위한 '평창동계올림픽 기상예보관과정'을 운영하여 겨울산악기상에 특화된 예보관 양성</li> <li>→ 외부환경변화 적극대응을 통한 전문인력양성</li> </ul>                                 |
| <p><b>농식품공무원교육원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 직급별 맞춤형 '공직지역력강화 과정' 운영</li> <li>-직원들의 역량강화를 위해 직급별 역량모델을 도출하고, 과장승진후보자 과정을 시작으로 4급 승진후보자 과정, 5급 승진후보자 과정 뿐 아니라 6급이하 실무자 과정까지 단계적으로 확대하여 모든 직급을 대상으로 체계적인 역량강화 교육 시스템</li> </ul> | <p><b>산림교육원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 체험형 산림치유 프로그램인 '숲속힐링과정' 운영</li> <li>-숲속 힐링으로 심리상태에 긍정적 변화를 주면서 건강을 증진시켜 건강할 삶을 제공하기 위해 수요자 요구를 반영한 교육과정 운영</li> <li>-'16년에 공무원, 일반인, 학생 등을 대상으로 540명을 교육시켰고, 스트레스 해소 및 자신감 회복에 기여</li> </ul> | <p><b>국립외교원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 국립외교원-경기도 간 협업 및 상생을 위한 '영어집중과정' 운영</li> <li>-국립외교원-경기도 간 상생발전 및 경기도 공무원들의 영어 구사 능력, 글로벌 감각 제고를 위해 2회에 걸쳐 영어교육과정 운영</li> <li>-자기 주도적 교육을 통해 높은 만족도를 달성했으며, 추후 타 기관 직원들에게 영어교육을 확대, 공유해 나갈 수 있는 기반 마련</li> </ul> |

22

1 국내 공무원 교육훈련 사례(2/2)

Ⅲ. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹

지방정부 사례

|  |  |
|--|--|
| <p><b>충청북도 청주시</b></p> <p><b>청주시 CHEONGJU CITY</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 자체적으로 직무연관이 높은 교육프로그램을 개발</li> <li>✓ 신규 공무원을 대상으로 하는 '디딤돌학교' 운영과 '청조기획아카데미'를 자체교육 프로그램으로 개설 운영</li> <li>-디딤돌학교는 수요조사를 통해 5개 교육과정을 선정하고, 일회성 교육이 아닌 과목별 1개월 과정으로 단과반 형태의 교육과정으로 운영</li> <li>-청조기획아카데미는 직원들의 기획능력 및 전략적 사고능력 향상을 지원하기 위해 전문강사를 초빙하여 원포인트 레슨형태로 이루어지는 교육과정</li> </ul> | <p><b>서울시교육청 교육연수원</b></p> <p><b>서울특별시교육청교육연수원 SEOUL EDUCATION TRAINING INSTITUTE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 지방공무원 교육훈련 시스템인 '공직 생애주기별 필수교육과정 의무이수제' 도입</li> <li>-승진·인사이동·휴복직 등 근무환경 변화에 능동적으로 대처할 수 있도록 총 4개의 교육훈련 과정을 의무적으로 이수하도록 함</li> <li>-신설된 필수 과정은 ▲인사이동에 따른 직급별 직무·리더십 역량 향상을 위한 6·7급 승진자 역량강화 과정 ▲정기재직 공무원의 매너리즘 극복 및 공직자세 재정립을 위한 필수실수요원 역량강화 과정 등</li> </ul> |
|--|--|

23

2 국외 공무원 교육훈련 사례(1/2)

Ⅲ. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹

영국 사례 : Civil Service Learning(CSL)

**교육과정**

- ✓ 13개 분야로 구분하여 교육과정 운영
- 분석(Analytical), 상업(Commercial), 고객대응(Customer service), 디지털(Digital), 재정(Finance), 리더십 & 관리(Leadership & Management)-리더십 개발, 관리담당자, 의무교육(Mandatory), 기타교육(Other curriculum), 자기개발(Personal effectiveness), 정부정책(Policy and working in government), 프로그램(Programmes), 프로젝트(Project delivery)로 구분

**교육방법**

- ✓ 전통적 집합식 교육·훈련과 e-learning의 결합한 Blended Learning 기반 교육과정 운영

24

2 국외 공무원 교육훈련 사례(2/2)

Ⅲ. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹

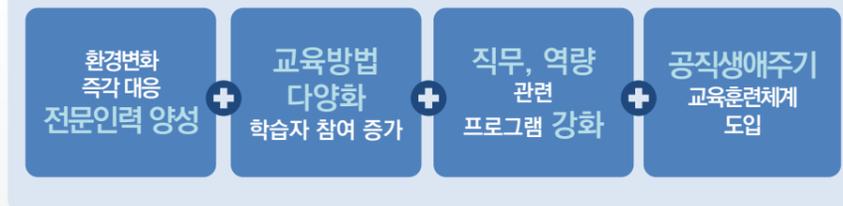
미국 사례 : Federal Executive Institute(FEI), Center for Leadership Development(CLD), New York Citywide Training Center(NCTC)

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Federal Executive Institute(FEI)</b></p> <p><b>교육과정</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ '민주사회를 위한 리더십 과정 (Leadership for Democratic Society: LDS)과 고위직 리더십센터 교육훈련 과정(Center for Executive Leadership Program)'이 가장 대표적</li> <li>✓ 개인경력개발계획(IDP) 과정 운영</li> </ul> <p><b>교육방법</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ IDP프로필, 직무목표, 개발목적, 교육수요 등)자성부터 교육 시작</li> <li>✓ 일반적인 강의형태 교육, 360도 피드백, 모니터링&amp;코칭, 순환과제 수행 등</li> </ul> | <p><b>New York Citywide Training Center(NCTC)</b></p> <p><b>교육과정</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 7개 분야로 구분하여 운영</li> <li>- 기술(Technology Skills), 자기개발(Personal Development), 관리 및 감독(Management &amp; Supervision), 전문실습(Professional Practices), 고위직과정(Executive Development), 자격증과정(Certification &amp; Credit Bearing), NYC특별과정(NYC Specific)</li> </ul> <p><b>교육방법</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 온라인교육, 실습, 프로젝트 수행, 코칭 등 피학습자가 직접 참여하는 형태의 교육방식 활용</li> </ul> |
|--|---|

25

3 국내외 공무원 교육훈련 사례 소결

Ⅲ. 국내외 공무원 교육훈련 벤치마킹



수원시 공무원 교육훈련체계 개선 방향



26

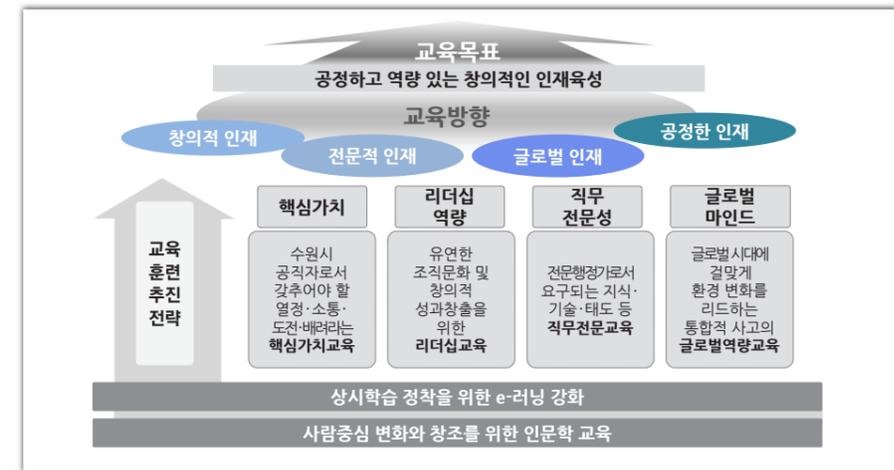
IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

1 수원시 교육훈련 현황 : 목표 및 추진전략

Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

수원시 공무원 교육훈련 목표는 '125만 대도시 수원형 핵심인재 양성'

» 핵심가치교육, 리더십교육, 직무전문교육, 글로벌 역량교육 4가지 추진전략을 제시함



28

2 수원시 교육훈련 현황 : 역량체계

Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

역량체계



» 행정지원과에서 운영하는 12개 과정 외 전체(76개) 부서별 교육과정이 본 역량체계를 기준으로 분류하여 관리 필요

29

## 2 수원시 교육훈련 현황 : 교육체계

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

### 교육체계

|               | 5급 이상                                   | 6급           | 7급               | 8급 이하 |
|---------------|---|--------------|------------------|-------|
| <b>핵심역량</b>   | 핵심리더양성교육, 항부속                           |              | 클리더십, 생애주기형 역량강화 |       |
|               | 비전공유 및 공통역량교육-한마음연수, 수원포럼, 직장교육, 위탁교육 등 |              |                  |       |
|               | 자기개발 위한 (대학 및 대학원) 위탁교육, 감성교육           |              |                  |       |
| <b>리더십역량</b>  | 성과창출                                    | 소통, 멘토, 갈등관리 |                  | 전문가   |
|               | 셀프, 창의                                  |              |                  |       |
| <b>직무전문역량</b> | 경기도 e-HRD: 개인별 역량진단, 자기개발계획, 역량별 과정 활용  |              |                  |       |
|               | 연찬회 및 직무연수                              |              |                  |       |
|               | 정책제안 및 연구 등 직무전문                        |              |                  |       |
|               | 공직자 외국어 아카데미                            |              |                  |       |
| <b>글로벌 역량</b> | 장기 국외훈련                                 |              |                  |       |
|               | 부서, 업무별 해외 벤치마킹                         |              |                  |       |
|               | 외국어 스피치 대회 참가 등                         |              |                  |       |

▶▶ 직급을 세분화하여 공직생애주기별, 직무·역량을 연동한 교육훈련체계 개선 필요, 역량별 중복내용 조정 필요

30

## 3 수원시 교육훈련 실적

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

### 교육훈련 운영 실적(행정지원과 전담)

#### 1) 신규프로그램

- ✓ 수원시 핵심리더 양성과정: 6급 공무원 대상 장기교육으로 2015년부터 운영
- ✓ 퇴직자 프로그램: 베이비부머세대 대거 퇴직에 따른 퇴직공무원 교육훈련 프로그램 실시. - 2015년부터 공직자 미래설계과정, 2016년부터 행정사 과정 운영
- ✓ 기타로 지방행정연수원 장기교육을 통해 2016년에 5명의 인원이 교육훈련을 받음

#### 2) 폐지프로그램

- ✓ 공직역량강화 프로그램: 워크숍형태로 운영되던 공직역량강화는 2015년까지 운영되다가 2016년부터 폐지
- ✓ 신입팀장 및 6급역량교육: 2014년까지 위탁운영되다가 2016년부터 폐지
- ✓ 공직자인문학: 정치, 사회, 역사, 철학 등 인문학을 내용을 하는 공직자인문학 프로그램 2015년까지 운영되다가 2016년 폐지

▶▶ 교육훈련 프로그램의 운영방법은 직접운영과 위탁운영으로 구분되는데, 상당부분 위탁으로 운영

#### 3) 부서별 프로그램 운영

- ✓ 시민소통기획관실의 공직자 갈등관리교육, 공보관실의 공직자 영상미디어 활용능력 강화교육, 감사관실의 청렴한 공직문화 조성을 위한 청렴교육과 인권교육 등 2017년 기준 76개

31

## 4 수원시 교육훈련체계 개선(1/4)

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

### 생애주기 및 경력개발, 관리 연계 개선안

수원시 공무원 교육훈련체계 개선을 위해 생애주기와 경력개발·관리의 결합이 필요

▶▶ 현행 교육훈련 프로그램 공직생애주기별 구분이 모호, 경력관리 체계 부재

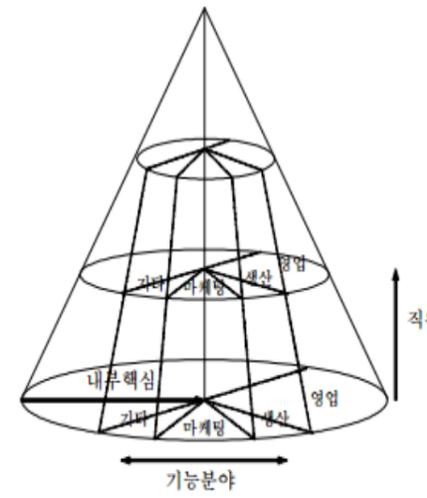
| 공직생애주기   | 탐색 및 정착기          | 중간 경력기                                       | 후반 경력기                           | 은퇴기                    |              |    |       |
|----------|-------------------|--|----------------------------------|------------------------|--------------|----|-------|
| 직무성과     | [선형 그래프]          |  |                                  |                        |              |    |       |
| 직급       | 신규입용 9급           | 8급   | 7급                               | 6급                     | 5급           | 4급 | 4급 이상 |
| 주요과업     | 자기탐색<br>다채로운 작업행위 | 경력선택-시작-축적<br>직무도전, 생산성 향상,<br>능력개발, 최신기술 습득 | 광범위한 안목 개발<br>자원배분<br>경험전수       | 은퇴계획<br>조직 외 활동 시작     |              |    |       |
| 관계       | 건설, 직장초년          | 조직생활, 실패, 갈등 직면                              | 멘토/후원자                           | 멘토 지속/조언자              |              |    |       |
| 역할       | 의존, 안정            | 독립, 책임/권력 획득                                 | 역할 재정립 및 전수                      | 권력 약화,<br>상담 및 안내자, 지원 |              |    |       |
| 경력(개발)관리 | 경력개발<br>목표설정      | 경력개발<br>목표 매칭<br>교육이수                        | 목표달성<br>수준 점검,<br>목표 수정<br>및 재설정 | 경력개발 심화 관련<br>교육이수     | 은퇴 이후 경력활용계획 |    |       |

32

## 4 수원시 교육훈련체계 개선(2/4)

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

### 참고 2) 경력경로 설정 유형



- ✓ ■ type: 실무관리계층에서 2개 이상 전문분야 순환하는 수평적 이동 후 중간관리계층으로 상향 이동 → 중간관리계층에서 1개의 전문 분야 내에서 수평적 이동 후 고위관리계층으로 상향 이동 → 고위관리계층에서 2개 이상의 전문 분야에서 순환적 수평 이동(표준적인 보직경로)
- ✓ T type: 하위직급에서 전문화하고 상위직급에서 폭넓은 순환보직을 거치면서 넓은 시야를 갖게 하는 모형
- ✓ ⊥ type: 하위직급에서 폭넓은 순환보직을 거친 뒤 상위직급에서 전문화하는 모형
- ✓ I type: 전문경력 중심으로

33

### 4 수원시 교육훈련체계 개선(3/4)

Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

#### 전문직능·개인역량 연계 개선안

수원시 공무원 교육훈련체계 개선을 위해 전문직능·개인역량 연계 필요

▶▶ 개선안을 바탕으로 76개 자체교육 프로그램과 역량을 매칭하여 분류하여 관리해야 함

| 구분       | 역량강화 교육 |          |           |          |
|----------|---------|----------|-----------|----------|
|          | 핵심역량 교육 | 리더십역량 교육 | 직무전문역량 교육 | 글로벌역량 교육 |
| 은퇴기      | 4급 이상   |          |           |          |
| 후반 경력기   | 4급      |          |           |          |
| 중간 경력기   | 5급      |          |           |          |
|          | 6급      |          |           |          |
| 탐색 및 정착기 | 7급      |          |           |          |
|          | 8급      |          |           |          |
|          | 9급      |          |           |          |

✓ 리더십역량 교육은 제시된 명칭으로 변경 고려 / 직무전문역량 교육은 공통직무, 역할역량, 직무역량으로 세분화하여 운영

### 5 신규 프로그램 개발

Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

#### 신규 교육훈련 프로그램 제안

01 멘토-멘티 프로그램

- 멘토-멘티 프로그램은 공공, 민간부문에서 다수 도입하고 있는 프로그램
- 신규임용자, 7급이하를 대상으로 퇴직예정자, 퇴직자를 멘토로 활용
- 직무관련 조언 + 정서적 교류 → 멘티 공직동기 부여, 멘토 리더십 제고 → 조직성과 향상

02 구체화된 퇴직자 프로그램

- 행정사 자격과정, 강의식 위탁 프로그램을 개설하고 있으나 제한적
- 퇴직 후 활용 가능한 자격증(복지사, 주택관리사, 제과/제빵, 바리스타 등)과정 확대
- 퇴직 후 사회공헌을 위한 프로그램 개설 제안
- 멘토-멘티 프로그램과 연계하여 운영할 경우 퇴직 후 관피아 등 문제 개선

03 시민과 함께하는 프로그램

- 수원시는 '시민의 정부' 추진 → 주민참여예산제, 주민자치회 등 다양한 주민참여 제도 선도적 운영
- 공무원과 시민(주민)이 소통하는 교육프로그램 개설 제안
- 공직관련 업무 스킬을 주민들에게도 전수할 수 있는 기획의 장
- 수원시정연구원의 시민자치대학과의 연계를 통해 실현 가능

04 외국인 (언어, 문화 등) 교류 프로그램

- 최근 수원시에도 다문화 가치가 증가하고 있는 추세임
- 수원 내 거주외국인을 활용한 프로그램 개설로 글로벌 역량 강화 충족이 가능

### 4 수원시 교육훈련체계 개선(4/4)

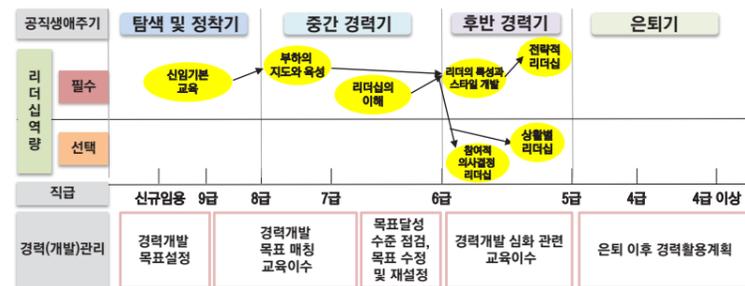
Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

#### 필수, 선택 교육훈련 프로그램 구분

교육훈련 프로그램을 필수과정, 선택과정으로 구분하여 운영

▶▶ 공직생애주기, 경력(개발)관리, 전문직능·개인역량을 모두 연계한 교육훈련체계 내에서 필수, 선택 프로그램 구분

<리더십 역량 관련 필수, 선택 프로그램 구성(예시)>



### 6 기타 제안사항

Ⅳ. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

#### 1) 교육훈련 방법의 다양화

✓ 강의, 토론, 직접참여 등 기존 교육방식 + 소셜러닝(social learning), 플립러닝(flipped learning) 확대



개방, 공유, 참여를 통한 협업 학습이 소셜 네트워크(SNS)와 결합하는 형태의 학습법



온라인을 통해 미리 준비된 동영상이나 콘텐츠를 통해 피교육자 스스로 학습을 진행하고, 오프라인에서 선생님과 학생 그리고 학생들끼리의 상호 작용을 통해 학습 효과를 높이는 학습법

#### 2) 수원시 내 교육자원 활용 추진

✓ 수원시 내 공공기관(수원시정연구원 시민자치대학, 수원시지속가능도시재단 등)과의 업무협의를 통한 교육 운영 필요

### 6 기타 제안사항

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

참고 3) 미래교육 트렌드

|                    |                     |                                    |
|--------------------|---------------------|------------------------------------|
| 학습<br>(Learning)   | 소셜러닝                | 소셜네트워크 확산을 통한 소셜러닝의 급부상            |
|                    | 평생학습                | 노인 학습자 등 학습자 확대에 인한 평생학습 활성화       |
|                    | 집단지성                | 집단지성 활용 학습방법 증가                    |
| 기술<br>(Technology) | 학습자 중심 교육           | 교수자 중심 → 학습자 중심 교육방식으로 전환          |
|                    | 전자출판                | 전자출판 확대에 의한 교육콘텐츠 디지털화(디지털 교과서 확산) |
|                    | 모바일                 | 최신 모바일 디지털 기기 활용 확산                |
|                    | OER                 | Open Educational Resource(OER) 확대  |
| 클라우드               | 클라우드 컴퓨팅 활용 학습방법 확산 |                                    |

### 8 교육훈련 제도개선 로드맵

IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안

수원시 공무원 교육훈련 제도 개선은 단계적 추진 필요



### 7 교육훈련 운영 프로세스 개선

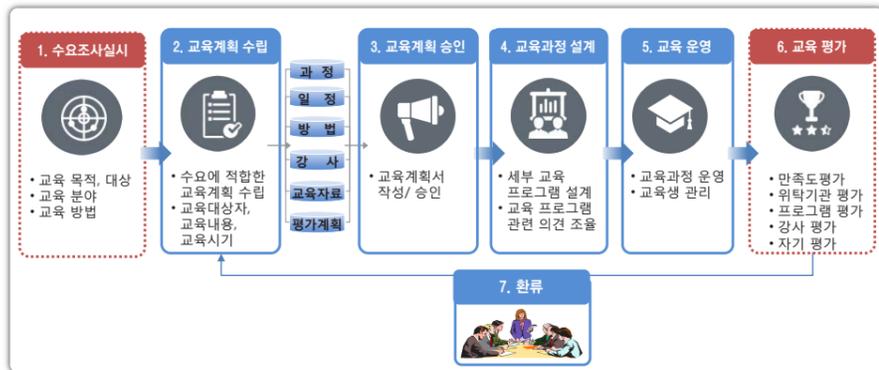
IV. 수원시 공무원 교육훈련체계 개선방안



수원시 공무원 교육훈련 운영 프로세스 개선을 위해서는

주기적인 수요조사와 교육 후 평가 및 환류 프로세스를 강화할 필요가 있음

→ 특정 프로그램별 수요조사와 평가가 이루어지고 있으나, 주기적이고 전반적인 조사 및 평가체계 부재



감사합니다.

## 02 도시환경 · 도시디자인분야

---

# 서수원의 근대도시 태동과 변화과정

안국진 | 수원시정연구원 연구위원

■ 안국진 연구위원 | 서수원의 근대도시 태동과 변화과정

서수원의 근대도시 태동과 변화과정

수원시정연구원  
안국진

1장. 서론

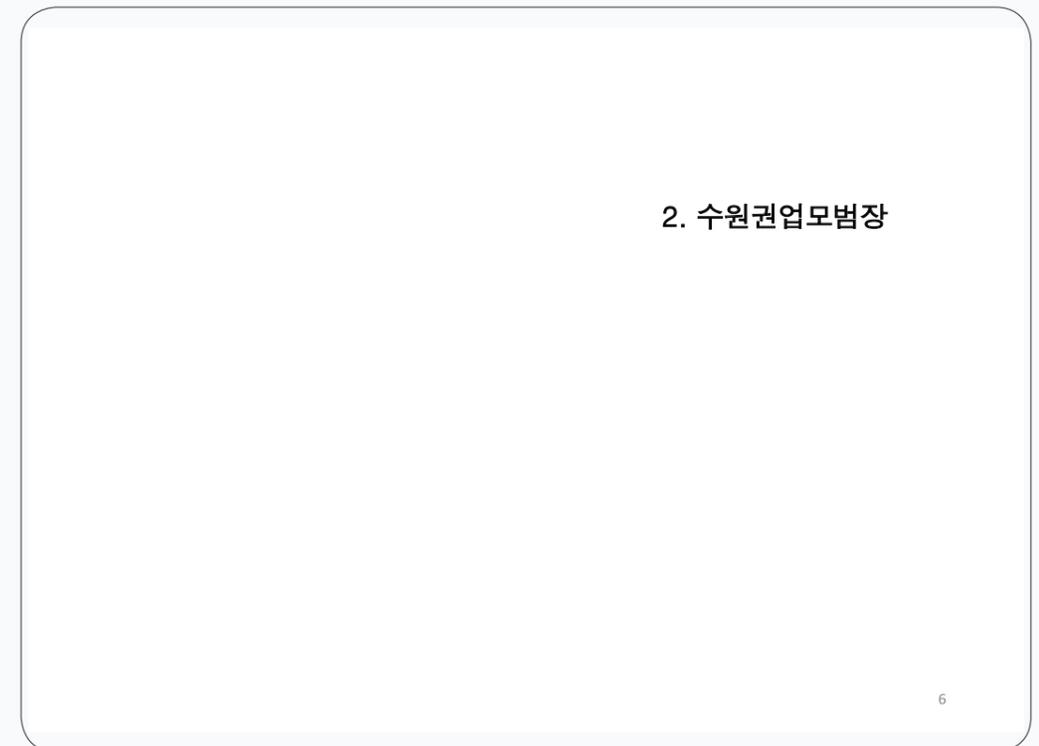
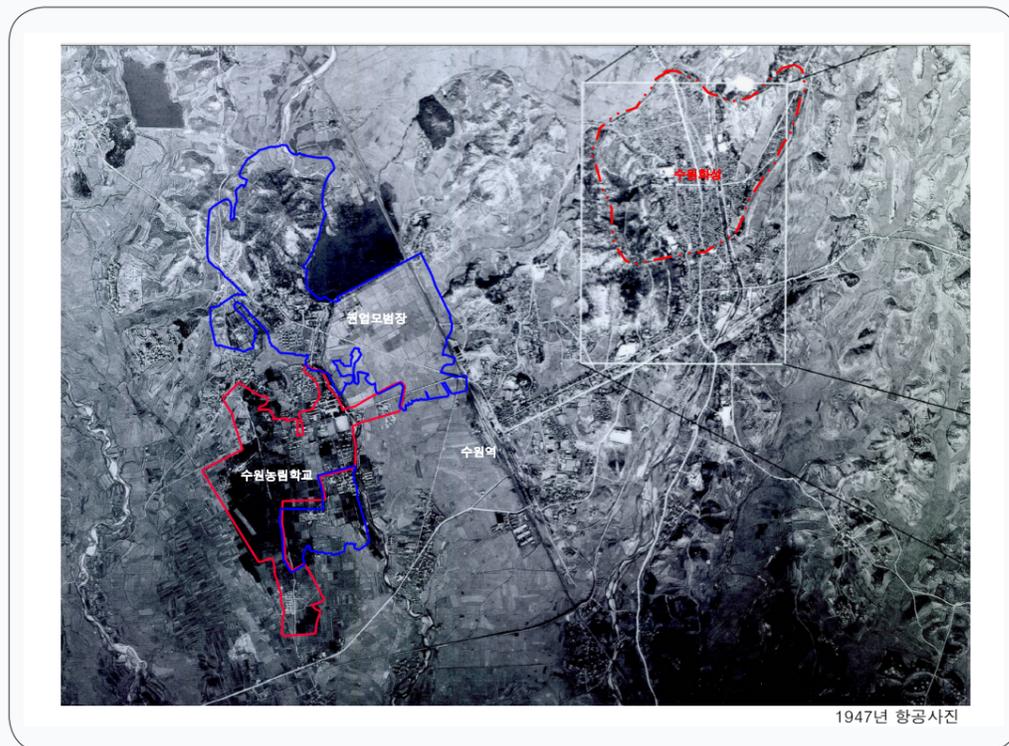
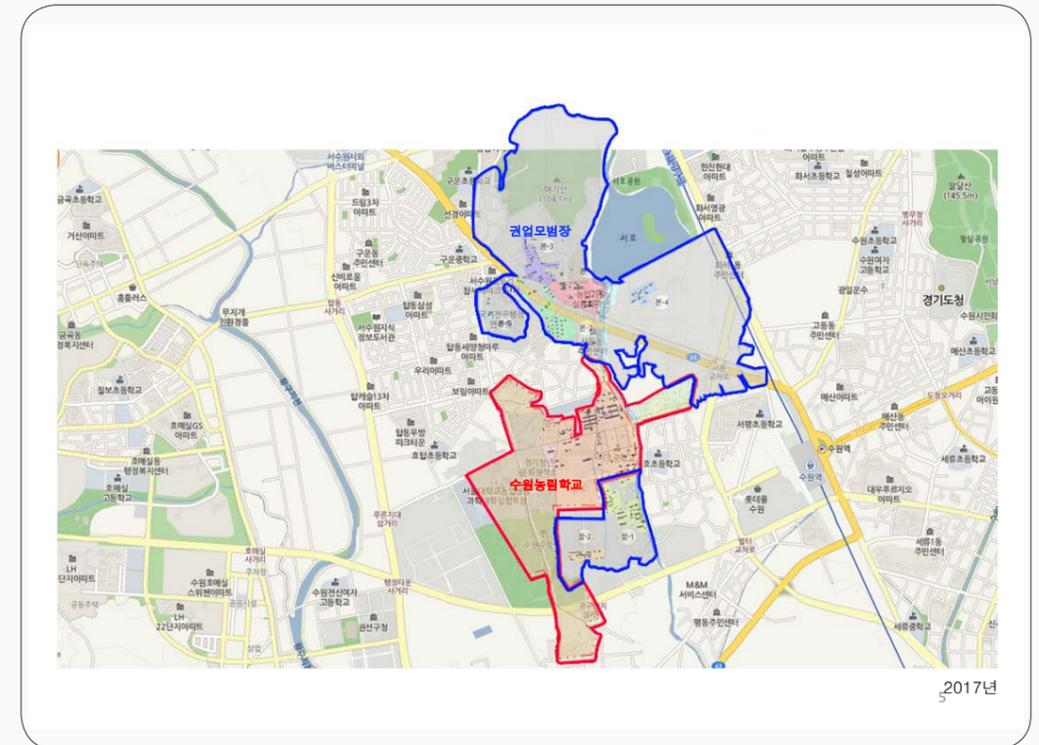
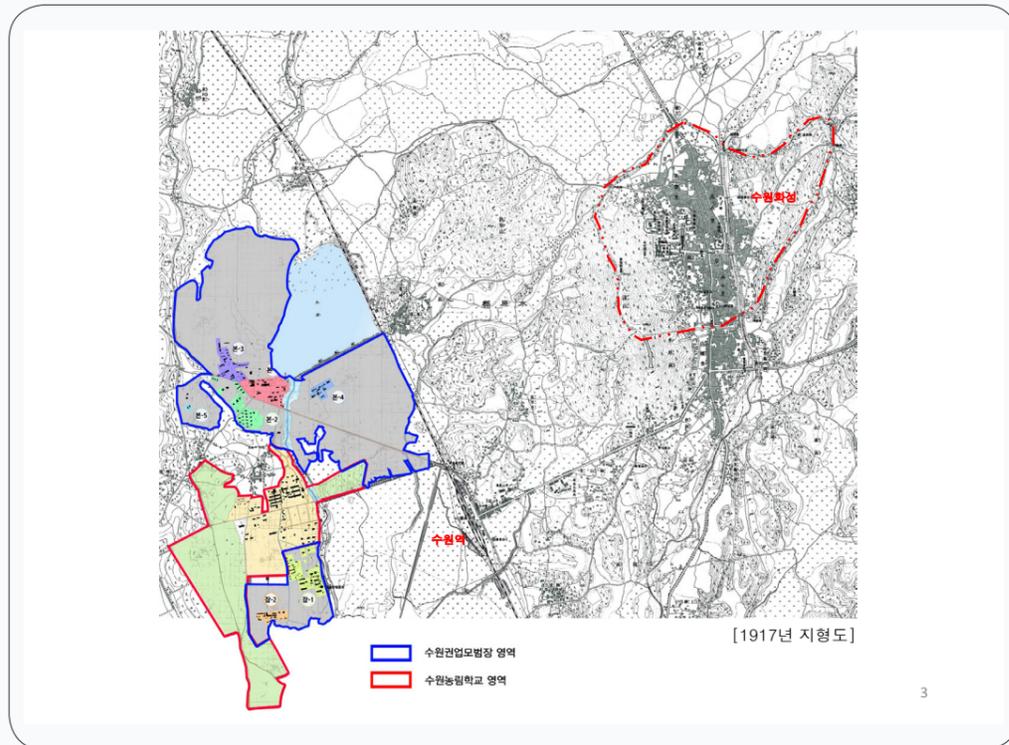
1.1 연구의 배경

- 2014년 농촌진흥청 및 농업관련기관들이 지방으로 이전
- 농진청 273만㎡ 부지를 개발한다는 계획을 발표
- 이에 긴급하게 멸실 위기 건축물의 현황을 자료로 남기고, 농촌진흥청의 전신인 권업모범장(1906년 설치)과 서울농대의 전신인 수원농림학교(1910년 설치)의 현황파악과 자료정리가 시급

1.2 연구의 목적

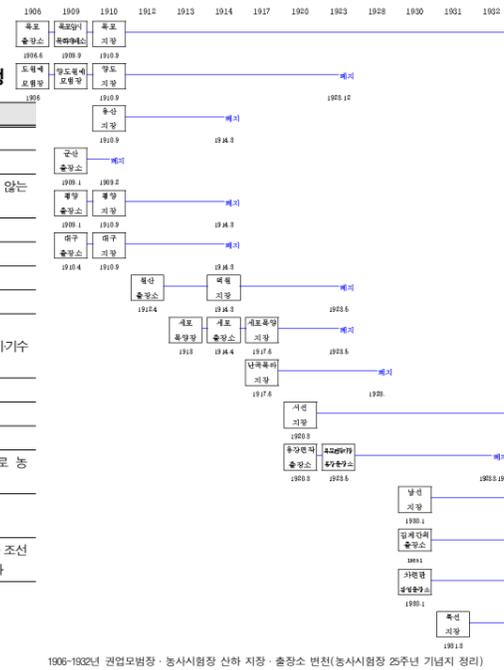
- 수원화성 조성 이래, 식민수탈을 위한 최대 국책사업이 전개  
수원농진청(구 권업모범장)과 서울농대(구 수원농림학교)의 형  
성배경과 변화되어 가는 공간변화를 밝히고, 관련 도면을 정리하  
여 자료로서 축적
1. 건축연혁 정리
  2. 권역범위와 공간구성 등의 변화과정을 규명
  3. 주요 건축·시설에 대한 도면을 정리





### 2.1 수원권업모범장 연혁

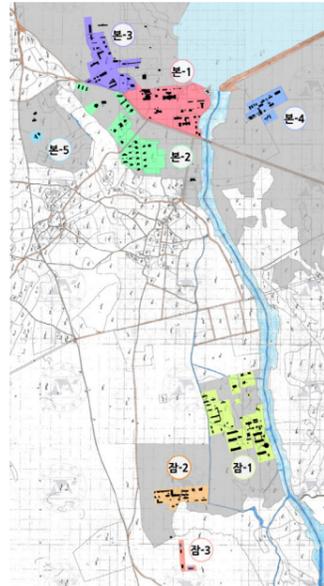
| 시기        | 주요사건   | 비고                             |
|-----------|--|--------------------------------|
| 1906.4    | 「권업모범장 관제」 공포  |                                |
| 1906.6.15 | 개설(통감부)  |                                |
| 1906.11   | 대한제국정부 이양  | 경영방향을 변경하지 않는 등 조건부 이양         |
| 1907.3.22 | 「권업모범장 관제」 공포(칙령 제17호)   |                                |
| 1907.4.1  | 대한제국정부 관리  |                                |
| 1908.1.1  | 일본인 촉탁 직원들을 정식관리로 임용   |                                |
| 1910.8    | 일제강점기로 조선총독부 산하기관  |                                |
| 1910      | 관제(9월), 사무분장규정(1월) 반포<br>수원농림학교 부설시험<br>대구 평양·특설·공산·목포 5개소에 지장 | 조직 확대<br>(전임기사 10, 전임사기기사 35명) |
| 1913      | 원잠중의 제조·배부사업 수임에서 실시   |                                |
| 1914      | 원잠중제 조소와 여자잠업강습소 수임 설치   |                                |
| 1917      | 원잠중제 조소가 잠업시험소로 개칭   |                                |
| 1920      | 농림학교 분리  | 1918년 관제개정으로 농림학교 독립           |
| 1929.9    | '농사시험장'으로 개편 : 실질적 시험 연구기관의 개편                                 |                                |
| 1944.5    | '농업시험장'으로 고칭 : 도농사시험장과 통합                                      | 농사시험 연구기구가 조선총독부 산하로 일원화       |



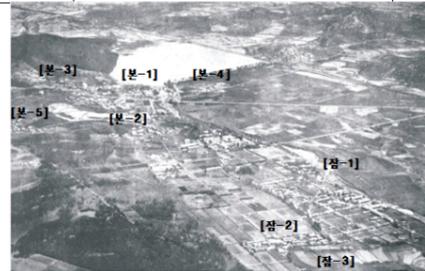
1906~1932년 권업모범장 · 농사시험장 산하 지장 · 출장소 변천(농사시험장 25주년 기념지 정리)

### 2.2 권역과 건축배치

#### □ 수원농림학교 권역



| 구분    | 기능           | 주요 건물   | 비고         |
|-------|--------------|---|------------|
| [본-1] | 본장 사무 등      | 본관, 제2부사무소, 농작물저장실, 저장고, 작업실, 조면공장, 분절실, 초자실, 온실, 창고 등  |            |
| [본-2] | 직원 등의 거처     | 관입관사, 주임관사, 2호건갑호숙사, 합숙사, 건설생기숙사 등                      |            |
| [본-3] | 가족 사육 등      | 우사, 계사, 양사, 돈사, 육추사, 시료조리소 등                            |            |
| [본-4] | 농사관련 업무 등    | 청사, 水田현업사무소, 퇴비사, 농구사, 조수숙사 등                           | 기능은 추정한 것임 |
| [본-5] | 과수원 업무 등     | 과수원현업사무소, 조수숙사, 과실저장고 등                                 | 과실저장고는 추정임 |
| [점-1] | 잠업 관련 업무 등   | 청사, 잠실, 검사실, 살충건전실, 저장실, 잠종저장고, 관입관사, 주임관사, 직원관사, 기숙사 등 |            |
| [점-2] | 여성 대상 잠업교육 등 | 교사, 기숙사, 관사, 숙사, 식당 취사장, 잠실, 농구사, 물처 등                  |            |
| [점-3] | 미상           | 2호수남사, 숙사, 조사실·수남조제실                                    |            |



권업모범장 일대를 촬영한 항공사진(구역은 본 연구에서 설정한 것임)

#### 1) 본관영역, [본-1]구역



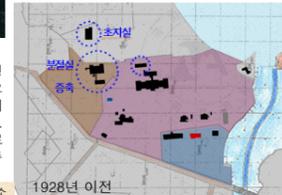
- 근거 : 본관은 창립 당시의 건물  
- 본관 남쪽 건물들은 도면이 없어 확인불가능하나, 1917년의 「1:10,000 수치지형도」와 1910년대 사진자료 등에서 확인. 이후의 도면에 표시된 건물들이 이 당시부터 있었던 것으로 추정함(회색건물: 불확실)



- 근거 : 도면 B-01-01(1910~1922) 도면 B-01-02(1922)  
- 분절실 건물 : 본관 서쪽에 분절실 건물  
- 온실부속사 이전 : 본관 서쪽에 위치했던 온실부속사를 1922년 [본-5] 구역으로 이전함



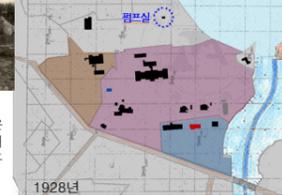
- 근거 : 도면 B-01-41(1919)  
- 제2부 작업사무소, 창고 : 정확한 건립 시기를 알 수 없으나, 1919년 지공공사 이전에 이미 존재했음을 추정 가능. 1911년 대지(空地) 밖이므로 그 이후에 조성된 것으로 추정함



- 근거 : B-01-05(1928)  
- 분절실 건물 증축  
- 초자실 : 건립시기는 부정확하나 1928년 이전에 이미 건립  
- 본관 북쪽 건물 : 건립시기는 부정확하나 1928년 이전에 이미 건립

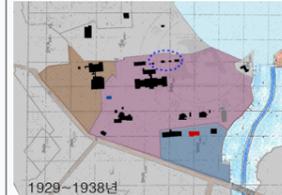


- 근거 : 도면 B-01-41(1919)  
- 본장작업실 건물 : 이 건물은 1938년 이전에 이 자리에 새로운 건물이 지어지면서 이후 철거된 것으로 추정됨

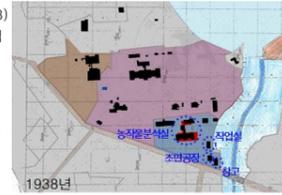


- 근거 : B-01-05(1928)  
- 펌프실 건물

#### [본-1] 본관구역



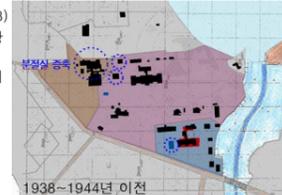
- 근거 : B-02-02(1929~1938)  
- 본관 북쪽의 건물 4동 : 건립시기 불분명  
- 배전실 : 건립시기 불분명  
- 서호에서 바라본 모습



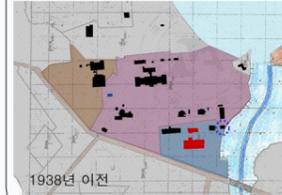
- 근거 : B-02-06(1938)  
- 건물 신축 : 조면공장, 작업실, 창고  
- 기존 농작물저장실 자리에 농작물분석실 건물이 들어서 있음 : 시기 미상  
- 농작물분석실(분장 중예부, 1931)



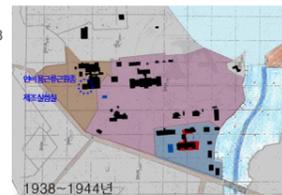
- 근거 : B-02-01(1929~1938)  
- 본관 남쪽의 건물들이 도면상 처음 확인됨  
- 농작물저장실 확인 : 건립시기 미상



- 근거 : B-05-01(1938~1944)  
- 건물 증축 : 분절실  
- 분절실과 본관 사이의 건물 2동 : 건립시기 미상  
- 농작물분석실 서쪽 건물 : 건립시기 미상(B-05-01상 확인)



- 근거 : B-02-06(1938)  
- 하천변 작은 건물 1동 : 1938년 이전에 이미 건립



- 근거 : B-05-01(1938~1944)  
- 건물 증축 : 연비용근류균원종 제조실협실

### [본-1]본관구역

- 근거 : B-02-36(1939)
- 건물 신축 : 온실, 1호저장고, 2호저장고, 1호수남사

1929~1938년

### [본-2]관사구역

- 근거 : B-02-16(1940)
- 판임관사 1동 신축
- B-05-01(1938~1944)에 없는 건물이 이 도면에는 있고, 이 도면에 있는 건물이 B-05-01에는 없어 선후 관계를 알기 어려움 : 두 도면 모두 표기가 생략된 건물이 있는 것으로 판단됨

1940년

판임관사 평면

### [본-2]관사구역

- 근거 : 1910년대 초반 사진을 보면 이미 많은 건물이 들어서 있으며, B-01-07(1910년대) 도면에 생략한 듯한 건물 표현이 있음
- 근거 : B-05-01(1938~1944)
- 기존 건물 외 다수의 건물 확인 : 2호건갑호숙사(B-02-12), 견습생기숙사(B-01-26, B-01-26), 판임관사(B-02-13, B-02-15)
- 기타 건립시기 및 건물명칭 불확실

1906~1911년 추정

1914년 본관 남쪽의 숙소 일곽

1938~1944년 이전

- 근거 : B-01-07(1910년대)
- 신축 건물 : 주임관사 및 물치 2동, 판임관사 및 물치 2동
- 판임관사 건물의 계획은 수정되어 시행된 것으로 판단됨
- 이때 지어진 주임관사 1동은 1930년대 이후 철거되고 그 자리에 새로운 건물이 들어섬 (적색 표시)
- 1929년의 B-01-13에는 판임관사 2동 도면이 있으나 이후 도면에 건물이 나타나지 않음(미실행 추정)

1910년대

- 근거 : B-05-01(1938~1944)
- 합숙사 1동 신축
- 주임관사 및 물치 1동 신축
- 판임관사 및 물치 3동 신축

1938~1944년

### [본-3]숙사구역

- 근거 : B-01-57(1910~1920년대)
- 일부 건물 명칭 확인 : 돈사, 산양양사, 구사, 비료사, 수남사, 왕술장(王術場)
- 북쪽에서 남쪽을 바라본 숙소 일곽의 모습
- 근거 : B-01-01(1911~1922년)
- 돈사 1동 신축
- 옥장 1동 신축
- 육추사 1동 신축

1911~1920년대 이전

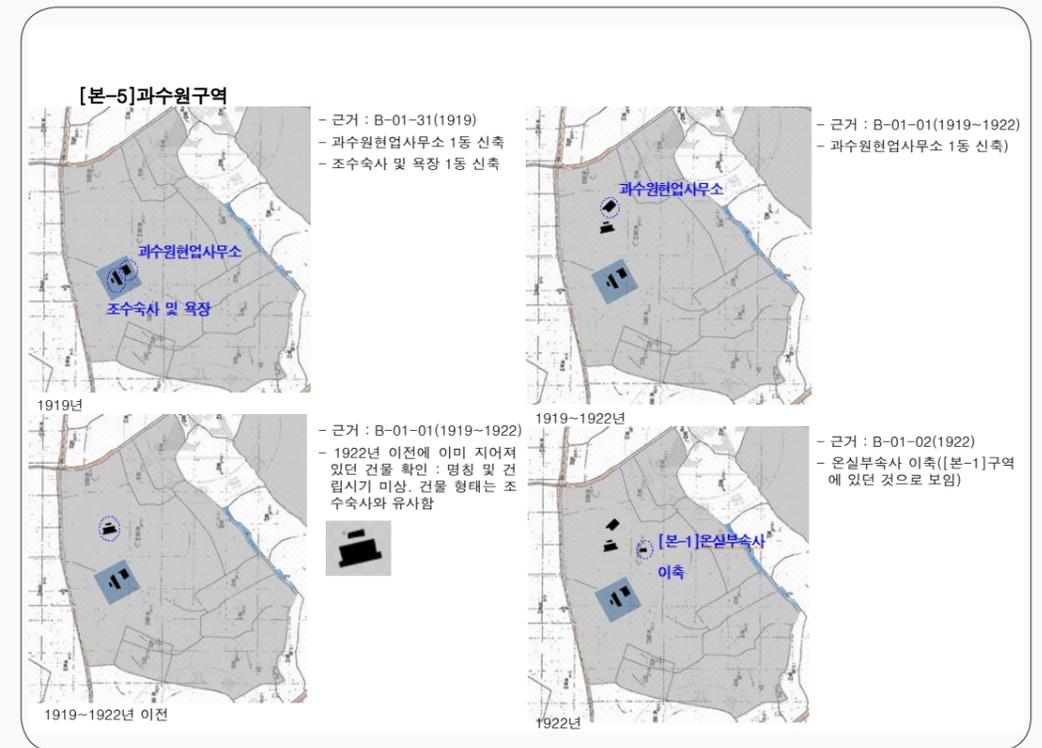
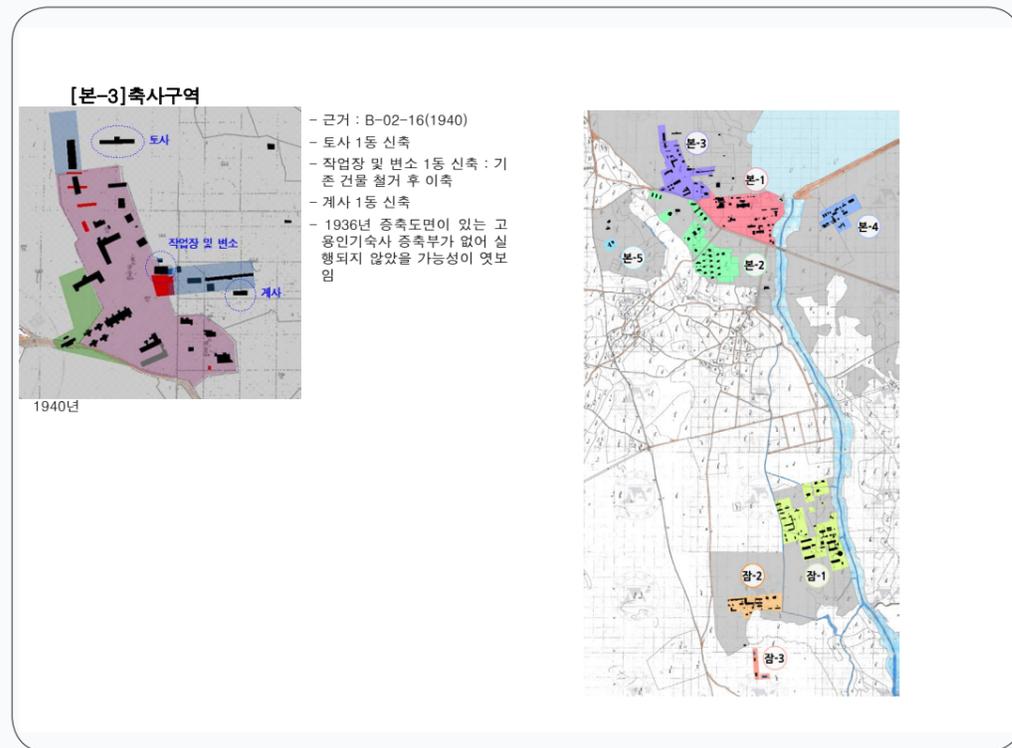
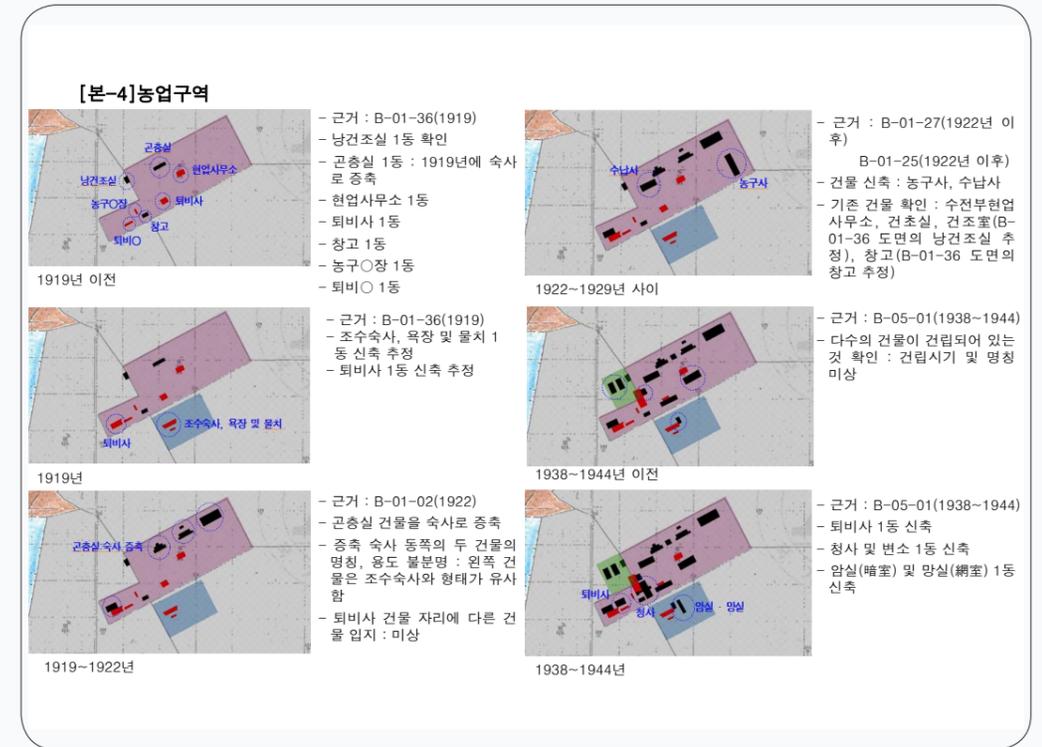
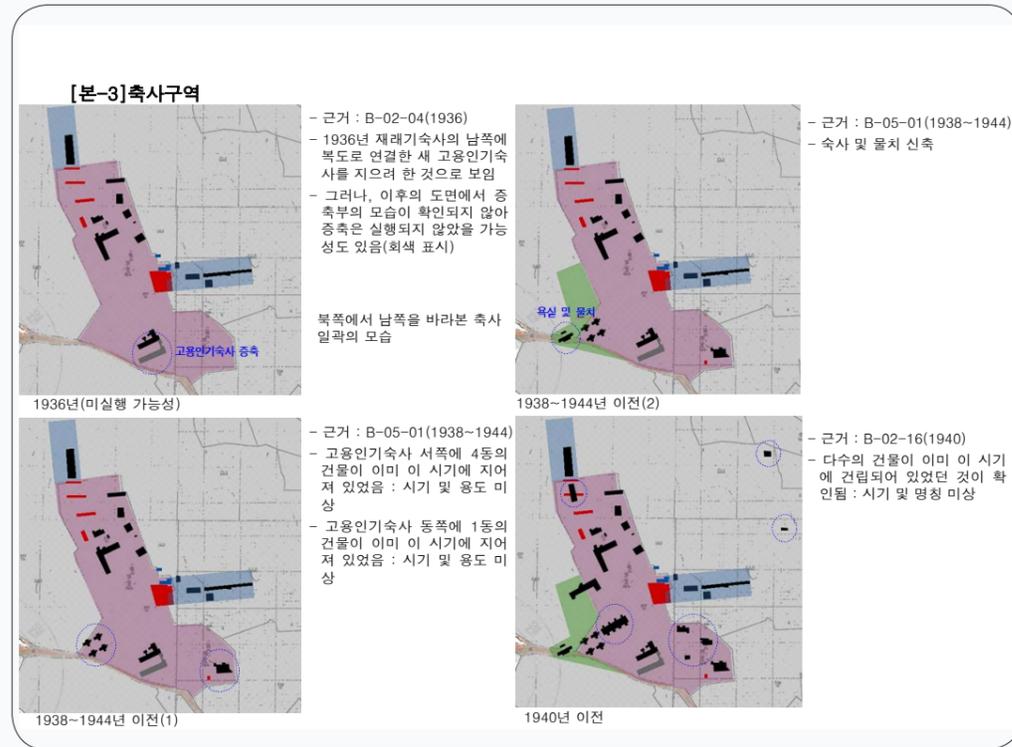
1911~1922

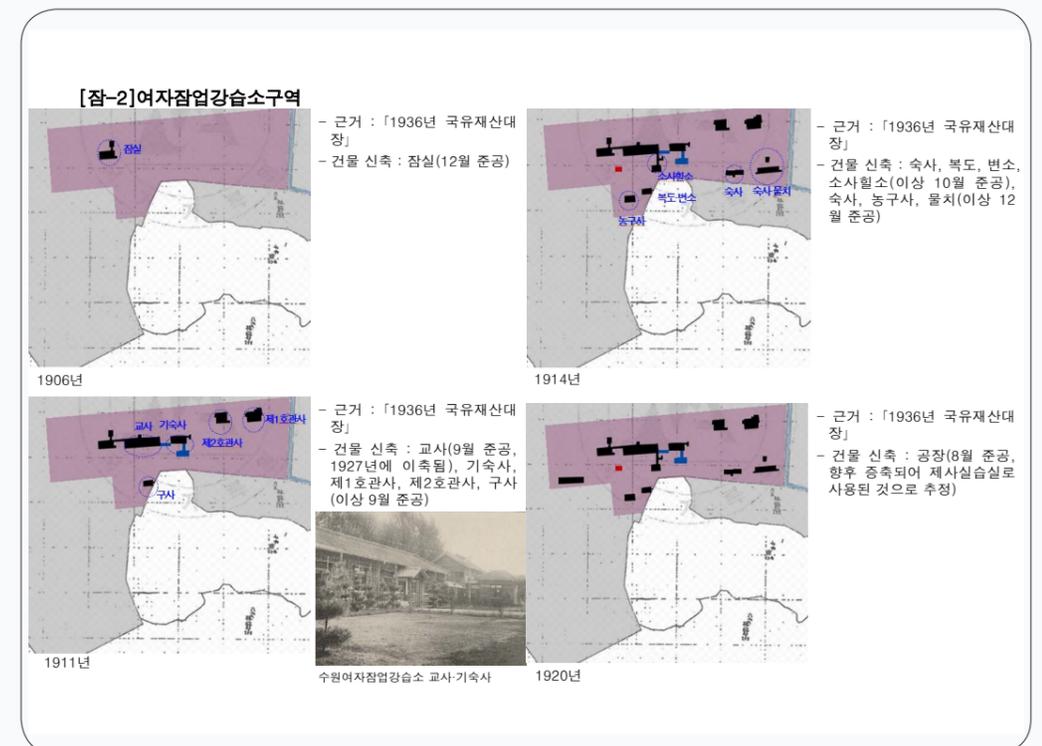
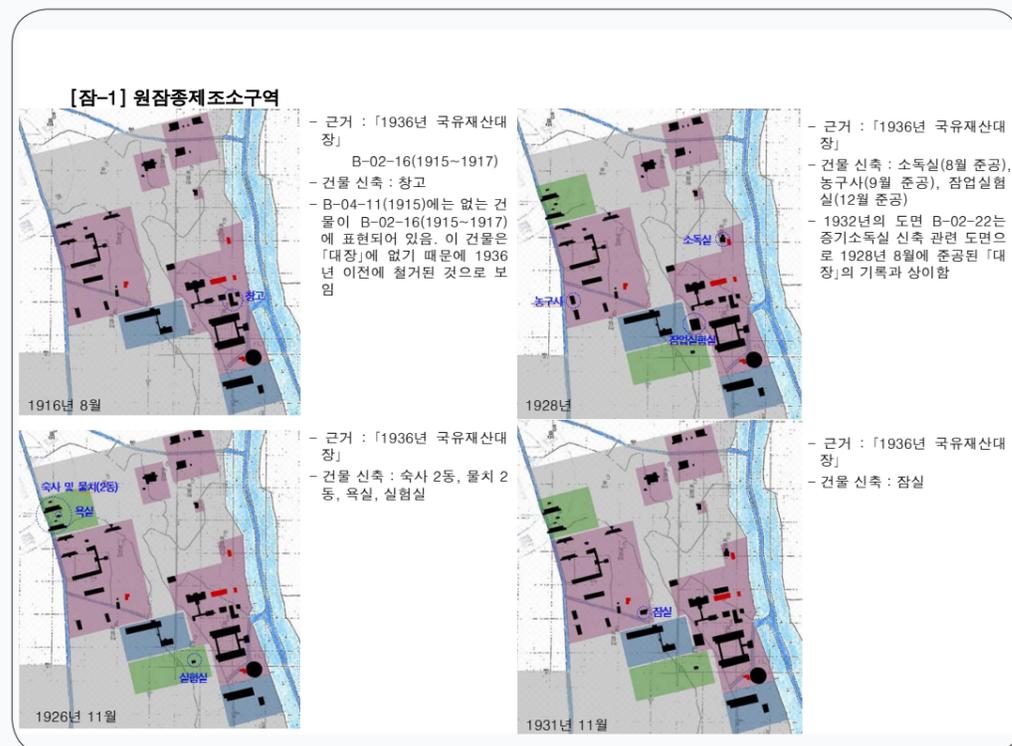
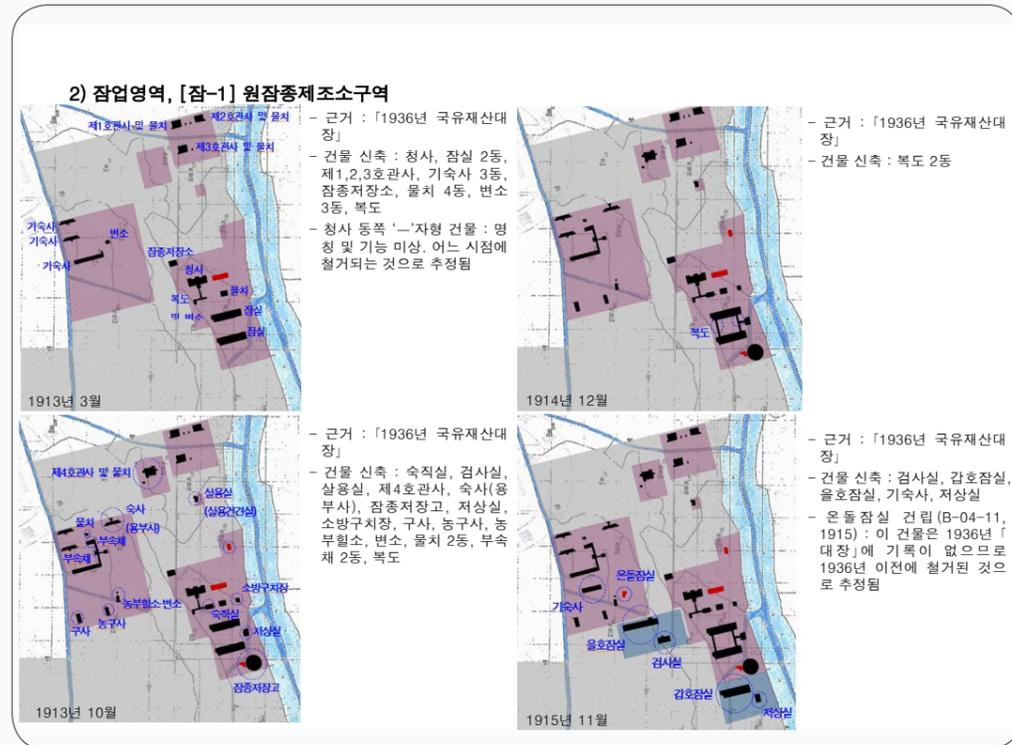
- 근거 : B-01-01(1911~1922)
- 다수의 건물이 이 시기 이전에 이미 건립되어 있었던 것으로 보이나, 건립시기나 명칭은 알기 어려움

1911~1922년 이전

- 근거 : B-02-04(1936)
- 기숙사가 1936년 이전에 건립됨

1936년 이전





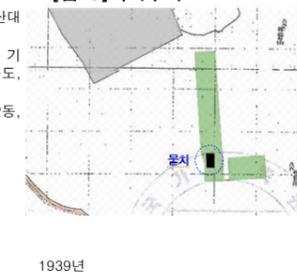
**[참-2] 여자잡업감습소구역**



1927년

- 근거 : 「1936년 국유재산대장」
- 건물 신축 : 잠실-저상실, 기숙사 2동, 식당-취사장, 복도, 물치(이상 11월 준공)
- 건물 이축 : 농부사-잠실 2동, 변소(이상 11월 준공)

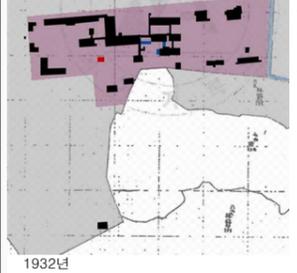
**[참-3] 기타구역**



1939년

- 근거 : B-02-35(1939)
- 2호수남사 신축 : [본-1]구역의 신축공사와 동시 진행

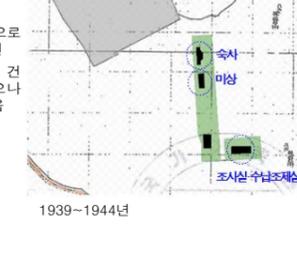
**1932년**



1932년

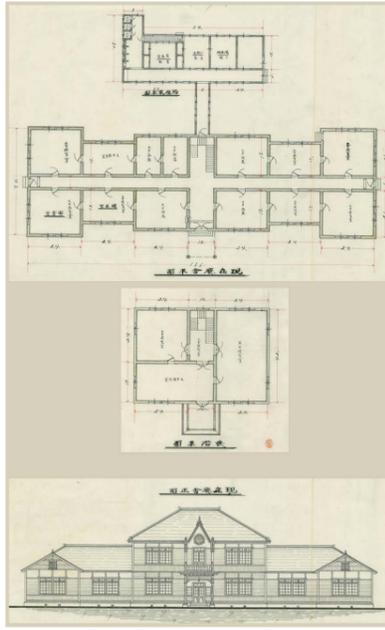
- B-05-32(1939~1944)
- 기존 건물 영역에서 남쪽으로 떨어진 곳에 건물 1동 확인
- 기존 영역과 이 사이에도 건물이 있을 가능성이 있으나 도면이 없이 확인되지 않음

**1939~1944년**



1939~1944년

- 근거 : B-05-32(1939~1944)
- 숙사 1동 신축
- 조사실-수남조제실 1동 신축



① 본관 도면



본관 원경  
(일제강점기 엽서, 수원광교박물관 제공)



본관으로 향하는 길  
(「농사시험장 25주년 기념지」 상권)



본관으로 향하는 길  
(「조선풍경풍속사진첩」, 1920)



본관 정면  
(일제강점기 엽서, 수원광교박물관 제공)



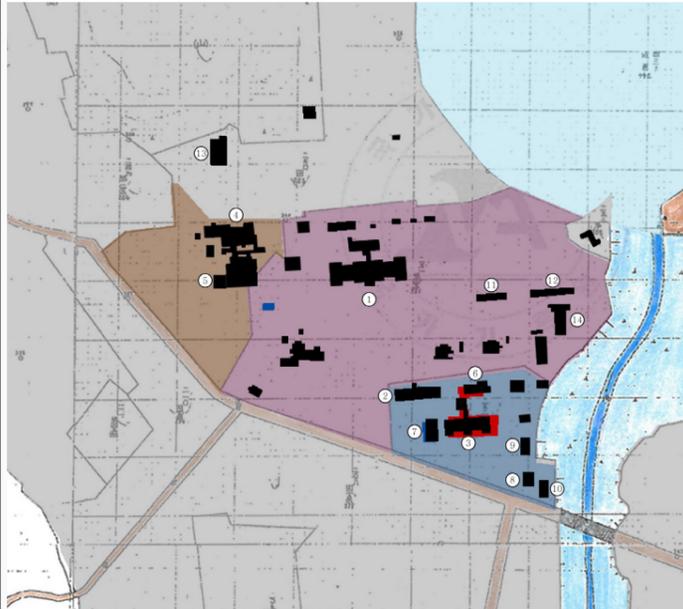
본관 입구



본관

**2.3 건물별 건축도면**

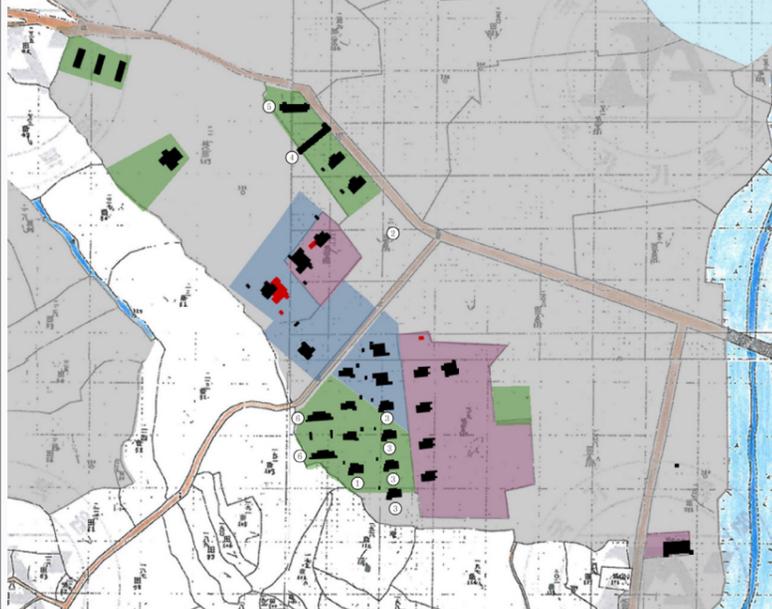
1) 본관영역 [본-1]구역



- ① 본관
- ② 제2부작업사무소
- ③ 농작물실험실
- ④ 분절실
- ⑤ 연비용근류근원중제조사실험실
- ⑥ 본정작업실
- ⑦ 1호수남사
- ⑧ 조면공장
- ⑨ 작업실
- ⑩ 창고
- ⑪ 1호저장고
- ⑫ 2호저장고
- ⑬ 초자실
- ⑭ 은실

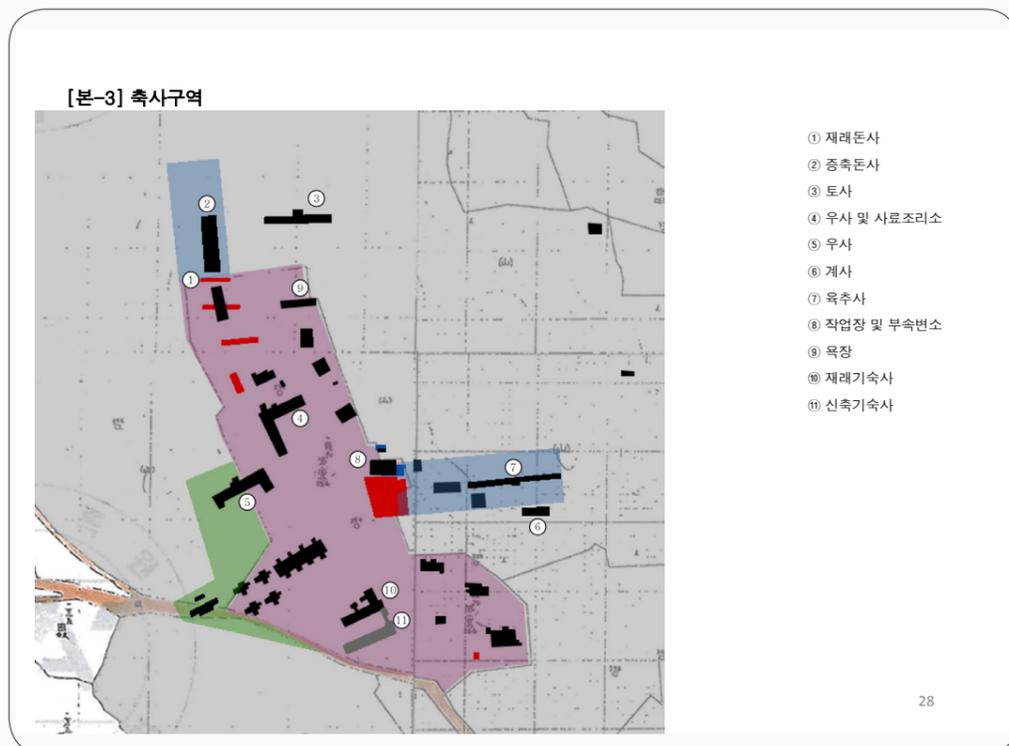
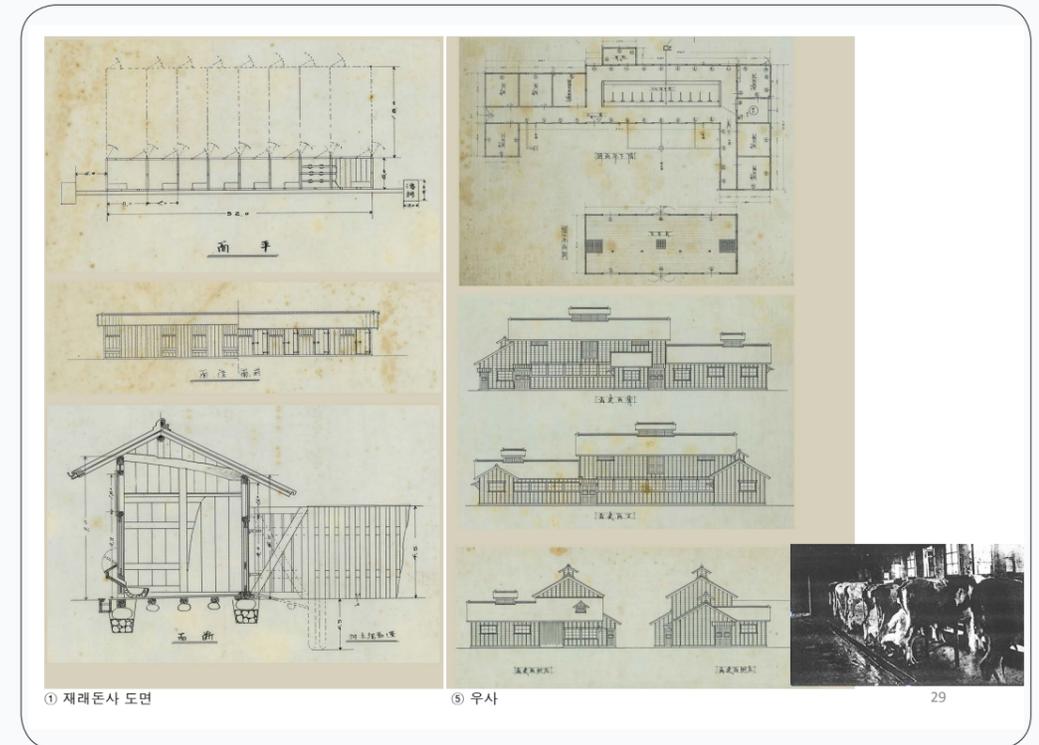
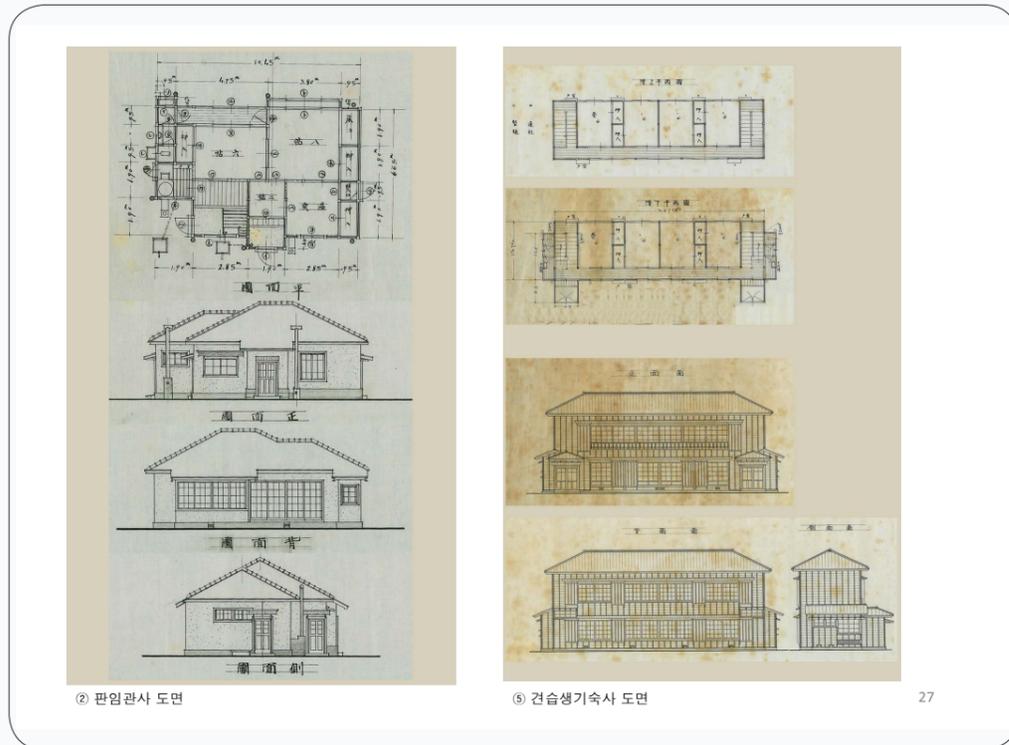
24

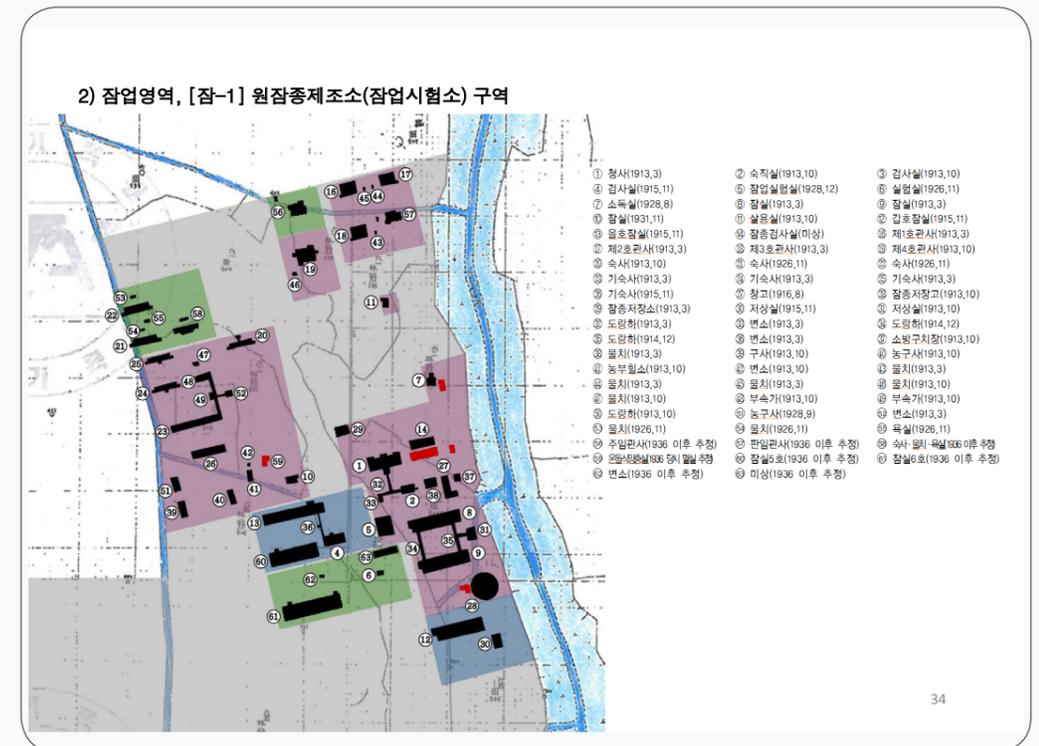
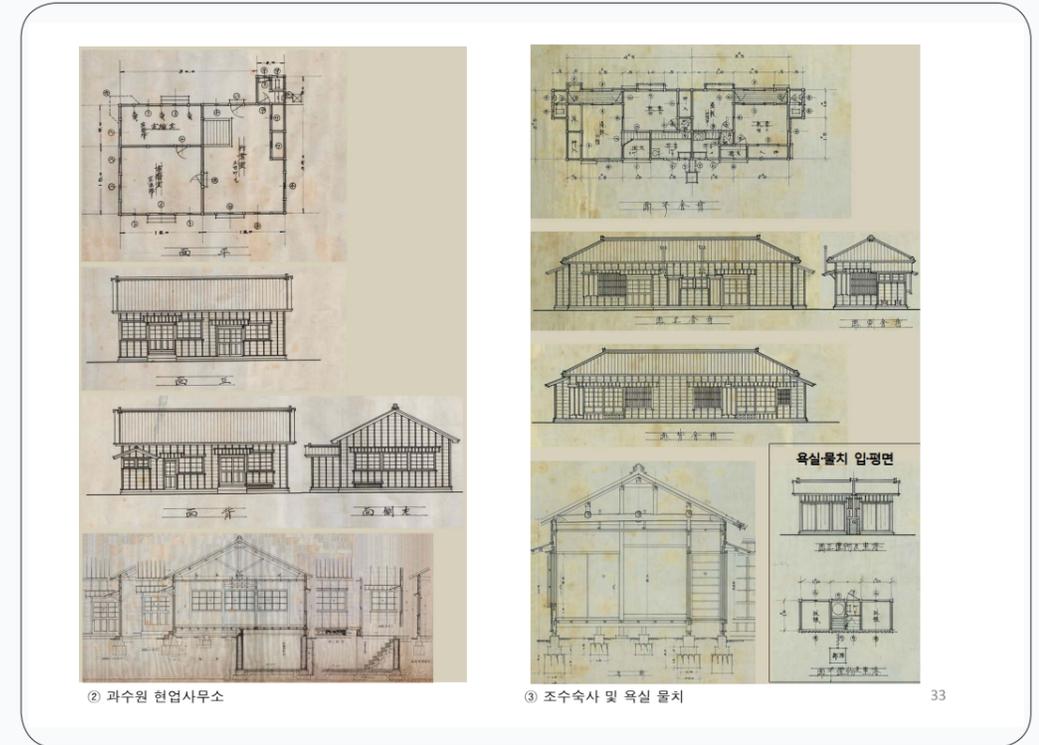
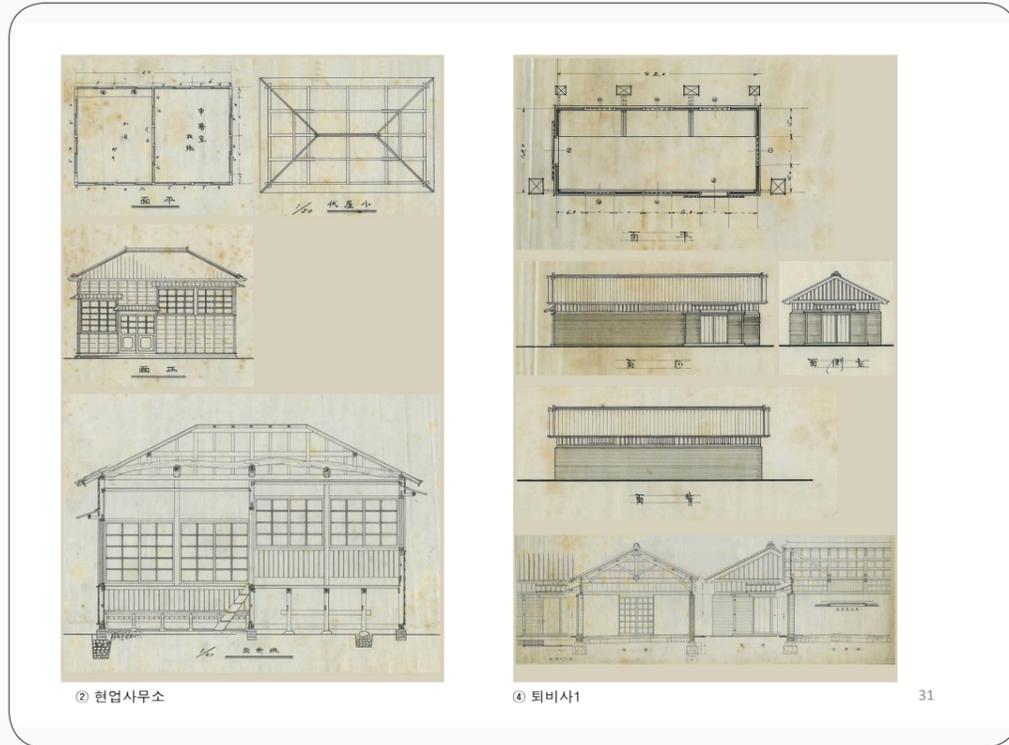
**[본-2] 관사구역**

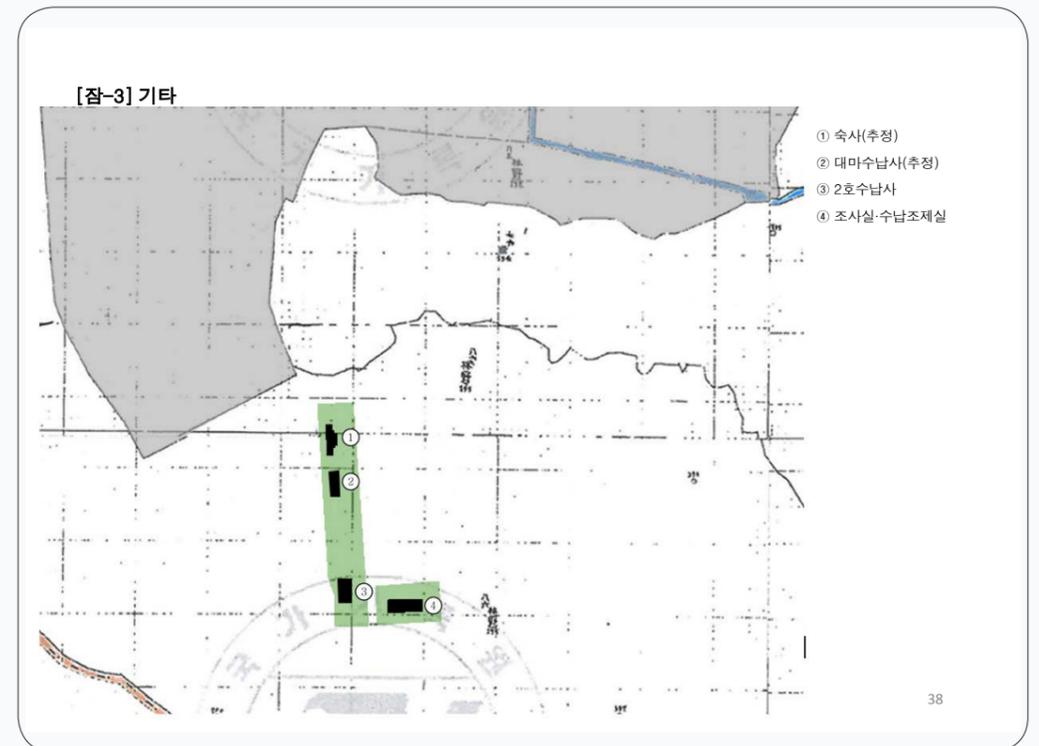
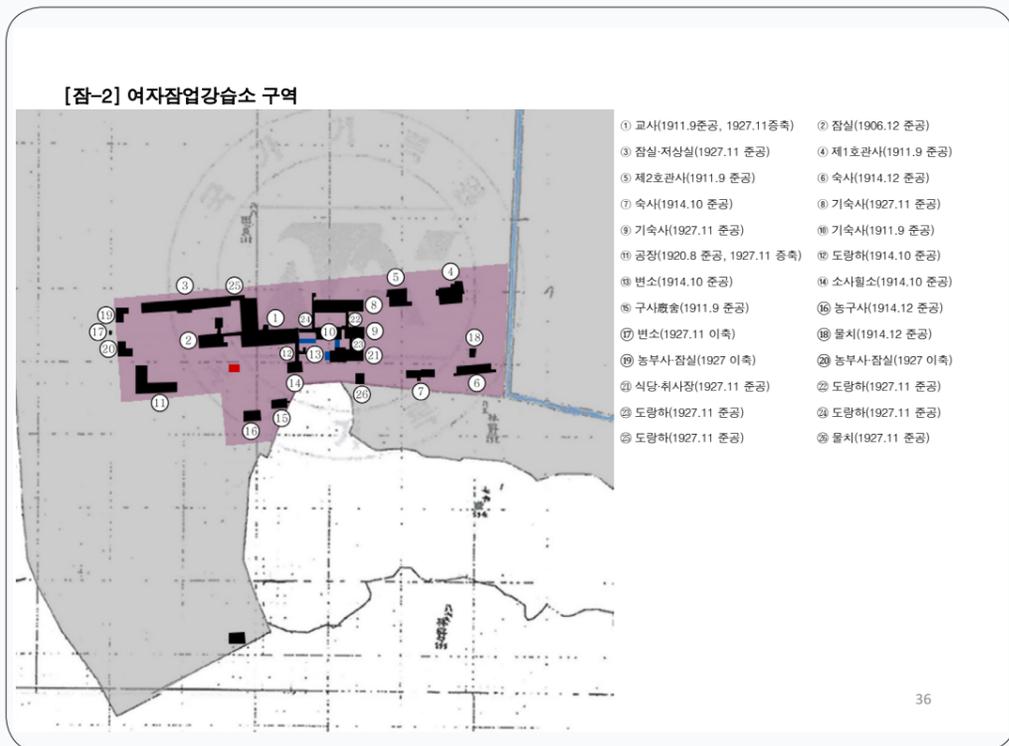
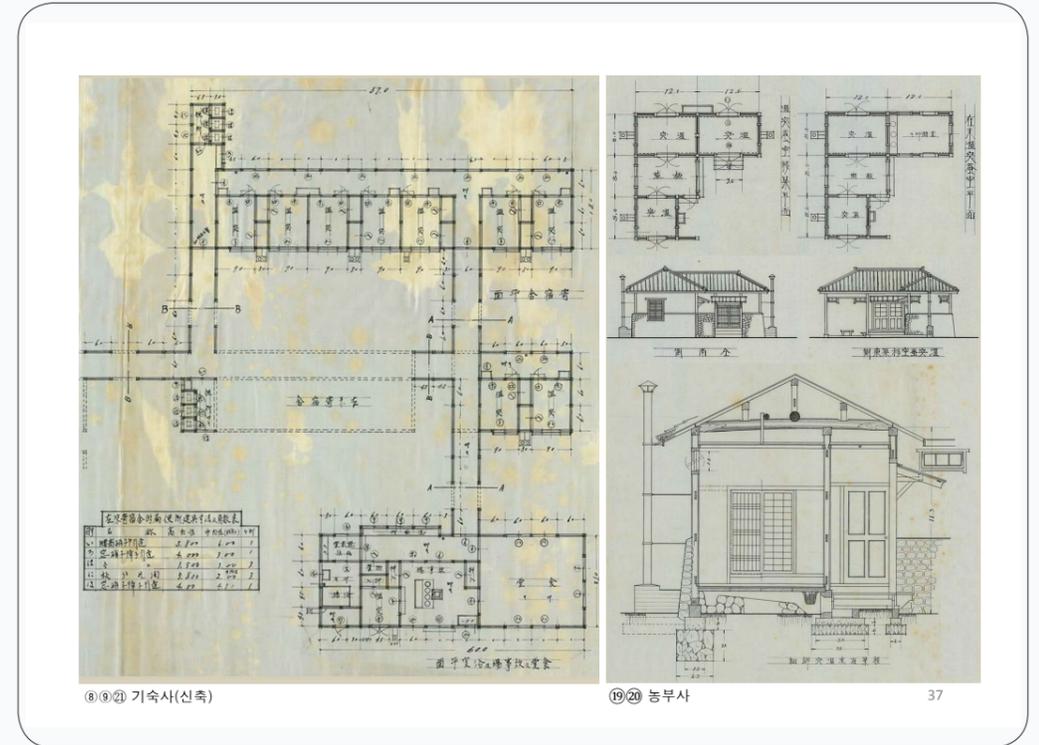
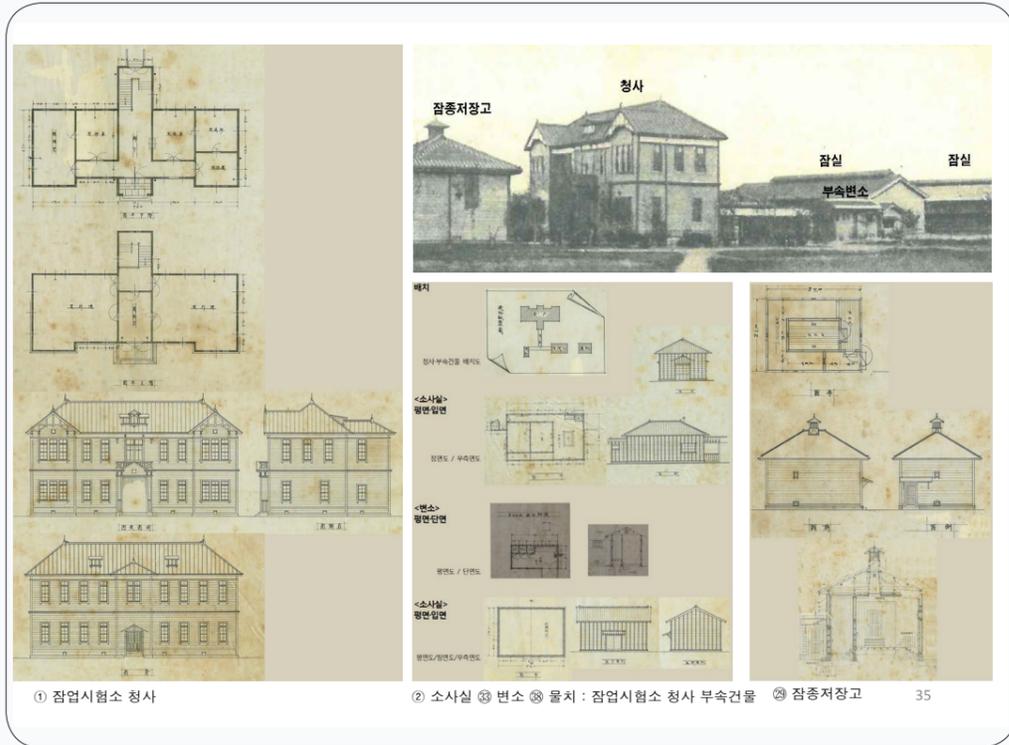


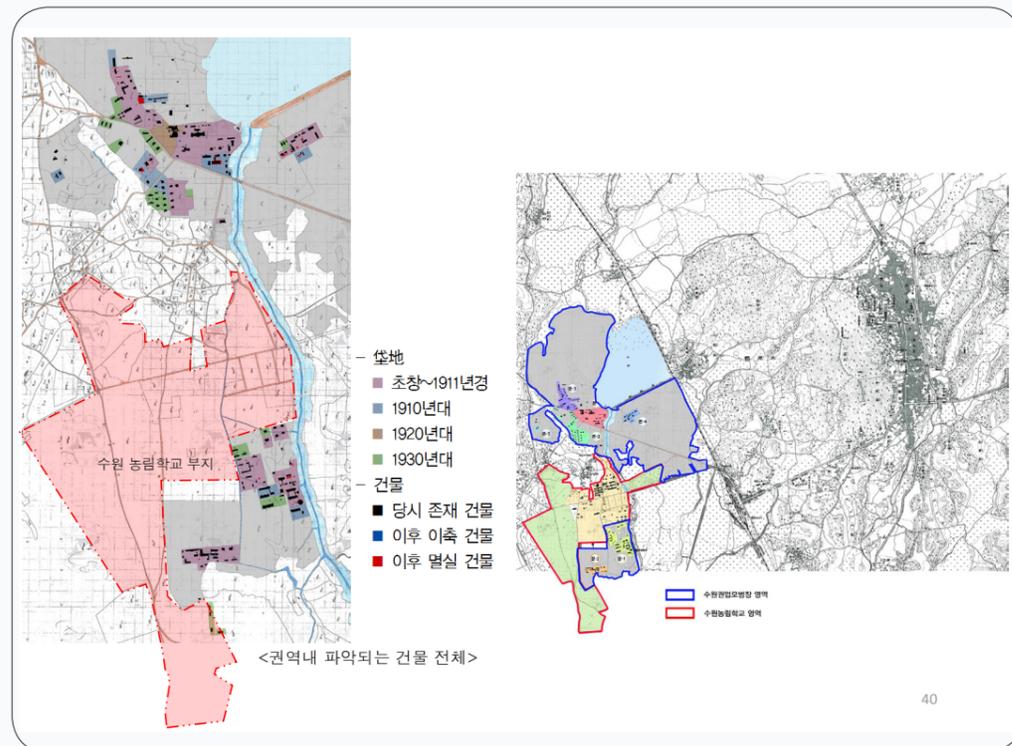
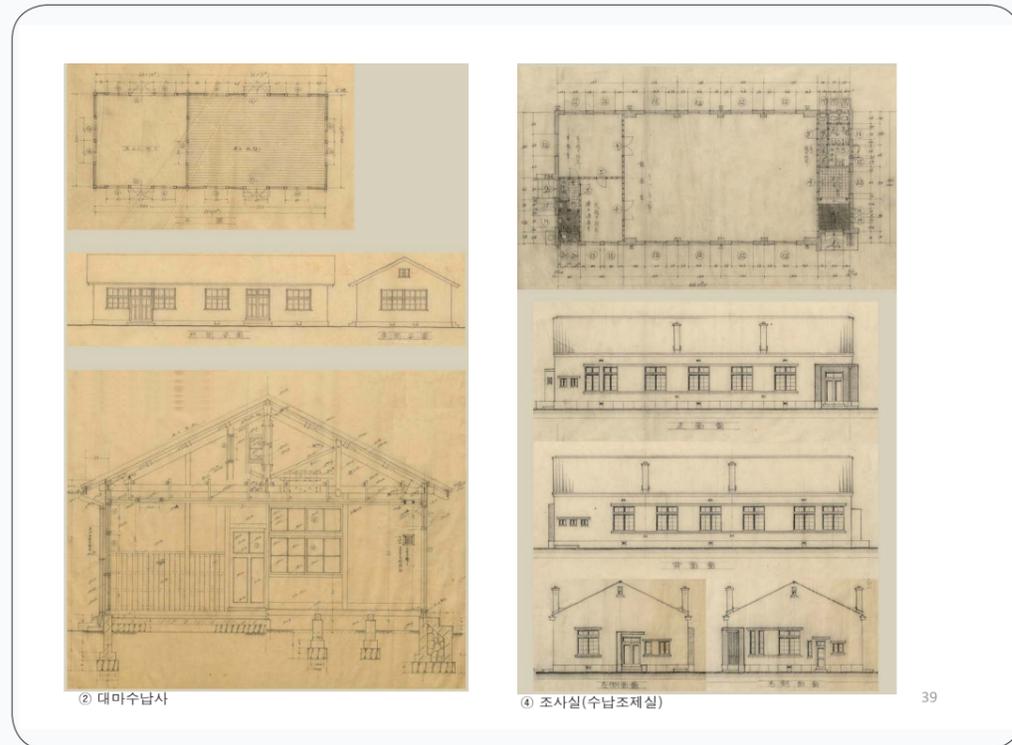
- ① 관임관사
- ② 관임관사(계획 미실행 추정)
- ③ 주임관사
- ④ 합숙사
- ⑤ 견습생기숙사
- ⑥ 2호건합숙기숙사

26









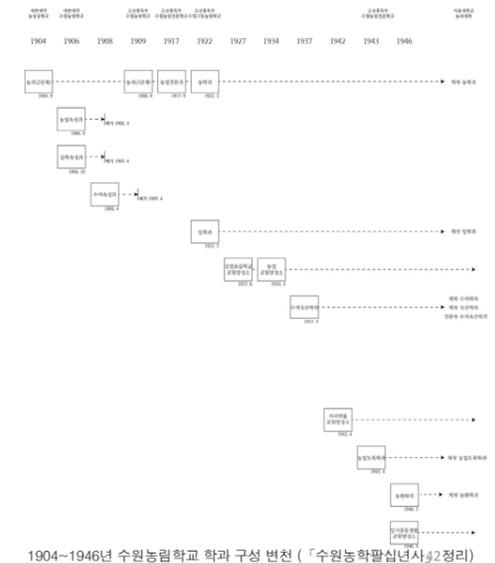
### 3. 수원농림학교

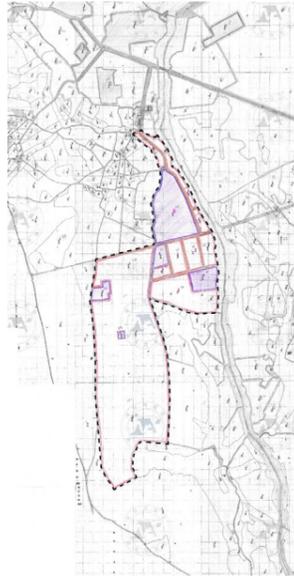
#### 3.1 수원농림학교 연혁

##### 1) 수원농림학교 운영

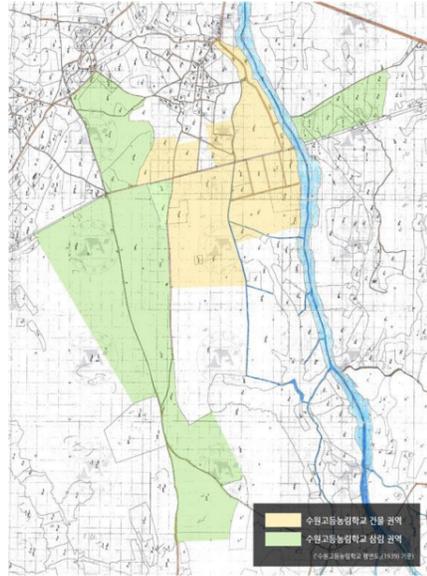
| 시기                | 주요 사건  | 비고                        |
|-------------------|--|---------------------------|
| 1907.1.8          | 수원 현위치의 신축교사로 이전   | 교사 기숙사 관사 등, 총건평 560평     |
| 1908.4.25         | 농학 속성과 폐과와 동시 수의 속성과 신설  |                           |
| 1909.4.10         | 수의 속성과 20명 수업 후 폐과   |                           |
| 1909.6.1          | 농상공부령에 의한 교칙 개정으로 2년제에서 3년제 농림학교로 됨  |                           |
| 1909.10           | 기숙사 1동 및 사감실 1동 신축   |                           |
| 1909.12           | 교사중축   | 당시 학생 300명 내외, 직원 14~15명  |
| 1913.3.6          | 구내 연습림 조성 8단 6畝를 차입  |                           |
| 1917.8.14         | 부령 제19호에 따라 본교 전문과 규정 발표   |                           |
| 1917.4.5          | 최초로 일본인 학생모집 22명 모집 중 7명   |                           |
| 1918.12.12        | 일본인들 위한 기숙사 신축(서교)   |                           |
| 1922.3.31         | 칙령 제15호에 의거 새로운 조선총독부 제하고 관제   | 본교는 조선총독부 수원고등농림학교로 제가 공포 |
| 1923.5.3          | 규슈제대 다이쿠와라 키타로(大工原(大)郎) 교수 교장에 취임  | 당시 교수 8인, 교수 8인           |
| 1924.4.18         | 조선총독부 제하고 관제중 개정에 의해 본교 교수정원 8인에서 10인으로 증원됨  |                           |
| 1937.4.1          | 수원고등농림학교 규정중 일부개정으로 수의축산학과를 증설함  |                           |
| 1937.10 ~ 1938.12 | 제1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000 |                           |

##### 2) 조직구성





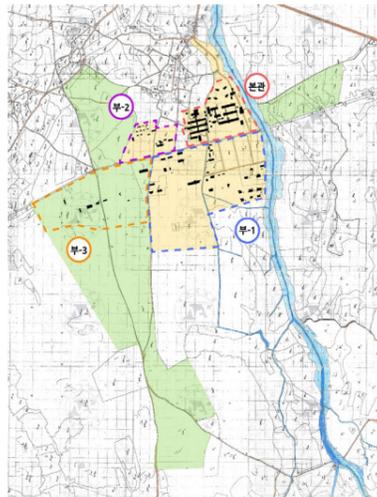
수원농림학교 토지조사부와 지적원도(1911) [지적원도](1911)에 국유지 표시(보라색:空地 / 적색:田)



1930년대 수원고등농림학교의 일부 연습림을 제외한 건물 권역과 삼림 권역(추정)

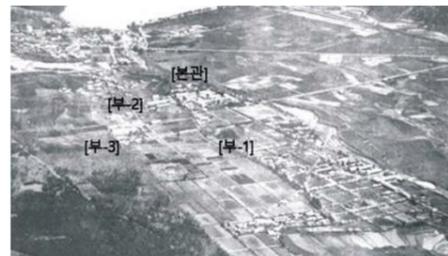
### 3.2 권역과 건축배치

#### □ 수원농림학교 권역



수원농림학교 영역 설정

| 구분    | 기능         | 주요 건물  |
|-------|------------|--|
| [본관]  | 학업 및 생활 등  | 본관, 제1교사, 제2교사, 도서관, 화학실험실, 동식물실험실, 동력실 및 목공실습실, 기숙사, 식당, 취사장, 창고, 무기고, 무도장, 수납사, 차고, 판임관사, 교우회관 등           |
| [부-1] | 실습 및 작업 등  | 도시, 장제실습실, 부장, 계사, 동력작업실 및 수납고, 작업실, 양잠실, 비료사, 농구사, 현업사무소, 임업구 및 실습실, 병고, 임산제조실, 수사, 관사, 재오호관사, 주임관사, 판임관사 등 |
| [부-2] | 농업교원양성소    | 본관, 작업실, 조수숙사, 기숙사, 주임관사 등   |
| [부-3] | 과수원 및 목장 등 | 축산제조실 등  |



수원농림학교 일대를 촬영한 항공사진(구역은 본 연구에서 설정한 것임)

#### 1) 본관영역



- 본관 건물은 부속사, 식당, 기숙사, 변소 및 세면소, 욕실 등의 시설들이 도랑하(濠廊下)로 연결
- 뒤편으로 관사 건물
- 남서쪽에 위치한 건물은 축사
- 서쪽에 있는 4개의 건물들은 확인 불가능



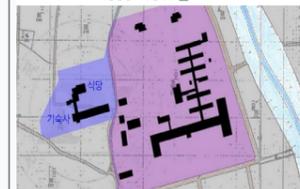
- 화학실험실 및 동식물실험실
- 본관 서쪽의 교사에 도랑하(濠廊下)로 연결하여 실험실 두 동이 신축
- 본관 서쪽에 있는 건물들은 1906~1917년의 도면과 비교하였을 때, 멸실되거나 신축된 건물들이 발견, 용도에 대해서는 확인 불가능



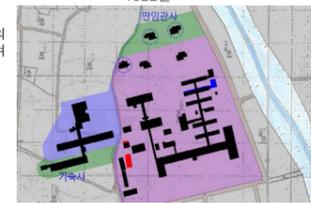
- 변소 및 세면소, 욕실 이축: 북쪽으로 이축되었고, 이 자리에 기숙사 한 동이 신축



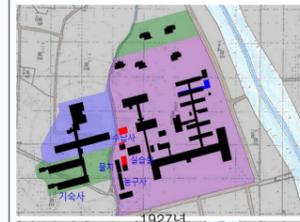
- 기숙사: 기존 건물 서쪽으로 -자형의 건물 증축 및 취사장과 식당 증축



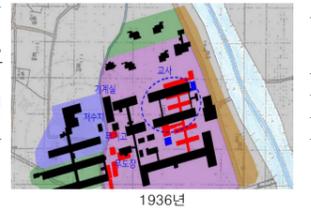
- 기숙사: 본관 건물 부지의 서쪽에 기숙사 부지로 하여 기숙사 및 식당 신축



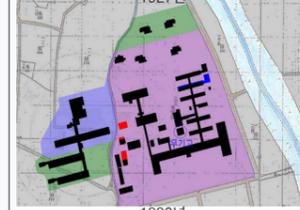
- 기숙사: 기존 -자형 건물 남쪽으로 기숙사 한 동 신축
- 판임관사: 기존의 판임관사 건물의 서쪽 및 북쪽으로 3동 신축



- 기숙사: 1923년 이후 남쪽으로 기숙사 한 동 신축
- 본관 서쪽 건물군: 수납사, 실습실, 물치, 농구사(A-03-01 도면)
- 기존의 건물이 각각 한 동씩 멸실(수납사 북쪽 건물) 및 신축(물치 동쪽 건물)되었으나 용도 확인 불가능



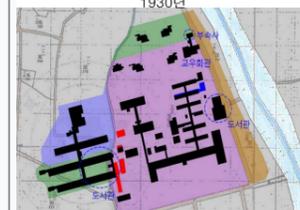
- 교사: 기존 교사 건물 멸실과 그 부지에 새로운 교사 2동 신축
- 기계실 신축
- 무기고 이축
- 기숙사의 식당 증축
- 무도장 및 저수지: 1933~1936년 사이에 건설된 것으로 추정



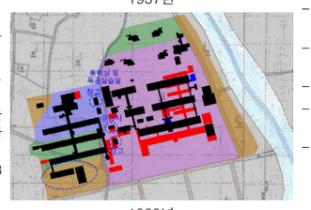
- 무기고: 본관과 연결된 부속사 동쪽에 신축



- 본관: 기존 본관 건물 멸실과 그 부지에 새로운 본관 신축
- 물치 및 창고(동식물실험실 남쪽)를 제외한 기존 부속 건물들의 멸실
- 기숙사동과 도서관동 도랑하(濠廊下)로 연결
- 부속사 증축



- 도서관: 본관 동쪽에 도서관 신축, 기숙사 내 도서관 신축
- 물치, 농구사: 기숙사 내 도서관 신축으로 멸실
- 교우회관 및 부속사: 판임관사 동쪽에 교우회관과 부속사 신축(1930~1933 추정)
- 판임관사 증축(1930~1933년 추정)



- 기숙사동 남쪽으로 증축, 정확한 용도 확인 불가능
- 기계실이 동력실 및 목공실습실로 변경
- 수납사 및 창고의 신축
- 축사 및 기숙사와 식당의 일부 분할
- 식당 서쪽 건물 및 교우회관 남쪽 건물의 신축, 용도는 확인 불가능

2) 부속영역 [부-1] 구역

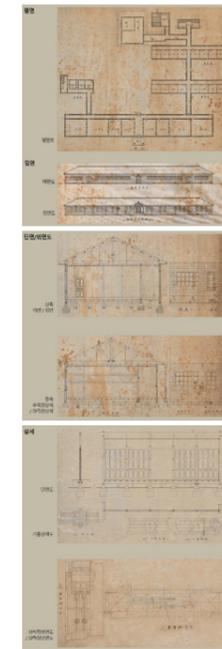


3.3 건물별 건축도면

1) 본관 영역

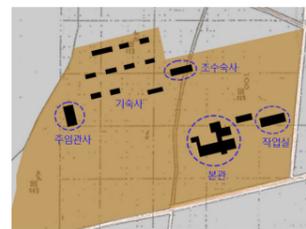


- ① 본관(농림학교)
- ② 기숙사(농림학교)
- ③ 식당(동료)
- ④ 교사(농림학교)
- ⑤ 사감휴양실
- ⑥ 변소 및 세면소
- ⑦ 탈의실
- ⑧ 동식물실습실
- ⑨ 화학실습실
- ⑩ 본관
- ⑪ 제1교사
- ⑫ 제2교사
- ⑬ 변소(교사)
- ⑭ 무도장
- ⑮ 창고
- ⑯ 무기고
- ⑰ 도서관
- ⑱ 강당
- ⑲ 식당
- ⑳ 취사장
- ㉑ 탈의실
- ㉒ 욕실
- ㉓ 변소(식당)
- ㉔ 기숙사
- ㉕ 송강구
- ㉖ 변소(기숙사)
- ㉗ 학생구락부
- ㉘ 교우회관
- ㉙ 수납고



본관(농림학교)  
(1906-1917년 추정)

[부-2] 구역



- 농업 교원양성소는 1929년 4월 18일 본교에 설치됨

- 도면 A-03-136을 통해 주임관사는 1936년에 신축

- 본관, 작업실, 조수숙사, 기숙사, 기타 건물들은 1930년대에 신축된 것으로 추정

1939년

[부-3] 구역

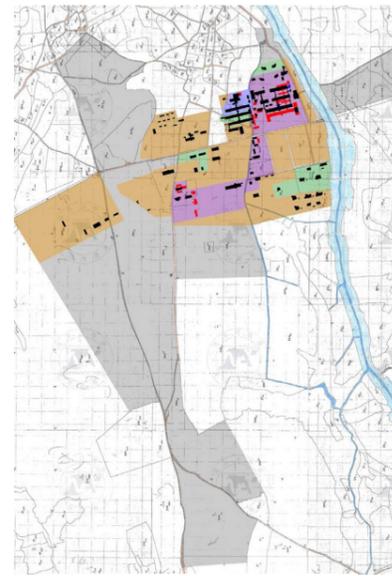


- 1939년 배치도에서 목장과 과수원 부지 확인 가능

- 도면 A-03-167를 통해 목장 내 축산제조실은 1930년대에 신축

- 목장 내 그 외 건물 및 과수원 내 건물의 용도는 추정 불가능

1939년

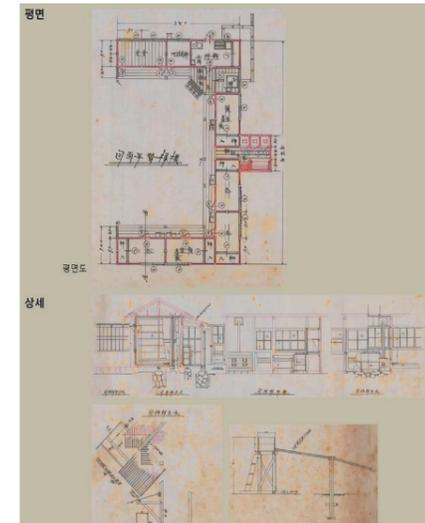


2) 부속 영역

[부-1] 부속영역

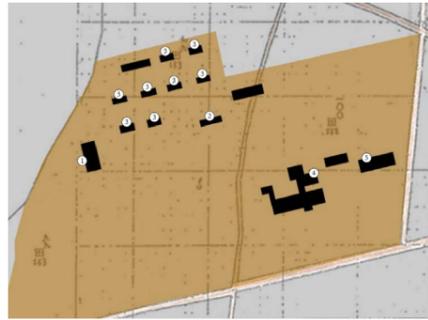


- ① 현업사무소
- ② 대농구사
- ③ 비료사
- ④ 추비사
- ⑤ 농구사
- ⑥ 동력직업실 및 수납고
- ⑦ 부장
- ⑧ 장제실습실
- ⑨ 돈사
- ⑩ 내지인기숙사
- ⑪ 판임관사
- ⑫ 운동장
- ⑬ 양잠실
- ⑭ 빙고
- ⑮ 임산제조실
- ⑯ 제오호관사
- ⑰ 주임관사
- ⑱ 판임관사

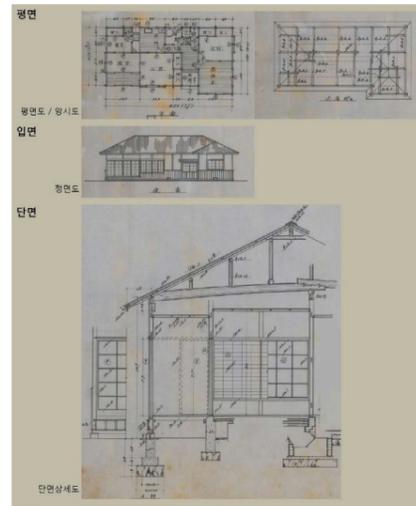


관사: 내지인기숙사(1906-1917년 추정)

[부-2] 농업교원양성소 영역

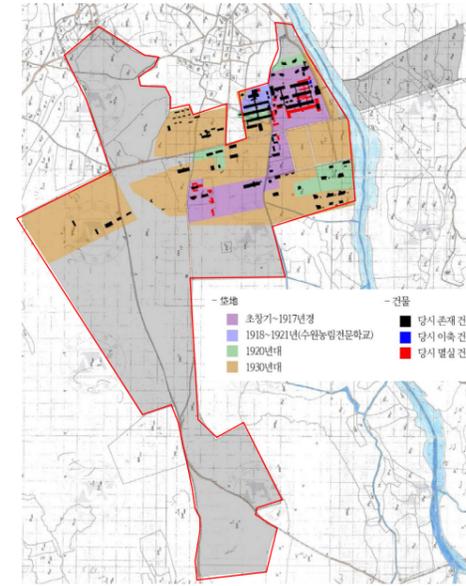


- ① 주임관사    ② 조수숙사    ③ 기숙사    ④ 취사장
- ⑤ 작업장(추정)

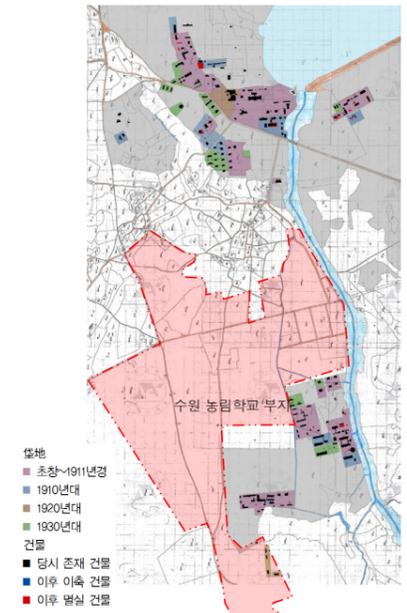


주임관사(1936년)

4. 공간변화



수원 농림학교 공간변화  
안국진(2016), 수원농림학교 공간변화에 관한 연구, 수원시정연구원

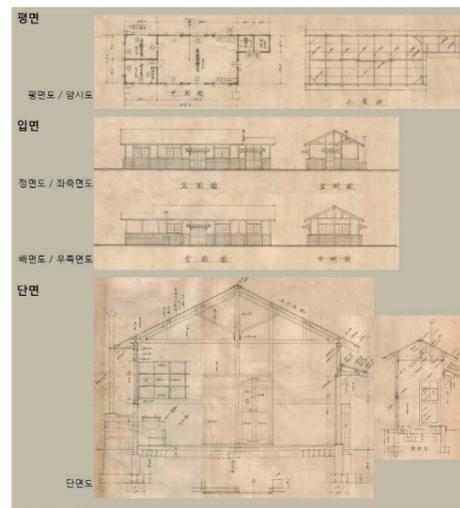


권업모범장과 농업학교 전채권역 배치  
안국진(2015), 수원 권업모범장 공간변화에 관한 연구, 수원시정연구원

[부-3] 축산 영역



- ① 축산제조실



축산제조실 (1930년대 추정)

## 02 도시환경 · 도시디자인분야

---

# 시민의정부 온라인 소통공간 수다(sooda)

김도영 | 수원시정연구원 연구위원

■ 김도영 연구위원 | 시민의정부 온라인 소통공간 수다(sooda)



연구배경



### 연구배경

EU에서는 스마트 거버넌스를 통해 거버넌스 한계 극복 시도  
 “참여 행위 → 참여 의식” 으로의 흐름 변화 **참여의 일상화**

- 최근 ICT\*를 기반으로 공공데이터를 개방하여 투명성을 보장하고, e-정부를 통한 시민의 정책 의사결정 참여기회와 행정서비스로의 접근성을 확보하고 있음  
참조) Europe Parliament(2014), Mapping Start Cities in the EU; 수원시정연구원(2015), 수원시 스마트시티 인프라 현황 분석
- 앞선 참여의식을 보여주는 유럽은 정책결정 참여, 공공부문 참여 등 참여행위 관점에서 참여의식으로 전환

**소통방식의 변화**

**스마트 거버넌스 부문 지표 변화**

\* ICT(Information and Communication Technology) : 정보통신기술

**사용편의**

그리고

**정책백서**

**온라인**

For

**오프라인**

### 선진사례

디지털 기술과 민주주의의 결합을 통해 직접 민주주의에 대한 요구에 대응

정책제안 → 토론 → 투표 → 연구/검토 → 입법/정책 → 커뮤니티 → 크라우드펀딩

| 행정 (정책 개발)  | 사례 | 연구/검토 | 투표 | 커뮤니티 | 크라우드펀딩 |
|---|----|-------|----|------|--------|
| 오른노스(캐나다)   | ●  |       |    |      |        |
| 아고라보팅(스페인)  | ●  | ●     |    |      |        |
| 루미오뉴즈랜드, 데모크라시(CS) (뉴질랜드)                           | ●  | ●     | ●  |      |        |
| 브리게이드(미국)   | ●  | ●     | ●  | ●    |        |
| 찬반상상오아시스(서울시)                                       | ●  | ●     | ●  | ○    |        |
| 입법 (개헌, 개정)   |    |       |    |      |        |
| 오픈이니셔티브(핀란드), 디자인드(스페인)                             | ●  | ●     | ●  | ●    |        |
| 국회특목(대한민국)  | ●  | ●     | ●  | ○    | ●      |
| * 1천명 이상 참여시민과 국회의원 매칭이 이루어질 경우 빠지에서 숙의토론이 이어질 수 있음 |    |       |    |      |        |
| 수다플랫폼   | ●  | ●     | ●  | ●    | ●      |

우리의 유쾌한 수다가  
 정책이 되는 일상의 민주주의

www.sooda.or.kr

**Smart** ▶ 스마트한 참여플랫폼

**Offline for Online(O4O)** ▶ 정책제안 활성화를 위한 온라인 소통창구

**One-stop** ▶ 정책제안에서 토론, 투표(결정), 예산모금까지 전과정 실현

**Deliberation** ▶ 충분하고 심도 있는 숙의토론

**Always** ▶ 언제 어디서나 토론할 수 있는 소통

B.I. 디자인 과정 (참조)

한글 그래픽화, 말풍선을 통해 대화하는 이미지



## 사용편의 그리고 정책백서

**시민의 이용편의 최우선,  
높은 참여목표와 많은 단계 보다는  
참여의 흥미 유지방안 고려**

**추진단계를 하나의 페이지에서  
살펴볼 수 있도록 설계(다양한 옵션 제공)**

| #투표   | #참여자모집<br>#원탁토론  | #예산모금  |
|---|--|--|
| 제안정책의<br>논의과정에서<br>다수의 온라인<br>의견수렴에 활용  | 제안정책의<br>숙성과정에서<br>다수대중의 공론화<br>필요 시 활용  | 제안논의 마감 후<br>시민중심의 모금을<br>통한 사업추진 시<br>활용(단체명확화)   |
| <input type="checkbox"/> 찬성/반대<br><input type="checkbox"/> 다지선다형<br><input type="checkbox"/> 개방형 설문 | <input type="checkbox"/> 참여자모집<br><input type="checkbox"/> 원탁토론 추진<br><input type="checkbox"/> 토론결과 공유 | <input type="checkbox"/> 예산모금<br><input type="checkbox"/> 집행내역 공개<br><input type="checkbox"/> 추진모니터링 |

수다플랫폼(www.sooda.or.kr) 개발

# 토론제안

제목

제안내용은 무엇입니까?

대표사진

태그

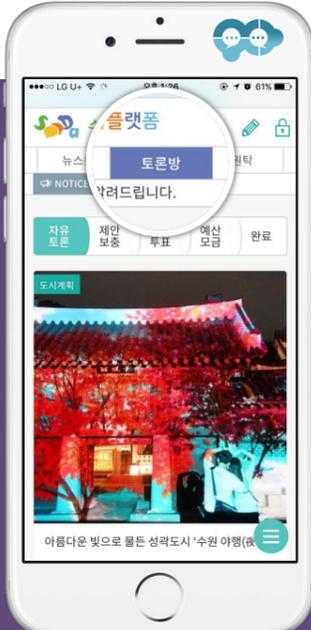
### ② 토론제안 시 예시적 설명

**토론제목은 어떻게 하고 싶으신가요?**  
 신문기사의 헤드라인처럼 간결명료한 제목이 좋습니다  
 예들 들면 :  
 수원역에 평화의 소녀상을 설치합니다

**왜 제안하셨나요?**  
 다른 분들이 이 제안에 귀 기울여야 하는지 말씀해주세요.  
 ①어떠한 일이 일어나고 있는지, ②그래서 무엇이 필요한지,  
 ③어떻게 이 제안에 참여했으면 하는지 3~4개의 문장으로  
 작성해주시면 다른 분들이 이해하기 쉽습니다.  
 예들 들면 :  
 수원시에서 저소득층 청소년에게 지급한 릴리안 생리대에  
 부작용이 많다고 합니다. 청소년들이 생리대를 직접 선택할  
 수 있도록 바우처를 지급했으면 합니다. 제안에 동의하시는  
 1,000분의 의견을 수원시에 제출하려고 합니다.

**다른 분들이 편하게 검색하실 수 있도록 도와주세요.**  
 제안하는 내용의 주요한 단어를 2~3개 넣어주시면 포털사  
 이트 등에서 검색이 편리해집니다.  
 예들 들면 :  
 #수원시 #여성용품 #바우처

수다플랫폼(www.sooda.or.kr) 개발



### ① 토론방 접근 편의 강화

## # 토론방

카카오뱅크 돌풍...UI\*-UX\*\* 디테일 통했다

\*UI(User Interface) : 사용자 인터페이스  
 \*\*UX(User eXperience) : 사용자 경험

그 동안의 모바일뱅킹에서 부족했던 UI-UX에서 디테일을  
크게 손봤다는 점이 작용한 것으로 풀이된다.

[출처: ZDNet Korea] 카카오뱅크 돌풍...UI-UX 디테일 통했다



### 토론방 #스마트폰

대표사진

진행단계 상태표시  
(자유토론, 제안보충 등)

제안내용 보충

자유토론

참여자

공유(트위터, 페이스북 등)

### 토론방 #데스크탑

대표사진

진행단계 상태표시(자유토론, 제안보충, 정책투표, 예산모금, 완료)

제안내용 보충

참여자

공유(트위터, 페이스북 등)

자유토론

### # 정책백서화

- 모든 논의내용은 시간의 역순으로 축적
- 투표/청원(서명)/원정/참가자모집/원탁토론 적용가능

수원시인의정부 2017-09-05 15:12  
유동인구가 많은 수원역에 평화의 소녀상을 설치하여 많은 시민들에게 위안부 피해 할머니들의 문제를 좀 더 공론화하였으면 좋겠습니다.

**투표에 참여해주세요.** 2017-09-08 까지

찬성 0% 반대 0%

**원정 진행중입니다.** 2017-09-08 까지  
투자모집금액: 1,000,000 원 (현재 0원 투자 중 0명 참여 0%)

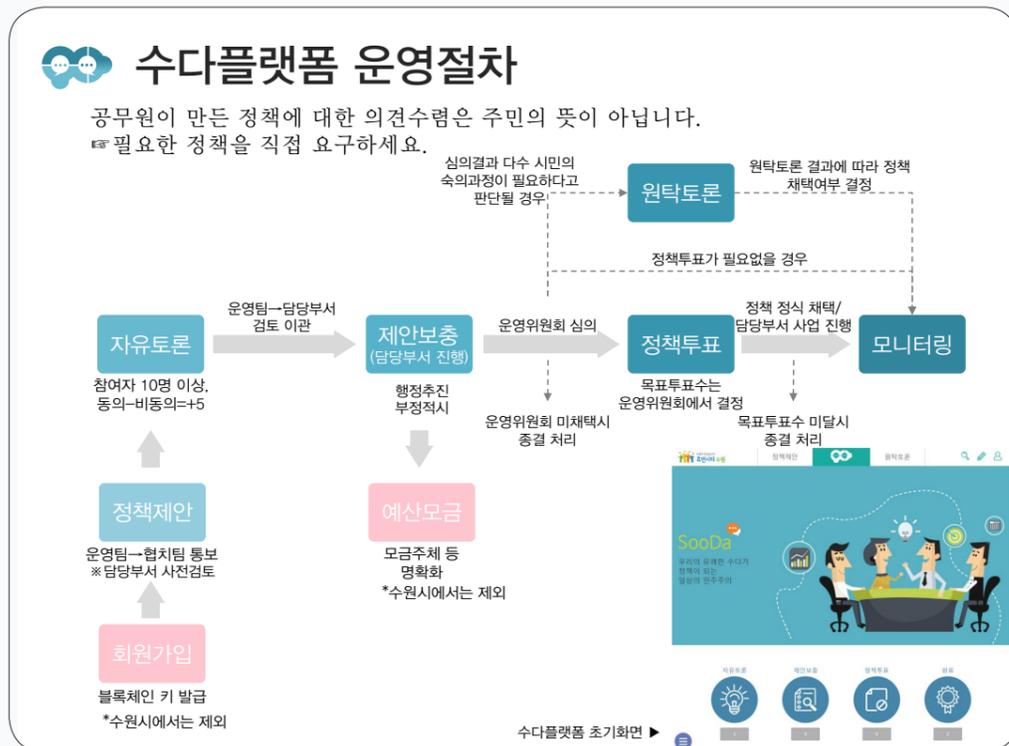
**참가자 모집중입니다.** 참가신청하기 2017-09-08 까지  
원탁토론이 12월 1일날 개최됩니다.

**지방분권개헌 500인 원탁토론** 보고서 결과확인

### # 공공 클라우드 펀딩 사례\_Luchtsingel

- 네덜란드 로테르담 구시가지로서 8차선 도로와 철길 등으로 보행이 어려워져 침체된 지역
- '내가 만드는 로테르담(I Make Rotterdam)' 프로젝트 제안
- 목표액 10만 유로(약 1억 3천만원, 3개월 만에 1/3 달성), 시 예산 400만 달러(약 45억원)
- 도로와 철길로 인한 보행단절이 해소되면서 도시의 활력을 되찾은 도시재생 프로젝트

25유로(약 34,000원) 이상 후원자 약 8,000명



### 온라인 for 오프라인

#### 오프라인 시민의정부를 위한 온라인 소통공간. 온라인과 오프라인 접목

| 문제발굴 워크숍   | 원탁토론   | 리빙랩  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>오프라인 시민의 정부 교육연계</li> <li>지역문제발굴 및 수다 이용확산</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>온라인 토론의 한계 극복</li> <li>토론결과와 공개, 온라인 정책백서화</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>사용자주도 혁신 모델</li> <li>지자체 리빙랩 모델개발</li> </ul>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>찾아가는 문제발굴 워크숍</li> <li>시각적정보의 치환업무 과다</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>정책기획과 원탁토론, 참시민토론회, 시민계획단 연계</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>문제발굴워크숍, 수다 제안정책 중 리빙랩 기반 추진 과제 발굴</li> </ul> |
| 2018년 시민자치대학 연계  | 고색역, 수원역광장 등 시범운영  | 2018년 정책과제 연계  |

오프라인 프로그램+수다플랫폼 → 오프라인 시민의정부 정착

수다플랫폼(www.sooda.or.kr) 개발

### ① 오프라인 문제발굴 워크숍 추진



#### # 문제발굴 워크숍

- 이론강의(시민의정부) + 워크숍(지역문제발굴) + 실습(수다 활용)
- 현재의 3시간 강의형태 유지(수원시민자치대학과 연계 추진)



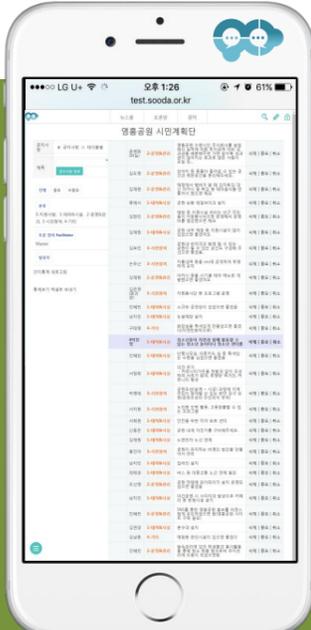
#### # 동네한바퀴

- 동네한바퀴 프로그램 운영 검토
- 현장조사(동네한바퀴) + 필드워크숍(문제종합) + 실습(수다 활용)
- 별도의 온라인플랫폼 활성화 프로그램으로 추진



수다플랫폼(www.sooda.or.kr) 개발

### ② 오프라인과 온라인의 접점



#### # 원탁

- 온라인 토론과정에서 오프라인 공론화, 다수의 직접토론이 필요한 경우 활용
- 오프라인 토론을 온라인에서 확인 가능(완결적 정책백서화)
- 시민주도의 오프라인 원탁토론 지원(최초 혼선이 야기될 수 있어 공개 연기)






### # 리빙랩 사례\_암스테르담

- Urban Management Field Labs : Amsterdam University of Applied Sciences(AUAS)
- 암스테르담 도심 주변지역의 도시문제 해결을 위한 기반 솔루션 개발에 중점
- 보건전문가와 시민들이 협력하여 지역주민의 건강관련 정보 및 앱 개발
- 지역 기후문제(도시홍수, 열섬 등)에 대한 모니터링 정보의 공유를 통해 도시설계 결정시 의사결정을 보완
- 젊은이들의 경제적 자립을 위한 지원제도 모색과 젊은이들의 경제적 독립 의식 탐구



## 02 도시환경 · 도시디자인분야

### 민관협력형 근린공원 관리실태와 개선방향

김주석 | 수원시정연구원 연구위원

SRI 수원시정연구원



수원시정연구원 김도영 연구위원

■ 김주석 연구위원 | 민관협력형 근린공원 관리실태와 개선방향



00 목차



- 01 서론  
: 연구의 배경 및 목적, 연구의 범위 및 방법
- 02 이론적 고찰  
: 공원분류, 용어의 정의, 선행연구 검토
- 03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태  
: 근린공원 운영실태, 시민참여형 공원관리 노력, 근린공원 거주민 인식조사
- 04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점  
: 서울시 공원돌보미, 요코하마시 공원에호회
- 05 민관협력형 근린공원 관리 과제와 방안  
: 시민참여에 의한 공원관리제도 과제, 개선방향, 제도방안
- 06 향후 진행

01 서론



연구의 배경 및 목적

- 연구의 배경
  - 공원에 대한 관리비용절감 및 커뮤니티 증진 관점에서 민관협력을 통한 관리방안 운용
  - 수원시 현 운영제도의 한계 : 지속적인 관리 불능, 관리비용 저감효과 미흡
  - 지역밀착형 공원관리 실천방안 필요.
- 연구의 목적
  - 근린주민에 의한 지속적이고 주체적인 공원관리 실현방안 제시
  - 지역커뮤니티 증진 + 공원관리비용절감 + 민관협력·신뢰

연구의 범위 및 방법

- 조사분석 대상
  - 수원시내 생활권공원 중 소규모 공원(어린이공원, 소공원)
  - 공원관리실태(비용, 형태, 조직, 내용)
  - 공원인근 500m(법적 근린생활권) 이내 거주민
  - 공원관리 관련 인식
- 연구 방법
  - 현황조사 : 행정자료, 담당자 인터뷰
  - 선진제도 고찰 : 서울시 공원돌보미, 요코하마시 공원애호회
  - 공원관리 인식조사 : 공원주변 거주민



민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

II. 이론적 고찰

- 도시공원분류
- 용어의 정의
  - 근린공원
  - 주민참여
- 본연구의 위치
  - 선행연구 검토

02 이론적 고찰

도시공원의 분류

| 대분류   | 소분류               | 규모기준    | 목적  |                                |                        |
|-------|-------------------|---------|---|--------------------------------|------------------------|
| 생활권공원 | 소공원               | 근린 소공원  | 1만㎡미만   | 소규모 토지를 이용하여 도시민의 휴식 및 정서함양 도모 |                        |
|       |                   | 도시 소공원  |   |                                |                        |
|       | 어린이공원 (반경250m 이하) | 도시형     | 1500㎡이상   |                                | 어린이의 보건 및 정서생활의 향상에 기여 |
|       |                   | 진원형     |   |                                |                        |
| 근린공원  | 근린생활권(반경0.5km이내)  | 1만㎡이상   | 일상이용<br>거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상에 기여                       |                                |                        |
|       | 도보권(반경1km이내)      | 3만㎡이상   |   |                                |                        |
|       | 도시지역권             | 10만㎡이상  |   |                                |                        |
|       | 광역도시권             | 100만㎡이상 |   |                                |                        |
| 주체공원  | 역사공원              | -       | 도시의 역사적 장소나 시설물, 유적·동물 등을 활용한 도시민의 휴식·교육                |                                |                        |
|       | 문화공원              | -       | 도시의 각종 문화적 특징을 활용한 도시민의 휴식·교육                           |                                |                        |
|       | 수변공원              | -       | 도시의 하천변·호수변 등 수변공간을 활용한 도시민의 여가·휴식                      |                                |                        |
|       | 요지공원              | 10만㎡이상  | 요지이용자에게 휴식 등 제공 (요지와 공원시설을 혼합하여 설치)                     |                                |                        |
|       | 체육공원              | 1만㎡이상   | 주요 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신 배양                 |                                |                        |
|       | 도시농업공원            | 1만㎡이상   | 도시민의 취미·여가·학습 또는 체험 (공원형 도시농업)                          |                                |                        |
|       | 기타 공원             | -       | 그 외, 특별시·광역시·특별자치시·도·특별자치도 또는 인구 50만 이상 대도시의 조례로 정한 공원. |                                |                        |

자료 : 도시공원녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침 pp.1-8 기준, 국토교통부(녹색도시과) 요약정리

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

02 이론적 고찰

용어의 정의 1 근린공원

‘거주지로 부터 500m이내에 위치하는 자유롭게 드나들 수 있는 공원으로서 3만㎡(도시공원법상 근린생활권 근린공원 규모) 이내의 공원’

|       |   |
|-------|---|
| 학술 연구 | 기능 : 도시의 사회문제 해결, 민중의 휴양요구 충족, 생태환경<br>- 지역사회 내의 서비스적 개방공간,<br>- 주민의 휴양, 놀이, 활동장소<br>- 사람들의 교체와 왕래 증진, 이웃관계 개선<br>- 환경오염 개선, 생태적 평형 유지<br>입지 : 수시로 자유롭게 드나들 수 있으며, 생활과 밀접한 관계를 가진 공원 (Cranz and Boland, 2004; Shen, 2007; 양외 외, 2017) |
| 사전    | 약500m이내의 근린의 주민을 대상으로 하는 휴양, 산책에 활용되는 공원(일본어사전 大辭林)<br>도심지의 주택가 주변에 있어 시민들이 쉽게 드나들 수 있는 조그마한 공원(다음국어사전)<br>도시공원의 일종으로 [근린주구]의 중심에 약 2ha 정도의 것을 1개소 설치하며, 유치거리는 보통 500m를 표준으로 하고 있음. (AURIC 용어의 정의)                                    |

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

02 이론적 고찰

용어의 정의 2 주민참여

‘행정의 정책결정 과정에 있어, 대상 지역의 일반 주민들이, 자신들의 의견을 일상생활을 영위하는 가운데 개진하거나 보여줄 수 있는 기회가 제공된 상태에서, 대상 주민들 개개인간의 합의를 바탕으로 행정과 협의해 가는 일련의 과정행위’

대상 및 주체

- 정책 결정 및 집행 과정에서 공식적 권한 없는 주민이 영향력을 행사하기 위한 일련의 행동 (Cunningham, 1972; Arnstein, 1969; 김홍렬 외, 2015)
- 정비사업의 이해당사자인 주민들이 발의와 계획, 시행과정에 주체적으로 관여하는 일체의 행위”(한국지방행정연구원, 1991)
- 업무 유능성과 의원선출의 불일치, 개발정책수립에 있어 대의제보다는 이해당사자인 주민자신이 직접 참여하는 것이 효율적(박학로, 1980)

효용

- 주체적인 주민은 행정의 질 개선 촉진(김홍렬 외, 2015)
- 생산성 향상, 소속감배양, 민관관계개선 (리커트, 1961)
- 주택과 환경의 질 개선, 공동체 특성 유지보전(하성규, 김태섭, 2003)
- 칸막이 행정을 넘어선 행정의 종합화, 커뮤니티 형성(세코 카츠호, 1998)
- 주민의 여러 문제와 갈등 완화·해소, 참여 자체가 목적 (김해숙 외, 2014; 김홍렬 외, 2015)

일상 참여

공청회나 공람은 일상생활보다 우선시 하는 것은 개인 삶의 희생을 요구하는 것이기 때문에 매우 제한적인 주민의견 수렴으로, 지역주민 전체의견제시 기회 제공으로 보는 것은 과장, 주민참여를 충분히 보장해주기에는 부족하다(조필규, 2010)

02 이론적 고찰

선행연구 검토 : 본 연구의 위치

우리나라의 경우

도시행정에 있어 주민참여에 대한 이론적 접근은 1980년대 부터 나타나기 시작하였으나, 공원관리에 관한 주민참여의 본격적 대두는 2002년 서울시의 한평공원 조성으로 볼 수 있으며, 이 후 다양한 연구논문들이 제시되어 왔다.

※ 공동체 정신, 사회정의, 환경보전을 포함한 넓은 의미의 ‘삶의 질’을 반영하기 위한 정책방향을 선회하기 위해서는 시민들의 합의를 이끌어내려는 노력이 필요하다. 브랜드(Martha Brand, 2003)

한평공원 만들기는 주민 스스로 생활공간에 관심을 갖고 주민들의 요구를 담아내는 커뮤니티 공간으로 변화시키는 모든 과정을 의미한다.(김은희, 2004:68)

주민들이 체감할 수 있는 공원 관리를 위해서는 주민협력과 자발적 참여 가장 바람직한 대안 (김원주, 2007)

고질적인 (공원)관리비 문제의 해결은 시민참여(이양주, 박미선, 2014:23)

02 이론적 고찰

선행연구 검토 : 본 연구의 위치

- 주민참여 의식  
양진희 외, 2002  
김은희, 2004  
김미나 외, 2009  
박청인, 2010  
박울진, 2010  
송인주, 2013
- 주민(민간)참여 제도  
: 박구원, 2009  
김용국 외, 2011  
김현, 2012  
이양주, 박미선, 2014  
김홍렬, 조세환, 2015

| 연구주제 | 연구내용         |                   |          |
|------|--------------|-------------------|----------|
| 공원이용 | 이용활성화        | 이용 제한요소와 기회요소     |          |
|      |              | 이용실태 및 만족도        |          |
| 공원이용 | 시설 및 프로그램    | 이용 행태의 규칙성과 특수성   |          |
|      |              | 이용자 의식            |          |
| 공원조성 | 공간·형태적 특성 분석 | 경관생태              |          |
|      |              | 공급적정성 평가방법론       |          |
|      |              | 입지 우위지역 탐색 방법과 절차 |          |
| 공원관리 | 주민(민간)참여     | 위치와 공간적 특성 파악     |          |
|      |              | 조성 및 관리유형         |          |
|      |              | 주민참여의 효과          |          |
|      |              | 주민 인식             | 본 연구의 범위 |
|      |              | 제도                |          |

III. 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

• 근린공원 운영실태

- 공원일반
- 행정 조직·업무, 관리위탁현황

• 시민참여형 공원관리 노력

- 민간위탁
- 수원 그린트러스트 협력사업
- 기타: 조경가드너, 자생적 조경관리
- 수원시 민관협력형 공원관리(공원사랑시민참여단) 제도운용 과제

• 근린공원 인근 거주민 인식조사

- 수원시 근린공원 관리현황 종합

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 운영실태 1-1 수원시 도시공원 현황

| 구분        | 계         |           | 장안구         |           | 권선구       |           | 팔달구         |           | 영통구         |           |             |
|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
|           | 개소        | 면적(㎡)     | 개소          | 면적(㎡)     | 개소        | 면적(㎡)     | 개소          | 면적(㎡)     | 개소          | 면적(㎡)     |             |
| 생활권<br>공원 | 소계        | 304       | 7,234,082.3 | 57        | 819,697.5 | 118       | 1,174,021.6 | 42        | 1,056,096.5 | 87        | 4,183,366.8 |
|           | 소공원       | 23        | 27,715.1    | 3         | 7,524.3   | 17        | 16,786.6    | 1         | 1,603.5     | 2         | 1,800.7     |
|           | 어린이<br>공원 | 199       | 498,525.5   | 42        | 103,074.6 | 67        | 156,575.5   | 34        | 79,883.6    | 56        | 158,991.8   |
|           | 근린<br>공원  | 82        | 6,707,841.7 | 12        | 709,098.6 | 34        | 1,000,695.5 | 7         | 974,609.4   | 29        | 4,022,574.3 |
| 주제<br>공원  | 소계        | 16        | 575,402.9   | 1         | 39,000    | 13        | 372,749.9   |           |             | 2         | 163,653     |
|           | 역사<br>공원  | 1         | 131,972.0   |           |           |           |             |           |             | 1         | 131,972.0   |
|           | 문화<br>공원  | 3         | 60,683.6    | 1         | 39,000.0  | 2         | 21,683.6    |           |             |           |             |
|           | 수변<br>공원  | 10        | 360,182.1   |           |           | 9         | 328,501.1   |           |             | 1         | 31,681.0    |
|           | 체육<br>공원  | 2         | 22,565.2    |           |           | 2         | 22,565.2    |           |             |           |             |
| 총 계       | 320       | 7,809,485 | 58          | 858,697.5 | 131       | 1,546,808 | 42          | 1,056,097 | 89          | 4,347,020 |             |

자료 : 수원시 공원관리과 내부자료(2017.5기준)

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 운영실태 2 행정 조직·업무, 관리위탁현황

| 구분                         | 담당업무   |       | 소공원, 어린이공원     |       | 비용(천원)      |            |           |
|----------------------------|--|-------|----------------|-------|-------------|------------|-----------|
|                            | 개소   | 면적(㎡) | 개소             | 면적(㎡) | 개소 당 비용(천원) | 1㎡당 비용(천원) |           |
| 생태공원과                      | · 공원행정업무 / · 공원조성 / · 공원조성계획결정 및 실시계획인가                              |       | 시설물 유지관리       |       | 180,000     | 538,000    |           |
|                            | · 도시공원위원회 운영 / · 수원수목원 조성 / · 생태서비스                                  |       | 조경시설물 유지관리     |       | 190,000     |            |           |
|                            | · 미조성공원 보상, 미조성공원 점용허가 / · 유아숲 체험원 운영                                |       | 전기시설물 관리       |       | 84,000      |            |           |
| 녹지경관과                      | · 녹지조성 기본계획 수립 및 인가 / · 점용허가(시설녹지, 공공공지, 광장)                         |       | 공원등 관리         |       | 84,000      | 100,000    |           |
|                            | · 테마꽃길, 팔색길, 노송지대 관리 / · 시민의 숲 조성                                    |       | 병해충 방제 수목 외과수술 |       | 100,000     |            |           |
|                            | · 학교 숲 조성, 나무은행 운영, 테마거리 및 소규모 녹지 조성                                 |       | 녹지대관리          |       | 655,924     |            | 2,376,061 |
|                            | · 산림 병해충 예찰 방제 / · 숲길 체험지도, 광고산 등산안내도                                |       | 청결관리           |       | 1,720,137   |            |           |
| 공원관리과                      | · 등산로유지관리, 산림보전 / · 가로수 조성 및 관리 업무 / 가로수 종합계획 수립                     |       | 합 계            |       | 3,014,061   |            |           |
|                            | · 공원점용허가 / 공원시각시인참여단 및 시민발발 운영                                       |       |                |       |             |            |           |
|                            | · 근린, 어린이, 소공원 전기시설/수경, 놀이시설 관리 / · 근린, 어린이, 소공원 조경관리 및 청결관리 / 시설물관리 |       |                |       |             |            |           |
| · 불법행위 단속 / · 민간위탁 프로그램 운영 |  |       |                |       |             |            |           |

\* 화장실 청소· 청결관리 업무 업체 : 3개업체 106개소 공원 담당

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 운영실태 1-2 수원시 공원 평균면적

| 구분        | 계   |           | 장안구 |         | 권선구 |           | 팔달구 |           | 영통구 |           | 평균<br>면적<br>(㎡) |
|-----------|-----|-----------|-----|---------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----------------|
|           | 개소  | 면적(㎡)     | 개소  | 면적(㎡)   | 개소  | 면적(㎡)     | 개소  | 면적(㎡)     | 개소  | 면적(㎡)     |                 |
| 계         | 304 | 7,234,082 | 57  | 819,697 | 118 | 1,174,021 | 42  | 1,056,096 | 87  | 4,183,366 | 23,796          |
| 소공원       | 23  | 27,715    | 3   | 7,524   | 17  | 16,786    | 1   | 1,603     | 2   | 1,800     | 1,205           |
| 어린이<br>공원 | 199 | 498,525   | 42  | 103,074 | 67  | 156,575   | 34  | 79,883    | 56  | 158,991   | 2,505           |
| 근린<br>공원  | 82  | 6,707,841 | 12  | 709,098 | 34  | 1,000,695 | 7   | 974,609   | 29  | 4,022,574 | 81,802          |



민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 시민참여형 공원관리 노력

○ 정책의지

- “시장은 시민참여를 통한 도시녹화 활성화와 정책지원 방안을 마련하여 시행하여야 한다.”  
‘수원시 도시녹화 등에 관한 조례’ (2012.6.제정)

- 내동네.내공원 가꾸기 ‘2020 수원 공원.녹지 기본계획’(2012.9.수립)  
: 공원순찰 및 공원이용객안내, 안전지도 및 청소년 계도를 수행  
: 공원시설물점검, 쓰레기 수거 등 공원시설관리를 추진  
: 공원내 조경수 전지.다듬기, 고사목제거 등 조경수 관리를 추진  
: 공원내 꽃가꾸기, 청소도구 지원, 애완동물 출입금지 캠페인 등  
: 공원내 체육시설, 화장실, 조경수목식대 등 공원시설 자율참여 유도  
\* 시민활동 유도 인센티브 : 자원봉사인정, 관리에 필요한 재료비 지원, 활동우수자 포상 등 계획

○ 실행사업

- 민간위탁 보조금 사업 : (재)수원 그린트러스트와 협력사업

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 민간위탁 : 청결관리

34개소, 8개 민간단체가 심사선정 위탁관리하고 있다.

- ① 사업배경 : 민간개발 사업 후 기부채납되어 신규 인수하는 공원 중 소규모공원에 대해 2014년부터 어르신 일자리 사업의 일환으로 추진(어린이공원에 경로당이 함께 설치되는 경우 많음)
- ② 운영현황 : 구역별 공원별 민간위탁단체 모집, 임금계산= 공원 당 2명이 2시간/일 근무

| 공원명             | 위치               | 면적 (㎡) | 유지 관리              |           |       | 비고   |
|-----------------|------------------|--------|--------------------|-----------|-------|------|
|                 |                  |        | 주체                 | 관리주체 선정방법 | 관리 시기 |      |
| 선재미 어린이공원       | 화서2동 678-1       | 1,578  | 경로당                | 심사        | 연중    | 청결관리 |
| 동말 어린이공원        | 화서1동 184-58      | 1,278  | 사회적기업              |           |       |      |
| 교동 어린이공원        | 교동 45            | 1,910  | 금빛봉사회              |           |       |      |
| 매어울어린이공원 등 8개소  | 영통구 내 어린이·소공원    | 15,939 | 영통시니어 자원봉사대        |           |       |      |
| 정자어린이공원 등 9개소   | 장안·권선구 내 어린이·소공원 | 10,903 | 금빛봉사회              |           |       |      |
| 별빛어린이공원 등 7개소   | 권선구 내 어린이공원      | 17,167 | (사)대한노인회 수원시 권선지구회 |           |       |      |
| 기차놀이어린이공원 등 3개소 | 권선구 내 어린이·소공원    | 5,205  | (사)한국골드러봉사회 중앙회    |           |       |      |
| 제22호 소공원 등 4개소  | 권선구 내 소공원        | 7,277  | 칠보어울림 공동체          |           |       |      |

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

15

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 수원 그린트러스트 협력사업

- 가로수정원사 봉사단 : 가로수에 대한 시민들의 관심을 높여 울창한 가로 녹지축구축을 목표로 생활 주변 가로수 생육 실태파악.도움.가로수정원사 활동봉사
- 수원팔색길 시민이용 활성화 : 수원팔색길 시민관심증진, 이용확대를 위한 팔색길 도보 체험답사 및 답사지도
- 공원사랑시민참여단 : 시민들이 스스로 공원을 가꾸고 운영해 나갈 수 있도록 하는 사업, 공원에 대한 시민들의 주인의식 향상
- 청소년 공원지킴이 : 공원 생태자원을 활용한 청소년, 어린이 생태적 감수성증진, 사계절 공원 생태계의 변화 체험 및 모니터링 자료축적 및 해당 활동을 통한 청소년 공원지킴이 육성, 지원
- 도시공원 시민공동체 텃밭 : 다양한 세대가 참여하는 도심속 텃밭활동을 통해 세대통합, 주민통합에 기여하며, 텃밭 수확물 기부·나눔 등을 통해 지역공동체의 소통 거점공간으로서의 도시공원 역할 활성화
- 미래세대 녹색체험 '수원 녹색터' : 어린이집 어린이를 대상으로 환경생태보호 실천체험을 지원하며, 재능·물품기부, 나눔 활성화 토대를 마련
- 공원녹지 민·관·학 활동워크숍 : 공원녹지 관련 민·관·학 거버넌스 지속발전 협력활동토대마련, 학습, 답사, 토론 등을 종합적 문제의식 고양
- 공원녹지분야 시민참여현황 조사연구 : 공원녹지분야 시민참여정책 사업발굴 및 기존 사업간 협력 및 효율화 방안 마련

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

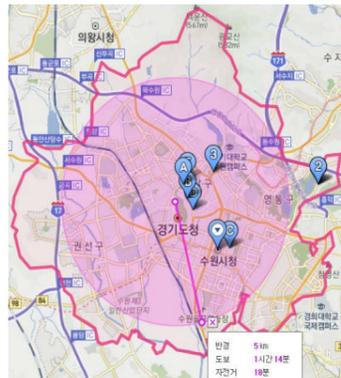
17

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 민간위탁 : 청결관리

③ 운동특징



| 평가항목       | 선정 기준                               |  | 배점기준                                   |
|------------|-------------------------------------|--|--|
|            | 평가내용                                | 평가내용   |  |
| 위탁자평가      | 위탁사업체의 주된 기능과 어린이공원 민간위탁사업과의 적합성    | 사업 목적과 취지에 부합하는 단체인지 여부  | 40                                     |
|            | 사업계획서의 적절성                          | 사업내용 및 세부계획 수립 내용의 적절성 여부  | 30                                     |
|            | 관리대상지와 수탁자 소재지와의 접근성                | 관리대상지에서 발생할 수 있는 상황에 대한 신속한 대처가 등 여부                             | 5km미만 10<br>5km이상-10km미만 8<br>10km이상 5 |
| 위탁수행능력평가   | 회원수 보유 수준                           | · 원활한 업무수행 가능 여부<br>· 보유인원 문제로 인한 단체 운영과 위탁사업 동시 수행 시 업무공백 우려 여부 | 41명이상 5<br>21명-40명 3<br>20명이하 1        |
|            | 공공기관 포상실적                           | 공공기관 관련부서와의 상호협력 관계 평가   | 5건이상 5<br>1건-4건 3<br>없음 1              |
| 유사사업수행실적평가 | 공원관리과 외 최근 3년간 유사사업 수행 실적           | 사업 수행 시 발생할 수 있는 상황에 유동적인 대처 가능여부                                | 5건이상 5<br>3건이상 3<br>2건이하 1             |
|            | 공원관리과 민간위탁사업 수행한 경우 (해당없을 시 '중' 적용) |  | 평가 상 5<br>평가 중 0<br>평가 하 -5            |
|            | 합계                                  |  | 100                                    |

향후 가부기준과 점수배점 기준을 나누고, 점수배점에 있어서는 공원의 주된 사용자인 주변 주민들이 관리하도록 유도할 수 있는 기준으로 재검토, 설정되어야 한다.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

16

03 수원시 근린공원관리와 시민참여 실태

SRI 수원시정연구원

■ 기타 조경가드너 양성교육, 자생적 조경관리조직

- 조경가드너 : 녹지관리 시민역량강화, 저변확대
- 한일타운 조경관리 두레공동체 (2017.7.14.발대식)  
주민들의 자생적인 조경관리조직 사례이다.  
한일타운 : 1999.8.준공 58개동 5,282세대 아파트단지 500만원/년 지원(아파트 입주자 대표회의)
- 관할행정(조원2동장)이 한일타운 단지내 수목 등 조경관리를 아파트입주자 대표 등 지역주민들과 함께 논의, : 조경업체 비용 과다, 자체조직 구성 유도.
- 아파트 거주민 중 조경전문지식을 가진 이를 중심으로 실행방안과 역할 논의,  
- 활동의 취지와 회원모집을 단지내 공고(10일간) : 일반인 20명 학생 15명 동참의사 표명
- 8.21. 자생단체 등록
- 매월 정례모임 : 조경 관련 학습 + 단지내 수목 확인



일성행정인 동행정이 계기를 만들고 이에 공감하는 주민들이 이의 실행을 도모하는 민관협력의 모범사례로 향후 활동기대.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

18

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

수원시 민관협력형 공원관리 : 수원 공원사랑 시민참여단

| #   | 날짜       | 장소              | 내용     |        |         | 인원*시간   |
|-----|----------|-----------------|--------|--------|---------|---------|
|     |          |                 | 홍보, 교육 | 공원관리활동 |         |         |
| 1   | 02.23(화) | 청소년문화공원         | 활동안내   |        |         | 20명*2시간 |
| 2   | 03.08(화) | 청소년문화공원         | 활동안내   |        |         | 20명*2시간 |
| 3   | 03.15(화) | 청소년문화공원         |        | 강좌     | 화단정비    | 10명*2시간 |
| 4   | 03.25(금) | 수원박물관 앞         | 행사     | 강좌     | 청소      | 14명*3시간 |
| 5   | 03.29(화) | 청소년문화공원         |        |        |         | 17명*2시간 |
| 6   | 03.31(목) | 공원녹지사업소         | 활동안내   |        |         | 20명*2시간 |
| 7   | 04.14(목) | 서호꽃미공원          | 활동안내   |        |         | 9명*2시간  |
| 8   | 04.14(목) | 물향기공원           | 활동안내   | 강좌     | 청소      | 7명*2시간  |
| 9   | 04.19(화) | 청소년문화공원         |        |        | 청소      | 20명*2시간 |
| 10  | 04.22(금) | 청소년문화공원         |        |        | 청소      | 39명*2시간 |
| 11  | 04.27(수) | 만석공원            |        |        |         | 11명*2시간 |
| 12  | 04.29(금) | 서호꽃미공원          |        | 강좌     | 조형물     | 3명*4시간  |
| 13  | 05.05(목) | 만석공원            | 행사     |        |         | 4명*4시간  |
| 14  | 05.07(토) | 광교공원            | 행사     | 강좌     |         | 13명*3시간 |
| 15  | 05.10(화) | 서호시민화단          |        |        | 보수      | 11명*2시간 |
| 16  | 05.14(토) | 서호시민화단          |        |        | 예·제초    | 2명*2시간  |
| 17  | 05.17(화) | 만석공원<br>청소년문화공원 |        | 강좌     | 청소      | 15명*2시간 |
| 18  | 05.21(토) | 서호시민화단          |        |        | 청소 예·제초 | 2명*2시간  |
| 19  | 05.27(금) | 효원공원            |        | 문화강좌   |         | 26명*2시간 |
| ... |          |                 | 생략     |        |         |         |

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

19

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

수원시 민관협력형 공원관리 제도운용 과제

시민참여의 목표상 재점검

- 이용효율과 시민들의 만족도 향상, 관리비용의 절감도모 = 시설 사용자들의 참여
- 소규모 공원 사용자는 도시전체적 관점에서의 시민이 아닌 해당 공원 주변 주민 관점 견지
- 업무로서 보다는 지역공동체 활동, 다만, 어르신일자리 등에 대한 지역사회 합의 필요.

활동대가

- 동일 활동에 대해 대가차이가 있어 사회봉사 의욕 상실 악영향 우려

업무영역

- 향후 제초 및 예초, 화초관리 및 관목의 전지·전정, 간단한 조경 시설물 설치 등 시민참여 관리업무영역 확대 필요
- 주민들의 소양 및 기술증진을 위한 현장교육 활동이 함께 병행

기타

- 공동주택 단지 내 수목 및 조경 관리 : 행정에서 관련 계기를 만들고 주민스스로 가꾸어 나갈 수 있도록 유도 지원제도 필요

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

20

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

근린공원 인근 거주민 인식조사 : 조사내용 및 방법

용어설명

- 공원관리 : 나무 물주기, 쓰레기 줍기, 잡초제거, 나무전정, 화초식재, 놀이지도, 조경/환경학습
- 주민참여형 공원관리제도 : 주민들이 인근 공원을 직접 관리하고 행정이 관리도구 및 소정의 비용을 지원하는 제도

설문조사의 내용

- 통계처리를 위한 기초질문
- 이용빈도 등 주변 공원 이용에 관한 사항
- 현행 공원관리에 대한 인식
- 공원관리에 참여에 대한 인식, 향후 주민참여에 대한 인식

공원선정

- 시주민자치협의회장 등 의견을 통해 구당 1개동씩 4개동 선정 : 송죽동, 지동, 매탄4동, 곡선동
- 해당 동의 주민자치위원의 협조를 얻어, 현황 및 이용정도 등을 고려하여 공원 선정

조사자 및 방법

- 해당 동 주민자치위원들이 공원 주변 500m 이내 주민들에게 대면설문

조사기간

- 2017년 9월 중 1주일간 진행하였다.

유효설문 407부/425부 (곡선동 109부, 지동 94부, 송죽동 99부, 매탄4동 105부)

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

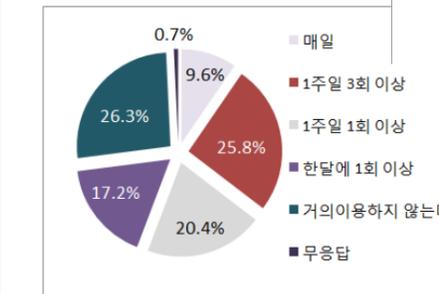
21

03 공원관리 현황

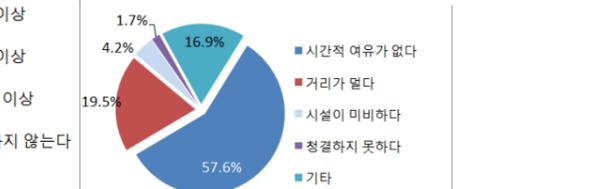
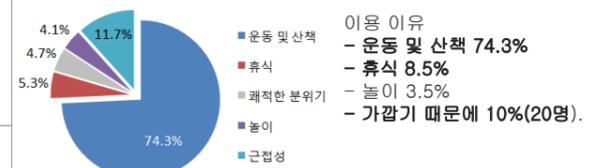
SRI 수원시정연구원

근린공원 거주민 인식조사

거주지 인근공원의 이용



- 2/3이상의 주민이 일상생활 중에 공원 이용
- 주3회 이상 35.4%, 매일9.6%



- 시간 여유가 없다 57.6%(68명)
- 거리가 멀어서 19.5%(23명)
- 시설이 미비 4.2%(5명), 청결하지 못하다 1.7%(2명), 기타 12.7%(20명): 벌레·모기, 치안, 더워서, 이용소용, 집밖에 나가기 싫어서, 체육활동을 하지 않아서 등.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

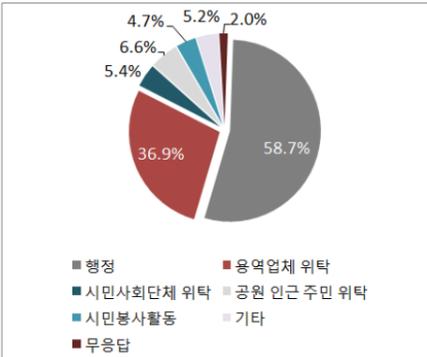
22

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 거주민 인식조사  
공원 관리의 수행주체 인식

공원관리는 행정+ 용역업체



행정(공무원) : 58.7%, 239명  
 용역업체 위탁 : 36.9%, 150명  
 시민단체 위탁 5.4%, 22명  
 공원인근주민 위탁 6.6%, 27명  
 시민봉사활동 4.7%, 19명

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

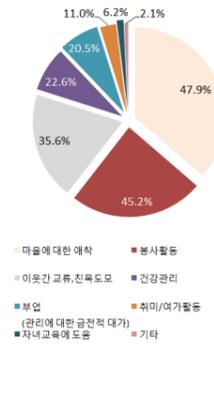
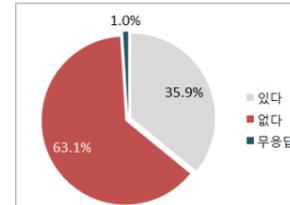
23

03 공원관리 현황

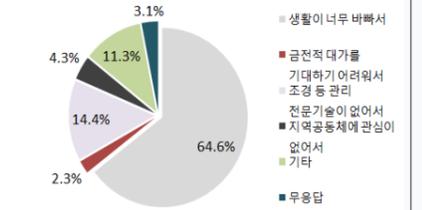
SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 거주민 인식조사

공원관리 주민참여 의지



- 마을에 대한 애착: 47.9%  
 - 봉사활동 : 45.2%  
 - 이웃 간 교류·친목도모 : 35.6%  
 주민들에 의한 공원관리가 지역 공동체 활동으로서 기여할 것으로 기대



공원관리에 참여의사가 있다.' 35.9%

앞서 확인한 참여경험 비율 9.3%와 비교해 볼 때, 향후 거주지 인근 공원관리에 참여하고자 하는 주민이 상당수에 이르는 것을 확인할 수 있다.

- 조경 등 관리전문기술이 없어 : 14.4%  
 - 기타 : 11.3% 건강상태 나빠서, 행정신뢰부족 참여의사가 없는 주민 가운데, 14.4%는 관리기술부족이 이유 : 조경관리기술의 학습과정을 포함하는 주민참여제도 요구된다

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

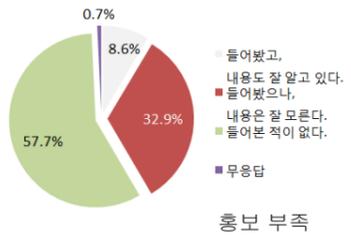
25

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 거주민 인식조사

주민참여형 공원관리제도 인지 및 참여경험



대부분의 사람들이 공원관리 경험이 없다.

- 들어본 적이 없다.: 58%,  
 - 들어봤으나, 내용은 잘 모른다. : 33%  
 - 들어봤고 내용도 잘 알고 있다.: 8%

인지정도와 참여경험을 함께 볼 때, 주민참여를 통한 공원관리에 대해서는 직접 참여한 경험이 있는 분들을 중심으로 인지를 하고 있으며, 향후 관련제도의 홍보에 있어서는 별도의 홍보보다는 공원관리에 참여하는 과정과 연동되는 홍보가 이루어질 필요가 있다.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

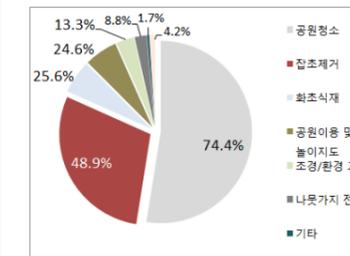
24

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 거주민 인식조사

주민들에 의한 공원관리

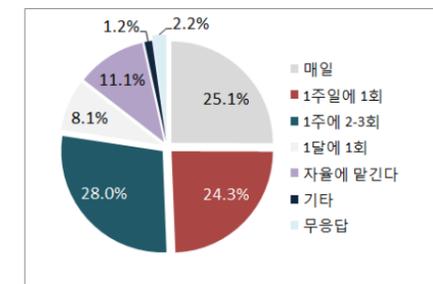


공원청소 : 74.4% / 잡초제거: 48.9%  
 공원이용 및 놀이지도: 24.6%

화초식재: 25.6% / 조경/환경교육: 13.3%  
 나뭇가지 전정 : 8.8%  
 관리에는 전문기술이 요함을 주민들도 인식

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

26



매일 : 25.1%  
 1주에 2-3회 : 28.0%  
 1달에 1회 : 24.3%  
 자수에 맡긴다. : 11.1%

화초식재, 조경관리는 매일의 활동이 요구되지 않음, 매일 요구되는 청소와 조경관리를 구분 혹은 복합적으로 운영하는 방안 검토 필요.

03 공원관리 현황

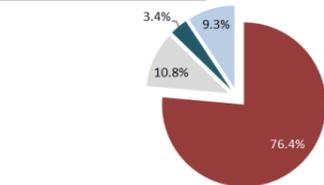
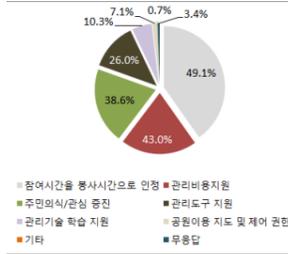
SRI 수원시정연구원

■ 근린공원 거주민 인식조사

주민들에 의한 공원관리

주민참여를 통한 공원관리 활성화 조건

- 참여시간을 봉사시간으로 인정 : 49.1%
- 관리비용지원 : 43%
- 주민의식/관심 증진 : 38.6%
- 관리도구 지원 : 26.0%
- 관리기술 학습 지원 : 10.3%
- 공원이용 지도 및 제어 권한 : 7.1%



공원청소, 제초 등 간단한 관리업무부터 시작하고, 참여하는 주민들에게 활동과정에서 가지 전정 등 전문교육을 지원하여 점차 전문영역으로 관리업무를 넓혀가는 방법 : 76.4%

IV. 시민참여형 근린공원관리사례와 시사점

- 서울시 공원돌보미
- 요코하마시 공원애호회
- 사례비교

03 공원관리 현황

SRI 수원시정연구원

■ 수원시 근린공원 관리현황 종합

수원시는 도시공원 관리에 있어서도 시민들의 참여를 중시, 사업 : 민간위탁, (재)수원그린트러스트를 통한 공원사랑 시민참여단 교육, 네트워크 : 조경가드너 양성, 조경마주넷

공원조례제6조 상, 일반시민들의 자생단체(사회적기업, 마을기업 및 노인회 등)에 대해서는 위탁업무를 공원청소, 화장실청소, 제초 등 단순업무로 한정, 전지 및 전정 등 조경수 관리나 화초의 식재 등의 수행을 제한

일반 주민들의 충분한 참여의사 확인 주민들에 의한 공원관리 활동을 지역공동체 증진과 지역봉사활동의 관점에서 중시 일반 주민들도 스스로 전지나 전정과 같은 전문적 영역에 대한 한계 인식

초기에는 전문성에 있어 당연히 미약한 일반 주민들이 활동과정을 통해 점진적으로 경험을 축적하고, 전문기술을 학습하면서 담당 업무분야를 확대, 전문화해 갈 수 있도록 하는, 즉 활동과 학습의 연계를 통한 시민참여의 점진적 전문화를 유도하는 제도적 장치 필요

공원조례 제6조개정필요

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

■ 선진제도 사례 분석

서울시 공원돌보미(Adopt a Park)

- 서울시가 2013년 부터 시행
- 슬로건
  - 시민을 위한 녹색복지 구현
  - 가까운 지역의 공원을 시민스스로 관리, 시민참여형 공원녹지관리



04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

제도 효과

| 구분  | 내용   |
|-----|--|
| 사회적 | 공원돌보미는 시민들에게 장소애와 마을공동체 정신을 키워줌                  |
| 환경적 | 참여하는 주민들과 청소년들의 환경과 자연에 대한 올바른 가치관을 형성에 기여       |
| 경제적 | 깨끗한 거리와 잘 가꾸어진 동네 공원은 지역을 활성화 하고 침체된 지역경제에 보탬    |
| 보건적 | 노인들에게 야외활동의 기회를 부여하여 각종 질병유발 환경을 개선시킬 수 있는 기회 제공 |

자료: 김원주, 2013, p.84 <표4-1>인용 수정

제도운용 현황

| 구분    | 참여유형           |                |             |              |
|-------|----------------|----------------|-------------|--------------|
|       | 계              | 환경정화           | 문화행사        | 기타서비스        |
| 2015년 | 277단체(52,035명) | 264단체(39,357명) | 6단체(1,929명) | 7단체(10,749명) |

자료: 서울시, 공원돌보미(Adopt-a-Park) 참여 안내문

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

활동내용

- 환경정화 : 쓰레기줍기, 잡초뽑기, 수목화초식재, 공원청소, 나무이름표 달아주기
- 시설관리 : 공원내 시설유지보수, 제설작업
- 안전분야 : 야간순찰, 공원안내, 안전점검
- 재능기부 : 기금후원, 공연 행사참여, 레크리에이션, 통역안내 등
- 숲 속 모니터링, 공원안내 및 질서유지

활동지원

- 사전 안전교육 : 이론, 실습
- 물품지원
  - 청소도구 및 비품 : : 쓰레기봉투, 장갑, 집게 등
  - 공원관리자 표지판(고정식) 설치(개당 약80만원소요)
- 봉사활동시간 인정
- 문화행사지원: 공원 내 재능기부 및 문화행사 지원, 공원활용 우선권
- 대외홍보 및 보도
- 서울시 자원봉사자 단체상해보험

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

결성방법

- 조직결성 : 회사, 지역단체, 종교단체, 학교, 가족, 동호회 등
- 활동공원 선정 : 1공원 1돌보미 기준 (대규모 공원은 복수 돌보미)
- 활동주기 : 주1회, 월1회, 년4회 등 신청단체가 최소 돌보미 활동 주기 신청, 협의결정
- 활동기간 : 매년 활동결과 평가 후 연장
- 돌보미 신청 (홈페이지, 공원복지사업소, 구청 공원복지과)
- 협약체결 후 안전교육 및 청소장비 제공



활동유형

| 활동 유형     | 내용  |
|-----------|---|
| 전문성 봉사형   | 기업이 갖고 있는 다양한 전문역량을 제공하는 봉사활동                 |
| 공원 조성형    | 특정 공간을 기업체의 참여로 직접 조성 : 각종놀이터조성, 정자설치 및 관리 등  |
| 서비스 증진형   | 가까운 지역의 공원을 시민 스스로 관리                         |
| 노력봉사형     | 단순 노동력 제공 : 화단비료주기, 대청소, 화초 및 나무심기 등          |
| 프로그램 스폰서형 | 이벤트, 각종 프로그램 지원 : 정기음악회 개최, 공원 프로그램 강사, 음악가 등 |

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

요코하마 공원애호회

- 요코하마시가 1961년 선도적으로 창설
- 슬로건
  - 공원을 위해
  - 자신이 사는 마을전체를 즐거운 장소로

|           | 애호회 수 | 공원수   | 애호회가 있는<br>공원수 | 결성율<br>(%) |
|-----------|-------|-------|----------------|------------|
| 2006.3.31 | 2,245 | 2,497 | 2,192          | 87.8       |
| 2007.3.31 | 2,282 | 2,532 | 2,230          | 88.1       |
| 2008.3.31 | 2,303 | 2,556 | 2,259          | 88.4       |
| 2009.3.31 | 2,323 | 2,571 | 2,263          | 88.0       |
| 2010.3.31 | 2,353 | 2,588 | 2,295          | 88.7       |
| 2011.3.31 | 2,376 | 2,597 | 2,314          | 89.1       |
| 2012.3.31 | 2,397 | 2,608 | 2,333          | 89.5       |
| 2013.3.31 | 2,405 | 2,621 | 2,343          | 89.4       |

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

요코하마시 공원애호회 활동내용

일상청소, 제초, 물주기, 식재, 잡목림 및 죽림관리, 공원이용지도/조정, 안전점검, 공원활용 지역행사 개최 등



민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

활동지원

- 기술지원
  - 화단만들기 및 보수재료 지원
  - 퇴비장 만들기 지원
  - 공원 내 나무이름판 지원
  - 제초기, 전정가위 사용방법 강습
  - 수목 관리강습
  - 공원시설 사용법 강습
  - 이벤트 개최 지원 등
- 물품지원
  - 쓰레기 봉투, 장갑, 리어커 등 운반도구, 청소도구, 애호회 명찰, 완장,
  - 톱, 전정가위, 제초기 (수목관리 강습 수강 이후에 지급)
- 애호회비 지원
  - 년 1회 지급
  - 2만엔(3000㎡ 미만), 3만엔(15000㎡ 미만), 4만엔(15000㎡ 이상)
  - 재료/소모품/도구 구입, 음료구입, 애호회 주최 행사비용, 공적 교통통신비
- 애호회 활동 보험 지원

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

결성방법

- 결성의향을 행정에 상담, 전달하고,
- 활동내용, 임원을 정하고, 규약을 정하고
- 공원관리 토목사무소(대규모 공원은 공원녹지사무소)와 활동영역을 조정, 결정한다.

공원애호회 구성주체

- 자치회전체
- 자치회내 일부 분과
- 아파트 관리조합(입주자대표회의)
- 노인회, 부녀회, 어머니회 등 각종 주민조직
- 공원관리 의지가 있는 지역주민이 결성한 조직

활동구역

- 원칙적으로 공원전역
- 경사지 등 위험한 장소나 다목적 광장 등 관리운영위원회가 있는 곳을 제외
- 대규모 공원으로 하나의 애호회로 활동이 충분하지 않은 경우는 하나의 공원에 대해 복수의 애호회를 결성할 수 있음.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

사례비교 1

| 구분       | 공원들보미      | 공원애호회                 | 특징                             |  |
|----------|------------|-----------------------|--------------------------------|--|
| 지원 항목    | 활동표지판      | 고정식                   | 이동식                            | -요코하마시는 봉사활동 수행 자체를 중시하며, 개별 구성원을 명확히 하고, 특히 현장기획과 그룹 외 주민과의 관계맺음 및 관리책임자로서의 위상을 유도한다. |
|          | 구성원표식      | -                     | 완장, 모자                         |  |
|          | 활동계시판      | -                     | 고정식                            |  |
|          | 음수         | 공원수도 음수               | 혹서기 별도 음수 지원                   |  |
| 홍보       | 행정         | 홍보활동                  | 통합 홍보활동, 일러스트, 예문집 지원          | 역할분담, 주민들의 직접 홍보활동 유도, 지원  |
|          | 구성원        | -                     | 개별 전단지 포스터제작 게시판 활용            |  |
|          | 참소용품       | 도구 및 쓰레기 봉투 지원        | -                              |  |
| 관리물품     | 대상 조직 역량   | 전문 도구 대여+교육           | 요코하마는 일반인들이 전문장비 활용            |  |
|          | 활동지원금      | -                     | 2만~4만엔 (관리면적에 따름)              | 작은 금액으로 맺기로서 보다는 관리활동의 용이성과 책임감 증진   |
| 공원 이용 증진 | 행사 종류      | 문화행사                  | -관리활동 결과물과 연계(낙엽, 나뭇가지 등)      |  |
|          | 지원         | 어린이 놀이                | -기획지원(예시, 가이드)<br>-필요물품 및 인력지원 | -서울은 공원관리 활동과 관계성이 적은 행사<br>-요코하마는 공원관리 활동결과물과 연계한 행사                                  |
| 조직 구성 원  | 대상 조직 선정기준 | 기업, 전문그룹, 시민단체 > 지역주민 | 주민 > 기업, 시민단체                  | -서울은 관리성능, 효율 중시, 기업 등 특정 단체가 참여하기 때문에 해당 공원관리에 관심을 갖는 기존 조직 이외의 신규 구성원 발굴이 어려움.       |
|          | 신규구성원참여    | -                     | 공원주변으로 공간한정                    | -요코하마는 지역 공동체 활동을 중시지역내 거주하는 관심있는 자는 누구나 참여할 수 있음.                                     |
|          | 관리기술교육     | 이러움 (조직기준)            | 용이 (지역기준)                      | 요코하마는 참여구성원이 활동과정을 통해 전문역량을 강화하여 관리의 효율성과 활동지속의 개인성이 증진됨                               |
| 민관 연계    | 활동보고       | 매활동 후 자율              | 분기별 의무                         | 활동보고를 강조함으로써 민관대면 기회 및 자율관리 용이성 증대   |
|          | 협력 포상      | 행정                    | 위원, 고가정비 요구활동, 도시환경관리 중심       | 요코하마는 동일한 공원을 대상으로 행정과 주민이 역할분담 협력 교류, 홍보, 활동지속성 유도                                    |

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

04 시민참여형 근린공원 관리사례와 시사점

SRI 수원시정연구원

사례비교 2

지역 내 인적 자원 양성/축적, 지역 공동체 증진에 기여, 활동에 대한 민관협력(지원행정) → 지속성 유도

| 구분   |               | 서울시 공원돌보미                | 요코하마공원애호회       |
|------|---------------|--------------------------|-----------------|
| 제도목적 | 공원 관리         | ○                        | ○               |
|      | 비용절감          | -                        | ○               |
|      | 지역 공동체 활성화    | -                        | ○               |
| 활동내용 | 사회봉사          | ○                        | ○               |
|      | 청소, 제초 등 단순노무 | 일반시민                     | 일반 주민           |
|      | 전문관리          | 전문기능보유자                  | 경험 있는 주민        |
| 결성방법 | 대상 인정절차       | 심사                       | 상담              |
|      | 기존단체 활동영역 추가  | ○(시 전역)                  | ○(인근 지역)        |
|      | 공원관리 목적 신규 구성 | △                        | ○               |
| 구성주체 | 주요주체          | 회사, 학교, 시민단체, 지역단체, 종교단체 | 공원인근 지역주민       |
|      | 참여를 통한 역량강화   | -                        | ○(지속성)          |
| 활동지원 | 희망 공원         | 희망 공원                    | 거주 인접 공원        |
|      | 기술지원          | -                        | ○               |
|      | 물품지원          | △ 청소도구 및 비품(반납)          | ○ 자주관리 도구/비품 지원 |
| 운영효과 | 재정 지원         | -                        | ○(2만엔~4만엔/년)    |
|      | 참여의식          | 사회참여 의식 증진               | ○               |
|      | 지역공동체 증진      | -                        | ○               |
| 관리비용 | 지속적/전문적 관리    | △                        | ○               |
|      | 관리비용          | △                        | ○               |

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

39

05 민관 협력형 근린공원 관리 과제와 방안

SRI 수원시정연구원

과제 및 개선방향

- 행정관리 효율화 관점에서 민간위탁 확대
  - 녹지대관리와 청결관리 민간위탁이 80%수준으로 저령하지만 면적대비 2%, 총액 1.6억원(/24억원)에 그치고 있다. → 민간위탁비율확대
  - 청결관리 국한 → 전정, 화초식재 등 업무확대
  - 어르신일자리 관점, 공원 주변 거주주민들의 신규진입 어려움 → **위탁대상단체 선정 기준 개선**
- 민관협력의 목표상 점검
  - 관리비용 절감 / - 공원의 이용효율 및 이용만족도 증진 / - 민관협력을 통한 공동체 증진
    - 시민 < **공원의 직접 사용자인 주변 주민**
    - 개인봉사 < **지역 공동체**
- 유사활동에 대한 대가 정리
  - 동일활동에 대한 대가의 차이는 오히려 봉사자의 활동을 위축시킬 우려가 현장에서 제기
  - 동일 활동에 대한 유사한 가치판단 및 피드백 검토, 조정
- (재)수원그린트러스트의 역할효과 확인 → **활동과정을 통한 전문기술 학습과 업무영역확대**
- 공동주택 단지 내 수목 및 조경 거주민 직접관리 유도 : 한일타운 조경두레 홍보, 지원, 제도화

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

41

V. 민관협력형 근린공원 관리 과제와 방향

- 과제와 개선방향
- 민관협력형 근린공원 관리제도 개선방향

05 민관 협력형 근린공원 관리 과제와 방안

SRI 수원시정연구원

민관협력형 근린공원관리 제도개선 방향

| 공간범위 | 市    | 洞    |
|------|------|------|
| 협력대상 | 시민   | 주민   |
| 목적   | 도시관리 | 생활관리 |

- 관리주체에 있어 시민과 주민의 구분
  - 일상적 생활속에 이용하는 소규모 공원의 관리를 대상 공원 인근에 거주하는 주민들을 중심으로 참여하도록 하는 것이 사용자의 관리참여 뿐만아니라 지역단위 공동체 교류·활성화 측면에서 매우 중요
- 진행관리형 제도운용
  - 별도 교육이 아닌, 주민들의 공원관리 활동과정속에서 주민역량 강화하고, 그 변화상황에 맞추어 지속적으로 수정되면서 고도화 전문화
  - 이는 준비(계획, 인재교육) - 실행 - 평가로 이루어지는 기존의 사업제도 운용방식이 아니라 초기는 미흡하지만 실행과정을 통해 계획과 제도와 인재를 모두 보완 육성해 가면서 관리
  - ※ 주민들의 기술소양 습득 관련 개개 요구에 즉각 대응할 수 있도록 기존에 활동하고 있는 (재)수원 그린트러스트와 같은 중간적 입장의 전문적 시민단체를 통해 지원받으면서 시민형 공원관리와 주민참여형 공원관리를 병행
- 위탁대상주체 선정기준
  - 주민자치회 위탁과 자치회 하부 실행그룹(공원별 주민그룹 운용)
  - 위탁업무 범위 : 주민들의 활동을 통한 자존감과 자긍심고취 및 공원특성화 측면에서도 지역 주민들이 전지·전정 등 조경수 관리, 화초식재 등을 수행할 수 있도록 제도기준 수정
  - ※ 주민학습 프로그램이 병행되어 운용됨을 전제로 함.

민관협력형 공원관리 실태와 개선방안

42

## VI. 향후 진행방향

- 과제와 개선방향
- 민관협력형 근린공원 관리제도 개선방향
- 사례비교

### 06 향후 진행

SRI 수원시정연구원

#### ■ 제도 공감대 확산 및 운용기준 제정

- 수원시 동네공원 가꾸미(가칭) 제도 도입 논의 및 공감대 확산
- 공원조례 개정
- 수원시 동네공원 가꾸미 운용기준 수립 및 운용

#### ○ 수원시 동네공원가꾸미 운용기준

- |                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| 제1조(목적)             | 제2조(동네공원가꾸미의 정의)  |
| 제3조(가꾸미의 구성)        | 제4조(가꾸미의 수)       |
| 제5조(가꾸미 명칭)         | 제6조(가꾸미 활동내용)     |
| 제7조(가꾸미의 결성)        | 제8조(가꾸미의 승인 및 통지) |
| 제9조(가꾸미의 성립시기)      | 제10조(가꾸미의 임원)     |
| 제11조(가꾸미 신고사항)      | 제12조(가꾸미 활동보고)    |
| 제13조(가꾸미 지원)        | 제14조(가꾸미 지원금의 교부) |
| 제15조(가꾸미 지원금 교부 시기) |                   |

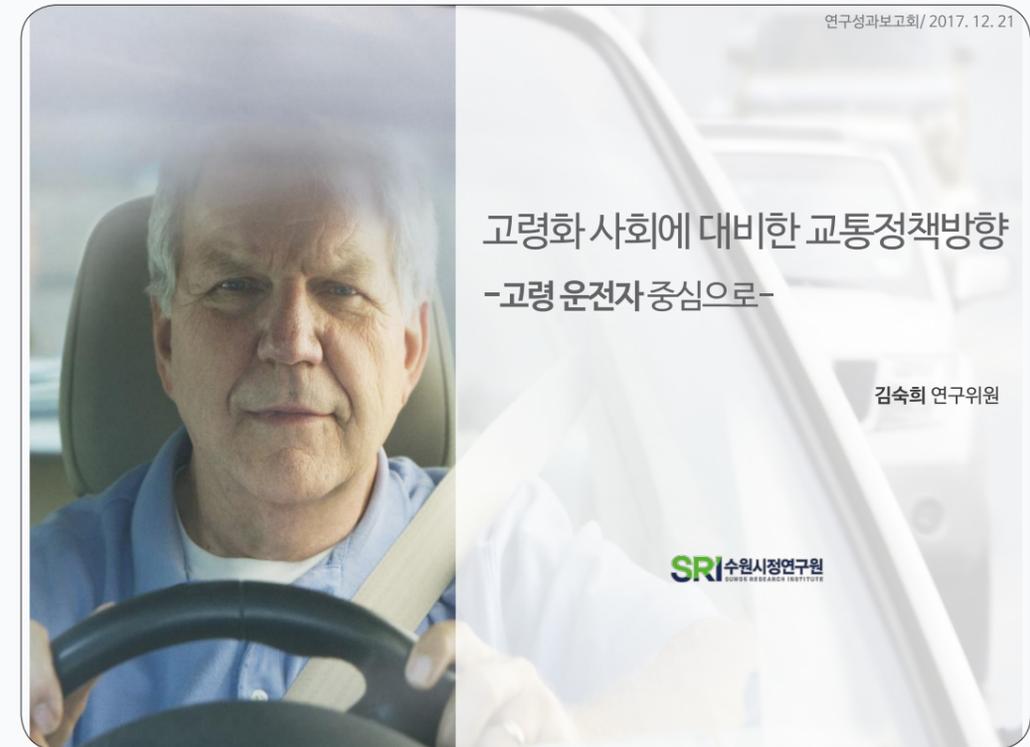
## 02 도시환경 · 도시디자인분야

# 고령화 사회에 대비한 교통정책방향

-고령 운전자 중심으로-

김숙희 | 수원시정연구원 연구위원

■ 김숙희 연구위원 | 고령화 사회에 대비한 교통정책방향



### 1. 서론

#### 연구 배경 및 목적

- 우리나라 고령인구 비율은 2015년 13.1%로 이러한 추세에 따르면 2060년대 고령화율 40% 예상
- 수원시 인구는 2015년 기준 경기도 전체 인구현황과 유사한 추이를 보이며, 전국 평균보다 고령화율이 낮은 것으로 나타나지만, 조출생률은 2000년 17.3%에서 2015년 10.2%로 감소추세
- 저출산 고령화 사회로의 진입에 따라 고령운전자 증가, 고령운전자의 교통사고가 증가하고 있음
- 수원시 고령/비고령 교통사고 및 통행패턴, 설문조사 분석하여 고령화 사회에 대비한 교통정책방향 제시로 고령자의 안전한 통행환경을 마련하고자 함

#### 연구 내용

- 국내·외 선행연구
- 수원시 고령/비고령 교통사고 분석
- 가구통행실태조사 분석을 통해 고령/비고령 통행특성 비교분석
- 고령운전자 사고에 미치는 영향요인 분석
  - 고령자와 비고령자의 특성분석을 위한 설문조사 및 분석
  - 구조방정식을 통한 고령/비고령 운전자 사고에 미치는 영향요인 도출
- 결론 및 정책적 제언



3

### 2. 고령운전자 관련 선행연구

#### 고령자(高齡者)의 정의

- 고령자의 사전적 의미는 '나이가 썩 많은 사람'으로 설명하고 있으나, 국가나 시대에 따라 고령자에 관한 정의는 달라질 수 있음
- 우리나라에서는 법률에 따라 고령자의 구분이 다소 상이하게 나타나고 있으며, 각각의 법규 및 관련 규정에 따라 '고령자' 또는 '노인'이라는 용어를 사용함

|         | 법규 및 관련규정                   | 연령기준                               |
|---------|-----------------------------|------------------------------------|
| 법률      | 도로교통법                       | 노인 : 65세 이상                        |
|         | 고용상 연령차별금지 및 고령자고용촉진에 관한 법률 | 고령자 : 55세 이상<br>준 고령자 : 50세~55세 미만 |
|         | 국민연금법                       | 노령연금 수급권자 : 60세 이상 (특수직 : 55세 이상)  |
|         | 기초연금법                       | 연금 지급대상 : 65세 이상                   |
|         | 노인복지법                       | 노인주거복지시설 : 65세 이상<br>노인복지주택 : 60세  |
| 조사 및 통계 | 국민기초생활보장법                   | 근로능력이 없는 수급자 : 65세 이상              |
|         | 장래추계인구                      | 65세 이상                             |
|         | 교통사고통계분석                    | 65세 이상                             |
|         | 인구주택 총조사보고서                 | 60세 이상                             |
|         | 수도권 가구통행 실태조사               | 65세 이상                             |

5

### 1. 서론

#### 연구 수행절차

- 연구 수행 절차 및 내용은 다음과 같음



4

### 2. 고령운전자 관련 선행연구

#### 국내 선행연구

- 고령운전자의 교통사고 특성분석 및 사고예방대책 연구, 도로교통공단(2012)
  - 교통사고통계분석 결과 고령자는 주간 및 주말 교통사고의 비중이 높았고, 지방부의 경우 이륜차 사고에 의한 사망자가 높게 나타남
  - 의식조사에서는 초기 고령자로 분류한 70세 미만의 경우 운전능력이나 확산수준도 높게 평가하였지만, 운전정밀적성검사와 차량시물레이터 실험결과에서는 비고령자에 비해 고령자 집단이 반응시간이 늦어 돌발상황에서의 사고 위험성 증대로 나타날 가능성을 제시함
- 노인 자동차 운전자들의 운전실태, 운전습관 및 안전성, 박시운 외 8명(2010)
  - 노인 운전자는 젊은 운전자에 비해 주로 낮 시간대에 업무와 관련 없는 활동을 목적으로 운전하는 경우가 많았음
  - 밤 시간이나 상습정체시간에는 운전을 회피하는 경향을 보임. 또한 젊은 운전자에 비해 섬광 조건에서 감도 저하를 보였으며 인지기각 기능은 대부분의 검사항목에서 유의한 감소가 있었음. 가상현실을 통한 도로주행검사를 시행 시 고령운전자는 젊은 운전자에 비해 불합격률이 높게 나타남
- 노년층 운전자의 교통사고 특성과 안전대책, 신용균(1999)
  - 노년층 운전자는 일정시간 동안 제시된 교통장면에서 젊은층에 비해 주시빈도가 적고 주시시간이 길어 시각정보 처리과정의 지연이 나타남
  - 현장주행실험에서는 상대적으로 서행운전을 하였으나 복잡한 상황에서는 지리파악 및 적절한 대처가 부족한 것으로 나타남
  - 교통인식 조사결과 타 연령층보다 교통법규 준수인식 및 운전제에 대한 조심성이 강한면을 보였으나 야간운전 등 열악한 환경에서의 운전이 어려움을 느껴 주변의 불량한 주행태도에 스트레스를 받는 것으로 나타남

6

### 2. 고령운전자 관련 선행연구

#### 국외 선행연구

- Motivating Senior Drivers toward Traffic Safety: the Traffic Sociology Viewpoint, Haruo Suzuki (2010)
  - 고령운전자의 신체적, 심리적, 운전적, 사회적 특성을 고찰하고 고령운전자의 특성과 교통법규 위반 관계를 규명함
  - 일본 내 지속적으로 증가하는 고령운전자 교통사고를 감소시키기 위한 고령운전자 교통안전 참여형 교육을 제시하였으며 교육의 기본관점, 목표관리, 동기부여 방안과 구체적인 교육예시를 제시함
- Cohort effects in older drivers's accident type distribution, Hakamies-Blomqvist 외 1명(1999)
  - 교차로나 복잡한 교통상황에서의 사고는 연령 증가와 함께 높아지는 경향이 있으며 교차로 등 복잡한 교통상황에서의 사고가 고령운전자의 교통사고 주요 특성이라고 규정함
  - 운전자의 연령 증가와 교차로 사고의 증가는 상관관계를 보이며 고령운전자가 충돌하기까지의 시간과 거리 판단에 어려움을 겪으며 반응시간이 늦기 때문일 것이라 판단함
- Review of walk with care, on education and advocacy program for older, Kent.S. (1997)
  - 신체능력저하에 관련해 고령운전자는 머리 회전, 몸의 균형유지, 상·하지의 능력 저하가 있음. 이러한 신체능력저하는 민첩성이 떨어져 반응시간을 늘려 사고의 위험이 높아진다고 제시함

7

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 전체 교통사고 비교

- 수원시 전체 교통사고 발생건수는 2013년 말 4,513건에서 2015년 5,233건으로 **15.95% 증가**하였으며, **연평균 7.68% 증가**추세임
- 사망자수는 2013년 44명에서 2015년 39명으로 **11.36% 감소**하였으며, **연평균 5.85% 감소**추세임

| 구분          | 전국      |          |          |       |          |          | 수원시   |          |          |       |          |          |
|-------------|---------|----------|----------|-------|----------|----------|-------|----------|----------|-------|----------|----------|
|             | 발생건수    |          |          | 사망자수  |          |          | 발생건수  |          |          | 사망자수  |          |          |
|             | (건수)    | 인구 10만명당 | 자동차 1만대당 | (명)   | 인구 10만명당 | 자동차 1만대당 | (건수)  | 인구 10만명당 | 자동차 1만대당 | (명)   | 인구 10만명당 | 자동차 1만대당 |
| 2013년       | 215,354 | 428.8    | 93.0     | 5,092 | 10.1     | 2.2      | 4,513 | 382.9    | 109.6    | 44    | 3.7      | 1.1      |
| 2014년       | 223,552 | 443.3    | 93.7     | 4,762 | 9.4      | 2.0      | 4,764 | 394      | 104.5    | 71    | 5.9      | 1.6      |
| 2015년       | 232,035 | 458.4    | 93.7     | 4,621 | 9.1      | 1.9      | 5,233 | 428.2    | 109.5    | 39    | 3.1      | 0.8      |
| 연평균 증가율 (%) | 3.80    | 3.39     | 0.38     | -4.74 | -5.08    | -7.07    | 7.68  | 5.75     | -0.05    | -5.85 | -8.47    | -14.72   |

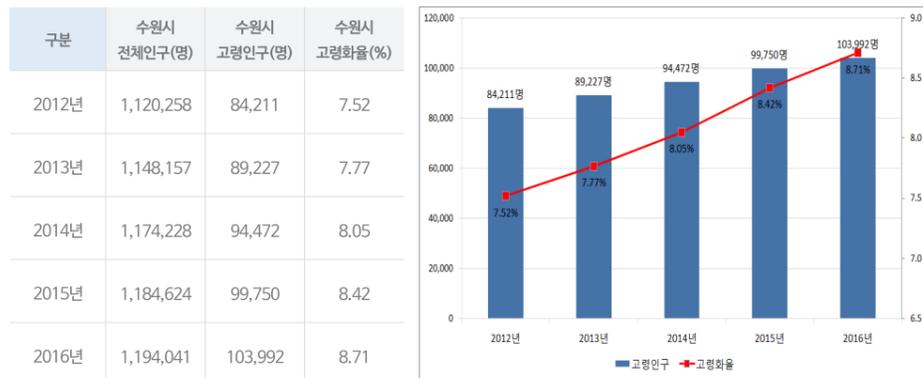
자료 : 도로교통공단 교통사고분석시스템 (<http://taas.koroad.or.kr>)

9

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령인구 현황

- 수원시 인구는 2016년 말 기준 **고령화율이 8.71%**로 수원시 전체인구 1,194,041명(외국인 제외) 중 65세 이상의 고령인구가 총 103,992명으로 **고령화가 진행 중**임
- 수원시 고령자는 최근 5년간 **연평균 5.4% 증가**추세를 보이고 있음



자료 : 통계로 보는 수원 (<https://stat.suwon.go.kr/index.asp>)

8

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 고령자 교통사고 비교

- 수원시 고령자 교통사고 발생건수는 2013년 431건에서 2015년 529건으로 **22.74% 증가**하였으며, **연평균 10.79% 증가**추세임
- 사망자수는 2013년 15명에서 2015년 12명으로 **20% 감소**하였으며, **연평균 10.56% 감소**추세임

| 구분          | 전국     |      |       |      |       | 수원시   |      |        |       |        |
|-------------|--------|------|-------|------|-------|-------|------|--------|-------|--------|
|             | 발생건수   |      | 사망자수  |      |       | 발생건수  |      | 사망자수   |       |        |
|             | (건수)   | 점유율  | (명)   | 점유율  | 차사율   | (건수)  | 점유율  | (명)    | 점유율   | 차사율    |
| 2013년       | 30,283 | 14.1 | 1,833 | 36.0 | 6.1   | 431   | 9.6  | 15     | 34.1  | 3.5    |
| 2014년       | 33,170 | 14.8 | 1,815 | 38.1 | 5.5   | 495   | 10.4 | 17     | 23.9  | 3.4    |
| 2015년       | 36,053 | 15.5 | 1,814 | 39.3 | 5.0   | 529   | 10.1 | 12     | 30.8  | 2.3    |
| 연평균 증가율 (%) | 9.11   | 5.12 | -0.52 | 4.43 | -8.83 | 10.79 | 2.88 | -10.56 | -5.00 | -19.27 |

자료 : 도로교통공단 교통사고분석시스템 (<http://taas.koroad.or.kr>)

10

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 고령운전자 교통사고 비교

- 수원시 고령운전자 교통사고 발생건수는 2013년 222건에서 2015년 302건으로 36.04% 증가하였으며, **연평균 16.63% 증가추세임**
- 사망자수는 2013년 3명에서 2015년 5명으로 66.67% 증가하였으며, **연평균 29.10% 증가추세임**

| 구분         | 전국     |       |      |       |       | 수원시   |      |       |       |       |
|------------|--------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
|            | 발생건수   |       | 사망자수 |       |       | 발생건수  |      | 사망자수  |       |       |
|            | (건수)   | 점유율   | (명)  | 점유율   | 치사율   | (건수)  | 점유율  | (명)   | 점유율   | 치사율   |
| 2013년      | 17,590 | 8.2   | 737  | 14.5  | 4.2   | 222   | 4.9  | 3     | 6.8   | 1.4   |
| 2014년      | 20,275 | 9.1   | 763  | 16.0  | 3.8   | 272   | 5.7  | 3     | 4.2   | 1.1   |
| 2015년      | 23,063 | 9.9   | 815  | 17.6  | 3.5   | 302   | 5.8  | 5     | 12.8  | 1.7   |
| 연평균 증가율(%) | 14.51  | 10.31 | 5.16 | 10.39 | -8.16 | 16.63 | 8.31 | 29.10 | 37.13 | 10.69 |

자료 : 도로교통공단 교통사고분석시스템(<http://taas.koroad.or.kr>)

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령자 통행특성 분석

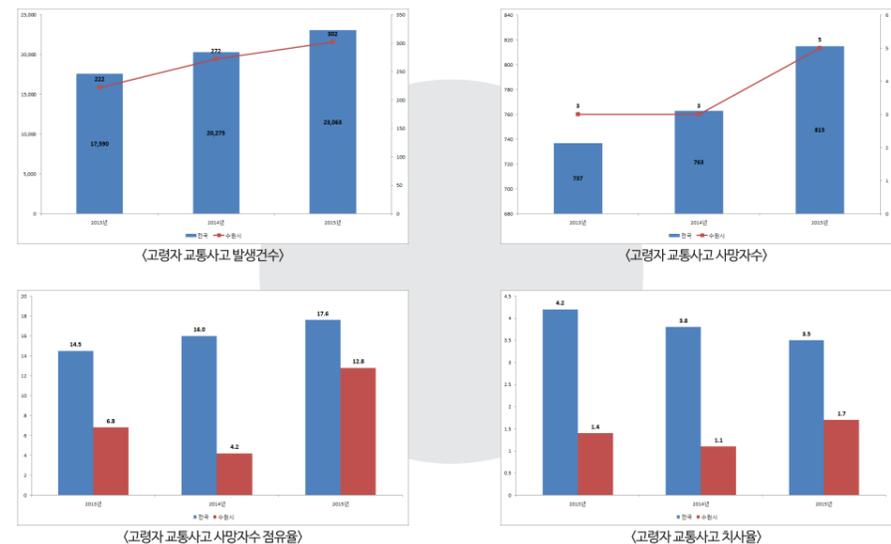
- 개요
  - 수도권 교통본부의 2017년 자료를 활용하여 수원시 통행자의 통행특성을 분석함
  - 수원시 총 분석 자료수는 11,800인의 24,798통행이며, 그 중 고령자는 1,570인의 2,189통행임
- 시내/시외 통행특성 비교
  - 모든 연령의 경우 24,798통행 중 수원내 19,312통행(77.9%), 수원외 5,489통행(22.1%)
  - 고령자의 경우 2,189통행 중 수원내 1,908통행(87.2%), 수원외 281통행(12.8%)

| 구분     | 모든 연령  |        | 고령자   |        |
|--------|--------|--------|-------|--------|
|        | 통행수    | 비중     | 통행수   | 비중     |
| 수원내 통행 | 19,312 | 77.9%  | 1,908 | 87.2%  |
| 수원외 통행 | 5,486  | 22.1%  | 281   | 12.8%  |
| 총 통행수  | 24,798 | 100.0% | 2,189 | 100.0% |

자료 : 수도권 교통본부(2017), 가구통행실태조사 자료 활용

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 고령운전자 교통사고 비교



### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령자 통행특성 분석

- 통행목적별 통행특성 비교
  - 모든 연령의 경우 24,798통행 중 귀가가 10,453통행(42.2%)으로 가장 많았으며, 출근 6,859통행(27.7%), 등교 2,433통행(9.8%) 등의 순으로 나타남
  - 고령자의 경우 2,189통행 중 귀가가 978통행(44.7%)으로 가장 많았으며, 출근 299통행(13.7%), 여가 250통행(11.4%) 등의 순으로 나타남

| 구분    | 모든 연령  |        | 고령자   |        |
|-------|--------|--------|-------|--------|
|       | 통행수    | 비중     | 통행수   | 비중     |
| 배웅    | 142    | 0.6%   | 5     | 0.2%   |
| 귀사    | 226    | 0.9%   | 13    | 0.6%   |
| 귀가    | 10,453 | 42.2%  | 978   | 44.7%  |
| 출근    | 6,856  | 27.7%  | 299   | 13.7%  |
| 등교    | 2,433  | 9.8%   | 0     | 0.0%   |
| 학원    | 703    | 2.8%   | 2     | 0.1%   |
| 업무    | 271    | 1.1%   | 12    | 0.6%   |
| 쇼핑    | 929    | 3.8%   | 158   | 7.2%   |
| 여가    | 728    | 2.9%   | 250   | 11.4%  |
| 외식    | 448    | 1.8%   | 31    | 1.4%   |
| 친지방문  | 143    | 0.6%   | 40    | 1.8%   |
| 기타    | 1,466  | 5.9%   | 401   | 18.3%  |
| 총 통행수 | 24,798 | 100.0% | 2,189 | 100.0% |

자료 : 수도권 교통본부(2017), 가구통행실태조사 자료 활용

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령자 통행특성 분석

##### ● 통행시간대별 통행특성 비교

- 모든 연령의 경우 24,798통행 중 오전이 11,185통행(45.1%)으로 가장 많았으며, 저녁 6,832통행(27.6%), 오후 6,395통행(25.8%), 심야 386통행(1.6%) 순으로 나타남
- 고령자의 경우 2,189통행 중 오전이 971통행(44.4%)으로 가장 많았으며, 오후 842통행(38.5%), 저녁 325통행(14.8%), 심야 51통행(2.3%) 순으로 나타남

| 구분         | 모든 연령  |        | 고령자   |        |
|------------|--------|--------|-------|--------|
|            | 통행수    | 비중     | 통행수   | 비중     |
| 오전(06-12시) | 11,185 | 45.1%  | 971   | 44.4%  |
| 오후(12-18시) | 6,395  | 25.8%  | 842   | 38.5%  |
| 저녁(18-00시) | 6,832  | 27.6%  | 325   | 14.8%  |
| 심야(00-06시) | 386    | 1.6%   | 51    | 2.3%   |
| 총 통행수      | 24,798 | 100.0% | 2,189 | 100.0% |

자료: 수도권 교통본부(2017), 가구통행실태조사자료 활용 15

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령자 통행특성 분석

##### ● 수원시 권역간 통행특성 비교

- 고령자의 지역내 통행은 권선구가 636통행으로 가장 많으며, 장안구 473통행, 팔달구 321통행, 영통구 295통행 순으로 나타남
- 고령자의 지역간 통행은 장안구↔팔달구 및 권선구↔팔달구 44통행, 영통구↔팔달구 29통행, 권선구↔장안구 26통행, 장안구↔영통구 및 권선구↔영통구 20통행 순으로 나타남



자료: 수도권 교통본부(2017), 가구통행실태조사자료 활용 17

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 수원시 고령자 통행특성 분석

##### ● 교통수단별 (제1교통수단 기준) 통행특성 비교

- 모든 연령의 경우 24,798통행 중 도보가 13,284통행(53.6%)으로 가장 많았으며, 승용승합 7,016통행(28.3%), 승용승합동승 1,234통행(5.0%), 시내버스 996통행(4.0%) 등의 순으로 나타남
- 고령자의 경우 2,189통행 중 도보가 1,552통행(70.9%)으로 가장 많았으며, 승용승합 240통행(11.0%), 승용승합동승 112통행(5.1%), 시내버스 89통행(4.1%) 등의 순으로 나타남

| 구분     | 모든 연령  |       |       | 고령자   |       |       | 구분        | 모든 연령  |        |        | 고령자   |        |       |
|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|
|        | 통행수    | 비중    | 단일 수단 | 통행수   | 비중    | 단일 수단 |           | 통행수    | 비중     | 단일 수단  | 통행수   | 비중     | 단일 수단 |
| 도보     | 13,284 | 53.6% | 8,195 | 1,552 | 70.9% | 1,195 | 고속철도(KTX) | 4      | 0.0%   | 3      | 0     | 0.0%   | 0     |
| 승용승합   | 7,016  | 28.3% | 6,927 | 240   | 11.0% | 237   | 철도        | 8      | 0.0%   | 7      | 27    | 1.2%   | 0     |
| 승용승합동승 | 1,234  | 5.0%  | 1,191 | 112   | 5.1%  | 112   | 택시        | 218    | 0.9%   | 207    | 11    | 0.5%   | 26    |
| 시내버스   | 996    | 4.0%  | 764   | 89    | 4.1%  | 73    | 소형화물      | 86     | 0.4%   | 86     | 0     | 0.0%   | 11    |
| 마을버스   | 195    | 0.8%  | 105   | 13    | 0.6%  | 6     | 중대형화물     | 11     | 0.0%   | 11     | 66    | 3.0%   | 0     |
| 광역버스   | 155    | 0.6%  | 98    | 4     | 0.2%  | 2     | 자전거       | 348    | 1.4%   | 339    | 23    | 1.1%   | 66    |
| 시외버스   | 81     | 0.3%  | 49    | 2     | 0.1%  | 1     | 오토바이      | 107    | 0.4%   | 107    | 0     | 0.0%   | 23    |
| 고속버스   | 17     | 0.1%  | 12    | 31    | 1.4%  | 0     | 항공        | 1      | 0.0%   | 1      | 0     | 0.0%   | 0     |
| 기타버스   | 730    | 2.9%  | 613   | 9     | 0.4%  | 31    | 선박        | 2      | 0.0%   | 2      | 2     | 0.1%   | 2     |
| 지하철/전철 | 245    | 1.0%  | 134   | 2     | 0.1%  | 2     | 기타        | 50     | 0.2%   | 44     | 6     | 0.3%   | 5     |
| 경전철    | 10     | 0.0%  | 8     | 0     | 0.0%  | 2     | 총 통행수     | 24,798 | 100.0% | 18,903 | 2,189 | 100.0% | 1,794 |

자료: 수도권 교통본부(2017), 가구통행실태조사자료 활용 16

### 3. 수원시 일반현황과 고령운전자 교통사고 및 통행특성

#### 시사점



18

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 설문개요

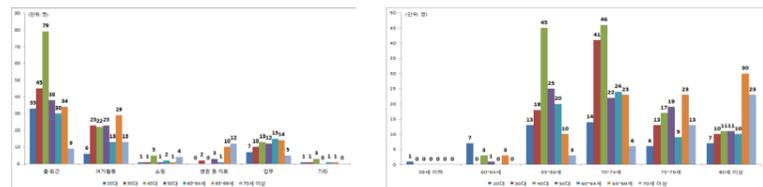
- 2017년 6월 12일부터 17일까지 총6일에 걸쳐 수원시 4개구에서 수원시 거주 고령 및 비고령 운전자를 대상으로 설문조사를 실시함
- 응답자는 총 540명이고 불성실 응답자를 제외한 529명 중 고령자 134명, 비고령자 395명의 표본을 분석함(각 문항별 결측치를 제외하여 문항별로 응답자수는 다소 차이가 있음)
- 조사내용은 고령운전자의 교통안전 대책 수립에 대한 수원시민의 인식조사로 운전자 특성, 교통사고 및 교통위반 사항, 교통사고 인식 및 위험성, 고령운전자 교통안전방안 등에 관련된 총 17문항을 분석함

| 구분   | 내용                                |
|------|-----------------------------------|
| 조사명  | 고령운전자의 교통안전 대책 수립에 대한 수원시민 인식조사   |
| 조사지역 | 수원시 4개구(권선구, 영통구, 장안구, 팔달구)       |
| 조사대상 | 수원시 거주 고령 및 비고령 운전자               |
| 조사방법 | 조사거점(post)을 이용한 대면면접조사(intercept) |
| 조사기간 | 2017.06.12. ~ 2017.06.17. (6일)    |
| 조사장소 | 지하철역, 노인복지관, 대형마트 등               |

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전자 특성 조사

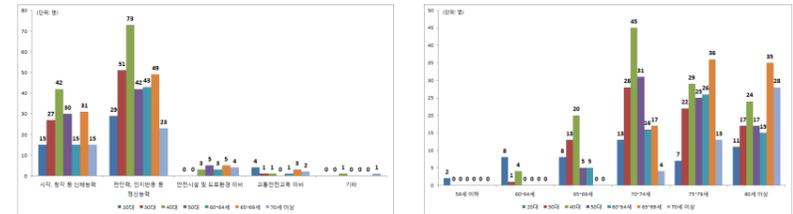
- 운전목적**
  - 전체 523명 중 출퇴근이 268명(51.2%)으로 가장 많이 나타나며, 여가활동 129명(24.7%), 업무 76명(14.5%), 병원 등 치료 28명(5.4%), 쇼핑 15명(2.9%), 기타 7명(1.3%) 순으로 나타남
  - 고령자는 출퇴근이 43명(32.6%), 여가활동 42명(31.8%), 병원 등 치료 22명(16.7%) 등의 순으로 나타남
  - 비고령자는 출퇴근이 225명(57.5%), 여가활동 87명(22.3%), 업무 57명(14.6%) 등의 순으로 나타남
  - 고령자와 비고령자 모두 출퇴근과 여가활동에서 운전을 하게 되는 주요 목적으로 나타남
- 고령운전자 예상연령**
  - 전체 527명 중 70~74세가 176명(33.4%)으로 가장 많았으며, 65~69세 134명(25.4%), 80세 이상 102명(19.4%), 75~79세 100명(19.0%), 60~64세 14명(2.7%) 등의 순으로 나타남
  - 고령운전자 예상연령 전체 평균은 71.7세로 법률상 고령자 기준인 65세보다 높게 나타나며, 고령자는 75.5세, 비고령자는 70.5세로 고령운전자 예상연령이 고령자가 비고령자 보다 높게 나타남



### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전자 특성 조사

- 고령운전자 교통사고 주요 원인**
  - 전체 519명 중 판단력·인지반응 등 정신능력이 310명(59.7%)으로 가장 많았으며, 시각·청각 등 신체능력 175명(33.7%), 안전시설 및 도로환경 미비 20명(3.9%), 교통안전교육 미비 12명(2.3%) 순으로 나타남
  - 고령자 및 비고령자에서 판단력·인지반응 등 정신능력이 50.0% 이상으로 높게 나타남
  - 연령이 증가할수록 안전시설 및 도로환경 미비, 교통안전교육 미비의 응답이 다소 증가하는 것으로 나타남
  - 고령자일수록 안전시설 및 도로환경, 교통안전교육의 필요성을 느끼는 것으로 사료됨
- 운전중단 이유**
  - 전체 523명 중 신체기능 저하가 395명(75.5%)으로 가장 많았으며, 운전 불필요 88명(16.8%), 교통사고 경험 32명(6.1%) 등의 순으로 나타났으며, 고령자 및 비고령자 모두 신체능력 저하를 운전 중단이유로 응답하였으며, 나이가 들어감에 따라 신체능력 저하에 대한 공감대가 형성되어 있으므로 고령운전자에 대한 적성검사, 인지기능검사 등의 신체능력에 대한 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨



### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전능력 및 교통사고 위험성 인식

- 운전능력 인식**
  - 비고령자는 고령자 보다 '운전하면서 핸드폰 등을 자주 사용한다'가 높게 나타났고, 이는 비고령자가 고령자에 비해 핸드폰 등을 자주 사용하고 익숙하기 때문이며 운전 중에 위험상황을 경험하게 될 가능성이 높다는 것을 인식하기 때문이라 사료됨
  - 그리고 '고령운전자의 운전 제한 필요성'이 높게 나타났고, 이는 고령운전자의 운전능력에 불안감을 보인다고 사료됨
  - 고령자는 11개 항목에 대해 비고령자 보다 높게 나타났고, 그 중 '차선을 급하게 바꾸는 편이다', '좌·우회전, 유턴 및 차선변경을 잘하는 편이다', '고령운전자는 운전능력이 좋다고 생각한다'라는 항목에서 나타난 것처럼 고령자는 운전자 스스로 본인의 운전능력을 과신하는 경향이 있다고 사료됨
  - 그러나 '신호나 돌발상황 시 즉각 대처하는데 어려움이 있다', '고속도로 진출·임이 어렵다', '주차하는 것이 어렵다', '야간운전이 어렵다', '익숙하지 않은 도로에서 운전하기 어렵다(초행길)', '좁은 골목길에서 운전이 어렵다', '악천후(비, 눈, 안개 등) 시 운전이 어렵다', '운전을 하면서 사고를 낼까 불안하다'라는 항목에서 나타난 것처럼 고령자는 본인의 운전능력에 불안감을 가지고 있으므로, 판단력 및 인지반응 저하 등에 관련된 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전능력 및 교통사고 위험성 인식

##### ● 운전능력 인식

| 구분                | 응답자수 | 평균  | 표준편차 | t-value | p-value   |       |
|-------------------|------|-----|------|---------|-----------|-------|
| 운전이 능숙함           | 고령자  | 134 | 3.49 | .838    | -0.805    | 0.421 |
|                   | 비고령자 | 395 | 3.56 | .871    |           |       |
| 다른 운전자 보다 운전을 잘함  | 고령자  | 134 | 3.34 | .867    | 0.765     | 0.444 |
|                   | 비고령자 | 395 | 3.27 | .930    |           |       |
| 좌·우회전, 차선변경에 능숙함  | 고령자  | 134 | 3.27 | .787    | -0.525    | 0.600 |
|                   | 비고령자 | 392 | 3.31 | .876    |           |       |
| 황색 신호에서 가속함       | 고령자  | 134 | 2.83 | .993    | 0.267     | 0.790 |
|                   | 비고령자 | 395 | 2.80 | .959    |           |       |
| 앞지르기, 끼어들기가 빈번함   | 고령자  | 134 | 2.64 | .929    | 1.339     | 0.181 |
|                   | 비고령자 | 395 | 2.52 | .888    |           |       |
| 차선을 급하게 변경함       | 고령자  | 134 | 2.63 | .939    | 1.982*    | 0.048 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.45 | .908    |           |       |
| 차량이나 보행자 없을 시 과속함 | 고령자  | 133 | 2.65 | .977    | 1.131     | 0.258 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.54 | .992    |           |       |
| 운전할 때 주의집중 못함     | 고령자  | 134 | 2.32 | .931    | 1.262     | 0.208 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.21 | .843    |           |       |
| 주·정차시 부주의함        | 고령자  | 133 | 2.46 | 1.004   | 1.772     | 0.078 |
|                   | 비고령자 | 395 | 2.29 | .868    |           |       |
| 좌·우회전, 유턴시 부주의함   | 고령자  | 133 | 2.44 | 1.003   | 2.311*    | 0.022 |
|                   | 비고령자 | 395 | 2.21 | .840    |           |       |
| 핸드폰 등을 자주 사용함     | 고령자  | 132 | 1.96 | .999    | -3.677*** | 0.000 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.34 | 1.069   |           |       |
| 주변에서 본인의 운전을 걱정함  | 고령자  | 134 | 2.88 | 1.131   | 1.034     | 0.302 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.77 | 1.034   |           |       |
| 운전이 스트레스임         | 고령자  | 134 | 2.69 | .990    | 1.277     | 0.202 |
|                   | 비고령자 | 393 | 2.58 | .883    |           |       |

23

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전능력 및 교통사고 위험성 인식

##### ● 교통사고 위험성 인식

- ‘약천후 운전(비, 눈, 안개 등)’에서 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성이 높게 나타났고, 이는 기존 선행 연구에서도 고령운전자들이 약천후 운전 상황에 대해 어려움을 느끼고 있으며 이를 회피하는 형태의 보상행동을 보이는 것으로 나타남
- 또한 ‘신호가 있는 교차로 통과’에서도 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성이 높게 나타났고, 이는 연령이 증가할수록 판단력 및 인지반응 저하 등이 원인이라 생각되며 이와 관련된 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨

| 구분            | 응답자수 | 평균  | 표준편차 | t-value | p-value  |       |
|---------------|------|-----|------|---------|----------|-------|
| 아간운전          | 고령자  | 134 | 3.93 | .728    | 0.517    | 0.605 |
|               | 비고령자 | 394 | 3.89 | .774    |          |       |
| 낮선 길 운전(초행길)  | 고령자  | 132 | 3.51 | .777    | -0.558   | 0.577 |
|               | 비고령자 | 394 | 3.55 | .828    |          |       |
| 신호가 있는 교차로 통과 | 고령자  | 133 | 3.16 | .767    | 3.622*** | 0.000 |
|               | 비고령자 | 391 | 2.89 | .736    |          |       |
| 신호가 없는 교차로 통과 | 고령자  | 133 | 3.36 | .838    | 1.176    | 0.241 |
|               | 비고령자 | 394 | 3.26 | .773    |          |       |
| 혼잡한 도로주행      | 고령자  | 133 | 3.38 | .803    | 1.059    | 0.290 |
|               | 비고령자 | 393 | 3.29 | .810    |          |       |
| 오르막, 내리막, 곡선  | 고령자  | 133 | 3.29 | .813    | 0.470    | 0.638 |
|               | 비고령자 | 394 | 3.25 | .774    |          |       |

25

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전능력 및 교통사고 위험성 인식

##### ● 운전능력 인식

| 구분                       | 응답자수 | 평균  | 표준편차 | t-value | p-value  |       |
|--------------------------|------|-----|------|---------|----------|-------|
| 돌발상황시 즉각 대처가 어려움         | 고령자  | 132 | 2.77 | .881    | 2.618**  | 0.009 |
|                          | 비고령자 | 393 | 2.53 | .901    |          |       |
| 고속도로 진출·입이 어려움           | 고령자  | 133 | 2.71 | .926    | 3.507*** | 0.000 |
|                          | 비고령자 | 394 | 2.39 | .908    |          |       |
| 주차가 어려움                  | 고령자  | 134 | 2.78 | .915    | 3.029**  | 0.003 |
|                          | 비고령자 | 392 | 2.49 | .965    |          |       |
| 아간운전이 어려움                | 고령자  | 133 | 3.36 | .916    | 4.485*** | 0.000 |
|                          | 비고령자 | 392 | 2.93 | .975    |          |       |
| 초행길 운전이 어려움              | 고령자  | 133 | 3.08 | .905    | 1.971*   | 0.049 |
|                          | 비고령자 | 393 | 2.90 | .959    |          |       |
| 좁은 골목길 운전이 어려움           | 고령자  | 133 | 3.06 | .860    | 3.150**  | 0.002 |
|                          | 비고령자 | 393 | 2.78 | .918    |          |       |
| 약천후 운전이 어려움              | 고령자  | 134 | 3.48 | .753    | 3.785*** | 0.000 |
|                          | 비고령자 | 395 | 3.13 | .963    |          |       |
| 사고를 낼까봐 불안함              | 고령자  | 131 | 2.91 | .854    | 4.065*** | 0.000 |
|                          | 비고령자 | 393 | 2.56 | .862    |          |       |
| 운전경력이 많을수록 운전능력이 좋다고 생각함 | 고령자  | 133 | 2.92 | .930    | 0.140    | 0.889 |
|                          | 비고령자 | 394 | 2.90 | .997    |          |       |
| 고령운전자 운전능력이 좋다고 생각함      | 고령자  | 133 | 2.52 | .784    | 3.400**  | 0.001 |
|                          | 비고령자 | 392 | 2.23 | .858    |          |       |
| 고령운전자 사고위험성이 높다고 생각함     | 고령자  | 133 | 3.11 | .943    | -1.857   | 0.064 |
|                          | 비고령자 | 394 | 3.30 | 1.004   |          |       |
| 고령운전자 운전 제한 필요성          | 고령자  | 134 | 2.99 | .876    | -2.046*  | 0.042 |
|                          | 비고령자 | 394 | 3.17 | .983    |          |       |

24

### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

#### 운전능력 및 교통사고 위험성 인식

##### ● 고령운전자 교통안전 개선방안 인식

- ‘고령운전자 스티커 부착’, ‘운전면허 갱신 시 70세 이상 적성검사와 고령자 강습 의무화’, ‘교통사고 발생 시 교육프로그램 수료 의무화’, ‘면허갱신 주기 단축 및 강화’에서 비고령자가 고령자 보다 고령운전자 교통안전 개선방안에 대한 유의한 차이가 있는 것으로 나타남
- 이는 일본, 미국 등 국외 선진국에서 시행하고 있는 ‘고령운전자 면허 갱신기간 단축’, ‘고령운전자 교육 프로그램’, ‘고령운전자 스티커 부착’ 등과 유사하게 나타나고 있으므로 국외 선진국의 고령운전자 교통안전대책 방안을 벤치마킹하여 우리나라 특성에 맞는 고령운전자 교통안전대책 방안을 수립하는 것이 필요하다고 사료됨

| 구분                         | 응답자수 | 평균  | 표준편차 | t-value | p-value |       |
|----------------------------|------|-----|------|---------|---------|-------|
| 운전면허 재검정/갱신 확대             | 고령자  | 133 | 3.36 | 1.003   | 1.038   | 0.300 |
|                            | 비고령자 | 394 | 3.25 | 1.037   |         |       |
| 재검정/갱신 시 복지 혜택 지원          | 고령자  | 133 | 3.86 | .970    | -0.79   | 0.430 |
|                            | 비고령자 | 395 | 3.93 | .842    |         |       |
| 고령운전자 스티커 부착               | 고령자  | 133 | 3.73 | .962    | -2.571* | 0.011 |
|                            | 비고령자 | 395 | 3.97 | .836    |         |       |
| 교통표지판 글자크기 확대              | 고령자  | 133 | 3.79 | .905    | 0.085   | 0.933 |
|                            | 비고령자 | 395 | 3.78 | .827    |         |       |
| 기존 교통수단 서비스 강화 및 특별교통수단 확대 | 고령자  | 133 | 3.57 | .873    | -0.178  | 0.858 |
|                            | 비고령자 | 394 | 3.59 | .816    |         |       |
| 차량안전 기술 의무 강화              | 고령자  | 133 | 3.50 | .840    | -0.389  | 0.697 |
|                            | 비고령자 | 395 | 3.54 | .932    |         |       |

26

#### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

##### 시사점

- 고령운전자 예상연령 전체 평균은 70.5세로 고령자(75.5세)가 비고령자(70.5세) 보다 고령운전자 예상연령이 높게 나타났으며, 이는 고령운전자 교통사고 주요 원인으로 판단력, 인지반응 등 정신능력이 50.0% 이상으로 높게 나타나지만 본인 스스로 고령자임을 인정하지 않으려는 경향을 보이는 것으로 사료됨
- 운전중단 예상연령 전체 평균은 74.0세 / 비고령자 72.8세, 고령자 76.1세, 70세 이상 고령자는 79.2세로 나타나 연령이 증가할수록 운전중단 예상연령이 높게 나타나 고령자가 되더라도 운전을 쉽게 포기하지 않는다고 사료됨
- 연령이 증가할수록 안전시설 및 도로환경 미비, 교통안전교육 미비의 응답이 다소 증가하는 것으로 나타나 본인의 책임을 전가하려는 경향이 나타난다고 사료됨
- 고령자가 운전을 중단하는 주요원인은 신체능력 저하로 나타나 나이가 들어감에 따라 신체능력 저하에 대한 공감대가 형성되어 있으므로 고령운전자에 대한 적성검사, 인지기능검사 등의 신체능력에 대한 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨
- 고령운전자는 '차선을 급하게 바꾸는 편이다', '좌·우회전, 유턴 및 차선변경을 잘하는 편이다', '고령운전자는 운전능력이 좋다고 생각한다'라는 항목에서 나타난 것처럼 본인의 운전능력을 과신하는 경향이 있다고 사료됨

27

#### 4. 고령 및 비고령 운전자 설문분석

##### 시사점

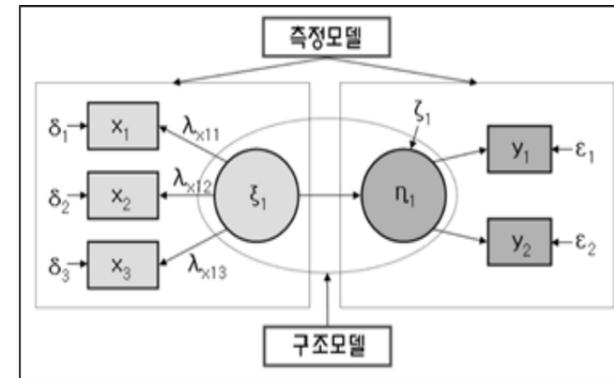
- 그러나 '신호나 돌발상황 시 즉각 대처하는데 어려움이 있다', '고속도로 진출·입이 어렵다', '주차하는 것이 어렵다', '야간운전이 어렵다', '익숙하지 않은 도로에서 운전하기 어렵다(초행길)', '좁은 골목길에서 운전이 어렵다', '악천후(비, 눈, 안개 등) 시 운전이 어렵다', '운전을 하면서 사고를 낼까봐 불안하다'라는 항목에서 나타난 것처럼 고령자는 본인의 운전능력에 불안감을 가지고 있으므로, 판단력 및 인지반응 저하 등에 관련된 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨
- '악천후 운전(비, 눈, 안개 등)'에서 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성을 높게 인식하였고, 기존 선행 연구에서도 고령운전자들이 '악천후 운전' 상황에 대해 어려움을 느끼고 있으며 이를 회피하는 형태의 보상 행동을 보이는 것으로 나타남
- 또한 '신호가 있는 교차로 통과'에서도 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성을 높게 인식하였는데, 이는 연령이 증가할수록 판단력 및 인지반응 저하 등이 원인이라 생각됨
- 고령운전자 교통안전대책 방안을 위해 '고령운전자 스티커 부착', '운전면허 갱신 시 70세 이상 적성검사와 고령자 갑습 의무화', '교통사고 발생 시 교육프로그램 수료 의무화', '면허갱신 주기 단축 및 강화'에서 비고령자가 고령자 보다 고령운전자 교통안전 개선방안을 높게 인식함

28

#### 5. 고령 및 비고령 운전자 교통사고에 미치는 영향요인 분석

##### 구조방정식 모형 정의

- 구조방정식모형(Structural Equation Modeling, SEM)은 변수들 간의 상호인과관계를 검증하기 위한 통계기법으로 여러 분야에서 광범위하게 적용하고 있음
- 측정모형은 관측변수와 잠재변수들 간의 관계를 각각의 관측변수가 특정 잠재변수를 설명함
- 구조방정식모형을 활용하여 고령/비고령 운전자의 인식이 교통사고에 미치는 영향요인을 분석함



29

#### 5. 고령 및 비고령 운전자 교통사고에 미치는 영향요인 분석

##### 가설설정

- 운전능력 및 교통사고위험성 인식이 교통위반과 교통사고에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 가설설정

| 대전제 1    | 고령/비고령 운전자의 운전능력 인식은 교통위반 및 교통사고에 영향을 미칠 것이다                               |
|----------|--|
| 연구가설 H1  | • 운전자의 부주의 및 주시태만은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                                  |
| 연구가설 H2  | • 운전자의 익숙하지 않은 환경에서 운전하는 것은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                         |
| 연구가설 H3  | • 운전능력에 대한 과신은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                                      |
| 연구가설 H4  | • 운전자가 운전하는 것에 대해 두려움을 느끼면 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                          |
| 연구가설 H5  | • 고령운전자 사고위험성 인식은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                                   |
| 연구가설 H6  | • 운전경력이 오래 될수록 운전능력이 좋다는 인식은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                        |
| 대전제 2    | 고령/비고령 운전자의 교통사고위험성 인식은 교통위반과 교통사고에 영향을 미칠 것이다                             |
| 연구가설 H7  | • 야간운전 및 초행길 운전은 교통위반 및 교통사고에 영향을 미칠 것이다                                   |
| 연구가설 H8  | • 장시간운전 및 악천후운전은 교통위반 및 교통사고에 영향을 미칠 것이다                                   |
| 연구가설 H9  | • 도시부 신호교차로 및 혼잡도로로 주행, 경사·곡선부 도로에서의 교통사고 위험성의 인식은 교통위반 및 교통사고에 영향을 미칠 것이다 |
| 연구가설 H10 | • 차로변경 및 유턴 등의 교통사고 위험성 인식은 교통위반 및 교통사고에 영향을 미칠 것이다                        |
| 대전제 3    | 고령/비고령 운전자의 교통위반은 교통사고에 영향을 미칠 것이다   |
| 연구가설 H11 | • 교통위반은 교통사고에 영향을 미칠 것이다   |

30

### 5. 고령 및 비고령 운전자 교통사고에 미치는 영향요인 분석

#### 측정도구 간 이론적 타당성

- 측정모델의 적합도
  - 최초 모형에서는 모든 적합지수가 적합기준을 충족하지 못함
  - 측정오차 간 공분산 설정 후 **모두 적합기준을** 충족하고 있음

| 구분     | 적합지수          | 적합기준   | 결과                                    |                                       |
|--------|---------------|--------|---------------------------------------|---------------------------------------|
|        |               |        | 최초                                    | 최종                                    |
| 절대적합지수 | $\chi^2$      | p>.05  | $\chi^2 = 566.865$<br>df=50<br>p<.000 | $\chi^2 = 124.139$<br>df=43<br>p<.000 |
|        | $\chi^2 / df$ | 3.0이하  | 11.337                                | 2.887                                 |
|        | GFI           | 0.9이상  | .827                                  | .964                                  |
|        | AGFI          | 0.9이상  | .731                                  | .934                                  |
|        | RMR           | 0.05이하 | .063                                  | .043                                  |
|        | RMSEA         | 0.08이하 | .140                                  | .060                                  |
| 증분적합지수 | NFI           | 0.9이상  | .773                                  | .950                                  |
|        | IFI           | 0.9이상  | .789                                  | .967                                  |
|        | TLI           | 0.9이상  | .719                                  | .949                                  |
|        | CFI           | 0.9이상  | .787                                  | .967                                  |

31

### 5. 고령 및 비고령 운전자 교통사고에 미치는 영향요인 분석

#### 시사점

- 운전자가 자신의 운전능력을 높게 인식할수록 교통위반 및 교통사고 건수가 높아지는 것으로 나타남
  - '황색 신호등에서 빨리 지나려고 속도를 내는 운전자'나 '앞지르거나 끼어들기를 자주하는 운전자', '차선을 급하게 변경하는 운전자', '운전할 때 주의를 집중하지 못한다고 생각하는 운전자', '주-정차 시 주변을 주의 깊게 살피지 않는 운전자', '좌우회전, 유턴시 주변을 주의 깊게 살피지 않는 운전자' 일수록 교통위반 건수에 영향을 미침
- 교통사고위험성을 높게 인식할수록 교통위반 건수가 낮아지는 것으로 나타남
  - '야간운전', '차로변경', '주-정차, 후진', '악천후 시 운전' 일수록 교통위반 건수에 영향을 미침
- 운전자의 교통사고위험성 인식이 교통사고 건수에 미치는 영향의 표준화 계수( $\beta$ )값은  $-0.078(p>.05)$ 로 나타나 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타남
- 운전자의 교통위반 건수가 높아지면 교통사고 건수가 높아지는 것으로 나타남
  - 교통위반을 많이 하는 사람일수록 교통사고 건수가 높게 나타나 교통위반을 하지 않도록 제도 및 교육이 필요함
  - 고령운전자를 위해 맞춤형 교육이 필요하고, 고령운전자가 안전하게 운전을 할 수 있도록 각종 표지판 등 운전 환경 구축이 필요함

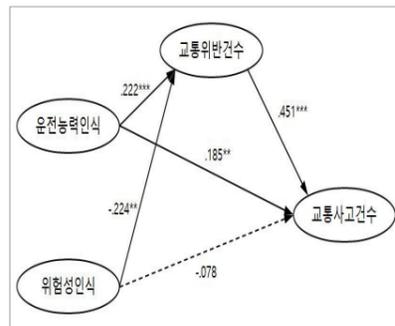
33

### 5. 고령 및 비고령 운전자 교통사고에 미치는 영향요인 분석

#### 구조모델 분석

- 구조모델의 모수치 추정결과
  - 운전자의 운전능력 인식이 교통위반 및 교통사고 건수에 영향을 미치고 있는 것으로 나타남
  - 운전자의 교통사고 위험성 인식이 교통위반 건수에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났지만, 교통사고건수와는 유의하지 않는 것으로 나타남
  - 운전자의 교통위반 건수가 교통사고 건수에 영향을 미치고 있는 것으로 나타남

| 구분                 | B      | S.E.  | t      | $\beta$  |
|--------------------|--------|-------|--------|----------|
| 운전능력 인식 → 교통위반 건수  | 0.591  | 0.152 | 3.896  | 0.222*** |
| 교통위험성 인식 → 교통위반 건수 | -2.157 | 0.758 | -2.847 | -0.224** |
| 교통위반 건수 → 교통사고 건수  | 0.216  | 0.025 | 8.46   | 0.451*** |
| 운전능력 인식 → 교통사고 건수  | 0.235  | 0.077 | 3.036  | 0.185**  |
| 교통위험성 인식 → 교통사고 건수 | -0.36  | 0.295 | -1.22  | -0.078   |



32

### 6. 결론 및 정책적 제언

#### 결론

- 수원시 고령운전자 교통사고
  - 3년간 수원시 고령운전자 교통사고 발생건수(연평균 16.6%) 및 사망자수(연평균 29.1%)는 증가추세를 보임
- 수원시 고령자 통행특성
  - 수원시 고령자는 수원시내(87.2%)를 주로 통행함
  - 도보, 시내버스, 마을버스, 지하철/전철 등 대중교통의 이용률이 높아지는 것으로 나타나 기존의 대중교통 수단 서비스를 강화 및 확대할 필요성이 있다고 사료됨
- 설문조사 결과
  - 고령운전자 예상연령은 전체 평균 71.7세로 법률상 고령자 기준인 65세보다 높으며, 고령자는 75.5세, 비고령자는 70.5세로 나타남
  - 운전중단 예상연령은 전체 평균 74.0세 법률상 고령자 기준인 65세보다 높으며, 비고령자는 72.8세 / 고령자 76.1세 / 70세 이상 79.2세로 나타나 연령이 증가할수록 운전중단 예상연령이 높게 나타나, 고령자가 되더라도 운전을 쉽게 포기하지 않는 것으로 사료됨
  - 고령운전자 교통사고 주요 원인으로 판단력, 인지반응 등 정신능력 저하가 50.0% 이상 높게 나타나지만, 본인 스스로 고령자임을 인정하지 않으려는 경향을 보이는 것으로 사료됨
  - 연령이 증가할수록 안전시설 및 도로환경 미비, 교통안전교육 미비의 응답이 다소 증가하는 것으로 나타나 본인의 책임을 전가하려는 경향이 나타난다고 사료됨

34

## 6. 결론 및 정책적 제언

### 결론

- **운전능력 인식**
  - '차선을 급하게 바꾸는 편이다', '좌·우회전, 유턴 및 차선변경을 잘하는 편이다', '고령운전자는 운전능력이 좋다고 생각한다'라는 항목에서 나타난 것처럼 **고령자는 운전자 스스로 본인의 운전능력을 과신하는 경향이 있다고** 사료됨
  - '신호나 돌발상황 시 즉각 대처하는데 어려움이 있다', '고속도로 진출·입이 어렵다', '주차하는 것이 어렵다', '야간운전이 어렵다', '익숙하지 않은 도로에서 운전하기 어렵다(초행길)', '좁은 골목길에서 운전이 어렵다', '악천후(비, 눈, 안개 등) 시 운전이 어렵다', '운전을 하면서 사고를 낼까봐 불안하다'라는 항목에서 나타난 것처럼 **고령자는 본인의 운전능력에 불안감을 가지고 있으며, 판단력 및 인지반응 저하 등에 관련된 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고** 사료됨
- **교통사고 위험성 인식**
  - 악천후 운전(비, 눈, 안개 등)에서 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성을 높게 인식하였고, 기존 선행연구에서도 고령운전자들이 '악천후 운전' 상황에 대해 어려움을 느끼고 있으며 이를 회피하는 형태의 보상행동을 보이는 것으로 나타나고 있음
  - '신호가 있는 교차로 통과'에서도 고령자가 비고령자 보다 교통사고 위험성을 높게 평가하였는데, 이는 연령이 증가할수록 **판단력 및 인지반응 저하 등이 원인**이라 생각되며 이와 관련된 교통안전방안을 강화할 필요가 있다고 사료됨

35

## 6. 결론 및 정책적 제언

### 정책적 제언

- **고령운전자 대상 운전면허 갱신기간 단축 및 강화**
  - 고령운전자 교통사고 예방을 위한 관련 법규나 제도적인 장치가 미흡함
  - 중앙정부에서는 고령운전자 운전면허 갱신기간을 법적으로 단축하고 적성검사 등을 강화해야 함
- **고령운전자 교통안전을 위한 교육 프로그램 개발 및 홍보**
  - 고령운전자를 위한 교통안전 교육 프로그램이 미흡함
  - 고령운전자를 대상으로 면허갱신 시 강습 의무화 필요
  - 고령운전자의 운전습관을 진단·점검 개선할 수 있도록 평가도구 개발 필요
  - 교육 프로그램을 개발 및 홍보를 통하여 고령운전자 스스로 안전운전을 유도하여 교통사고 예방
- **고령운전자 교통사고 방지를 위한 운전면허증 자진반납 유도**
  - 운전면허 자진반납 시 복시 혜택을 제공하여 자발적인 운전면허증 반납 유도
  - 기존 교통수단 서비스 강화 및 특별교통수단 확대로 고령운전자의 불편함 최소화
- **고령운전자를 위한 운전환경 마련**
  - 고령운전자 스티커 부착, 교통표지판 글자크기 확대, 차선이탈경고 장치와 같은 차량안전 기술개발, 고령운전자 전용 주차장 설치 등을 고려해야 함

37

## 6. 결론 및 정책적 제언

### 결론

- **고령운전자 교통안전 개선방안**
  - '고령운전자 스티커 부착', '운전면허 갱신 시 70세 이상 적성검사와 고령자 강습 의무화', '교통사고 발생 시 교육프로그램 수료 의무화', '면허갱신 주기 단축 및 강화'에서 비고령자가 고령자 보다 고령운전자 교통안전 개선방안을 높게 인식함
  - 일본, 미국 등 국외 선진국에서 시행하고 있는 '고령운전자 면허 갱신기간 단축', '고령운전자 교육 프로그램', '고령운전자 스티커 부착' 등과 유사하게 나타나고 있으므로 국외 선진국의 고령운전자 교통안전대책 방안을 벤치마킹하여 우리나라 특성에 맞는 고령운전자 교통안전대책 방안을 수립하는 것이 필요하다고 사료됨
- **구조모델 분석결과**
  - 운전자가 자신의 운전능력을 높게 인식할수록 교통위반 및 교통사고 건수가 높아지는 것으로 나타남
  - 운전자가 교통사고 위험성을 높게 인식할수록 교통위반 건수가 낮아지는 것으로 나타남
  - 특히, 야간운전, 차로변경, 주·정차 및 후진, 악천후 시 운전이 위험하다 생각하는 운전자일수록 교통위반 건수에 영향을 미치는 것으로 나타남
  - 교통위반 건수가 높아지면 교통사고 건수가 높아지는 것으로 나타나 교통위반을 하지 않도록 계도 및 교육 필요
  - 고령운전자의 경우 맞춤형 교육이 필요하고, 고령운전자가 안전하게 운전을 할 수 있도록 각종 표지판 등 운전환경 구축이 필요해 보임

36

THANK YOU

## 02 도시환경 · 도시디자인분야

# ANN(Artificial Neural Network)을 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측

강은하 | 수원시정연구원 연구위원

■ 강은하 연구위원 | ANN을 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측

연구성과보고회  
2017

## ANN(Artificial Neural Network)를 사용한 수원시 미세먼지 농도 예측

SRI 수원시청연구원 | 강은하 연구위원  
오미현 연구위원



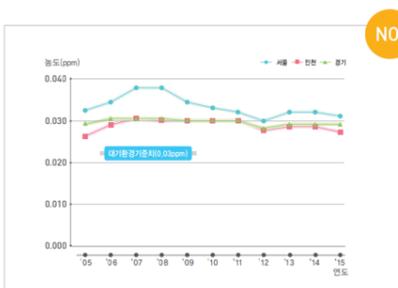
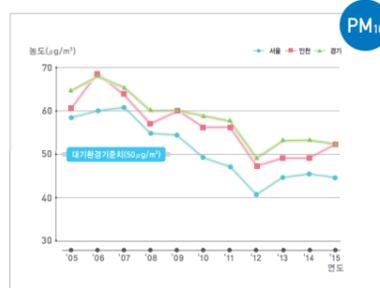
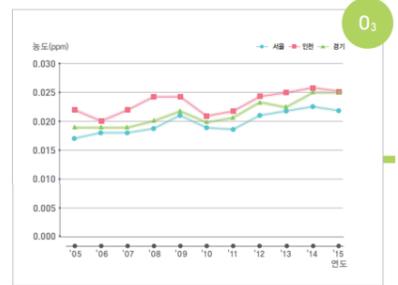
### 목 차

- 1 연구의 배경 및 목적
- 2 수원시 대기질 현황
- 3 ANN모델의 개념고찰
- 4 ANN을 활용한 수원시 미세먼지 농도예측
- 5 결론

### 1. 연구의 배경

#### ❖ 대기오염도 추이

- 국내 미세먼지 오염도는 2000년대 이후 지속적으로 개선되는 추세이나, 2013년부터 정체되고 국민들이 실생활에서 체감하는 오염도는 높아지는 상황
- 특히 오존(PM2.5(초미세먼지)와 주 발생원 동일)이 지속적으로 증가하고 있음
- ※ PM2.5는 2015년부터 공식 측정 시작



출처: 수도권대기환경청보고서\_우리동네대기질2015

### 1. 연구의 목적 및 연구범위

#### ❖ 연구의 목적

- 기존의 대기질 모델링을 통한 예측은 주로 메커니즘 규명 및 넓은 지역의 대기현상을 이해하는 데 목적을 두고 있어, 국지적 배출 및 대기 특성(주요 도로 차량 통행량, 그 지역의 기상 특성 등)의 변화가 그 지역 대기오염도에 어떤 영향을 줄 것인지와 같은 판단에 활용하기에는 범위가 너무 넓은
- 또한 이차 생성 탄소성 에어로졸 (Secondary Organic Aerosol)의 경우 생성 및 변환 메커니즘이 아직 규명되지 않아 모델링에서 여전히 불확실도를 높이고 있음
- 따라서 본 연구에서는 과거자료를 통해 수원시 미세먼지 농도가 어떤 조건, 어떤 배출요인으로부터 높아졌는지를 학습하고, 미세먼지 저감을 위해서는 어떤 조건 및 배출 요인을 관리하고 저감해야 하는 가를 연구하고자 함

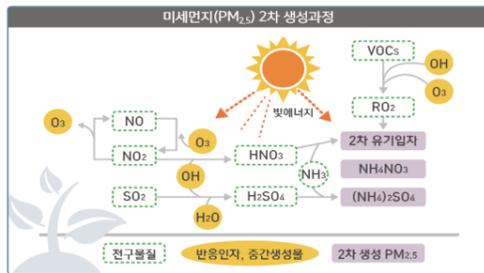
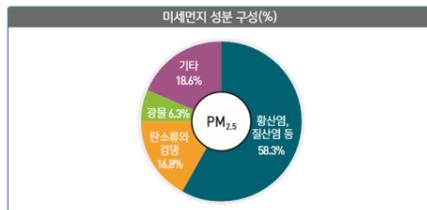
#### ❖ 연구의 범위 및 방법

- 연구 범위
  - 수원시 관내 / 2015~2016년 확정통계자료 보유기간
  - ANN모델 사용 대기오염물질 상관성 분석, 수원시 영향요인 분석
- 연구 방법
  - ANN의 대기질 예측 활용 사례 고찰(문헌 조사)
  - 2016년 수원시 대기오염물질 측정자료 수집 및 분석
  - ANN모델 사용 대기오염물질 및 교통량 등 수원시 영향요인의 미세먼지 고농도 기여도 예측
  - 메커니즘 관련 문헌고찰을 통한 영향요인 해석

### 1. 연구의 배경

#### ❖ 대기오염도에 영향을 주는 인자

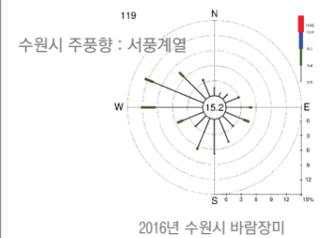
- 미세먼지(PM<sub>2.5</sub>, PM<sub>10</sub> 등)는 직접 발생되거나, 광화학반응 및 물리적 기작에 의해 생성되고 변환되는 등 매우 복잡한 기작을 갖고 있음
- 따라서 기존 모델링 예측값은 측정값보다 최대 1/100이하까지 과소평가하기도 함(Volkamer et al., 2007)



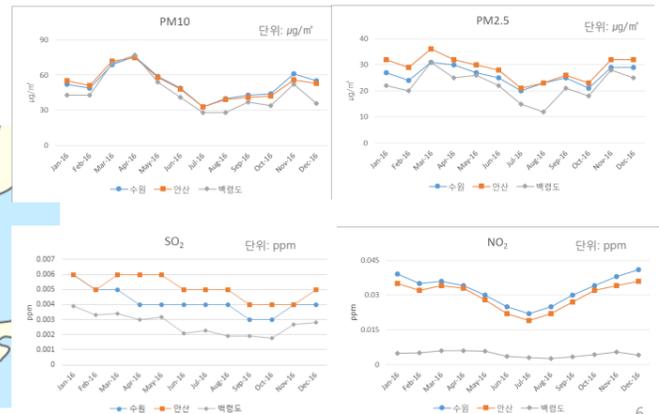
출처: www.me.go.kr

### 2. 수원시 대기질 현황 | 주변 지역과 비교

#### ❖ 수원시 주변 지역과의 비교



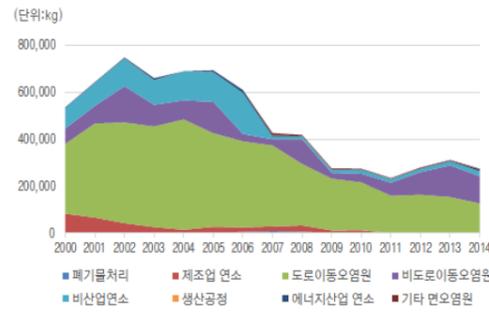
- 백령도 측정소: 우리나라 최서북단에 위치. 한반도에 유입되는 장거리 이동된 오염물질을 측정하는 국가 배경농도 측정소
- 안산시: 서풍이 불 때 수원시 대기질에 영향을 줄 수 있는 인접 도시
- NO<sub>2</sub>, 미세먼지의 경우, 안산시와 수원시 매우 유사한 패턴으로 변화
- 지역 배출원 뿐만 아니라 외부 배출원의 영향 또한 큰 것으로 판단



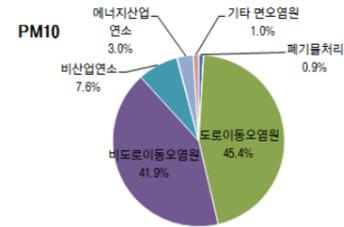
## 2. 수원시 대기질 현황 | 미세먼지 배출량 현황

### ❖ PM10

- 2005년부터 감소하는 추세를 보이다가 2011년부터 증가추세
- 2011년부터 2013년에는 비도로이동오염원 부문이 증가의 가장 큰 원인
- 도로이동오염원이 전체배출량의 45.4%, 비도로이동오염원이 41.9%를 차지
- 도로이동오염원: 버스, RV, 승용차, 승합차, 이륜차, 택시, 특수차, 화물차
- 비도로이동오염원: 건설장비, 농업기계, 철도



〈수원시 PM10 배출량 추세〉



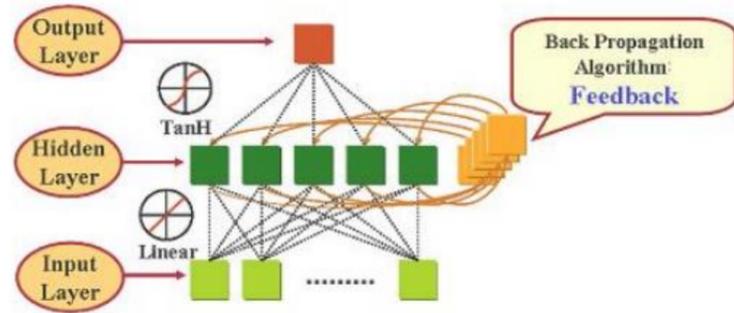
〈2014년 수원시 부문별 PM10 배출비율〉

7

## 3. ANN 모델의 개념고찰

### ❖ 인공 신경망(Artificial Neural Network, 이하 ANN)

- 그림에서 보듯이 ANN 모형의 구성은 입력 변수들이 주어지는 입력층, 최종적인 결과가 주어지는 출력층 그리고 입력층과 출력층 사이에 1개 이상의 은닉층이 존재함



〈인공신경망 구조〉

8

## 4. ANN을 활용한 수원시 미세먼지 농도 예측

### ❖ 분석방법

- 랜덤포레스트(Random Forest) 기법, 파이썬(python) 언어 사용, RandomForestRegressor 함수 사용

### ❖ 자료 분석

- 도로변 대기측정망(동수원측정소) PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, O<sub>3</sub>, 온도, 습도, 풍속, 풍향
- 도로변측정소 인접 지점 2016년 시간대별 교통량 자료(소형, 중형, 대형 차량 통과대수)



9

## 4. 다중회귀분석 결과

### ❖ 다중회귀분석 분석결과

- 다중회귀분석에서 유의하지 않은 변수는 제거되는데 **교통량이 제거되었음**

〈회귀분석 결과(PM10)〉

| 종속 변수            | 독립 변수           | 비표준화 계수(B) | 표준 오차 (SE) | 표준화 계수 (β) | t       | 유의 확률 | Durbin - Watson | R <sup>2</sup> |
|------------------|-----------------|------------|------------|------------|---------|-------|-----------------|----------------|
| PM <sub>10</sub> | (상수)            | 31.427     | 2.205      |            | 14.254  | 0.000 | 0.209           | 0.232          |
|                  | CO              | 47.039     | 1.813      | 0.440      | 25.951  | 0.000 |                 |                |
|                  | SO <sub>2</sub> | 3413.403   | 183.273    | 0.252      | 18.625  | 0.000 |                 |                |
|                  | O <sub>3</sub>  | 358.269    | 29.907     | 0.171      | 11.979  | 0.000 |                 |                |
|                  | NO <sub>2</sub> | -97.125    | 8.941      | -0.208     | -10.863 | 0.000 |                 |                |
|                  | 온도              | -0.323     | 0.040      | -0.115     | -8.132  | 0.000 |                 |                |
|                  | 풍속              | -3.455     | 0.418      | -0.110     | -8.267  | 0.000 |                 |                |
|                  | 습도              | -1.48      | 0.022      | -0.087     | -6.776  | 0.000 |                 |                |

$$PM_{10} = 31.427 + (47.039 \times CO) + (3413.403 \times SO_2) + (358.269 \times O_3) + (-97.125 \times NO_2) + (-0.323 \times \text{온도}) + (-3.455 \times \text{풍속}) + (-1.48 \times \text{습도})$$

〈회귀분석 결과(PM2.5)〉

| 종속 변수             | 독립 변수           | 비표준화 계수(B) | 표준 오차 (SE) | 표준화 계수 (β) | t       | 유의 확률 | Durbin - Watson | R <sup>2</sup> |
|-------------------|-----------------|------------|------------|------------|---------|-------|-----------------|----------------|
| PM <sub>2.5</sub> | (상수)            | 1.525      | 1.552      |            | 0.983   | 0.326 | 0.385           | 0.388          |
|                   | CO              | 35.706     | 1.359      | 0.760      | 26.282  | 0.000 |                 |                |
|                   | NO <sub>2</sub> | -86.796    | 6.352      | -0.426     | -13.665 | 0.000 |                 |                |
|                   | SO <sub>2</sub> | 1288.651   | 142.468    | 0.187      | 9.045   | 0.000 |                 |                |
|                   | 습도              | 0.104      | 0.017      | 0.113      | 6.036   | 0.000 |                 |                |
|                   | 온도              | -0.189     | 0.028      | -0.146     | -6.813  | 0.000 |                 |                |
|                   | O <sub>3</sub>  | 124.883    | 21.464     | 0.117      | 5.818   | 0.000 |                 |                |
|                   | 풍속              | -0.915     | 0.282      | -0.063     | -3.244  | 0.001 |                 |                |

$$PM_{2.5} = 1.525 + (35.706 \times CO) + (-86.796 \times NO_2) + (1288.651 \times SO_2) + (0.104 \times \text{습도}) + (-0.189 \times \text{온도}) + (124.883 \times O_3) + (-0.915 \times \text{풍속})$$

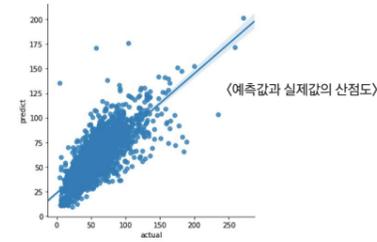
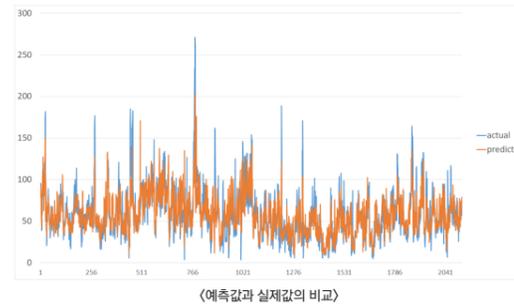
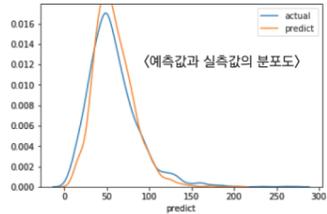
PM10이 PM2.5보다 외부 유입영향이 상대적으로 크다는 것 유추 가능

10

### 4. ANN을 활용한 수원시 미세먼지 농도 예측

❖ 예측 모형 모델링 및 검증

- 예측값과 실측값 상관관계 R<sup>2</sup>는 0.7735 (산점도 참고)



⇒ 랜덤 포레스트 기법 활용 예측 모델링을 통해 오차 범위를 인정하는 범위 내에서 독립변수들의 농도만을 가지고 PM<sub>10</sub> 농도를 예측하는 데 사용 가능

### 4. ANN을 활용한 수원시 미세먼지 농도 예측 | 결과 고찰

❖ 결과 고찰

- ANN 기법 예측 모델링으로 PM<sub>10</sub> 외 대기환경기준 오염물질, 기상요소 값 등을 활용하여 PM<sub>10</sub> 농도를 예측할 수 있었음. 이는 측정소 운영시 결측치 보완에 활용 가능할 것임.
- 도로교통이 주요한 미세먼지 배출원임에도 불구하고, 현재 연구에서 미세먼지가 대기오염물질 및 풍속, 교통량과의 상관성이 낮게 나온 이유는 배출원에서 직접 배출되기 보다는 가스상 오염물질로부터 오랜 시간에 걸쳐 생성되고 변환되는 최종산물이기 때문에 도로의 자동차 배출가스가 대기 중에 배출된 후 1~2일의 시간을 거쳐 미세먼지로 변환되는 것과 같은 오염물질간의 시간차가 이 모델에 반영되지 못했기 때문으로 판단됨.
- 또한 도로교통은 PM<sub>2.5</sub>의 주요 배출원이나, 본 연구에서는 PM<sub>2.5</sub> 자료 부족으로 모델링에 활용할 수 없었음. 따라서 도로변 측정소의 경우 특히 PM<sub>2.5</sub> 자료의 정도관리가 중요함을 시사함.
- 미세먼지 영향요인 분석 결과 CO가 가장 영향을 높게 주는 것으로 나타났는데, 이는 CO가 화석연료 사용으로 인해 배출되며, 대기 중 체류시간이 30~90일로 매우 길고 광화학적으로 안정적인 물질로 전반적인 대기오염도의 지시자 역할을 하기 때문인 것으로 판단됨. 즉, 대기오염물질의 이동, 확산의 지시자 역할을 하기 때문임
- PM<sub>10</sub> 농도를 저감하기 위해서는 1개 측정소의 농도나 미세먼지 제거 기술에 초점을 맞추기 보다는 전체적인 수원시의 대기오염도 (CO가 지시자 역할 가능)나 배출량을 낮추는 방식의 접근이 실질적으로 미세먼지 농도를 낮추는 데에도 적용될 수 있음을 시사하였음

### 4. ANN을 활용한 수원시 미세먼지 농도 예측

❖ 미세먼지의 영향요인

- PM<sub>10</sub>과의 관계도는 CO > 온 · 습도 순으로 높음
- 인근 지역 교통량은 상대적인 가중치가 가장 낮게 나타남
- 다중회귀분석에서도 동일한 결과 도출

〈PM<sub>10</sub>과 변수들과의 관계〉

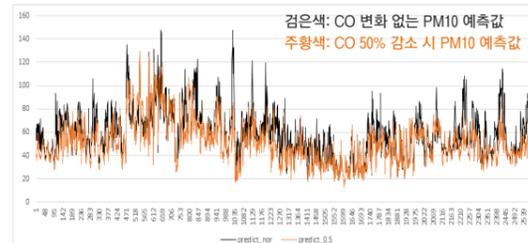
| 변수              | weight   |
|-----------------|----------|
| SO <sub>2</sub> | 0.066897 |
| NO <sub>2</sub> | 0.056698 |
| CO              | 0.221075 |
| O <sub>3</sub>  | 0.054004 |
| 온도              | 0.104497 |
| 습도              | 0.108345 |
| 교통량             | 0.032595 |

❖ CO 감소율에 따른 미세먼지 예측 농도 변화

- PM<sub>10</sub> 예측 농도는 CO 20% 감소 시 6.5%, CO 50% 감소 시 12.2% 감소

〈모델링 결과〉

| CO농도 감소율 | N    | 평균   | 표준편차 | 최소값  | 최대값   |
|----------|------|------|------|------|-------|
| actual   | 2561 | 59.5 | 35.6 | 3    | 316   |
| 감소 X     | 2561 | 58.1 | 20.1 | 12.4 | 147.8 |
| 10% 감소   | 2561 | 55.4 | 19.2 | 12.4 | 144.3 |
| 20% 감소   | 2561 | 54.3 | 19.0 | 12.4 | 140.2 |
| 50% 감소   | 2561 | 51.0 | 17.6 | 12.4 | 129.3 |



### 5. 결론

❖ 연구의 의의

- 본 연구에서는 수원시 국지배출원(예: 차량 통행량 등)과 대기오염물질이 미세먼지 농도 증가에 얼마나 상관성이 있는지를 알아보기 위한 목적으로 수행되었음
- 복잡한 대기오염 메커니즘 모델링 대신 통계학적 접근 방법과 인공지능망(ANN:Artificial Neural Network) 기법을 사용하여 공공데이터로 구축되어 있는 자료를 통한 미세먼지 농도 예측을 시도하고자 한 첫 연구임
- 다만, 2016년 당해연도에 대한 수원시 내 기 측정되고 있는 대기오염물질 측정자료와 교통량, 기상 자료를 제한적으로 수집하였고, 인공지능망 기법을 도시 미세먼지 농도 예측 모델에 적용해보고자 하는 기초 연구 (Preliminary study)적 성격으로 추진되었음
- 기초연구적 성격을 보충하기 위하여 ANN 모델링을 구현함과 함께 다중회귀분석도 같이 수행하였으며 본 연구 이후 후속연구과제를 다음과 같이 제시하였음

❖ 후속연구 제안

- 모델 입력자료의 공간적 규모를 확대하여 수원시, 경기 남부 도로교통량을 대표할 수 있는 교통량 자료와 수원시 또는 수도권 남부 대표 대기오염도 자료를 사용한 대기오염도 예측 모델링
- 수원과 인접 도시(안산, 성남, 화성, 서울 등), 백령도 (한반도 배경대기 측정소, 중국기원 대기오염 관측) 측정소의 대기오염물질 자료를 모델에 적용하여 외부 유입 대기오염도로 인한 수원시 대기오염 기여도 판단

## 5. 결론

### ❖ 정책제언

- 본 연구 결과를 활용하면 측정소의 PM10 결측치를 보완할 수 있는 예측값 제공이 가능할 것임
- 또한 시민 건강에 더 큰 영향을 주는 PM<sub>2.5</sub>가 측정기기교정 등으로 인해 결측치가 다른 오염물질들에 비해 많기 때문에, 본 연구에서 구축된 모델에 PM<sub>2.5</sub> 자료를 더 추가하여 분석하여 측정소 운영 중 생긴 결측치에 대해 예측값으로 임시 대처 가능
- 나아가 수년간의 기상자료와 측정소별 대기오염농도를 모델에 적용하여 보다 명확한 상관관계를 파악하게 된다면 도심 내 대기환경 취약지역 개선을 위한 공간가이드라인을 작성하는 데에도 활용 가능할 것임
- 모델링 신뢰도를 높이기 위해 대기오염측정소 측정데이터에 대한 QA/QC, 측정기기 관리, DB 구축이 필요할 것임

15

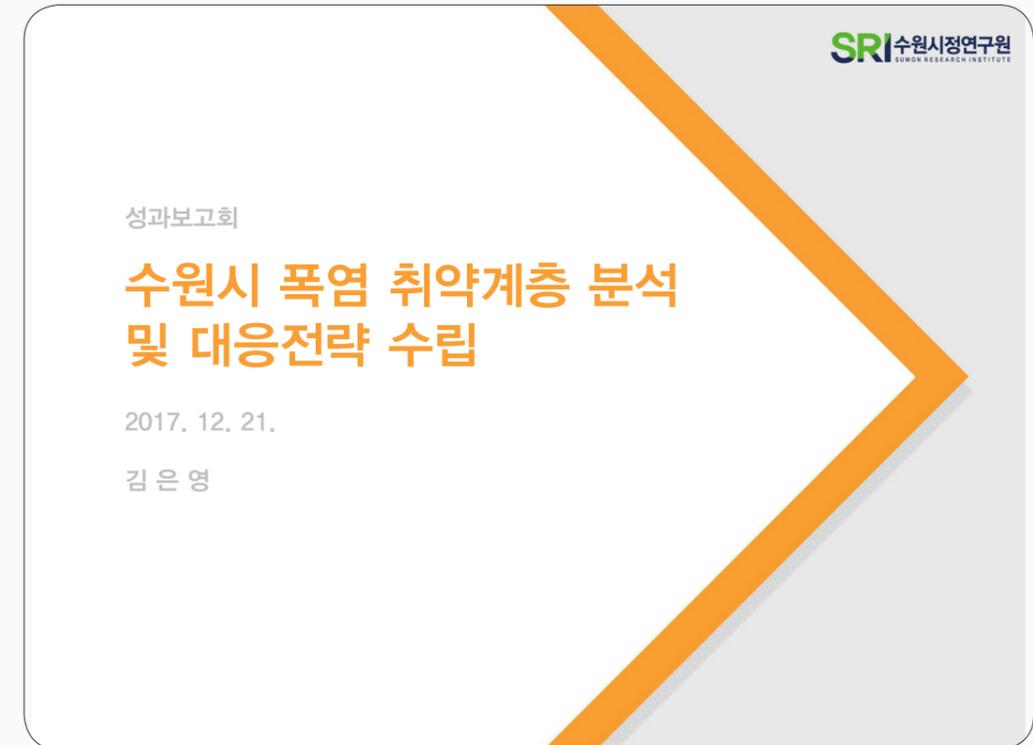
감사합니다

## 02 도시환경 · 도시디자인분야

# 수원시 폭염 취약계층 분석 및 대응전략 수립

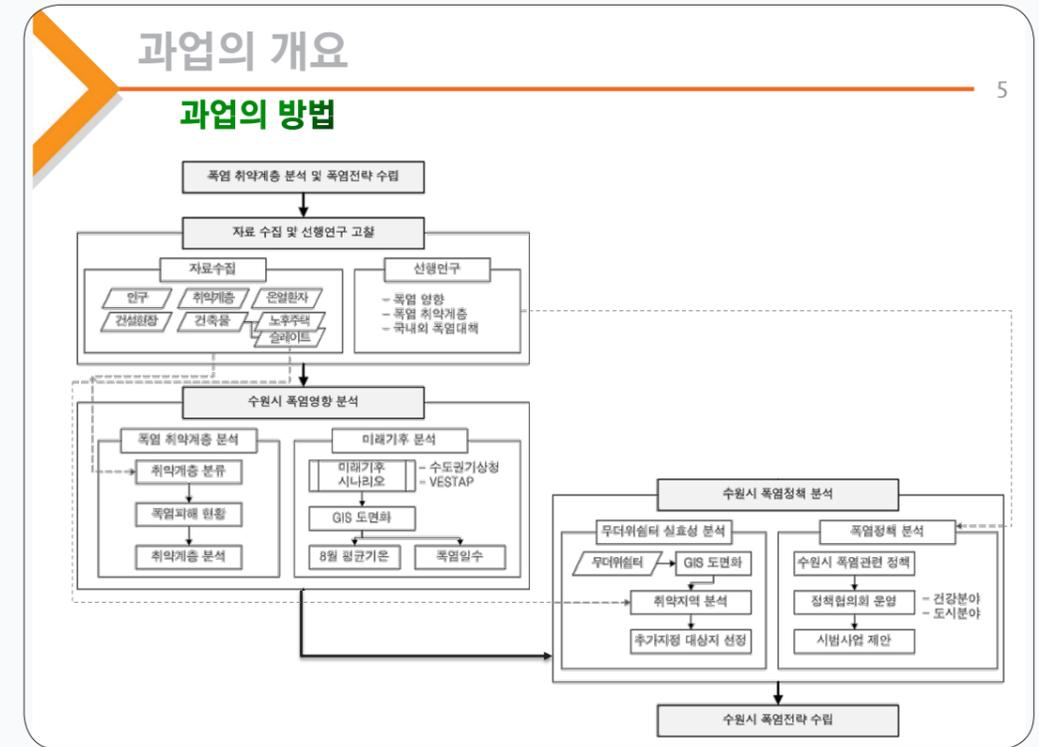
김은영 | 수원시정연구원 연구위원

■ 김은영 연구위원 | 수원시 폭염 취약계층 분석 및 대응전략 수립



# 1 과업의 개요

1. 과업의 배경
2. 과업의 목적
3. 과업의 방법



## 과업의 개요

### 과업의 배경 및 목적

- ✓ 기후변화 영향력은 전지구적으로 광범위하게 나타나고 있음
- ✓ 최근 IPCC AR5에서 기후변화 속도가 예상보다 빠를 것으로 전망
- ✓ 지난 30년(1981~2010)간 우리나라 연평균 기온 1.2°C 상승
- ✓ 온열질환자의 지속적인 급증으로 폭염을 재난으로의 인식 확산
- ✓ 2016년 수원시 폭염 30일, 열대야 26일 발생
- ✓ 지자체 차원에서의 폭염 대책 및 취약계층 관리 필요

# 2 선행연구 고찰

1. 폭염 및 폭염 취약계층의 개념
2. 국내외 폭염 대응 정책

## 폭염 및 폭염 취약계층의 개념

### 폭염의 개념

- 매우 심한 더위를 뜻하는 한자어(유사한 단어: 혹서, 폭서, 무더위 등)
- 폭염에 대한 세계적으로 표준화된 정의는 없으나 일반적으로 기온이 어느 임계 기온(threshold temperature)을 넘는 한정된 기간을 의미
- 기상에 대한 적응도를 고려한 상대적 개념으로 국가별 지역별로 상이
- 열대야(Tropical Night): 해가 진 후 다음날 아침 해가 뜰 때까지(18:01 ~ 다음날 09:00) 기온이 25℃이하로 내려가지 않는 밤

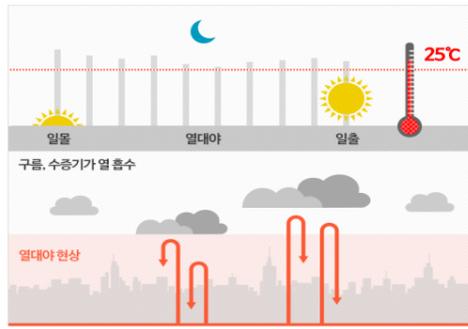
무-더위   불볕-더위   짙퐁-더위   가마솥-더위

습도와 온도가 매우 높아 체온을 낮추는 데 어려움이 있다.  
햇볕이 몹시 뜨겁게 내리쬐는 더위.  
뜨거운 김을 쐬는 것같이 무척 무더운 여름철의 기온.  
가마솥을 달궈 놓았을 때의 아주 뜨거운 기온처럼 몹시 더운 날씨를 비유적으로 이르는 말이다.

\* 출처: 국립국어원

暴炎 ≡ 暴暑 ≡ 불볕 더위  
사나울 폭   불꽃 열   사나울 폭   더울 시

자료: 기상청 위험기상정보포털



## 3 폭염 영향 및 취약성 분석

1. 수원시 폭염 현황
2. 수원시 폭염 취약계층 분석

## 폭염 및 폭염 취약계층의 개념

### 폭염 취약계층의 분류

- 기후변화 취약성: 사회의 특정한 체제가 기후변화의 부정적 영향에 노출되어 이에 대응하지 못하는 정도(「서울특별시 기후변화 대응에 관한 조례」 제2조2)
- 기상이변 취약계층: 기후노출에 의해 직·간접적으로 영향을 받는 지역에 거주하며 적응 능력이 부족한 계층(환경부, 2015)
- 폭염 취약계층의 분류는 국가별로 조금씩 다르나 대부분 65세 이상 고령자, 만성질환자, 영아, 저소득계층 등을 공통적인 취약계층으로 구분

|             |   |
|-------------|---|
| 생물학적 취약계층   | 노인, 만성질환자, 치매환자, 임산부 등  |
| 사회·경제적 취약계층 | 일반농민, 축산농민, 과수농민, 시설재배 농민, 화훼농민, 임업인, 양식어민, 건설근로자, 캐디, 해운사, 택배기사, 외국인근로자, 재래시장 상인 등 육외근로자, 기초생활수급자, 노숙자 등 저소득계층 |
| 주거·지리적 취약계층 | 상수도 미보급 지역 주민, 고지대 주민, 저지대 주민, 산간마을 주민, 도서 주민, 해안 거주자, 산사태 위험지역 거주자, 주택 노후화 주민 등                                |

자료: 환경부, 2015

## 수원시 폭염 현황

### 2016년 폭염일수 및 열대야일수

- 2016년 폭염은 1994년 이래 최대의 폭염 수치 기록
- 수원시 폭염일수와 열대야일수는 타 대도시와 비교 시 상당히 높은 수준임
- 폭염일수: 일최고기온이 33℃ 이상인 날의 일수
- 열대야일수: 밤최저기온이 25℃ 이상인 날의 일수

|     | 전국   | 서울 | 인천 | 수원 | 부산 | 대구 |
|-----|------|----|----|----|----|----|
| 폭염  | 22.4 | 24 | 8  | 30 | 9  | 32 |
| 열대야 | 10.8 | 32 | 33 | 26 | 30 | 14 |

| 7월 |    |    |    |    |    |    | 8월 |    |    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 월  | 화  | 수  | 목  | 금  | 토  | 일  | 월  | 화  | 수  | 목  | 금  | 토  | 일  |
|    |    |    |    | 1  | 2  | 3  | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  |
| 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 |
| 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 29 | 30 | 31 |    |    |    |    |

33℃ 이상

35℃ 이상

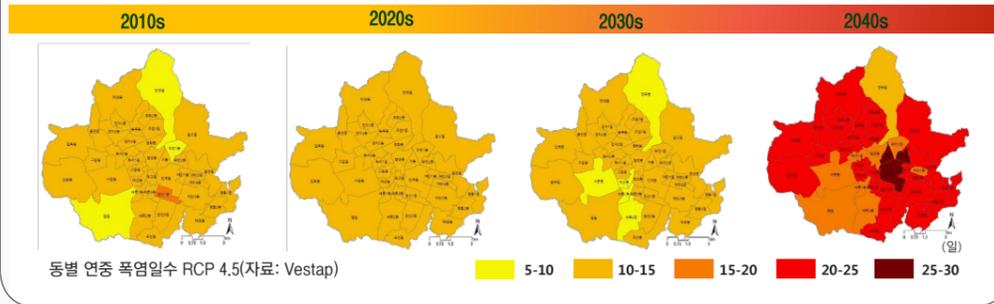
### 수원시 폭염 현황

#### 미래 기후 전망

11

- 수원시의 폭염일수는 전반적이며 지속적으로 상승할 것으로 전망
- 2010~2020년대에는 대부분의 지역이 10~15일의 폭염일수가 전망되었으나 2040년대에는 전반적으로 15~30일의 폭염일수가 전망됨
- 특히 2040년대 인계동, 지동, 우만2동의 경우 폭염일수가 약 26일을 기록할 것으로 보임
- 도시화 등으로 열섬효과 가중 시 폭염일수 예측보다 증가할 가능성 있음

\*RCP 4.5: 온실가스 저감 정책이 상당히 실현되는 경우



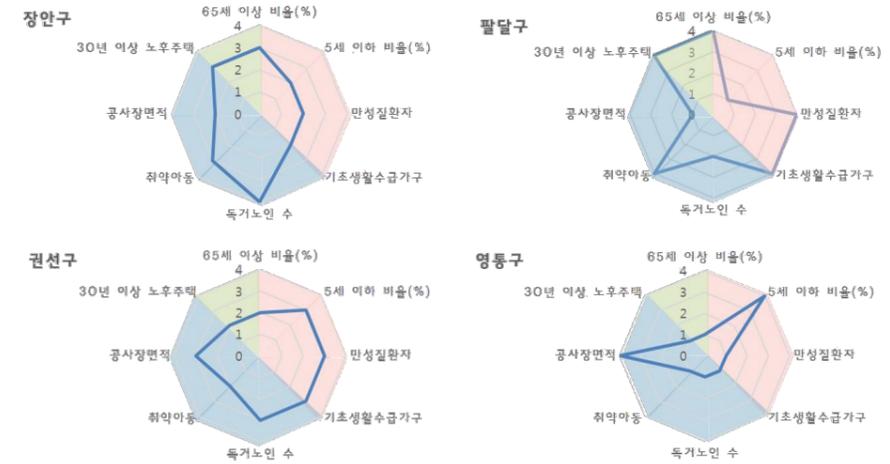
### 수원시 폭염 취약계층 현황

#### 취약계층 분석

13

#### ● 구별 취약계층의 차이 발생

- 생물학적 취약계층은 권선구, 팔달구가 가장 많은 비중을 차지하며, 사회·경제적 취약계층은 장안구, 팔달구, 영통구(공사장)에서 많은 비중을 보임. 주거·지리적 취약계층은 팔달구, 장안구가 높은 비중을 보임

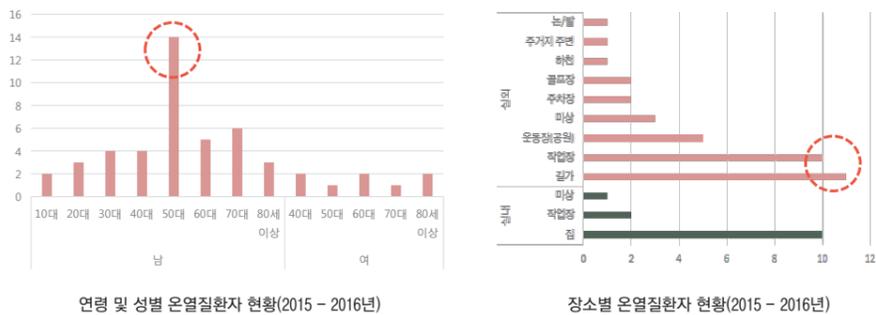


### 수원시 폭염 현황

#### 폭염 피해 현황

12

- 2015~2016년 온열질환자 발생(응급실) 현황 분석 결과 49명의 온열질환자 발생
- 전체 온열질환자의 약 40%가 60대 이상, 약 30%가 50대 남성
- 실외 온열질환자의 경우 대부분 작업장이나 길가에서 발생
- 남성의 경우 연령별로 고르게 발생, 여성의 경우 40대 이상의 장년층 및 노인층에서 주로 발생
- 50대 이상과 옥외 근로자, 일반시민을 위한 길가에서의 폭염 대책이 필요



## 4 폭염 정책 분석

1. 수원시 폭염 대책 현황
2. 무더위쉼터 실효성 분석

## 수원시 폭염 대책 현황

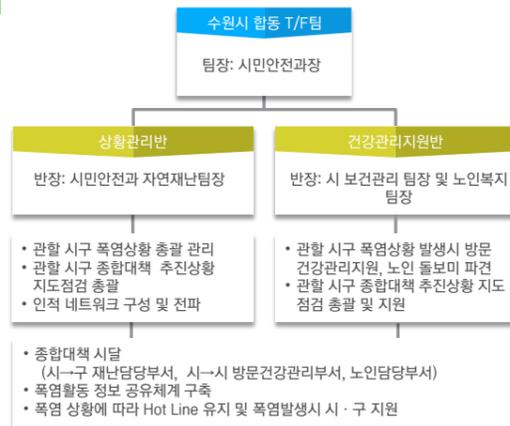
### T/F팀 구성 · 운영

15

#### ● 수원시 폭염취약계층 정책 현황

| 구분    | 취약계층      | 대응정책   |
|-------|-----------|--|
| 생물·학적 | 65세 이상 인구 | • 통합건강증진 포괄사업(방문보건사업)<br>• 노인 사회참여 지원<br>• 재가노인복지 증진     |
|       | 5세 이하 인구  | • 아동통합서비스 운영지원<br>• 모자보건                                 |
|       | 폭염 민감질환자  | • 정신보건<br>• 통합건강증진 포괄사업                                  |
| 사회경제적 | 저소득자      | • 시민에게 다가가는 복지서비스<br>• 저소득층 복지증진<br>• 기초생활수급자 지원         |
|       | 육외근로자     | • 무더위 휴식시간제(Heat-break)                                  |
| 주거지리적 | 주거취약자     | • 주거복지 지원<br>• 기초생활보장주거급여<br>• 공동주택 보조금 지원 소규모공동주택 안전 관리 |
|       | 지리적 취약자   | • 녹화사업, 테마공원 조성, 매산동 수원형 도시르네상스사업 주거환경 개선 등              |

#### ● 수원시 폭염대책 T/F팀 구성도



## 무더위쉼터 실효성 분석

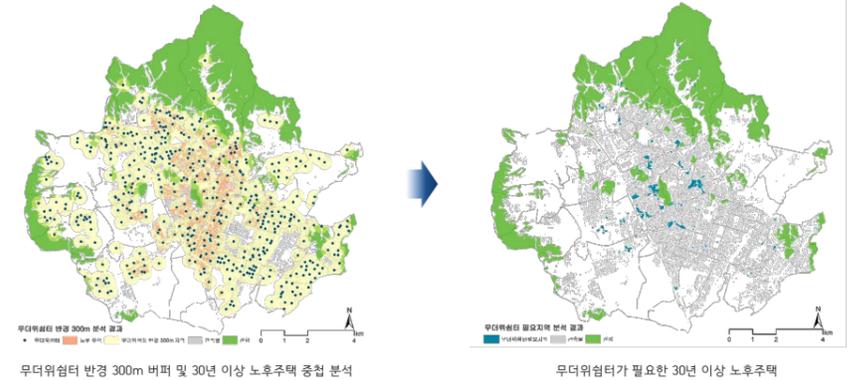
### 무더위쉼터 소외지역 분석

17

#### ● 무더위쉼터 실효성 향상 방안

- ✓ 취약계층 및 일반 시민을 위한 공간 마련
- ✓ 주거 취약계층을 위한 공간 마련

- 통상적인 노약자의 최소 보행권 거리인 300m를 기준으로 기존 무더위쉼터의 버퍼분석 실시
- 30년 이상 노후주택과 중첩분석하여 무더위쉼터 소외지역 도출



## 무더위쉼터 실효성 분석

### 무더위쉼터 운영 현황

16

- 수원시의 무더위쉼터는 총 477 개소로 권선구에 163개소로 가장 많이 지정됨
- 동별로는 권선구 서둔동, 평동, 장안구 정자3동에 지정이 많이 되어있으며 화서1동, 고등동 매교동 등은 2~3개소 정도에 그침
- 시설별로는 대부분이 아파트 경로당에 치중되어 있음(약 65%)

#### ● 시설별 무더위쉼터 현황(2016년)

| 행정구 | 노인시설(경로당) |     | 복지 시설 | 주민 센터 | 계   |
|-----|-----------|-----|-------|-------|-----|
|     | 아파트       | 기타  |       |       |     |
| 권선구 | 106       | 53  | 1     | 3     | 163 |
| 영통구 | 91        | 20  | -     | 10    | 122 |
| 장안구 | 91        | 26  | 1     | 5     | 123 |
| 팔달구 | 23        | 42  | -     | 4     | 69  |
| 합 계 | 312       | 141 | 2     | 22    | 477 |



## 무더위쉼터 실효성 분석

### 무더위쉼터 소외지역 분석

18

#### ● 무더위쉼터 실효성 향상 방안

- 30년 이상 노후주택 지역 중 무더위쉼터 소외지역은 팔달구 지동, 화서1동, 고등동 순으로 높음
- 무더위쉼터 소외지역에 일반인도 이용이 비교적 쉬운 공공기관 및 다중이용시설을 대상으로 무더위쉼터 추가 지정 가능 장소 분석
  - 공공기관: 구청, 동사무소, 도서관 등
  - 다중이용시설: 지하철역사, 은행, 종교시설(교회) 등

#### 무더위쉼터 소외 30년 이상 노후주택 지역

| 구분 | 행정동      | 노후건축물 수 | 구분 | 행정동      | 노후건축물 수 |
|----|----------|---------|----|----------|---------|
| 1  | 팔달구 지동   | 276     | 14 | 장안구 정자1동 | 38      |
| 2  | 팔달구 화서1동 | 139     | 15 | 팔달구 인계동  | 20      |
| 3  | 팔달구 고등동  | 91      | 16 | 장안구 송죽동  | 15      |
| 4  | 권선구 서둔동  | 43      | 17 | 권선구 세류2동 | 14      |
| 5  | 팔달구 매교동  | 98      | 18 | 권선구 세류1동 | 11      |
| 6  | 장안구 영화동  | 76      | 19 | 권선구 임북동  | 6       |
| 7  | 팔달구 매산동  | 55      | 20 | 영통구 원천동  | 3       |
| 8  | 장안구 조원1동 | 73      | 21 | 팔달구 화서2동 | 8       |
| 9  | 권선구 평동   | 62      | 22 | 영통구 영통2동 | 8       |
| 10 | 장안구 정자2동 | 37      | 23 | 권선구 권선1동 | 5       |
| 11 | 팔달구 행궁동  | 41      | 24 | 팔달구 우안1동 | 7       |
| 12 | 장안구 연우동  | 31      | 25 | 영통구 매탄3동 | 5       |
| 13 | 장안구 파장동  | 32      |    |          |         |



무더위쉼터 소외 노후주택 지역 추가 지정 예시

### 무더위쉼터 실효성 분석

#### 무더위쉼터 추가 선정 가능 지역

19

● 무더위쉼터 추가 지정 후보지역 예시

| 우선순위 | 분류            | 기관명                   | 주소                      |  |
|------|---------------|-----------------------|-------------------------|--|
| 높음   | 지동            | 지동주민센터                | 경기 수원시 팔달구 지동 479       |  |
|      |               | 못골공원                  | 경기 수원시 팔달구 지동 473       |  |
|      |               | 해남달남직은도서관             | 경기도 수원시 팔달구 지동 279-1    |  |
|      | 화서동           | 서화경로당                 | 경기 수원시 팔달구 화서1동 60-2    |  |
|      |               | 은혜성경교회                | 경기 수원시 팔달구 화서1동 58-4    |  |
|      |               | 수원화서동 우체국             | 경기 수원시 팔달구 화서1동 58-1    |  |
|      |               | 화서1동주민센터              | 경기 수원시 팔달구 화서1동 184-357 |  |
|      |               | 동말어린이공원               | 경기도 수원시 팔달구 화서1동 184-58 |  |
|      |               | 수원농협 화서지점             | 경기 수원시 팔달구 화서1동 71-53   |  |
|      |               | SC제일은행 서수원지점          | 경기 수원시 팔달구 고동동 6-2      |  |
| 고동동  | 수원서부경찰서 고동파출소 | 경기 수원시 팔달구 고동동 105-25 |                         |  |
|      | 서수원새마을금고 고동지점 | 경기 수원시 팔달구 고동동 56-6   |                         |  |
|      | 농천교회          | 경기 수원시 팔달구 고동동 231-1  |                         |  |
| 낮음   | 매교동           | 매교동주민센터               | 경기 수원시 팔달구 매교동 88-1     |  |
|      |               | 수원시드림스타트 매교센터         | 경기 수원시 팔달구 매교동 86-3     |  |
|      |               | 수원서부경찰서 유전파출소         | 경기 수원시 팔달구 매교동 77-63    |  |
|      | 매교역           | 국민은행 매교역지점            | 경기 수원시 팔달구 매교동 164-1    |  |
|      |               | 수원고등학교                | 경기 수원시 팔달구 매교동 191      |  |
|      |               | 매교역                   | 경기 수원시 팔달구 매교동 283      |  |
|      |               | 팔달구보건소                | 경기 수원시 팔달구 고동 56-1      |  |
|      |               | 교동 제158 어린이공원         | 경기 수원시 팔달구 교동 45        |  |
|      |               |                       |                         |  |
|      |               |                       |                         |  |

## 5 폭염 대응전략 수립

1. 수원시 폭염 대응 전략 비전
2. 수원시 폭염 대응전략 수립

### 수원시 폭염 대책 현황

#### SWOT 분석

20

**S**

- ✓ 폭염 대응의 인식 확산(재난)
- ✓ 취약계층별 폭염 대응 정책 추진
- ✓ 기후변화 적응대책 기수립(2013년)
- ✓ 도시 내 4개 하천 분포로 바람길 확보
- ✓ 6분거리 시민의 숲, 띠녹지사업, 레인시티 등 그린인프라 정책 풍부
- ✓ 환경단체, 지속가능협의회 등 거버넌스 활성화

**W**

- ✓ 분지형 도시로 폭염에 취약한 도시구조
- ✓ 폭염대응관련 부서의 통합관리 한계
- ✓ 무더위쉼터 실효성 한계(경로당/휴일/야간)
- ✓ 길거리 및 실외 작업장 온열질환자 다수 발생
- ✓ 노후주택, 65세 이상 독거노인 통합관리 부재
- ✓ 폭염대응을 위한 민간부문 확대 미흡
- ✓ 가로수 등 생육저하로 그린인프라 기능 한계

**O**

- ✓ 무더위쉼터 추가 지정 등 폭염 대응 의지
- ✓ 삶의 질, 건강한 삶에 대한 시민의 수요 증가
- ✓ 국내외 다양한 폭염대응 정책 시도로 검증된 사례 증가
- ✓ 구도심 주거환경개선사업 등을 통해 도시 내 회복력 향상 가능성 존재
- ✓ 그린인프라관련 사업 지속 추진

**T**

- ✓ 폭염 및 열대야일수 증가 예상
- ✓ 고령화시대로 관리대상인 65세 인구 급증
- ✓ 지속적인 도시개발로 도시 열섬 현상 심화 예상
- ✓ 폭염 재난 미지정으로 예산책정 한계
- ✓ 전력, 수도 등 사용량 및 관련 지원금 급증
- ✓ 홍보부족으로 대응 정책 여건 마련 한계
- ✓ 폭염에 대한 일부 안일한 인식 및 대처

### 수원시 폭염 대응전략 수립

#### 폭염 대응 전략 비전

22

**폭염으로부터 안전하고 건강한 수원**

**취약계층 및 시민 보호**

- ✓ 취약계층 통합 관리
- ✓ 무더위쉼터 실효성 향상
- ✓ 주거 복지 실현

**열섬효과 완화를 위한 도시구조 개선**

- ✓ 도시 온도저감을 위한 중·장기대책 수립
- ✓ 그린인프라 구축
- ✓ 복사열 저감 기법 도입

**폭염 적응을 위한 시민 홍보**

- ✓ 옥외 근로자 보호를 위한 무더위휴식제 실효성 강화
- ✓ 시민 폭염의식 변화를 위한 교육 및 홍보 강화

## 수원시 폭염 대응전략 수립

### 3대 목표 및 세부과제

23

#### 목표 1. 취약계층 및 시민 보호

|              |                                    |      |
|--------------|------------------------------------|------|
| 취약계층 통합 건강관리 | 폭염 취약계층 지원 조례 제정                   | 기존보완 |
|              | 폭염 취약계층 관리 DB 구축                   | 신규사업 |
|              | 폭염 취약계층 관리 상세 매뉴얼 제작               | 신규사업 |
| 무더위쉼터 실효성 향상 | 폭염 취약계층 위치 기반 무더위쉼터 추가 지정 및 운영 효율화 | 기존보완 |
|              | 일반 시민을 위한 무더위쉼터 제공                 | 신규사업 |
|              | 기부형식의 민간지원 확대 방안 마련                | 기존보완 |
|              | 지원 서비스 및 홍보 체계화                    | 기존보완 |
| 주거 복지 실현     | 주거 취약계층 지원                         | 기존보완 |
|              | 에너지 바우처 확대 지원                      | 기존보완 |
|              | 주민참여형 도시재생 사업과 연계 추진               | 기존보완 |



◀ 2017년 그늘막 시범사업 실시  
각 구마다 2개씩 총 8개 설치  
향후 그늘막 관리인력 등에 대한 논의 필요

## 수원시 폭염 대응전략 수립

### 3대 목표 및 세부과제

25

#### 목표 3. 폭염 적응을 위한 시민 교육 및 홍보

|                                |                              |      |
|--------------------------------|------------------------------|------|
| 옥외 근로자 보호를 위한<br>무더위휴식제 실효성 강화 | 무더위 휴식제 기업 안내 홍보             | 기존보완 |
|                                | 옥외 근로자 대상 폭염 교육 및 알림 서비스     | 기존보완 |
| 시민 폭염의식 변화를<br>위한 교육 및 홍보 강화   | 시민 스스로의 폭염 대응 유도를 위한 교육 및 홍보 | 기존보완 |
|                                | 양산쓰기, 물마시기 등 캠페인 실시          | 신규사업 |



▲ 미국 직업안전국 폭염안전앱, 가이드북



▲ 일본 열사병 예방 교육



▲ 뉴욕시 물마시기 캠페인

## 수원시 폭염 대응전략 수립

### 3대 목표 및 세부과제

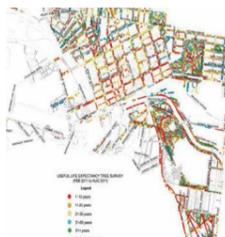
24

#### 목표 2. 열섬효과 완화를 위한 도시구조 개선

|                        |                                |      |
|------------------------|--------------------------------|------|
| 도시 온도저감을 위한 중·장기 계획 수립 | 도시기본계획 등 중장기 계획 내 도시열섬완화 대책 반영 | 기존보완 |
|                        | 환경영향평가 시 도시 미기후 영향평가 실시        | 기존보완 |
|                        | 가로수 건강성 평가 실시 및 건강한 가로수 관리     | 기존보완 |
| 그린인프라 구축               | 도심 내 녹지공간 확대 및 바람길 조성          | 기존보완 |
|                        | 수변공간 정비 및 빗물이용시설 확대            | 기존보완 |
|                        | 쿨루프 및 쿨포장 도입을 통한 도시 열섬현상 완화    | 기존보완 |
| 복사열 저감 기법 도입           | 친환경건축물 도입 및 지원                 | 기존보완 |



▲ 도시지역 용도별 평균야간온도 분포



▲ 가로수건강성평가 사례



▲ 그린커튼, 벽면녹화 사례

# 6 결론

1. 연구의 의의 및 한계

2. 정책적 제언

## 결론

### 연구의 의의 및 한계

27

- 폭염 정책에 대한 통합적 접근 시도
  - 폭염 개념, 폭염 영향, 대응방안 등을 종합적으로 검토
  - 건강관리 등 단기 정책뿐만 아니라 도시관리차원에서의 중장기 정책방향 제시
- 무더위쉼터 실효성 분석
  - 노후건축물 중심으로 무더위쉼터 서비스 취약지역 도출 및 무더위쉼터 후보지역 도출
  - 일반시민을 위한 무더위쉼터 필요성 제안 (공원 내 쿨존 도입)
- 분야별 협의회 운영을 통한 정책 도출
  - 폭염과 해당 부서와의 연계성 제시
  - 건강, 도시, 공원녹지분야별 협의회 운영을 통해 각 분야별 문제점 도출 및 개선방안 마련
- 법적 근거 마련 및 예산 책정 필요
  - 폭염이 재난 및 안전관리법 상 재해로 규정되지 않아 인력 및 예산 배정의 한계

## 결론

### 정책적 제언

28

- 통합적인 폭염 대응 정책 운영 필요
  - 폭염 상황관리 TF팀의 실효성 강화
  - 각 부서별 폭염대책에 대한 인력 및 예산이 포함된 세부이행계획 수립 필요
- 부서별 실행계획 수립 필요
  - 해당부서에서 인력 및 예산, 성과지표 등을 포함한 실행계획 수립 필요
  - 단계별로 사업 추진이 필요하며, 해당부서는 폭염 전담부서와 협조부서 등과 유기적인 연계 필요
- 폭염 시범사업 확대 시행
  - 현재 그늘막 설치 시범사업 수원시 전역으로 확대 시행 필요(인력 및 예산 보충 필요)
  - 그늘막 설치 외 그린커튼, 쪽방촌 취약계층 주거개선사업 등 시급성이 높거나 실현 가능한 정책에 대한 시범사업 실시
- 이행모니터링을 통한 지속적인 사업 실행 및 수정 필요
  - 폭염 영향뿐만 아니라 정책 도입에 따른 결과 모니터링 필요
  - 이를 토대로 사업 수정, 신규사업 도입 등 정책 수행에 대한 검토 필요

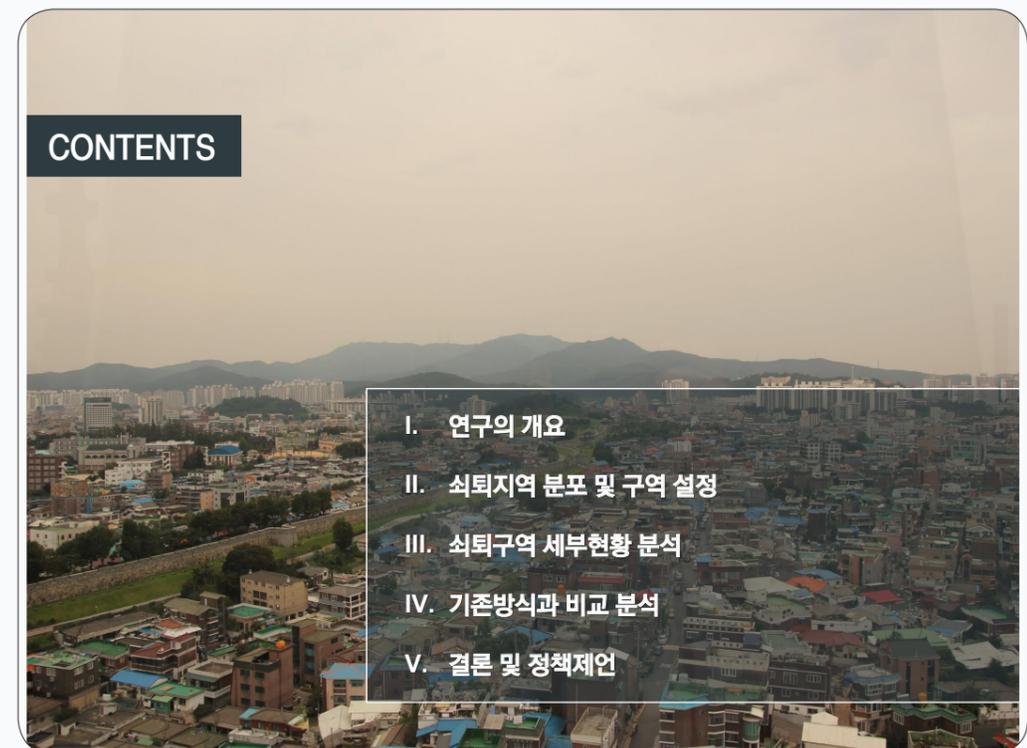


## 02 도시환경 · 도시디자인분야

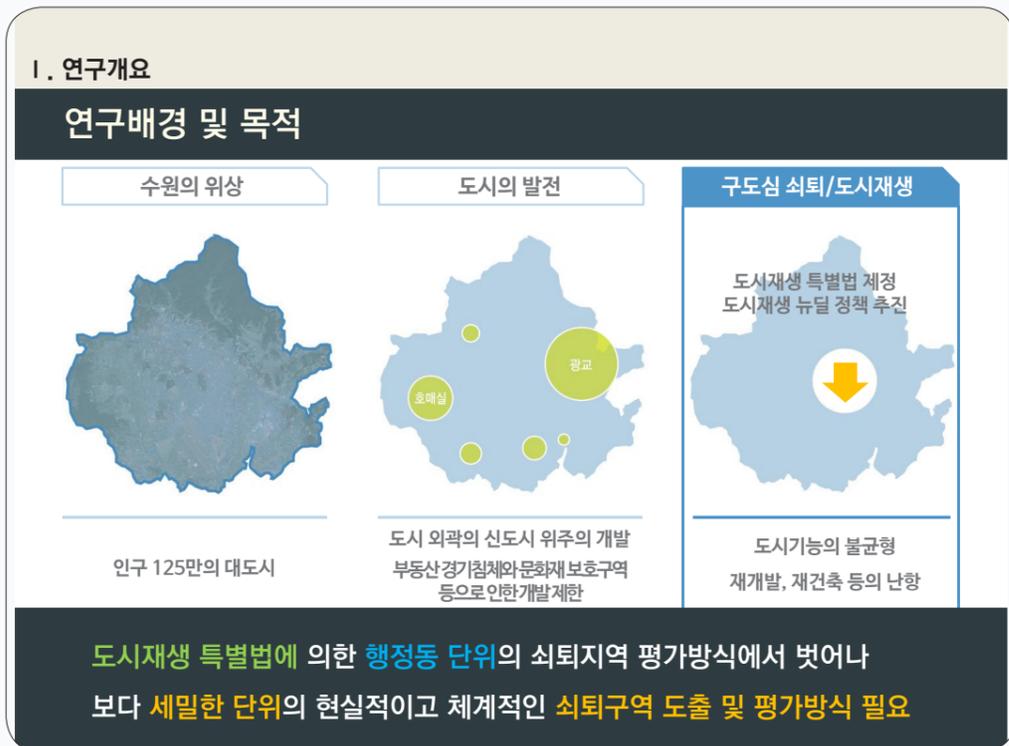
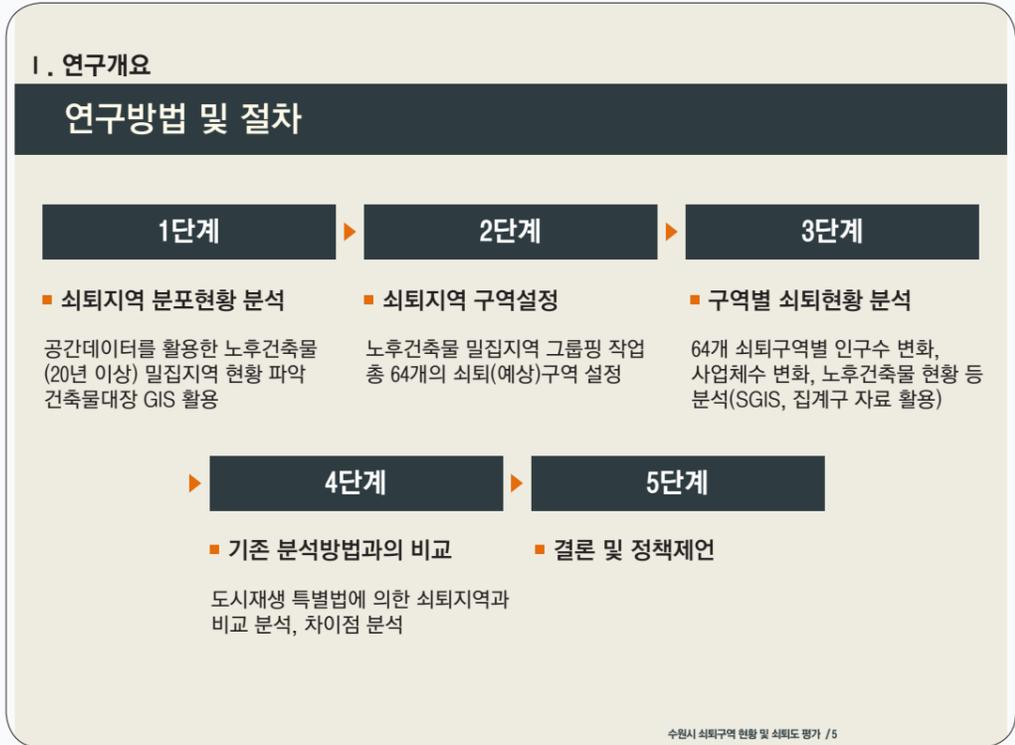
# 도시재생을 위한 구역별 쇠퇴현황 및 분석방안 연구

최석환 | 수원시정연구원 연구위원

■ 최석환 연구위원 | 도시재생을 위한 구역별 쇠퇴현황 및 분석방안 연구



# I. 연구개요



# II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 분포현황 분석

- 쇠퇴지역 도출을 위해 우선적으로 노후건축물 밀집지역에 대한 공간적 분포현황 분석
- ■ 건축물대장(2014)을 바탕으로 20년 이상 건축물을 GIS 프로그램을 활용하여 지도 작성
  - 도시재생활성화 및 지원에 관한 특별법 시행령
    - 20년 이상 건축물이 차지하는 비율이 50% 이상인 지역을 도시재생 활성화지역 지정요건 중 하나로 제시
  - 경기도 도시 및 주거환경정비 조례
    - 단독주택의 경우 20년 이상의 건축물을 노후불량주택으로 명시
  - 기존 연구
    - 도시재생사업단(2010)을 비롯한 대부분의 연구에서 노후주택 기준을 20년으로 설정

수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 7

II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 구역설정

- 그룹핑(Grouping) 작업을 통해 데이터 수집분석이 가능한 세부적 구역 경계 설정
- ■ 노후건축물 밀집지역 분석 지도를 바탕으로 대로, 블록크기, 필지형태 등을 고려하여 유사지역끼리 그룹핑 → 데이터 구축이 가능한 집계구 단위를 고려하여 세부 경계 설정



1단계 : 쇠퇴구역 그룹핑 작업

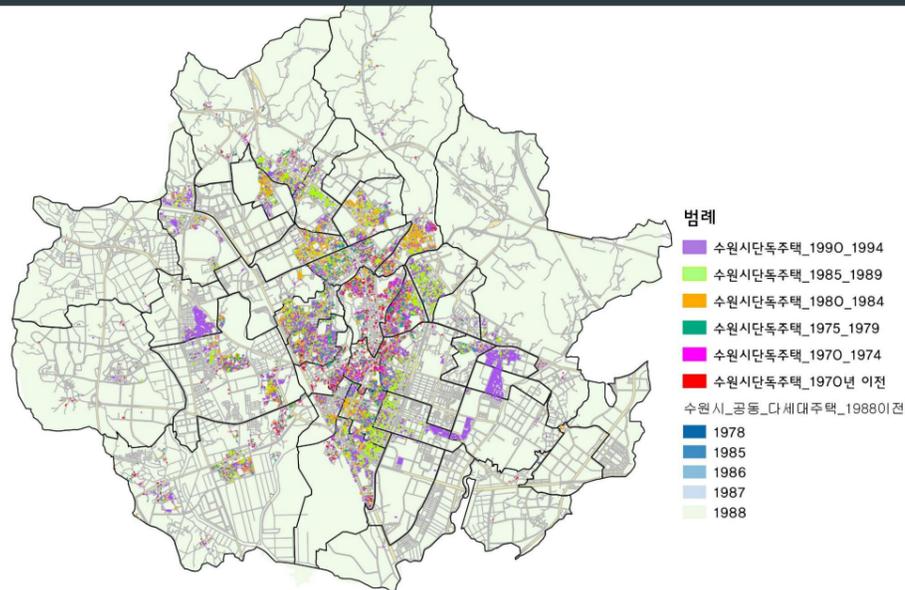


2단계 : 집계구 단위를 고려한 구역 설정

수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 9

II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 분포현황 분석

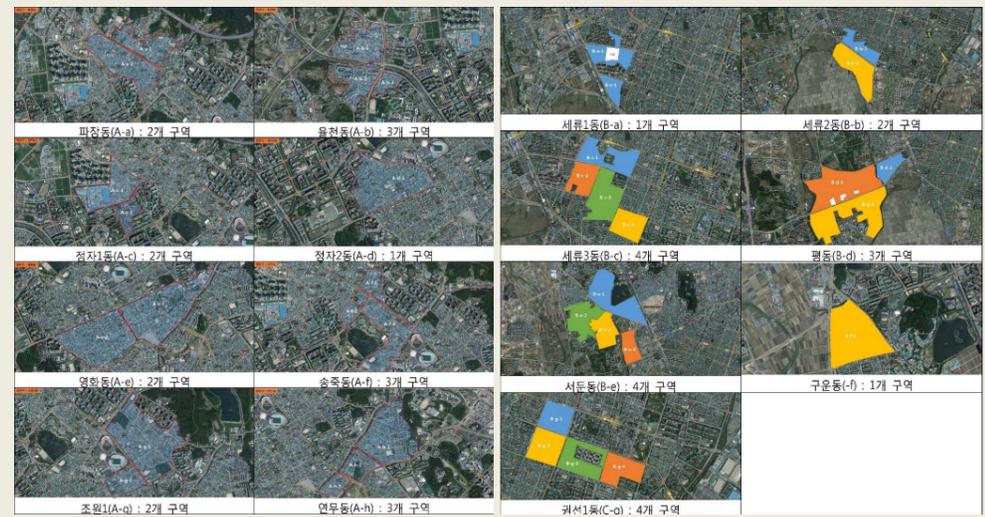


II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 구역설정 : 총 64개 구역

장안구(18개 구역)

권선구(19개)

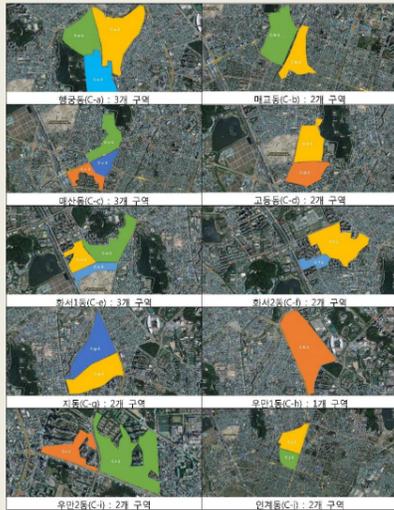


수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 10

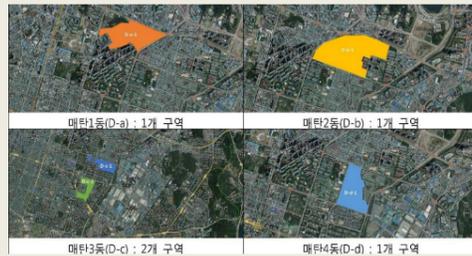
II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 구역설정 : 총 64개 구역

팔달구(22개 구역)



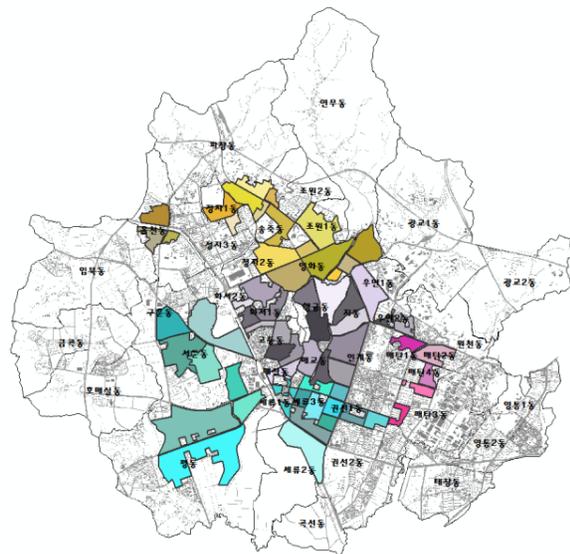
영통구(5개)



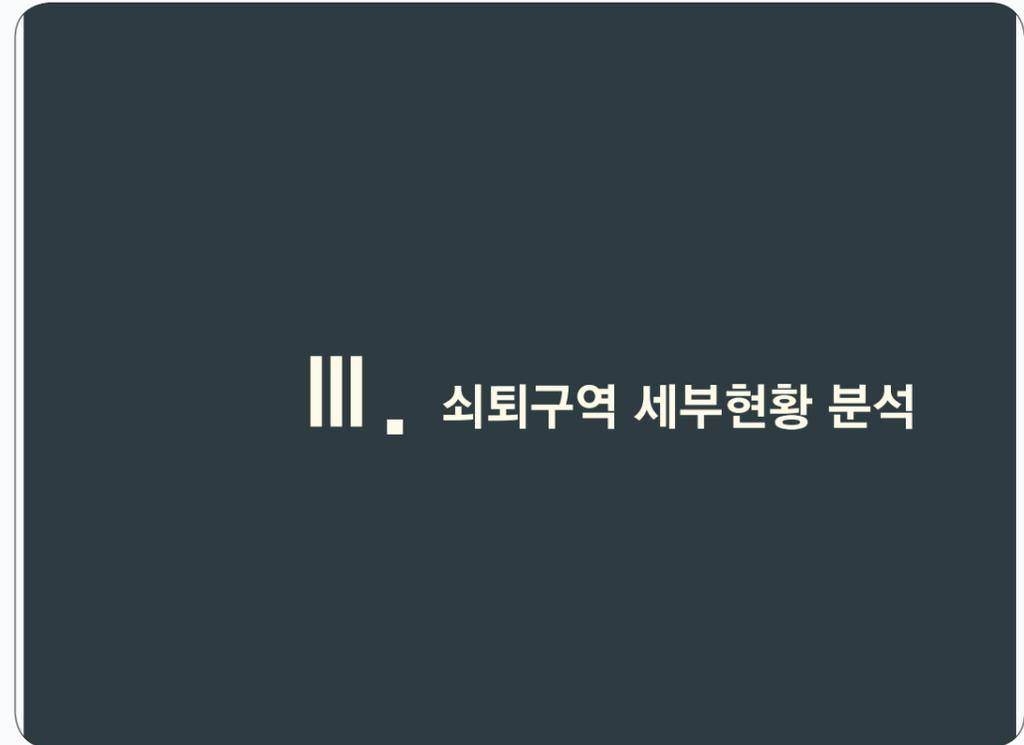
수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 11

II. 쇠퇴지역 분포 및 구역설정

쇠퇴지역 구역설정 : 총 64개 구역



수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 12



III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

분석개요

총 64개 구역을 대상으로 인구, 사업체수, 노후건축물 등의 세부현황 분석

| 구분   | 지표                                    |
|------|---------------------------------------|
| 인구사회 | 인구증감률 : 2000-2015년 인구증감률              |
|      | 노령화지수 : 15세 미만 인구 대비 65세 이상 노령인구의 백분율 |
| 경제산업 | 사업체수증감률 : 2004-2014년 사업체수증감률          |
| 물리환경 | 산규주택비율 : 2015년 기준                     |
|      | 20년 이상 노후주택 비율 : 2015년 기준             |
|      | 30년 이상 노후주택 비율 : 2015년 기준             |

<표 1> 구역별 세부현황 분석 예시 : 장안구 파장동(A-a)

| No.  | 장안구 파장동(A-a)  | 쇠퇴구역  |       |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
|--|---|-------|-------|-------|----------------|-------|--------|----------------|--------|--------|---------|----------|------|---------|----------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|---|---|---|----|---|-----|-----|---|---|---|----|-----|------|-------|----|----|----|---|----|-----|-----|---|---|-----|------|------|----|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|-------|--|
| A-a-1  | 면적 : 0000㎡<br>주택(호) : 2134<br>단독/연립/다세대주택 비율 : 57.8%<br>평균연령 : 40.9세<br>노령화지수 : 119.7 |       |       |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-2  | 면적 : 0000㎡<br>주택(호) : 2134<br>단독/연립/다세대주택 비율 :<br>평균연령 : 40.9세<br>노령화지수 : 119.7       |       |       |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| <p>■ 인구증감률</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2010년</th> <th>2005년</th> <th>2000년</th> <th>2000-2015년 증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A-a-1</td> <td>6922</td> <td>7533</td> <td>8057</td> <td>8064</td> <td>-14.2%</td> </tr> <tr> <td>A-a-2</td> <td>8954</td> <td>9536</td> <td>10652</td> <td>11806</td> <td>-24.2%</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>15876</td> <td>17069</td> <td>18709</td> <td>19670</td> <td>-20.1%</td> </tr> </tbody> </table>   |   |       | 구분    | 2015년 | 2010년          | 2005년 | 2000년  | 2000-2015년 증감률 | A-a-1  | 6922   | 7533    | 8057     | 8064 | -14.2%  | A-a-2    | 8954 | 9536  | 10652 | 11806 | -24.2% | 합계   | 15876 | 17069  | 18709  | 19670  | -20.1% |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| 구분   | 2015년   | 2010년 | 2005년 | 2000년 | 2000-2015년 증감률 |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-1  | 6922  | 7533  | 8057  | 8064  | -14.2%         |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-2  | 8954  | 9536  | 10652 | 11806 | -24.2%         |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| 합계   | 15876   | 17069 | 18709 | 19670 | -20.1%         |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| <p>■ 사업체현황</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2014년</th> <th>2004년</th> <th>증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A-a-1</td> <td>213</td> <td>206</td> <td>3.4%</td> </tr> <tr> <td>A-a-2</td> <td>853</td> <td>923</td> <td>-7.6%</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>1066</td> <td>1129</td> <td>-5.6%</td> </tr> </tbody> </table>  |   |       | 구분    | 2014년 | 2004년          | 증감률   | A-a-1  | 213            | 206    | 3.4%   | A-a-2   | 853      | 923  | -7.6%   | 합계       | 1066 | 1129  | -5.6% |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| 구분   | 2014년   | 2004년 | 증감률   |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-1  | 213   | 206   | 3.4%  |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-2  | 853   | 923   | -7.6% |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| 합계   | 1066  | 1129  | -5.6% |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| <p>■ 노후건축물 현황</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="10">신축건물</th> <th rowspan="2">신축건물 비율</th> <th rowspan="2">노후건축물 비율</th> <th rowspan="2">합계</th> </tr> <tr> <th>1년 미만</th> <th>1-2년</th> <th>2-3년</th> <th>3-4년</th> <th>4-5년</th> <th>5-9년</th> <th>10-19년</th> <th>20-29년</th> <th>30-39년</th> <th>40-50년</th> <th>50년 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A-a-1</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>57</td> <td>7</td> <td>779</td> <td>166</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>64</td> <td>944</td> <td>1233</td> </tr> <tr> <td>A-a-2</td> <td>31</td> <td>37</td> <td>27</td> <td>-</td> <td>99</td> <td>841</td> <td>200</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>194</td> <td>1041</td> <td>1593</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>1.1%</td> <td>1.3%</td> <td>1.0%</td> <td>2.0%</td> <td>3.8%</td> <td>57.3%</td> <td>13.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>9.1%</td> <td>70.2%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> |   |       | 구분    | 신축건물  |                |       |        |                |        |        |         |          |      | 신축건물 비율 | 노후건축물 비율 | 합계   | 1년 미만 | 1-2년  | 2-3년  | 3-4년   | 4-5년 | 5-9년  | 10-19년 | 20-29년 | 30-39년 | 40-50년 | 50년 이상 | A-a-1 | - | - | - | 57 | 7 | 779 | 166 | - | - | - | 64 | 944 | 1233 | A-a-2 | 31 | 37 | 27 | - | 99 | 841 | 200 | - | - | 194 | 1041 | 1593 | 합계 | 1.1% | 1.3% | 1.0% | 2.0% | 3.8% | 57.3% | 13.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 70.2% |  |
| 구분   | 신축건물  |       |       |       |                |       |        |                |        |        | 신축건물 비율 | 노후건축물 비율 | 합계   |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
|  | 1년 미만   | 1-2년  | 2-3년  | 3-4년  | 4-5년           | 5-9년  | 10-19년 | 20-29년         | 30-39년 | 40-50년 |         |          |      | 50년 이상  |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-1  | -   | -     | -     | 57    | 7              | 779   | 166    | -              | -      | -      | 64      | 944      | 1233 |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| A-a-2  | 31  | 37    | 27    | -     | 99             | 841   | 200    | -              | -      | 194    | 1041    | 1593     |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| 합계   | 1.1%  | 1.3%  | 1.0%  | 2.0%  | 3.8%           | 57.3% | 13.0%  | 0.0%           | 0.0%   | 9.1%   | 70.2%   |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |
| <p>■ 시사점</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A-a-1구역의 경우 노후주택비율(76.6%)만 쇠퇴지역에 해당</li> <li>- A-a-2구역의 경우 인구증감률(-24.2%), 사업체증감률(-7.6%), 노후주택비율(65.3%) 모두 쇠퇴지역 기준에 해당</li> <li>- 1990년대 토지구획정리사업에 의해 개발된 지역</li> </ul>   |   |       |       |       |                |       |        |                |        |        |         |          |      |         |          |      |       |       |       |        |      |       |        |        |        |        |        |       |   |   |   |    |   |     |     |   |   |   |    |     |      |       |    |    |    |   |    |     |     |   |   |     |      |      |    |      |      |      |      |      |       |       |      |      |      |       |  |

수원시 쇠퇴지역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 14

Ⅲ. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 구별

■ 구역별 쇠퇴현황 종합 : 장안구(18개)

| 구분 | 장안구        | 인구증감률 | 노령화지수 | 사업체수 증감률 | 신규주택 비율<br>(5년 이내) | 노후주택 비율<br>(20년 이상) | 노후주택 비율<br>(30년 이상) |
|----|------------|-------|-------|----------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1  | A-a-1(파장)  | -14.2 | 119.8 | 3.4      | 5.2                | 76.6                | 13.5                |
| 2  | A-a-2(파장)  | -24.2 | 156.1 | -7.6     | 12.2               | 65.3                | 12.6                |
| 3  | A-b-1(울천)  | 2.7   | 112.3 | 24.3     | 29.0               | 30.2                | 9.8                 |
| 4  | A-b-2(울천)  | 4.4   | 86.5  | 37.8     | 47.1               | 23.9                | 8.8                 |
| 5  | A-b-3(울천)  | -15.6 | 239.9 | 0.5      | 14.7               | 40.7                | 19.7                |
| 6  | A-c-1(장자1) | -27.5 | 171.8 | -8.8     | 4.2                | 77.9                | 38.5                |
| 7  | A-c-2(장자1) | -14.6 | 97.0  | 36.3     | 2.7                | 70.0                | 7.5                 |
| 8  | A-d-1(장자2) | -8.3  | 135.8 | 11.0     | 8.4                | 67.8                | 32.6                |
| 9  | A-e-1(영희)  | -12.3 | 243.5 | -6.6     | 8.4                | 51.7                | 18.2                |
| 10 | A-e-2(영희)  | -0.8  | 141.2 | 0.8      | 23.3               | 47.6                | 21.9                |
| 11 | A-f-1(송죽)  | -16.0 | 110.6 | 1.0      | 16.2               | 63.6                | 1.2                 |
| 12 | A-f-2(송죽)  | -11.8 | 156.3 | -9.8     | 11.4               | 66.7                | 11.7                |
| 13 | A-f-3(송죽)  | -14.6 | 87.8  | 3.9      | 11.4               | 65.3                | 11.3                |
| 14 | A-g-1(조원1) | -2.6  | 88.7  | 0.5      | 15.0               | 59.9                | 16.9                |
| 15 | A-g-2(조원1) | 5.2   | 144.9 | -16.5    | 18.3               | 54.4                | 24.9                |
| 16 | A-h-1(연무)  | -26.3 | 155.3 | -7.6     | 5.6                | 82.2                | 34.2                |
| 17 | A-h-2(연무)  | -22.7 | 174.3 | -30.8    | 2.7                | 79.8                | 21.6                |
| 18 | A-h-3(연무)  | -28.7 | 296.8 | -38.0    | 21.5               | 73.2                | 55.8                |

Ⅲ. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 구별

■ 구역별 쇠퇴현황 종합 : 팔달구(22개)

| 구분 | 장안구        | 인구증감률 | 노령화지수 | 사업체수 증감률 | 신규주택 비율<br>(5년 이내) | 노후주택 비율<br>(20년 이상) | 노후주택 비율<br>(30년 이상) |
|----|------------|-------|-------|----------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1  | C-a-1(영동)  | -41.2 | 376.7 | -30.7    | 5.6                | 73.9                | 44.5                |
| 2  | C-a-2(영동)  | -37.3 | 388.7 | -20.6    | 12.4               | 66.6                | 49.3                |
| 3  | C-a-3(영동)  | -10.4 | 370.7 | -10.9    | 16.3               | 57.5                | 34.7                |
| 4  | C-b-1(매곡)  | -2.8  | 243.5 | -12.0    | 20.4               | 62.7                | 33.2                |
| 5  | C-b-2(매곡)  | -15.4 | 245.9 | -13.1    | 6.8                | 66.8                | 48.5                |
| 6  | C-o-1(매산)  | 81.8  | 188.2 | 11.3     | 23.3               | 40.3                | 9.8                 |
| 7  | C-o-2(매산)  | -20.7 | 327.9 | 3.2      | 2.8                | 46.2                | 30.6                |
| 8  | C-o-3(매산)  | 13.8  | 602.8 | 2.2      | 22.3               | 13.6                | 8.7                 |
| 9  | C-d-1(고동)  | -16.2 | 148.8 | 1.9      | 17.9               | 50.8                | 16.9                |
| 10 | C-d-2(고동)  | -21.2 | 309.9 | -12.4    | 18.4               | 53.9                | 21.1                |
| 11 | C-e-1(희서1) | -5.0  | 117.2 | -3.6     | 14.1               | 44.8                | 18.3                |
| 12 | C-e-2(희서1) | -15.3 | 115.8 | 6.5      | 5.4                | 66.8                | 22.9                |
| 13 | C-e-3(희서1) | -41.3 | 198.7 | -17.2    | 4.5                | 60.6                | 32.0                |
| 14 | C-f-1(희서2) | -23.6 | 137.8 | -7.5     | 7.2                | 62.0                | 29.5                |
| 15 | C-f-2(희서2) | -29.8 | 175.0 | 3.8      | 6.8                | 60.7                | 10.5                |
| 16 | C-g-1(진동)  | -31.3 | 209.4 | -27.8    | 10.9               | 72.6                | 45.5                |
| 17 | C-g-2(진동)  | -24.1 | 224.9 | -9.5     | 9.5                | 67.4                | 36.7                |
| 18 | C-h-1(우란1) | -21.6 | 94.5  | 8.4      | 11.6               | 71.8                | 4.1                 |
| 19 | C-h-2(우란2) | -20.6 | 725.0 | 16.1     | 0.0                | 88.9                | 0                   |
| 20 | C-h-3(우란2) | -0.7  | 127.8 | 26.0     | 30.8               | 47.5                | 0                   |
| 21 | C-i-1(연계)  | 1.4   | 152.3 | 3.4      | 17.9               | 62.1                | 27.3                |
| 22 | C-i-2(연계)  | -13.6 | 122.4 | 5.5      | 24.2               | 51.8                | 15.9                |

Ⅲ. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 구별

■ 구역별 쇠퇴현황 종합 : 권선구(19개)

| 구분 | 장안구        | 인구증감률 | 노령화지수 | 사업체수 증감률 | 신규주택 비율<br>(5년 이내) | 노후주택 비율<br>(20년 이상) | 노후주택 비율<br>(30년 이상) |
|----|------------|-------|-------|----------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1  | B-a-1(세류1) | -39.5 | 243.2 | -24.0    | 12.2               | 66.7                | 38.5                |
| 2  | B-b-1(세류2) | -21.3 | 136.7 | -8.3     | 26.6               | 56.8                | 21.6                |
| 3  | B-b-2(세류2) | -21.2 | 128.1 | -7.7     | 24.0               | 59.2                | 17.0                |
| 4  | B-c-1(세류3) | -16.7 | 129.7 | -6.8     | 1.8                | 53.3                | 28.0                |
| 5  | B-c-2(세류3) | -10.7 | 138.1 | -6.5     | 16.1               | 55.4                | 39.6                |
| 6  | B-c-3(세류3) | -14.0 | 92.4  | -0.5     | 12.5               | 60.6                | 34.6                |
| 7  | B-c-4(세류3) | -14.9 | 116.8 | -7.8     | 10.6               | 73.9                | 8.7                 |
| 8  | B-d-1(명동)  | -15.5 | 329.5 | 182.9    | 33.5               | 49.2                | 21.4                |
| 9  | B-d-2(명동)  | -42.8 | 215.7 | 39.5     | 51.7               | 39.1                | 32.9                |
| 10 | B-d-3(명동)  | -23.1 | 139.4 | 144.9    | 0.0                | 60.2                | 35.4                |
| 11 | B-e-1(서둔)  | -15.3 | 149.0 | 3.2      | 11.8               | 59.4                | 7.2                 |
| 12 | B-e-2(서둔)  | 175.1 | 65.1  | 101.4    | 15.3               | 12.4                | 2.9                 |
| 13 | B-e-3(서둔)  | -1.0  | 179.4 | -21.3    | 2.9                | 55.4                | 41.8                |
| 14 | B-e-4(서둔)  | -26.3 | 157.1 | -2.4     | 12.8               | 66.8                | 42.1                |
| 15 | B-f-1(구원)  | 19.2  | 106.3 | 23.5     | 20.3               | 49.3                | 0                   |
| 16 | B-g-1(권선1) | -9.6  | 95.4  | 15.2     | 35.4               | 45.8                | 2.8                 |
| 17 | B-g-2(권선1) | -19.3 | 189.4 | 0.7      | 18.2               | 62.9                | 13.9                |
| 18 | B-g-3(권선1) | 3.3   | 107.2 | -7.4     | 30.2               | 40.2                | 0.8                 |
| 19 | B-g-4(권선1) | 2.7   | 21.5  | 2.8      | 2.8                | 2.8                 | 0                   |

Ⅲ. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 구별

■ 구역별 쇠퇴현황 종합 : 영통구(5개)

| 구분 | 장안구        | 인구증감률 | 노령화지수 | 사업체수 증감률 | 신규주택 비율<br>(5년 이내) | 노후주택 비율<br>(20년 이상) | 노후주택 비율<br>(30년 이상) |
|----|------------|-------|-------|----------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1  | D-a-1(매탄1) | -20.0 | 143.2 | -4.7     | 17.6               | 61.2                | 9.4                 |
| 2  | D-b-a(매탄2) | -18.7 | 92.9  | -2.9     | 1.1                | 93.6                | 0                   |
| 3  | D-c-1(매탄3) | -8.9  | 57.7  | 48.1     | 8.6                | 41.8                | 0                   |
| 4  | D-c-2(매탄3) | -12.3 | 78.7  | -5.9     | 0.0                | 84.6                | 0                   |
| 5  | D-d-1(매탄4) | -20.8 | 101.7 | -14.0    | 11.6               | 79.5                | 0                   |

III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

인구

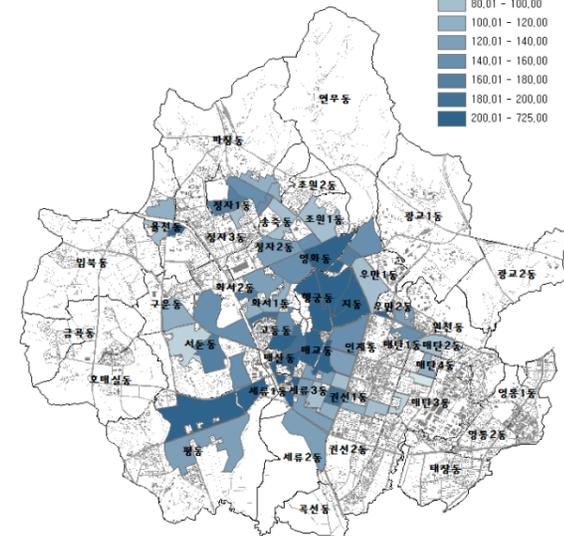
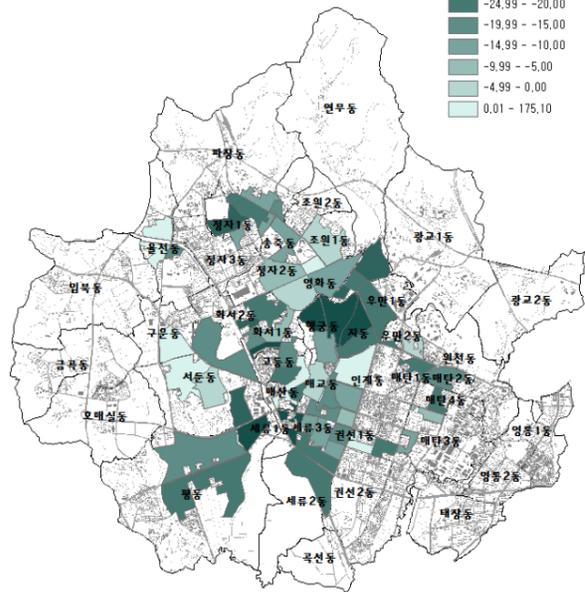
| 구분 | 정안구        | 인구 증감률 | 권선구        | 인구 증감률 | 발달구        | 인구 증감률 | 영흥구        | 인구 증감률 |
|----|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| 1  | A-h-3(연무)  | -28.7  | B-d-2(경동)  | -42.8  | C-e-3(화서1) | -41.3  | D-d-1(매탄4) | -20.8  |
| 2  | A-o-1(정자1) | -27.5  | B-a-1(세류1) | -39.5  | C-a-1(영곡)  | -41.2  | D-a-1(매탄1) | -20    |
| 3  | A-h-1(연무)  | -26.3  | B-e-4(서둔)  | -26.3  | C-e-2(영곡)  | -37.3  | D-b-4(매탄2) | -18.7  |
| 4  | A-e-2(막정)  | -24.2  | B-g-2(관선1) | -24.7  | C-g-1(지동)  | -31.3  | D-o-2(매탄3) | -12.3  |
| 5  | A-h-2(연무)  | -22.7  | B-d-2(경동)  | -23.1  | C-f-2(화서2) | -29.8  | D-o-1(매탄3) | -8.9   |
| 6  | A-f-1(송죽)  | -16    | B-b-1(세류2) | -21.3  | C-g-2(지동)  | -24.1  |            |        |
| 7  | A-b-3(울천)  | -15.6  | B-b-2(세류2) | -21.2  | C-f-1(화서2) | -23.6  |            |        |
| 8  | A-o-2(정자1) | -14.6  | B-g-2(관선1) | -19.3  | C-h-1(우안1) | -21.8  |            |        |
| 9  | A-f-2(송죽)  | -14.6  | B-o-1(세류3) | -16.7  | C-d-2(고동)  | -21.2  |            |        |
| 10 | A-e-1(막정)  | -14.2  | B-d-1(경동)  | -15.5  | C-o-2(매탄)  | -20.7  |            |        |
| 11 | A-e-1(영화)  | -12.3  | B-e-1(서둔)  | -15.3  | C-f-1(우안2) | -20.6  |            |        |
| 12 | A-f-2(송죽)  | -11.8  | B-o-2(세류3) | -14.9  | C-d-1(고동)  | -16.2  |            |        |
| 13 | A-d-1(정자2) | -8.3   | B-o-3(세류3) | -14    | C-b-2(매교)  | -15.4  |            |        |
| 14 | A-g-1(조원1) | -2.6   | B-o-2(세류3) | -10.7  | C-e-2(화서1) | -15.3  |            |        |
| 15 | A-e-2(영화)  | -0.8   | B-g-1(관선1) | -9.6   | C-f-2(매교)  | -13.6  |            |        |
| 16 | A-b-1(울천)  | 2.7    | B-e-3(서둔)  | -1     | C-a-2(영곡)  | -10.4  |            |        |
| 17 | A-b-2(울천)  | 4.4    | B-g-3(관선1) | 3.3    | C-e-1(화서1) | -5     |            |        |
| 18 | A-g-2(조원1) | 5.2    | B-f-1(구운)  | 19.2   | C-b-1(매교)  | -2.8   |            |        |
| 19 |            |        | B-e-2(서둔)  | 175.1  | C-f-2(우안2) | -0.7   |            |        |
| 20 |            |        |            |        | C-f-1(관개)  | 1.4    |            |        |
| 21 |            |        |            |        | C-o-3(매탄)  | 13.8   |            |        |
| 22 |            |        |            |        | C-o-1(매탄)  | 81.8   |            |        |

III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

노령화지수

| 구분 | 정안구        | 노령화지수 | 권선구        | 노령화지수 | 발달구        | 노령화지수 | 영흥구        | 노령화지수 |
|----|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| 1  | A-h-3(연무)  | 296.8 | B-d-1(경동)  | 329.5 | C-f-1(우안2) | 725   | D-a-1(매탄1) | 143.2 |
| 2  | A-e-1(영화)  | 243.5 | B-a-1(세류1) | 243.2 | C-o-2(매탄)  | 502.8 | D-d-1(매탄4) | 101.7 |
| 3  | A-b-3(울천)  | 239.9 | B-d-2(경동)  | 215.7 | C-e-2(영곡)  | 386.7 | D-b-4(매탄2) | 92.9  |
| 4  | A-h-2(연무)  | 174.3 | B-g-2(관선1) | 189.4 | C-a-1(영곡)  | 376.7 | D-o-2(매탄3) | 78.7  |
| 5  | A-o-1(정자1) | 171.8 | B-e-4(서둔)  | 179.4 | C-e-3(영곡)  | 370.7 | D-o-1(매탄3) | 57.7  |
| 6  | A-f-2(송죽)  | 166.3 | B-e-4(서둔)  | 157.1 | C-o-2(매탄)  | 327.9 |            |       |
| 7  | A-e-2(막정)  | 156.1 | B-e-1(서둔)  | 149   | C-d-2(매교)  | 309.9 |            |       |
| 8  | A-h-1(연무)  | 155.3 | B-d-2(경동)  | 139.4 | C-b-2(매교)  | 245.9 |            |       |
| 9  | A-g-2(조원1) | 144.9 | B-o-2(세류3) | 138.1 | C-b-1(매교)  | 243.5 |            |       |
| 10 | A-e-2(영화)  | 141.2 | B-b-1(세류2) | 136.7 | C-g-2(지동)  | 224.9 |            |       |
| 11 | A-d-1(정자2) | 135.8 | B-o-1(세류3) | 128.7 | C-g-1(지동)  | 209.4 |            |       |
| 12 | A-e-1(막정)  | 119.8 | B-b-2(세류2) | 128.1 | C-e-3(화서1) | 199.7 |            |       |
| 13 | A-b-1(울천)  | 112.3 | B-o-4(세류3) | 116.8 | C-o-1(매탄)  | 188.2 |            |       |
| 14 | A-f-1(송죽)  | 110.6 | B-g-3(관선1) | 107.2 | C-f-2(매교)  | 175   |            |       |
| 15 | A-o-2(정자1) | 97    | B-f-1(구운)  | 106.3 | C-f-1(관개)  | 152.3 |            |       |
| 16 | A-g-1(조원1) | 88.7  | B-g-1(관선1) | 95.4  | C-d-1(고동)  | 149.8 |            |       |
| 17 | A-f-3(송죽)  | 87.8  | B-o-3(세류3) | 92.4  | C-f-1(화서1) | 137.8 |            |       |
| 18 | A-b-2(울천)  | 86.5  | B-g-4(관선1) | 91.5  | C-f-2(우안2) | 127.8 |            |       |
| 19 |            |       | B-e-2(서둔)  | 85.1  | C-f-2(관개)  | 122.4 |            |       |
| 20 |            |       |            |       | C-e-1(화서1) | 117.2 |            |       |
| 21 |            |       |            |       | C-e-2(화서1) | 115.8 |            |       |
| 22 |            |       |            |       | C-h-1(우안1) | 94.5  |            |       |



III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

사업체수 증감률

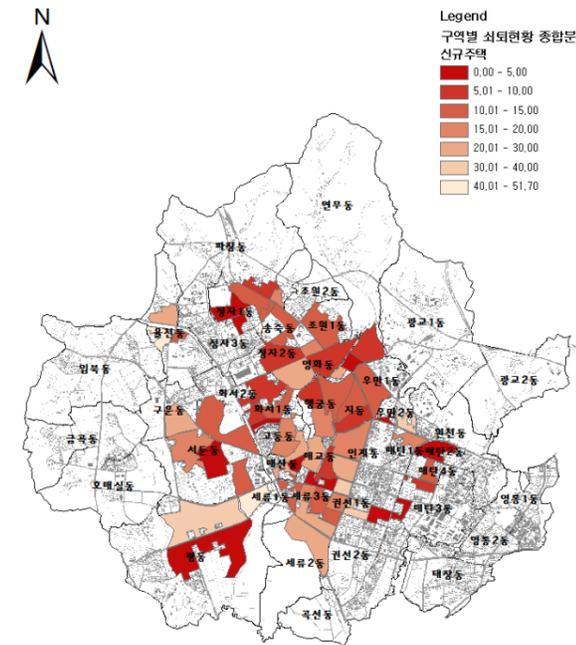
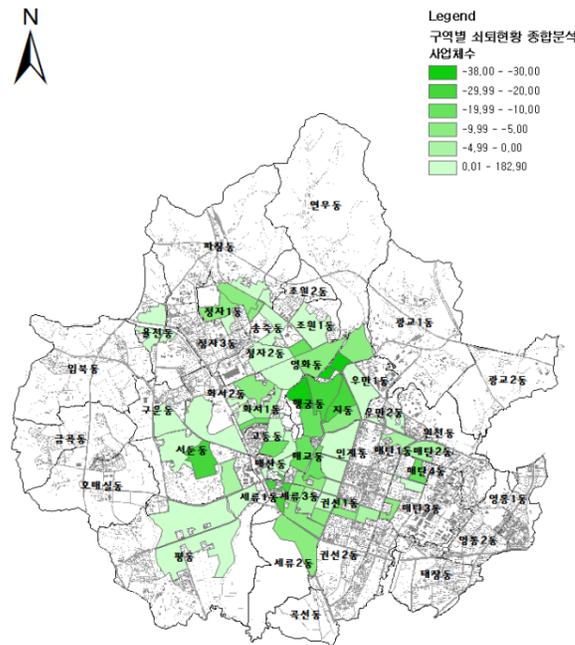
| 구분 | 정안구        | 사업체수 증감률 | 권선구        | 사업체수 증감률 | 발달구        | 사업체수 증감률 | 영통구        | 사업체수 증감률 |
|----|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| 1  | A-h-3(연무)  | -38.0    | B-e-1(세류1) | -24.0    | C-e-1(행궁)  | -30.7    | D-d-1(매탄4) | -14.0    |
| 2  | A-h-2(연무)  | -30.8    | B-e-3(서둔)  | -21.3    | C-g-1(지동)  | -27.8    | D-o-2(매탄3) | -5.9     |
| 3  | A-g-2(조원1) | -16.5    | B-b-1(세류2) | -8.3     | C-e-2(행궁)  | -20.6    | D-e-1(매탄1) | -4.7     |
| 4  | A-f-2(송죽)  | -9.8     | B-b-2(세류2) | -7.7     | C-e-3(화서1) | -17.2    | D-b-e(매탄2) | -2.9     |
| 5  | A-o-1(정자)  | -8.8     | B-o-4(세류3) | -7.6     | C-b-2(매교)  | -13.1    | D-o-1(매탄3) | 48.1     |
| 6  | A-e-2(매정)  | -7.6     | B-g-3(권선1) | -7.4     | C-d-2(고동)  | -12.4    |            |          |
| 7  | A-h-1(연무)  | -7.6     | B-o-1(세류3) | -6.8     | C-b-1(매교)  | -12.0    |            |          |
| 8  | A-e-1(연호)  | -6.6     | B-o-2(세류3) | -6.5     | C-e-2(행궁)  | -10.9    |            |          |
| 9  | A-b-3(울천)  | 0.5      | B-g-4(권선1) | -2.9     | C-g-2(지동)  | -9.5     |            |          |
| 10 | A-g-1(조원1) | 0.5      | B-e-4(서둔)  | -2.4     | C-f-1(화사2) | -7.5     |            |          |
| 11 | A-e-2(매정)  | 0.8      | B-o-3(세류3) | -0.5     | C-e-1(화서1) | -3.6     |            |          |
| 12 | A-f-1(송죽)  | 1        | B-g-2(권선1) | 0.7      | C-d-1(고동)  | 1.9      |            |          |
| 13 | A-e-1(매정)  | 3.4      | B-e-1(서둔)  | 3.2      | C-o-2(매산)  | 2.2      |            |          |
| 14 | A-f-3(송죽)  | 3.9      | B-g-1(권선1) | 15.2     | C-o-2(매산)  | 3.2      |            |          |
| 15 | A-d-1(정자2) | 11       | B-f-1(구운)  | 23.5     | C-1(인계)    | 3.4      |            |          |
| 16 | A-b-1(울천)  | 24.3     | B-d-2(경동)  | 39.5     | C-f-2(화사2) | 3.8      |            |          |
| 17 | A-o-2(정자)  | 36.3     | B-e-2(서둔)  | 101.4    | C-2(인계)    | 5.5      |            |          |
| 18 | A-b-2(울천)  | 37.8     | B-d-3(경동)  | 144.9    | C-e-2(화서1) | 6.5      |            |          |
| 19 |            |          | B-d-1(경동)  | 182.9    | C-h-1(우란1) | 8.4      |            |          |
| 20 |            |          |            |          | C-o-1(매산)  | 11.3     |            |          |
| 21 |            |          |            |          | C-1(우란2)   | 16.1     |            |          |
| 22 |            |          |            |          | C-2(우란2)   | 26       |            |          |

III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

신규건축물 비율(5년 이내)

| 구분 | 정안구        | 신규건축물 비율 | 권선구        | 신규건축물 비율 | 발달구        | 신규건축물 비율 | 영통구        | 신규건축물 비율 |
|----|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| 1  | A-b-2(울천)  | 47.1     | B-d-2(경동)  | 51.7     | C-2(우란2)   | 30.8     | D-e-1(매탄1) | 17.6     |
| 2  | A-b-1(울천)  | 29.0     | B-g-1(권선1) | 35.4     | C-2(인계)    | 24.2     | D-d-1(매탄4) | 11.6     |
| 3  | A-e-2(매정)  | 23.3     | B-d-1(경동)  | 33.5     | C-o-1(매산)  | 23.3     | D-o-1(매탄3) | 8.6      |
| 4  | A-h-3(연무)  | 21.5     | B-g-3(권선1) | 30.2     | C-o-2(매산)  | 22.3     | D-b-e(매탄2) | 1.1      |
| 5  | A-g-2(조원1) | 18.3     | B-b-1(세류2) | 26.6     | C-b-1(매교)  | 20.4     | D-o-2(매탄3) | 0.0      |
| 6  | A-f-1(송죽)  | 16.2     | B-b-2(세류2) | 24.0     | C-d-2(고동)  | 18.4     |            |          |
| 7  | A-g-1(조원1) | 15.0     | B-f-1(구운)  | 20.3     | C-d-1(고동)  | 17.9     |            |          |
| 8  | A-b-3(울천)  | 14.7     | B-g-2(권선1) | 18.2     | C-1(인계)    | 17.9     |            |          |
| 9  | A-e-2(매정)  | 12.2     | B-o-2(세류3) | 16.1     | C-e-2(행궁)  | 16.3     |            |          |
| 10 | A-f-3(송죽)  | 11.4     | B-e-2(서둔)  | 15.3     | C-e-1(화서1) | 14.1     |            |          |
| 11 | A-f-2(송죽)  | 11.4     | B-e-4(서둔)  | 12.8     | C-e-2(행궁)  | 12.4     |            |          |
| 12 | A-d-1(정자2) | 8.4      | B-o-3(세류3) | 12.5     | C-h-1(우란1) | 11.8     |            |          |
| 13 | A-e-1(연호)  | 8.4      | B-e-1(서둔)  | 12.2     | C-g-1(지동)  | 10.9     |            |          |
| 14 | A-h-1(연무)  | 5.6      | B-e-1(서둔)  | 11.8     | C-g-2(지동)  | 9.5      |            |          |
| 15 | A-e-1(매정)  | 5.2      | B-o-4(세류3) | 10.6     | C-f-1(화사2) | 7.2      |            |          |
| 16 | A-o-1(정자)  | 4.2      | B-e-3(서둔)  | 2.9      | C-b-2(매교)  | 6.8      |            |          |
| 17 | A-o-2(정자)  | 2.7      | B-o-1(세류3) | 1.8      | C-f-2(화사2) | 6.8      |            |          |
| 18 | A-h-2(연무)  | 2.7      | B-d-3(경동)  | 0.0      | C-e-1(행궁)  | 5.6      |            |          |
| 19 |            |          | B-g-4(권선1) | 0.0      | C-e-2(화서1) | 5.4      |            |          |
| 20 |            |          |            |          | C-e-3(화서1) | 4.5      |            |          |
| 21 |            |          |            |          | C-o-2(매산)  | 2.8      |            |          |
| 22 |            |          |            |          | C-1(우란2)   | 0.0      |            |          |



수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 27

III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

노후건축물 비율(20년 이상)

| 구분 | 정안구        | 노후건축물 비율 | 권선구        | 노후건축물 비율 | 발달구        | 노후건축물 비율 | 영통구        | 노후건축물 비율 |
|----|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| 1  | A-h-1(연무)  | 82.2     | B-g-4(권선1) | 80.6     | C-f-2(화서2) | 90.7     | D-b-4(매탄2) | 93.6     |
| 2  | A-h-2(연무)  | 79.8     | B-o-4(세류3) | 73.9     | C-f-1(우안2) | 88.9     | D-o-2(매탄3) | 84.6     |
| 3  | A-o-1(정자1) | 77.9     | B-e-4(서둔)  | 66.8     | C-e-1(행궁)  | 73.9     | D-d-1(매탄4) | 79.5     |
| 4  | A-e-1(파장)  | 76.6     | B-e-1(서둔)  | 66.7     | C-g-1(지동)  | 72.8     | D-e-1(매탄1) | 61.2     |
| 5  | A-h-3(연무)  | 73.2     | B-g-2(권선1) | 82.9     | C-h-1(우안1) | 71.8     | D-o-1(매탄3) | 41.8     |
| 6  | A-o-2(정자1) | 70       | B-o-3(세류3) | 60.6     | C-e-2(화서1) | 68.8     |            |          |
| 7  | A-d-1(정자2) | 67.8     | B-d-2(정동)  | 60.2     | C-e-2(행궁)  | 68.6     |            |          |
| 8  | A-f-2(송죽)  | 66.7     | B-e-1(서둔)  | 59.4     | C-g-2(지동)  | 67.4     |            |          |
| 9  | A-e-2(파장)  | 65.3     | B-b-2(세류2) | 59.2     | C-b-2(매교)  | 66.8     |            |          |
| 10 | A-f-3(송죽)  | 65.3     | B-b-1(세류2) | 56.8     | C-f-1(화서2) | 62       |            |          |
| 11 | A-f-1(송죽)  | 63.6     | B-o-2(세류3) | 55.4     | C-e-3(화서1) | 60.6     |            |          |
| 12 | A-g-1(조원1) | 59.9     | B-e-3(서둔)  | 55.4     | C-e-3(행궁)  | 57.5     |            |          |
| 13 | A-g-2(조원1) | 54.4     | B-o-1(세류3) | 53.3     | C-d-2(고동)  | 53.9     |            |          |
| 14 | A-e-1(영동)  | 51.7     | B-f-1(구운)  | 49.3     | C-b-1(매교)  | 52.7     |            |          |
| 15 | A-e-2(영동)  | 47.6     | B-d-1(정동)  | 49.2     | C-f-1(인계)  | 52.1     |            |          |
| 16 | A-b-2(울천)  | 40.7     | B-g-1(권선1) | 45.8     | C-f-2(인계)  | 51.8     |            |          |
| 17 | A-b-1(울천)  | 30.2     | B-g-3(권선1) | 40.2     | C-d-1(고동)  | 50.8     |            |          |
| 18 | A-b-2(울천)  | 23.9     | B-d-2(정동)  | 39.1     | C-f-2(우안2) | 47.5     |            |          |
| 19 |            |          | B-e-2(서둔)  | 12.4     | C-o-2(매산)  | 46.2     |            |          |
| 20 |            |          |            |          | C-e-1(화서1) | 44.8     |            |          |
| 21 |            |          |            |          | C-o-1(매산)  | 40.3     |            |          |
| 22 |            |          |            |          | C-o-3(매산)  | 13.6     |            |          |

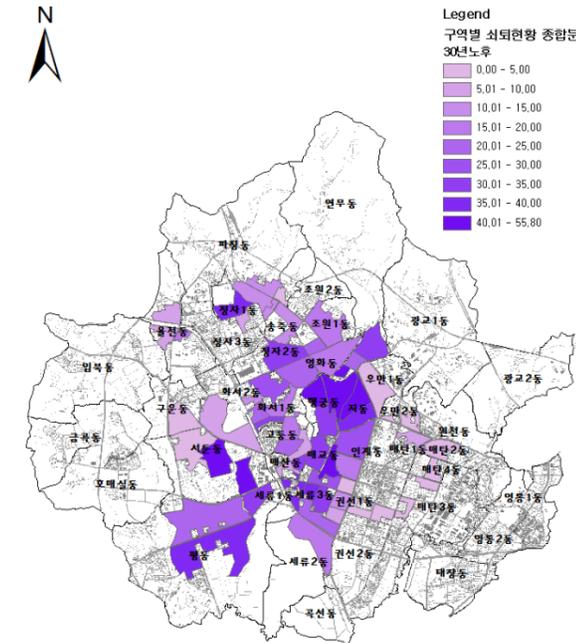
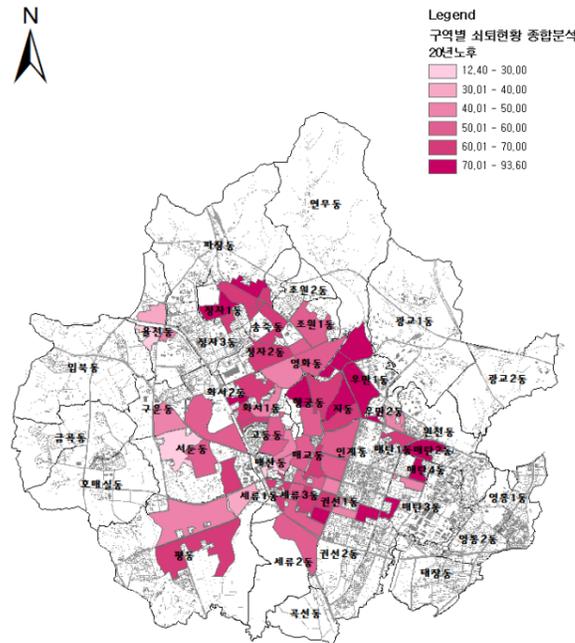
수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 29

III. 쇠퇴구역 세부현황 분석

종합분석 : 부문별

노후건축물 비율(30년 이상)

| 구분 | 정안구        | 노후건축물 비율 | 권선구        | 노후건축물 비율 | 발달구        | 노후건축물 비율 | 영통구        | 노후건축물 비율 |
|----|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| 1  | A-h-3(연무)  | 55.8     | B-e-4(서둔)  | 42.1     | C-e-2(행궁)  | 49.3     | D-e-1(매탄1) | 9.4      |
| 2  | A-o-1(정자1) | 38.5     | B-e-3(서둔)  | 41.8     | C-b-2(매교)  | 48.5     | D-b-e(매탄2) | 0.0      |
| 3  | A-h-1(연무)  | 34.2     | B-o-2(세류3) | 39.6     | C-g-1(지동)  | 45.5     | D-o-1(매탄3) | 0.0      |
| 4  | A-d-1(정자2) | 32.6     | B-e-1(서둔)  | 38.5     | C-e-1(행궁)  | 44.5     | D-o-2(매탄3) | 0.0      |
| 5  | A-g-2(조원1) | 24.9     | B-d-2(정동)  | 35.4     | C-g-2(지동)  | 36.7     | D-d-1(매탄4) | 0.0      |
| 6  | A-e-2(영동)  | 21.9     | B-o-3(세류3) | 34.6     | C-e-3(행궁)  | 34.7     |            |          |
| 7  | A-h-2(연무)  | 21.6     | B-d-2(정동)  | 32.9     | C-b-1(매교)  | 33.2     |            |          |
| 8  | A-b-2(울천)  | 19.7     | B-o-1(세류2) | 28.0     | C-e-3(화서1) | 32.0     |            |          |
| 9  | A-e-1(영동)  | 18.2     | B-b-1(세류2) | 21.6     | C-o-2(매산)  | 30.6     |            |          |
| 10 | A-g-1(조원1) | 16.9     | B-d-1(정동)  | 21.4     | C-f-1(화서2) | 29.5     |            |          |
| 11 | A-e-1(파장)  | 13.5     | B-b-2(세류2) | 17.0     | C-f-1(인계)  | 27.3     |            |          |
| 12 | A-e-2(파장)  | 12.6     | B-g-2(권선1) | 13.9     | C-e-2(화서1) | 22.9     |            |          |
| 13 | A-f-2(송죽)  | 11.7     | B-o-4(세류3) | 8.7      | C-d-2(고동)  | 21.1     |            |          |
| 14 | A-f-3(송죽)  | 11.3     | B-e-1(서둔)  | 7.2      | C-e-1(화서1) | 18.3     |            |          |
| 15 | A-b-1(울천)  | 9.8      | B-e-2(서둔)  | 2.9      | C-d-1(고동)  | 16.9     |            |          |
| 16 | A-b-2(울천)  | 8.8      | B-g-1(권선1) | 2.8      | C-f-2(인계)  | 15.9     |            |          |
| 17 | A-o-2(정자1) | 7.5      | B-g-3(권선1) | 0.8      | C-f-2(화서2) | 10.5     |            |          |
| 18 | A-f-1(송죽)  | 1.2      | B-f-1(구운)  | 0.0      | C-o-1(매산)  | 9.8      |            |          |
| 19 |            |          | B-g-4(권선1) | 0.0      | C-o-3(매산)  | 8.7      |            |          |
| 20 |            |          |            |          | C-h-1(우안1) | 4.1      |            |          |
| 21 |            |          |            |          | C-f-1(우안2) | 0.0      |            |          |
| 22 |            |          |            |          | C-f-2(우안2) | 0.0      |            |          |



# IV. 기존방식과 비교 분석

## IV. 기본방식과 비교분석

### 분석방법

#### 인구

| 구분 | 도시재생 특별법에 의한 요건   | 쇠퇴구역별 적용 방안  |
|----|---|--|
| 인구 | 1) 최근 30년간 인구가 가장 많았던 시기 대비 현재 인구가 20% 이상 감소한 지역<br>2) 최근 5년간 3년 이상 연속으로 인구가 감소한 지역 | 1) 2000, 2005, 2010, 2015년 집계구별 인구데이터 활용(5년 단위 인구데이터)<br>2) 자료 구득 불가 |

#### 사업체수

| 구분   | 도시재생 특별법에 의한 요건   | 쇠퇴구역별 적용 방안                     |
|------|---|---------------------------------|
| 사업체수 | 1) 최근 10년간 총 사업체 수가 가장 많았던 시기 대비 현재 총 사업체 수가 5% 이상 감소한 지역<br>2) 최근 5년간 3년 이상 연속으로 총 사업체 수가 감소한 지역 | 1), 2) 2005-2014년 집계구별 사업체 수 활용 |

#### 노후 건축물

| 구분     | 도시재생 특별법에 의한 요건   | 쇠퇴구역별 적용 방안                 |
|--------|---|-----------------------------|
| 노후 건축물 | 1) 전체 건축물 중에서 준공된 후 20년 이상이 지난 건축물이 차지하는 비율이 50% 이상인 지역 | 1) 2015년 집계구별 노후주택 현황 자료 활용 |

수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 32

## IV. 기본방식과 비교분석

### 장안구

#### 행정동

| 행정동  | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| 파장동  | O     | X     | O     | -26.99    | -2.07      | 58.05    |
| 율천동  | O     | X     | X     | 11.63     | 0.48       | 37.00    |
| 정자1동 | O     | X     | O     | -38.09    | 1.77       | 63.20    |
| 정자2동 | X     | X     | O     | -2.11     | 3.71       | 64.60    |
| 정자3동 | O     | X     | X     | -2.15     | 4.87       | 0.72     |
| 영화동  | X     | O     | O     | -17.48    | -5.63      | 62.40    |
| 송죽동  | O     | X     | O     | -6.92     | 3.23       | 65.51    |
| 조원1동 | O     | X     | O     | -5.95     | -2.88      | 67.72    |
| 조원2동 | X     | X     | X     | 3.00      | 11.07      | 3.29     |
| 연무동  | O     | O     | O     | -28.57    | -9.79      | 76.43    |

#### 구역별

| 구분         | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| A-e-1(파장)  | X     | O     | O     | -14.16    | -1.84      | 76.60    |
| A-e-2(파장)  | O     | O     | O     | -24.16    | -7.58      | 65.30    |
| A-b-1(율천)  | X     | X     | X     | -10.91    | -1.32      | 30.20    |
| A-b-2(율천)  | X     | X     | X     | -10.85    | 0.00       | 23.90    |
| A-b-3(율천)  | O     | X     | X     | -30.12    | -0.97      | 40.70    |
| A-o-1(정자1) | O     | O     | O     | -27.46    | -8.83      | 77.90    |
| A-o-2(정자1) | X     | X     | O     | -18.62    | -0.93      | 70.00    |
| A-d-1(정자2) | X     | X     | O     | -8.30     | -0.56      | 67.80    |
| A-e-1(영화)  | X     | O     | O     | -12.28    | -9.21      | 51.70    |
| A-e-2(영화)  | X     | X     | X     | -3.43     | 0.00       | 47.60    |
| A-f-1(송죽)  | X     | X     | O     | -16.00    | -2.00      | 63.60    |
| A-f-2(송죽)  | X     | O     | O     | -12.56    | -10.81     | 66.70    |
| A-f-3(송죽)  | X     | X     | O     | -14.57    | -3.75      | 65.30    |
| A-g-1(조원1) | X     | O     | O     | -9.93     | -5.11      | 59.90    |
| A-g-2(조원1) | X     | O     | O     | 2.15      | -16.51     | 54.40    |
| A-h-1(연무)  | O     | O     | O     | -26.32    | -7.62      | 82.20    |
| A-h-2(연무)  | O     | O     | O     | -22.71    | -32.33     | 79.80    |
| A-h-3(연무)  | O     | O     | O     | -48.09    | -38.00     | 73.20    |

수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 33

## IV. 기본방식과 비교분석

### 권선구

#### 행정동

| 행정동  | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| 세류1동 | O     | O     | O     | -71.97    | -60.60     | 70.31    |
| 세류2동 | O     | O     | O     | -28.12    | -5.81      | 69.56    |
| 세류3동 | O     | O     | O     | -9.35     | -6.99      | 68.18    |
| 평동   | O     | X     | X     | 19.35     | 6.50       | 48.49    |
| 서둔동  | O     | X     | X     | 1.63      | 3.30       | 48.10    |
| 구운동  | O     | X     | O     | -58.00    | 5.63       | 59.72    |
| 금호동  | X     | X     | X     | -7.38     | 28.88      | 42.06    |
| 권선1동 | O     | X     | O     | 7.72      | 0.34       | 61.50    |
| 권선2동 | X     | O     | X     | -13.65    | -23.18     | 22.70    |
| 곡선동  | O     | X     | X     | -21.43    | 1.60       | 2.12     |
| 입북동  | O     | X     | X     | 27.14     | 8.39       | 19.22    |

#### 구역별

| 구분         | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| B-e-1(세류1) | O     | O     | O     | -39.54    | -23.98     | 66.70    |
| B-b-1(세류2) | O     | O     | O     | -21.30    | -8.28      | 56.80    |
| B-b-2(세류2) | O     | O     | O     | -21.16    | -9.83      | 59.20    |
| B-o-1(세류3) | X     | O     | O     | -18.39    | -8.89      | 53.30    |
| B-o-2(세류3) | X     | O     | O     | -10.98    | -6.45      | 55.40    |
| B-o-3(세류3) | X     | X     | O     | -14.63    | -4.09      | 60.60    |
| B-o-4(세류3) | X     | O     | O     | -14.93    | -12.34     | 73.90    |
| B-d-1(평동)  | X     | X     | X     | -15.53    | 0.00       | 49.20    |
| B-d-2(평동)  | O     | X     | X     | -42.84    | 0.00       | 39.10    |
| B-d-3(평동)  | O     | X     | O     | -23.14    | 0.00       | 60.20    |
| B-e-1(서둔)  | X     | O     | O     | -15.31    | -5.80      | 59.40    |
| B-e-2(서둔)  | X     | X     | X     | 1.43      | -4.77      | 12.40    |
| B-o-3(세류3) | X     | O     | O     | -8.33     | -24.33     | 55.40    |
| B-e-4(서둔)  | O     | X     | O     | -26.33    | -3.59      | 66.80    |
| B-f-1(구운)  | X     | X     | X     | 3.31      | -1.86      | 49.30    |
| B-g-1(권선1) | X     | X     | X     | -9.63     | 0.00       | 45.80    |
| B-g-2(권선1) | X     | O     | O     | -19.28    | -7.24      | 62.90    |
| B-g-3(권선1) | X     | O     | X     | -3.46     | -7.40      | 40.20    |
| B-g-4(권선1) | O     | X     | O     | -24.71    | -3.65      | 80.60    |

수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 34

IV. 기본방식과 비교분석

팔달구

행정동

| 행정동  | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| 행궁동  | O     | O     | O     | -         | -24.28     | 77.22    |
| 매교동  | O     | O     | O     | -37.04    | -22.43     | 72.23    |
| 매산동  | O     | X     | O     | 3.21      | 8.80       | 66.37    |
| 고동동  | O     | O     | O     | -39.08    | -37.30     | 74.97    |
| 화서1동 | O     | O     | O     | -17.64    | -5.75      | 69.59    |
| 화서2동 | X     | X     | X     | 1.48      | 6.65       | 32.63    |
| 자동   | O     | O     | O     | -46.66    | -22.71     | 75.02    |
| 우만1동 | O     | X     | O     | -19.32    | 3.82       | 73.33    |
| 우만2동 | O     | X     | X     | 2.85      | -1.76      | 39.34    |
| 인계동  | X     | X     | O     | 11.68     | 9.64       | 58.62    |

구역별

| 구분         | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| C-a-1(행궁)  | O     | O     | O     | -41.25    | -30.72     | 73.90    |
| C-a-2(행궁)  | O     | O     | O     | -37.27    | -20.61     | 68.60    |
| C-a-3(행궁)  | X     | O     | O     | -10.38    | -10.87     | 57.50    |
| C-b-1(매교)  | X     | O     | O     | -2.79     | -11.96     | 52.70    |
| C-b-2(매교)  | X     | O     | O     | -15.39    | -13.11     | 66.80    |
| C-c-1(매산)  | O     | X     | X     | -26.57    | -2.52      | 40.30    |
| C-c-2(매산)  | O     | X     | X     | -22.31    | 0.00       | 46.20    |
| C-c-3(매산)  | X     | X     | X     | -16.35    | -1.07      | 13.60    |
| C-d-1(고동)  | X     | X     | O     | -16.19    | 0.00       | 50.80    |
| C-d-2(고동)  | O     | O     | O     | -21.18    | -12.37     | 53.90    |
| C-e-1(화서1) | X     | X     | X     | -8.79     | -3.62      | 44.80    |
| C-e-2(화서1) | X     | X     | O     | -18.69    | 0.00       | 68.80    |
| C-e-3(화서1) | O     | X     | O     | -42.69    | -17.21     | 60.60    |
| C-f-1(화서2) | O     | O     | O     | -23.64    | -7.50      | 62.00    |
| C-f-2(화서2) | O     | X     | O     | -29.77    | -1.22      | 90.70    |
| C-g-1(자동)  | O     | O     | O     | -31.32    | -27.78     | 72.80    |
| C-g-2(자동)  | O     | O     | O     | -24.09    | -9.92      | 67.40    |
| C-h-1(우만1) | O     | X     | O     | -21.63    | -1.24      | 71.80    |
| C-h-2(우만1) | O     | O     | O     | -20.59    | -7.43      | 88.90    |
| C-i-1(우만2) | O     | X     | X     | -21.85    | 0.00       | 47.50    |
| C-i-2(우만2) | X     | X     | O     | -0.34     | 0.00       | 52.10    |
| C-i-3(우만2) | X     | X     | O     | -13.60    | 0.00       | 51.80    |

수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 35



IV. 기본방식과 비교분석

영통구

행정동

| 행정동  | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| 매탄1동 | O     | X     | O     | -2.36     | 2.35       | 57.81    |
| 매탄2동 | O     | X     | O     | -62.31    | -1.14      | 76.76    |
| 매탄3동 | X     | X     | X     | 1.72      | 2.43       | 41.83    |
| 매탄4동 | O     | O     | O     | -13.63    | -10.79     | 80.74    |
| 원천동  | X     | X     | X     | 0.29      | -1.87      | 31.00    |
| 광교동  | X     | X     | X     | -         | 44.84      | 1.68     |
| 영통1동 | O     | X     | X     | -3.46     | 2.90       | 0.67     |
| 연통2동 | O     | X     | X     | -3.25     | 7.44       | 5.56     |
| 태장동  | X     | X     | X     | 5.20      | 2.94       | 17.97    |

구역별

| 구분         | 인구 사회 | 산업 경제 | 물리 환경 | 과거대비 인구변화 | 과거대비 사업체변화 | 노후건축물 비율 |
|------------|-------|-------|-------|-----------|------------|----------|
| D-a-1(매탄1) | O     | O     | O     | -28.54    | -7.57      | 61.20    |
| D-b-a(매탄2) | O     | X     | O     | -18.67    | -4.68      | 93.60    |
| D-c-1(매탄3) | X     | X     | X     | -8.86     | 0.00       | 41.80    |
| D-o-2(매탄3) | X     | O     | O     | -12.27    | -5.90      | 84.60    |
| D-d-1(매탄4) | O     | O     | O     | -20.83    | -13.96     | 79.50    |

수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 36

V. 결론

결론 및 정책제언

쇠퇴구역별 종합적·체계적 도시재생 전략계획 수립 필요

- 수원시는 법적 쇠퇴기준과 더불어 추가적인 쇠퇴지표를 활용한 진단과 집계구 데이터를 활용한 종합쇠퇴분석 등 체계적인 쇠퇴현황 파악과 활성화지역 선정 단계를 마련하고 있으나,
- 활성화지역 선정을 위한 과정으로서만 이루어지고 있으며, 전체 쇠퇴구역에 대한 종합적 분석과 중장기적 대응 방안은 마련되어 있지 않음
- 본 연구에서의 쇠퇴구역 도출 방법 등을 고려하여 수원시 전체 쇠퇴구역에 대한 종합적 진단과 구역별 세부현황 분석 등을 통한 종합적이고 체계적인 맞춤형 도시재생 접근이 필요



수원시 쇠퇴구역 현황 및 쇠퇴도 평가 / 38

V. 결론

결론 및 정책제언

■ 지역특성을 고려한 도시쇠퇴 및 도시재생 관련 지표 개발 필요

- 종합적이고 체계적인 도시쇠퇴 진단 및 도시재생을 위해서는 지역특성을 파악하기 위한 관련 지표의 개발 및 데이터 구축이 필수적임
- 인구사회, 경제산업, 물리환경 등 도시쇠퇴 관련 지표와 마을공동체 등 잠재력 관련 지표, 성과관리 지표 등에 대한 고민과 이에 대한 데이터 구축 방안이 모색되어야 함 : 현재 도시재단에서 아카이브 구축 준비 중

| 구분     | 관련 지표 예시  |  |
|--------|---|--|
| 쇠퇴 지표  | 인구/사회   | 인구변화율, 순이동률, 인구밀도, 가구밀도, 주간인구자수, 노령화자수, 노년부양비, 고령인구수, 외국인노동자수, 1인가구 비율, 독거노인수, 기초생활수급자수, 범죄발생률, 교통사고 발생건수, 소방차 화재현장 5분내 도착률, 경찰 사고현장 5분내 도착률 등   |
|        | 산업/경제   | 사업체수 변화율, 사업체당 종사자수, 1,000명당 종사자수, 고차산업 종사자수, 제조업 종사자수, 도소매업 종사자수, 자가, 1인당 지방세액, 1인당 보험료, 평균소득, 실업률 등  |
|        | 물리/환경   | 노후건축물 비율(20년 이상, 30년 이상), 노후불량건축물수, 구조상 취약한 건축물 수, 과소필지 비율, 소형건축물, 공실률(이상 상업건물), 공가율, 노후주택비율(20년, 30년), 과소주택 비율, 공동화장실 이용가구, 수세식 화장실 이용가구, 소형주택가구비율, 상수도보급률, 하수도보급률, 최저주거기준 미달가구 비율, 집도율, 불량도로비율, 주차 확보 비율 등 |
| 잠재력 지표 | 경제활동 인구비율, 자가주택 비율, 신규주택비율, 교통 및 공공시설, 도시기반시설 접근성, 국공유지 비율, 공원 및 하천 등 여메니티 시설, 문화재, 관광명소, 지역축제 등 지역자원, 지역기반 공동체, 마을르네상스 공모사업, 사회적 기업 등 주민역량, 기존 연계 사업 등 |  |
| 성과 지표  | 쇠퇴지표 및 잠재력 지표를 활용하여 성과지표 마련(모니터링)   |  |

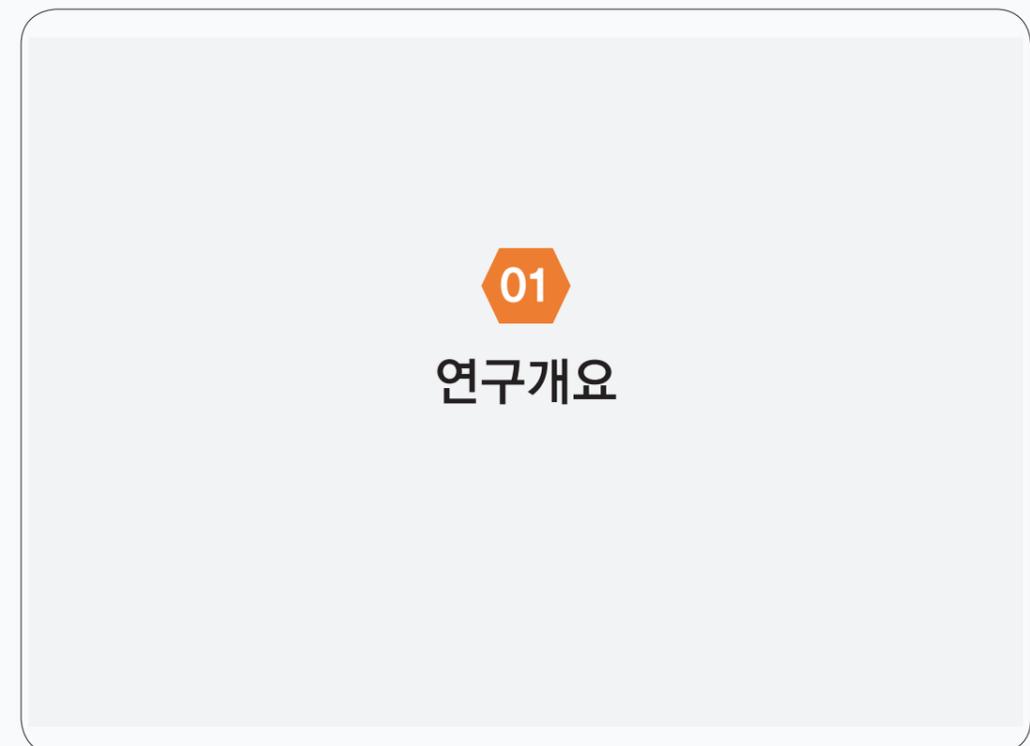
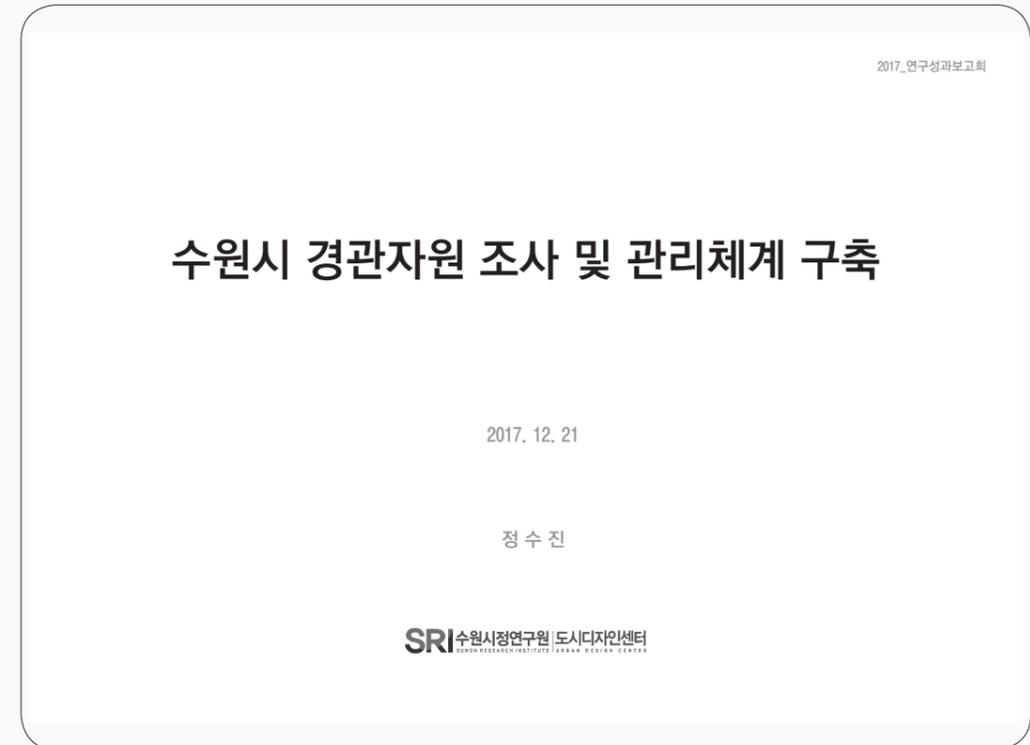
02 도시환경 · 도시디자인분야

수원시 경관자원  
조사 및 관리체계 구축

정수진 | 수원시정연구원 연구위원



■ 정수진 연구위원 | 수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축



01. 연구개요  
연구의 배경

- 1 **경관자원의 중요성 증가**  
「경관법」 및 경관정책기본계획에서 경관자원의 보전 및 관리를 명시하며 주요 정책 가운데 하나로 다름 경관자원의 중요성을 인식하고 이에 대한 관리수단에 대한 필요성 증가
- 2 **경관기록화사업의 확대**  
광역지자체를 중심으로 경관자원에 대한 이해 및 공유, 관리를 위한 경관기록화 사업 추진 중 기초지자체의 수행 움직임 확대
- 3 **경관자원조사의 문제점**  
대부분의 경관자원조사가 경관기본계획 수립을 위한 기초 현장조사 차원에 머무르고 있음 지속적인 경관자원조사를 통해 기본경관계획 수립의 근거 자료로 활용

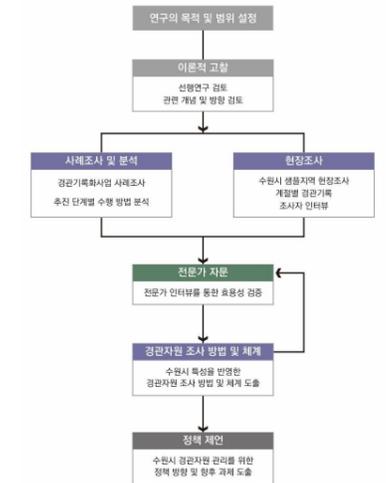
수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 3

01. 연구개요  
연구의 범위 및 방법

연구의 범위

- **내용적 범위**  
: 경관자원의 기록 및 관리체계
- **시·공간적 범위**  
: 수원화성 주변지역  
: 4계절 변화 기록이 가능한 4월~11월

연구의 방법



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 5

01. 연구개요  
연구의 목적

**수원시에 적합한 경관자원 조사 방법 도출**

- 수원시의 경우 기본경관계획 재정비되었으나 체계적인 경관자원 조사 및 기록화 필요한 상황
- 수원시 관련 사진자료를 '수원시 포토뱅크'를 통해 제공하고 있으나 기록방식, 기준, 분류체계 모호
- 수원시 경관자원조사 및 관리에 적합한 지속적인 조사방법 및 체계에 대한 고민 필요

**경관자원의 효과적 관리체계 제시**

- 경관관리의 중요성은 인식하고 있으나 개발 및 개선 방안 제시 등의 물리적 규제에 머무르고 있음
- 발굴한 경관자원의 활용을 위한 구축, 운영, 활용 및 모니터링 시스템 구축 필요

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 4

02  
주요연구내용

02 주요연구내용  
이론적 고찰

경관

- 경관(Landscape)은 자연, 인공 요소 및 주민의 생활상 등으로 이루어진 일단의 지역 환경적 특징을 나타내는 것(경관법 제2조)
- Landscape는 일반적으로 Landscape라는 중세 영어에서 유래한 용어로, Landscape는 일정지구 혹은 특정 집단에 의해 소유된 지역(district)을 뜻함. 즉 한정된 일정한 토지 또는 경작된 토지(plowed field)를 의미



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 7

02 주요연구내용  
이론적 고찰

경관 자원 조사

- 경관자원조사는 경관계획이나 경관심의회 같이 경관관리 대상의 직접 선별하는 작업
- 중점경관관리구역 주변 등 경관관리에 필요한 중요 지역을 중심으로 경관자원을 조사하고 정리하는 것이 필요
- 국토부에서 현재(2017.12) 국토 경관자원 관리를 위한 체계 수립에 관한 연구를 추진 중에 있음
- 기존의 경관계획의 실효성을 강화하기 위해서는 경관자원조사를 통해 실제로 관리해야 하는 경관대상을 분명하게 하는 것이 중요하다는 논의가 이루어지고 있음

경관기록화

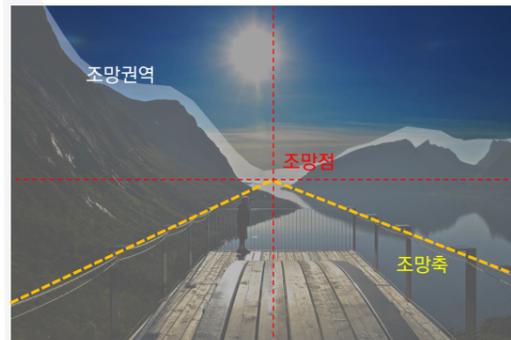
- 경관기록화는 현재 경관을 사진이나 동영상 등으로 기록하여 과거, 혹은 미래의 경관과 비교하는 것을 목적으로 시행하는 사업
- 서울의 경우, 서울의 도시 변천사 연구와 도시경관 관리 정책을 위한 기초 자료로 활용하고, 서울의 감추어진 모습을 발굴하여 서울의 이미지를 새롭게 정리하고자 하는 것 (김기호, 1995)
- 정보의 수용층이 일반시민 및 행정적 수요에 대응하는 것으로 주로 특광역시에서 추진해왔으나, 최근 기초지자체에서도 경관기록화에 대한 관심이 높아지는 추세 (과천시, 경관조례에 경관기록화 관련 항목을 신설하기 위해 시 의회 의견 청취 단계, 2017. 12)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 9

02 주요연구내용  
이론적 고찰

조망점, 조망축, 조망권역

- 조망점(view point) : 특정한 풍경이나 경치를 바라보는 사람의 시점과 위치, 눈높이를 포함
- 조망축(view corridor) : 조망점에서 바라보는 축 선상의 풍경
- 조망권역(Field of view) : 주어진 시점에서 바라볼 수 있는 시야의 범위



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 8

02 주요연구내용  
사례 조사의 기본방향



경관자원관리

- 덴버 + View Ordinance
- 웰링턴 + Viewshaft
- 오클랜드 + Volcanic Viewshaft
- 가나자와 + 전망경관보전지역
- 서울 + 한강조망관리계획



경관 기록화 사업

- 서울특별시
- 인천광역시
- 대구광역시
- 대전광역시
- 울산광역시

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 10

02 주요연구내용  
사례분석

|            | 덴버          | 웰링턴     | 오클랜드   | 교 토               | 가나자와            | 서울            |
|------------|-------------|---------|--------|-------------------|-----------------|---------------|
| 경관자원<br>종류 | 산, 공원, 공공건축 | 산, 공공건축 | 산      | 문화유산              | 산, 하천,<br>주요건축물 | 산, 강          |
| 적용대상       | 건축높이제한      | 건축높이제한  | 건축높이제한 | 건축높이제한<br>광고물, 시설 | 건축, 광고물,<br>시설  | 건축, 개발사업      |
| 관리수단       | 조례          | 조례      | 조례     | 조례                | 조례              | 계획, 지침        |
| 정보제공       | ○           | ○       | ○      | ○                 | ○               | ○             |
| 이미지<br>유무  | X           | ○       | ○      | X                 | ○               | 기록화 사업과<br>연계 |

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 11

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

사업의 주기

|                  | 서울            | 인천            | 대구            | 대전            | 울산            |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 사업주기<br>(법령명시기간) | 5년            | (5년)          | -             | (5년)          | -             |
| 사업추진횟수<br>(시각연도) | 5회<br>(1995년) | 1회<br>(2008년) | 1회<br>(2013년) | 1회<br>(2010년) | 1회<br>(2014년) |
| 사업기간             | 16개월          | 18개월          |               | 14개월          | 15개월          |

- 실제 사업 주기, 법령명시기한 기준으로 5년 기간의 주기로 경관기록화사업 수행
- 1년~1년 6개월 이상의 사업기간 소요
- 사업 추진은  
'1. 기획단계 2. 경관기록 단계 3. 활용단계' 로 구분할 수 있음

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 13

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

대상의 범위 : 국내 지자체 경관기록화 사업을 대상으로 한정

|      | 서울              | 인천    | 대구    | 대전     | 울산    |
|------|-----------------|-------|-------|--------|-------|
| 사업시작 | 1995년           | 2008년 | 2011년 | 2010년  | 2015년 |
| 사업주기 | 5년              | 5년    | -     | 5년     | -     |
| 근거   | 시책사업<br>▼<br>조례 | 경관조례  | 경관조례  | 경관조례   | 경관조례  |
| 사업비  | 2~3억            | 3억    |       | 3억     | 2.5억  |
| 수행   | 서울시립대학교         | 인천연구원 |       | 충남대학교  | 울산연구원 |
| 주관부서 | 디자인총괄본부         | 도시경관과 |       | 도시디자인과 |       |

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 12

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

기획단계

|              | 서울 | 인천 | 대구 | 대전 | 울산 |
|--------------|----|----|----|----|----|
| 기획연구<br>수행   | ○  | ○  | ○  | -  | ○  |
| 기록대상<br>선정기준 | ○  | ○  | -  | ○  | ○  |

기록대상 선정 활용자료

|               |   |   |   |   |   |
|---------------|---|---|---|---|---|
| 관련계획<br>(보고서) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 문헌            | ○ | ○ |   |   | ○ |
| 언론<br>(인터넷)   | ○ | ○ |   |   | ○ |
| 공공시책<br>개발사업  |   | ○ | ○ |   | ○ |
| 수상작           |   | ○ |   |   | ○ |
| 설문조사          | ○ |   | ○ |   |   |

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 14

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

경관기록 단계

|           | 서울 | 인천 | 대구 | 대전 | 울산 |
|-----------|----|----|----|----|----|
| 기록대상 분류체계 | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |
| 계절별 기록    | ○  | ○  | ○  | -  | ○  |
| 물리적 경관기록  | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |
| 인문적 경관기록  | ○  | ○  | ○  | ○  | ○  |

- 사업의 목적 및 지역 특성에 맞는 경관기록대상 분류 체계 구축
- 대전을 제외하고, 대부분 계절별 경관기록 추진
- 물리적 경관기록과 함께 지역의 생활, 문화를 담을 수 있는 인문적 경관기록을 포함

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 15

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

대전시



울산시



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 17

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 16

02 주요연구내용  
경관 기록화사업 사례분석

활용 및 홍보

|          | 서울  | 인천      | 대구  | 대전      | 울산      |
|----------|-----|---------|-----|---------|---------|
| 기록물 분류체계 | ○   | ○       | -   | ○ (미활용) | -       |
| 디지털화     | ○   | ○       | -   | -       | -       |
| 홈페이지     | ○   | ○       | ○   | ○       | ○       |
| 기타활용     | 화보집 | 화보집 전시회 | 화보집 | 화보집 전시회 | 화보집 전시회 |

- 기록물을 디지털 자료화 한 서울시와 인천시의 경우 기록물 분류체계를 가지고 기록물 관리
- 일반인들이 지자체 홈페이지를 통해 기록물을 열람 할 수 있도록 함
- 사업결과의 활용 및 홍보를 위해 화보집 발간, 전시회를 추진하고 있으며, 전시회의 경우 새로운 경관자원의 발굴의 창구로 활용

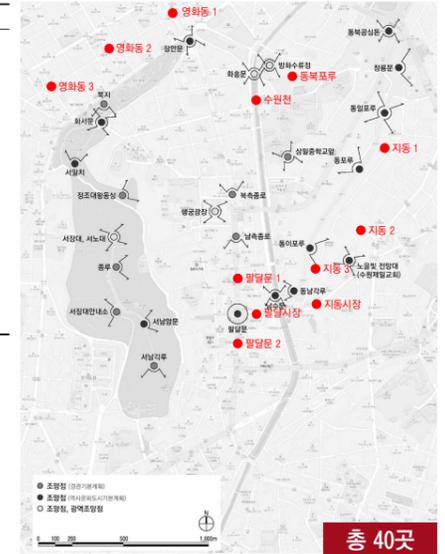
수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 18

03

경관자원조사

03. 경관자원조사  
추가 조사지점

| 조망점   | 조망대상       | 비고 |
|-------|------------|----|
| 영화동 1 | 장안문        |    |
| 영화동 2 | 화성성벽       |    |
| 영화동 3 | 화서문방향      |    |
| 동북모루  | 화홍문, 방화수류정 |    |
| 수원천   | 화홍문, 수원천   |    |
| 팔달문 1 | 팔달문        |    |
| 팔달문 2 | 팔달문        |    |
| 팔달시장  | 팔달시장, 팔달문  |    |
| 지동시장  | 지동시장, 동남각루 |    |
| 지동 1  | 동모루, 화성성벽  |    |
| 지동 2  | 동이모루, 화성성벽 |    |
| 지동 3  | 동이모루, 화성성벽 |    |



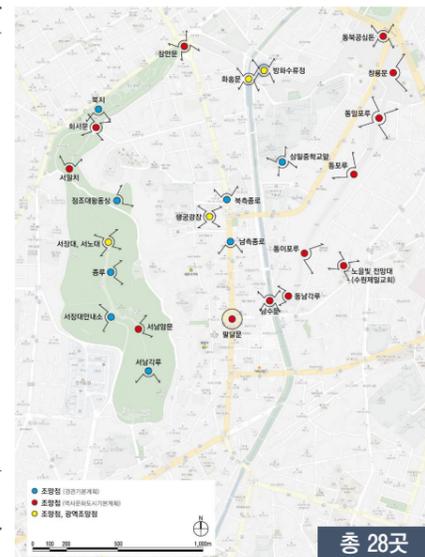
중간보고회 이후, 12개 지역 추가조사 실시

총 40곳

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 21

03. 경관자원조사  
조사지점

| 조망점    | 조망대상  | 비고  |
|--------|---|---|
| 광역 조망점 | 서정대   | 월드컵 경기장, 만석공원, 공교저수지 제방, 경교산                |
|        | 서노대   | 장안문, 서호, 여기산, 속지산, 칠보산                      |
|        | 방화수류정   | 광교저수지 제방                                    |
|        | 화홍문   | 수원천   |
| 조망점    | 행궁광장  | 종각, 서정대                                     |
|        | 서정대 안내소   | 서호, 여기산                                     |
|        | 중루  | 삼성천자, 동수원, 남수원                              |
|        | (서노대)   | 칠보산, 여기산, 복수원                               |
|        | (서정대)   | 중합운동장, 만석공원, 복수원, 경교산, 수원천, 월드컵 경기장, 중소기업센터 |
|        | 정조대왕동상 일대   | 화성행궁  |
|        | 서남각루  | 남수원   |
|        | 남측종로  | 팔달문   |
|        | 북측종로  | 장안문   |
|        | 장안문길  | 장안문   |
|        | 복지  | 화서문   |
|        | 삼일중 앞   | 광교산, 수원천, 화홍문                               |
|        | (방화수류정)   | 광교산, 수원천                                    |
|        | 장안문, 동북공심돈, 청룡문, 동일포루, 동모루, 동이포루, 동남각루, 남수원, 팔달문, 서남각루, 서일암, 서일치, 화서문, 장안문, 노을빛 전망대 | 역사문화 도시기본 계획                                |

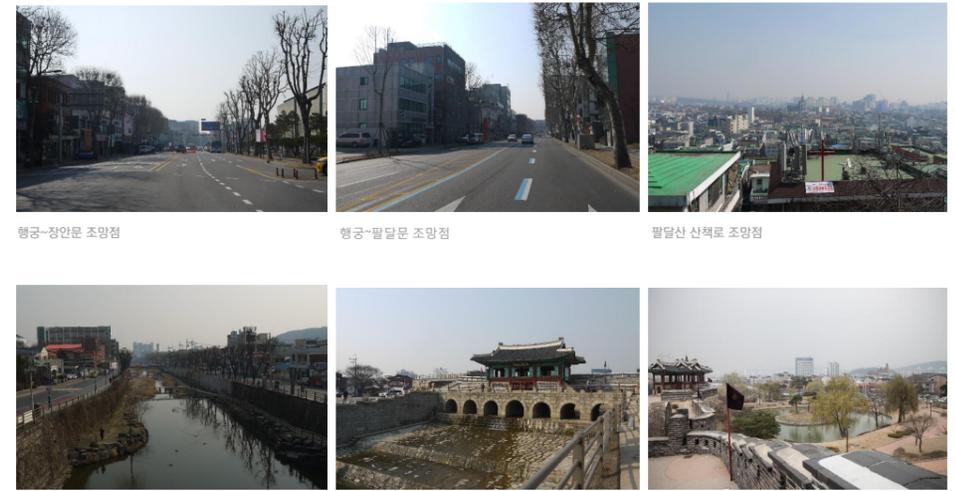


총 28곳

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 20

03. 경관자원조사  
봄

주요 조망점



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 22

03. 경관자원조사

## 봄

### 외부인



자동시장

동담거리

연무동

### 내부인



제일교회 전당대

서일차-화서문 조망점

수원시민회관 옥상

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 23

03. 경관자원조사

## 여름

### 외부인



화서문

광방거리

신봉루 수문장교대식

### 내부인



동포루-연무대

성벽 위 \_ 연무동 방면

방화수류정-영화지구 방면

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 25

03. 경관자원조사

## 여름

### 주요 조망점



팔달문 조망점

화흥문 조망점

팔달산-팔달문 조망점



서정대 조망점

화양루 조망점

동포루-방화수류정

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 24

03. 경관자원조사

## 가을

### 주요 조망점



팔달문 조망점

화흥문 조망점

팔달산-팔달문 조망점



서정대 조망점

화서문 조망점

장안문(영화동)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 26

03. 경관자원조사

## 가을

### 외부인



도정오거리

팔달산 회주도로

동북포구

### 내부인



서장대

봉튼(지동)

공방거리(행궁동)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 27

03. 경관자원조사

## 겨울

### 외부인



팔달문시장

팔달문-팔달산

팔달산 회주도로(시민회관 인접)

### 내부인



창룡문

북포루-서장대

서포루-송죽동 방면

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 28

03. 경관자원조사

## 겨울

### 주요 조망점



팔달문 조망점

화흥문 조망점

팔달산-팔달문 조망점



서장대 조망점

화서문 조망점

장안문

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 28

03. 경관자원조사

## 화성능행차



월드컵경기장

지동

연무동



창룡대로

창룡문

우만동

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 30

03. 경관자원조사  
플라잉 수원(5월)



월드컵경기장

지동

연무동



창덕대로

창덕문

우만동

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 31

03. 경관자원조사  
플라잉 수원(10월)



지동, 남수동

지동, 매항동

창덕대로



경수대로

창덕문, 삼일공고

연무동, 조원동

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 33

03. 경관자원조사  
플라잉 수원(9월)



지동, 남수동

연무초등학교, 삼일공고

연무동



창덕대로

창덕문

우만동

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 32

03. 경관자원조사  
야경



화서문, 서북공심돈 조망점

방화수휴정 조망점

화흥문 조망점



KT Wiz Park 방면

창덕문

경수대로

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 34

03. 경관자원조사

## 야경

### 외부인



행궁광장

북포루

화서문

### 내부인



수원 푸드트럭

밀달산 빛꽃

대승원 연등행사

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 35

03. 경관자원조사

## 조사결과

- 봄 조사의 경우에는 황사, 미세먼지 등으로 인하여 사진이 부옇게 나타남
- 여름에는 우천으로 인하여 조사 불가능
- 가을에는 시계가 뚜렷하여 촬영이 용이함. 다만 단풍 등으로 주변환경변화 요소 감안 필요
- 겨울에는 조망이 뚜렷하며, 설경의 경우에는 형태와 선, 조망이 뚜렷하게 관찰됨
- 조사원의 경우, 내부인 / 외부인 조사시스템을 유지하는 것이 효과적으로 판단
- 조사 장비는 각각 NIKON D5300, Canon EOS 5D Mark II, Panasonic DMC-GF3를 사용  
위치 정보 및 보조 촬영을 위해 핸드폰 카메라 활용
- 본 연구를 위해 조사한 사진의 용량 = 58.1GB, 8,392장 (RAW데이터 제외)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 36

## 04

## 경관자원조사 및 관리체계

04. 경관자원조사 및 관리체계

## 경관자원조사의 방법론

- 1 **기후 등 조사 여건을 고려한 조사 시기**  
2017년 조사과정을 평가하면 봄, 여름 시기의 조사는 미세먼지, 우천 등으로 결과물의 질이 높지 않음  
8월말 ~ 11월말 기간에 조사를 실시하는 것이 효과적
- 2 **장비, 조사원 역량, 조사방법에 대한 기준**  
조사 장비 스펙보다는 조사원 교육을 통해 사진 보정, 사진 관리 등을 체계적으로 하는 것이 중요  
지역에 숙련된 조사원은 반드시 포함하여 진행해야 함 (지역사진작가협회 등 활용)
- 3 **지속적인 경관자원조사를 위한 사업 시스템 필요**  
지속적인 경관자원조사를 통해 기본경관계획에 활용하며 이를 위한 경관 기록화 사업이 필요  
5년 단위 사업보다는 경관 권역 또는 행정 구역 별로 순차적으로 사업추진하는 것이 효율적으로 예상함

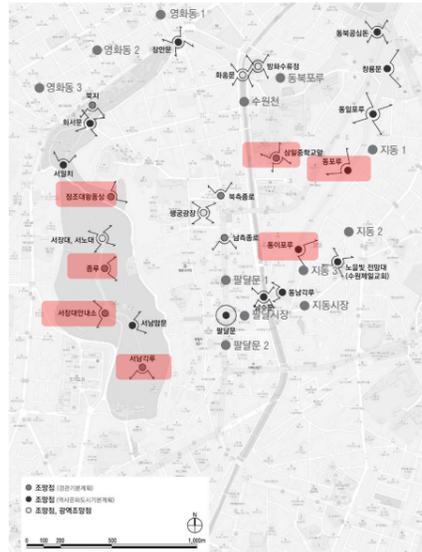
▪ 국토교통부에서 '국토 경관자원 조사체계 구축 및 활용방안' 연구에 착수(2017. 11)  
2018년 하반기에 관련 기준 및 사항에 대한 지침 작성 및 고시할 계획을 가지고 있음

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 38

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**조망점 선정과 관리**

**조망점 선정 원칙의 재확인**

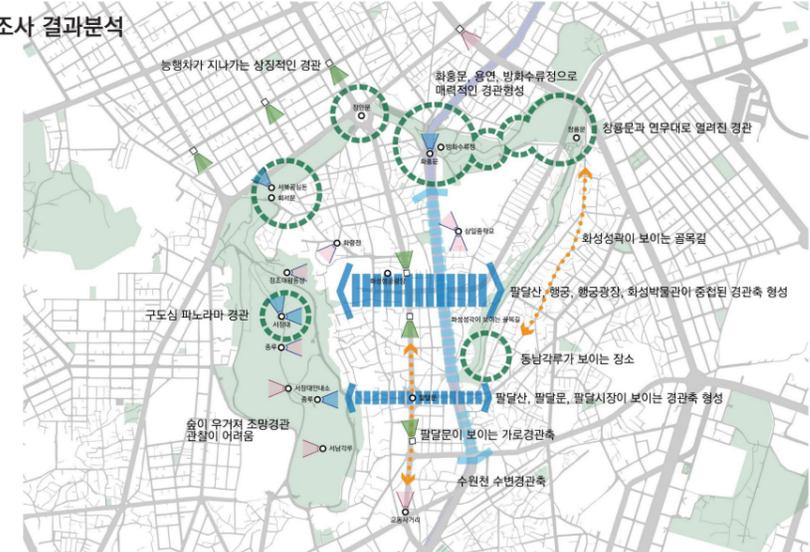
- 조망 위주의 조망점은 관광-홍보용으로 전환
- 경관권역, 경관축 관리로 개념 전환 필요



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 39

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**경관관리체계**

**현황조사 결과분석**



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 41

05. 결론 및 제언  
**경관기록화 사업**

**지속적인 경관자원조사를 위한 경관기록화 사업의 추진**

- 수원시 공보관실, 사진작가협회, 일반시민 등의 참여를 통한 경관모니터링을 통한 기록화 사업 추진
- 주요 조망점 위치표시(포토존), 사진촬영참여 안내 홍보 등을 통해 일반 시민 참여 유도
- 정기적으로 자료를 조사하고 정리하는 후속 작업 필요하며, 경관권역별로 연차 사업을 추진하는 것이 바람직



- 지속적인 기초자료의 수집 및 관리가 가장 효과적
- 영상, 음원 등 자료 다각화
- 경관 권역별 자원조사 필요



- 현장조사자료의 디지털 자료화
- 빅데이터 수집 및 분류
- 위치정보 도면화
- 보존관리기능 (서버 구축)

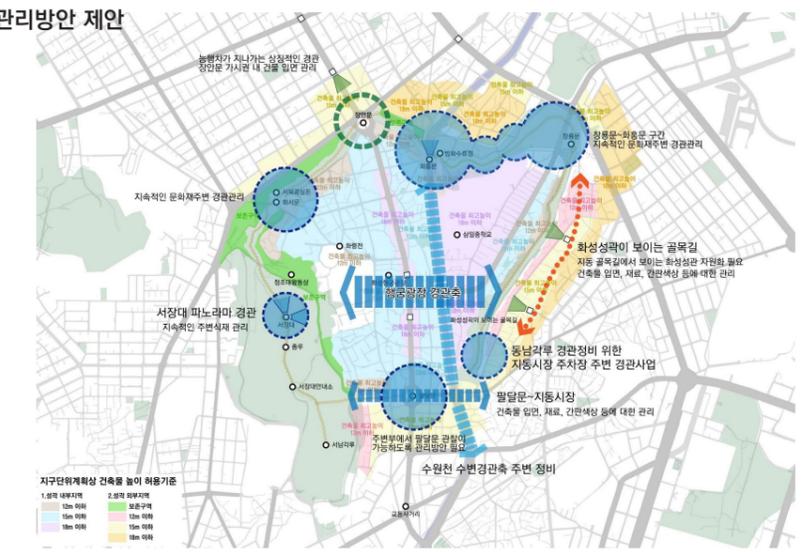


- 수원학 콘텐츠 공모전 활용
- 한국사진작가협회 수원지부 등 전문가 그룹과 협약
- 일반시민 참여 유도 (수다플랫폼 활용)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 40

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**경관관리체계**

**경관관리방안 제언**

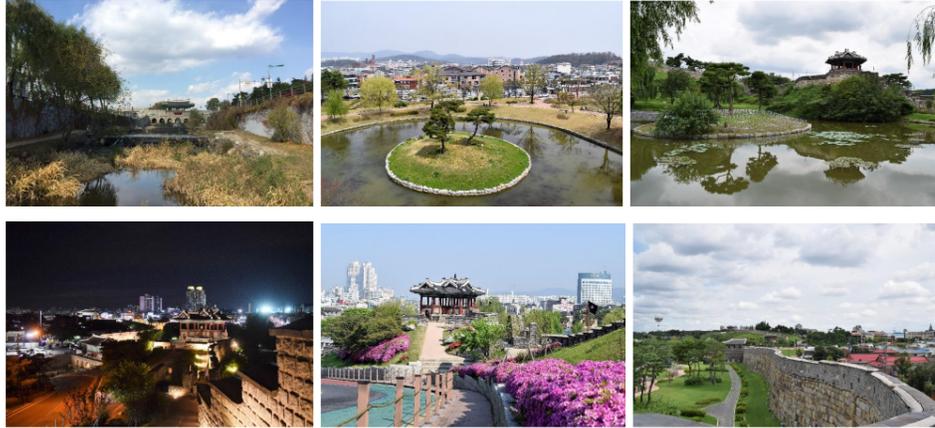


수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 42

04. 경관자원조사 및 관리체계

### 방화수류정, 화홍문 경관권역

- 방화수류정과 화홍문은 수원 화성을 대표하는 경관으로 다양한 각도에서 다양한 경관적 경험을 제공
- 특정 경관과 조망점을 선정하는 것보다는 권역으로 선정하여 점진적으로 주변 정비를 하는 것이 효과적



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 43

04. 경관자원조사 및 관리체계

### 행궁광장 주변

- 기존 정조로 중심의 경관축이 아니라 행궁광장 ~ 화성박물관 ~ 팔달구청으로 열린 경관축 확보
- 평지에서 가장 넓은 파노라마 경관을 확보한 지역으로 해당 조망을 중심으로 지속적인 경관 정비 필요



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 45

04. 경관자원조사 및 관리체계

### 서장대

- 수원 화성에서 가장 넓은 파노라마 경관을 경험할 수 있음
- 주변 수목의 식생 관리를 통해 지속적으로 열린 경관을 유지할 필요가 있음



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 44

04. 경관자원조사 및 관리체계

### 팔달산, 팔달문, 팔달시장 경관축

- 구글, 인스타그램 등에 올려져 있는 사진 이미지는 빅데이터를 구축하고 있음
- 각 사진의 위치정보가 포함되어 있어 이를 데이터화하는 작업이 필요



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 46

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**지동 경관축**

- 최근 정비 중인 지동 주변은 경관사업 등을 통해 문화재 경관의 가치를 향상시킬 필요가 있음
- 골목길로 조망되는 수원화성 성곽과 조화를 이룰 수 있는 경관 지침 필요



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 47

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**권역별 경관관리방안**

**경관자원 주변 경관관리를 위한 계획 및 사업**

- 경관권역에 대한 세부디자인지침 수립하여 지구단위계획지침 및 중점경관관리구역 경관상세계획 등에 반영
- 실질적인 경관정비가 필요한 지역에 대한 경관사업 추진 제안



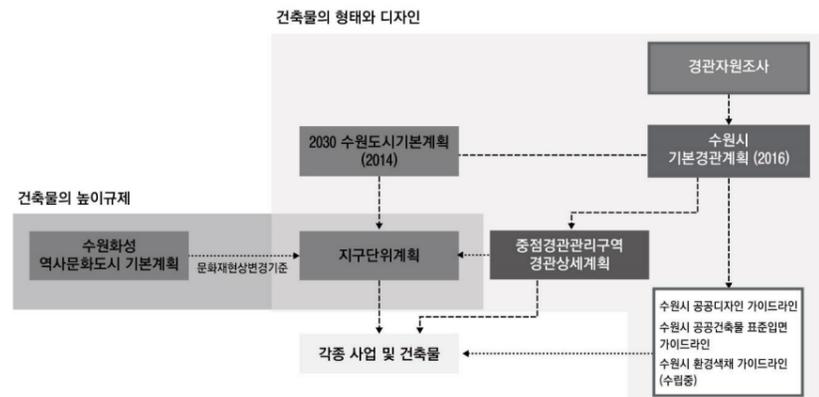
- 주차장 펜스 제거 (또는 색상 교체)
- 주차장 및 주변도로 바닥 포장교체
- 안내시설물 및 방향표지판 설치
- 주차구역 정비(공영주차장 건설 등)
- 인접 건물 입면 및 옥외광고물 정비
- 안내시설물 및 방향표지판 설치

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 49

04. 경관자원조사 및 관리체계  
**관련 계획과 연계한 경관관리**

**기본경관계획, 지구단위계획 등 관련 계획과 연계**

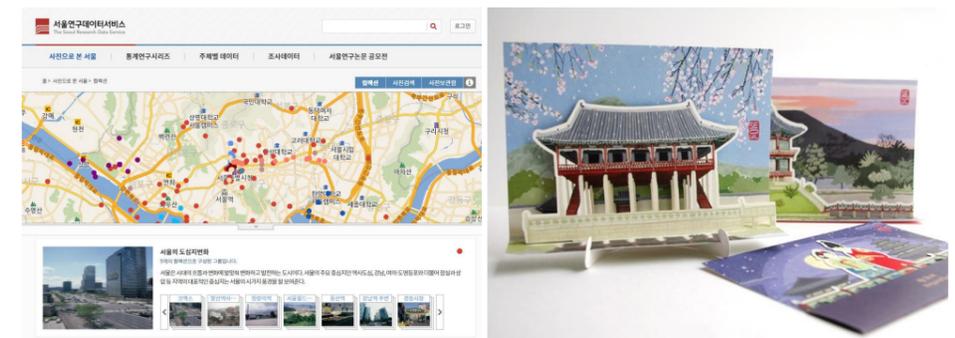
- 경관관리를 위한 조망점을 압축 관리하여 해당 조망점에서의 관리방안을 마련하는 것이 필요
- 해당 지역은 <화성지구단위계획>, <문화재현상변경>에 의해 건축물 최고높이제한이 적용된 상태
- 주요 조망점 중심으로 입면재료, 색상, 재질 등을 관리할 필요가 있어,



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 48

05. 결론 및 제언  
**경관이미지의 활용**

- 경관이미지는 경관관리 수단이며 동시에 관광, 홍보용으로 활용 가능
- 경관이미지를 자원으로 제공하여 관광 홍보물 및 전시물 제작 등을 통해 관리
- 해당 지역의 과거, 현재를 비교하여 보여줌으로써 관광객에게 볼 거리 제공



수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 50

## 05 결론 및 제언

### 05. 결론 및 제언 제언

- 1 국토 경관자원조사 체계와 연계**  
 「경관법」 및 경관정책기본계획에서 경관자원의 보전 및 관리를 명시하며 주요 정책 가운데 하나로 다룸  
 경관자원의 중요성을 인식하고 이에 대한 관리수단에 대한 필요성을 인식하고 있어 이에 대한  
 국가 정책이 수립중에 있으므로 이와 정합성 확보 필요
- 2 경관기록화사업 추진**  
 경관자원조사를 위한 경관기록화 사업의 지속적 추진 제안  
 우선 사업추진 대상지역은 서수원 및 군공항 주변, 재개발, 재건축 예정 지역 중심으로 순차 시행 필요
- 3 경관자원조사의 다각적 활용**  
 현재 수원시 포토뱅크 외에도 이미지를 체계적으로 제공하는 오픈 서비스 필요 (이미지 저작권 문제 해소)  
 경관자원을 활용하여 관광자원과 연계 필요 (ex. 수원 관광홍보물 제작 등)

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 53

### 05. 결론 및 제언 결론 및 요약

| 경관자원조사  | 경관관리   |
|---|--|
| <b>경관자원조사의 기본사항 결정</b><br>• 기후, 조사장비, 조사원의 자질 등의 문제   | <b>관련 계획 및 심의 반영</b><br>• 기존 조망점의 가치 평가 및 유지관리 등 기본경관계획 반영<br>• 주요 조망점 주변 경관관리 부문은 지구단위계획 반영 |
| <b>다양한 정보수집 방법 활용</b><br>• 드론 촬영, 파노라마 촬영, 타임랩스, 3D공간스캔 등 다양한<br>기술요인 변화에 따른 정보유형 변화<br>• 주기적으로 정보수집 및 활용 | <b>소권역별 경관관리계획 수립</b><br>• 주요 경관 권역 및 경관축에 따른 관리계획수립<br>• 중점경관관리계획, 특정경관계획 형태로 반영 가능         |
| <b>경관이미지 DB 구축 및 활용</b><br>• 경관자원조사과정을 포괄하는 경관기록화 사업의 지속추진<br>• 경관이미지 DB를 구축하여 관광상품 등에 활용방안 제안            | <b>경관사업 발굴 및 추진</b><br>• 주요 조망권 지점에 대한 경관사업 발굴 및 추진  |

지속적인 경관기록화 사업을 통한 자원조사 시스템 구축 필요

수원시 경관자원 조사 및 관리체계 구축 52

감사합니다.

MEMO

MEMO

MEMO

MEMO

MEMO

